

Bijlage 3: Ambtelijk commentaar G32 op Bestuursakkoord voor VNG-bestuursvergadering 6 april 2011

RIS.4956

Thema	Positief	Negatief	Advies
Financiële Verhouding	<ul style="list-style-type: none"> De normeringssystematiek voor het gemeentefonds (samen trap op, samen trap af) wordt per 2012 weer in werking gesteld, ijkpunt voor groei/krimp relevante rijksuitgaven is 2011 De uitname van € 90 miljoen uit het provinciefonds voor de uitvoering van jeugdzorg door gemeenten staat in het concept akkoord. Korting € 55 mln op indexering wmo is eruit. Herverdeeleffecten van de decentralisaties worden beperkt tot maximaal 15 euro per inwoner per jaar. De RUD-bezuiniging is tot en met 2014 van de baan. Alleen maar emu-boete als Rijk emu-boete van eu krijgt (en gemeenten daarvoor medeverantwoordelijk zijn). 	<ul style="list-style-type: none"> Een aantal posten die in de 'Hangpuntennotitie' van de VNG stonden, zijn niet binnengehaald: 150 miljoen gemeentefonds, 150 miljoen macrobudget WWB, monitoring van de uitvoeringskosten WWB en VWS (vastgezet op 42 en 55 miljoen, plus gelden die daarvoor bij VWS vrijvallen) Gemeenten worden niet bijgeplust voor achterstand 2009-2011. 'Verzekeringspremie' (term Rijk) voor zekerheid 2009-2011 blijven we dus structureel betalen, al is verzekering weg. Gemeenten worden niet gecompenseerd voor vertraging in bezuinigingen Rijk in 2011. Rijk heeft budget voor 2½% loonstijging per jaar en 2% prijsstijging, gemeenten minder dan 1%. Bij lagere rijkscao krimpt gemeentefonds mee. Korting van € 100 miljoen op regionale uitvoeringsdiensten is structureel blijven staan De gemeenten krijgen veel minder uit de decentralisaties van taken (uit hoofdstuk 6) dan het Rijk er nu aan uitgeeft. Het verschil is groter dan wat het Regeerakkoord zegt. De invoerings- en uitvoeringskosten zijn laag. Deel middelen voor onderwijshuisvesting (onderhoud buitenkant primair onderwijs) mogelijk naar scholen. Uitname Gf is circa € 200 mln hoger dan besparing Korting € 63 mln samenwerking uww blijft staan, hoewel samenwerking van de baan is. Rijk voert schatkisbankieren in (eerdere afspraak dat niet te doen, is alsnog uit akkoord geschrapt) In het onderwerp Wwvnv wordt de compensatie voor implementatie, uitvoerings- en transitiekosten op alle onderdelen tezamen gesteld op het bedrag van € 79 mln over drie jaar. Terwijl de uitvoeringskosten sec SW geraamd worden op € 100 mln maar ook het terugdraaien van het zgn. synergievoordeel samenwerking gemeenten 	<p><u>Negatief.</u></p>
Decentralisatie werken naar vermogen	<ul style="list-style-type: none"> loondispensatie breed inzetbaar Er komt een incidenteel noodfonds SW thv € 400 mln (tot 2017) Het macrobudget wordt vastgesteld aan de hand van realisaties jaar daaraan voorafgaande; het rijk biedt transparantie over de wijze waarop ramingen tot stand zijn gekomen 		<p><u>Gematigd negatief.</u> Gemeenten zullen vrijwel geen beroep kunnen doen op het noodfonds Sw onderwijl wel geconfronteerd met – buiten hun schuld - aanzienlijke exploitatiekortten SW . Ook het</p>

	<ul style="list-style-type: none"> MAU en IAU blijven in stand 	<p>Werkplannen behelst € 63 mln euro; Totale extra kosten een veelvoud van tegemoetkoming;</p> <ul style="list-style-type: none"> Het incidenteel noodfonds SW thv € 400 mln (tot 2017 mag niet worden ingezet op exploitatiekosten maar enkel op transitie- en transformatiekosten. De grootste tekorten treden echter op omdat de compensatie loonkosten in het budget achterblijft bij de loonontwikkeling evenals de invenienseffecten geringer zijn als gewenst, dus exploitatiekosten. nieuw verdeelmodel per 2014, maar geen opmerkingen over schreve mogelijkheden loondispensatie; er wordt in het macrobudget geen correctie ingevoerd op de ramingen conjunctuur en prijsbeleid geen toenadering over de financieringsproblematiek in de WWB over 2010, 2011 en 2012. Bovendien is het gehele financiële kader nog onvoldoende doorgerekend en te onzeker. 	<p>onderdeel pensioenaanspraken wordt niet gezamenlijk opgepakt maar eenzijdig neergelegd bij de gemeenten. De compensatie- en implementatie- en uitvoeringskosten is beneden peil.</p>
<p>Decentralisatie van jeugdzorg</p>	<ul style="list-style-type: none"> Decentralisatie van jeugdzorg, JB, JR, jeugd-ggz en jeugd-ivb biedt kansen om zorg voor jeugd efficiënter en effectiever te organiseren, er is sprake van grote beleidsruimte Apart wettelijk kader zorg voor de jeugd Wordt vastgehouden aan het feit dat alle taken (hoewel gefaseerd) naar de gemeente gaan 90 miljoen overheveling van provinciefonds per 2016 naar gemeentefonds. Onderzoek naar daadwerkelijk vrijvallende integrale uitvoeringskosten aan rijkzijde en overheveling daarvan naar gemeenten DAARNAAST structureel 55 miljoen uitvoeringskosten voor JZ en OB samen (was eerder nul) INCIDENTEEL in totaal 64 miljoen voor invoeringskosten JZ (2012 en 2013) 	<p>a.) Gefaseerde overheveling, met als laatste de JB en de JR uiterlijk in 2016. Twee bezwaren:</p> <ul style="list-style-type: none"> - daarmee blijft risico bestaan dat JB/JR toch niet worden overgeheveld - gemeenten gaan stukjes bestaand overnemen. De grote verandering in benadering jeugdproblematiek en gezinsondersteuning kan daardoor niet goed plaatsvinden. b.) experimenteerruimte en 'voorlopers' beperkt tot domein van de huidige wet op de jeugdzorg, het vrijwillig kader c.) budget voor de transitie- en frictiekosten en uitvoeringskosten zijn ws. niet toereikend d.) Effecten van bezuinigingen op passend onderwijs, OB en WAJONG op grotere toestroom/vraag naar Jeugdzorg en jeugdGGZ zijn niet berekend en mogelijk nog niet te berekenen; budgetten JGGZ en JLVG: bij overheveling wordt uitgegaan van budgetten van drie jaar voor het moment van overheveling, terwijl groei veel groter is, de afgelopen jaren, komende jaren naar verwachting eveneens, dan de 'geraamde groeivoeten uit Budgettair Kader Zorg voor deze sectoren'. Zeker de GGZ zit in de stand dat nog lang niet alle kinderen en jongeren worden 	<p>Gematigd positief, met een nadere kanttekening wat betreft de onzekerere financiële kaders en de niet te voorziene groei in het beroep op jeugdzorg, JGGZ, JLVG als gevolg van bezuinigingen op passend onderwijs, IQ-maatregel, WAJONG.</p>

		<p>bereikt met hun zorg!</p> <p>e) de samenwerkingsafspraken die met onderwijssector gemaakt moeten worden door gemeenten met oog de invoering van passend onderwijs worden niet 'bindend' verklaard en kunnen derhalve door gemeenten niet worden afgedwongen. Dit gevoegd bij de overheveling onderwijshuisvestingsbudget naar onderwijssector maakt sturingsmogelijkheid op onderwijs de facto geringer dan nu.</p> <p>f) Uitvoeringsbudget Jeugd en Ond. Begeleiding samen 55 miljoen, is minder dan door VNG aangegeven ondergrens</p>	
<p>Decentralisatie AWBZ</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Grote mate van beleidsvrijheid om de taak vorm te geven • Als gedurende het wetstraject daaraan teveel getornd wordt zullen decentralisatieafspraken opnieuw worden bezien. • gemeenten betrokken bij zaken die nog nader worden uitgezocht (PGB, overheveling specifieke doelgroepen, jurisprudentie compensatieplicht) • onafhankelijke derde toetst voor meicirculaire van 2012 toetst of relevante budgetten conform de rekenregel wordt overgeheveld. • De 5% efficiencykorting op inloop-ggz en over te hevelen hulpmiddelen uit de zorgverzekering van de baan. • objectief onderzoek vrijval huidige uitvoeringskosten AWBZ-uitvoeringsorganen; gemeenten hierbij betrekken. • Tevens voor jeugd en begeleiding 55 mln. uitvoeringskosten. • Indexering budget hbb conform wens VNG. • T.a.v. de 2,5% AWBZ-groei is in voetnoot toegevoegd dat het rijk hogere groei binnen Budgettair Kader Zorg met passende maatregelen moet redresseren • maatregelen door het rijk om ontwikkeling PGB's beheersbaar te maken. 	<p>Financiële onzekerheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • binnen de perken houden van de groei in de AWBZ tot aan het moment dat de decentralisatie ingaat (2013) • vaststellen van de omvang van het budget voor de Huishoudelijke hulp op het niveau van 2011; De indexering vanaf 2015 volgens de CPB-systematiek is eveneens een risico. • Uitvoeringsbudget Jeugd en Ond. Begeleiding samen 55 miljoen, is minder dan door VNG aangegeven ondergrens 	<p>Gematigd positief: met kanttekening wat betreft financiële onzekerheden</p>
<p>Ruimtelijk Economisch Domein</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nationaal ruimtelijk belang betreft econ. Vestigingsklimaat in stedelijke regio's met topsectoren, in ieder geval Noord- en Zuidvleugel en Eindhoven/Venlo • "Het Rijk richt zich in Noord- en Zuidvleugel Randstad 	<ul style="list-style-type: none"> • 'Het Rijk trekt zich terug uit het regionaal-economisch domein. Dit heeft gevolgen voor de instrumenten die de afgelopen periode zijn ingezet.' • 'Provincies zijn verantwoordelijk voor het 	<p>Neutraal: negatief zijn sterk terugtrekkende rol rijk en versterking rol provincies, geen aandacht voor steden en stedelijke regio's, positief is vereenvoudiging omgevingsrecht</p>

	<p>en Eindhoven/Venlo (waarbij niet vooruitgelopen wordt op toekomstige discussies over de Randstad en structuurvisie) op investeren in infrastructuur en voorwaarden van verstedelijking. Er worden geen extra ruimtelijke belangen aangewezen, maar het rijk stelt voor hier te werken met een interbestuurlijk programma. (NB. De provincies zijn hieraan nog niet gecommiteerd.) Bij de actualisatie van het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid wordt verder nagegaan hoe de andere regio's met topsectoren kunnen worden versterkt met het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid en welke rol de verschillende overheden spelen. Afspraken hierover worden in het desbetreffende MIRT overleg gemaakt. "</p> <ul style="list-style-type: none"> • "Met het oog op het opvangen van de (schoksgewijze) demografische veranderingen door groei, stagnatie of krimp nemen IPO en VNG het initiatief om samen met de grote steden en het Rijk een „Agenda Stedelijke Vernieuwing" op te stellen. Dit mede met het oog op het vervallen van het investeringsbudget stedelijke vernieuwing (ISV) na 2014." • "VNG en het Rijk zullen voor 1 juli 2011 een gezamenlijke agenda wonen en leefbaarheid opstellen. De G4 en G32 worden betrokken bij de formulering en uitwerking van deze agenda." • "Rijk streeft naar creëren van overzichtelijk, eenvoudig en samenhangend stelsel van omgevingsrecht om te komen tot betere en snellere besluitvorming, heldere verantwoordelijkheden tegen lagere kosten. Ook geeft Rijk in overleg met andere overheden uitvoering aan adviezen van Commissie Dekker (Fundamentele Verkenning Bouw)." • "Aangezien realisatie van rijksdoelstellingen zowel in regio's met gespannen woningmarkt als in regio's met zeer ontspannen markt zeer complex is, ondersteunt Rijk betreffende gemeenten en provincies actief door middel van kennis, experimenten, aanpassen en wegnemen van hinderlijke regelgeving en uitwerken van nieuwe verdienmodellen." 	<p>faciliteren van regionale kennisdriehoek, bedrijventerreinenbeleid, regionaal vestigingsklimaat en ruimtelijke inpassing van bedrijvigheid en kennisinstellingen. In het kader van het nieuwe bedrijfslevenbeleid is het Rijk verantwoordelijk voor de ontwikkeling van een samenhangende beleidsagenda voor negen topsectoren over de volle breedte van het overheidsbeleid. De topteam, die onder leiding staan van een boegbeeld uit het bedrijfsleven, hebben expliciet tot opdracht om draagvlak te verwerven voor de agenda, waaronder bij medeoverheden. Deze agenda is advies aan kabinet. Ministerie van E.L. & I zal komende maanden in gesprek gaan met provincies over relatie van agenda's van topsectoren met regionaal-economisch beleid. Na kabinetsreactie zullen sleutelspelers uit bedrijfsleven, kennisinstellingen en (decentrale) overheid, en mogelijk de ROM's en regionale samenwerkingsverbanden, de agenda tot uitvoering brengen en bewaken.</p> <p>Commentaar: topsectorenbeleid is goed, maar waarom bij en met provincies, en niet stedelijke regio's?</p>	<p>en regelgeving, erkenning regio's van nationaal belang incl. topsectoren.</p>
<p>BDU Verkeer en Vervoer</p>		<p>'De BDU Verkeer en Vervoer wordt in lijn met het regeerakkoord overgeheveld naar de algemene fondsen. Tot het moment van aanschaffing van de WGR+ wordt de</p>	<p>Gematigd negatief. De BDU is nog niet weggegeven aan de provincies, maar er is geen enkele</p>

<p>Regio en taakdifferentiatie</p>	<p>Drie prioritaire gebieden t.b.v. investeringen in de infrastructuur en de voorwaarden voor verstedelijking.</p> <p><i>Blz. 3. 'De uitvoering van beleid staat voorop. Bij de vormgeving van bestuurlijke arrangementen wordt daarom getoetst of de regeling uitvoerbaar is. Omwille van een effectief beleid kan worden gekozen voor differentiatie in rijkssturing richting het decentrale niveau en maatwerk op decentraal niveau.'</i></p> <p>Opmerking: tekst is mooi, wordt alleen toegepast voor specifieke onderdelen WnV en Jeugdzorg, blijft dus vrij leeg en gaat niet veel verder dan gemeentewet. Niets over andere vormen van of mogelijkheden voor differentiatie.</p> <p><i>'Uitgangspunten Bestuurlijke Uitvoering decentralisaties Overdracht van taken van Rijk naar gemeenten gaat gepaard met autonomie in uitvoering voor gemeenten om resultaten zoals beoogd in BA te kunnen realiseren. Op onderdelen van verschillende decentralisaties is het echter nodig dat uitvoering op bovengemeentelijk niveau wordt vormgegeven, waarbij bestuurlijke en financiële verantwoordelijkheid bij afzonderlijke gemeenten blijft liggen. De uitgangspunten decentralisaties, zoals onder meer afgesproken in hoofdstuk 6 van BA zijn leidend voor de bestuurlijke uitvoering van de taken.'</i></p> <p>Afspraken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Gemeenten dragen zorg voor organiseren van voldoende uitvoeringskracht op verschillende decentralisaties. Om uitvoering voldoende te waarborgen is het op beperkt aantal onderdelen van Werken naar vermogen en Jeugdzorg nodig dat de uitvoering bovenlokaal wordt opgepakt. <input type="checkbox"/> Gemeenten komen binnen één jaar (of zoveel eerder als wordt afgesproken) nadat duidelijkheid is ontstaan over betreffende taken en randvoorwaarden, met voorstel voor landsdekkende invulling van bovenlokale uitvoering, welke operationeel wordt met ingang van decentralisatie. Daarbij wordt tevens aangegeven op welke wijze aan de randvoorwaarden wordt voldaan.' <p>Opmerking: positief dat samenwerking sterk gestimuleerd wordt, maar geldt slechts voor onderdelen van twee decentralisatiedossiers.</p>	<p><i>huidige BDU-systematiek gehandhaafd.'</i></p> <p>Een eerdere passage over metropoolvorming in de Randstad is verdwenen. Achter de passage over ruimtelijk prioritaire gebieden staat nu de zin <i>'Een en ander loopt niet vooruit op toekomstige discussies over de Randstad en de structuurvisie.'</i></p> <p>: Het profiel van de gemeenten is sterk lokaal gericht, weinig op regionale afstemming.</p> <p>Geen expliciete aandacht voor stedelijke regio's.</p> <p>Taakdifferentiatie wordt benoemd als generieke mogelijkheid en alleen specifiek gemaakt voor enkele onderdelen WnV en Jeugdzorg.</p>	<p>garantie dat het geld naar de gemeenten blijft gaan. Eerdere teksten waren minder slecht.</p> <p>Gematigd negatief: vrijwel geen ruimte voor stedelijke regio's, geen aandacht voor steden, en vrijwel niet voor mogelijkheden taakdifferentiatie, behalve voor onderdelen WnV en Jeugdzorg.</p>
---	---	--	---

