

## Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2003	18	A 3

### Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 30 januari 2003 's avonds om 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester  
 Plaatsvervangend voorzitter: de heer H.A.A. Lange  
 Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 34 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, H.J. Eising en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren A. Haak, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen en G.J. Horstman, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H. Huttinga, H.A.A. Lange, H. Leutscher, G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma, J.H. van Rossem, H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer J.H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans en S. van de Vijver-Geitz, de heer R. Vos, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, de heren B.D. Wilms en J.H. Witterdorp, mevrouw J. Zinnemers-Warmolts en de heer G. Zondag.

Afwezig zijn 5 leden, te weten de heren J. Dijkgraaf, W.W.W. Halm en R.R. Ripassa, alsmede de dames S. Rougoor-Mahalbasic en M.G. van Vliet.

Tevens aanwezig tijdens de gehele of een deel van de vergadering: de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, G. Evenhuis, J. Holman, J. Hoogland-Foppen, H. Klaver en G. Wachtmeester, alsmede de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

#### A1. Opening en vaststelling agenda.

**De voorzitter** opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

Berichten van verhindering zijn binnengekomen van de dames Rougoor en Van Vliet, alsmede van de heren Dijkgraaf, Halm en Ripassa. Voor zover zij verhinderd zijn wegens ziekte wenst hij hen van harte beterschap. Naar aanleiding van de afwezigheid van de heer Halm zal de heer Stoffers een korte verklaring afleggen.

**De heer Stoffers** deelt mede dat de heer Halm van de fractie van Burgerbelangen Gemeente Emmen vanavond wél aanwezig had willen zijn. Gezien echter de recente ontwikkelingen heeft deze hiervan afgezien.

De heer Halm is de laatste weken enkele keren bedreigd, en gisteravond is bij hem een ruit ingegooid, waarvan aangifte is gedaan. Vooral door dit laatste voorval is de familie Halm zeer aangeslagen. De heer Halm neemt enkele dagen rust om zich te bezinnen op de vraag: hoe nu verder? Ook de BGE-fractie gaat zich beraden op de toekomst, want op deze manier is het niet leuk meer.

Spreker wenst de heer en mevrouw Halm vanaf deze plaats veel steun toe. Voor het overige wenst hij niet op de gebeurtenis in te gaan.

**De voorzitter** is vandaag op de hoogte gebracht van het betreurenswaardige voorval van gisteravond. Los van het feit dat het sowieso betreurenswaardig is dat zoiets kan gebeuren, is dit heel slecht als er een relatie ligt met het werk als raadslid. Het is de gewoonte dat hier op zakelijke wijze standpunten worden ingenomen. Men kan het met elkaar eens zijn of niet, maar verschil in standpunten mag er niet tot leiden dat er bedreigingen worden geuit.

Spreker heeft de districtschef van de politie inmiddels gevraagd een zo diepgaand mogelijk onderzoek naar genoemde voorval te laten instellen. Het gaat tenslotte niet alleen om de positie van de heer Halm of de BGE-fractie, want zoiets raakt eenieder. De democratie kan alleen functioneren als dit soort zaken niet aan de orde is.

Hopelijk zal de heer Halm in staat zijn zich weer aan diens politieke werk te zetten, want dat is volgens spreker het beste antwoord op dit soort zaken.

#### A2. Vragenhalfuur.

Er zijn geen vragen ingediend.

#### A3. Notulen van de openbare begrotingsvergadering van 13 en 14 november 2002. [Bijlage nr. 1', 1"]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder A3 vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

**A4. Vervallen.**

**A5. Vervallen.**

**A6. Verzoek om planschadevergoeding ex artikel 49 WRO van familie Paping-Sikken.**  
[Bijlage nr. 5]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A7. Verzoek om planschadevergoeding ex artikel 49 WRO van de heer B.Klein.**  
[Bijlage nr. 6]

**De heer Pekelsma** vermeldt dat de CDA-fractie zich niet kan vinden in het verzoek om planschadevergoeding. Zij is van mening dat iemand die zich op een industrieterrein vestigt en daar ook gaat wonen niet kan verwachten dat er een weids uitzicht blijft bestaan. Met name op een industrieterrein dat zich behoorlijk ontwikkelt kan men verwachten dat er in de omgeving industriële activiteiten met de daarbij behorende gebouwen komen. De fractie vreest ook dat hier een precedent wordt geschapen en dat er meer verzoeken om een planschadevergoeding zullen volgen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A7 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de CDA-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**A8. Vervallen.**

**A9. Verhoging naheffingsaanslag.**  
[Bijlage nr. 8]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A9 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A10. Notitie MER Glastuinbouwlocatie 'Klazienaveen, het Rundedal' aanvullingen en wijzigingen.**  
[Bijlage nr. 9]

**De heer Mans** memoreert dat in november een besluit is genomen over een voorstel waarin stond dat 180 ha grond zou worden uitgegeven. Dit hoeveelheid is in dit voorstel teruggebracht tot 140 à 160 ha. De vraag is waar de rest is gebleven.

**Wethouder Hoogland-Foppen** antwoordt dat de aanpassing een gevolg is van het feit dat de oorspronkelijk gedachte oppervlakte volgens de MER te groot is. Nu zal even goed moeten worden afgestemd wat in het voorstel en in de MER is aangegeven. Daarna zal een en ander worden teruggekoppeld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A10 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A11. Voorbereiding bestemmingsplannen.**  
[Bijlage nr. 10]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A11 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A12. Vervallen.**

**A13. Krediet herinrichting Landschaplaan.**  
[Bijlage nr. 12]

**A14. Budget Emmen Revisited 2002 en 2003.**  
[Bijlage nr. 13]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A13 en A14 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

**A15. Beroep tegen besluit gedeputeerde staten van Drenthe over bestemmingsplan 'Weerdinge'.**  
[Bijlage nr. 2]

**De heer Lange** merkt op dat de argumentatie nog aangevuld kan worden, doch dat dit voorstel nu voor ligt om binnen de termijn te blijven. Eén zin moet echter verwijderd worden, aangezien die niet relevant is voor de procedure. Het gaat om de zin op de vijfde regel: "Het amendement is door het college van burgemeester en wethouders niet overgenomen." Deze zin moet als niet geschreven worden beschouwd.

Met inachtneming van deze aanpassing wordt vervolgens conform het onder A15 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De voorzitter** draagt het voorzitterschap over aan vicevoorzitter Lange.

**B1. Gemeentelijk Rampenplan 2003-2006.**  
[Bijlage nr. 14]

**De heer Arends** zegt dat reeds is vastgesteld dat het plan niet compleet is. De PvdA-fractie is daar niet blij mee. Zij vraagt zich af waarom het nog niet compleet is. In het raadsvoorstel wordt gezegd dat de gemeentelijke rampenoefening op 8 en 9 november 2001 is gebruikt als 'input' voor het plan. Dat is intussen 15 maanden geleden, zodat er wel wat méér had kunnen zijn dan er nu is.

Het vaststellen van dit incomplete plan is vanwege van wettelijke bepalingen wellicht nog te billijken, maar daaraan moet volgens de fractie wel een voorwaarde worden verbonden, namelijk dat binnen een uiterste termijn het rampenplan moet worden vervolmaakt. In het raadsvoorstel en in het plan wordt hierover wel iets gezegd, doch er wordt geen concrete datum genoemd; ook in het ontwerpbesluit wordt hierover niet gesproken. De PvdA-fractie wil van de burgemeester weten welke datum als uiterste termijn mag worden aange-

merkt waarbinnen het rampenplan volledig zal zijn. Tevens wil de fractie graag de toezegging dat de ontbrekende deelplannen integraal onderdeel zullen uitmaken van het rampenplan.

**De heer Ensink** memoreert dat aanstaande zaterdag 1 februari de watersnoodramp in met name de provincie Zeeland van 1953 wordt herdacht. De laatste weken kon via diverse media kennis worden genomen van een terugblik op de ramp die zich toen voltrekt en die meer dan ruim 1.800 mensen het leven heeft gekost. Bij hem thuis las men vroeger *De Spiegel*. Als men nu kennis neemt van de reportages en de vele ooggetuigenverslagen die genoemd weekblad destijds maakte, roept dat onwillekeurig de vraag op: zou men in die tijd wel een rampenplan hebben gehad? Zo ja, zou men ook wel geoefend hebben? Ongetwijfeld waren de verantwoordelijke overheden en burgers op de hoogte van de risico's van de geografische ligging en de niet optimale situatie van dijken in bedoeld gebied, maar de watersnoodramp in Zeeland kwam letterlijk in het holst van de nacht. De autoriteiten hadden amper overzicht over de feitelijke situatie, waardoor veel burgers niet op tijd konden worden gewaarschuwd voor de dreigende ramp. Deze ramp heeft iedereen duidelijk gemaakt hoe noodzakelijk het is dat er een goed functionerend rampenplan is. Preventie, waarschuwing, hulp en nazorg behoren de kernpunten te zijn van een rampenplan.

In het conceptraampenplan van de gemeente Emmen wordt heel uitgebreid beschreven wie wat op welk moment doet. De CDA-fractie is van mening dat dit concept overzichtelijk en goed leesbaar in elkaar steekt. In het preadvies is te lezen dat het nieuwe plan zich kenmerkt door enerzijds een goede afstemming op de nieuwe rampenplannen van de 11 andere Drentse gemeenten en dat het anderzijds is aan te merken als een rompplan. Dat vindt de fractie een goede zaak, immers: rampenbestrijding is al snel een regionale aangelegenheid. Waar het gaat om het waarschuwen van burgers pleit de fractie er voor ook gebruik te maken van moderne datacommunicatie, zoals e-mail en internetwebsite als secundair waarschuwingsmedium.

In de media was onlangs te lezen dat er een soort competentiestrijd gaande is tussen de ambulancediensten en de brandweer over het gebruik van reanimatieapparatuur bij calamiteiten. In VNG-verband is dit ook gesignaleerd. De fractie gaat ervan uit dat dit in deze gemeente goed is georganiseerd.

'Oefening baart kunst' is een oud Nederlandse gezegde. In de nu nog ontbrekende bijlage 8.9 zal het gemeentelijk oefenbeleidsplan worden beschreven. De CDA-fractie gaat ervan uit dat er ondanks het ontbreken van deze bijlage door alle betrokkenen veel geoefend zal worden.

Tot slot nog enkele opmerkingen over de rol van de kerken en andere levensbeschouwelijke instellingen bij een ramp. In de commissievergadering van januari jongstleden heeft de fractie reeds aangegeven dat deze rol in een aparte bijlage beschreven dient te worden. Dit is duidelijk geworden bij bijvoorbeeld de rampen in Volendam en Enschede.

Na de commissievergadering heeft de CDA-fractie overleg gehad met de fractie van de ChristenUnie. Zij hebben overwogen samen een initiatiefvoorstel in te dienen, maar zij zullen dat op dit moment niet doen, en wel om de volgende redenen.

1. Er moet nog een aantal bijlagen ter goedkeuring aan de raad worden voorgelegd.
2. De fracties van ChristenUnie en CDA willen het college de gelegenheid geven om zelf met een voorstel te komen, met een bijlage waarin de rol van kerken en levensbeschouwelijke instellingen bij een ramp is beschreven.
3. Genoemde fracties zijn van mening dat het zinvol is dat het college op niet al te lange termijn een overleg organiseert met onder andere de raden van kerken en levensbeschouwelijke instellingen over hun rol bij een eventuele ramp.

De fracties wachten een bijlage op dit punt af. Mocht het college na overleg met kerken en levensbeschouwelijke instellingen niet bereid zijn tot een dergelijke bijlage te komen, dan zullen zij alsnog met een initiatiefvoorstel op dit punt komen.

Uiteraard heeft de CDA-fractie ook zelf enig huiswerk verricht. Recent is bij de Samen op weg-kerken een brochure verschenen over de rol van de kerk bij een ramp. Aanleiding tot de samenstelling van deze brochure was de vuurwerkramp te Enschede en de gevolgen van andere rampen, bijvoorbeeld de Bijlmerramp. Deze brochure wil spreker aan de burgemeester overhandigen. De fractie hoopt binnenkort meer informatie te krijgen van haar zusters en broeders in Enschede en Volendam.

[De heer Ensink overhandigt de burgemeester de genoemde brochure].

**De heer Scheltens** wil eerst de burgemeester bedanken voor de beantwoording in de commissie. Die was uitgebreid en heeft verhelderend gewerkt.

Het voorliggende plan geeft een beeld van wat er zoal bij een ramp komt kijken. Dat is niet niks! Aan het plan ontbreken echter de bijlagen 8.6 tot en met 8.13, van groot belang waar het om de voorlichting gaat.

Het is verder van groot belang dat oefening en evaluatie daarvan plaatsvindt, want de volgende keer kan men daarmee z'n voordeel doen. In de praktijk zal blijken wat een echte ramp is. Daarop is men niet voorbereid, zodat er zich zaken zullen voordoen waarop niet is gerekend en die dan ook moeilijk in te schatten zijn.

Het aangeboden concept heeft geen directe personele en financiële gevolgen. Dat kan niet worden gezegd dat het nieuwe gemeentelijk oefenbeleidsplan. Dat heeft ongetwijfeld wél deze consequenties. In het concept wordt niet aangegeven tot welke lastenverzwaring dit zal leiden. Het is de bedoeling dat medio 2003 wordt gekomen tot een afronding, en dan zal ook bekend zijn welke kosten dit met zich brengt.

Op dit moment kan de VVD-fractie met dit concept akkoord gaan.

**De heer Van Hoffen** denkt dat duidelijk zal zijn dat de fractie van de ChristenUnie naadloos kan aansluiten bij de bijdrage van de heer Ensink.

**De heer Van Hees** stelt namens de D66-fractie vast dat dit plan wordt gepresenteerd als een rompplan. Aan een romphoren evenwel een aantal ledematen en een hoofd. Kijkend naar dit plan mist de fractie dan ook het een en ander, met

name het hoofd. In haar beleving heeft de raad hier te maken met een onvolledig concept. Men moet het maar durven om dit aan de raad te presenteren. Helaas hebben recente ontwikkelingen duidelijk gemaakt dat geactualiseerde rampenplannen nodig zijn en dat de overheid weleens te kort schiet als er zich een calamiteit voordoet. Actualisering van het rampenplan is dringend gewenst en ook opgedragen door de centrale overheid. De gemeente heeft een voorbeeldfunctie en dient deze ook te vervullen. Dat wordt met dit voorstel beslist niet gedaan. De fractie vindt de rol van de provincie in dezen ook twijfelachtig. De 'deadline' was 1 januari 2003, en die wordt niet of onvoldoende gehaald. Er schijnen ook nauwelijks bestuurlijke, maatschappelijke en financiële risico's te zijn, maar er mag wat dit betreft geen risico worden genomen.

Net als andere fractie mist De D66-fractie bij het concept een aantal essentiële bijlagen. Die zouden bij dit plan gepresenteerd moeten worden. Dat is nagelaten en dat vindt de fractie geen goed voorbeeld. Zij vraagt zich ook af wat er is gedaan met evaluatie van de oefeningen die er zijn geweest. Welke lering is daaruit getrokken? Op basis daarvan had nu een compleet rampenplan moeten kunnen worden gepresenteerd. Dat dit niet is gelukt is slecht, ook al omdat de personele en financiële gevolgen, die er wel zullen zijn, niet duidelijk zijn gemaakt. Onvolledigheid troef!

Dat het hoofd ontbreekt aan de rompsom moge duidelijk zijn. In het conceptrampenplan op pagina 2/3 staat een zin, ten aanzien waarvan spreker de burgemeester uitnodigt die eens voor te lezen. Hij denkt dat deze daarin zelf ook blijft steken, want het is een lange, onduidelijke zin, terwijl het in een rampenplan toch gaat om duidelijkheid.

Eigenlijk was de D66-fractie voornemens tegen dit plan te stemmen. Zou zij dat doen, dan zou zij echter een verantwoordelijkheid op zich nemen in relatie tot de wettelijke verplichting die de gemeente heeft. Op een zwarte lijst wil niemand staan. Zou de raad tegen dit plan stemmen, dan zou er een probleem ontstaan. Derhalve zal de fractie schoorvoerdend met dit plan, dat echt onvoldoende is, akkoord gaan. Spreker sluit zich aan bij de woorden van de heer Arends. Ook spreker wil weten op welke termijn het complete plan kan worden vastgesteld. Dat mag wat de D66-fractie betreft niet al te lang duren. Het is jammer dat nu een kans is gemist.

**De heer Zondag** kreeg bij lezing van dit stuk geen positief gevoel. Dit is geen compleet rampenplan, maar slechts een beschrijving van processen. In onderdeel III wordt al aangegeven wat er allemaal ontbreekt. Met name de risico-inventarisatielijst, het rampenbestrijdingsplan en de interne alarmeringsregeling zijn absoluut onmisbaar. Het lijkt net alsof dit stuk zó van internet is afgeplukt. Het lijkt heel wat, maar als men goed kijkt is het gewoon wat kopieer- en plakwerk. Wat nodig is, is een goed plan, authentiek gemaakt voor Emmen, waar de gemeente wat aan heeft in geval van een calamiteit, een plan dat de gemeente kan helpen bij het maken van beleid op een scala aan gebieden. Hierbij valt te denken aan verkeer, industriële ontwikkeling, zorg, ruimtelijke ordening, enzovoort.

Waar wel zorg aan is besteed is het verhaal over personeel en kosten. Zo wordt de raad alvast onder druk gezet. Met het goedkeuren van dit plan wordt moreel eigenlijk al een akkoord gegeven voor kosten die eigenlijk nog niet eens kun-

nen worden ingeschat. Dit is in tegenspraak met hetgeen in onderdeel V van het raadsvoorstel. Daarin staat ook dat de gemeente te laat is, maar dat overschrijding met een maand geen probleem is. Dit betekent in feite dat de raad het plan ongewijzigd moet goedkeuren, wil de gemeente geen straf krijgen en weer een viertje scoort. Voor een goedkeuring ontbreken echter de normen waaraan dit plan moet voldoen. Wat zijn de eisen? Is dit voldoende, of moet er een volledig plan zijn? En dan heeft spreker het nog niet eens over het ontbreken van het operationele plan. Wanneer kan de burger rekenen op een planmatige bescherming? Wanneer kunnen de hulpdiensten beschikken over een goed draaiboek bij calamiteiten? Wanneer kan de raad beschikken over een plan dat functioneert als beleidskapstok?

Het is weer het oude liedje: Emmen moet iets doen, maar doet dat liefst zo min mogelijk. En als de raad geen problemen maakt, krijgt de raad weer de schuld. Moeten er eerst ongelukken gebeuren, eventueel doden vallen? Zijn de Bijlmerramp en de Volendam-brand niet genoeg geweest? Moet op deze manier Emmen ook op de kaart worden gezet?

Sprekers voorstel is het stuk voor gezien te accorderen zodat het verder kan. Een inhoudelijke beoordeling lijkt hem moeilijk, want de normen waaraan het plan moet voldoen ontbreken. Verder ontbreekt het de SP-fractie aan de kennis om te kunnen bepalen of dit plan goed en compleet is. Met de kosten kan zij niet akkoord gaan omdat zij niet weet om hoeveel het zal gaan. Wel beseft zij dat de gemeente hieraan uiteindelijk veel geld kwijt zal zijn. Natuurlijk, veiligheid mag geld kosten, maar hoevél wil zij wel graag weten.

**De heer Schoo** is het eens met de opmerking van de heer Zondag. In dit plan zijn procedures beschreven, doch die waren al bekend; het moest nu gaan om de uitvoering. Enige tijd na de ramp in Volendam bestond de indruk dat Emmen de zaak zeer voortvarend zou oppakken. Hij herinnert zich dat er een quick scan, oftewel een kort onderzoek uitgevoerd onder bedrijven gedaan en dacht toen dat de gemeente met een rampenplan zeker vóór 1 januari 2003 klaar zou zijn. Helaas zijn er wat kinken in de kabel gekomen. Hij wil graag weten waarom een en ander tot nu toe niet is ingevuld. In vorige en deze raad is herhaaldelijk gesproken over de route gevaarlijke stoffen, en als hij het zich goed herinnert is hierover de laatste keer gezegd dat die in samenspraak met de provincie tot stand zou komen. Hoever staat het daarmee nu? Dit behoort immers wel degelijk bij een rampenplan.

Met betrekking tot de termijn sluit spreker zich aan bij de vraag van de PvdA-fractie. De gemeente heeft een maand respijt gekregen, maar wanneer moet het plan nu helemaal klaar zijn? voor het overige wil hij zich aansluiten bij de opmerkingen van de D66-fractie.

**De heer Stoffers** vindt het goed dat er een rampenplan moet zijn. Het is te hopen dat dit in de praktijk nooit hoeft te worden toegepast, maar gezien de rampen in Volendam en Enschede is het niet ondenkbaar dat er een moment komt waarop dat nodig is. Of het plan goed werkt blijkt pas als het toegepast moet worden.

Het plan had op 1 januari 2003 klaar moeten zijn. Moeten, nu dit niet het geval, hiermee nog problemen worden verwacht? Er is een maand uitstel verleend, maar aan het concept ontbreekt nog het een en ander. Aangegeven is dat dit

vermoedelijk in juni 2003 er wél zal zijn. Levert dit geen problemen op?

Verder wordt aangegeven dat er overlegd moet worden met de buurgemeenten, zowel in Nederland als in Duitsland. Is dat al gebeurd?

Dat het plan niet elke vier jaar opnieuw bekeken hoeft te worden, maar tussentijds kan worden aangepast is een goede zaak.

De BGE-fractie vindt het belangrijk dat er een goed oefenprogramma komt, opdat de betrokken instanties en personen bij een eventuele ramp geoefend zijn.

Er ontbreekt nog een aantal belangrijke bijlagen, zoals over de opvang, communicatie, rampenbestrijdingsplannen, oefenprogramma en afstemming met andere gemeenten. De uitwerking van deze onderdelen vergen vermoedelijk nog veel tijd. Wanneer zullen die naar verwachting gereed zijn.

Zijn er ook inventarisaties met betrekking tot bedrijven in de gemeente Emmen en omgeving die als risicovol kunnen worden bestempeld? En hebben zijzelf ook een plan van aanpak gemaakt?

Er wordt verder in het geheel geen indicatie gegeven van de kosten. Wat is daarover te zeggen?

De raad heeft vanavond nog aanvullende informatie aangetroffen. Die kwam wel erg laat, en die kan spreker zo snel niet lezen.

**De burgemeester** vermeldt in reactie op de laatste opmerking van de heer Stoffers de interne notitie, die naar aanleiding van vragen in de commissie bestuur en middelen is vervaardigd, gisteravond te hebben gekregen. Het leek hem goed die vanavond ook aan de raad ter hand te stellen als service.

**De heer Van Hees** vraagt of de burgemeester dit service vindt.

**De burgemeester** had niet toegezegd dat de vragen schriftelijk zouden worden beantwoord. Als hij dat wél had gedaan zou het geen service zijn geweest. Het is een interne notitie en dat die ook aan de raad beschikbaar is gesteld ziet hij inderdaad als service.

**De heer Van Hees** heeft daarover een andere mening. In de commissie is namens een aantal fracties opmerkingen gemaakt waarvan middels de verslaglegging het een en ander is terug te lezen, niet alles. In zijn beleving is in de betrokken vergadering gezegd dat een en ander zou worden uitgewerkt ten behoeve van de commissie. Als dan een notitie van 26 januari op 30 januari om 19.00 uur op de tafel van de raadsleden ligt vindt hij echt geen goede service. Zoiets kan beter achterwege worden gelaten, want de raad kán er op dit moment gewoon niets mee.

**De burgemeester** vraagt niet of de raad er wat mee wil doen. Hij heeft de notitie verstrekt en men kan er iets mee doen of niet. Hij heeft evenwel gedacht: het is beter dan de raad vooraf de informatie heeft over bijvoorbeeld de kernreactor van Linge, maar nogmaals: het staat de raad vrij er wel of niet iets mee te doen.

In de commissie heeft hij reeds ruimhartig erkend dat het feit dat hier geen compleet verhaal ligt geen schoonheidsprijs

verdient. Hij wist toen nog niet dat het in 1998 en 1999 net zo was gegaan. Ook toen is eerst een romplan vastgesteld en pas daarna zijn de deelprocessen aan de orde gekomen, zo heeft hij intussen begrepen. Dat is echter geen excuus voor een herhaling hiervan. Hij had ook liever gezien dat alles in één keer had kunnen worden gepresenteerd, maar het geheel was eenvoudig niet op tijd klaar. Men kan zeggen dat maar ijzer met handen had moeten worden gebroken, doch dat lukt nu eenmaal niet. Er is overleg geweest met de provincie over de vraag hoe dit tot een goed einde kon worden gebracht, want het college wilde niet graag dat Emmen op de zwarte lijst terecht zou komen. Er is een praktische oplossing gevonden; die heeft spreker eerder aangegeven en is ook nog op schrift gesteld. De inspanning is erop gericht medio dit jaar alles klaar te hebben. Hij zal zijn best doen om dit bij de raad neer te leggen ter behandeling in de laatste raadsvergadering vóór de zomervakantie of uiterlijk in de eerste raadsvergadering ná de zomervakantie.

De zaak moet overigens niet zwart-wit worden gesteld, alsof er helemaal niets zou zijn. In 1998 is immers al een plan vastgesteld. Na de gebeurtenissen in Enschede en Volendam zijn door de commissie-Oosting en de commissie-Alders in totaal 101 aanbevelingen opgesteld, welke door het kabinet zijn overgenomen, en die zullen moeten worden meegenomen in een geactualiseerd rampenplan. Dat is met hetgeen nu is voorgelegd deels gebeurd en zal voor het overige nog gebeuren. De opzet van dit rampenplan is dat steeds actualisaties kunnen worden doorgevoerd. Met andere woorden: niet één keer in de vier of vijf jaar toe werken naar een plan waarin weer in alles is voorzien, maar een continu dynamisch proces. Dat is het ideaalbeeld.

De heer Zondag pleitte voor een authentiek Emmens verhaal. Natuurlijk moet toegespitst op de situatie in Emmen zaken kunnen worden aangepakt, maar het is een illusie te denken dat een echt grootschalige calamiteit op alleen Emmens niveau kan worden aangepakt. In zo'n geval roep je niet alleen van heel Drenthe hulp in, maar ook nog van ver daarbuiten. Zo hebben ook mensen van de politie en de brandweer vanuit Drenthe in Enschede assistentie verleend. Dit geldt ook voor ambulances: zij komen vanuit een groot deel van Nederland naar het gebied waar ze nodig zijn. Anders gezegd: een authentiek, op Emmen toegesneden plan lijkt aardig, maar daar kun je niet zo veel mee, want de mensen met wie in een geval als bedoeld moet worden gewerkt komen overal vandaan, zeker vanuit heel Drenthe. Daarmee is rekening gehouden bij de gekozen organisatieopzet, die trouwens ook al in 1998 uitgangspunt was. Het moet zo zijn dat, als mensen op de schaal van Drenthe moeten worden ingezet, zo veel mogelijk eenduidig kan worden geopereerd en mensen niet het 'boekje Tynaarlo' of het 'boekje Emmen' hoeven te pakken om te zien hoe een en ander is bedacht. Het is een heel goede zaak zo veel mogelijk vanuit één structuur te werken.

De vraag is gesteld hoe het zit met het oefenen, en dat is inderdaad een heel belangrijk punt. Over het algemeen wordt er gewoon te weinig geoefend. Er zijn trouwens diverse vormen van oefening te onderscheiden: de praktische oefening van hulpdiensten in het veld en de bestuurlijke oefening. Het laatste is tot nu toe niet sterk ontwikkeld in den lande. In het jaarverslag van de regionale brandweer is ook te zien dat Drenthe wat dit betreft niet echt voorop loopt. Daarin moet

dus verbetering komen. Spreker hecht dan ook heel veel waarde aan het ontwikkelen van een goed oefenplan en aan het daaraan uitvoering geven. De raad moet zich wel realiseren dat dat oefenen een paar centen kost. Hij zegt dit niet om de raad moreel onder druk te zetten, maar om aan te geven dat, als men iets wenst en vindt dat dit moet gebeuren, er ook middelen voor beschikbaar moeten zijn. Aangegeven zal dus moeten worden wat het betekent als een bepaald oefenprogramma wordt gevolgd, waarna de raad maar moet aangeven of daarmee wel of niet kan worden ingestemd.

Er is ook een vraag gesteld over hulpmiddelen ten behoeve van reanimatie. Het aardige van het in werking treden van een rampenplan is dat er in geval van ruzie is tussen hulpdiensten één opperbevelhebber is: de burgemeester. Deze zal op basis van het advies aangeven wie wat gebruikt. In gevallen als deze, maar ook in andere is er volgens het rampenplan een heel strakke hiërarchische structuur. Die is weinig democratisch; achteraf moet er gelukkig verantwoording worden afgelegd voor de beslissingen die zijn genomen, maar er is geen enkele twijfel over de aansturing. Of dit nu wel of niet met een rompmodel gepaard gaat, er kan geen twijfel zijn over de organisatie en de aansturing ervan.

Over het betrekken van kerken en andere levensbeschouwelijke organisaties bij de nazorg is in de voorgelegde notitie al aangegeven dat de ervaring elders leert dat zij daarbij een belangrijke rol spelen. Daarop zal zeker worden teruggekomen. Spreker zegt toe dat er overleg met de Raad van Kerken zal worden gevoerd over de rol van kerken c.a. bij de uitwerking van dit deel.

De heer Stoffers heeft het gehad over een risico-inventarisatie. In de overgelegde notitie wordt aangegeven dat zo'n inventarisatie reeds gaande is: er is inmiddels een 30-tal bedrijven bekeken. Er gebeurt ook het nodige in het kader van het project fysieke veiligheid. Er is een rapport van het bureau AB<sup>2</sup>, dat vooral in het nieuws kwam bij de samenloop van een spelparadijs voor kinderen en een cartbaan. Het is een aspect dat terugkomt.

**De heer Vos** merkt op dat er een rampenbestrijdingsplan is voor een gasontzwevelingslocatie is. Hij vraagt is er al zicht is op de locaties waarvoor eenzelfde plan zou moeten worden gemaakt. Of zegt de burgemeester dat dit beperkt blijft tot de locatie van de NAM?

**De burgemeester** antwoordt in beide gevallen met 'nee'. Er bestaat echter wel een idee over. Het is niet zo dat alles in beeld is < dit betreft een van de deel processen >, maar hij denkt niet dat een rampenbestrijdingplan beperkt zal blijven tot de gasontzwevelingsinstallatie.

Hij stelt vast dat het signaal van de raad helder is: zo snel en zo compleet mogelijk een compleet plan door de raad laten vaststellen! Die toezegging diet hij bij dezen.

**De heer Arends** stelt dat de laatste vergadering vóór de zomervakantie 26 juni zal plaatsvinden en de eerste ná de zomervakantie 4 september. Zijn dat de data die hij als 'hard' mag noteren?

**De burgemeester** zal zich daarvoor ten volle inzetten.

**De heer Arends** heeft een amendement voorbereid, maar vindt dat hij dit niet hoeft in te dienen als hij een goede toezegging krijgt. Als 4 september de laatste datum is kan hij daarmee instemmen, maar hij wil dan wel dat dit een 'harde' datum is.

**De burgemeester** zegt deze datum toe.

**De vice-voorzitter** schorst de vergadering vanwege de omstandigheid dat de burgemeester even moet telefoneren.

Schorsing.

De **vice-voorzitter** heropent de vergadering en stelt de raad in de gelegenheid om in tweede instantie het woord te voeren.

**De heer Ensink** stelt voor in april een soort tussenrapportage over de voortgang van het rampenplan te presenteren.

**De heer Van Hees** heeft in eerste termijn al gezegd dat hij namens de D66-fractie schoorvoetend akkoord gaat. Hij vindt dat het college met hetgeen nu is gepresenteerd veel te gemakkelijk weg komt, want dit is echt onvolledig. Alles is te weinig integraal opgepakt, want er is een aantal zaken blijven liggen. Als hij tegen stemt, heeft de fractie echter een probleem, want dan moet de fractie aan de buitenwacht uitleggen waarom zij niet voor heeft gestemd. Dat wenst hij niet, maar voor wat nu is gepresenteerd geeft hij een dikke onvoldoende.

**De heer Schoo** maakt zich zorgen over de opmerkingen die de burgemeester heeft gemaakt over de oefeningen. Gezien de rampen die zich hebben voorgedaan, moeten die toch beter worden opgepakt. Daarom het dringende beroep daaraan meer aandacht te besteden.

**De heer Arends** kan zich aansluiten bij de woorden van de heer Van Hees. Ook de PvdA-fractie vindt dat er nu een compleet rampenplan had moeten liggen. Omwille van wettelijke bepalingen zal de fractie voor stemmen, indachtig ook de toezegging die de burgemeester heeft gedaan. Als het voorstel in stemming komt zal één lid van de fractie, de heer Vos, nog een stemverklaring afleggen.

**De burgemeester** deelt de zorg van de heer Schoo, want is van mening dat er inderdaad meer aan oefening moet worden gedaan. Daar is ook zeker aandacht voor. Zelfs vandaag is hij nog bezig geweest met de voorbereiding van een oefening, maar hij meent dat dit planmatig moet gebeuren.

Dat de heer Ensink tussentijds de stand van zaken wil weten lijkt spreker geen enkel probleem.

Voor het overige neemt hij de gemaakte opmerkingen ter harte.

**De heer Vos** vindt het niet goed dat de gemeenteraad een niet volledig rampenplan vaststelt. Hij vindt dit erg onverstandig, want vindt dat een plan moet worden vastgesteld waarna een aantal keren is geoefend en dat is 'gefinetuned'. Hij kan niet instemmen met een plan zonder dat bekend is of het

werkt op het moment waarop het aan de orde moet komen. Daarom stemt hij tegen de vaststelling van dit plan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de heer Vos geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**B2. Mededelingen en ingekomen stukken.  
[Bijlage nr. 15]**

1. Brief d.d. 11 september 2001 van J.H. Conen te Weiteveen inzake verzoek wijziging bestemmingsplan 'Schoonebeek Buitengebied' voor de bouw van een woning tussen Kerkenweg 31 en 31a te Weiteveen.

**De heer Stoffers** had een kopie van deze brief willen hebben, maar heeft die vóór de vergadering niet kunnen maken. Hij vraagt of hij alsnog een kopie kan krijgen.

**De vice-voorzitter** zegt dat het presidium daarvoor zorg zal dragen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens besloten briefschrijver te berichten volgens bijgevoegde conceptbrief.

2. Brief d.d. 6 september 2002 van G.J. van Veldhuisen te Emmen inzake verkeerssituatie aan de Oude Meerdijk te Emmen.
3. Voorontwerp Ruimtelijke Onderbouwing Winkelcentrum Angelslo.

4. Voorbereidingsbudget Oude Meerdijk.

5. Brief d.d. 26 september 2002 van gemeenschappelijke regeling GHOR Drenthe te Assen inzake ontwerpbegrotingen GHOR Drenthe 2002 (gewijzigd) en 2003.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 2 t/m 5 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

6. Initiatiefvoorstel van de GroenLinks-fractie Emmen inzake open software.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 6 vermelde voorstel om advies in handen van burgemeester en wethouders gesteld en wordt besloten het te behandelen in de commissie bestuur en middelen.

**De vice-voorzitter** sluit de vergadering te 20.27 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 27 maart 2003.

Voorzitter,

Griffier,

## Agenda

Categorie nummer	Agenda nummer	Bijlage nummer	
A	1	-	Opening en vaststelling agenda.
A	2	-	Vragenhalfuur.
A	3	1 <sup>i</sup> , 1 <sup>ii</sup>	Notulen van de openbare begrotingsvergadering van 13 en 14 november 2002.
A	4	-	Vervallen.
A	5	-	Vervallen.
A	6	5	Verzoek om planschadevergoeding ex artikel 49 WRO van familie Paping-Sikken.
A	7	6	Verzoek om planschadevergoeding ex artikel 49 WRO van de heer B. Klein.
A	8	-	Vervallen.
A	9	8	Verhoging naheffingsaanslag.
A	10	9	Notitie MER Glastuinbouwlocatie 'Klazienaveen, het Rundedal' aanvullingen en wijzigingen.
A	11	10	Vorbereiding bestemmingsplannen.
A	12	-	Vervallen.
A	13	12	Krediet herinrichting Landschaplaan.
A	14	13	Budget Emmen Revisited 2002 en 2003.
A	15	2	Beroep tegen besluit gedeputeerde staten van Drenthe over bestemmingsplan 'Weerdinge'.
B	1	14	Gemeentelijk Rampenplan 2003-2006.
B	2	15	Mededelingen en ingekomen stukken.