



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2003	47	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 27 maart 2003 's avonds om 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H.A.A. Lange
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 36 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J. Dijkgraaf, H.J. Eising en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren A. Haak, W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen en G.J. Horstman, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H. Huttinga, H.A.A. Lange, H. Leutscher, G.J. Mans, A.G. Menzen, L.T. Pekelsma en T.D. Reitsma, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer J.H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans, M.G. van Vliet en S. van de Vijver-Geitz, de heer R. Vos, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, de heren B.D. Wilms en J.H. Wittendorp, mevrouw J. Zinnemers-Warmolts en de heer G. Zondag.

Afwezig zijn 3 leden, te weten de heren A. Meijering, R.R. Ripassa en J.H. van Rossem.

Tevens aanwezig tijdens de gehele of een deel van de vergadering: de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, G. Evenhuis, J. Holman, J. Hoogland-Foppen en H. Klaver, alsmede de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

Voorafgaande aan de officiële vergadering houdt de heer J. Germs van Drentse taal, Centrum voor taal en letterkunde een pleidooi voor het in ere houden van de Drentse taal en biedt hij de raad het Zakwoordenboek Drents-Nederlands / Nederlands-Drents aan.

besproken in het presidium, dat de raad voorstelt niet op dit verzoek in te gaan, omdat het in de werkwijze van de raad niet te doen gebruikelijk is dat er in de raadsvergadering wordt ingesproken; in het Reglement van orde is alleen de mogelijkheid tot inspraak in commissievergaderingen opgenomen.

A1. Opening en vaststelling agenda.

De voorzitter opent de vergadering met een andere hamer dan gebruikelijk. Deze week zijn door jonge leden van het Wereldnatuurfonds aan alle burgemeesters in Nederland bijzondere hamers uitgereikt met het zogenaamde FSC-keurmerk; FSC is een Engelse afkorting en staat voor het goed omgaan met tropische regenwouden en andere bossen. Hij heeft de jongeren beloofd in elk geval in deze vergadering deze hamer te zullen gebruiken. De hamer ligt goed in de hand, maar hij wil de gebruikelijke hamer, zeker na de toespraak voorafgaande aan de vergadering over cultuurgoed en dergelijke, niet zomaar inwisselen. Spreker heet eenieder van harte welkom en deelt mede dat berichten van verhindering zijn binnengekomen van de heren Meijering, Ripassa en Van Rossem.

De heer Schoo neemt zonder meer aan dat het is zoals de voorzitter aangeeft, maar vindt dat in het kader van het dualisme op dit verzoek toch moet kunnen worden ingegaan, zeker daar het een onderwerp betreft dat op z'n zachtst gezegd wat gevoelig ligt. Hij is derhalve tegen afwijzing van het verzoek.

De heer Halm deelt mede dat de BGE-fractie eveneens tegen het voorstel van het presidium is.

De heer Zondag zegt dat dit ook voor de SP-fractie geldt. Het betreft hier voortschrijdend inzicht. De fractie vraagt zich af of de raad niet eens bij zichzelf te rade moet gaan over de vraag of het honoreren van verzoeken als dit niet toch tot de mogelijkheden moet gaan behoren.

Desgevraagd stelt de raad de opgestelde agenda vast.

De voorzitter lijkt het verstandig over een eventueel gewenste andere manier van werken in de commissie bestuur en middelen eens van gedachten te wisselen.

1a. Verzoek toespreken raad.

De voorzitter vermeldt dat door de heer Menger het verzoek is gedaan de raad te mogen toespreken. Dit verzoek is

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van het presidium besloten, met de aantekening dat

de leden van de fracties DOP, BGE en SP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

1b. Interpellatie PvdA-fractie (financiële situatie Stichting Zes).

De voorzitter constateert dat deze interpellatie mede namens de fracties van CDA, VVD en D66 is aangevraagd.

Mevrouw Thalens-Kolker begint haar betoog in het Drents: Begun dizze maand weur een antal raodsleden uutneudigt om een infermaotie-aovend bij te wonen van de Stichting Zes. (Applaus) Omdat zij het zakwoordenboekje nog niet in haar bezit heeft vervolgt zij haar betoog in het Nederlands.

Tijdens de hiervóór genoemde bijeenkomst werden de personeelsleden van de Stichting Zes op de hoogte gesteld van de problematische financiële situatie van hun werkgever. Dat er bij deze welzijnsinstelling financiële problemen waren was al langer bekend. Daarvoor is reeds op verschillende momenten aandacht gevraagd, onder ander in de raadsvergadering van 29 augustus 2002, toen in de raad is gesproken over de voortgang van de welzijnsactiviteiten na het faillissement van Opmaat. Het college is toen gevraagd vóór 1 oktober een plan van aanpak te presenteren voor de Stichting Zes, opdat daar niet hetzelfde zou gebeuren. Uit het antwoord dat de wethouder toen heeft gegeven bleek dat er met externe hulp gewerkt zou worden om tot contractvorming en een budgetrelatie met de Stichting Zes te komen. Het van jaar tot jaar laten ontstaan van tekorten en het aanvullen daarvan na de goedkeuring van de jaarrekening zou hiermee van de baan zijn. Blijkbaar is er nu een nieuwe situatie ontstaan.

Nu de problemen zo groot zijn dat zelfs de uitbetaling van salarissen in de knel kan komen en het versnellen van de bevoorschotting een onvoldoende oplossing lijkt te zijn, stelt de PvdA-fractie mede namens de fracties van CDA, VVD en D66 de volgende vragen.

- Kan het college aangeven wat er de oorzaak van is dat de al jarenlang bekende financiële problematiek nu tot deze situatie heeft geleid?
- Hoe denkt het college dit probleem op korte termijn op te lossen?
- Wat is het college voornemens te doen om tussen dit moment en het afronden van de procedure betreffende de herijking van het welzijnswerk en het komen tot een budgetrelatie voor de Stichting Zes een werkbare situatie te creëren die het mogelijk maakt de uitvoering van het welzijnswerk op een goede wijze te doen?

De voorzitter wijst erop dat de fractie die een interpellatie aanvraagt in twee termijnen het woord mag voeren, terwijl andere fracties dat in één termijn mogen doen. Zij kunnen dat nu doen, voordat de wethouder antwoordt, dan wel na het antwoord van de wethouder.

De heer Schoo wil een aanvullende vraag stellen. De wethouder heeft in de door mevrouw Thalens genoemde raadsvergadering min of meer medegedeeld dat er op kosten van de gemeente Emmen een deskundige zou worden ingezet bij de Stichting Zes. Spreker wil graag weten wat dit heeft opgeleverd en of de betrokken deskundige de wethouder niet op

de hoogte heeft gebracht van de ontwikkelingen bij de stichting.

Wethouder Holman merkt in reactie op de eerste vraag op dat er meerdere oorzaken zijn. Voor een deel zijn de problemen ontstaan doordat de overgang van het algemeen maatschappelijk werk en het ouderenwerk van de voormalige gemeente Schoonebeek naar de Stichting Zes niet in concreto financieel is vertaald en derhalve niet heeft geleid tot een aanpassing van de gemeentebegroting. Om te komen tot de aanpassing van het budget zijn toentertijd afspraken gemaakt over de realisering van de contractrelatie met de stichting. Vooruitlopend op die contractvorming is meermaals met de stichting overleg gevoerd. Uiteindelijk is ervoor gekozen het in de begroting opgenomen volume vooralsnog als uitgangspunt te nemen. Tot en met het jaar 2000 is er sprake geweest van een beperkte overschrijding van het beschikbare volume, met andere woorden: tot dan ging alles redelijk binnen de afspraken die waren gemaakt. De tekorten over de jaren 1997 tot en met 2000 zijn verleden jaar bij collegebesluit aangezuiverd door middel van de vaststelling van de gemeentelijke subsidie over genoemde jaren. Het ging toen om circa € 35.000,-, dus nog een te overzien bedrag. Op basis van de door de stichting aangeleverde begroting 2002 is er door de gemeente nadrukkelijk op aangedrongen dat zou worden gewerkt binnen het budget voor 2002 dat door de gemeenteraad was goedgekeurd. Een eventuele aanpassing van het budget zou slechts kunnen plaatsvinden op basis van de met de stichting overeen te komen contractvorming.

Medio 2001 is het traject terzake de contractvorming in gang gezet. De stichting kon op dat moment niet direct een antwoord geven op de voorgelegde vragen, en het bureau Plas & Bossinade werd ingeschakeld om ondersteuning aan de stichting te geven. Als gevolg van het uitblijven van overeenstemming tussen Plas & Bossinade en de stichting over de inhoud van de eindrapportage, die er al een poosje lag, heeft het traject aanzienlijke vertraging opgelopen. Medio februari 2003 is de eindrapportage aangeleverd, maar wegens het ontbreken van een aantal essentiële zaken kon nog niet worden overgegaan tot contractvorming, waaronder bijvoorbeeld een financiële paragraaf en een kostprijsberekening.

Vanaf medio 2002 is er diverse keren overleg gevoerd over de financiële situatie. In de loop van dat jaar, gedurende de periode juni/september, zijn een tweetal keren voorschotten verstrekt teneinde liquiditeitsproblemen bij Stichting Zes te voorkomen. Een hernieuwd verzoek om verstrekking van een aanvullend voorschot in december 2002 heeft het college in eerste instantie afgewezen. In januari van dit jaar is alsnog een extra voorschot van € 25.000,- gevoteerd om de liquiditeitsprognose die er toen was te kunnen tackelen.

Spreker geeft aan wat de laatste cijfers betreffende de overschrijdingen vanaf 2001 tot dit moment zijn geweest, vandaag nog op een rij gezet. Zoals zo-even al aangegeven was er in 2001 een overschrijding van € 35.000,-. De overschrijding in 2002 is opgelopen tot € 190.000,- en die over 2003 zal, gebaseerd op de begroting die is ingediend, € 350.000,- zijn. Dat betekent: 100% méér dan wat in de gemeentebegroting is opgenomen. Uiteraard maakt het college zich daar zorgen over en het krijgt daarbij een déjà vu-gevoel, want zo begon het ook bij de voormalige Stichting Opmaat.

Geconstateerd kan worden dat er met name in 2002 en 2003 sprake is van een forse overschrijding van het beschikbare volume in de gemeentebegroting. Over de oorzaken kan nog geen duidelijke uitspraak worden gedaan. Het stichtingsbestuur zal daarover, mede in het licht van de in maart ingediende begroting 2003, opheldering moeten verschaffen.

Dan de twee andere vragen. Het streven van het college is erop gericht de jaarrekeningen 2001 en 2002 in april ter vaststelling te behandelen. Daarna zal op korte termijn de begroting 2003 worden geanalyseerd, in relatie tot de jaarrekeningen 2001 en 2002. De aan de stichting voorgelegde vragen en de herijking van de welzijnsvraag zullen hierbij een rol spelen. Tot het moment waarop de contractvorming wordt gerealiseerd dient het stichtingsbestuur per april 2003 per kwartaal verantwoording af te leggen voor de financiële stand van zaken. Mede op basis daarvan zal worden bezien welke maatregelen dienen te worden getroffen om te komen tot een goede uitvoering van het welzijnswerk in het werkgebied van Stichting Zes. De inzet is om mede op basis van de herijking van de welzijnsvraag te komen tot een definitieve invulling van de contractvorming met Stichting Zes. Ook moet er wat het college betreft een analyse komen van het toekomstperspectief.

Spreker meent hiermee de vragen die door mevrouw Thalens zijn gesteld te hebben beantwoord. Mochten er nog andere vragen zijn, dan hoort hij die wel.

De heer Schoo zou nog willen weten wat het bureau Plas & Bossinade nu precies heeft gedaan.

Mevrouw Thalens-Kolker constateert dat het door de wethouder gegeven antwoord voor een deel reeds bekend was. Gelukkig heeft de wethouder ook aangegeven hoe het college denkt op korte termijn in overleg met de Stichting Zes tot een oplossing te komen. Waarover de PvdA-fractie zich zorgen blijft maken, is de vraag of er dan voldoende garantie is dat er voor de uitvoering van het welzijnswerk in het gebied waarin de Stichting Zes werkt ook echt een structurele oplossing komt. Dat is de reden waarom de fractie in deze termijn mede namens de fracties van CDA, VVD en D66 een motie indient.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 27 maart 2003,

gehoord de beraadslagingen over de financiële situatie van de Stichting Zes;

overwegende dat:

- 1. het van belang is dat de Stichting Zes haar activiteiten op het gebied van welzijn goed kan uitvoeren;**
- 2. het personeel van de Stichting Zes in staat moet zijn deze activiteiten te kunnen uitvoeren zonder overmatige spanningen, veroorzaakt door de betalingsproblemen van de Stichting Zes als zijn werkgever;**
- 3. er gemeentebreed een herijking van het welzijnswerk plaatsvindt, waarna nog dit najaar besluitvorming moet plaatsvinden omtrent de uitvoering van het welzijnswerk;**

4. het wenselijk is dat de Stichting Zes in dit besluitvormingsproces kan participeren vanuit een goede werksituatie;

5. de maandelijkse bevoorschotting van de Stichting Zes al enkele maanden versneld is zonder dat dit tot structurele oplossingen heeft geleid;

verzoekt het college:

op korte termijn te willen rapporteren over het toekomstperspectief van de Stichting Zes inclusief een beoordeling van de mogelijke opties;

besluit:

hierover in de commissie samenleving van mei te beraadslagen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Leutscher deelt mede dat hetgeen door mevrouw Thalens is gezegd door de VVD-fractie volledig wordt ondersteund. Hij wil ook namens zijn fractie bezorgdheid uitspreken over de ontstane situatie. In de motie wordt gevraagd om een herijking van het welzijnswerk, maar tegelijkertijd moet er oog zijn voor de kwaliteit van de bedrijfsvoering, gezien het feit dat de paragraaf en kostenbegrotingen ontbreken. De VVD-fractie kan zich niet aan een déjà vu-gevoel onttrekken. Er wordt nu gesproken over het toekomstperspectief voor Stichting Zes, maar wellicht kan ook worden nagedacht over de levensvatbaarheid van de stichting. In elk geval is de fractie buitengewoon ongerust.

De heer Van Hoffen vindt het verhaal over de Stichting Zes niet bepaald vrolijk makend. Hij denkt dan ook dat het goed is dat er een grondige analyse komt van het verleden en de zich thans voordoende situatie. Op grond van die analyse zal immers kunnen worden bezien wat noodzakelijk is.

De heer Dijkgraaf zou graag de garantie hebben dat het welzijnswerk door de Stichting Zes goed uitgevoerd kan blijven worden. Bij de motie kan hij zich volledig aansluiten.

De heer Ensink uit zich in het Drents: om even in stijl te blijven: de vragen die hij stellen wil bin allemaol al stelt. Wij bin wel geweldig schrokken van de grote bedragen die nou nuumt word. Hem dunkt dat het zaak is op heel korte termijn verduidelijking te geven ten aanzien van het toekomstperspectief.

De heer Van Hees denkt dat het goed is dat iedereen het uitgebrachte rapport waaraan de wethouder heeft gerefereerd zo spoedig mogelijk krijgt. Verder vraagt hij het college snel te rapporteren aan alle fracties.

Wethouder Holman ziet de motie als een ondersteuning van datgene waarmee het college al bezig is. De situatie noopt inderdaad tot het doen van grondig onderzoek om te komen tot een oplossing op langere termijn. Of die oplossing te bereiken is kan hij op dit moment niet inschatten, aangezien er nog een aantal gesprekken moet plaatsvinden. Hij heeft al aangegeven dat er tussen het bestuur en het bureau Plas & Bossinade meningsverschillen bestaan. In beeld moet

komen welke die zijn en waar dan de problemen liggen. Hij hoopt dat beeld binnen 14 dagen te hebben, vandaar dat hij er ook geen probleem mee heeft over deze zaak in mei met de commissie te spreken. Hij gaat ervan uit dat het college in staat is binnen twee à drie weken alle benodigde informatie aan de commissie te doen toekomen, informatie die ook het college nodig heeft om een goed besluit te kunnen nemen ten aanzien van de begroting en de jaarrekeningen 2001 en 2002.

De bezorgdheid die her en der wordt uitgesproken deelt het college natuurlijk. Die is al een aantal malen aangegeven, en spreker kan zich niet voorstellen dat het bestuur van Stichting Zes niet eveneens bezorgd is. De vraag komt natuurlijk bij menigeen op: komt nu na een jaar hetzelfde probleem op tafel als met de Stichting Opmaat? Hij hoopt van niet, maar hij is er absoluut niet gerust op. Of de toekomst perspectief biedt voor de Stichting Zes en of zij levensvatbaar blijft kan hij op dit moment niet zeggen; dat zal moeten blijken uit de analyse.

De CDA-fractie is geschrokken van de bedragen en is daarin niet de enige. Zoals gezegd, gaat het in 2003 om een verdubbeling van het in de begroting opgenomen bedrag. Afgezet tegen de problematiek inzake Opmaat is dit haast nog erger, want toen ging het niet om een verdubbeling; het ging bij Opmaat om een gigantisch bedrag, maar qua percentage lag het daar toch anders.

Zo spoedig mogelijk zal aan de commissie c.q. de raad alle informatie worden verstrekt, en daarvan maakt ook het rapport van Plas & Bossinade onderdeel uit.

De voorzitter informeert of de wethouder mei een realistische termijn acht om met de commissie samenleving over dit onderwerp te beraadslagen. Nederland stort zich eind april immers ook in een collectieve vakantie.

Wethouder Holman zal wel graag zien dat de bespreking in mei plaatsvindt. Hij heeft één keer zijn vakantie moeten opgeven en dat wil hij dit keer liever niet. Graag wil hij de bespreking dan ook vóór de vakantie laten plaatsvinden.

De ingediende motie wordt hierna met algemene stemmen aangenomen.

A2. Vragenhalfuur.

Collectiebussen

De heer Van Hoffen memoreert dat in de commissie bestuur en middelen namens de fractie van de ChristenUnie reeds is gevraagd waarom er bij de verkiezingen van 11 maart jongstleden geen collectiebussen zijn geplaatst ten behoeve de actie 'Help hongerend Afrika nú' van de samenwerkende hulporganisaties. De fractie heeft vóór de Tweede-Kamer-verkiezingen van 22 januari ook al gevraagd dat te doen, maar dit was vanwege de logistiek niet zo snel te realiseren. Daarvoor was begrip. Voor de verkiezingen van 11 maart was door de minister van Binnenlandse Zaken echter op tijd toestemming gegeven voor het plaatsen van collectiebussen, en een brief vanuit de provincie bevestigde die mogelijkheid. Verwacht mocht dan ook worden, zonder het opnieuw te

hoeven vragen, dat op 11 maart de bussen er zouden staan. Groot was de teleurstelling van de fractie toen bleek dat ook dit keer de bussen ontbraken.

Er dreigt een ramp in donker Afrika: miljoenen mensen worden op termijn bedreigd door de hongerdood wanneer er niet op tijd hulp wordt verleend. Het is aan de ene kant wel bekend, maar helaas wordt dit aan andere kant nog steeds onderkend. De media hebben nog geen actuele beelden kunnen geven van door honger stervende mensen, gelukkig niet, maar moet dan eerst via dergelijke beelden duidelijk worden dat hulp dient te worden geboden? Moet, om het in beeldspraak te zeggen, eerst het kalf verdronken zijn voordat de bekende put wordt gedempt? De slogan waaronder de samenwerkende hulporganisaties actie voeren om geld bijeen te brengen luidt dan ook: Help hongerend Afrika nú!, met de nadruk op nú. Terecht zijn de media thans helemaal gefixeerd op de oorlog in Irak. Het ene verschrikkelijke beeld tuimelt over het andere de huiskamer binnen. Hopelijk blijft het aantal dodelijke slachtoffers beperkt. In Ethiopië en andere delen van Afrika is zich echter, zonder beelden, een ramp aan het voltrekken. Er is een stille, sluipende ontwikkeling aan de gang die op termijn miljoenen levens kan kosten.

Spreker erkent dat hij zich in het bijzonder persoonlijk betrokken voelt; tussen haakjes: niet bij giro 555. Dat komt omdat hij er samen met zijn vrouw enkele maanden geleden in Ethiopië getuige van is geweest dat in een rivierbedding, waarin door drie jaar droogte geen druppel water meer stond, mensen letterlijk in een met de handen gegraven 10 tot 15 meter diepe put het water naar boven haalden. Dat deden ze door met vijf mensen op elkaar in de put te staande elkaar in busjes van diverse soorten en maten het water toe te werpen en zo het vermagerde vee te drenken. Elke Emmenaar zou dat gezien moeten hebben om tot dezelfde conclusie te komen als spreker en zijn vrouw, namelijk dat er zo spoedig mogelijk noodhulp geboden moet worden. Vandaar dat de ChristenUnie-fractie vrijmoedig komt met het voorstel, neergelegd in een motie, een stukje gemeenschapsgeld hiervoor beschikbaar te stellen. In de motie, die breed wordt ondersteund, wordt het college verzocht € 10.000,- over te maken op giro 555 en dit te dekken uit de VAR. Of de VAR hiertoe toereikend is onttrekt zich aan de waarneming van de fractie. Zij laat het dan ook graag aan het college over de dekking eventueel elders te zoeken, en zij denkt dan met name aan de post ontwikkelingssamenwerking, een post die bij de behandeling van de begroting bij amendement van de GroenLinks-fractie is verhoogd van € 0,27 per inwoner tot € 0,50 per inwoner, in totaal ongeveer € 25.000,- voor de besteding waarvan nog geen plannen bekend zijn. Het is wellicht aan te bevelen in de post ontwikkelingssamenwerking een gedeelte te reserveren voor zogenaamde noodhulp. Dat zou een punt van bespreking kunnen zijn in de commissie.

Waarom nu een bedrag van € 10.000,-? Welnu, hiermee heeft de fractie de ruim 40.000 stemmers die de stemlokalen hebben bezocht elke één kwartje laten bijdragen.

De door de ChristenUnie-fractie ingediende motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 27 maart 2003,

constaterende :

- 1. dat er een hongersnood dreigt te ontstaan in Ethiopië en andere Afrikaanse landen die de hongerdood van miljoenen mensen tot gevolg kan hebben wanneer niet snel hulp geboden wordt;**
- 2. dat de minister van Binnenlandse zaken de mogelijkheid heeft gegeven om op dinsdag 11 maart, bij de verkiezingen voor de provinciale staten, in de stemlokalen collectebussen te plaatsen ten behoeve van de samenwerkende hulporganisaties in de actie 'Help hongerend Afrika nú!';**
- 3. dat in de gemeente Emmen geen collectebussen stonden opgesteld in de stemlokalen.**

overwegende:

- 1. dat uit solidariteit met de noodlijdende medemens deze hulpverlening financiële ondersteuning verdient;**
- 2. dat de gemeente daarmee naar de burgers toe een signaal van betrokkenheid afgeeft die navolging verdient;**

verzoekt het college van burgemeester en wethouders € 10.000,- te storten op giro 555 van de samenwerkende hulporganisaties en deze bijdrage te dekken uit de VAR,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Leutscher deelt mede dat de VVD-fractie de motie niet steunt. Zij is niet dogmatisch, maar soms wel principieel. Naar haar mening moet op gemeenteniveau geen politiek ten aanzien van ontwikkelingssamenwerking worden bedreven en draagt elke inwoner zelf verantwoordelijkheid voor het al dan niet leveren van een bijdrage.

De heer Arends kan de motie namens de PvdA-fractie ondersteunen en stelt voor ten aanzien van de dekking de post ontwikkelingshulp mee te nemen.

De heer Zondag zegt dat ook de SP-fractie de motie steunt. Het is een goede motie.

De heer Ensink steunt namens de CDA-fractie de motie eveneens en wil het college eveneens in overweging geven het budget voor ontwikkelingssamenwerking bij de dekking te betrekken.

De heer Stoffers zegt dat de BGE-fractie de motie steunt als de dekking wordt gevonden in de post ontwikkelingssamenwerking.

Mevrouw De Graaff laat weten dat de fractie van Leefbaar Emmen de motie eveneens steunt.

De heer Schoo zegt dat de DOP-fractie, die in principe tegen ontwikkelingshulp vanuit de gemeente is, in dit geval een uitzondering maakt. Hij vindt dat de gemeente door het niet plaatsen van de bussen nalatig is geweest.

De heer Dijkgraaf vermeldt dat de GroenLinks-fractie de motie van harte steunt.

De voorzitter constateert dat de één het erbij betrekken van de post ontwikkelingssamenwerking als voorwaarde stelt, en de ander dit adviseert. Hij geeft nu het woord aan wethouder Holman.

Wethouder Holman begrijpt dat wordt gedacht aan het bedrag van € 50.000,- voor de ontwikkeling van de grensoverschrijdende contacten. Hij denkt dat de gemeente aan dat bedrag ruim voldoende heeft om aan de motie uitvoering te geven.

De heer Ensink zegt dat de CDA-fractie dit anders ziet.

Wethouder Holman vindt dat men dan duidelijker moet zijn over de vraag waar het bedrag van € 10.000,- vandaan moet komen.

De heer Ensink ziet een mogelijkheid in het bedrag voor ontwikkelingssamenwerking, dat bij de laatste begrotingsbehandeling is verhoogd van f 0,25 tot € 0,50 per inwoner.

Wethouder Holman stelt vast dat er twee bedragen beschikbaar zijn gesteld: voor het ontwikkelen van grensoverschrijdende contacten (€ 50.000,-) en voor ontwikkelingssamenwerking circa € 25.000,-. Als de raad vindt dat de voorgestelde bijdrage uit de laatste post moet worden gehaald, zij dat zo, en zal spreker zich wat dit betreft moeten redden met het voor dit jaar overblijvende bedrag. Hij heeft daar op zich geen probleem mee.

De heer Dijkgraaf denkt dat de voorgestelde bijdrage hoort onder hetgeen de GroenLinks-fractie bij de begrotingsbehandeling ten aanzien van de post ontwikkelingssamenwerking heeft voorgesteld.

De voorzitter concludeert dat de meerderheid van de raad is voor het overmaken van € 10.000,- op giro 555 en voor het ten laste brengen daarvan van de post ontwikkelingssamenwerking.

Aldus aangepast wordt de motie aangenomen, met de aantekening dat de leden van de VVD-fractie willen worden tegengestaan.

Stichting Help de Polen en overige Oost-Europese landen

De heer Pekelsma vermeldt dat deze stichting zich reeds meer dan 22 jaar bezig houdt met het inzamelen van diverse goederen, die verscheidene malen per jaar per vrachtauto naar de medemens in vooral Polen worden afgeleverd. Zo konden er in het jaar 2002 ongeveer 2.000 gezinnen en diverse tehuizen worden verblijd met een of meerdere hulpgoederenpakketten.

In de afgelopen 22 jaar heeft de stichting om uiteenlopende redenen reeds 30 keer een andere sorteer- en opslagruimte moeten zoeken en inrichten, maar dankzij de enorme inzet

van de vele vrijwilligers is het steeds weer gelukt een en ander voor elkaar te krijgen. Echter, de datum van 23 april nadert snel, en daarna is de tot nu toe voor een periode van vier jaar gebruikte opslagloods naast het station wegens sloop van het huidige pand van Van Gend & Loos niet meer beschikbaar. Tot op heden is de stichting er niet in geslaagd een nieuwe ruimte te vinden.

De CDA-fractie verzoekt het college op korte termijn, want de tijd dringt, te onderzoeken of er een ruimte binnen de gemeente beschikbaar kan worden gesteld. Een mogelijke locatie zou het voormalig gemeentelijk reinigingsgebouw aan de Weerdingerstraat kunnen zijn, of wellicht het schoolgebouw bij het Meerveld, het voormalig PTT-gebouw, maar ook andere locaties zijn bespreekbaar. Hopelijk kan er met spoed een ruimte worden gevonden, opdat het belangrijke werk van de stichting voortgang kan vinden en de humanitaire hulp aan de medemens kan worden voortgezet.

Wethouder Holman zegt toe met ingang van maandag aanstaande eens flink in de gemeente rond te kijken of er vóór 23 april een ruimte voor deze stichting is te vinden. Hij vindt dat de gemeente hiervoor haar uiterste best moet doen. (Applaus op de publieke tribune).

De voorzitter merkt op dat het de aanwezigen op de publieke tribune eigenlijk niet is toegestaan blijken van afkeuring of, zoals in dit geval, van goedkeuring te geven. Aangezien het gemeentebestuur niet zo vaak applaus krijgt is hij nu wat terughoudend om er iets van te zeggen!

De heer Pekelsma betoont zich erg blij met de toezegging van de wethouder. Hij hoopt dat er zo spoedig mogelijk wat uit komt.

De voorzitter constateert dat men nu dus weet wat de wethouder aan het doen is als men deze maandag door de gemeente ziet fietsen!

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

A3. Notulen van de openbare raadsvergaderingen van 121 november 2002, 19 december 2002 en 20 januari 2003.
[Bijlage nrs. 16, 17, 18]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder A3 vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A4. Wijziging regelgeving begraafplaatsen.
[Bijlage nr. 19]

A5. Programma 2003-2004 Gemeentelijk Rioleringsplan.
[Bijlage nr. 20]

A6. Ontwerpbestemmingsplan 'Schoonebeek, de Wingerd'.
[Bijlage nr. 21]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A4 t/m A6 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A7. Vervallen.

A8. Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD.
[Bijlage nr. 32]

De heer Schoo deelt mede dat de DOP-fractie tegen dit voorstel is. In het kader van de dualisering en gezien het feit dat de raad in de gemeente het hoogste orgaan is, is zij van mening dat in het bestuur van de GGD geen wethouders en burgemeesters thuishoren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de DOP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A9. Voorbereiding bestemmingsplannen februari 2003.
[Bijlage nr. 27]

A10. Jaarprogramma Rekenkamer.
[Bijlage nr. 24]

A11. Verhoging marktgeld ten behoeve van reclame en promotie.
[Bijlage nr. 33]

A12. Zie agendapunt B11.

A13. Beschikbaarstelling krediet voor vervanging brug Rietlandenstraat te Emmen.
[Bijlage nr. 35]

A14. Beschikbaarstelling krediet voor groot onderhoud wegen 2003.
[Bijlage nr. 36]

A15. Reconstructie van de Dorpsstraat in Weerdinge.
[Bijlage nr. 37]

A16. Herstructurering buitendorpen.
[Bijlage nr. 38]

A17. Voorbereiding bestemmingsplannen maart 2003.
[Bijlage nr. 39]

A18. Advies commissie rechtsbescherming inzake bezwaarschrift tegen het voorbereidingsbesluit tot herziening van het bestemmingsplan voor de Nieuweweg te Zwartemeer van de dorpsraad.
[Bijlage nr. 45]

A19. Verordening exploitatie openbare inrichtingen.
[Bijlage nr. 41]

**A20. Jaarverslag commissie Rekenkamer 2002.
[Bijlage nr. 43]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A9 t/m A20 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Voor het volgende agendapunt draagt de voorzitter de leiding van de vergadering over aan de vice-voorzitter.

**B1. Beroep goedkeuringsbesluit bestemmingsplan Weerdinge.
[Bijlage nr. 40, gewijzigd exemplaar]**

De vice-voorzitter wijst de raad op het aanvullende stuk over de procedure betreffende dit bestemmingsplan. Hopelijk is het iedereen nog duidelijk wat er nu gaat gebeuren. In het kort gezegd komt het hiérop neer: voor één bouwmogelijkheid wordt de procedure bij de Raad van State gevoerd, en voor de tweede kavel zal een partiële herziening van het bestemmingsplan worden voorbereid. Het college wordt verzocht het laatste op te pakken om een zogenaamd postzegelplan in procedure te brengen. Dat duurt weliswaar enkele maanden langer, maar het is een zeer koninklijke weg waar het gaat om de planologische procedure.

De heer Dijkgraaf brengt naar voren dat het POP voor de GroenLinks-fractie altijd uitgangspunt voor het handelen is geweest. Daarom heeft de fractie op 30 mei 2002 ook niet het toen ingediende amendement gesteund. Op 30 januari 2003 heeft zij ook tegen het instellen van een beroepschrift gestemd. Zij blijft het POP als uitgangspunt hanteren en zal, consequent als zij is, dit voorstel evenmin steunen.

Mevrouw Houwing-Haisma heeft op zich geen vragen meer, want na alle discussie in de afgelopen weken is haar wel ongeveer duidelijk geworden hoe het zit. Wel heeft zij er behoefte aan nog de volgende opmerkingen te maken. Op 30 mei 2002 werd door de raad het bestemmingsplan Weerdinge gewijzigd vastgesteld. De raad was in meerderheid van mening dat op twee locaties nog een mogelijkheid voor nieuwbouw moest worden toegevoegd. Gedeputeerde staten hebben goedkeuring onthouden aan juist deze twee locaties. De raad heeft in januari 2003 besloten beroep aan te tekenen tegen het besluit van g.s. Wat nu voor ligt is de vervolgstap: hoe gaat de gemeente verder en zet zij het beroep door?

Zoals reeds aangeduid, gaat het om twee percelen, allereerst om het perceel sectie S, nummer 00403. Het advies is dit beroep door te zetten en de VVD-fractie kan zich daarin, evenals in de argumentatie zoals verwoord in de concept-brief.

Met betrekking tot het andere perceel, C nummer 09461, wordt geadviseerd het beroep niet door te zetten, maar het college te verzoeken een partiële herziening van het bestemmingsplan voor te bereiden. De fractie gaat hiermee akkoord, doch heeft nog wel enige kanttekeningen bij de procedure die gevolgd is.

Toen de raad op 30 mei 2002 dit bestemmingsplan vaststelde was hij niet op de hoogte van het feit dat alvorens dit plan kon worden gewijzigd opnieuw een ontheffing in het kader van de Wet geluidhinder aangevraagd had moeten worden. De ontheffing was verleend op basis van het voorontwerpbestemmingsplan. De raad had het bestemmingsplan dus niet gewijzigd moeten vaststellen, maar moeten aanhouden. Door dit niet te doen heeft hij gedeputeerde staten onbedoeld een argument in handen gegeven waartegen nu geen juridisch beroep meer mogelijk is. Wat de raad nu doet is dus reparatiebeleid voeren ten behoeve van een bestemmingsplan waarvan de inkt amper is opgedroogd. Dit is aan de burger een moeilijk uit te leggen verhaal. Het kost veel tijd en energie, en dat terwijl er nog een enorme slag gemaakt moet worden ten aanzien van de herziening van bestemmingsplannen. Het vaststellen van bestemmingsplannen is een zaak van de raad, ook wanneer daarin nog wijzigingen worden aangebracht. Wil de raad dit op een goede manier doen, dan dient hij over een goede en volledige informatie te beschikken. Daarover zullen in de komende tijd afspraken moeten worden gemaakt. Goede afspraken tussen griffie en ambtelijk apparaat zijn nodig, wil eenieder vanuit eigen verantwoordelijkheid zijn of haar werk goed kunnen doen.

Met het in procedure brengen van een partiële herziening van het bestemmingsplan is er nog niet de garantie dat g.s. nu wél hun medewerking verlenen. De VVD-fractie heeft evenwel goede hoop. Afgelopen maandag was zij op een bijeenkomst waarop informatie werd gegeven over het Provinciaal Omgevings Plan 2 en het voorontwerpbestemmingsplan. Het POP 2 is gebaseerd op zes grondslagen. Over de eerste daarvan was spreekster blij verrast, want er staat: "De sociale dimensie is een belangrijk uitgangspunt in POP 2. We willen de mens en zijn behoefte meer centraal stellen dan we tot nu toe hebben gedaan." Weliswaar gaat het in het provinciaal omgevingsbeleid al snel om harde zaken als infrastructuur, economie en landschap, maar impliciet ook om randvoorwaarden op basis waarvan mensen zich kunnen ontplooiën. Als men daar alle verkiezingsretoriek in de afgelopen weken bij voegt, mag men er toch haast alle vertrouwen in hebben dat het met het bestemmingsplan Weerdinge uiteindelijk nog goed zal komen.

De vice-voorzitter merkt in reactie op de opmerkingen van mevrouw Houwing op dat de procedure inderdaad niet de schoonheidsprijs verdient. Het antwoord op de vraag of de gemeente uiteindelijk gelijk krijgt is op dit moment nog onzeker, maar de uitleg die mevrouw Houwing zojuist heeft gegeven ten aanzien van het nieuwe POP 2 geeft alle vertrouwen. Voorshands moet er dus maar van worden uitgegaan dat het te zijner tijd goed komt

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de fractie van GroenLinks geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter neemt de leiding van de vergadering weer over.

Tegelijkertijd worden behandeld:

- B2. Beslissing op bezwaarschrift van J.E. Detmers te Amsterdam tegen voorbereidingsbesluit d.d. 22 februari 2001.**
[Bijlage nr. 25]

en

- B3. Voorbereidingsbesluit ten behoeve van percelen gelegen aan de Wilhelmsweg te Emmen.**
[Bijlage nr. 26]

De heer Zondag vermeldt dat de SP-fractie ten aanzien van deze voorstellen een motie heeft opgesteld. Als hetgeen op schrift is gesteld niet als motie moet worden aangemerkt, maar als amendement, is dat wat de fractie betreft ook goed.

De motie van de SP-fractie luidt als volgt:

De raad der gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 27 maart 2003,

kennisgenomen hebbende van:

- **de beslissing op het bezwaarschrift van J.E. Detmers te Amsterdam tegen voorbereidingsbesluit d.d. 22 februari 2001;**
- **het voorgenomen voorbereidingsbesluit ten behoeve van percelen gelegen aan de Wilhelmsweg te Emmen;**

overwegende:

- **dat in de procedures rond de kwestie Loeksham reeds veel gemeenschapsgeld is geïnvesteerd;**
- **dat dit niet tot enige voortgang in het dossier heeft geleid;**
- **dat zowel de gemeente Emmen als de familie Detmers en de familie Wilting gedupeerd zijn door het slepende karakter van deze zaak;**
- **dat het op korte termijn vinden van een consensus voor alle partijen van groot belang kan zijn;**

besluit:

- **het bovengenoemde voorgenomen besluit over het bezwaarschrift en het voorgenomen voorbereidingsbesluit aan te houden;**
- **het college op te dragen met de betrokken partijen in overleg te treden om te bezien of er een basis is om overeenstemming te bereiken;**
- **een of meerdere onafhankelijk, door de raad te benoemen perso(n)en dit proces namens de raad te laten begeleiden;**
- **het college op te dragen de raad over het resultaat van dit overleg binnen twee maanden te informeren, opdat de raad aan de hand hiervan b. en w. opdracht kan geven nieuw te voeren beleid voor te bereiden.**

De heer Halm vermeldt dat de Raad van State als hoogste instantie diens oordeel heeft gegeven over de legaliteit van het plan. Daaruit blijkt dat de familie Detmers daartegen

terecht bezwaar heeft gemaakt. Zij dient daarom in het gelijk te worden gesteld. Derhalve moet het bezwaarschrift gegrond worden verklaard, want de raad kan het oordeel van de Raad van State niet opzij schuiven. Het voorbereidingsbesluit dient ook geen doel meer, want dit is allang verlopen.

Mevrouw De Graaff merkt op dat het beroep bij uitspraak van de rechtbank te Assen d.d. 30 augustus 2002 gegrond is verklaard. Toch meende het college de commissie rechtsbescherming opnieuw te kunnen laten buigen over deze zaak. Het resultaat is dat het beroep nu ongegrond wordt verklaard. Dit gaat de fractie van Leefbaar Emmen echt te ver. Er is een jarenlang conflict tussen twee belanghebbenden met betrekking tot de Wilhelmsweg te Emmen. De fractie zou het een goede zaak vinden als er vanuit de gemeente pogingen worden ondernomen om tot een bemiddeling te komen. De heer Detmers heeft laten weten door te willen gaan met de beroepsprocedures, en dat schiet dus niet echt op. Vandaar de oproep van de fractie om te komen tot een bemiddelingspoging. Zij verzoekt dan ook deze raadsvoorstellen aan te houden, teneinde een bemiddelingspoging kans van slagen te geven.

Het zal duidelijk zijn dat de fractie van Leefbaar Emmen deze voorstellen niet kan ondersteunen.

De heer Dijkgraaf zegt dat iedereen heeft kunnen constateren dat er in deze zaak heel veel is gebeurd. De rechtbank heeft het bezwaarschrift gegrond verklaard, en de fractie van GroenLinks schaart zich achter die uitspraak. De rechtbank heeft haars inziens immers goede redenen aangegeven voor een gegrondverklaring van het bezwaarschrift. Ook het rapport van Koeman zegt volgens haar genoeg. Koste wat het kost proberen je gelijk te halen is dan ook niet te billijken. De fractie zal derhalve de motie van de SP-fractie steunen.

Wethouder Hoogland-Foppen heeft er behoefte aan te citeren wat in de uitspraak van de rechtbank staat, want heeft het idee dat er maar één punt uitgehaald wordt, namelijk dat de rechtbank het beroep gegrond heeft verklaard. De rechtbank heeft echter nog méér uitgesproken, namelijk ook dat het besluit wordt vernietigd en een nieuw besluit moet worden genomen, met inachtneming van de uitspraak. Voorts worden nog twee punten genoemd betreffende schadevergoeding en de betaling van het griffierecht. Spreekster vermeldt dit omdat het haar goed dunkt dat een uitspraak van de rechtbank volledig wordt genoemd. Zij heeft het idee dat het sommige fracties slechts gaat om de gegrondverklaring en dat zij niet verder kijken. Wil men de uitspraak van de rechtbank serieus nemen, dan moet evenwel ook worden gekeken naar het nieuwe besluit dat van de gemeente wordt gevraagd. Dit leidt ertoe dat het college voorstelt een beslissing op het bezwaarschrift te nemen en een nieuw voorbereidingsbesluit te nemen. Zij meent dat het college met het voorgestelde recht doet aan de uitspraak van de rechtbank. Wat de heer Halm bedoelde in zijn bijdrage is spreekster niet geheel duidelijk geworden. Misschien wil hij dit nog even toelichten.

De heer Halm herhaalt: " dat de Raad van State als hoogste instantie diens oordeel heeft gegeven over de legaliteit van het plan. Daaruit blijkt dat de familie Detmers daartegen

terecht bezwaar heeft gemaakt. Zij dient daarom in het gelijk te worden gesteld. Derhalve moet het bezwaarschrift gegrond worden verklaard, want de raad kan het oordeel van de Raad van State niet opzij schuiven."

Wethouder Hoogland-Foppen stelt zich voor dat het college tijdens een schorsing heel zorgvuldig kijkt naar de ingediende motie.

De heer Zondag zegt dat het bij de motie om spraakverwarijende woorden kan gaan. Duidelijk zal echter zijn waar het de SP-fractie om gaat.

De voorzitter acht het helder wat wordt bedoeld. Zijdens het college is verzocht om een schorsing, gedurende welke ook de fracties kunnen anticiperen op de ingediende motie. De vergadering is geschorst.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Hoogland..

Wethouder Hoogland-Foppen deelt mede dat het college tijdens de schorsing heeft gekeken naar de ingediende motie. Zij herhaalt dat de voorstellen die zijn voorgelegd een volgende stap in de hele procedure inhouden, als vervolg op de uitspraak van de rechtbank. Verder wil zij erop wijzen dat er inmiddels een voorontwerpbestemmingsplan ligt en dat het met het oog daarop hard nodig is dat het voorbereidingsbesluit wordt genomen. Daarom is het gewenst dat dit besluit vanavond wordt genomen.

Al met al is spreeksters advies de beide voorstellen aan te nemen en kan zij zeggen dat de intentie van de motie, het aangaan van een gesprek, door het college zal worden opgepakt.

De voorzitter wijst erop dat een motie pas een stemming komt nadat een besluit over een voorliggend voorstel is genomen. Er zit dus een orde-element in hetgeen de SP-fractie heeft voorgesteld. Als zij deze agendapunten wenst aan te houden, zou deze motie derhalve moeten worden gelezen als een voorstel van orde, doch de wethouder heeft reeds aangegeven dat het college bereid is een gesprek aan te gaan.

De heer Zondag zegt dat zijn fractie om méér vraagt dan het aangaan van een gesprek, want ook om de raad binnen twee maanden te informeren en om het aanwijzen van één of meer onafhankelijke personen. De fractie heeft toch wel moeite met het aanvaarden van de voorstellen onder B2 en B3 en het gedeeltelijk uitvoeren van de motie. Volgens haar wordt de motie daardoor ontkracht.

Wethouder Hoogland-Foppen merkt op dat het aangaan van een ook inhoudt dat het college de raad op de hoogte zal houden van het resultaat daarvan. Met andere woorden: de raad wordt daarbij betrokken; tenslotte heeft het college een informatieplicht jegens de raad. Het initiatief ligt echter bij

het college, en dat zal erover moeten nadenken hoe dit precies wordt opgepakt. In principe wil het evenwel een gesprek aangaan om te zien of er tot iets is te komen.

De heer Sleeking constateert, de zaak op haar merites bekijken, dat er vele juridische procedures zijn gevoerd waarvan de gemeente er een aantal verloren heeft. De vraag is in de kern van de zaak: wat heeft de gemeente fout gedaan? De raad heeft op een gegeven moment besloten ergens een bouwmogelijkheid toe te staan waar dat nu niet kan, zo simpel is het in feite. Een burger komt daartegen in verzet en probeert op alle mogelijke manieren een besluit tegen te houden. Dáár gaat het om. De vraag is vervolgens of de raad er op dit moment behoefte aan heeft de inhoud van het beleid te wijzigen. Wat de PvdA-fractie betreft is dat niet het geval. Met andere woorden: zij staat achter de door het college voorgestelde besluiten.

In de SP-motie wordt gevraagd een of meerdere onafhankelijke personen te benoemen, maar spreker vraagt zich daarbij af: wordt daarmee dan niet nog eens hetzelfde gedaan? De gemeente heeft een onafhankelijk rapport, een onafhankelijke juridische toets door prof. Koeman, waarover in de commissie uitgebreid van gedachten is gewisseld. De conclusie van de juridische toets van zaken die binnen het gemeentelijk apparaat moeten gebeuren was dat er het een en ander kan worden verbeterd. De uitkomst van het rapport was niet en kon ook nooit zijn dat er inhoudelijk een ander besluit had moeten worden genomen, want het is natuurlijk niet zo dat politici toetsen wat de rechter doet. De politici bepalen de inhoud van het beleid en de juristen moeten vervolgens toetsen of een en ander juridisch klopt of niet. Het is voor een jurist weleens jammer dat zo te moeten zeggen, maar zo is wel de gang van zaken.

De voorstellen die nu voorliggen sporen met de conclusies in het rapport-Koeman. Spreker is het verder eens met datgene wat de wethouder zojuist heeft gezegd, namelijk dat fracties die verwijzen naar juridische uitspraken deze volledig moeten lezen en niet alleen het kleine stukje dat in het straatje te pas komt.

Kortom, voor de PvdA-fractie is er geen reden om de besluiten die van de raad gevraagd worden niet te nemen en om achter de motie van de SP-fractie te gaan staan.

De heer Dijkgraaf vraagt of, als de wethouder de intentie uitspreekt om te gaan praten, dit ook wordt gezien als een verplichting. Er is immers een groot schemergebied tussen het uitspreken van een intentie en jezelf verplichten daadwerkelijk stappen te nemen om ervoor te zorgen dat er een goede oplossing komt.

Mevrouw Houwing-Haisma zegt dat de VVD-fractie geen enkele behoefte heeft aan de ingediende motie en kan instemmen met de ontwerpbesluiten zoals deze thans ter tafel liggen. De wethouder heeft de intentie uitgesproken om met partijen in gesprek te gaan. Dat lijkt spreekster prima. In elk geval is het aan het college stappen te zetten en is het niet aan de raad zich hierin te mengen. De fractie wacht de ontwikkelingen af. Reeds toegezegd is dat de raad gedurende het hele traject op de hoogte zal worden gehouden, en daaraan zal de fractie de wethouder houden.

Mevrouw Van Vliet memoreert dat van de zijde van de D66-fractie is geadviseerd met de partijen om de tafel te gaan zitten, tezamen met een neutrale, onafhankelijke deskundige in communicatie- en onderhandelingsprocessen. Wellicht zou in dezen een mediator een rol kunnen spelen. Deze is snel, discreet en, misschien ook niet onbelangrijk, relatief goedkoop. Geen juridische stellingnames, de belangen van partijen staan voorop. Daarnaast richt een mediator zich op de toekomst en niet op het verleden. Alle partijen hebben een inspanningsverplichting om dit geschil tot een goed einde te brengen. Meestal is tot een creatieve oplossing te komen, uitgaande van een win-winsituatie. De D66-fractie steunt derhalve de SP-motie.

De heer Halm laat weten dat de BGE-fractie de motie eveneens steunt en tegen de collegevoorstellen is.

De heer Pekelsma deelt mede dat de CDA-fractie zich kan vinden in de voorstellen B2 en B3 en tegen de SP-motie is.

De heer Sleeking vraagt zich naar aanleiding van het betoog van mevrouw Van Vliet af of de D66-fractie achter de door het college op tafel gelegde voorstellen staat en wat zij denkt te bereiken met een mediator, gezien de omstandigheid dat een meerderheid van de raad gewoon een bepaald beleid gerealiseerd wenst te zien.

Mevrouw Van Vliet zegt dat de D66-fractie de besluitvorming over de voorstellen wil uitstellen en daarom de motie steunt.

De heer Sleeking meent hieruit te moeten concluderen dat de D66-fractie niet weet welk beleid zij wenst te voeren.

De heer Van Hees verduidelijkt de insteek van zijn fractie: aanhouden van de beide voorstellen en handelen zoals mevrouw Van Vliet zojuist heeft gezegd. Dat strookt precies met de SP-motie.

Mevrouw De Graaff vermeldt dat zij de motie steunt.

De heer Schoo kan de opmerkingen volgen die van de zijde van de D66-fractie zijn gemaakt en derhalve de motie eveneens steunen.

Wethouder Hoogland-Foppen merkt in reactie op de vraag van de heer Dijkgraaf op dat, als zij een intentie tot het aangaan van een gesprek uitspreekt, het uiteraard de bedoeling is dit ook daadwerkelijk te voeren. Het kan zijn, gezien de ingediende motie, dat er vanuit de raad een andere 'opdracht' komt, maar het college zelf wil graag bezien hoe een en ander het beste kan worden opgepakt.

De voorzitter wil de motie van de SP-fractie uitleggen als een ordevoorstel om dit nu eerst in stemming te brengen. Blijft worden uitgegaan van een motie, dan zou die pas na de besluitvorming over de voorgelegde voorstellen in stemming komen en zou deze moeten worden gekarakteriseerd als mosterd na de maaltijd.

De motie wordt vervolgens mij handopsteken in stemming gebracht en verworpen (de aanwezige leden van de fracties van SP, D66, DOP, Leefbaar Emmen, Burgerbelangen Gemeente Emmen en GroenLinks stemmen voor).

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform de onder de nrs. B2 en B3 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de aanwezige leden van de fracties van SP, D66, DOP, Leefbaar Emmen, Burgerbelangen Gemeente Emmen en GroenLinks geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B4. Vervallen.

Voor het volgende agendapunt draagt de voorzitter de leiding van de vergadering over aan de vice-voorzitter.

B5. Overdracht gegevens BVO Emmen. [Bijlage nr. 29]

De heer Halm constateert dat het voorgelegde voorstel inhoudt: geheimhouding van een niet geanonimiseerde overeenkomst/borgstelling bekrachtigen. Dit wordt door het college zonder blikken of blozen voorgesteld. Al maanden geleden is geheimhouding opgelegd, die toen niet door de raad is bekrachtigd. Fractiegenoot Stoffers wees er op dat moment al op dat de geheimhouding in de eerstvolgende raadsvergadering had moeten worden bekrachtigd. Met dit voorstel wordt bevestigd dat de raad zich hierover had moeten uitspreken. Nu dat niet is gedaan, is de geheimhouding komen te vervallen en kan deze niet opnieuw worden opgelegd. De fractie van Burgerbelangen Gemeente Emmen heeft deze formele fout van b. en w. inmiddels ook aan de rechter voorgelegd. Hoe moet de rol van de commissie rechtsbescherming in dezen worden gezien? De BGE-fractie is van mening dat het college hier procedurefouten heeft gemaakt, dat geheimhouding niet meer kan worden opgelegd en dat dit ook niet nodig is omdat het niet om militaire of staatsgeheimen gaat. Het betreft in dit geval bedrijfsgegevens en volgens de Wet openbaarheid van bestuur mag geheimhouding slechts worden opgelegd als de gegevens concurrentiegevoelig zijn, en dat is in dit geval niet zo. Als de raad zichzelf geheimhouding oplegt, wordt deze een soort geheim genootschap zoals de vrijmetselaars en kunnen raadsleden niet meer met hun adviseurs overleggen. De BGE-fractie staat voor opening van zaken en is tegen geheimhouding. Zij zal elke door het college opgelegde geheimhouding zo mogelijk laten toetsen. In het dualistische systeem past nodeloze geheimhouding niet.

De heer Schoo heeft in eerdere bijdragen al gezegd dat dit wat de DOP-fractie betreft de eerste en de laatste keer is geweest dat het op deze manier gaat. Bij toekomstige aanvragen dient direct openheid te worden betracht. De fractie kan niet instemmen met dit voorstel, dat haars inziens mosterd na de maaltijd is. Als de gemeenteraad gemeenschaps-geld uitgeeft moet daar te allen tijde controle op zijn. Concluderend: de fractie is niet voor het bekrachtigen van de geheimhouding.

De heer Reitsma stelt vast dat wordt voorgesteld de opgelegde verplichting tot geheimhouding te bekrachtigen. Het betreft een viertal documenten dat een relatie heeft met het raadsbesluit van 27 juni 2002 om een lening te verstrekken aan de BVO. Hiermee krijgt de controlerende taak van de raad een structuur die recht doet aan het gewicht van dit besluit. Toch nog een korte beschouwing over de wijze waarop de CDA-fractie tegen het geheimhoudingsfenomeen aan kijkt.

Volgens artikel 25, lid 2, van de Gemeentewet hoeft geheimhouding niet alleen in een besloten commissievergadering te worden opgelegd, want dat dit ook kan worden gedaan door het college en zelfs door de burgemeester 'himsel'. Deze geheimhoudingsplicht heeft expliciet betrekking op de stukken die aan de raad zijn overgelegd, op welke stukken daarvan melding wordt gemaakt. Een geheimhoudingsplicht kan nooit met terugwerkende kracht worden opgelegd, en in dit voorstel wordt aan die voorwaarde voldaan.

Artikel 25, lid 3, van de Gemeentewet bepaalt dat een geheimhouding alleen rechtsgeldig is wanneer de raad die in diens eerstvolgende raadsvergadering heeft bekrachtigd. Ook hieraan wordt voldaan, omdat het college op 6 februari jongstleden de documenten onder geheimhouding heeft vrijgegeven en het vandaag de eerstvolgende raadsvergadering na die datum is.

De redenen waarom geheimhouding kan worden opgelegd staan genoemd in de Wet openbaarheid van bestuur. In het voorliggende stuk wordt verwezen naar artikel 1, lid d, met betrekking tot persoonsgegevens en naar artikel 1, lid c, met betrekking tot bedrijfsgegevens. Deze artikelen kunnen worden gerelateerd aan respectievelijk de borgstelling en de kwartaalcijfers. Toch verzoekt de CDA-fractie, om juridische redenen, bij elk van de vrijgegeven documenten aan te geven op welk artikel het college zich beroept.

Artikel 2 van de Wet openbaarheid van bestuur geeft aan dat het belang van de geheimhouding groter moet zijn dan de financiële of economische belangen. Telkens opnieuw dient dit te worden afgewogen en door de oplegger te worden gemotiveerd. Telkens opnieuw dient in voorkomend geval de opgelegde geheimhouding ook door de raad te worden bekrachtigd. Dit betekent dat telkens zorgvuldig moet worden overwogen of de motivering van de geheimhouding zuiver is. Die is immers een beperking van het recht volgens artikel 7 van de Grondwet, waarin het recht op vrijheid van meningsuiting is geregeld. Dit artikel laat bijvoorbeeld niet toe dat ten aanzien van een geheimhoudingsplicht bij een gemeentelijke verordening aanvullende regels worden gesteld. Een raadslid dat het met een geheimhouding niet eens is heeft de mogelijkheid een Arob-beroep in te stellen.

Gezien de openheid van bestuur die de CDA-fractie nastreeft, verzoekt zij met klem met het opleggen van geheimhouding een zo groot mogelijke terughoudendheid te betrachten.

Ten slotte nog iets over de wijze waarop de stukken aan de raad worden overgelegd. In de commissie is de mening van de fractie hierover reeds kenbaar gemaakt. Zij blijft vinden dat het college hiermee wat te rigide om gaat. Noch de Gemeentewet, noch de WOB geeft hiervoor duidelijke regels aan, zodat de usancereguleering in dit huis van toepassing is. Omdat het voor sommige raadsleden bezwaarlijk is uitsluitend tijdens kantooruren kennis te nemen van de stukken, vindt de CDA-

fractie dat het college de raad hierin tegemoet zou moeten komen. Dit kan door de inleestijd te verruimen. Hoewel de fractie niets ten nadele wil zeggen van de gastvrijheid van de collegeseecretarissen vindt de fractie dat de stukken eigenlijk ter inzage horen te liggen bij de raadsgriffier. Deze heeft 'koopavonden' aangekondigd die voor het inzien van de stukken gebruikt kunnen worden. Het tijdig kunnen inzien van zo volledig mogelijk betrouwbare cijfers staat voor de fractie voorop.

De heer Dijkgraaf veronderstelt het als bekend hoe de GroenLinks-fractie denkt over openbaarheid van bestuur en, in het verlengde hiervan, geheimhouding. Op 6 februari 2003 zijn door het college gegevens vrijgegeven. De borgstelling werd geanonimiseerd vanwege persoonsgegevens. In het voorstel wordt gevraagd de geheimhouding ten aanzien van de analyse van het genoemde accountantskantoor en de tussentijdse verslagen over de borgstelling, alsook de persoonsgegevens, te bekrachtigen. In een eerder stadium is namens de GroenLinks-fractie reeds aangegeven niet meer mee te willen doen met zaken die wat haar betreft geen geheimhouding behoeven, zeker als het gaat om een grote hoeveelheid gemeenschapsgeld. Is het niet zo dat daarvoor verantwoording moet worden afgelegd aan de gemeenschap? De fractie van GroenLinks vindt van wel. Zeker in dit geval hoort daaraan geen enkele geheimhouding ten grondslag te liggen. Te allen tijde moet worden voorkomen dat er enige zweem van achterkamertjespolitiek blijft hangen.

Het verkiezingsprogramma van GroenLinks is duidelijk genoeg: politieke besluitvorming hoort doorzichtig en duidelijk te zijn, opdat die voor inwoners van Emmen toegankelijk is. Kort maar krachtig: de fractie zal om principiële redenen tegen dit voorstel stemmen. Spreker wil hieraan, in de vorige commissievergadering uitgedaagd door de heer Arends, nog het volgende toevoegen.

Het vorig jaar heeft de raad met een krappe meerderheid ingestemd met het geven van een lening aan de BVO, onder strikte voorwaarden. Op dit moment is duidelijk dat de BVO niet aan alle voorwaarden heeft voldaan. Dat betreft met name artikel 8 van de leenovereenkomst. Daarin garandeerde de BVO dat er uiterlijk op 1 januari 2003 sprake zou zijn van een zodanige beheer- en bestuursstructuur dat verwevenheid uitgesloten is. In artikel 12 staat letterlijk dat, als de BVO niet voldoet aan enig van genoemde voorwaarden, de overeenkomst onmiddellijk opzegbaar en de lening onmiddellijk opeisbaar is. Gisteren heeft de raad een kopie van een fax ontvangen waarin door de heer Stuulen wordt aangegeven dat een adviesgroep vóór 1 juli een advies moet verstrekken aan de directie. Aangezien de heer Stuulen in de commissie heeft aangegeven dat de BVO zich in de zomermaanden vooral bezighoudt met contracten en de voorbereiding op het nieuwe seizoen, mag er redelijkerwijs van worden uitgegaan dat in het najaar < maar spreker schat in dat het weleens het volgend jaar kan worden > een nieuwe beheer- en bestuursstructuur aanwezig zal zijn. Duidelijk moge zijn dat de BVO de gemaakte afspraken niet kan of niet wil nakomen. Dienengevolge zou de raad de lening terstond moeten opeisen. Dat is consequent.

Spreker wacht de reactie van andere fracties af en zal, indien nodig, in tweede termijn een motie indienen.

De heer Van Hoffen kiest een wat andere insteek, wat te maken heeft met het dualisme.

In het dualistische stelsel is het niet des raads de bewaking of de controle ten aanzien van een verstrekte lening op zich te nemen. Derhalve zou de raad ook geen behoefte moeten hebben aan vertrouwelijke informatie over de BVO of welk bedrijf dan ook. Het college heeft aan de raad toestemming gevraagd en van de raad gekregen om de lening aan de BVO onder voorwaarden te verstrekken. Tussen haakjes: de fractie van de ChristenUnie stemde tegen. Thans is het college verantwoordelijk voor de bewaking opdat wordt voldaan aan de voorwaarden die de raad stelde. Anders gezegd: de raad roept het college zo nodig ter verantwoording, na enige tijd, aan het einde van de rit of als er wat te melden is. Goed beschouwd zou er op dit moment dus helemaal geen behoefte aan dit raadsvoorstel moeten zijn. Dat staat haaks op hetgeen de heer Reitsma heeft gezegd, want het is niet de raad die leningen c.q. rente, aflossingen en wat dies meer zij controleert, maar het college. Dát dient ervoor te zorgen dat het de zaakjes op orde heeft, en de raad rekent af.

De heer Arends merkt op dat de heer Van Hoffen hem het gras voor de voeten heeft weggemaaid. Op 27 juni 2002 heeft de raad een besluit genomen waarvan de uitvoering aan het college is gedelegeerd. De raad controleert het college op de uitvoering van het raadsbesluit. Allerlei rapporten die worden toegestuurd zijn bijzonder interessant, maar spreker heeft er geen behoefte aan het werk dat door het bestuurlijk apparaat in dit huis moet gebeuren als raadslid over te doen. Daarvoor heeft de raad wethouders en een gemeentesecretaris benoemd en is een burgemeester aangesteld. De raad moet het college beoordelen op de vraag of dit de uitvoering van het raadsbesluit van 27 juni 2002 ter hand heeft genomen zoals door de raad werd gewenst. Als daaraan getwijfeld moet worden, zal de fractie van de PvdA de eerste zijn om dit aan de orde te stellen, maar tot nog toe is daar geen reden toe. De raad, het politiek bestuur in deze gemeente vormend, moet zich afvragen of het zover moet komen dat de uitvoering van elk besluit in een Arob-procedure wordt aangevochten. Als dat het niveau wordt van deze raad zijn de inwoners van de gemeente te beklagen.

De heer Zondag heeft namens de SP-fractie weinig toe te voegen aan datgene wat door de heren Van Hoffen en Arends zojuist te berde is gebracht. Dat hoeft niet te worden herhaald, evenmin als hetgeen door de heer Dijkgraaf is opgemerkt.

Sprekers fractie vindt het vreemd dat met dit voorstel wordt gevraagd de geheimhouding te bekrachtigen. Zij zal dit raadsvoorstel dan ook beslist niet steunen.

De burgemeester kan kort zijn over het bekrachtigen van een geheimhoudingsplicht. Vanwege het gevaar dat de gemeente in gebreke blijft, kan hij niets anders doen dan vragen de geheimhoudingsplicht te bevestigen, want dat is procedureel de enig juiste weg. Over al het andere dat is gezegd, over leningen en dergelijke, kan desgewenst weleens worden gesproken, maar dit is in zijn beleving op dit moment niet aan de orde. Hier wordt nu niet anders dan voldaan aan de formele plicht om een opgelegde geheimhouding te bevestigen.

De heer Halm deelt mede dat de BGE-fractie tegen het voorstel blijft.

De heer Schoo zegt dat dit ook voor de DOP-fractie geldt.

De heer Reitsma kan de woorden van de burgemeester alleen maar beamen. Het gaat niet om de inhoud van de stukken, maar om het verzoek de geheimhouding te bekrachtigen. Daarom is spreker ook niet ingegaan op uitvoerende of controlerende taken.

De CDA-fractie kan instemmen met het voorstel.

De heer Dijkgraaf acht het duidelijk dat het hier gaat om het al dan niet bevestigen van de geheimhoudingsplicht. Hij heeft al aangegeven dat de GroenLinks-fractie tegen dit voorstel zal stemmen. De controle van het college op het nakomen van overeenkomsten en dergelijke is vanavond niet aan de orde, maar er mag van worden uitgegaan dat de fractie daarop de eerstvolgende keer met een voorstel van orde zal terugkomen.

De heer Van Hoffen is het er mee eens, los van de vraag hoe men met dit soort zaken om behoort te gaan, dat hetgeen wordt voorgesteld formeel moet worden gedaan omdat het geheim in een eerder stadium is prijsgegeven.

De heer Zondag zegt dat de SP-fractie tegen dit voorstel blijft.

De heer Van Hees constateert dat de D66-fractie in eerste termijn niet heeft gereageerd. De fractie was met dit voorstel eigenlijk heel snel klaar, van mening zijnde dat zij er niet nog eens voluit tegenaan moest. Dat is in het verleden, waar het om de BVO ging, wél gedaan. Het voorstel is duidelijk en de fractie kan zich daarin vinden.

Spreker denkt dat er nog behoorlijke misvattingen of verschillen van inzicht zijn over de vraag hoe in het duale stelsel met zaken moet worden omgegaan. De heer Van Hoffen mag eens vaker college komen geven, want deze heeft juist verwoord hoe het zit.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van BGE, DOP, GroenLinks en SP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter neemt de leiding van de vergadering weer over.

B6. Programmabegroting. [Bijlage nr. 30]

De heer Van Hees wil namens de D66-fractie over de programmabegroting de volgende opmerkingen maken. Thans worden de eerste stappen gezet naar een instrument voor de raad waarmee deze kan sturen, meetbare resultaten kan benoemen en thema's kan bepalen. Dat dit een groei-proces zal zijn moge duidelijk zijn, gezien ook de voorbereidingen tot nu toe. Inmiddels is er een raadsprogramma, alsmede een programmabegroting-in-wording. Daarnaast zal de

productbegroting een contract moeten zijn tussen college en organisatie. Belangrijk voor een goede programmabegroting is een langetermijnvisie, die er in de vorm van een aantal nota's in Emmen gelukkig is.

Wat wil men bereiken? In het voorstel wordt een modelopbouw voor de programma's beschreven: de drie W's. Met deze structuur kan goed vorm worden gegeven aan de beoogde ontvlechting van college en raad. Een vierde W zou volgens de D66-fractie kunnen worden toegevoegd: wanneer is de raad tevreden over wat bereikt moest worden? Het antwoord op die vraag levert aan college en ambtelijke organisatie de inspiratie om indicatoren te ontwikkelen: wat is het gevolg bij het bereiken van beoogde maatschappelijke effecten? De indicatoren vormen de verbindende draden tussen de beleidscycli enerzijds en de programmabegroting anderzijds. De structuren worden voorzichtig gelegd, maar met op termijn alleen een goed, adequaat instrumentarium redt men het niet als men de gemeente goed onder de donkere wolken door wil loodsen. De cultuur, de wijze waarop de raad met het instrumentarium om gaat en vooral de wijze waarop raad, college en ambtenaren met elkaar omgaan zijn minstens zo belangrijk. Het uitgangspunt van de D66-fractie is: raad, college en ambtelijke organisatie hebben complementaire rollen ten opzichte van elkaar en zijn geen tegenstanders. Niet de amusementswaarde en de belevingswaarde van de politiek en het politieke debat moeten leidend zijn, maar het streven om te komen tot het gezamenlijk goed besturen van de gemeente Emmen. Dat is voor de fractie het leidende principe.

Het moge duidelijk zijn dat de fractie met het voorstel akkoord gaat. Overigens is zij benieuwd naar de inhoud van het collegeprogramma. Spreker heeft ergens gelezen dat dit er is, doch het is bij de raad nog niet bekend. Waar zweeft dat? Zijn fractie wil er graag kennis van nemen.

En wat de werkgroepen betreft: spreker denkt dat er voortvarend gewerkt wordt. Hij hoopt dat er nog wel ruimte over blijft en dat niet alles wordt dichtgetimmerd tot achter de komma.

Wethouder Klaver ziet het betoog van de heer Van Hees als ondersteuning van het beleid.

De voorzitter kan mededelen dat het collegeprogramma door het college is vastgesteld en dat daarover morgenmiddag een persconferentie zal worden gegeven. Morgenochtend wordt het programma bij de raadsleden thuisbezorgd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B7. Mededelingen en ingekomen stukken. [Bijlage nr. 31]

1. Actieplan Woonschepen;
2. meerjarenprogramma jeugdbeleid 2002-2006; actiepunten a: uitvoering integraal speelruimtebeleid;
3. garantie NRF-lening voormalig turfstrooiselfabriek en locomotievenemissie in Weiteveen;

4. beroepschrift inzake Windpark Twist;
5. afgesloten kapitaalwerken;
6. voorontwerp bestemmingsplan 'Barger-Oosterveld Noordoost, T-Splitsing';
7. aanleg gasleiding woonschepenhaven Dommerskanaal te Nieuw-Amsterdam;
8. deelname aan het Interreg III B-project Town-Net;
9. brief d.d. 21 november van staatssecretaris van VROM inzake klimaatbeleid;
10. locatieonderzoek woningbouw Emmer-Compascuum;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 1 t/m 10 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

11. Brief d.d. 22 januari 2003 van Koets Taxi Emmen inzake bouw jeugdherberg (manege) aan de Odoomerweg te Emmen;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 11 vermelde stuk in handen van burgemeester en wethouders gesteld om advies.

12. Brief d.d. 27 januari 2003 van de Gemeente Putten met motie over investeringen in radarpalen;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt ten aanzien van het onder nr. 12 vermelde stuk besloten de motie te ondersteunen.

13. Brief d.d. 6 februari 2003 van J. Koers te Nieuw-Dordrecht inzake verzoek wijziging bestemmingsplan voor bouw van een woning naast Herenstreek 145 te Nieuw-Dordrecht;

14. Brief d.d. 16 februari 2003 van P. Siekman te Klazienaveen over bouwmogelijkheden aan het Echterskanaal;

15. Brief d.d. 14 februari 2003 van H.J. Menger te Oldeberkoop met verzoek wijziging bestemmingsplan perceel Wilhemsweg 28 te Emmen;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 12 t/m 15 vermelde stukken in handen van burgemeester en wethouders gesteld om advies.

16. Benchmark Sociale Diensten;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 12 vermelde stuk voor kennisgeving aangenomen.

17. Brief d.d. 6 februari 2003 van St. Buurtbeheer Klazienaveen over 'RAP-medewerkers';
18. Brief d.d. 6 februari 2003 van Ver. van Belangenorganisaties Klazienaveen over 'RAP-medewerkers';
19. Brief d.d. 6 februari 2003 van St. BuurtSupport Emmen inzake niet invullen ID-banen;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 17 t/m 19 vermelde stukken in handen van burgemeester en wethouders gesteld om advies.

20. Rapportage inzake voortgang invoering wettelijke dualiseringsmaatregelen;
21. Brief d.d. 27 januari 2003 van Provincie Drenthe inzake jaarrekening 2001 gemeente Emmen;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 20 en 21 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

22. Brief d.d. 19 februari 2003 van St. Openluchtbad in Nieuw- Weerdinge met noodkreet financiële situatie zwembad 'De Wieke';

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 22 vermelde stuk in handen van burgemeester en wethouders gesteld om advies.

23. a. Brief d.d. 10 maart 2003 van H.J. Menger te Oldeberkoop: betreft (in-)spreken in raad van 27 maart 2003;
- b. brief d.d. 4 maart van M.J. Menger te Oldeberkoop: betreft bezwaar tegen beslissing 03.04191 van 19 februari 2003;
- c. brief d.d. 14 februari 2003 van H.J. Menger te Oldeberkoop: betreft onder andere verzoek toespreken raad;
- d. brief presidium van 20 maart 2003 aan H.J. Menger: betreft verzoek toespreken raad, doorzending bezwaar en nader info over behandelen klacht

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder nr. 23 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

B8. Zie agendapunt A19.

Voor het volgende agendapunt draagt de voorzitter de leiding van de vergadering over aan de vice-voorzitter.

**B9. Leges Wet op de kansspelen.
[Bijlage nr. 42]**

De heer Vos merkt op dat in het verslag van de vergadering van de commissie bestuur en middelen staat dat één fractie dit voorstel als B-stuk voor de raadsvergadering wenste te zien. Ter correctie: behalve die fractie wenste de PvdA-fractie dat eveneens.

In de commissie is aangegeven dat de PvdA-fractie grote moeite heeft met het feit dat het organiseren van 45 bingo's aan leges hetzelfde kost als het organiseren van één bingo. De fractie vindt dat niet terecht, te meer daar wordt aangegeven dat er een relatie zou moeten zijn met de hoeveelheid werk die moet worden verricht voor de aanvraag en de controle achteraf. Dat zo zijnde, wil de fractie voorstellen het ontwerpbesluit op dit onderdeel te wijzigen. Daartoe wordt het volgende amendement ingediend.

Punt 3 van het voorliggende besluit te wijzigen in:

Het legesbedrag voor een vergunning voor één of een serie bingobijeenkomsten gedurende een kalender- of een verenigingsjaar vast te stellen volgens de onderstaande tabel en de legesbedragen genoemd in deze tabel vervolgens jaarlijks te indexeren.

Aan bingo's per kalender- of

<u>Verenigingsjaar</u>	<u>legesbedrag</u>
<i>minder dan twee</i>	0
<i>meer dan een doch niet meer dan vijf</i>	12,50
<i>meer dan vijf doch niet meer dan tien</i>	50,-
<i>meer dan tien</i>	75,-

Punt 4 in overeenstemming te brengen met het bovengenoemde punt 3.

Volgens de fractie geeft de voorgestelde tabel een beter beeld van de hoeveelheid werk die ermee gemoeid is, van hetgeen de verenigingen ophalen met bingo's en van de kosten die een en ander met zich brengt.

De heer Stoffers is blij met de bijdrage van de PvdA-fractie, want haar zienswijze was in de commissie niet helemaal duidelijk. Daar werd aangegeven dat de leges met 300% verhoogd zouden moeten worden, iets waarmee de BGE-fractie het niet eens kon zijn.

Na de commissievergadering heeft de fractie de stukken nader bestudeerd. Zij vindt nu dat de verhoging voor het houden van aan bazaar van € 12,- naar € 16,- acceptabel is. Voor verlotingen spreekt het college over twee tarieven, namelijk € 12,02 voor verlotingen tot een lotenbedrag van € 1.350,- en € 36,10 voor verlotingen tot een lotenbedrag vanaf € 1.350,-, doch in het ontwerpbesluit wordt gesproken over één bedrag, en wel € 36,10. Bij navraag en na verstrekking van gegevens heeft de fractie gezien dat de kleinste netto-opbrengst € 270,- is en de grootste € 4.550,-. In totaal gaat het om 36 aanvragen, waarvan de helft met een lotenbedrag van minder dan € 1.350,-. Gezien de hoogte van het kleinste nettowinstbedrag kan de fractie zich vinden in dit deel van het voorstel, zij het dat zij liever zou zien dat bij grotere opbrengsten een hoger bedrag aan leges zou worden geheven.

Voor het houden van bingo's wordt nu een bedrag van € 45,- aan leges gevraagd, onafhankelijk van één of een serie bingobijeenkomsten. De BGE-fractie vindt dit veel te veel voor instellingen die maar één bingobijeenkomst houden. Zij vindt dat het bedrag afhankelijk moet zijn van het aantal bingo's dat wordt gehouden, zodanig dat de gemeente qua admini-

stratiekosten gemiddeld toch uit komt. Er zijn verenigingen met een zeer kleine opbrengst, € 35,- per bingo. Voor die verenigingen is het bij het nieuwe tarief niet meer aantrekkelijk een bingo te organiseren. De fractie vindt dat zeker moet worden gekeken naar het aantal bingo's dat wordt georganiseerd. Er zijn verenigingen die slechts één bingo per jaar organiseren, maar ook verenigingen die wel 50 bingo's per jaar organiseren. Naar de mening van de fractie moet dit in het legestartief naar voren moet komen. In de commissie heeft de burgemeester aangegeven dat het wellicht een subsidie mogelijk is als minder bingo's worden georganiseerd. Hoe zit dit?

De heer Zondag zegt dat de SP-fractie de voorgestelde verhogingen nogal extreem vindt. In het voorgelegde stuk wordt gesproken over kostendekkendheid, maar daarbij is dan de vraag: hoelang heeft men nodig om een vergunning af te geven? Die zal standaard in de computer zitten, waarin een of twee wijzigingen moeten worden aangebracht. Het maken van een staffel waarbij méér moet worden betaald naarmate meer bingo's worden gehouden, zoals door de PvdA-fractie is voorgesteld, vindt de SP-fractie heel reëel, immers: als men meer bingo's houdt haalt men ook meer binnen en kan men ook hogere leges betalen. De fractie kiest derhalve voor de lijn van de PvdA-fractie en steunt dan ook het ingediende amendement.

De heer Vos dankt de heer Zondag voor de steun, doch wil erop wijzen dat het accent niet zozeer ligt op het bedrag dat wordt opgehaald als wel op de hoeveelheid werk die voor aanvragen moet worden verricht. Het college geeft aan dat georganiseerde bingo's achteraf moeten worden gecontroleerd, welnu: aan 45 heeft de gemeente veel meer werk dan aan één. Daarop legt de PvdA-fractie het accent.

De burgemeester constateert dat over dit voorstel in de commissie breedvoerig is gesproken. Het is gewoon een stukje techniek: de gemeente maakt kosten voor het geven van een vergunning en daaraan zijn leges verbonden. De kosten moeten overeenkomen met het werk dat ervoor moet worden gedaan. Daarbij gaat het om méér dan arbeidsloon, want aangezien de vergunning vanuit dit huis wordt gegeven gaat het ook om huisvesting, computers en wat dies meer zij. Met andere woorden: in de leges zit méér dan alleen de ambtenaar die in een kwartiertje met een vergunning bezig is.

Ook in de commissie is de vraag aan de orde geweest: valt er geen onderscheid te maken naar meer of minder bingo's, in hoogte van opbrengsten of dergelijke? Het probleem met leges is echter dat zij zijn gekoppeld aan de inspanning die moet worden geleverd. Kijkend naar het amendement van de PvdA-fractie stelt spreker vast dat voor 'minder dan twee', dus één bingo, aan leges nul wordt voorgesteld. Anders gezegd: daar zou dus geen inspanning voor worden geleverd. Dat lijkt hem echter niet waarschijnlijk. Wil men het zuiver doen, dan moet men de kosten van de vergunningverlening; vindt men dat verenigingen te kort komen en dat daaraan iets moet worden gedaan, dan moet dat via de subsidiepolitiek. Dat wordt het zichtbaar en helder, al dunkt hem dat de gemeente dan meer kwijt is aan het systeem.

Al met al lijkt het hem niet realistisch voor één bingo geen leges te heffen. Ook daarvoor wordt moeite gedaan, dat kost wat en dat moet gewoon in rekening worden gebracht.

Spreker is benieuwd op basis waarvan de PvdA-fractie denkt dat het vergunnen van vijf bingo's méér moeite kost dan het vergunnen van 15 bingo's. In haar amendement wordt immers niet gekeken naar de moeite die wordt gedaan, maar wordt ervan uitgegaan dat voor minder bingo's minder leges moeten worden betaald. Dat strookt niet met het systeem.

Spreker handhaaft al met al het voorstel zoals dat door het college is gedaan. Ervan uitgaande dat het verstrekken van een vergunning ongeveer evenveel moeite en tijd kost, zal ook dezelfde prijs moeten worden gehanteerd. Een staffel lijkt hem geen recht doen aan het systeem.

De heer Vos constateert dat het college in diens voorstel schrijft dat de administratieve werkdruk op jaarbasis voor de verenigingen die een reeks van bingo's organiseren op meerdere uren uit komt. Tegelijkertijd schrijft het college dat het tarief van € 45,- op zich voldoende is, maar omgerekend komt dat op € 2,64 per bingo uit, hetgeen volgens het college zo goed als kostendekkend zou zijn. Spreker denkt derhalve dat datgene wat de burgemeester inbracht niet strookt met het voorstel. Daarin wordt gesteld dat het met name gaat over de hoeveelheid werk, welnu: die is bij meerdere bingo's groter dan bij één bingo. Daaraan probeert de PvdA-fractie met haar wijzigingsvoorstel tegemoet te komen.

De burgemeester wil, om dit beeld meteen recht te zetten, erop wijzen dat administratie druk zou ontstaan als de gemeente de verenigingen voor elke bingo apart een vergunning zou laten aanvragen. Als tegemoetkoming wordt evenwel gesteld dat een vereniging die 45 bingo's organiseert één keer een vergunning mag aanvragen.

De heer Stoffers deelt mede dat de BGE-fractie het met het PvdA-amendement eens is.

De heer Schoo is het met het voorgestelde raadsbesluit eens en wacht eigenlijk op het volgende raadsbesluit, en wel over kostendekkendheid. Dat is het uitgangspunt van de DOP-fractie. In deze branche mag dat wat haar betreft gerust.

De heer Leutscher beoordeelt het betoog van de burgemeester als helder, concreet en juist.

De heer Ensink zegt dat in de commissie reeds is vermeld dat de CDA-fractie zich kan vinden in het voorgelegde voorstel. Het uitgangspunt is kostendekkendheid, alsook een bepaalde eenvoud, toch het kenmerk van het ware. Wel wil de fractie de discussie over kostendekkendheid straks wat verleggen en ook eens kijken naar de bouwleges. Op dat punt verwacht zij binnenkort een voorstel van het college.

De heer Van Hees vermeldt dat de D66-fractie akkoord gaat met het collegevoorstel.

Het PvdA-amendement wordt geacht te zijn verworpen, aangezien alleen de leden van de fracties van PvdA, BGE en SP voorstemmen.

Met inachtneming hiervan wordt vervolgens zonder hoofdelijke stemming conform het onder nr. B9 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B10. Zie agendapunt A20.

De voorzitter neemt de leiding van de vergadering weer over.

**B11. Milieuprogramma 2003.
[Bijlage nr. 34]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder nr. B11 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B12. Initiatiefvoorstel van de raadsfractie van de Drentse Ouderen Partij inzake financiële steun ten behoeve van Europese Kampioenschappen Atletiek voor gehandicapten 2003 in Assen.

Initiatiefvoorstel inzake financiële steun ten behoeve van de Europese Kampioenschappen Atletiek voor gehandicapten 2003 te Assen, Drentse Ouderen Partij fractie Emmen om de organisatie Euro Champ Foundation te Assen een subsidie groot € 15.000,- toe te kennen om de Europese Kampioenschappen Atletiek voor gehandicapten te kunnen organiseren.

Motivering:

- a. de gemeente Emmen altijd een warm hart heeft gehad voor de gehandicaptensport;**
- b. de gemeente Emmen vele validensporten altijd ruim steunt;**
- c. 2003 het Jaar van de Gehandicapten is en dit een eerste stap is om daadwerkelijk iets speciaals te doen voor gehandicapten in Emmen en Drenthe;**
- d. het totale evenement een grote landelijke uitstraling heeft en gezien de media-aandacht mag de gemeente Emmen als grote stad hierbij zeker niet ontbreken;**
- e. tenslotte dient de gemeente Emmen zich in te spannen om iedereen te laten profiteren van het maatschappelijk leven. Mensen met een handicap bij sport betrekken is een voorbeeld hiervan. Juist op het sportveld vindt integratie plaats van verschillende maatschappelijke groeperingen;**
- f. de te verstrekken subsidie eenmalig te dekken vanuit de VAR.**

Achtergrondinformatie:

Nederland/Drenthe krijgen opnieuw een topevenement binnen hun grenzen: de Europese Kampioenschappen Atletiek voor gehandicapten. Deze kampioenschappen worden in Assen gehouden van 15 tot en met 21 juni 2003. Het is voor het eerst dat dit Europese topsportevenement onder auspiciën van de EPC, het Europese Paralympische Comité, wordt georganiseerd.

De atleten gaan in Assen de strijd aan om de Europese titels van de internationale sportbonden: IBSA (blinden), INAS (mentaal gehandicapten), CPISRA (spastici), ISOD (amputaties) en ISMWSF (rolstoelers).

Ruim 750 sporters uit 50 landen moeten zich het komend jaar kwalificeren voor het sportevenement. De grote instroom van deelnemers wordt verwacht op 11 en 12 juni 2003. Op 13 en 14 juni 2003 zal de (her) classificatie gebeuren. De officiële opening is op 15 juni 2003, de sluiting op 21 juni 2003 en de deelnemers vertrekken op 22 juni 2003. In de tussenliggende periode (van maandag 16 t/m vrijdag 20 juni 2003) worden de baanwedstrijden gehouden. De marathon staat zaterdag 21 juni vóór de sluitingsceremonie op het programma.

De heer Schoo meent dat zijn voorstel duidelijk is. Vanmorgen heeft hij nog contact gehad met de organisatie, en hij kan derhalve zeggen dat er op dit moment nog een tekort is van € 50.000,-, ondanks de bijdrage van het ministerie van VWS ad € 130.000,-. Het dringende verzoek is, op basis van de argumenten die zijn genoemd, het initiatiefvoorstel zo breed mogelijk te steunen.

De heer Thole is in de afgelopen week een paar keer naar het gemeentehuis geweest om in de fractiekamer te kijken in de map met B-stukken, in de hoop dat daarin wat meer informatie aanwezig zou zijn over het voorstel van de DOP-fractie. Hij heeft echter moeten vaststellen dat er niets méér aan informatie lag. Dat is jammer, want extra informatie over begroting, budgetten en eventueel sponsors was best nodig. Intussen heeft hij de benodigde informatie via mailing en telefonades wel gekregen van de organisatie.

Verleden jaar oktober/november zijn alle Drentse gemeenten door de organisatie aangeschreven voor sponsoring. De brief aan de gemeente Emmen is doorgestuurd naar de afdeling sport, die heeft gezegd dat zij hiervoor geen geld heeft want zelf al krap zit qua budget, hoe sympathiek dit project ook is. Zij heeft het verzoek dus afgewezen, terwijl de raad verder niets heeft gehoord over de verdere afwikkeling. Op zich is dat jammer.

Spreker wil een aantal plus- en minpunten noemen met betrekking tot dit initiatiefvoorstel.

Wat de minpunten betreft: het voorstel kost € 15.000,-, en dat terwijl de gemeente ten aanzien van de sector sport zelf al krap zit. Als van dat budget weer € 15.000,- af gaat is dat niet niks. De CDA-fractie heeft al een paar keer een motie ingediend ten behoeve van sportstimulering, welke moties niet zijn aangenomen, helaas. Daarbij ging het wel om bedragen die tien maal zo groot waren, maar goed ...

Spreker heeft gelezen dat de DOP-fractie in de commissie aandacht heeft geschonken aan de promotionele waarde. Daarnaast gevraagd, heeft de organisatie gezegd dat er bijna 20 gemeenten zijn die meedoen en dat Emmen er qua promotie niet uitgelicht kan worden. Naar verwachting zal dit weinig opleveren, maar dat moet ook niet de hoofdinstek zijn.

In de toegezonden begroting wordt een post diverse uitgaven van € 220.000,- genoemd, ongeveer 10% van het totale bedrag. Het schijnt technisch zo te zijn dat dit percentage moet worden gereserveerd, maar het is nogal wat. Dit blijkt deels te zijn voor onvoorzien en deels voor activiteiten voor deelnemers, dus náást atletiek. Dat is op zich een goede zaak, maar het gaat wel om een bedrag van € 220.000,-. De CDA-

fractie vraagt zich af of daar nog lucht tussen zit. Daar is op dit moment geen zicht op.

Er zijn natuurlijk ook pluspunten. Het is een sympathiek project voor de gehandicapte medemens. Bovendien is dit jaar het Jaar van de Gehandicapten en vindt de activiteit plaats in Drenthe. Intussen doen al acht Drentse gemeenten mee en tien Groningse gemeenten. Drenthe heeft reeds een subsidie gegeven van € 230.000,-, het rijk € 130.000,-. Verder heeft de fractie van de gemeente Hoogeveen begrepen dat deze naast geld ook vrijwilligers stuurt naar de organisatie. Misschien is het een ideeetje voor de gemeente Emmen ook vrijwilligers op te roepen om mee te helpen bij deze spelen, opdat deze een succes worden.

De schorsing tijdens de behandeling van agendapunt B2 heeft de fractie gebruikt om ook nog over dit agendapunt te discussiëren, omdat de volledige informatie tijdens de fractievergadering nog niet aanwezig was. Zij is tot de conclusie gekomen dit voorstel wel te moeten steunen, mede gezien het feit dat er al 20 gemeenten meedoen. Het is een goede zaak dat zo veel mogelijk Drentse en Groningse gemeenten deze spelen steunen.

De heer Leutscher zegt dat de VVD-fractie dit een charmant voorstel vindt en de gehandicapten een warm hart toe draagt. Wil de politiek gehandicapten als gelijkwaardig beschouwen, dan moet de vraag echter gemotiveerd worden. Vanuit die invalshoek zegt zij 'nee' tegen dit voorstel. Zij heeft ook twijfel over de financiële dekking, maar als er toch € 15.000,- uitgegeven moet gaan worden voor sport, wil zij graag binnen de gemeentegrenzen kijken, bijvoorbeeld naar de sporthal in Erica.

De heer Huttinga geeft aan dat de fractie van de Christen-Unie sympathiek staat tegenover dit voorstel. Als Emmen in dezen zou ontbreken zou dit juist een negatieve promotie betekenen. Emmen als grootste gemeente van Drenthe kan niet achterblijven ten opzichte van andere gemeenten, dus de fractie wil dit voorstel steunen.

De heer Dijkgraaf vermeldt dat het DOP-initiatiefvoorstel mag rekenen op de steun van de GroenLinks-fractie. Het is een sympathiek voorstel. Wel is het jammer dat in dit Jaar van de Gehandicapten dit soort zaken niet wat breder wordt getrokken. In het kader van het Jaar van de Gehandicapten moet er eigenlijk van worden uitgegaan dat de gemeente in dezen een voortrekkersrol dient te vervullen.

Een vraag aan het college is of op dit vlak nog andere initiatieven kunnen worden verwacht om dit jaar tot een succes te maken.

Mevrouw Thalens-Kolker zegt dat in de commissie al is aangegeven dat de PvdA-fractie het initiatiefvoorstel van de DOP-fractie kan steunen wanneer mocht blijken dat het nog steeds nodig is om vanuit de gemeente bij te dragen. Dat blijkt nu het geval. In de commissie is door de wethouder gezegd dat ook in deze gemeente een manifestatie voor gehandicapten in samenwerking met de OSOG zal plaatsvinden, vanwege 2003 als Jaar voor de Gehandicapten. De PvdA-fractie is benieuwd naar dat voorstel, aangezien in de vergadering van december al is gevraagd wat Emmen gaat

doen om het Jaar van de Gehandicapten in deze gemeente aandacht te geven. Deels is daarop reeds een antwoord gegeven.

De heer Van Hees stemt namens de D66-fractie in met het voorstel.

De heer Zondag deelt mede dat ook de SP-fractie met dit voorstel instemt.

De heer Halm memoreert dat namens de BGE-fractie eerder al is gezegd dat dit voorstel voor de promotie van Emmen heel goed is, maar dat hetgeen wordt gevraagd een druppel is op een gloeiende plaat. In elk geval steunt de BGE-fractie dit voorstel.

De heer Schoo dankt voor de steun die fracties aan het initiatiefvoorstel hebben gegeven.

In de richting van de heer Thole kan worden gezegd dat het initiatiefvoorstel is opgesteld omdat spreker er geen weet van had dat naar alle gemeenten een brief was gegaan. De achterliggende bedoeling van het initiatiefvoorstel was iedereen wakker te schudden.

Verder heeft hij qua informatie zo veel mogelijk naar voren gebracht. Hij heeft ook in de commissie gezegd dat men zichzelf kon overtuigen door even de organisatie te bellen om de laatste stand van zaken te horen. De CDA-fractie heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt en hij is haar er erkentelijk voor dat zij qua informatie een kleine slag heeft gemaakt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het initiatiefvoorstel besloten, met de aantekening dat de aanwezige leden van de VVD-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

Wethouder Klaver heeft nog enige moeite met de dekking en wil een parallel trekken met de motie de fractie van de ChristenUnie deze avond heeft ingediend over 'Honger in Afrika'. Het college weet op dit moment niet wat de stand van de VAR exact is. Als de fracties alles verdisconteren wat tijdens de begrotingsbehandeling is aangenomen komen zij wellicht uit op zo'n zes à zeven ton, maar het college heeft inmiddels een aantal zaken op diens bureau gekregen waarvan de raad nog geen weet heeft. Derhalve wil spreker de raad dringend vragen, als deze het initiatief overneemt, het college de vrijheid te geven om te bezien of er in de begroting elders dekking is te vinden.

De heer Reitsma heeft getracht de stand van de VAR te volgen vanaf het moment waarop amendement nr. 36 is aangenomen en is nadien in collegebesluiten het woord 'VAR' ook een aantal keren tegengekomen. Is het mogelijk dat het college de raad op redelijk korte termijn een overzicht doet toekomen van de stand van de vrije ruimte?

Wethouder Klaver kan de heer Reitsma op diens wenken bedienen. Het college heeft hedenochtend ruimschoots gesproken over de financiële positie van de gemeente Emmen, en ook morgen zal er nog iets over worden gezegd als het collegeprogramma wordt gepresenteerd. Het college heeft

het ernstige voornemen de raad rond de maand mei uitgebreid te informeren over de financiële positie van Emmen. Dat is dan het moment van het maken van keuzes.

Wethouder Brummel wil even reageren op hetgeen mevrouw Thalens zei over het eigen initiatief van Emmen. De OSOG is op dit moment in onderhandeling met de afdeling om te komen tot een manifestatie in het Emmense. Op dit moment kan hij bij benadering niet zeggen wat die gaat kosten, maar gezien de gulle hand van geven van de raad ziet hij het moment waarop om geld wordt gevraagd de reactie van de raad met vertrouwen tegemoet.

De voorzitter denkt dat dit nog een discussie vraagt met de wethouder van financiën en de rest van het college.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het initiatiefvoorstel besloten, waarbij het college de gelegenheid wordt geboden voor het bedrag van € 15.000,- dekking te zoeken, met de aantekening dat de aanwezige leden tegen te hebben gestemd van de VVD-fractie geacht willen worden

De voorzitter geeft het woord aan de griffier voor het doen van enige praktische mededelingen.

De griffier zegt dat er enige verwarring is over de plaats waar de miniconferentie over de programmabegroting plaatsvindt. Die was eerst aangekondigd voor De Giraf, maar zal plaatsvinden in dit huis. Verder krijgt de raad morgen stukken toegezonden over onder andere de Structuurvisie. Het college wil daarover een informatiebijeenkomst beleggen. Na overleg met commissievoorzitters is daarvoor bepaald: dinsdagavond aanstaande, wat betekent dat de vergadering van de commissie samenleving om 18.30 uur begint.

De voorzitter geeft aan dat er straks nog gelegenheid bestaat om de emoties van deze avond te verwerken in de bedrijfskantine onder het genot van een drankje. Voordat hij de hamer ter afsluiting van de vergadering laat vallen wil hij nog het volgende zeggen.

"Het was een paar weken geleden dat bij mij een brief binnen kwam van één van de raadsleden, de heer Zondag. Daarin gaf hij aan met zijn werkzaamheden als raadslid te willen stoppen per 1 april aanstaande, dit in verband met zijn andere werkzaamheden. Dat is iets waar je dan als voorzitter van de raad kennis van neemt en wat je hebt te respecteren. Daarnaast heb je in overleg met de griffier en anderen de opvolgingsprocedure in werking te stellen. Voordat de opvolging een feit kan worden moet er evenwel afscheid worden genomen. Vandaar dat ik nu stil sta bij de mededeling van de heer Zondag.

Ik weet niet in hoeverre de heer Zondag echt wil stoppen met het raadswerk, dan wel of het een kwestie is van móeten stoppen. Ik denk dat het laatste meer aan de orde is, vanwege de keuze die hij heeft moeten maken ten aanzien van zijn werk.

De carrière van de heer Zondag als raadslid is niet langjarig geweest < deze heeft één jaar geduurd >, maar de heer Zondag is niet onopgemerkt gebleven.

U, mijnheer Zondag, was een raadslid dat echt wilde opkomen voor de onderkant van de samenleving, zoals ook duidelijke

lijkt is geworden door de onderwerpen en de stellingnames die u als SP-lid koos. Ik had de indruk dat voor u het van papier vanachter het spreekgestoelte spreken niet uw meest favoriete deel van het raadswerk was en dat u liever voor de vuist weg sprak. Ik voel daarin mee, want een betoog van papier houden kan weleens lastig zijn. Kenmerkend voor u was ook: recht voor z'n raap, misschien soms té recht. We hebben weleens gediscussieerd over de vraag: hoe kun je of moet je iets zeggen?, maar nooit met de bedoeling in onderwerpen te beknotten, want als raadslid moet je gewoon vrij zijn om zaken aan de orde te stellen.

U was ook één van degenen die school hebben gemaakt door ons ervan bewust te maken dat we niet tot ver na middernacht door moeten vergaderen, want op een gegeven moment pakte u uw koffertje met de mededeling: 'Voorzitter, ik moet morgenvroeg om 5 uur mijn bed uit, ik vertrek!' Dat heeft gewerkt, want het presidium is verzocht een zodanige wijziging van het Reglement van orde voor te bereiden dat niet later dan tot 23.00 uur wordt vergaderd.

Wat eveneens goed naar voren kwam was uw gevoel voor humor, ad rem reageren. Dat is naar mijn mening bevorderlijk in het opereren als raadslid.

Al met al hebt u in het afgelopen jaar een visitekaartje afgegeven. Het feit dat u een fervente Feijenoord-supporter bent vind ik ook geen nadeel! Ik heb mij laten vertellen dat u werkelijk niets van Ajax wilt horen, laat staan iets goeds! Hierover zal ik dan ook niets zeggen; ik wil het afscheid niet op die manier negatief beïnvloeden!

Ik ben ervan overtuigd dat het niet uw bedoeling was uw raadslidmaatschap maar een jaar te laten duren en vind het jammer afscheid van u te moeten nemen. Ik doe dat met het uitspreken van dank voor de inzet die u hebt geleverd voor de gemeenschap van Emmen.

Bij een afscheid hebben we als gemeente een traditioneel cadeautje: het klokje, waarin is aangegeven dat u raadslid in de gemeente Emmen was, alsmede een bos bloemen. "

[De voorzitter overhandigt het klokje en bloemen aan de heer Zondag]. (Applaus)

De heer Zondag spreekt als volgt:

"Een beetje vreemd en raar gevoel nu ik als raadslid afscheid neem omdat ik van baan ga verwisselen, terwijl er in de wereld op dit moment heel andere en veel belangrijker dingen aan de hand zijn. Ik wil bij mijn afscheid dan ook niet zo lang stilstaan. Tenslotte zal er in mijn plaats een nieuw raadslid komen en heb ik alleen maar mijn plicht gedaan; ik heb gedaan wat ik wilde en moest doen. Helaas was dit veel te kort. Ik was zelf voor minimaal acht jaar gegaan, doch het heeft niet zo mogen zijn. Verleden jaar kreeg ik te horen dat ik boventallig en in oktober werkloos zou worden. Natuurlijk ben ik toen gaan solliciteren, want ik ben nog te jong om thuis te gaan zitten. Met 99% zekerheid heb ik ander werk gevonden, verder weg, wat in de toekomst ook zal inhouden dat ik deze gemeente zal verlaten. Na lang wikken en wegen heb ik de knoop doorgehakt en besloten nu te stoppen met mijn raadswerk. Ik denk dat 1 april daarvoor een heel mooie datum is. Velen hebben misschien gedacht dat het een grap was, maar dat is het echt niet.

Ik wens jullie voor de toekomst veel sterkte en wijsheid toe, die jullie nodig zullen hebben want er is nog een aantal harde

noten te kraken. Daar had ik graag bij willen zijn, maar dat is helaas niet zo. Ik zou willen zeggen: toi toi toi en bedankt voor alles!" (Applaus)

De voorzitter sluit de vergadering te 22.17 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 april 2003.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda

Categorie nummer	Agenda nummer	Bijlage nummer	
A	1	-	Opening en vaststelling agenda.
A	1a	-	Verzoek toespreken raad.
A	1b	-	Interpellatie PvdA-fractie (financiële situatie Stichting Zes)
A	2	-	Vragenhalfuur.
A	3	16/17/18	Notulen van de openbare raadsvergaderingen van 21 november 2002, 19 december 2002 en 30 januari 2003.
A	4	19	Wijziging regelgeving begraafplaatsen.
A	5	20	Programma 2003-2004 Gemeentelijk Rioleringsplan.
A	6	21	Ontwerpbestemmingsplan 'Schoonebeek, de Wingerd'.
A	7	-	Vervallen.
A	8	32	Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD.
A	9	27	Voorbereiding bestemmingsplannen februari 2003.
A	10	24	Jaarprogramma Rekenkamer.
A	11	33	Verhoging marktgeld ten behoeve van reclame en promotie.
A	12	-	Zie agendapunt B11.
A	13	35	Beschikbaarstelling krediet voor vervanging brug Rietlandenstraat te Emmen.
A	14	36	Beschikbaarstelling krediet voor groot onderhoud wegen 2003.
A	15	37	Reconstructie van de Dorpsstraat in Weerdinge.
A	16	38	Herstructurering buitendorpen.
A	17	39	Voorbereiding bestemmingsplannen maart 2003.
A	18	45	Advies commissie rechtsbescherming inzake bezwaarschrift tegen het voorbereidingsbesluit tot herziening van het bestemmingsplan voor de Nieuweweg te Zwartemeer van de dorpsraad.
A	19	41	Verordening exploitatie openbare inrichtingen.
A	20	43	Jaarverslag commissie Rekenkamer 2002.
B	1	40	Beroep goedkeuringsbesluit bestemmingsplan Weerdinge.
B	2	25	Beslissing op bezwaarschrift van J.E. Detmers te Amsterdam tegen voorbereidingsbesluit d.d. 22 februari 2001.
B	3	26	Vorbereidingsbesluit ten behoeve van percelen gelegen aan de Wilhelmsweg te Emmen.

B	4	-	Vervallen.
B	5	29	Overdracht gegevens BVO Emmen.
B	6	30	Programmabegroting.
B	7	31	Mededelingen en ingekomen stukken.
B	8	-	Zie agendapunt A19.
B	9	42	Leges Wet op de kansspelen.
B	10	-	Zie agendapunt A20.
B	11	34	Milieuprogramma 2003.
B	12	-	Initiatiefvoorstel van de raadsfractie van de Drentse Ouderen Partij inzake financiële steun ten behoeve van Europese Kampioenschappen Atletiek voor gehandicapten 2003 in Assen.