



## Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2003	92	A 3

### Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 24 april 2003 's avonds om 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester  
Secretaris: de heer J.H. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 33 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J. Dijkgraaf, H.J. Eising en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra en A. van Hoffen, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H. Huttinga, H. Leutscher, A.G. Menzen, A. Meijering, T.D. Reitsma, R.R. Ripassa en J.H. van Rossem, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer J.H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans en M.G. van Vliet, de heer R. Vos, de dames S. van de Vijver-Geitz en F.I. van Wieren-Bolt, alsmede de heren B.D. Wilms en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Afwezig zijn 5 leden, te weten de heren A. Haak, G.J. Horstman, H.A.A. Lange, G.J. Mans en L.T. Pekelsma.

Tijdens de vergadering wordt als nieuw lid van de raad geïnstalleerd de heer J.D. Dokter.

Tevens aanwezig tijdens de gehele of een deel van de vergadering: de wethouders T. Eerenstein, G. Evenhuis, J. Holman, J. Hoogland-Foppen en H. Klaver, alsmede de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

Tijdens de vergadering wordt als wethouder benoemd en beëdigd de heer J. Kuper.

### A1. Opening en vaststelling agenda.

**De voorzitter** opent de vergadering en spreekt zijn verheugenis uit over de goed gevulde publieke tribune. Hij heet eenieder van harte welkom.

Berichten van verhindering zijn binnengekomen van de raadsleden Haak, Horstman, Lange, Mans en Pekelsma. Tevens is wethouder Brummel wegens ziekte verhinderd.

Spreker stelt vervolgens de opgestelde agenda aan de orde.

**De heer Wilms** stelt namens de CDA-fractie voor agendapunt B7, de tussenstand betreffende het Ontwikkelingsprogramma Stedelijke Vernieuwing, aan te houden. Tijdens de laatste vergadering van de commissie wonen en ruimte is van de kant van meerdere fracties behoefte gebleken aan een duidelijker financiële rapportage, die door de wethouder toen is toegezegd. Deze rapportage heeft de fractie nét in haar postvakje gevonden en zij heeft die dus nog niet kunnen lezen, laat staan in de fractie kunnen behandelen. Spreker heeft begrepen dat dit onderwerp opnieuw geagendeerd gaat worden voor de commissievergadering van mei. Het lijkt hem verstandig iedereen de tijd te geven voor een juiste beoordeling en dit agendapunt te verplaatsen naar de volgende raadsvergadering.

De raad stemt desgevraagd in met aanhouding van agendapunt B7 tot de volgende raadsvergadering, voorafgegaan door behandeling, inclusief de laatste informatie, in de eerstvolgende commissievergadering.

Aldus gewijzigd stelt de raad de agenda vast.

**De voorzitter** vermeldt dat de heer Halm heeft verzocht een verklaring te mogen afleggen. De gelegenheid daartoe zal worden geboden voorafgaande aan agendapunt A2.

Voorts vermeldt hij dat het in de bedoeling ligt na de agendapunten A1a en A1b een schorsing in te lassen opdat er gelegenheid is het nieuwe raadslid en de nieuwe wethouder te feliciteren met hun benoeming.

### A1a. Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging nieuw raadslid de heer J.D. Dokter.

**De voorzitter** verzoekt mevrouw Thalens en de heren Ripassa en Schoo de commissie van onderzoek te vormen en schorst de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Schorsing.

**De voorzitter** heropent de vergadering en verzoekt de commissie verslag te doen van haar bevindingen.

**Mevrouw Thalens-Kolker** rapporteert dat de commissie van de raad van de gemeente Emmen, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en de verder bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer J.D. Dokter, op 10 april 2003 benoemd tot lid van de raad der gemeente Emmen, bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de gemeenteraad tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Emmen te besluiten.

De raad besluit overeenkomstig dit advies.

De heer J.D. Dokter legt hierna in handen van de voorzitter de bij de wet gevorderde verklaring en belofte af.

**De voorzitter** feliciteert de heer Dokter namens het college met diens installatie tot lid van de gemeenteraad van Emmen en spreekt de hoop uit dat deze hier een goede tijd tegemoet zal gaan. Het raadslidmaatschap is een van de eervolste posities in een gemeenschap. Hopelijk zal die de heer Dokter veel genoegens brengen en vanuit diens partij en gedachtegoed een bijdrage kunnen leveren aan het welzijn van de burgers van Emmen.

[De voorzitter overhandigt de heer Dokter bloemen]. (Applaus)

#### **A1b. Benoeming en beëdiging wethouder.**

**De heer Ensink** constateert dat op verzoek van de CDA-fractie de verkiezing van een wethouder op de agenda van vanavond is geplaatst. Hij heeft er behoefte aan daarover enkele opmerkingen te maken.

Er wordt nu een periode afgesloten waarin is gerouwd om het verlies van Gerrit Wachtmeester. Spreker wil van deze gelegenheid gebruik maken om alle fracties in de raad, de leden van het college en de medewerkers van de gemeente, maar zeker ook alle burgers die de CDA-fractie hetzij mondeling, hetzij schriftelijke hun medeleven hebben betuigd, daarvoor hartelijk dank te zeggen. Dat heeft de fractie goed gedaan.

Het leven gaat echter verder, en er is veel werk te verzetten. Het is de CDA-fractie een groot genoegens in deze raadsvergadering de heer Jan Kuper voor te dragen als kandidaat-wethouder. De heer Kuper is er zeer wel mee bekend dat onder andere vanwege de economische situatie waarin Nederland terecht is gekomen, het besturen van een gemeente als Emmen geen geringe opgave is. Men kan het evenwel ook van een positieve kant benaderen: in elke moeilijkheid ligt een mogelijkheid! De fractie heeft Jan Kuper inmiddels leren kennen als iemand met een positieve levenshouding die moeilijke situaties niet uit de weg gaat.

Na een gedegen opleiding heeft de heer Kuper de nodige ervaring opgedaan in het bedrijfsleven, met name op het gebied van financiën, personeel, organisatie en ICT. In het interview in het *Dagblad van het Noorden* gaf Jan Kuper te

kennen reeds op zeer jeugdige leeftijd vertrouwd te zijn gemaakt met de gedachte dat je geld moet verdienen alvorens je het kunt uitgeven. Dat is bij de overheid bepaald niet anders. Er komt nog bij dat je, als je bent opgegroeid in een gezin met zes kinderen, hebt geleerd rekening te houden met een ander. Anders gezegd: Jan Kuper heeft leren afzien, en dat is in de politiek ook vaak aan de orde. Een oud gezegde luidt: leven is afzien en afzien is leven!

Voor alle duidelijkheid: Jan Kuper is niet het schaap met vijf poten. Ongetwijfeld zal deze z'n politieke kop weleens flink stoten. De fractie is er evenwel van overtuigd dat de heer Kuper zeer goed in staat is inhoud te geven aan de portefeuille financiën, personeel, organisatie en het sociaal werkvoorzieningsschap de EMCO-groep. Daarom wil zij de kandidatuur van Jan Kuper als opvolger van wijlen Gerrit Wachtmeester van harte bij de raad aanbevelen.

**De voorzitter** verzoekt mevrouw Thalens en de heer Ripassa het stembureau te vormen en de raadsleden hun stembiljetten in te vullen. Ter bepaling van de stemmingsuitslag schorst hij hierna de vergadering.

Schorsing.

**De voorzitter** heropent de vergadering en verzoekt de voorzitter van het stembureau de uitslag der gehouden stemming mede te delen.

**Mevrouw Thalens-Kolker** deelt mede dat 34 biljetten zijn ingeleverd, waarop 34 stemmen zijn uitgebracht op de heer J. Kuper, zodat hij met algemene stemmen is benoemd. (Applaus)

Desgevraagd laat de heer Kuper weten zijn benoeming te aanvaarden.

De heer J. Kuper legt vervolgens in handen van de voorzitter de bij de wet gevorderde eed af.

**De voorzitter** feliciteert de heer Kuper met diens installatie als wethouder van de gemeente Emmen. (Applaus)

**Wethouder Kuper** dankt de raad voor het vertrouwen dat uit diens unanieme besluit blijkt. Hij spreekt de hoop uit dat vertrouwen niet te zullen beschamen.

**De voorzitter** vermeldt dat, zoals de heer Ensink al zei, de wethoudersvacature op een bijzonder wijze is ontstaan. Er bleek behoefte aan het weer op sterkte brengen van het college. Hij heet de heer Kuper van harte welkom in het college en wenst hem alle wijsheid toe die nodig is bij het besturen van deze gemeente. Hopelijk zal de heer Kuper zich in de Emmense politiek snel thuis voelen; tenslotte is die een beetje anders dan het bedrijfsleven. Het is evenwel niet onmogelijk het politieke werk te leren. Spreker dunkt dat er voor de heer Kuper een boeiende periode aanbreekt waarin veel dingen worden geleerd en meegemaakt, waarbij vanuit het college zal worden getracht alle ondersteuning te geven. Zoals eerder aangekondigd, wordt de vergadering thans geschorst om het nieuwe raadslid en de nieuwe wethouder te feliciteren.

Schorsing.

**De voorzitter** heropent de vergadering. Hij deelt mede dat in het college even is gesproken over de portefeuillevreiding en dat die verdeling zoals die was in stand blijft. Dat wil zeggen dat de heer Kuper de portefeuille van wijlen de heer Wachtmeester overneemt, echter nog niet vanavond; dan zullen de andere leden van het college volgens de tijdelijke waarneming in de afgelopen tijd portefeuillevreidingen voor hun rekening nemen. Dit is dus een relatief ontspannen begin voor de nieuwe wethouder!

In diens pakket past ook de vertegenwoordiging van de gemeente in het EMCO-bestuur. Spreker verzoekt de raad ermee in te stemmen dat de heer Kuper daarin de gemeentelijke vertegenwoordiger wordt en dan de heer Kuper te achten schriftelijk te zijn benoemd.

De raad besluit tot benoeming van de heer Kuper in het EMCO-bestuur.

**De voorzitter** geeft, zoals aangekondigd, vervolgens het woord aan de heer Halm voor het afleggen van een verklaring.

**De heer Halm** deelt hierbij namens Burgerbelangen Gemeente Emmen officieel mede dat het raadslid Gerrit Mans, gezien de zich ontwikkelde omstandigheden, met onmiddellijke ingang is opgenomen in de BGE-fractie. Dat de heer Mans zich bij BGE voor 100% wil inzetten om op te komen voor diens kiezers kan BGE volledig onderschrijven.

In verband met familieomstandigheden is de heer Mans vanavond niet aanwezig.

**De heer Van Rossem** vindt het niet aan hem om hierover te oordelen, maar wil de BGE-fractie nog een devies meegeven. Tijdens de verkiezingen heeft de heer Halm de slogan gevoerd: Blijf kalm, stem Halm! Spreker heeft voor hem een nieuwe gemaakt: met Burgerbelangen Gemeente Emmen meer mans!

**De voorzitter** begrijpt dat deze slogan vrij van copyright mag worden gebruikt!

## A2. Vragenhalfuur.

### BVO Emmen

**De heer Halm** vraagt hoe het staat met de kwartaalcijfers van de BVO Emmen. Tot nu toe heeft hij hiervan niets gezien. Kan de burgemeester aangeven wanneer de raad deze cijfers krijgt? En wordt op deze wijze voldaan aan de afspraken met de raad? Waarom heeft de raad de kwartaalcijfers nog niet gekregen? Kan de burgemeester de twijfels bij de BGE-fractie wegnemen door te verklaren dat de burgers van Emmen geen risico lopen en dat deze zaak de burgers geen geld gaat kosten? Er zijn raadsleden die niet willen controleren, maar willen afrekenen. De BGE-fractie vindt: vertrouwen is goed, maar controleren is beter!

**De voorzitter** constateert dat de heer Halm de burgemeester aanspreekt, maar moet erop wijzen hier nu formeel op te

treden als voorzitter van de raad. Hij geeft voor een reactie het woord aan wethouder Klaver.

**Wethouder Klaver** zegt dat het duidelijk moge zijn dat de cijfers, nadat het college deze heeft gekregen, heeft geanalyseerd en heeft voorzien van een 'second opinion', zo snel mogelijk ter inzage zal leggen. De heer Halm kan dus kalm blijven.

**De heer Halm** vraagt of de wethouder niet kan zeggen op welke termijn de kwartaalcijfers komen.

**Wethouder Klaver** antwoordt: zo spoedig mogelijk.

**De heer Halm** vindt dat wel erg rekbaar.

**Wethouder Klaver** kan slechts zeggen: zo spoedig mogelijk en afspraak is afspraak.

### Sportpark de Rietlanden

**De heer Van Hees** brengt naar voren dat de uitvoering van het door de raad genomen besluit betreffende de aanpassing van het sportpark in de Rietlanden naar nu blijkt onverantwoorde vertraging oploopt. Dit weinig opwekkende bericht was te lezen in het *Dagblad van het Noorden*. De juistheid van deze berichtgeving heeft hij geverifieerd. Wederom forse stagnatie. Hoe betrouwbaar ben en blijf je als lokale overheid wanneer er in de lange periode nadat een raadsbesluit is genomen geen of niet voldoende vooruitgang zit in een veranderingsproces? De betrokken sportverenigingen treffen allerlei voorbereidingen, maar worden keer op keer met de neus op het vervelende feit gedrukt dat er tot op dit moment geen enkele vooruitgang te bespeuren is.

Spreker wil de wethouder sport de volgende vragen stellen. Kan de wethouder uitleggen waarom dit proces tot op heden weinig heeft opgeleverd c.q. er zo weinig gerealiseerd is? Waarom heeft de wethouder de raad niet ingelicht over de ontstane problemen? Die problemen zijn naar de mening van de D66-fractie overigens niet van de laatste tijd. Verder vraagt zij of de wethouder documentatie over datgene wat er in de afgelopen twee jaar is gebeurd wil verschaffen, opdat zij inzage krijgt in de aanpak vanaf het moment van besluitvorming in de raad tot heden.

**Wethouder Klaver** dankt de heer Van Hees voor diens meelevendheid op basis van het verhaal in het *Dagblad van het Noorden*.

Hij wil allereerst reageren op de zwaar klinkende vraag waarom de wethouder de raad niet heeft ingelicht. Welnu, de wethouder is ongeveer tweeëneenhalve week op de hoogte en was van zins een en ander eerst in het college kort te sluiten, vervolgens een grondige analyse te maken en een plan van aanpak te maken om te komen tot een zodanig scenario dat de spelers van de voetbal- en korfbalclubs in september de competitie kunnen spelen, want dat mag geen stagnatie ondervinden. Een analyse is in voorbereiding, daaraan wordt volop gewerkt.

De heer Van Hees doet het vóórkomen alsof er eigenlijk nog niets is gebeurd, maar er is wel degelijk het nodige gedaan. Nog niet zo lang geleden is spreker op een zaterdagmorgen

bij DZOH gaan kijken naar de bouwwerkzaamheden die daar verricht zijn. De accommodatie ziet er al voortreffelijk uit en men is er nog in volle vaart aan het werk. Zo negatief is het dus allemaal niet, maar dat er problemen zijn zal hij niet ontkennen. Dat deze worden opgelost kan hij bij dezen toezeggen.

Het college heeft vanmorgen een brief naar de raad laten uitgaan waarin wordt vermeld dat met de voorzitters van de verenigingen zal worden gesproken < dat zal maandagavond aanstaande in dit huis gebeuren >, vooral om te horen wat zij nodig hebben om in september hun competitie fatsoenlijk te kunnen starten. Spreker heeft het dan over de F'jes, de E'tjes, de korfbal- en de eerste teams van de verenigingen. Het eerste aandachtspunt is dus te komen tot een noodscenario opdat het spelen door kan gaan. De analyse zal verder aangeven hoe het vervolgens verder moet. Die analyse wil hij graag eerst in het college bespreken en vervolgens zo spoedig mogelijk met de commissie samenleving. Wat hem betreft mag er beslist een analyse bij vanaf twee jaar geleden tot nu; daar is niets op tegen en die toezegging kan hij dan ook zeker doen.

**De heer Van Hees** blijft zich verbazen over het feit dat in dezen wordt gesproken over een tijdstraject van twee jaar. Als hij goed geïnformeerd is, en hij meent dat hij dat is, zijn verleden jaar mei afspraken gemaakt over het vervolg. Het verbaast de D66-fractie dat zij nu, in mei 2003, opeens wordt geconfronteerd met zaken die op dit moment niet of moeilijk realiseerbaar zijn. Zij vraagt zich af wat er dan in het afgelopen jaar is gebeurd.

De verenigingen hebben op aanpassingen enigszins geanticipeerd, ervan uitgaande dat zij na de zomervakantie op het eigen sportpark weer aan het sporten kunnen. Dat gaat dus niet lukken. De fractie vindt dat een gemiste kans. Het is slordig dat de wethouder niet in staat is gebleken dit proces te trekken. Deze heeft er voldoende tijd voor gehad. Nu is de situatie via de pers naar buiten gekomen, en de vraag rijst of, als dit niet was gebeurd, de raad dan op de hoogte was gesteld van de ontstane problematiek.

De toezegging dat de commissie nader zal worden geïnformeerd stelt de fractie op prijs. Het zou de wethouder sieren als deze dat reeds in de commissievergadering van 6 mei zou doen. Dan zou in de commissie kunnen worden gediscussieerd over de 'bottlenecks' die er zijn en over de vraag hoe verder behandeld moet worden.

**Wethouder Klaver** houdt niet van stoere taal, maar moet constateren dat de heer Van Hees twee dingen zegt die hem niet bevallen. In de eerste plaats zegt deze dat de wethouder slordig werkt. Dat kan de heer Van Hees echter niet beoordelen aangezien er nog geen analyse is. Eventueel kan die conclusie worden getrokken als kennis is genomen van de analyse, in plaats van op basis van 80 regels in de krant. In de tweede plaats insinueert de heer Van Hees door de wethouder niet te zijn ingelicht als het bericht niet in de krant was gekomen. Spreker bestrijdt dat ten zeerste.

**De heer Van Hees** vindt dit voorveronderstellingen van de wethouder. Het woord 'slordig' heeft hij gebezigd met betrekking tot het feit dat het de wethouder niet gelukt is een en ander te realiseren in een jaar tijd. Dat is niet adequaat.

**Wethouder Klaver** informeert of de heer Van Hees al eens op beide parken is geweest om te zien wat er al is gerealiseerd.

**De heer Van Hees** weet wel wat er gerealiseerd is: er zijn wat bosjes weg en ...

**Wethouder Klaver** wijst erop dat er een clubgebouw is gerealiseerd in Zwartemeer, er bijna een clubgebouw is afgebouwd in Klazienaveen en er een clubaccommodatie is gebouwd voor DZOH. En dan roept de heer Van Hees dat er niets gebeurd is!

**De heer Van Hees** zegt dat de wethouder niet in staat is gebleken het traject betreffende de herverkaveling van velden en dergelijke in een passende termijn af te leggen. Mag hij begrijpen dat hierover in de commissievergadering van 6 mei verder zal kunnen worden gesproken?

**Wethouder Klaver** antwoordt dat hij, als de analyse klaar is en deze in het college is behandeld, daarover in de daarna eerstvolgende vergadering van de commissie samenleving zal spreken. Als dat eerder moet zal worden geprobeerd met het presidium tussentijds een moment te vinden.

**De heer Van Hees** constateert dat dit dus consequenties voor de verenigingen heeft, en wel met betrekking tot de bezetting van de velden elders.

**Wethouder Klaver** wijst erop dat sedert eergisteren wordt gewerkt aan een noodscenario om de korfbal- en de voetbalcompetities gewoon van start te kunnen laten gaan.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

**A3. Notulen van de buitengewone raadsvergadering van 10 maart 2003 en van de openbare raadsvergadering van 27 maart 2003. [Bijlage nrs. 46 en 47]**

**De voorzitter** wijst erop dat op pagina 1 van de notulen van 27 maart abusievelijk de datum 27 februari is vermeld. Die moet worden gewijzigd in: 27 maart 2003.

**De heer Leutscher** wijst erop dat in de handelingen van 27 maart in zijn bijdrage op pagina 17 wordt vermeld: "[...] dan moet de vraag echter gemotiveerd worden." Hij heeft echter gesproken over: *geobjectiveerd*.

**De heer Halm** merkt op dat in dezelfde handelingen in zijn bijdrage over agendapunt B5 op pagina 10, vierde regel van onder, wordt gesproken over "opening van zaken". Dit moet echter zijn: *openheid van zaken*.

Met inachtneming van de aangebrachte wijzigingen worden de onder nr. A3 vermelde notulen zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

**A4. Begrotingswijzigingen. [Bijlage nr. 48]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder A4 vermelde begrotingswijzingen, dienstjaar 2003, vastgesteld.

**A5.        Structuurplan Emmen 2020.  
             [Bijlage nr. 49]**

**De voorzitter** vermeldt dat in de commissie bestuur en middelen is afgesproken dat vanavond over het krediet wordt besloten en dat de opdrachtverlening in de commissievergadering van 8 mei aan de orde komt. Als de raad over dit agendapunt een besluit neemt, beslist deze dus alleen over het krediet.

**A6.        Rechtspositie griffie.  
             [Bijlage nr. 50]**

**A7.        Verordening op ambtelijke bijstand.  
             [Bijlage nr. 51]**

**A8.        Vaststelling instructie griffier.  
             [Bijlage nr. 52, gewijzigd exemplaar]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A5 t/m A8 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

**A9.        Zie agendapunt A27.**

**A10.      Wijziging IZA Nederland-regeling.  
             [Bijlage nr. 54]**

**A11.      Verordening op de openluchtrecreatie.  
             [Bijlage nr. 55]**

**A12.      Continuering voorkeursrecht op percelen  
             gelegen in het plangebied 'Emmen, Delfland-  
             den fase I'.  
             [Bijlage nr. 56]**

**A13.      Wijziging APV in verband met afvalcontainers.  
             [Bijlage nr. 57]**

**A14.      Voorbereiding bestemmingsplannen april  
             2003.  
             [Bijlage nr. 58]**

**A15.      Verzoek om planschadevergoeding ex artikel  
             49 WRO van de heer A. Kluitenberg te Veen-  
             oord.  
             [Bijlage nr. 59]**

**A16.      Verzoek om planschadevergoeding ex artikel  
             49 WRO van de heer H.H. Frieling te Emmen.  
             [Bijlage nr. 60]**

**A17.      Verzoek om planschadevergoeding ex artikel  
             49 WRO van de heer F. Kootstra te Nieuw-  
             Amsterdam.  
             [Bijlage nr. 61]**

**A18.      Verzoek om planschadevergoeding ex artikel  
             49 WRO van de heer J.B. Robben te Emmen.  
             [Bijlage nr. 62]**

**A19.      Bezwaarschrift tegen beslissing op verzoek  
             planschadevergoeding van de heer A.G.A.L.  
             Platvoet.  
             [Bijlage nr. 63]**

**A20.      Overdracht muziekkoepeel Emmer-Compas-  
             cuum.  
             [Bijlage nr. 64]**

**A21.      Bezwaarschrift Buisman Advocaten tegen  
             voorbereidingsbesluit perceel naast Zuidbar-  
             gerstraat 74.  
             [Bijlage nr. 65]**

**A22.      Besluit tot intrekking van de Organisatiever-  
             ordening gemeente Emmen 1998.  
             [Bijlage nr. 75]**

**A23.      Grondbeleid; verantwoording beschikbaar  
             gestelde kredieten en aanvragen nieuwe kre-  
             dieten ten behoeve van strategische en com-  
             pensatieaankopen.  
             [Bijlage nr. 69]**

**A24.      Implementatie uitvoeringsmaatregelen par-  
             keerbeleidsnota 'Parkeerbeleid in samenspel'.  
             [Bijlage nr. 70]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A10 t/m A24 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

**A25.      Project Stadstheater-plus.  
             [Bijlage nr. 71]**

**De heer Sleeking** verzoekt aan te tekenen dat de PvdA-fractie tegen dit voorstel is. De redenen zijn in de commissie uitvoerig gewisseld. Het komt erop neer dat de fractie de Klokkenslag niet langer beschouwt als een adequate plek voor een nieuw stadstheater.

**De heer Schoo** verwijst naar de mening die hij over het stadstheater eerder heeft geventileerd en stemt eveneens tegen.

**Mevrouw Van Vliet** deelt mede dat ook de D66-fractie tegen dit voorstel stemt. Zij is van mening dat het huiswerk niet goed is gedaan. Als de raad zijn controlerende taak goed uitvoert en dit leidt tot kritiek of, zoals in dit geval, het deels overdoen van het werk, moet dit volgens de fractie niet direct leiden tot een extra krediet van € 28.000,-.

**De heer Van Rossem** acht het duidelijk dat de fractie van Leefbaar Emmen, gezien haar standpunt in het verleden, tegen dit voorstel is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A25 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, D66, Leefbaar Emmen en DOP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**A26. Voortgang Delftlanden, krediet 2003.  
[Bijlage nr. 73]**

**De heer Meijering** merkt op dat in de commissie is gesproken over de ontwikkelingen met betrekking tot de executieverkoop van grond in Delftlanden. De vraag is of hierover al iets naders te melden is en, zo ja, of hierover zo spoedig mogelijk kan worden bericht.

**Wethouder Evenhuis** antwoordt ontkennend.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A26 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A27. Bekrachtiging benoeming de heer J.A. Hekman als griffier en aanwijzing plaatsvervangend griffier.  
[Bijlage nr. 53]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A27 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**B1. Gedragscode voor bestuurders.  
[Bijlage nr. 66, gewijzigd exemplaar]**

**De voorzitter** is er door de heer Van Hees op attent gemaakt dat in de commissie bestuur en middelen is toegezegd dat artikel 3.3 anders zou worden geredigeerd omdat er geen twijfel mag bestaan over het feit dat het hier gaat om collegeden. Het voorstel is in dit artikel de woorden 'Een bestuurder' te vervangen door: *Een lid van het college*.

**De heer Schoo** deelt mede dat de DOP-fractie kan instemmen met dit raadsvoorstel, doch zeer ontevreden is over de omstandigheid dat enkele medewerkers geen medewerking hebben verleend. B. en w. hebben hun best gedaan en het waarom uitgelegd, maar de fractie blijft het toch jammer vinden.

Met inachtneming van de aangebrachte wijziging in artikel 3.3 wordt vervolgens zonder hoofdelijke stemming conform het onder nr. B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**B2 Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening: aanwijzing veiligheidsrisicogebieden.  
[Bijlage nr. 67]**

**De heer Leutscher** brengt naar voren dat de VVD-fractie tijdens de begrotingsbespreking in november van het vorig

jaar reeds heeft gewezen op het belang van de sociale veiligheid, een aspect van het dagelijkse leven waar veel burgers zich in toenemende mate zorgen over maken. Niet verwonderlijk overigens, want welke ouder maakt zich geen zorgen over z'n kinderen die in het weekend gaan stappen? En hoeveel ouderen maken niet de afweging om 's avonds maar niet de straat op te gaan? Niet alleen heeft de burger het gevoel dat de samenleving onveiliger wordt, ook de cijfers spreken voor zich. Niet voor niets heeft de regering in het Beleidsplan Nederlandse Politie aangegeven dat het toenemende bezit en gebruik van wapens, vooral onder groepen uitgaande jongeren en bezoekers van sportevenementen, bijdraagt aan het ontstaan en de toename van geweld. Ook de straathandel in drugs gaat gepaard met het bezit van wapens c.q. vuurwapens.

Is preventief fouilleren dé oplossing voor de hiervoor beschreven problematiek? Natuurlijk niet, is de VVD-fractie geneigd te zeggen. Het vraagstuk van de veiligheid, en zeker die van de sociale veiligheid, is daarvoor te complex. Vraagstukken als normen en waarden, de open economie en sociale problemen komen daarbij om de hoek te kijken. Zeker: sociale problemen worden niet opgelost door zogenaamde repressieve middelen, maar door sociale maatregelen en investeringen. Daarom juicht de liberale fractie het initiatief van de burgemeester toe om samen met de politie, de brandweer, het welzijnswerk en de woningbouwcorporaties met de burgers in gesprek te gaan over veiligheid. Samen op weg naar integrale veiligheid!

De vraag vanavond is niet of er in Emmen preventief gefouilleerd moet worden. De eigenlijke vraag is of de gemeenteraad de burgemeester de ruimte wil geven om eventueel een veiligheidsrisicogebied aan te wijzen. En in het verlengde daarvan: de officier van justitie de ruimte geven om eventueel een last tot preventief fouilleren te geven.

De fractie is van mening dat integraal veiligheidsbeleid niet kan zonder een geloofwaardig sluitstuk, in de zin van adequate handhaving door politie en justitie. Dááruit bestaat de toegevoegde waarde van de mogelijkheid van preventief fouilleren. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad om ervoor zorg te dragen dat de burgemeester en de officier van justitie over alle handhavinginstrumenten kunnen beschikken.

In de Tweede Kamer, maar ook tijdens de laatste commissievergadering, is het vraagstuk omtrent de aantasting van grondrechten opgeworpen. In concrete zin gaat het dan om de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Aan de ene kant bevreemdt de fractie dat omdat preventief fouilleren op zich geen nieuw verschijnsel is. Aan de andere kant is het goed de dimensie van zorgvuldigheid te accentueren. De VVD-fractie is evenwel van mening dat de eventuele gebruikmaking van de aangepaste Algemene Plaatselijke Verordening met voldoende waarborgen omkleed is. Zij denkt hierbij aan:

- het feit dat slechts bij concrete verstoring van de openbare orde, dan wel bij ernstige vrees hiervoor, het instrument kan worden ingezet. Tevens moet de raad van tevoren op de hoogte worden gesteld;
- de omstandigheid dat de burgemeester en de officier van justitie volgens de fractie op een weloverwogen en professionele wijze hun functie vervullen;

- c. het feit dat zowel de gemeenteraad als eventueel de rechter achteraf de toepassing van het instrument kan toetsen;
- d. de omstandigheid dat ervaringen elders in het land aantonen dat van weerstand tegen preventief gefouilleerd worden geen sprake is, integendeel!

Het moge duidelijk zijn dat de VVD-fractie voorstandster is van aanpassing van de APV om het aanwijzen van veiligheidsrisicogebieden en het preventief fouilleren mogelijk te maken. Het doet haar deugd dat het hiertoe harerzijds genomen initiatief door de burgemeester is overgenomen. Sterker nog: in heel Drenthe heeft het navolging gekregen. Het is aan de gemeenteraad in dezen verantwoordelijkheid te nemen, ook op het gebied van de veiligheid en openbare orde. Aan de raad de taak om bestuurders en handhavers de beschikking te geven over een compleet handhavinginstrumentarium, net zozeer als het de taak van de raad is de eventuele toepassing ervan te controleren en te toetsen.

**De heer Dijkgraaf** heeft in de commissie bestuur en middelen al uitgebreid aangegeven waarom de fractie van GroenLinks tegen dit voorstel is. Kort en krachtig: het is in strijd met essentiële grondrechten van burgers en het is een selectieve en willekeurige repressieve maatregel. Achteraf verantwoordden heeft geen enkel nut, want het kwaad is dan al geschied. Dit mag en kan de fractie niet toestaan. Spreker las in een opiniestuk dat preventief fouilleren stigmatiseert en vooroordelen bevestigt. Onderzoek heeft uitgewezen dat dit bijna noodzakelijkerwijze zal leiden tot discriminerend politieoptreden. De fractie vindt met de schrijver van dit stuk dat de Emmense politiek niet moet meegaan met de veiligheidswaan van de dag. Het gaat wat de fractie betreft om het treffen van structurele preventieve maatregelen. Dát is adequaat handelen. Zij keurt preventief fouilleren principieel en praktisch af.

**De heer Van Hees** heeft er geen behoefte aan op dit voorstel weer uitgebreid in te gaan; dat is in de commissie bestuur en middelen gedaan. Daar is aangegeven welke de argumenten van de D66-fractie zijn om tegen dit raadsvoorstel te stemmen.

**De voorzitter** verduidelijkt dat dit voorstel is gedaan om een ter beschikking staand instrument optimaal te maken. Te dien aanzien bestaat overigens de verwachting, eigenlijk ook de hoop, dat het in Emmen niet hoeft te worden toegepast, echter: op het moment waarop het wel toegepast moet worden moet dat mogelijk zijn. Dit past ook binnen de afspraken in het regionaal college in Drenthe, ertoe strekkend dat deze zaak in alle 12 Drentse gemeenten op eenzelfde manier wordt benaderd. Natuurlijk heeft elke gemeente in dezen een eigen verantwoordelijkheid, maar spreker dunkt dat het niet verkeerd is dat op het gebied van veiligheid een zekere afstemming plaatsvindt.

Hij meent de conclusie te kunnen trekken dat de raad, exclusief de fracties van D66 en GroenLinks, met dit voorstel kan instemmen.

**De heer Arends** legt namens de PvdA-fractie de volgende stemverklaring af.

Preventief fouilleren is een handhavinginstrument dat in uitzonderlijke situaties een te billijken middel kan zijn. Ontegenzeggelijk zal dit middel met de nodige terughoudendheid en omkleed met de nodige waarborgen zo nodig worden ingezet. Argumenten voor handhaving moeten te allen tijde op een juiste wijze worden afgewogen tegen de inbreuk op de individuele grondrechten van de burger. De fractie acht de door de wet geboden waarborgen voldoende om te kunnen instemmen met dit voorstel en heeft wat dit betreft vertrouwen in de gezagsdragers, i.c. de burgemeester en de officier van justitie.

**De heer Schoo** sluit zich aan bij de woorden van de heer Arends. Voor de DOP-fractie is tevens van belang dat, als van deze maatregel gebruik wordt gemaakt, dit onmiddellijk aan de raad wordt gemeld.

**De voorzitter** heeft dit reeds toegezegd in de commissie bestuur en middelen. Hij denkt trouwens dat, als zich een situatie gaat aandienen waarin van dit middel gebruik moet worden gemaakt, hierover vaak al eerder zal worden gesproken. In de commissie kan in voorkomend geval aan de orde komen of dit middel moet worden ingezet.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B2 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van D66 en GroenLinks geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

### **B3. WVG-vervoer en WVG-protocol. [Bijlage nr. 68, 2<sup>e</sup> gewijzigd exemplaar]**

**Wethouder Eerenstein** heeft vastgesteld dat in het gewijzigd exemplaar in de nummering tussen het voorstel en het ontwerpbesluit lucht zat, in die zin dat nummer 13 ontbrak. Het tweede gewijzigd exemplaar bevat geen inhoudelijke wijziging, maar voorziet in deze omissie.

**De heer Schoo** blijft het jammer vinden dat het vervoer en het protocol in één raadsvoorstel zijn voorgelegd. Gezien de discussie in de commissie had de DOP-fractie liever wat meer op het protocol willen ingaan; daarin is het hoofdzakelijk om het vervoer gegaan.

Hoe een en ander tot stand is gekomen heeft de fractie nauwkeurig gevolgd. Zij heeft ook met belangstelling kennisgenomen van de brief van het OSOG. Het moet spreker van het hart dat er door het OSOG, de afdeling en de wethouder weliswaar over allerlei zaken is gesproken, maar dat partijen toch van mening blijven verschillen over het WVG-protocol. Het gaat om een knelpuntenprotocol om de problemen van gehandicapten op te lossen. In die context is het wat jammer dat er, althans in sprekers gevoel, niet vanuit de problematiek van de mensen wordt gekeken en het vooral een geldkwestie is. Geld op zich is belangrijk, doch hij had wat meer lef van de beide wethouders verwacht. Hij had gehoopt dat zij het hadden aangedurfd een duidelijk beleid neer te zetten, met wellicht een uitzet van het budget met één of twee miljoen, en tegen het rijk hadden gezegd: we voeren uit wat in het protocol staat, maar moeten daarvoor meer geld hebben! De

beide wethouders hebben echter haast bezworen dat dit totaal geen kans zou hebben. Hij had die uitdaging evenwel aangegaan willen zien. Natuurlijk, het gaat om veel geld, maar niet geschoten is altijd mis.

De toetsingskaders in het WVG-protocol zijn niet terug te vinden in dit raadsvoorstel. Van de keuzevrijheid van vervoer door inschakeling van meerdere vervoerders, door de fractie aangekaart, wordt gezegd dat dit niet rendabel en niet uitvoerbaar is. Spreker verwacht toch wel wat van concurrentie. Hij houdt het hart vast als er straks weer moet worden aanbesteed; wellicht komt de gemeente dan weer bij dezelfde vervoerder uit als nu. Hij moet daar niet aan denken, want de klachten over deze vervoerder blijven dagelijks binnenstromen.

Ten aanzien van het bedrag van € 275,-, afhankelijk van het nieuwe vervoerscontract wellicht € 350,-, heeft spreker eens uitgerekend hoeveel kilometers men daarvoor kan afleggen: ongeveer 240 à 250. Hij vindt dat absurd weinig, weshalve hij ervoor pleit dit bedrag op te trekken naar het eerder genoemde bedrag van € 900,-. Dit raadsvoorstel vermeldt echter anders.

Vervolgens nog enkele vragen aan de wethouder over punt 13 van het ontwerpbesluit. Dit punt betreft het per 1 januari 2003 niet meer (mee) financieren van aanpassingen aan gemeenschappelijke ruimten van wooncomplexen en onderhoud en reparatie van deurautomatisering bij gemeenschappelijke ruimten. Hierbij wordt vermeld dat over deze zaken in overleg wordt getreden met Wooncom en Inter Pares. Is dat overleg al gestart? Zo ja, heeft het overleg al resultaat gehad? Zo niet, wanneer begint dit overleg?

In de brief van het OSOG wordt gesteld: "In feite is er nu slechts sprake van het vaststellen van een nieuwe beleidsnota WVG 2002." De DOP-fractie kan zich daarin wel vinden, bezien vanuit het perspectief van een belangenhartiger als het OSOG. Er is een keurig overzicht gekomen van datgene waarover de afdeling en het OSOG het niet met elkaar eens zijn, maar spreker had verwacht dat zij op méér punten tot elkaar hadden kunnen komen. Hij heeft overwogen een amendement in te dienen, maar is realistisch: in de commissie heeft hij van grote fracties gehoord wat ongeveer hun koers is. Vandaar dat hij denkt zijn energie wellicht beter te kunnen steken in een initiatiefvoorstel. Daaraan gaat hij werken. Hij hoopt bij de volgende begrotingsbehandeling, na overleg met diverse uitvoerende organisaties, te komen met enige op het WVG-protocol toegesneden aanscherpingen. Dat lijkt hem een betere weg.

Het raadsvoorstel dat nu voor ligt is voor de gehandicapten te mager. De uitdaging is te licht genomen en er wordt te gemakkelijk voor het geld door de bocht gegaan. Natuurlijk, als er te weinig geld is moet dit ergens anders worden weggehaald, maar spreker had graag willen zien dat de uitdaging was aangegaan en dat tegen het rijk was gezegd: Emmen heeft zich geconformeerd aan het WVG-protocol, dat geeft een uitzet van lasten, en daar willen we graag structureel geld voor hebben! Dat bij voorbaat niet doen vindt hij te gemakkelijk.

De DOP-fractie kan niet met dit raadsvoorstel instemmen, van mening zijnde dat het te magertjes is.

**De heer Van Rossem** stelt vast dat dit voorstel in de commissie samenleving uitvoerig aan de orde is geweest. Toen is

namens de fractie van Leefbaar Emmen op een tweetal punten bezwaar gemaakt, ten eerste tegen het bedrag van € 275,- per jaar als keuzemogelijkheid, in plaats van collectief vervoer. Inmiddels heeft de raad een gewijzigd exemplaar ontvangen, waarin het genoemd bedrag is vervangen door: "het ontvangen van een vast bedrag per jaar, namelijk de gemiddelde geldwaarde van een WVG-vervoerspas." Bij de fractie bestaat het gevoel dat hier weleens een addertje onder het gras zou kunnen zitten. Dit kan weggenomen worden als het college de uitdrukkelijke toezegging doet dat de nog uit te voeren berekening beslist niet lager zal uitkomen dan de € 275,-, waarmee de fractie trouwens al veel moeite heeft. Anders gezegd: het allerlaagste bedrag moet € 275,- blijven, maar natuurlijk het liefst iets hoger.

Wat punt 13 betreft: het lijkt de fractie van Leefbaar Emmen een goede zaak dat de beide wooncorporaties in dezen eens hun eigen verantwoordelijkheid gaan nemen.

**Mevrouw Thalens-Kolker** constateert dat dit voorstel gaat over de wijze waarop invulling gegeven gaat worden aan het WVG-beleid, dit naar aanleiding van de invoering van het protocol en het moeten afsluiten van een nieuw vervoerscontract. Het lange besluitvormingsproces over deze beide onderwerpen had wat de PvdA-fractie betreft soms de vorm van een trechter. Eerst werden verschillende opties bekeken en mogelijkheden verkend, werd gesproken binnen en buiten de partij, werd gewikt en gewogen waarbij er steeds meer opties afvielen, en dan nu, uiteindelijk, de instemming met het voorstel zoals dat nu voor ligt. De trechter voelde soms als een fuik, omdat de ruimte krap is vanwege de beperkte financiële mogelijkheden.

In de verschillende commissievergaderingen zijn de stappen van de PvdA-fractie uitvoerig gemotiveerd. Het voorgelegde voorstel wordt door de fractie gezien als een compromis. Het betekent een verruiming van het huidige beleid, maar laat ook wensen liggen. Bij het WVG-vervoer blijft het gesloten collectief vervoerssysteem het uitgangspunt, waarbij de cliënt wel de keuze kan maken tussen daarvan gebruik maken en een geldbedrag van de tegenwaarde van de vervoerspas. In het voorstel is deze keuze inmiddels ook opgenomen. In de commissievergadering is gevraagd die ook in het ontwerpbesluit op te nemen, omdat deze een wezenlijk onderdeel uitmaakt van het beleid dat de raad vanavond vaststelt. Het verzoek aan de wethouder is dit alsnog te doen.

Hoewel de PvdA-fractie instemt met het voorstel, is zij toch lang niet voor de volle 100% tevreden. De fractie vindt het van belang dat alle aspecten van dit beleid na één jaar nog eens op een rij worden gezet, op basis van goede, zorgvuldige registratie. Bij die evaluatie moet worden meegenomen wat het aan kosten en baten met zich brengt als wordt overgegaan tot het vragen van een eigen bijdrage, aan de hand van een inkomenstoets en het niet meer automatisch indexeren van alle 80-jarigen en ouder. Bij het vragen van een eigen bijdrage blijft de cliënt met zijn of haar beperkingen en specifieke situaties centraal staan. Er wordt wel een aspect toegevoegd: het inkomen van de cliënt, en op grond daarvan zijn of haar mogelijkheid zelf bij te dragen aan de benodigde voorzieningen. Dit is niet in strijd met het protocol. Daarin staat: "Het is op zichzelf de eigen gemeentelijke beleidsvrijheid of en hoe eigen bijdragen worden gevraagd." Het is ook niet in strijd met het verstrekkingenbeleid. Dat is wél het



geval wanneer de werkwijze wordt gehanteerd zoals in het voorstel is verwoord: de gemeente verstrekt een financiële tegemoetkoming aan de cliënt en de cliënt schaft zelf de voorziening aan. Uiteraard is de cliënt dan eigenaar. De PvdA-fractie is ervan overtuigd dat er ook constructies mogelijk zijn waarbij de cliënt geen eigenaar van de te verstrekken voorziening wordt. Zij vindt het de moeite waard dit te betrekken bij de evaluatie, het volgend jaar, en dient hiertoe het volgende amendement in, samen met de CDA-fractie.

***De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 24 april 2003,***

***gehoord de beraadslaging inzake het WVG-protocol en het WVG-vervoer, op basis van het stuk 2003/68, agendapunt B3;***

***constaterende:***

- ***dat bij het verstrekken van voorzieningen in het kader van de Wet voorzieningen gehandicapten geen eigen bijdrage wordt gevraagd van de geïndiceerden;***
- ***dat alle 80-jarigen en ouder automatisch geïndiceerd zijn;***
- ***dat de vraag naar genoemde voorzieningen in de toekomst zal stijgen;***
- ***dat het gerechtvaardigd kan zijn een inkomenstoets toe te passen en een eigen bijdrage van de cliënt te vragen voor het gebruik van voorzieningen;***
- ***dat het eveneens gerechtvaardigd kan zijn niet standaard op leeftijd automatisch te indiceren;***

***besluit***

***aan het besluit van genoemd raadsvoorstel toe te voegen een punt D, luidend:***

***het college te verzoeken tot een evaluatie van het WVG-beleid te komen vóór juni 2004 en daarbij te betrekken een berekening van kosten en baten voor de gemeente van een eigen bijdrage van de cliënten en het automatisch indiceren van de 80-jarigen en ouder,***

***en gaat over tot de orde van de dag.***

**De heer Halm** stelt vast dat over het WVG-vervoer in de afgelopen tijd regelmatig is gesproken. De meest fracties spraken zich uit voor collectief vervoer volgens een keuzemodel met een eenmalige bijdrage per jaar. Alleen verschilden zij van mening over de hoogte van het bedrag. De wethouder heeft aangegeven dat er eigenlijk geen andere mogelijkheid is dan collectief vervoer zonder keuze; de wethouder zou niet weten hoe een en ander zou moeten worden betaald, omdat er geen geld voor is in de begroting. Dat er nu dan toch een voorstel van het college ligt met een keuzemogelijkheid betekent dat niet voorbij is gegaan aan het advies van de fracties. Dat is heel goed. De BGE-fractie is van mening dat de doelgroep op z'n minst een keuzemogelijkheid moet hebben, maar is het niet eens met de eenmalige vervoersvergoeding. De keuze voor collectief vervoer met een jaarlijkse bijdrage van € 275,- is een goede optie, maar de fractie wil daarbij aantekenen dat in de begroting vermoedelijk meer moet worden opgenomen dan € 600.000,- op jaarbasis. Het be-

drag kan hoger uitvallen door diverse nog onzekere factoren: een eventueel duurder contract, aanzuigende werking en toename van het gebruik door de vergrijzing. Niettemin vindt de fractie dat de doelgroep recht heeft op een keuzemogelijkheid. Op dit moment zijn er in de gemeente Emmen ongeveer 6.000 pashouders die straks de mogelijkheid hebben te kiezen. Ook zijn er ongeveer 500 gebruikers die door lichamelijke belemmeringen geen gebruik kunnen maken van het collectief vervoer. Deze mensen krijgen nu een bijdrage van € 900,-. De fractie vindt het een goede zaak dat dit in het nieuwe voorstel gehandhaafd wordt.

De BGE-fractie vindt dat de doelgroep bij het voorgelegde voorstel een grote stap voorwaarts maakt ten opzichte van de huidige regeling.

**De heer Thole** merkt op dat na enige maanden van bespreking en discussie over het WVG-protocol en –vervoer het voorliggende voorstel voor de CDA-fractie een verrassing is wat compactheid en duidelijkheid betreft. Dat mag ook wel eens gezegd worden, te meer daar de raad de laatste maanden nogal wat discussiestukken van aanzienlijke omvang heeft ontvangen. In het voorstel worden naast de inbreng van de commissie samenleving ook de reacties en de adviezen van het OSOG apart vermeld. Het is goed deze duidelijk in beeld te brengen, niet alleen in dit voorstel, maar ook in toekomstige stukken betreffende de WVG.

Spreker keert terug naar het midden van de negentiger jaren. In 1994 is in Emmen in het kader van de WVG een collectief vervoerssysteem opgezet. In het begin werd er aarzelend gebruik van gemaakt, maar alras nam het aantal deelnemers en vervoersbewegingen toe, hetgeen ook de bedoeling was: meer mobiliteit. In het begin waren er 200 pashouders, eind 1996 1.500 en momenteel 5.500. Als het zo doorgaat zullen het er naar verwachting in 2010 6.500 zijn. Door deze onstuimige ontwikkeling werd de afdeling VGH geconfronteerd met forse WVG-budgetoverschrijdingen, waarbij meespeelde dat de afdeling de kosten niet goed kon ramen. In 1995 was bijvoorbeeld f 1,6 miljoen voor het WVG-vervoer geraamd, terwijl de echte kosten f 2,5 miljoen waren, een overschrijding van bijna 60%. Er is toen een verbeterproject gestart dat effectief heeft gewerkt. Via rekenmodellen kon een redelijk goede schatting van het jaartotaal worden gemaakt.

Met de bril op van een manager kan men zeggen dat de zaak budgettair en organisatorisch beter op orde is gemaakt en de financiën beter beheersbaar. Met de bril van een WVG'er echter moet worden geconcludeerd dat diverse voorzieningen in 1999 naar beneden zijn aangepast tot bijna het voorgeschreven en juridisch minimum. Voor de doelgroep dus geen winstpunt.

De CDA-fractie is van mening dat met het huidige voorstel een klein stapje in de goede richting wordt gezet. De eventuele vervoersvergoeding bedroeg in 1996 omgerekend € 740,- en staat nu op € 900,-, maar als men de inflatie van 2,5 à 3% meerekent komt men al op dat bedrag uit. Het is dus geen echte verbetering.

De voorgestelde voorzieningen verdienen nog niet het predikaat 'royaal en ruim', maar ze zijn naar de mening van de fractie acceptabel.

Spreker heeft een terugblik op het vorige decennium geworpen om aan te geven dat de gemeente een woelige WVG-periode heeft doorgemaakt en daarvan heeft geleerd.

De commissie heeft in meerdere sessies gediscussieerd over de WVG en dit raadsvoorstel is hiervan een goede weergave. Wat de 13 opties van het protocol aangaat: de CDA-fractie is van mening dat het indicatieadvies aan de klant ter beschikking moet worden gesteld, zoals ook in het voorstel staat.

Over een inkomenstoets heeft de fractie gezegd daar om praktische redenen niet voor te zijn. Die vergt namelijk meer administratief werk, zowel op de afdeling als bij de klant. Bovendien kan het soms lastig zijn iemands inkomen precies vast te stellen. De fractie staat evenwel sympathiek tegenover het amendement van de PvdA-fractie om in juni 2004 een evaluatie te houden, met een berekening van kosten en baten van een eigen bijdrage. Het is wellicht interessant bijvoorbeeld in geval van aanpassing van een eigen woning te toetsen op eigen inkomen en eventueel een eigen bijdrage te vragen als het inkomen dat rechtvaardigt. Het automatisch indiceren van 80-jarigen is voor de CDA-fractie geen probleem; wat haar betreft mag dit zo blijven.

In de commissie is onder andere namens sprekers fractie het idee geopperd te komen tot meerdere vervoerders. De fractie heeft inmiddels begrepen dat er nogal wat nadelen zijn verbonden aan een dergelijk systeem.

Naar aanleiding van de reacties van het OSOG is in de commissie ook aangegeven dat het oprekken van de aanrijtijd van 5 naar 15 minuten voor de fractie een stap te ver is. Een marge van 5 minuten is erg krap en mondt in de praktijk uit in wel 15 minuten, maar het lijkt haar niet verstandig de marge direct al op 15 minuten te zetten. Beter is het een marge van 10 minuten te hanteren, om te voorkomen dat de aanrijtijd uiteindelijk nog verder uitloopt, bijvoorbeeld tot 20 minuten.

De fractie steunt ook de opmerking van het OSOG over een centrale, externe en onafhankelijke klachtencommissie. Hoewel een automatische ritregistratie bij de vervoerder is vereist is dat geen garantie dat een dergelijk systeem ook altijd functioneert. Het kan richting vervoerder een stok achter de deur zijn voor het leveren van kwaliteit.

Verder is de CDA-fractie van mening dat bij het verstrekken van voorzieningen en het WVG-vervoer de redelijkheid telkens in acht moet worden genomen.

Een belangrijk punt is nog de aanbesteding. Momenteel is de vervoerder de firma Seubers, die enkele jaren terug als goedkoopste uit de bus kwam. Vanwege de vele klachten is weleens gezegd: goedkoop is duurkoop! Dat klinkt niet sympathiek, maar er schuilt wel een kern van waarheid in. Hopelijk zal dit gezegde kunnen worden geschrapt ten aanzien van de toekomstige vervoerder. De fractie zegt niet dat de gemeente een dure vervoerder moet kiezen, integendeel, maar wel een die minder klachten oplevert.

Het allerbelangrijkste aspect is de uitvoering zelf, immers: die betreft direct de doelgroep. Het aantal pasjeshouders is de laatste jaren met 250 per jaar gestegen en zal met het oog op de vergrijzing vast nog door stijgen. Het is daarom goed een flexibel, goed vervoerssysteem te hanteren. Dat is niet alleen belangrijk voor de doelgroep, maar voor de gehele gemeente Emmen.

**De heer Dijkgraaf** deelt mede dat de GroenLinks-fractie van mening is dat het WVG-protocol te weinig aandacht heeft gekregen. Volgens haar dient het protocol richtinggevend te zijn bij verdere besluitvorming.

In het voorliggende stuk wordt een aantal opties met name op basis van financiële overwegingen voorgesteld, terwijl het uitgangspunt de vraag zou moeten zijn of de te nemen maatregelen mensen voldoende in staat stellen zo zelfstandig mogelijk te blijven deelnemen aan de maatschappij. De brief van het OSOG van 23 april sluit hierbij naadloos aan.

Dit WVG-protocol is een eerste stap, maar een stap die naar het oordeel van de GroenLinks-fractie lang niet ver genoeg gaat en die, als dit voorstel wordt aangenomen, door haar zeer kritisch zal worden gevolgd.

Wat punt B van het voorstel betreft: het college stelt voor te kiezen voor één aannemer voor de uitvoering van het WVG-vervoer. Het geeft daarbij motivaties die dit moeten ondersteunen, doch deze kunnen volgens de fractie net zo goed als nadeel worden geïnterpreteerd. Voor haar is en blijft de in-steek: een aanvaardbaar niveau van het WVG-vervoer. Kent iedereen niet de huidige situatie met de firma Seubers als enige uitvoerder? Die zou toch te denken moeten geven! Er mag van worden uitgegaan dat de firma Seubers weer zal inschrijven, want zij kent de markt maar al te goed. En bij Europese aanbesteding krijgt de goedkoopste aanbieder de uitvoering; niemand die er iets aan kan doen. De fractie van GroenLinks is er nog lang niet van overtuigd dat het in zee gaan met één uitvoerder het beste is. Als dat toch zou gebeuren, hoe waterdicht zou het op te stellen contract dan zijn? Hoe snel kan de gemeente bij niet-nakoming van het contract daarvan af? Is dit uitputtend juridisch onderzocht?

Met betrekking tot het bestek en de planning stipt spreker enkele zaken aan. De fractie is van mening dat mensen het hele jaar, 7 dagen per week en 24 uur per dag, gebruik moeten kunnen maken van het WVG-vervoer. Wat bijvoorbeeld in het geval van een jonger iemand die na de jaarwisseling z'n vrienden wil bezoeken? Volgens dit voorstel kan dat niet. Het is niet juist steeds een vergelijking met het openbaar vervoer te maken. Het is toch de bedoeling maatwerk te leveren voor een redelijke prijs! Een bonusregeling wijst de GroenLinks-fractie principieel af.

**De heer Meijering** brengt naar voren dat de gemeente sedert de invoering van de WVG een beleid heeft gevoerd om mensen met een functiebeperking de goedkoopste, maar ook adequate voorziening te bieden om waar mogelijk de functiebeperking te verminderen dan wel op te heffen. Een onderdeel daarvan is het collectief vervoer. Dit systeem was en is een doorn in het oog van de doelgroep. Het verworven recht, de individuele vervoersvergoeding, werd tenietgedaan omdat de rijksoverheid bij de invoering van de WVG de doelgroep uitbreidde met de categorie 'personen boven de 65 jaar'. Op zich een goed besluit, maar de rijksoverheid bepaalde tevens dat de nieuwe wet door de gemeenten met nagenoeg dezelfde middelen moest worden uitgevoerd.

In de wet is de zorgplicht neergelegd bij de gemeenten. Omdat de gemeente Emmen een enorme toeloop kreeg van 65-jarigen en ouder werd zij gedwongen een keus te maken tussen óf een soberder beleid voeren, óf uit eigen middelen bijpassen. Via jurisprudentie werd de ondergrens van het voorzieningenniveau bereikt, zeer tot ontevredenheid van de doelgroep en haar belangenbehartigers.

Acht jaar na de invoering van de WVG is de uitvoering geïnventariseerd en is de minister tot de conclusie gekomen dat die op onderdelen niet conform diens wens was. Er werd een

protocol opgesteld, met tal van regels, om de uitvoering te verbeteren en om degenen die met functiebeperkingen moeten leven meer verantwoordelijkheid te geven voor de invulling van hun eigen leven. Met andere woorden: geef de mensen de regie over hun eigen leven in handen!

In het thans voorliggende voorstel wordt een aantal onderwerpen in het protocol niet als beleid van de gemeente Emmen vastgelegd. Daar kan de ONE-fractie van harte mee instemmen. Punten die nadere aandacht behoeven en onder de aandacht gebracht moeten worden, zijn onder andere: keuzevrijheid met betrekking tot het vervoer, de term 'algemeen gebruikelijk' en de verruiming van woonvoorzieningen, onder meer voor hobby en recreatie. De fractie stelt voor het huidige voorstel aan te nemen en deze onderdelen, ook genoemd in de brief van het OSOG, aan de orde te stellen zodra de Tweede Kamer zich heeft uitgesproken over het amendement dat op het protocol is ingediend of wanneer het ministerie van VWS de monitor heeft uitgevoerd.

Ten aanzien van het programma van eisen voor het vervoer stelt de ONE-fractie dat bij de afweging van de keuze voor een nieuwe vervoerder de kwaliteit van het vervoer een veel hogere prioriteit moet krijgen dan de kostprijs. De kwaliteit kan worden opgevijseld als de prijs niet bepalend is. Voorkomen moet worden dat de gemeente opnieuw wordt geconfronteerd met ontevreden gebruikers van het collectief vervoer.

In de hoofdstukken 3 en 4 van het protocol wordt vermeld wat onder verantwoorde voorzieningen wordt verstaan. Centraal staat het leveren van maatwerk, waarbij een toetsingskader wordt gehanteerd om de juiste afwegingen te maken. Het leveren van maatwerk betekent ook dat de cliënt meer keuzevrijheid moet worden geboden. In het protocol wordt op verschillende aspecten van die keuzevrijheid ingegaan.

Vervolgens nog een reactie op enige onderdelen van het voorstel.

Het OSOG heeft als wens geuit dat hogere taxibussen moeten worden voorzien van een vaste treeplank. De reactie van het college daarop is dat het dit niet kan en ook eigenlijk niet wil verplichten. Het zal misschien niet voor alle taxibussen kunnen, maar voor 99% wél. Laat men er in elk geval voor zorgen dat er een kruk is.

Voorts stelt spreker dat rolstoelen in de rolstoelbussen gefixeerd moeten worden, in plaats van met sjordbanden te worden vastgezet.

Ten slotte nog een vraag over punt 13 van het ontwerpbesluit. Zoals de heer Schoo al heeft vermeld, worden vanaf 1 januari 2003 genoemde aanpassingen niet meer (mee) gefinancierd en wordt daarover met Wooncom en Inter Pares overleg gepleegd. Dit lijkt spreker het paard achter de wagen spannen. Hij denkt dat het verstandig is overleg te voeren alvorens deze voorzieningen worden geschrapt. Pas als Wooncom en Inter Pares bereid zijn de bedoelde kosten voor hun rekening te nemen of deze voorzieningen te verstrekken kunnen deze worden geschrapt, niet eerder.

**De heer Huttinga** stelt: als je je hart laat spreken, zou je alles wat gewenst wordt wel willen geven! Dat is echter een pure illusie. De gemeente zou op dit beleidsterrein volledig financieel ontsporen. Na 1994 is er al een lange weg gegaan. Er is veel ongelijkheid ontstaan tussen gemeenten, er is aller-

lei jurisprudentie etc. Wil de gemeente een iets ruimere beleidslijn aanhouden, dan loopt zij zomaar financiële risico's; daar weet Emmen alles van. Ruimhartigheid wordt in financieel opzicht vaak gestraft. Dat doet de gemeente behoedzaam zijn. Vandaar de insteek van dit raadsvoorstel, waar de fractie van de ChristenUnie, zeker na de aanpassing, achter kan staan.

Eigenlijk is een door de centrale overheid vastgesteld beleidslijn, met een daarbij behorende dekking, zoals een persoonsgebonden budget, wenselijk. Dat geeft meer duidelijkheid, zorgt voor gelijkheid, terwijl je als gemeente niet wordt opgezadeld met een op zich goed protocol zonder bindende voorwaarden en daarbij behorende middelen die je heel moeilijk integraal kunt overnemen. De geest van het protocol is echter zeer lastig over te zetten naar passend gemeentelijk beleid, zeker omdat het geen harde voorwaarden kent.

Nogmaals: het liefst zou de ChristenUnie-fractie veel ruimhartiger zijn, maar het grote bezwaar is dat je dan in financieel opzicht ontzettend van de rails kunt rijden. Daarom zijn kleine stappen verantwoord. Die zijn in dit stuk goed verwoord.

De fractie staat positief ten opzichte van het PvdA-amendement, mede ingediend namens de CDA-fractie.

**De heer Ripassa** vindt het moeilijk in te voelen hoe het is te leven met een beperking of handicap. Voor een valide is bewegingsvrijheid haast vanzelfsprekend en heel gewoon.

Het is van belang aan de doelgroep goede voorzieningen en een dienstenpakket aan te bieden. Wel is het zo dat ook de gemeente door de beperkte financiële mogelijkheden en door de extra uitzet van lasten ten gevolge van een nieuwe aanbesteding van het vervoer wordt geconfronteerd met een handicap. Er dienen dan ook keuzes te worden gemaakt. Duidelijkheid daarbij is van het uiterste belang voor diegenen die het betreft. De VVD-fractie is in de afgelopen periode helder geweest over WVG-vervoer en -protocol.

De fractie handhaaft optie 3.1 van het WVG-vervoer en kan de 13 opties inzake het WVG-protocol ondersteunen, maar maatwerk moet, indien nodig, wel geleverd te kunnen worden.

Inschakeling van meerdere WVG-vervoerders lijkt haar beslist niet wenselijk.

De VVD-fractie stemt in met het ontwerpbesluit.

**Wethouder Eerenstein** zou, de teneur van alle bijdragen horende, haast geneigd zijn te denken dat er een voorstel op tafel ligt dat onder de maat of abominabel is. Hij heeft geen enkel enthousiasme in de raad bespeurd. Gesproken wordt over voorzichtige stapjes en nèt acceptabel, terwijl het toch gaat om een lastenuitzet van maar liefst € 700.000,-. Er zijn diverse commissievergaderingen aan dit onderwerp besteed, daarin zijn alle ins en outs aan de orde gekomen en is alle informatie die er was over tafel gegaan, er is gewikt en gewogen en uiteindelijk is in de commissie heel breed vastgesteld dat wat is voorgelegd echt financieel haalbaar is en op dit moment moet worden gedaan. Hij betreurt dan ook het gebrek aan enthousiasme in de raad. Ook in de vorige raadsperiode was het WVG-vervoer een heikel punt. Als men vindt dat het voorstel dat er nu ligt niet voldoende is, had men echter een andere afweging moeten maken. Spreker is evenwel van mening dat dit weloverwogen voorstel heel goed verdedigbaar is.

Met betrekking tot de aanbesteding van het WVG-vervoer worden op pagina 1 van het voorstel alle ins en outs van het bestek vermeld; het bestek lag ook ter inzage, zodat men tot achter de komma kennis heeft kunnen nemen van de wijze waarop het college de aanbesteding straks wil gaan organiseren. In de commissie heeft spreker reeds bezwaar gemaakt tegen de toen gemaakte opmerking dat het toch wel een zekere vervoerder zal worden. Wanneer het gaat om een Europese aanbesteding zijn alle inschrijvende vervoerders in de race. Bij de vorige Europese aanbesteding is er nogal wat commotie ontstaan over de gevolgen ervan, doch ook nu kiest het college daarvoor, moet dat trouwens wel. Een Europese aanbesteding heeft bepaalde consequenties en dan kan men niet tevoren een bepaald bedrijf uitsluiten. Hoe dan ook, spreker wacht met belangstelling de aanbesteding af en welk goed bedrijf dit vervoer voor de gemeente gaat regelen. Hij gaat ervan uit dat op basis van het programma van eisen een goed vervoer tot stand kan worden gebracht.

De heer Schoo heeft het gehad over gebrek aan lef. Kijkt men naar de omstandigheden op dit moment en naar het feit dat wordt gekomen tot een uitzet van lasten van € 700.000,-, dan meent spreker dat lef genoeg wordt getoond. Er zijn genoeg beleidsterreinen waarop geen uitzet van lasten tot een bedrag van € 700.000,- plaatsvindt. Hem dunkt dat het college wat dit betreft realistisch is.

Het is volgens spreker ook realistisch dat de heer Schoo op dit moment geen amendement indient. Hij is zeer benieuwd naar het initiatiefvoorstel dat de heer Schoo in november zal indienen. In de commissie zijn reeds veel ideeën geopperd met betrekking tot de vraag hoe het zou kunnen en hoe het misschien zou moeten, maar die bleken meestal niet haalbaar te zijn. Van kwalificaties als 'onvoldoende', 'te mager' en 'te gemakkelijk toegegeven aan geld' neemt spreker afstand.

Wat hem betreft zit er geen adder onder het gras, zo kan hij aan de heer Van Rossem zeggen. Het vaste bedrag per jaar is keurig genoemd in het tweede gewijzigd exemplaar, namelijk de gemiddelde geldwaarde van een WVG-vervoerspas, afhankelijk van aanbesteding en het gemiddelde gebruik. Op voorhand gaat hij niet uitrekenen, gesteld al dat dit zou kunnen, of het hoger of lager zal zijn, maar dat is geen adder.

Mevrouw Thalens heeft een goede samenvatting gegeven van het lange besluitvormingsproces. Hopelijk zijn haar woorden 'trechter' en 'fuik' niet al te negatief bedoeld, want het is een proces geweest waarin allerlei dingen tegen elkaar zijn afgewogen om vervolgens weer een stap verder te gaan.

Voorts had de heer Huttinga het erover dat je, als je met je hart iets wilt, vervolgens ook je portemonnee zult moeten trekken. Er is hier dus inderdaad sprake van een compromis, zoals mevrouw Thalens stelde, maar wel een compromis dat zeer goed verdedigbaar is.

Spreker heeft enige moeite met het ingediende amendement. In februari 2004 zal er een nieuwe vervoerder zijn, en als de uitvoering al vóór juni 2004 moet worden geëvalueerd lijkt hem dat heel erg kort dag. Hij vraagt zich af wat in die korte tijd zoal geëvalueerd zou kunnen worden. Derhalve geeft hij er de voorkeur aan de evaluatie naar het einde van 2004 te verschuiven. Een evaluatie over twee à drie maanden lijkt hem niet zinvol.

Wat de indicering betreft: de huidige praktijk is dat van de tien mensen die worden geïndiceerd gemiddeld ruim negen

mensen een pas krijgen. De vraag kan worden gesteld of het sociaal is alle mensen van boven de 80 jaar een afspraak met de GGD te laten maken voor een uitgebreid onderzoek en of dat opweegt tegen de werkwijze die op dit moment wordt gehanteerd. Spreker geeft er de voorkeur aan hiertoe niet over te gaan.

De inkomenstoets is inderdaad niet in strijd met het protocol, maar leidt er wel toe dat er een uitzet van lasten op de afdeling ontstaat. De kosten wegen absoluut niet op tegen de baten. Zuidoost-Drenthe en dus ook Emmen hebben te maken met een vergrijzing en dus zal er op termijn wel een omslagpunt worden bereikt, maar op dit moment zou het extra geld kosten en een uitzet van personeel geven. Eerder is reeds uitgesproken dat hiermee zeer zorgvuldig moet worden omgegaan. Over hoe dit allemaal op de afdeling uit zou werken zijn berekeningen voorhanden.

Aan de woorden van de heer Halm heeft spreker weinig toe te voegen. Het is weleens anders geweest, maar op dit moment is hij het grotendeels met diens woorden eens.

Blijkbaar was er bij de heer Thole verrassing over de compactheid en de duidelijkheid. Spreker vat dit maar op als een compliment.

**De heer Boels** merkt op: dus tóch blijdschap!

**Wethouder Eerenstein** zegt dat een compliment niet altijd blijdschap hoeft te betekenen.

**De heer Boels** stelt vast dat de wethouder wat negatief begon en nu toch wel positief is.

**Wethouder Eerenstein** zegt dat dit misschien wel komt omdat hij nu tegen de CDA-fractie spreekt!

Hij begrijpt het niet helemaal als de heer Thole zegt sympathiek te staan tegenover de inkomenstoets en vervolgens een opmerking maakt over een uitzet van personeel. Het één kan spreker niet helemaal met het ánder rijmen. Verder heeft hij mevrouw Thalens horen zeggen dat de CDA-fractie het amendement mede heeft ondertekend, weshalve deze fractie eveneens iets zegt over het indiceren van 80-jarigen en ouder.

**De heer Thole** merkt op dat dit niet wil zeggen dat ook direct akkoord wordt gegaan met indicering. Hoe daarmee moet worden omgegaan zal wel uit de evaluatie blijken.

**Wethouder Eerenstein** stelt voorts vast dat in de commissie reeds is gesproken over een aanrijtijd van 15 minuten, in plaats van 5. Ook in het bestek zijn de 15 minuten opgenomen. De heer Thole doet de suggestie de aanrijtijd te zetten op 10 minuten, maar spreker meent dat gewoon aan 15 minuten moet worden vastgehouden. Die tijd is goed haalbaar en daarop zal dan ook worden afgerekend.

**De heer Thole** maakt de opmerking: domheid wordt nooit beloond!

**Wethouder Eerenstein** heeft het niet over domheid gehad.

**De heer Thole** vindt het beter op 10 minuten te gaan zitten. Als 15 minuten worden aangehouden bestaat de kans dat

wordt uitgelopen tot bijvoorbeeld 20 minuten. Speling neemt men toch, zo is de ervaring.

**Wethouder Eerenstein** merkt op dat een aanrijtijd van 15 minuten goed haalbaar is en dat daarop de vervoerder zal worden afgerekend; daarvoor wordt een bonus- en malussysteem ingevoerd. In elk geval is in de praktijk gebleken dat 5 minuten niet realistisch is; die lering is te trekken uit de afgelopen periode.

Volgens de heer Dijkgraaf zouden financiële overwegingen geen belangrijke rol mogen spelen. Dat is leuk en het klinkt heel sympathiek, maar uiteindelijk moet er wel betaald worden. Kritisch volgen is trouwens prima; daarvoor zit de raad hier ook. De vraag rijst wel wat de heer Dijkgraaf precies verstaat onder een aanvaardbaar niveau van het WVG-vervoer. Spreker meent dat hetgeen nu voor ligt zeker van een aanvaardbaar niveau is. En overigens: bij de jaarwisseling ligt ook het openbaar vervoer om 20.00 uur stil.

De heer Meijering heeft een historische terugblik gegeven en gesproken over de keuzevrijheid ten aanzien van het vervoer. Het is goed, nadat er duidelijkheid vanuit het Haagse over het protocol is gekomen, hier een discussie te voeren over de vraag hoe daarmee verder dient te worden omgegaan.

Aan de woorden van de heer Huttinga heeft spreker niets toe te voegen; dat was een duidelijk verhaal. Dit geldt eveneens voor de bijdrage van de heer Ripassa.

**De heer Ripassa** geeft aan dat de VVD-fractie graag een korte schorsing wil om zich te beraden over het ingediende amendement.

**De voorzitter** stelt vast dat de beantwoording van de zijde van het college nog niet is afgerond. Normaal gesproken zou nu door wethouder Brummel nog het woord worden gevoerd over andere aspecten van het voorstel. Nu deze door ziekte verhinderd is, zal daarop worden ingegaan door diens vervanger, zijnde wethouder Holman. Daarna zal een schorsing worden ingelast. Spreker zal hierbij dan de 'doctrine' van de heer Thole toepassen en een schorsing van 5 minuten aankondigen, want dan gebruikt de raad tóch 10 minuten!

**Wethouder Holman** is het met collega Eerenstein eens dat hier een weloverwogen voorstel ligt. Op een bepaald moment lag er een heel breed voorstel, waarna toegewerkt is naar datgene wat mogelijk is. Hij is het ook eens met de opmerking van de heer Huttinga dat je graag alles zou willen kunnen doen, maar dat uiteraard moet worden gekeken naar de mogelijkheden. Welnu, die zijn zeer beperkt, derhalve moet rekening worden gehouden met de financiële situatie. Ook de gemeenteraad móét daarnaar kijken, want niet alles waarmee financiële middelen zijn gemoeid kan worden gehonoreerd. In het onderhavige geval is er niettemin sprake van een uitzet van lasten ten opzichte van wat er tot nu toe was. Er wordt dus een aantal zaken verbeterd. De heer Schoo had meer lef van het college verwacht, welnu: het college is in elk geval realistisch geweest. Als het college lef zou tonen en achteraf zou blijken dat de hogere kosten niet door het rijk worden vergoed, zou spreker weleens hebben willen horen wat de raad daarvan vindt. Hem dunkt dan ook dat het realistisch is dat het college is gestopt bij hetgeen haalbaar is.

De heer Schoo heeft verder gevraagd naar het in punt 13c vermelde overleg met de corporaties. Op dit moment kan spreker niet zeggen hoe het daarmee staat, maar zegt toe dat zo snel mogelijk schriftelijk aan de raad zal worden medege-deeld of er al onderhandelingen met de corporaties gaande zijn en, zo ja, hoever deze zijn.

**De heer Schoo** wijst erop dat het bij dit overleg gaat om maatregelen die vanaf 1 januari 2003 ingaan. Aangezien die datum al gepasseerd is, is de vraag of de regelingen in de tussentijd blijven bestaan, met andere woorden: als Wooncom en Inter Pares over januari, februari en maart nog rekeningen indienen, worden die dan wel of niet afgewezen?

**Wethouder Holman** zegt ook hierop een schriftelijk antwoord toe. Hij weet niet precies hoe het zit, maar neemt aan dat over de tussenfase afspraken kunnen worden gemaakt. Welke die zullen zijn zal de raad ter kennis worden gebracht. Wethouder Eerenstein heeft reeds aangegeven dat een evaluatie vóór juni 2004, waarover in het ingediende amendement wordt gesproken, niet haalbaar is. Het is inderdaad beter die te verschuiven naar het einde van 2004, want dan zijn er meer mogelijkheden om een goede evaluatie te houden.

Ten aanzien van de inkomenstoets heeft wethouder Eerenstein voorts al vermeld dat de kosten niet opwegen tegen de baten, maar dat dit in de toekomst anders kan worden. Het lijkt spreker goed dit punt bij de evaluatie mee te nemen om te zien of de dan hopelijk bekend zijnde landelijke tendensen er wellicht toe nopen te gaan in de richting die in het amendement wordt voorgesteld. Hiermee wil overigens niet gezegd zijn dat hieraan dan ook uitvoering gegeven kan gaan worden. Wel stelt hij voor hieraan aandacht te besteden bij de evaluatie.

Blijkens de woorden van de heer Thole heeft de CDA-fractie sympathie heeft voor het amendement. Hopelijk zal deze fractie eveneens sympathie hebben voor hetgeen zojuist is aangegeven.

De heer Meijering ging ten aanzien van 13c nog iets verder dan de heer Schoo en sprak over het paard achter de wagen spannen. Hiervóór is al toegezegd dat de raad nog zal worden geïnformeerd over de onderhandelingen met de corporaties.

**De heer Meijering** vindt dat punt 13 dan op dit moment in feite niet kan worden vastgesteld. Stel dat de onderhandelingen op niets uitdraaien, dan zit de gemeente wel met een probleem.

**Wethouder Holman** zegt dat dit een probleem zou kunnen zijn, maar heeft zojuist al gezegd ervan uit te gaan dat met elkaar voor de tussenliggende periode een oplossing wordt gevonden. Hij heeft in de commissie ook niet begrepen dat werd gewenst dat dit punt vanwege risico's zou worden geschrapt. Natuurlijk zijn er risico's, maar dat geldt eigenlijk voor het gehele voorstel. Er wordt weliswaar € 700.000,- extra uitgetrokken, maar niemand kan de verzekering geven dat dit ook het bedrag aan het einde van het liedje zal zijn. Als de heer Meijering toch vindt dat punt 13c moet worden geschrapt, ziet spreker wel een amendement tegemoet, maar

hij raadt dit af, want denkt dat het goed is dat dit punt wordt gehandhaafd. Het is enigszins een drukmiddel richting de corporaties om zo snel mogelijk met elkaar om de tafel te gaan zitten.

**Mevrouw Thalens-Kolker** verzoekt wethouder Eerenstein nog antwoord te geven op de vraag of in het besluit zal worden opgenomen dat de cliënt de keuze kan maken tussen gebruikmaking van het collectief vervoer en een geldbedrag ter grootte van de tegenwaarde van de vervoerspas.

**Wethouder Eerenstein** antwoordt bevestigend.

**De voorzitter** schorst de vergadering op het eerder gedane verzoek van de VVD-fractie.

Schorsing.

**De voorzitter** heropent de vergadering en geeft allereerst het woord aan de heer Ripassa, die om de schorsing heeft verzocht.

**De heer Ripassa** merkt in reactie op het PvdA-amendement op dat de VVD-fractie zich afvraagt wat het uiteindelijk zal opleveren. In elk geval vindt zij dat de termijn voor een evaluatie ruimer moet worden genomen, waarbij zij denkt aan bijvoorbeeld de datum 1 januari 2005. De fractie verzet zich evenwel niet tegen het amendement en zal dus voorstemmen.

**De heer Meijering** heeft in de commissie reeds gememooreerd dat het protocol naar de mening van de ONE-fractie onvoldoende is uitgediept. Hij meent dit nu ook in zijn betoog in eerste termijn duidelijk te hebben laten blijken. Het moge zo zijn dat de wethouder vindt dat daaruit geen enthousiasme sprak, maar het kan helaas niet anders.

Er is nog geen antwoord gegeven op de vraag of de wethouder bereid is in het bestek de factor 'kwaliteit' te laten prevaleren boven de prijs om een beter vervoer te verkrijgen.

Wat punt 13c betreft: als het college kan toezeggen dat in de periode 1 januari tot het moment waarop een akkoord met de corporaties is bereikt geen gehandicapten in de knel zullen komen, heeft spreker vrede met dit punt.

Het amendement begrijpt hij niet zo goed. Daarin gaat het om een evaluatie in 2004 van onder andere de kosten en baten voor de gemeente van een eigen bijdrage. Hem dunkt dat dit uitvoeringstechnisch moeilijk is, omdat er geen sprake is van een inkomenstoets. Hoe wil men dan een eigen bijdrage vaststellen? Bovendien is in andere gemeenten en ook in de gemeente Emmen al regelmatig onderzoek gedaan naar eigen bijdragen en is steeds tot de conclusie gekomen dat de lasten de baten overstijgen. Hij heeft geen enkele behoefte aan dit amendement en zal niet steunen.

**De heer Huttinga** zou het amendement graag wat aangepast zien, in die zin dat de evaluatie richting 2005 wordt geschoven. De argumentatie te dien aanzien van de wethouder is heel duidelijk. De fractie van de ChristenUnie wil niet overvragen.

**De heer Dijkgraaf** stelt vast dat het, hoe men het ook wendt of keert, een financieel plaatje blijft. Hij heeft het gevoel dat dit te vaak het geval is. De GroenLinks-fractie vindt dat eerst over principes moet worden gepraat en daarna pas over de vraag hoe iets betaald kan worden. Uitgegaan moet worden van het protocol, dát moet de richtlijn zijn, niet wat financieel haalbaar is.

Met betrekking tot de aanbesteding heeft hij gezegd dat ervan mag worden uitgegaan dat de firma Seubers de markt goed kent en dat bij een Europese aanbesteding de goedkoopste eenvoudig de opdracht krijgt; daaraan valt niets te doen. En verondersteld mag worden dat de firma Seubers in de aanbestedingsprocedure mee zal doen.

Geen antwoord is gegeven op de vraag hoe dichtgetimmerd het contract zal zijn en hoe snel de gemeente daar vanaf kan komen. Ontstaan daarover dan weer ellenlange procedures, met alle gevolgen van dien?

Het openbaar vervoer is wat spreker betreft een heel ander verhaal; het één heeft niets met het ander te maken en derhalve kunnen ook geen vergelijkingen worden getrokken.

Ten aanzien van het amendement sluit hij zich geheel aan bij de woorden van de heer Meijering, want is nog steeds niet overtuigd van het goede daarvan.

**De heer Thole** constateert dat wethouder Eerenstein heeft gezegd niet helemaal te begrijpen waarom de raad niet wat enthousiaster is, want dat er sprake is van een lastenuitzet van € 700.000,-. Een lastenuitzet is echter niet zonder meer synoniem met meer kwaliteit en meer voorzieningen. Die heeft in dit geval ook te maken met de gegroeide en nog groeiende doelgroep.

Evaluatie is de hoofdinsteek van de CDA-fractie. Zij zal te zijner tijd wel zien hoe die uitpakt. Reeds aangegeven is dat de indicering van de 80-jarigen en ouder wat haar betreft mag blijven bestaan. Verder mag de evaluatie gerust een half jaar later dan juni 2004 plaatsvinden. Dan zal ook kunnen worden bezien hoe het uitpakt met de aanrijtijd van 15 minuten. Evaluatie is ook goed om het beleid zo nodig te kunnen bijstellen, uiteraard in de goede richting. Spreker begrijpt dan ook niet waarom sommige fracties daar tegen kunnen zijn; het biedt juist een moment om bij te stellen.

Met betrekking tot punt 13c is de vraag wat wijsheid is. Als aan Wooncom en Inter Pares wordt gevraagd of zij bepaalde WVG-voorzieningen willen overnemen, zullen zij misschien zeggen: liever niet! In afwachting van hun reacties kan de gemeente nu beter zelf besluiten.

**Mevrouw Thalens-Kolker** begrijpt dat de wethouders graag een enthousiaste raad tegenover zich zouden zien, maar bij dit voorstel kunnen zij dit absoluut niet van de raad verwachten. De PvdA-fractie heeft trouwens niet gesteld dat dit voorstel onder de maat is, alleen dat het een compromis is waarin de raad zich simpelweg móét vinden omdat het niet anders kan. Daarom geen enthousiasme.

Wethouder Eerenstein heeft aangegeven dat op dit moment het vragen van eigen bijdragen meer zou gaan kosten dan deze zouden opleveren. Het rapport van KWIZ geeft hierover een wat genuanceerder beeld, en dat geldt ook zeker voor de toekomst.

Het verbaast de PvdA-fractie dat de wethouder heeft gezegd dat er gegevens bekend zijn, want daarnaar is de laatste maanden juist steeds gevraagd. Het uitblijven van een reactie heeft juist geleid tot de indiening van het amendement. Een evaluatie eind 2004 is wat de fractie betreft akkoord omdat er dan meer gegevens op tafel zullen liggen.

**De heer Halm** deelt mede dat de BGE-fractie het amendement steunt en afwacht wat dit oplevert.

**De heer Van Rossem** wijst erop in eerste termijn te hebben gezegd dat er een addertje onder het gras zou kunnen zitten. Hij heeft niet gezegd dat dit zo is, alleen dat de fractie een gevaar ziet.

De fractie doet over dit voorstel helemaal niet moeilijk meer, want neemt aan dat, als de uitkomst bekend is, vanuit het college richting de raad wordt aangegeven hoe hoog het bedrag uiteindelijk is. Daarop zal de raad dan alsnog kunnen reageren.

Het PvdA-amendement steunt de fractie van Leefbaar Emmen van harte.

**De heer Schoo** sluit wat de uitzet van lasten van € 700.000,- aan bij de woorden van de heer Thole. Hopelijk zullen mensen in de toekomst nog ouder worden, en dus nog meer gebruik van deze regeling gaan maken. Het bedrag van zeven ton zou in de toekomst dus wel eens hoger kunnen uitvallen; vandaar dat hij weleens heeft gesproken over € 1,2 miljoen. De polsstok van de gemeente had hij graag wat langer willen hebben omdat in het protocol duidelijk is verwoord wat er aan structurele kosten kan worden opgebracht. De wethouders hebben evenwel aangegeven niet te verwachten dat dit gebeurt. Spreker zou die gok echter wel willen wagen. De DOP-fractie zou zelfs wel, alhoewel zij zich daarmee niet populair maakt, een verhoging van de OZB in het vooruitzicht willen stellen om de kosten van een uitgebreider voorziening te dragen. Wethouder Holman maakte zich zorgen over een afstraffing van het college wanneer de kosten tot € 1,2 miljoen zouden stijgen, maar spreker is zoiets geenszins van plan; hij wil het minimum van deze basisvoorziening voor de mensen die het betreft alleen verruimd hebben. Zijn drijfveer is: het moet breder en ruimer. Hij kan zich wel vinden in de woorden van de heer Huttinga. De gemeente heeft een en ander op het bordje gekregen van het rijk en moet vervolgens passen en meten. Het is zeer ergerlijk dat er tussen gemeenten A, B en C een hemelsbreed verschil bestaat, maar de gemeente Emmen moet in elk geval heel ruimhartig met deze regeling omgaan.

Het zal duidelijk zijn: de DOP-fractie niet kan instemmen met het voorstel. Zij kan evenmin instemmen met het PvdA-amendement.

**De heer Van Hees** heeft in eerste termijn bewust niet het woord gevoerd, aangezien in november en december dit voorstel al behoorlijk is uitgekauwd. Toen is reeds aangegeven welke de insteek van de D66-fractie was, en er bestond derhalve geen behoefte aan er nu weer heel uitgebreid op in te gaan.

De fractie kan wel degelijk sympathie opbrengen voor het voorstel zoals het er nu ligt. Helaas zijn de financiën in zekere

zin leidend geweest, maar gezien de omstandigheden kon dat niet anders.

Met name de heer Schoo heeft nogal gerefereerd aan het protocol. Voor de D66-fractie is dit echter wel wat arbitrair, in die zin dat het op dit moment geen enkele duidelijkheid en nog behoorlijk wat onzekerheid geeft. Dat een en ander in de ogen van het OSOG onvoldoende is valt best te begrijpen, maar dat orgaan zal begrip moeten hebben voor de situatie waarin de gemeente moet handelen.

Een evaluatie, zoals voorgesteld in het amendement, is goed. Het is eveneens goed dat het tijdstip waarin die wordt gehouden wordt verschoven naar het einde van 2004 of begin 2005, dit dan in relatie met de programmabegroting die voor 2005 wordt opgesteld. Dan zal er wat meer zicht zijn op resultaten en effecten van hetgeen vanavond wordt besloten. Samenvattend: de D66-fractie gaat akkoord met het voorstel en ook met het PvdA-amendement.

**De heer Schoo** wijst erop dat het protocol juist bedoeld is voor knelpunten die er in alle gemeenten zijn. Daarom heeft het rijk de knelpuntennota, zoals het protocol ook is te noemen, opgesteld. Hij zou weleens duidelijk willen hebben of het wet of advies is.

**Wethouder Eerenstein** acht het duidelijk dat er voor het amendement een meerderheid is, alsook voor de wijziging van de datum daarin in 1 januari 2005. Dan zullen wat het vervoer betreft in elk geval gegevens kunnen worden overgelegd, en het lijkt hem dan ook verstandig die termijn aan te houden.

De gegevens met betrekking tot de automatische indicering en de inkomenstoets en die op de afdeling voorhanden zijn zal hij de raad doen toekomen. Deze kan daarover dan een oordeel vellen en desgewenst aangeven of er nog verdere aanvullingen worden gewenst.

De heer Meijering merkte in verband met het bestek op dat de kwaliteit zou moeten prevaleren boven de prijs. Dat is mooi, maar hoe zou dat moeten worden verwoord? De heer Meijering moet maar eens goed kijken naar de ter inzage gelegde stukken. Dat geldt eveneens voor de heer Dijkgraaf, want deze zal dan zien dat daarin de juridische aspecten allemaal zijn verwoord. Spreker heeft het dan over de stukken: het bestek WVG-vervoer Emmen en Coevorden, inclusief het programma van eisen, de beoordelingsmethodiek aanbesteding WVG-vervoer Emmen en Coevorden, de concept-overeenkomst WVG-vervoer, planning en aanbestedingsactiviteiten. Daarin wordt alles vermeld. Zijn advies is: verdiep u in deze stukken en kom daarover zo nodig met gerichte vragen! Hij heeft de antwoorden die genoemde raadsleden eventueel nog willen hebben op dit moment niet paraat.

**De heer Meijering** merkt op dat bij een aanbesteding door de aanbesteder criteria moeten worden vastgesteld dat daaraan wegingsfactoren moeten worden gehangen. Als men de wegingsfactor voor kwaliteit hoger aanslaat dan de prijs is dat een vast gegeven voor iedere aanbieder en wordt de prijs onderschikt gemaakt aan de kwaliteit. Dat kan in het bestek geregeld worden.

**Wethouder Eerenstein** heeft in de commissie al gezegd dat hiermee ook zeker rekening zal worden gehouden. In de

commissie was nog gevraagd hoe dit in percentages is uit te drukken, maar het lijkt hem niet verstandig daarop in te gaan op het moment waarop nog moet worden aanbesteed.

**De heer Meijering** vraagt niet om percentages.

**Wethouder Eerenstein** verwees alleen even naar de discussie in de commissie.

In de richting van de GroenLinks-fractie moet hij zeggen dat hij op principes geen busjes kan laten rijden. Het is prima dat de heer Dijkgraaf een principiële discussie wil, doch er is nu een uitspraak van de raad nodig, alsmede een budget. Of een en ander kwalitatief goed genoeg is weet spreker niet, maar er is, zoals gezegd, in elk geval een uitzet van lasten voor het WVG-vervoer, waarbij rekening is gehouden met de vergrijzing en de aanzuigende werking. Dan wordt uitgekomen op een indicatief bedrag van € 600.000,-. Op dit moment is niet in te schatten wat de aanbesteding zal opleveren, doch het college gaat ervan uit dat er honger is op de markt en dat derhalve tot een goede aanbesteding is te komen.

**De heer Dijkgraaf** zegt dat het zo moge zijn dat men van principes geen busjes kan laten rijden, doch dat men van een heel slecht pakket geen goede busjes kan laten rijden.

**Wethouder Eerenstein** informeert of de heer Dijkgraaf het voorgelegde pakket als een heel slecht pakket kwalificeert. Luidt het antwoord bevestigend, dan zal spreker graag zien dat de heer Dijkgraaf eens een opsomming geeft van de inhoudelijke bijdragen die deze in de diverse commissievergaderingen over dit onderwerp heeft gegeven. Spreker is zeer benieuwd!

**De heer Dijkgraaf** zegt dat de wethouder daarop de notulen kan nalezen.

**Wethouder Eerenstein** vindt dit een flauw antwoord, doch hij zal er de notulen op nakijken en erop terugkomen. Toch kan hij nu al wel zeggen dat wat de heer Dijkgraaf in de commissie inhoudelijk heeft bijdragen minimaal is geweest.

**De heer Dijkgraaf** noemt het flauw er op deze manier over te discussiëren; tenslotte gaat het niet om het uitdelen van gebakjes, maar over een aantal belangrijke zaken. Hij wil wel eens een fundamentele discussie aangaan over de vraag hoe je als gemeenteraad met dingen bezig moet zijn. In geval van principes heb je het over kaders, dáármee heeft de raad zich te bemoeien en daarna dient te raad te controleren.

**De heer Van Rossem** vraagt of de heer Dijkgraaf met hem van mening is dat het huidige WVG-beleid verbetering behoeft en dat dit voorstel al verbetering aanbrengt. Of vindt de heer Dijkgraaf het voorgestelde WVG-vervoer en het protocol nóg minder dan wat er momenteel is.

**De heer Dijkgraaf** stelt dat, als de heer Van Rossem de notulen had gelezen, deze precies zou hebben geweten hoe de GroenLinks-fractie erover denkt.

**De heer Van Rossem** zal graag een duidelijk antwoord van de heer Dijkgraaf krijgen, in plaats van dat deze opnieuw

naar notulen verwijst, want dan kunnen de luisteraars naar Radio Emmen het ook horen.

**De heer Dijkgraaf** wil wel een gezellig verhaaltje voor Radio Emmen houden, maar acht dit helemaal niet van belang. Als de heer Van Rossem regelmatig naar commissievergaderingen zou komen, zou deze weten waar het over gaat.

**Wethouder Eerenstein** stelt in reactie op de bijdrage van de heer Schoo dat men hier niet in gemeente A, B of C zit, maar in de gemeente E. Het college is van mening dat hier een goed voorstel is neergelegd. Als iedereen zich zou gedragen als de heer Schoo en tegen zou zijn, zou de doelgroep naar sprekers mening slechter uit zijn. Natuurlijk moet worden gezien tot hoever de polsstok reikt, en het is dan ook een feit dat hier een compromis ligt, maar wel een compromis dat spreker best wil verdedigen en waarmee hij de boer op durft. Hij vindt de bijdrage van de D66-fractie in tweede termijn dan ook een heel realistische.

**Wethouder Holman** moet aan de heer Meijering zeggen dat punt 13c gewoon nodig is om de discussie te kunnen aangaan met de woningcorporaties. Het college zou dit dus zeker niet geschrappt willen zien. Zoals in het antwoord in eerste termijn al is aangegeven, mag ervan worden uitgegaan dat hierdoor absoluut geen mensen in de knel zullen komen. Daar zal voor worden gezorgd.

Spreker meent te kunnen constateren dat een groot deel van de raad het eens is met de keuzes die het college heeft gemaakt. Hij begrijpt dat bij de begrotingsbehandeling een voorstel van de DOP-fractie kan worden verwacht en is benieuwd of er dan ook een voorstel komt tot verhoging van de OZB.

**De voorzitter** heeft begrepen dat ermee kan worden ingestemd dat in het amendement de passage 'vóór juni 2004' wordt gewijzigd in: *vóór 1 januari 2005*. Het lijkt hem verder goed vast te stellen over welke periode dan geëvalueerd wordt. Dat zal dan nog niet over het hele jaar 2004 kunnen, maar kan ermee worden ingestemd dat wordt uitgegaan van hetgeen op dat moment beschikbaar is?

**Mevrouw Thalens-Kolker** stemt hiermee in.

Het aangepaste amendement wordt vervolgens bij handopsteken in stemming gebracht en aangenomen (de leden van de fracties van ONE, GroenLinks en DOP stemmen tegen).

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B3 vermelde en geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van DOP en GroenLinks geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**B4. Zie agendapunt A23.**

**B5. Zie agendapunt A24.**

**B6. Zie agendapunt A25.**



**B7. Tussenstand Ontwikkelingsprogramma Stedelijke Vernieuwing.**  
[Bijlage nr. 72, 2° gewijzigd exemplaar]

Dit agendapunt is aangehouden.

**B8. Zie agendapunt A26.**

**B9. Tussenstand 30% budgetaanpassing.**  
[Bijlage nr. 74, gewijzigd exemplaar]

De voorzitter vermeldt dat in de eerste alinea van het voorstel een bedrag van € 162.000,- wordt genoemd, maar dat dit moet worden gewijzigd in € 212.000,-.

De heer Van Hees legt de volgende stemverklaring af. De D66-fractie kan zich niet verenigen met de voorgestelde aanpassingen en zal derhalve tegen dit voorstel stemmen.

De heer Arends constateert dat over dit voorstel uitvoerig is gediscussieerd in de commissie. De PvdA-fractie dankt het college voor de aangebrachte aanpassingen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B9 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de D66-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**B10. Mededelingen en ingekomen stukken.**  
[Bijlage nr. 76, gewijzigd exemplaar]

1. Brief d.d. 25 februari 2003 van gemeente Noordenveld inzake motie begroting 2003 GGD;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden het onder nr. 1 vermelde stuk voor kennisgeving aangenomen.

2. brief d.d. 9 februari 2003 van SP afdeling Emmen inzake verzoek om Emmen de status van 'oorlogsvrije' gemeente te geven;

De heer Dijkgraaf merkt op dat twee weken geleden in de commissie bestuur en middelen is gesproken over een brief die ertoe had moeten leiden dat Emmen zich tot oorlogsvrije gemeente verklaarde. Helaas was daar geen draagvlak voor. Thans is te zien wat de gevolgen van de oorlog in Irak zijn en kunnen worden voor het getroffen Iraakse volk en het Midden-Oosten. Overeind blijft dat de oorlog in Irak illegaal was en is. Hij heeft het dan nog niet eens over de morele en humanitaire kant van het verhaal. Duidelijk is dat miljoenen, waaronder grote delen van de Nederlandse en dus ook van de Emmense bevolking, het niet eens zijn met de inval door de VS en het Verenigd Koninkrijk en de huidige bezetting van Irak. De GroenLinks-fractie vindt dat de gemeente Emmen moet luisteren naar die miljoenen en een signaal moet afgeven richting de landelijke politiek, de Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk. Daartoe wil spreker een motie indienen, die voornamelijk een moreel en humanitair karakter heeft, dus niet zozeer een partijpolitiek karakter. Hij doet het klemmende beroep op de raad deze motie te steunen en te laten

uitvoeren; deze is dit aan het Iraakse volk verplicht. De motie luidt als volgt:

**De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 24 april 2003,**

**overwegende:**

- dat de Verenigde Staten van Amerika en het Verenigd Koninkrijk zonder mandaat van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties eenzijdig de oorlog hebben verklaard aan Irak;
- het feit dat honderden onschuldige burgers in Irak het slachtoffer zijn geworden of nog zullen worden van de oorlogshandelingen ter plaatse;
- door deze oorlog zich gemakkelijk een humanitaire, culturele en ecologische ramp kan voltrekken die het hele Midden-Oosten kan treffen;

**gelet op het feit dat de Nederlandse regering (politieke) steun heeft uitgesproken aan de oorlogshandelingen zoals deze thans plaatsvinden in Irak;**

**besluit:**

- zijn verontwaardigd en afkeuring uit te spreken over het bovenstaande;
- verzoekt het college van burgemeester en wethouders bovenstaande in een brief te vervatten en de ambassadeurs van de VS en het Verenigd Koninkrijk, alsmede de minister-president van Nederland hiervan in kennis te stellen,

**en gaat over tot de orde van de dag.**

De heer Van Rossem deelt mede dat de fractie van Leefbaar Emmen totaal geen behoefte aan deze motie heeft.

De heer Schoo merkt op dat in de commissie namens de DOP-fractie al is gezegd: als hieraan wordt toegegeven, kan wel in elke raadsvergadering een motie worden ingediend! Immers, er zijn in de wereld wel 43 conflicten. De fractie heeft totaal geen behoefte aan deze 'landelijke' motie. GroenLinks moet een dergelijke motie desgewenst maar in de Tweede Kamer inbrengen. De raad van Emmen moet geen 'Tweede Kamertje' spelen.

De heer Arends zou kunnen herhalen wat hij in de commissie bestuur en middelen heeft gezegd. Omwille van de tijd zal hij dat niet doen en volstaan met de mededeling dat de PvdA-fractie geen behoefte heeft aan deze motie.

De heer Van Hees verlaat zich op het standpunt dat de D66-fractie in de Tweede Kamer heeft ingenomen. Dat is daar genoeg uitgemeten en daaraan conformeert de Emmense fractie zich.

De heer Ensink laat weten dat de CDA-fractie geen behoefte heeft aan deze motie.

De heer Leutscher deelt mede dat dit eveneens voor de VVD-fractie geldt.

**De heer Meijering** sluit zich hierbij namens de ONE-fractie aan.

**De heer Van Hoffen** vermeldt dat ook de ChristenUnie-fractie dat doet.

**De heer Dokter** geeft aan dat dit zo ook ligt voor de SP-fractie.

**De heer Halm** vermeldt dat dit ook geldt voor de BGE-fractie.

**De heer Dijkgraaf** merkt op dat ook hier geldt dat GroenLinks graag wil discussiëren over principes.

De motie wordt geacht te zijn verworpen (alleen de fractie van GroenLinks stemt voor).

Zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 2 vermelde stuk vervolgens voor kennisgeving aangenomen.

3. brief d.d. 4 februari 2003 van VHT Inventis te Beilen inzake besluit realisering brandweeroefencentrum;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 3 vermelde stuk in handen van burgemeester en wethouders gesteld ter afdoening.

4. Voorbereiding accountantskeuze;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 4 vermelde stuk in handen van het presidium gesteld ter afdoening.

5. Besluit b. en w. d.d. 18 maart 2003 inzake overeenkomst met Stichting Veiligheidszorg Drenthe over uitbreiding toezicht in de openbare ruimte;
6. brief d.d. 13 maart van b. en w. inzake tussenrapportage voorbereiding rampenplan 2003-2006;
7. beantwoording d.d. 13 maart 2003 van schriftelijke vragen ex artikel 38 RvO inzake onveiligheid Kolhoopstraat e.o.;
8. brief d.d. 11 maart 2003 gemeente Wormerland te Wormer inzake motie fractie GroenLinks;
9. brief d.d. 24 februari 2003 van provincie Drenthe inzake financieel toezicht in een duaal stelsel;
10. brief d.d. 14 maart 2003 van Politie Drenthe te Assen met toezending vergaderstukken;
11. brief, binnengekomen 17 maart 2003, van gemeente Beuningen inzake verzoek ondersteunen petitie;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 5 t/m 11 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

12. brief d.d. 4 september 2002 van Buisman Advocaten te Emmen inzake verzoek wijziging bestemmingsplan 'Buitengebied gemeente Emmen' voor bouw van een carport/kapschuur aan de Steenbakkerijweg te Emmen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt ten aanzien van het onder nr. 12 vermelde stuk besloten briefschrijver te berichten volgens de bijgevoegde concept-brief.

**De voorzitter** verwijst de raad naar het persbericht over de borgstelling BVO dat de raadsleden bij hun stukken hebben kunnen aantreffen. Verleden week was via de media te vernemen dat de rechter een uitspraak heeft gedaan inzake het verzoek van de heer Bootsgezel en de Hazewinkel Pers B.V. om de Wet openbaarheid van bestuur van toepassing te verklaren op de borgstelling. Deze procedure heeft de gemeente niet gewonnen, zodat het college zich na overleg met de andere procespartij, de BVO Emmen, genoodzaakt zag naar buiten te treden met de naam van de borgsteller.

**De heer Hekman** deelt mede dat op enthousiast aangeven van wethouder Evenhuis een excursie is georganiseerd op een avond die gereserveerd was voor de commissie economie en werk, en wel de avond van 7 mei aanstaande. De commissie-maar ook de andere raadsleden uitgenodigd voor een bezoek aan een aantal bedrijventerreinen, onder leiding van een goede gids. De excursie zal eindigen op een plek waar de (korte) agenda voor de commissie kan worden afgehandeld. De raadsleden die aan de excursie willen deelnemen wordt verzocht zich hier om 18.45 uur te verzamelen. Hierover komt overigens nog een schriftelijk bericht.

**Wethouder Evenhuis** voegt hieraan toe: gegarandeerd wordt een controversiële nieuwswaarde!

**De voorzitter** richt ten slotte het woord tot mevrouw Van de Vijver, die afscheid neemt van de raad, en spreekt als volgt: "Mevrouw Van de Vijver heeft aangegeven dat zij in verband met haar uitverkiezing en beëdiging tot lid van provinciale staten per 1 mei afscheid neemt van de gemeenteraad van Emmen. Dit betekent dat dit de laatste raadsvergadering is waarbij zij aanwezig is.

Mevrouw Van de Vijver was lid van de raad vanaf 2 januari 1998, dus na de herindeling. Zij heeft in die eerste periode zitting genomen in de commissie wonen en ruimtelijke ordening, de commissie sociale zaken, personeel en organisatie en de commissie economische zaken, werkgelegenheid en financiën. In de lopende raadsperiode nam zij zitting in de commissie economie en werk en in de Rekenkamer.

Het is altijd lastig in een grote fractie naar voren te treden omdat er velen zijn die het woord kunnen voeren; het voeren van het woord moet verdeeld worden, en voor zover ik dat kan beoordelen gebeurt dat ook aardig, maar u, mevrouw Van de Vijver, bent in elk geval terechtgekomen op de voorste rij van de PvdA-fractie; dat geeft iets aan, want de hiërarchie in een fractie zie je vaak aan uiterlijkheden! Er zat dus zeker vooruitgang in uw carrière binnen de fractie. Toch hebt u ervoor gekozen de blik te moeten richten op geheel Drenthe en naar het provinciaal bestuur te moeten gaan. Ook het

bestuurlijk vertegenwoordigen van heel Drenthe is een bijzonder eervolle positie.

Wat zijn zaken die in het ogen springen bij uw activiteiten? Dat is zeker uw betrokkenheid bij sociale thema's, zoals armoedebeleid, maar ook meer financiële en economische zaken hadden uw aandacht en niet in het minst de vrouwenemancipatie. Ik herinner mij dat ik, toen ik hier aantrad, een keer iets zei over voetbal in relatie tot vrouwen. Dat viel kennelijk niet goed, want ik kreeg van mevrouw Van de Vijver meteen op mijn kop dat ik het wat genuanceerder moest benaderen. Later heb ik begrepen dat zij hier liever een vrouw dan een man als burgemeester had zien staan! Dat geeft niets, want de positie van de vrouw in het bestuur mag best aan de orde worden gesteld; daar is helemaal niets mis mee.

Ik was even bang dat de ontslagbrief per 1 april zou zijn geschreven; dan zou een opzetje in de richting van een bepaald TV-programma misschien wat anders zijn gelopen. In de loop van april had ik dit raadslid namelijk nodig voor de opname van *Looking Good*. Het is gelukkig goed afgelopen.

Emmen krijgt met mevrouw Van de Vijver een zeer representatieve vertegenwoordigster in provinciale staten. Ik hoop dat haar belangstelling als statenlid voor Emmen niet zal afnemen, maar ik weet haast zeker dat dit niet zal gebeuren, want in de laatste vergadering commissie economie en werk heeft zij aangegeven dat zij als statenlid uitgenodigd wil worden voor werkbezoeken van deze commissie omdat Emmen haar speciale aandachtsgebied zal zijn. Wij zijn er heel blij mee dat er althans één statenlid met kennis van zaken over Emmen kan oordelen.

Als raadslid ben je op allerlei manieren in beeld, maar ook als je wat minder in beeld bent kan het gaan om zaken die misschien wel nét zo van belang zijn. In dit kader wil ik het lidmaatschap van mevrouw Van de Vijver namens de gemeente van de Stichting Noorderdierenpark noemen, waarbij de belangen van de gemeente als voormalig aandeelhouder worden behartigd en waarin aardig wat werk en inzet is gaan zitten. Ik hoop dat dit nog even zo door kan gaan totdat we, wellicht na de zomer, daarvoor een ander oplossing vinden.

Mevrouw Van de Vijver, namens het gemeentebestuur wil ik waardering uitspreken voor uw jaren als raadslid. Die beloven veel voor uw jaren als statenlid. Gemeente en provincie kunnen maar beter samen optrekken. Ik hoop dat we te dien aanzien in u een goede vertegenwoordigster zullen vinden.

Ik heb voor u het bekende afscheidscadeau: het klokje. Alleen al daarom zou men afscheid willen nemen van de gemeenteraad van Emmen! De anderen zou ik toch willen vragen: doe dat maar even niet! "

[De voorzitter overhandigt mevrouw Van de Vijver het klokje als afscheidscadeau]. (Applaus)

**Mevrouw Van de Vijver-Geitz** spreekt het volgende afscheidswoord:

"Als ik alles zou gaan zeggen wat ik op een briefje heb ge-

schreven, zou ik voor een groot deel de woorden van de burgemeester gaan herhalen, en als ik één ding hier geleerd heb is dat dat niet mag! Nu kan ik wel zeggen dat ik mij aansluit bij de vorige spreker, maar dat klinkt dan weer zo eigenwijs.

Ik ben bijna vijfeneenhalf jaar lid van deze raad geweest en ben daarop steeds heel erg trots geweest. Dit is tenslotte een grote gemeente, en als je in de gemeenteraad daarvan mag zitten is dat een eer.

Emmen is een gemeente die in een hoek van de wereld ligt waar het leven niet voor iedereen altijd even gemakkelijk is. Tegen de achtergrond van recente ontwikkelingen in de wereld klinkt dat misschien wat triviaal, maar niettemin denk ik dat deze gemeente een zware taak heeft als het gaat om de nabije toekomst en om zaken als werkgelegenheid en sociale participatie van grote groepen. Daarmee wil ik niet zeggen dat het hier alleen maar kommer en kwel is. Als autochtoon denk ik dat ik wel een goed inzicht heb in de kracht van de bevolking van deze gemeente. Zij bestaat uit mensen die niet met grote woorden over de eigen situatie, de eigen omgeving of de eigen cultuur spreekt, maar is wel zeer trots op de eigen omgeving. Dat hoor je maar al te vaak als je de bijeenkomsten van de overlegpartners bezoekt. Als geboren veenkoloniaal voelde ik mij ook altijd zeer op mijn plaats in deze raad. Ik heb hier ook erg veel geleerd, de laatste jaren over dualisme en bijvoorbeeld de programmabegroting. Ik heb al gemerkt dat dit onderwerpen zijn die ook in provinciale staten heel belangrijk zijn, alwaar het wiel wat dit betreft nog moet worden uitgevonden. Een klein voorsprongetje heb ik dus alvast.

Als statenlid zijn alle Drenten mij even lief, dat hoort zo, maar tegelijkertijd is het hemd nader dan de rok. Als de burgemeester zich al zorgen zou maken over de vraag waar onder omstandigheden mijn prioriteiten liggen, kan ik zeggen dat dit op zich wel duidelijk zal zijn.

Ik wil iedereen, de raadsleden, de leden van het college, de secretaris en de griffier, maar ook alle anderen, van harte bedanken voor de samenwerking. Ik heb het hier erg naar mijn zin gehad en hoop < maar daar ga ik eigenlijk wel van uit > dat dit in de staten ook zo zal zijn. Als dat zo is, wat wil een mens dan nog meer? Dank!" (Applaus)

**De voorzitter** sluit de vergadering te 22.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 22 mei 2003.

Voorzitter,

Griffier,

## Agenda

Categorie Nummer	Agenda nummer	Bijlage nummer	
A	1	-	Opening en vaststelling agenda.
A	1a	-	Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging nieuw raadslid de heer J.D. Dokter.
A	1b	-	Benoeming en beëdiging wethouder.
A	2	-	Vragenhalfuur.
A	3	46/47	Notulen van de buitengewone raadsvergadering van 10 maart 2003 en van de openbare raadsvergadering van 27 maart 2003.
A	4	48	Begrotingswijzingen.
A	5	49	Structuurplan Emmen 2020.
A	6	50	Rechtspositie griffie.
A	7	51	Verordening op ambtelijke bijstand.
A	8	52	Vaststelling instructie griffier.
A	9	53	Zie agendapunt A27.
A	10	54	Wijziging IZA Nederland-regeling.
A	11	55	Verordening op de openluchtrecreatie.
A	12	56	Continuering voorkeursrecht op percelen gelegen in het plangebied 'Emmen, Delftlanden fase I'.
A	13	57	Wijziging APV in verband met afvalcontainers.
A	14	58	Vorbereiding bestemmingsplannen april 2003.
A	15	59	Verzoek om planschadevergoeding ex artikel 49 WRO van de heer A. Kluitenbergh te Veenoord.
A	16	60	Verzoek om planschadevergoeding ex artikel 49 WRO van de heer H.H. Frieling te Emmen.
A	17	61	Verzoek om planschadevergoeding ex artikel 49 WRO van de heer F. Kootstra te Nieuw-Amsterdam.
A	18	62	Verzoek om planschadevergoeding ex artikel 49 WRO van de heer J.B. Robben te Emmen.
A	19	63	Bezwaarschrift tegen beslissing op verzoek planschadevergoeding van de heer A.G.A.L. Platvoet.
A	20	64	Overdracht muziekkapel Emmer-Compasuum.
A	21	65	Bezwaarschrift Buisman Advocaten tegen voorbereidingsbesluit perceel naast Zuidbargerstraat 74.

A	22	75	Besluit tot intrekking van de Organisatieverordening gemeente Emmen 1998.
A	23	69	Grondbeleid; verantwoording beschikbaar gestelde kredieten en aanvragen nieuwe kredieten ten behoeve van strategische en compensatieaankopen.
A	24	70	Implementatie uitvoeringsmaatregelen parkeerbeleidsnota 'Parkeerbeleid in samenspel'.
A	25	71	Project Stadstheater-plus.
A	26	73	Voortgang Delftlanden, krediet 2003.
A	27	53	Bekrchtiging benoeming de heer J.A. Hekman als griffier en aanwijzing plaatsvervangend griffier.
B	1	66	Gedragcode voor bestuurders.
B	2	67	Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening: aanwijzing veiligheidsrisicogebieden.
B	3	68	WVG-vervoer en WVG-protocol.
B	4	69	Zie agendapunt A23.
B	5	70	Zie agendapunt A24.
B	6	71	Zie agendapunt A25.
B	7	72	Tussenstand Ontwikkelingsprogramma Stedelijke Vernieuwing.
B	8	73	Zie agendapunt A26.
B	9	74	Tussenstand 30% budgetaanpassing.
B	10	76	Mededelingen en ingekomen stukken.