



## Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2003	151	A 3

### Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 23 oktober 2003 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester  
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H.A.A. Lange  
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 36 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J.D. Dokter, J. Dijkgraaf, H.J. Eising en F. Ensink, mevrouw P.A. de Graaff, de heren A. Haak, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen, G.J. Horstman, W.W.W. Halm en J.C.F.M. van Hees, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H. Huttinga, H.A.A. Lange, H. Leutscher, G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, T.D. Reitsma en R.R. Ripassa, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, G.J. Stoffers en J.H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans en mevrouw M.G. van Vliet, de heer R. Vos, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt, de heren J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts.

Later ter vergadering 1 lid, te weten mevrouw M.H. Thalens-Kolker.

Afwezig 2 leden, te weten de heren J.H. van Rossem en A.J. Sleeking.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, G. Evenhuis, J. Holman, J. Hoogland-Foppen en J. Kuper (na benoeming en beëdiging eveneens H.G. Jumelet), alsmede de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

#### A1. Opening en vaststelling agenda.

**De voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen, alsmede de luisteraars naar Radio/TV Emmen van harte welkom. Hij constateert dat er zeer veel mensen op de publieke tribune aanwezig zijn, en hoorde zojuist al zeggen: de democratie leeft! Laat men hopen dat dit zo blijft!

Het is een bijzondere avond, want onder andere staat op de agenda de benoeming en de beëdiging van een wethouder.

Er is bericht van verhindering van de heer Sleeking, nog steeds wegens ziekte maar het gaat gelukkig een stuk beter met hem, en van de heer Van Rossem, eveneens wegens ziekte. Spreker wenst beiden beterschap en vindt het verheugend dat de heer Hoekstra na diens ziekte weer aanwezig kan zijn.

Voorts de vermelding dat mevrouw Thalens wat later ter vergadering zal komen.

De vraag is thans of de raad kan instemmen met de voorgedragen agenda.

**De heer Stoffers** heeft gezien dat onder agendapunt B4 de begroting 2003 van de EMCO-groep wordt vermeld. De BGE-fractie heeft echter vastgesteld dat het bij dat agendapunt tevens gaat over de jaarrekening 2002.

**De voorzitter** zegt dat die bij dat agendapunt ook aan de orde zal zijn.

Hem is verder gevraagd twee moties aan te kondigen: één van de fracties van GroenLinks en ChristenUnie inzake fietspad Laan van de Bork/Dingspellaan, en één van de fracties van PvdA, CDA en BGE inzake fietspad Weerdingerkanaal. Als de genoemde fracties hun motie bij dezen formeel in dienen, zal spreker graag ondertekende exemplaren ontvangen.

(De moties worden voorzien van handtekeningen aan de voorzitter overhandigd).

**De voorzitter** vraagt of de raad ermee kan instemmen dat deze moties onder respectievelijk B8 en B9 worden geagendeerd.

Met toevoeging van de beide moties stelt de raad de aldus aangevulde agenda vast.

#### A1a. Benoeming en beëdiging wethouder.

**De heer Ensink** deelt mede dat de CDA-fractie ter vervulling van de vacature die door het aftreden van de heer Henk Klaver is ontstaan de heer Henk Jumelet als kandidaat-wethouder voordraagt.

Henk Jumelet heeft na de middelbare school opleidingen genoten aan de Rijksuniversiteit Leiden en de Vrije Universiteit te Amsterdam. Beide universiteiten hebben elk vanuit een eigen identiteit een jarenlange, zo niet een eeuwenoude traditie als het gaat om het leveren van een bijdrage aan de ontwikkeling van kerk, overheid en samenleving. De fractie vindt het verheugend dat Henk Jumelet bereid is diens verworven kennis en vaardigheden, niet alleen in theorie maar ook in de dagelijkse praktijk opgedaan, met name in het zuidelijk gedeelte van deze gemeente, beschikbaar te stellen voor de functie van wethouder.

De fractie heeft de heer Jumelet inmiddels leren kennen als een sociaal bewogen, maar ook een nuchter denkend vertegenwoordiger van het CDA. De fractie is ervan overtuigd dat Henk Jumelet in staat zal zijn met hart en ziel invulling te geven aan de bestaande portefeuille, met uitzondering van het onderdeel land- en tuinbouw. Het ligt in de bedoeling dat dit onderdeel behartigd gaat worden door wethouder Kuper. Resumerend: de CDA-fractie beveelt de heer Henk Jumelet van harte aan als kandidaat-wethouder.

**De heer Schoo** moet, met alle respect voor de heer Jumelet, mededelen dat de DOP-fractie de benoeming van een nieuwe wethouder niet kan steunen. Zij had graag gezien dat de portefeuille van ex-wethouder Klaver onder de zittende collegeleden waren verdeeld.

**De voorzitter** geeft aan dat het bij deze benoeming gaat om een fulltime wethouder en stelt vast dat de CDA-fractie de heer H.G. Jumelet voordraagt.

Spreker verzoekt mevrouw Houwing en de heer Stoffers deze avond het stembureau te vormen en de raadsleden hun stembriefjes in te vullen. Hij schorst de vergadering voor het bepalen van de stemmingsuitslag.

Schorsing.

**De voorzitter** heropent de vergadering en deelt mede dat 36 leden aanwezig zijn en dat 36 stembiljetten zijn ingeleverd, waarop 35 stemmen voor zijn uitgebracht en 1 stem tegen, zodat de heer H.G. Jumelet is benoemd.

Desgevraagd laat de heer Jumelet weten diens benoeming van harte te aanvaarden.

Vervolgens legt de heer H.G. Jumelet in handen van de voorzitter de bij de wet gevorderde eed af. (Applaus)

**De voorzitter** spreekt de heer Jumelet als volgt toe:

"Mijnheer Jumelet, bij de start van deze nieuwe stap in uw leven wil ik kort zijn. Bij een begin past bescheidenheid, zowel voor u die begint als voor degenen die u verwelkomen. We hebben deze week al een paar keer met elkaar gesproken, en ik heb u toen gezegd dat voor uw nieuwe functie eigenlijk geen opleiding bestaat, dat ervaring moet worden opgedaan in het werk zoals dat zich voordoet. Er zijn veel dingen die men als wethouder mee kan hebben, zoals levenservaring en opleiding < dat die onder andere is genoten aan de Rijksuniversiteit Leiden doet mij deugd; zodoende is er in het college enig tegenwicht ten opzichte van degenen die

in Groningen hebben gestudeerd! >, maar het zal vooral aankomen op de eigen houding en de wijze waarop met zaken wordt omgegaan. Het is niet alleen lastig werk, maar vooral ook fantastisch werk. Ik hoop dat het voor u een werkkring wordt waarin u veel bevrediging vindt en voor de gemeenschap van Emmen veel positieve dingen zult doen.

Ik heet u van harte welkom in het college van B&W en wens u als voorzitter van de raad alle succes toe in deze nieuwe baan." (Applaus)

**Wethouder Jumelet** dankt de raad hartelijk voor het vertrouwen. Hij zal zijn best doen en hopelijk heel goed met eenieder kunnen samenwerken. (Applaus)

**De voorzitter** laat de benoeming van de heer Jumelet vergezeld gaan van een bloemetje.

Om eenieder in staat te stellen de heer Jumelet met diens benoeming te feliciteren schorst de voorzitter de vergadering.

Schorsing.

**De voorzitter** heropent de vergadering en nodigt wethouder Jumelet uit achter de colleegetafel plaats te nemen.

## **A2. Vragenhalfuur.**

### Ouderenontmoetingscentrum

**De heer Schoo** wil graag weten hoe het staat met het ontmoetingscentrum voor ouderen. Er zijn op dit moment geruchten dat de plek die voor dit centrum zou worden gekozen niet meer in beeld is. Klopt dit? En kan de wethouder nu eindelijk zeggen in welk jaar, en liefst ook in welke maand, het centrum zal worden geopend?

**Wethouder Hoogland-Foppen** zou het liefst hebben gezien dat het centrum morgen zou kunnen worden geopend! Er vindt nog steeds overleg plaats met de eigenaar van het pand dat het college op het oog heeft. Dat is een ruim pand met een heel grote open ruimte. Het zal moeten worden aangepast als er een ouderensociëteit in wordt gevestigd, waarbij zal moeten worden gebleven binnen het budget van € 110.000,-. Het is een forse opgave om met dat bedrag te voldoen aan de voorwaarden en de eisen die er liggen. Dat kost tijd. Er is onlangs een financieel plaatje voor de aanpassing van het gebouw voorgelegd en dat bleek het beschikbare budget fors te overschrijden. Het zal zijn te begrijpen dat spreekster derhalve niet akkoord kon gaan met de beoogde invulling.

Welke kosten de verhuurder voor zijn rekening neemt en welke kosten de gemeente kan dragen vergt heel veel overleg.

**De heer Schoo** vraagt of het ernaar uit ziet dat het ontmoetingscentrum wel in 2004 kan worden geopend.

**Wethouder Hoogland-Foppen** moet zeggen dat, aangezien er nog veel overleg moet plaatsvinden over de kosten c.q. de inrichting, waarschijnlijk niet in 2004 tot opening kan worden gekomen.

## Het Oale Volk

**Mevrouw Van der Veen-Weggemans** had hierover een vraag willen stellen, maar kan zeggen dat dit op dit moment niet meer hoeft.

## Alcides

**De heer Thole** stelt vast dat het college op 22 september een brief aan Alcides te Amsterdam c.q. de heer Sturkenboom heeft gestuurd. Daarin wordt onder meer gezegd: "Wij zijn content met de constructieve wijze waarop u met ons afspraken wenst te maken." Verder wordt vermeld dat de gewenste datum voor de besloten vennootschap 1 november is en: "Wij zijn bereid tot uiterlijk 1 december 2003 de overeenkomst voort te zetten." Tijdens de najaarsvergadering van het CDA, verleden week dinsdag, sprak de heer Jonker, directeur van Alcides Emmen, over diens organisatie en de ontwikkelingen daarin. De heer Jonker meldde dat men druk bezig is met het realiseren van werkmaatschappijen voor onder andere kinderopvang en ouderenwerk, maar wist eigenlijk niets te melden over de vorderingen ten aanzien van een B.V. dan wel een stichting. Dat gerelateerd aan de brief van het college en het feit dat het de volgende week al 1 november is wordt de CDA-fractie een beetje ongerust. Voor alle zekerheid heeft zij deze week nog met de heer Jonker gebeld, maar zij heeft toen geen ander geluid gehoord dan verleden week.

De concrete vraag is: wat is de situatie als er per 1 december geen contract is? Wat is dan het scenario?

**Wethouder Holman** merkt op dat de brief van 22 september waaraan de heer Thole refereerde betrekking heeft op het gesprek dat op 18 september heeft plaatsgevonden. Helaas heeft de raad niet de brief gekregen van de 'turnaroundmanager' waarop het college heeft gereageerd. Het lijkt spreker goed dat de raad die ook nog krijgt. Verder stelt hij voor de brieven voor de eerstvolgende commissievergadering op de agenda te zetten en er dan met elkaar over te spreken. De heer Thole heeft al aangegeven dat het college in diens brief heeft vermeld dat het tot uiterlijk 1 december wenst door te gaan met het contract dat oorspronkelijk liep tot 8 september.

Op de vraag hoe het er op dit moment mee staat moet spreker het antwoord schuldig blijven, aangezien het overleg nog gaande is. Zolang het geen 1 december is, heeft Alcides nog tijd om met de gemeente tot een nieuw contract te komen. Het collegevoorstel dat vóór de vakantieperiode door de raad is aangenomen is nog steeds het uitgangspunt; daarin zal ook geen wijziging komen. Er is op dit moment geen aanleiding om te veronderstellen dat vóór 1 november dan wel 1 december niet tot contractvorming kan worden gekomen. Mocht dat toch zo zijn, dan zal de raad daarvan onmiddellijk in kennis worden gesteld.

**De heer Thole** is het niet met de wethouder eens dat er nog alle tijd is. Vóór de zomervakantie was de mededeling dat er binnen anderhalve week een stichting zou zijn, daarna dat het een B.V. zou worden. Ook de werknemers van Alcides willen graag weten wat de definitieve constructie wordt en of

zij daarin een plek hebben. Zoveel tijd is er inmiddels dus niet meer.

**Wethouder Holman** wil hierover geen discussie voeren. Op eerdere bijeenkomsten is duidelijk aangegeven hoe het college op de zaak insteekt. In elk geval zal de medewerking nodig zijn van de 'turnaroundmanager'. Die is toegezegd, en daar houdt spreker hem aan.

**De heer Thole** hoopt dat de wethouder zo snel mogelijk bericht rond kan sturen, want iedereen zit daar op te wachten.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

### **A3. Notulen van de openbare raadsvergadering van 4 september 2003. [Bijlage nr. 133]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder A3 vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

### **A4. Jaarrekening 2002 en begroting 2004 Regionale Brandweer Drenthe. [Bijlage nr. 135]**

### **A5. Aanleg fietspad Zanddijk te Roswinkel. [Bijlage nr. 136, gewijzigd exemplaar]**

### **A6. Beslissing op bezwaarschrift inzake raadsbesluit tot afwijzing planschadevergoeding ex artikel 49 WRO. [Bijlage nr. 137]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A4 t/m A6 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

### **A7. Voorbereiding bestemmingsplannen oktober 2003. [Bijlage nr. 138]**

**De heer Dijkgraaf** wenst de aantekening tegen te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A7 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

### **A8. Tussenrapportage structuurplan; herformulering eindresultaat eerste fase c.a. [Bijlage nr. 140]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

### **B1. Commissie van advies voor de bezwaarschriften.**

### [Bijlage nr. 139, 2<sup>o</sup> gewijzigd exemplaar]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De voorzitter** verzoekt de raadsleden voor de (her-)benoeming in de commissie van advies voor de bezwaarschriften hun stembiljetten in te vullen.

Later in de vergadering wordt de uitslag der gehouden stemming medegedeeld, luidend als volgt (zie pagina 13):

**B2. Zie A8/140.**

**B3. Vervallen.**

**B4. Begroting 2003 EMCO-groep.  
[Bijlage nr. 142]**

**De heer Stoffers** heeft bij de aanvang van de vergadering al opgemerkt dat het tevens gaat om de jaarrekening 2002.

Het is wel érg laat dat de begroting 2003 nu pas wordt aangeboden, want het jaar 2003 is bijna om. Wel kan worden vastgesteld dat de begroting reeds in juli bij de gemeente aanwezig was. Het heeft dus drie maanden geduurd voordat dit stuk bij de raad kwam. Dat had naar de mening van de BGE-fractie sneller gekund.

In de begroting 2003 staat niets vermeld over de wachtgelden, terwijl die in 2002 nog € 774.000,- bedroegen. Spreker heeft daar vandaag een brief over gekregen van de wethouder. Daarin staat: "In de balans van de EMCO-groep is een voorziening getroffen." In de optiek van de fractie moet het bedrag niettemin toch betaald worden. Graag uitleg hierover. Er is sprake van een schuld van € 4,2 miljoen die voor rekening is gekomen van de gemeente Emmen ten tijde van de samenvoeging van de Wica en de Marcklanden en die vóór 2005 moet worden afgelost. Wanneer zal die precies worden afgelost? Van de wethouder heeft de fractie begrepen dat dit eerder zou gebeuren.

Met de op pagina 3 van het voorstel onder a., b. en c. genoemde actiepunten moet snel aan de slag worden gegaan opdat er verbetering optreedt.

In de jaarrekening 2002 staat op pagina 18 nog een boete van € 296.000,- vermeld, terwijl die boete niet is opgelegd door het rijk. Waarom is dit niet aangepast?

Op pagina 7 van de jaarrekening staat bij de risico's dat er nog functiebeschrijvingen en waarderingstrajecten lopen, waarbij een verrekening geldt vanaf 1999. Hoeveel gaat dit nog kosten?

In de conceptbrief van het college aan de EMCO-groep wordt niet alleen gesproken over de begroting 2003, maar ook over de jaarrekening 2002. In de optiek van de BGE-fractie moet dit in de vermelding van het onderwerp worden aangepast.

**De heer Vos** constateert dat dit voorstel een beetje mosterd na de maaltijd is.

De PvdA-fractie stemt in met de conceptbrief. Indien nodig zal spreker nog reageren in tweede termijn.

**De heer Schoo** zegt dat de heer Stoffers er terecht op heeft

gewezen dat het niet alleen om de begroting 2003 gaat, maar ook om de jaarrekening 2002. Wat in de commissie is besproken zal spreker nu niet herhalen. Wel wil hij zeggen dat er sinds tien jaar geleden nog niet veel veranderd is. Hij heeft enige tijd mogen participeren in het bestuur van de EMCO-groep; om voor hem nog steeds duistere redenen is hij daar uit gezet, maar daarover zal hij het vanavond niet hebben. In elk geval moet hem van het hart dat door de raad duidelijke afspraken zijn gemaakt; die worden ook verwoord in de conceptbrief aan het bestuur en de directie van EMCO. Hij vindt deze brief eigenlijk vrij 'soft'; die mag wel wat harder en daarin moeten ook zeker termijnen worden gesteld. In de commissievergadering, waarin de huidige interim-manager de heer De Goeij aanwezig was, is toegezegd dat de begroting 2004 en de jaarrekening 2003 binnen een bepaalde tijd bij de raad zullen zijn, en dat zou minstens in de brief moeten worden vastgelegd, want ment blinkt bij EMCO niet uit in het op tijd aan de raad verstrekken van informatie.

Wat hier ook een rol speelt, is de vertegenwoordiging van de raad in het bestuur. Spreker had van het bestuur wat meer 'power' verwacht. Diverse fracties, waaronder de DOP-fractie, hebben diverse keren opmerkingen gemaakt over de voortgang bij EMCO. Daarop hoort men opvallend niets, behalve dat er eens op zal worden teruggekomen, dat er eens op bezoek zal worden gegaan, en meer van dit soort geijkte opmerkingen. Zo langzamerhand begint de zaak echter aardig 'uit de klauwen' te lopen. Afgesproken was dat de werkvoorziening wat geld mocht kosten, maar het bedrag is vastgesteld op € 1.100,- per fte. Daar wordt ruim overheen gegaan, en dan wordt er ook nog zachtjes bij gezet dat dit naar verwachting ook in de toekomst zal gebeuren. Dat is geen stellingname. Er moeten bij een veranderende cultuur en werkgelegenheidssituatie in Nederland, dus ook in Emmen, duidelijke afspraken worden gemaakt. De werkvoorziening verandert: er zijn straks echte WSW'ers, een uitzend-, een opleidings- en een begeleidingsbureau. De situatie wordt ondoorzichtiger, zodat alles voor de raad nog moeilijker zal zijn te volgen dan nu. Spreker pleit er dan ook voor de zaken eens duidelijk op een rij te zetten, desnoods nog eens een workshop te houden om duidelijke lijnen uit te zetten.

Met de conceptbrief die nu voor ligt maakt de gemeente volgens de DOP-fractie een ongeloofwaardige indruk, wat niet ten goede komt van EMCO. Ook wat de fractie betreft mag het werkvoorzieningschap geld kosten, maar zij wil daaraan wel eisen gesteld zien. De geloofwaardigheid wordt eer aan gedaan als wordt gezegd: tot zover en niet verder!

De fractie neemt de begroting en de jaarrekening, met inachtneming van alle opmerkingen die in de commissie zijn gemaakt, voor kennisgeving aan, maar kan niet instemmen met de conceptbrief van het college, tenzij de wethouder toezegt dat de brief wat scherper zal worden gesteld.

(Mevrouw Thalens komt ter vergadering).

**De heer Boels** is het eens met de gemaakte opmerking dat de begroting 2003 en de jaarrekening 2002 aan de late kant zijn. Misschien heeft dit echter wel een oorzaak: de directiewisseling en de bestuurswisseling wegens trieste omstandigheden die hebben plaatsgevonden.

Vragen stellen over de begroting 2003 en de jaarrekening 2002 zal de CDA-fractie nu niet meer doen; het is inderdaad

mosterd na de maaltijd, want over circa 60 dagen vindt de jaarwisseling al plaats.

In de commissie is afgesproken dat de begroting voor het komende jaar in het vervolg op een vroeger tijdstip zal verschijnen; dat heeft de wethouder beloofd en dat verheugt de fractie. De begroting voor 2004 zal binnenkort komen en die voor 2005 zal medio het volgend jaar worden voorgelegd.

De CDA-fractie kan zich vinden in de conceptbrief; zij vindt die niet 'soft', maar duidelijk.

Voor het overige stemt de fractie in met het voorstel.

**De heer Eising** constateert dat het college via het voorstel aan de raad vraagt diens gevoelens kenbaar te maken over de jaarcijfers 2002 en de begroting 2003 van de EMCO-groep. Hij kan bij dezen mededelen dat de VVD-fractie van de voorgelegde stukken niet vrolijk wordt < eerder kan over 'triest' worden gesproken >, en al helemaal niet van de verwachting dat de rekening 2003 wederom een overschrijding te zien zal geven. Het gaat tenslotte om een openeinde-financiering. De fractie hoopt van harte dat de uit het nu opgestelde plan van aanpak voortvloeiende maatregelen eindelijk eens tot succes zullen leiden. Dat het economische tij niet mee zit, wil niet zeggen dat je er niet voor hoeft te zorgen je zaken op orde te hebben. Met name de interne bedrijfsprocessen dienen eens goed te worden bekeken. De economische markt is niet beïnvloedbaar, de eigen organisatie wél. Daar zal in het geval van EMCO de winst, beter gezegd: het geringere verlies, gezocht moeten worden.

De VVD-fractie wil het bestuur, waarin een aantal raadsleden zitting heeft, op het hart drukken de maatregelen en actiepunten kritisch te volgen, niet alleen vanaf de zijlijn, maar misschien wel als scheidsrechter met de fluit in de mond en kort op het spel.

Het college vraagt de stukken voor kennisgeving aan te nemen, en de fractie zal dat doen. Zoals door anderen al is gezegd: het is mosterd na de maaltijd. Het is echter wel een heel pittige mosterd!

**De heer Huttinga** zegt dat ook de ChristenUnie-fractie niet vrolijk is geworden van de stukken die behoren bij dit agendapunt, namelijk de rekening 2002 en de begroting 2003 van de EMCO-groep. Het EMCO-dossier blijkt elk jaar weer zeer weerbarstig te zijn, in vele opzichten. Zo ook deze keer. De intenties zijn goed, zoals in de stukken staat, maar dat is hier weleens vaker gezegd. Het wordt tijd dat de intenties worden omgezet in goede daden, in concrete stappen met een goed resultaat.

Wat de fractie betreft kan het college de conceptbrief verzenden, want de inhoud is prima.

Verder wil de ChristenUnie-fractie de raadsleden en wethouder Kuper die zitting hebben in het EMCO-bestuur wijsheid wensen, maar ook de opdracht geven zo pro-actief mogelijk te besturen en er goed kort op te zitten, opdat de raad het gevoel kan hebben dat de gemeente goed wordt vertegenwoordigd. De intenties die hier worden uitgesproken moeten goed worden overgebracht en moeten leiden tot daden.

Spreker wil bij dezen de directie en de werknemers van de EMCO-groep sterkte wensen bij het verbeteren van het resultaat.

**De heer Meijering** dacht, toen hij de begroting voor het

eerst zag: hé, EMCO is op tijd! Hij dacht namelijk dat er sprake was van een typfout, dat 2003 2004 moest zijn! Helaas was dat niet zo. Er is inmiddels al voldoende over de begroting 2003 gezegd: het is mosterd na de maaltijd.

Door de heer Boels is gezegd dat er wisselingen in bestuur en directie zijn geweest, maar spreker denkt dat dit geen steek houdt. Tenslotte moet het werk gerund en de continuïteit gewaarborgd blijven.

**De heer Boels** heeft bedoeld dat deze wisselingen mede oorzaak zouden kunnen zijn. Bedoelde wisselingen werken niet productief, maar ze zijn natuurlijk niet de hoofdoorzaak.

**De heer Meijering** wil alleen maar aangeven dat de continuïteit te allen tijde gewaarborgd moet zijn. Daar heeft het bestuur, met daarin leden van de raad en een wethouder, een taak in. Hij verzoekt de wethouder en de leden van de raad in het bestuur dan ook in de komende tijd krachtig op te treden ten aanzien van de perikelen binnen EMCO. Er valt immers nog het een en ander te verwachten. De paprika's zijn inmiddels ter ziele!

Aan de wethouder de vraag of het mogelijk is per kwartaal te rapporteren aan de commissie, mondeling of schriftelijk.

Alles overziende, heeft spreker bij dit geheel geen goed gevoel.

**Wethouder Kuper** constateert dat de algemene lijn helder is: het resultaat komt laat en is slecht, zoals in de commissie vóór de zomervakantie al is aangekondigd. In de Rekenkamer is hij reeds uitgebreid stil blijven staan bij de redenen en voor het overige wil hij verwijzen naar de stukken die hierover eerder verschenen zijn. De begroting voor 2003 had in feite medio juli 2002 ter tafel moeten liggen. Duidelijk is dat dit niet is gebeurd. Naar hij meent zal de begroting 2004 in december in de commissie aan de orde komen, hetgeen betekent dat ook die een half jaar te laat zal zijn en dat daarover een aantekening valt te verwachten van de provincie.

Al met al is er nog een verbeterproces te gaan. Spreker gaat geen excuses zoeken, want hij is het met iedereen eens die zegt dat er in dezen ook een verantwoordelijkheid ligt voor de vertegenwoordigers van de gemeente in het bestuur. Niet te ontkennen valt dat EMCO in zwaar weer zit.

Hij verwijst voor de verklaring van de tekorten naar de stukken die er liggen, maar kan ook zeggen dat hetgeen in de stukken als verbeteringen wordt genoemd voor een deel al is geïmplementeerd. Morgen vindt een besloten vergadering van het algemeen bestuur plaats waarin het beleidsplan voor de komende jaren aan de orde zal zijn. Dat beleidsplan zal meteen de basis zijn voor de begroting 2004.

In reactie op de bijdrage van de heer Stoffers is te zeggen dat er inderdaad een brief is gekomen over de wachtgeldvoorziening, ten laste waarvan ieder jaar de kosten worden gebracht. Geprobeerd is dat duidelijk te maken in de brief. Als de BGE-fractie daar meer vragen over heeft, kan zij even bij spreker of de heer Van Reijn langs komen.

Over de schuld van de gemeente richting EMCO is het volgende te zeggen. Bij de start, 1 januari 1999, van de fusie tussen de Wica en de Marcklanden is afgesproken dat die per 1 januari 2005 zal worden vereffend. Inmiddels is het college bezig met het in kaart brengen van die afrekening. Spreker zal een voorstel in het college brengen om de aflossing eerder

te doen, maar kan nu nog niets zeggen over de uitspraak van het college daaromtrent. Wat uiteindelijk zal worden besloten, zal aan de raad worden voorgelegd.

De BGE-fractie heeft gelijk waar het gaat om de boete. In de resultaten over het derde kwartaal is een deel daarvan ondergebracht.

Wat de risico's van functiebeschrijvingen en waarderingsprojecten met terugwerkende kracht tot 1999 betreft: er loopt inderdaad nog een functiewaarderingstraject bij EMCO. Daarvoor is in de begroting 2003 een voorziening van € 750.000,- opgenomen. In de praktijk zal blijken dat die voorziening in veel mindere mate hoeft te worden aangesproken. Men is inmiddels bezig met het classificeren van de functies en het daaraan koppelen van een salaris. De verwachting is gerechtvaardigd dat op deze voorziening een beperkt of helemaal geen beroep zal worden gedaan. Dat is dan een meevaller, naast de tegenvaller betreffende de paprika's.

Gevraagd is voorts per kwartaal de voortgang in de commissie te rapporteren. Dat is wat spreker betreft geen enkel probleem; hij neemt aan dat dan wordt gedoeld op de commissie economie en werk.

Dat sommige fracties van de ontwikkeling niet vrolijk worden, kan hij zich voorstellen. Dit is voor hem echter geen reden om de brief aan te passen. Hij meent dat de meeste fracties met de inhoud daarvan instemmen, en hij weet niet hoe het procedureel werkt als een fractie voorstelt een brief aan te passen.

**De voorzitter** merkt op dat het een brief is namens de raad, en dus dat de raad desgewenst met zichzelf in discussie moet gaan over de inhoud van de brief.

**Mevrouw Houwing-Haisma** wil als lid van het bestuur van EMCO niet reageren op hetgeen de wethouder zojuist heeft gezegd < dat lijkt haar niet haar taak >, maar op de oproep aan raadsleden die namens de gemeente zitting hebben in het EMCO-bestuur. Zij meent namens de overige bestuursleden te kunnen zeggen dat zij zich volop hebben ingezet en dat ook zullen blijven doen. Zoals gezegd, is er morgen nog een vergadering van het EMCO-bestuur, en daarin zal het plan van aanpak zeker uitgebreid worden besproken.

**De heer Dijkgraaf** is één van de leden van het algemeen bestuur. Hij maakt daarvan nog niet zo lang deel uit en stelt vast dat je een jaar verder bent voordat je een beetje ingewerkt bent; de materie is immers niet eenvoudig. In elk geval denkt hij wel dat de insteek van het algemeen bestuur is een streep te zetten onder het verleden en op een goede wijze de toekomst in gaan. Met name morgen wordt daar een begin mee gemaakt.

Hij denkt niet alleen voor zichzelf te spreken als hij zegt dat de insteek van het algemeen bestuur is: een koel hoofd en een warm hart.

**De heer Huttinga** heeft gehoord dat de brief namens de raad zal worden verzonden, maar moet vaststellen dat die wel degelijk door de burgemeester en de gemeentesecretaris wordt ondertekend, al staat een paar keer 'de raad' in de tekst. Hij zou graag even goed uitgezocht zien hoe de onder-

tekening dient plaats te vinden voordat de brief wordt verstuurd.

**De voorzitter** zegt dat het college het verzenden van deze brief beschouwt als een uitvoeringszaak. Het concept wordt natuurlijk niet voor niets aan de raad voorgelegd.

**De heer Huttinga** kan ermee akkoord gaan dat het college de brief verstuurt, maar neemt aan dat is begrepen wat hij bedoelde.

**De voorzitter** begrijpt dat inderdaad. Hij dacht alleen dat de heer Huttinga wilde checken hoe het procedureel zit.

**De heer Huttinga** vernam dat de brief namens de raad wordt verzonden, maar moet vaststellen dat het college de brief verzendt, althans: zo lijkt het.

**De voorzitter** beaamt dat dit zo gebeurt, als uitvoering van een raadsbesluit.

**De heer Stoffers** komt terug op zijn eerdere opmerking dat bij het onderwerp alleen wordt gesproken over de begroting 2003, terwijl daaraan de jaarrekening 2002 zou moeten worden toegevoegd.

**De voorzitter** merkt op dat de reactie eigenlijk alleen gaat over de begroting 2003 en niet over de jaarrekening 2002. De vermelding van de begroting 2003 als onderwerp schijnt derhalve formeel juist te zijn.

**De heer Stoffers** zegt dat ook heel veel wordt gezegd over de jaarrekening 2002.

**De voorzitter** vermeldt dat dit in de tekst wel tot uitdrukking komt. Verder veronderstelt hij dat de woorden die de heer Stoffers heeft gesproken bij de gemeentelijke vertegenwoordigers in het bestuur wel in vruchtbare aarde zullen zijn gevallen.

**De heer Reitsma** verzoekt geacht te worden niet aan de besluitvorming deel te nemen.

Met de vermelding dat de heer Reitsma niet aan de besluitvorming deelneemt, wordt vervolgens zonder hoofdelijke stemming conform het onder nr. B4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de DOP-fractie geacht wil worden tegen punt 2 van het voorstel te hebben gestemd.

**B5. Vervallen.**

**B6. Vervallen.**

**B7. Mededelingen en ingekomen stukken.  
[Bijlage nr. 145]**

1. Brief d.d. 26 september 2003 van H. Klaver te Emmen met verzoek tot ontslag als wethouder van de gemeente Emmen

2. Brief d.d. 26 september 2003 van ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te Den Haag inzake hoofdlijnen direct-gekozen burgemeester.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. B7 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

**B8. Motie van de fracties van GroenLinks en ChristenUnie inzake fietspad Laan van de Bork/Dingspellaan.**

De ingediende motie luidt als volgt:

***De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 23 oktober 2003,***

***overwegende dat:***

- ***de raad bij besluit van 22 mei 2003 heeft ingestemd met de aanleg van de ontbrekende schakels in de fietsverbinding Laan van de Bork/Dingspellaan in route B van het FietsTotaalPlan en de daarvoor benodigde middelen beschikbaar gesteld;***
- ***vanuit de bevolking en diverse overlegpartners bezwaren zijn gerezen tegen de aanleg van bedoeld tracé;***
- ***gebruikmakend van het spreekrecht in de commissie wonen en ruimte van 6 oktober 2003 door de heer Remmerswaal, mevrouw Munnichs en mevrouw Bakker namens de Vereniging van Wijkbelegangen Emmerhout een alternatief tracé aan het gemeentebestuur is voorgelegd;***
- ***het, gelet op de bij het alternatief aangedragen argumentatie, aanbeveling verdient dit alternatief tracé binnen de financiële kaders van het onder 1 genoemde raadsbesluit op uitvoerbaarheid te onderzoeken en in dat kader in overleg te treden met de daarvoor in aanmerking komende instanties (waaronder Staatsbosbeheer en het recreatieschap) om vervolgens te kunnen komen tot een heroverweging van het onder 1 genoemde ontwerp raadsbesluit tot aanleg;***

***besluit:***

***het college van burgemeester en wethouders te verzoeken het raadsbesluit d.d. 22 mei 2003 vooralsnog niet uit te voeren voordat bovengenoemd alternatief tracé op uitvoerbaarheid binnen de door de raad aangegeven financiële kaders is onderzocht en het resultaat van dat onderzoek aan de gemeenteraad is voorgelegd,***

***en gaat over tot de orde van de dag.***

**De heer Dijkgraaf** vermeldt dat de GroenLinks-fractie zich sinds de afgelopen zomer heeft gebogen en in diverse commissievergaderingen heeft uitgesproken over de problemen rond de aanleg van het fietspad Laan van de Bork-Dingspellaan. Al die tijd is geprobeerd de wethouder ervan te overtuigen dat het op 22 mei jongstleden genomen raadsbe-

sluit geen goed besluit is geweest. Het spreekwoord luidt: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald! Dit is een juiste typering van hetgeen nu aan de orde is.

Het gebied Emmerdennen bevindt zich binnen de ecologische hoofdstructuur. Daarin kan worden ingegrepen als dit noodzakelijk is, van zwaarwegend maatschappelijk belang is en er geen alternatieven voor de ingreep zijn. Dit dient getoetst te worden. Hiervoor is het toetsingskader 'Structuurschema groene ruimte' in het leven geroepen. Voor zover spreker bekend heeft er echter nooit toetsing plaatsgevonden. Op 18 september heeft de raad een brief ontvangen, maar daarin was daarover ook niets te lezen. De vraag is derhalve of de volledige procedure om te komen tot een besluit wel is gevolgd. Als het antwoord 'ja' is, dan wil hij graag klip en klaar weten wanneer die is gevolgd en wat de uitkomsten van de toetsing zijn. Is dit niet het geval, dan kan de raad alleen maar concluderen dat de procedure niet geheel is doorlopen. Dat moet naar sprekers mening gevolgen hebben voor het besluit tot aanleg en de beschikbaarstelling van een krediet. Juist omdat dit volgens de GroenLinks-fractie niet is gebeurd < er zijn nog geen alternatieven met een financiële onderbouwing voorgelegd > is het zaak eerst alternatieven te onderzoeken. Ook gezien de rapporten van de diverse overlegpartners, zoals 3VO, IVN en sinds kort ook de ANWB, is het volgens de fractie in verband met nieuwe inzichten dubbel noodzakelijk alternatieven te onderzoeken. De motie is hierover duidelijk. Als sprekers beweringen kloppen, en hij twijfelt niet aan zichzelf, kan de raad zijns inziens niet anders doen dan deze motie ondersteunen.

**De heer Van Hoffen** stelt de vraag: waarom deze motie? De raad heeft toch besluiten genomen, het fietspadenplan vastgesteld en op 22 mei het besluit genomen het fietspad aan te leggen! En dit wordt door het college toch correct uitgevoerd! Met andere woorden: het college doet toch wat de raad wil! Dat is keer op keer de reactie van de wethouder in de commissie geweest.

Waarom dan toch deze motie? Vooropgesteld zij dat dit wat de ChristenUnie-fractie betreft niet is omdat veel bewoners hun achtertuin in bescherming willen nemen, zoals de wethouder in de commissie suggereerde, en zeker niet vanwege demonstraties die de uitvoerende werkzaamheden in de weg staan. De fractie betreurt het dat mensen het recht in eigen hand nemen; daarvan distantieert zij zich dan ook. In de commissie heeft de fractie op inhoudelijke gronden, op grond van argumenten die voor het alternatief tracé worden genoemd, aan de wethouder gevraagd daar serieus naar te kijken, de uitvoering van het raadsbesluit op te schorten totdat duidelijk is of het alternatief tracé uitvoerbaar is binnen de financiële randvoorwaarden en de instemming kan wegdragen van subsidiegever Staatsbosbeheer en andere betrokkenen. De helft van de in de commissie aanwezigen, vertegenwoordigende plusminus de helft van de raad, liet blijken dat eveneens te wensen. Zo'n belangrijk signaal, door zo'n groot deel van de commissie gegeven, zou voor het college redenen moeten zijn er op z'n minst iets mee te doen. Echter niet de wethouder; deze bleef star vasthouden aan diens voornemen tot uitvoering over te gaan. Ook nadat de GroenLinks-fractie hieromtrent een motie aankondigde omdat de wethouder geen centimeter ruimte gaf, bleef de wethouder erbij tot uitvoering te zullen overgaan. Dat hield het risico in

dat de raad een motie zou gaan aannemen terwijl het fietspad er al gedeeltelijk zou liggen. Voor dat risico zou dan een grote verantwoordelijkheid bij de wethouder c.q. het college liggen. Spreker heeft begrepen dat het college dat risico hééft genomen, misschien wel met de inschatting dat er toch geen politiek draagvlak zou zijn. De vraag kan worden gesteld of dat altijd doorslaggevend moet zijn.

Er is gezegd dat de raad eerder aan de bel had moeten trekken, dat de raad heeft zitten slapen. Spreker wil er dan op wijzen dat in de raadsvergadering van 4 september de heer Schoo tijdens het vragenhalfuur het fietspad aan de orde heeft gesteld; zie de notulen. Wethouder Eerenstein reageerde toen volgens de notulen met een verwijzing naar de commissievergadering die op maandag 8 september zou worden gehouden. In die commissievergadering is ingesproken door de wijkvereniging Emmerhout, maar het was geen punt op de agenda. Alleen de brieven die erover gingen stonden als ingekomen stukken op de agenda. Procedureel konden die dus niet aan de orde komen; er is toen alleen gereageerd op de inspreker. De vergadering liep uit en werd voortgezet op 18 en 19 september. Toen bleek dat de brieven voor de vergadering van 6 oktober weer op de lijst van ingekomen stukken stonden, heeft spreker via de griffie verzocht er een agendapunt van te maken. Dus mede door de afgesproken procedures heeft het zo lang kunnen duren voordat de wethouder kon worden verzocht serieus naar het alternatief te kijken.

Nu ligt er dan een motie voor, en die spreekt voor zich. Het is niet de bedoeling nu te gaan praten over asfalt, beton of kosten, want een en ander zou volgens de motie juist moeten worden onderzocht. De motie baant een procedurele weg om tot een heroverweging te komen nadat ook het alternatieve tracé serieus is onderzocht. Wanneer na onderzoek mocht blijken dat het alternatieve tracé de voorkeur verdient, is er niets mis mee als de raad terugkomt op een eerder genomen besluit. Het college doet dit weleens, en dat mag de raad eveneens doen. De raad mag zich ook best eens kwetsbaar opstellen als daar reden voor is. Dat hoort óók bij een sterke democratie.

De juridische kant is beoordeeld door de rechter en de commissie rechtsbescherming, en daarbij is de onontvankelijkheid uitgesproken. Nu gaat het om de bestuurlijke kant, en dáár gaat de raad over.

**De heer Haak** zal graag zien dat de wethouder nu eerst reageert, opdat de raad kennis kan nemen van diens opvattingen, om vervolgens de discussie in te gaan.

**De voorzitter** vindt het logischer dat eerst de andere fracties reageren op de motie en dat daarna het college de gelegenheid krijgt te reageren op hetgeen vanuit de raad naar voren is gebracht. Vervolgens kan de tweede termijn worden ingegaan. Dat is de weg die ten aanzien van moties meestal wordt bewandeld.

**De heer Haak** lijkt het verstandiger dat, als er verschil van mening over een onderwerp is, beide partijen de gelegenheid krijgen zich te uiten en dat de raad vervolgens, alles afwegende, tot oordeelsvorming komt.

**De voorzitter** wijst erop dat de raad in eerste aanleg met

zichzelf in discussie is. Eerder genomen raadsbesluiten waren onderdeel van de discussie in de afgelopen tijd. Hem dunkt dat de raadsfracties eerst met elkaar in discussie moeten gaan om te bepalen wat zij met deze motie aan willen. Daarna zal hij de wethouder vragen of deze hieromtrent nog iets te melden heeft. Met die toegevoegde reactie kan de raad dan conclusies trekken. Zo stelt hij zich de gang van zaken voor.

**De heer Ripassa** wil ieders gedachten nog even opfrissen. De raad van de gemeente Emmen heeft het FietsTotaalPlan, inclusief de noordzuidroute door de Emmerdennen, vastgesteld. Daarop is door de gemeente de gebruikelijke procedure gestart om uiteindelijk te komen tot realisering van dit fietspad. Tijdens dit traject is door de diverse erkende overlegpartners en andere belanghebbenden en later zelfs door de bestuursrechter het licht op groen gezet. Het is dan ook te zot voor woorden dat nu door druk van buiten zou moeten worden afgeweken van het eerder ingenomen standpunt. Hoe geloofwaardig en betrouwbaar is de raad nog als afstand wordt genomen van de procedure?

De VVD-fractie komt niet op het genomen besluit terug en gaat ervan uit dat de andere fracties dit zullen volgen.

**De heer Pekelsma** constateert dat men soms voor lastige dilemma's kan komen te staan. Een lastig dilemma is het onderwerp waarmee de raad zich bij dit agendapunt moet bezighouden, aan de hand van een motie van de fracties van GroenLinks en ChristenUnie. De CDA-fractie is er zich ten eerste van bewust dat het genomen besluit niet zomaar even kan worden teruggedraaid. Aan de andere kant kan er bij zeer hoge uitzondering wellicht tot een beter, herzien besluit worden gekomen, mits daarvoor voldoende nieuwe argumenten worden ingebracht. De fractie heeft er behoefte aan te bezien welke argumenten er zijn die tot een heroverweging zouden kunnen leiden.

Bij een andere route dan die het beoogde fietspad als ontbrekende schakel in de fietsverbinding Laan van de Bork-Dingspellaan rijst de vraag: doet de raad er verstandig aan dit fietspad, bestaande uit 3 m breed beton in de Emmerdennen aan te leggen? Doet de raad er verstandig aan een fietspad aan te leggen in een gebied dat als kerngebied in de ecologische hoofdstructuur is aangemerkt? Vanwege de voor Nederland hoge natuurwaarde vormen de Emmerdennen een onderdeel van de landelijke aaneenschakeling van natuurgebieden. Volgens Staatsbosbeheer nemen vogels, zoogdieren, schimmels en paddestoelen een specifieke plaats in dit ecosysteem in. Daarnaast zal de verharding van het bestaande zandpad schade toebrengen aan de aanliggende vegetatie. Verder ontstaan er volgens een recent rapport van 3VO bij de aanleg van dit fietspad diverse verkeersonveilige situaties. Dit is van toepassing op zowel de paden als op de aansluitingen op het bestaande fietspad langs de Houtweg, alsook op de uitmondingen op de Laan van de Bork en de Laan van de Eekharst. Ook is de kans groot dat bromfietzers van dit onverlichte fietspad gebruik gaan maken.

De fractie heeft deze conflictsituaties bij het fietsen van de route in werkelijkheid mogen aanschouwen. Ook de alternatieve route heeft zij uiteraard gefietst. Het beoogde fietspad zorgt voor een verstoring van dit gebied. Heeft dit fietspad een toegevoegde waarde in de verbindingen zoals die in het FietsTotaalPlan zijn aangegeven, of kan verbetering van het



bestaande fietspad ook aan de uitgangspunten van het FietsTotaalPlan voldoen? Naar de mening van de CDA-fractie behoort dit laatste zeker tot de mogelijkheden. Graag vernemt zij van de wethouder wat de mogelijkheden of de onmogelijkheden in dezen zijn.

Heeft de raad indertijd dan geen goed besluit genomen? Het had achteraf gezien beter gekund en eigenlijk ook gemoeten. De eerlijkheid gebiedt de hand ook in eigen boezem te steken, en dat dóét de CDA-fractie. Zij heeft zich onvoldoende op de hoogte gesteld van de consequenties van de aanleg van dit fietspad. De vraag is: moet de raad het genomen besluit handhaven of kan het worden teruggedraaid? Dit valt te overwegen < het kán een keer bij hoge uitzondering > om de alternatieve route in beeld te brengen. Het beoogde fietspad ligt er tenslotte niet voor een paar jaar, maar voor tientallen jaren, waarbij dan voor altijd de ecologische structuur is aangetast en een aantal onnodige verkeersonveilige situaties bestaat.

De fractie heeft vernomen dat organisaties als IVN (de vereniging voor natuur- en milieueducatie), NMV (Nederlandse Micrologische Vereniging) en Staatsbosbeheer geen bezwaar hebben tegen de alternatieve groene route. Ook de subsidie van het Recreatieschap Drenthe komt niet in gevaar. De alternatieve route is efficiënt vanwege de bereikbaarheid van scholen, het zwembad, het ziekenhuis en de industrieterreinen en, niet onbelangrijk, ligt aan de rand van het bos.

Eén van de oorzaken van de commotie over de aanleg van dit fietspad is een niet-optimaal functionerende communicatie. In een brief van 7 februari 2001 wordt gesteld dat de uitwerking van het FietsTotaalPlan zal plaatsvinden in samenspraak met onder andere de erkende overlegpartners en dat dit in een jaarlijks op te stellen uitvoeringsprogramma nader wordt geconcretiseerd. Het is de CDA-fractie niet helder hoe de communicatie nu precies is verlopen. Wellicht kan eens opnieuw worden gekeken naar het zo optimaal mogelijk informeren en betrekken van de erkende overlegpartners bij zaken waarbij een wezenlijke verandering in wijk of dorp aan de orde is. De verordening terzake moet wat dit betreft leidend zijn. Via de moderne communicatiemiddelen moet het toch mogelijk zijn optimaal informatie te verstrekken aan de overlegpartners!

De CDA-fractie wil graag de reactie van de wethouder afwachten alvorens een definitief standpunt in te nemen over de ingediende motie.

**De heer Haak** stelt vast dat de motie een onderwerp betreft dat lééft onder de mensen.

In het FietsTotaalPlan is gedetailleerd aangegeven waar zich de ontbrekende schakels in het fietspadennet bevinden. Dit geldt ook voor het in de motie vermelde stuk. Het FietsTotaalPlan is voorgelegd aan alle betrokken partijen, waaronder de overlegpartners. Dat heeft geleid tot instemming met de gemaakte keuze. Alleen de Vereniging voor Wijkbelangen Emmerhout heeft niet gereageerd, om voor haar plausibele redenen. Wel is in een overleg tussen een ambtenaar en een vertegenwoordiger van deze overlegpartner over dit fietspad gesproken. Tijdens dit overleg is gevraagd of er verlichting langs dit fietspad zou komen. Over de route is toen niet gesproken; blijkbaar was er op dat moment geen reden om de beoogde route af te wijzen.

Toen de raad besloot het krediet beschikbaar te stellen was er

duis geen enkele reden om aan te nemen dat er ernstige bezwaren bestonden tegen de aanleg van dit fietspad. Dat betekent dat uitvoering binnen de door de raad vastgestelde kaders de verantwoordelijkheid en de bevoegdheid is van het college. In hoeverre het college gehouden is aan uitvoering van de motie laat de PvdA-fractie aan het college over.

Eerst toen de voorbereidingen voor de daadwerkelijke uitvoering in gang werden gezet, leidde dit tot een bezwaarschrift. Wel wat vreemd, omdat het feitelijk een niet voor beroep vatbare beslissing betrof.

Uit de informatie die spreker vandaag ontving blijkt dat zowel de overlegpartners Angelslo en Emmerschans als de Fietsersbond vasthouden aan het oorspronkelijk ingenomen standpunt en de realisering van dit pad steunen. Dat betekent dat de PvdA-fractie de motie niet zal steunen.

**De heer Van Hees** wil het kort houden, om niet in herhalingen te vervallen. De raad zal met de indieners van deze motie in debat moeten. Met alle respect: de zienswijze van de wethouder is voor de D66-fractie op dit moment niet zo belangrijk.

Even terug in de geschiedenis: het FietsTotaalPlan is opgezet en besproken en heeft de instemming gekregen van de overlegpartners Emmerschans, Angelslo en Emmerhout en de instanties waarmee hierover overleg is gevoerd. De deelplannen zijn besproken in commissie en raad en zijn gepubliceerd in de media. In de commissie is niet ingesproken en in mei jongstleden was de aanleg van dit fietsplan voor de raad een hamerstuk. Aan alle democratische voorwaarden is dus wat de fractie betreft voldaan. Ook procedureel zijn er geen fouten gemaakt, zie de uitspraak van de bestuursrechter en van de commissie rechtsbescherming.

Vanaf de zomer ligt er opeens een aantal bezwaren. Natuurlijk mogen bezwaren kenbaar worden gemaakt, en als fractie dien je daar serieus naar te kijken. Aan de andere kant moet je je afvragen hoe betrouwbaar je als raadslid en als lokale overheid bent als een genomen besluit waarmee velen hebben ingestemd wordt heroverwogen. Er zijn tenslotte genoeg mensen die dit fietspad wél willen, al laten zij zich niet horen. Heroverweging kan altijd een optie zijn, maar dan als er echt grove fouten zijn gemaakt of de raad dingen heeft gedaan die niet door de beugel kunnen. Dat is naar de mening van de D66-fractie in dit geval niet aan de orde.

De fractie is wat teleurgesteld over het traineren van de werkzaamheden. Zij meent dat dit niet de weg is om je wensen of idealen gerealiseerd te krijgen. Zo dient men niet met elkaar om te gaan.

3VO heeft in de stukken die de raad deze week mocht ontvangen een aantal verkeerstechnische opmerkingen gemaakt, over veiligheid, bebording etc. De D66-fractie gaat ervan uit dat wordt voldaan aan de wettelijke criteria wanneer dit pad toch gerealiseerd gaat worden.

Wat is voor de fractie het ultieme criterium om deze motie niet te steunen? Dat is het feit dat de overlegpartners Emmerschans en Angelslo het besluit betreffende dit fietspad gewoon willen handhaven. Met reacties van andere instanties is niets mis, maar de fractie zoekt het eerst dicht bij huis. In elk geval kan het niet zo zijn dat, als één overlegpartner een andere visie heeft, de raad overstag gaat.

Het moge de indieners van de motie duidelijk zijn dat de D66-fractie deze niet zal steunen.

**Mevrouw De Graaff** deelt mede dat de fractie van Leefbaar Emmen kan instemmen met de motie.

**De heer Schoo** zegt dat in de DOP-fractie een zeer langdurige discussie is gevoerd. Daarbij is onder andere gekeken naar de procedure. Te dien aanzien valt de wethouder op zich niets te verwijten, want die is volgens het boekje gevolgd. Een en ander is ook nog getoetst door de rechtbank en de commissie rechtsbescherming.

Wat de fractie teleurstelt is het feit dat de mensen die tegen dit fietspad zijn het recht in eigen hand hebben genomen door de werkzaamheden, die werden uitgevoerd volgens de gemaakte afspraken, te blokkeren.

Spreker meent dat de wethouder had toegezegd dat er nog een doorrekening zou komen met betrekking tot het alternatieve tracé in vergelijking tot het huidige plan. Hij heeft die van de wethouder niet gekregen, wél van de bezwaarmakers tegen het huidige tracé; zij hebben het over goedkoper, korter en wat dies meer zij. De DOP-fractie wil het alternatieve tracé in elk geval nog onderzocht zien.

De fractie neemt nog geen besluit over het al dan niet terugdraaien van het besluit van 22 mei 2003. Dat zal worden gedaan na de reactie van de wethouder op de ingediende motie.

**De heer Van Hees** heeft nog een aanvullende opmerking richting de indieners van de motie. In het tweede aandachtspunt onder 'overwegende dat' wordt gesproken over diverse overlegpartners. Die formulering vindt de D66-fractie veel te vaag. Concreet zal moeten worden aangegeven over welke overlegpartners het gaat.

**De heer Dijkgraaf** heeft er een aantal in zijn eerste termijn genoemd, onder andere het IVN en de erkende overlegpartners. Hij heeft begrepen dat de voorzitters in Angelslo en Emmerschans hebben gezegd dat dit fietspad er moet komen, maar ook dat de meningen verdeeld zijn. Vandaar dat hij daarop in zijn betoog niet nader is ingegaan en met name heeft gewezen op de uitgebrachte rapporten.

**De heer Van Hees** dunkt dat de voorzitters in Emmerschans en Angelslo hebben gesproken namens hun vereniging. Als dat zou moeten worden betwijfeld is het einde zoek. Er zou moeten worden gesproken over de erkende overlegpartners van de gemeente. De andere instanties waarmee overleg is gevoerd, zoals 3VO en ANWB, kunnen weliswaar ook worden genoemd, maar de formulering zoals die nu in de motie wordt gebruikt is te vaag.

**De heer Ripassa** merkt op dat, als wordt gesproken met de overlegpartners, dit gebeurt met de voorzitters; zij vertegenwoordigen de club. Zo ziet de VVD-fractie dat.

**De heer Halm** heeft in de commissie al aangegeven dat het een gemiste kans is dat de wethouder niet heeft gevraagd hoe flexibel de aannemer zou zijn. Er was immers al eerder gevraagd om een heroverweging. Er werd echter stug vastgehouden aan het ingenomen standpunt. Dat is jammer, want een aannemer die zo veel werk van de gemeente krijgt zou vast bereid zijn geweest de werkzaamheden op te schorten. Het opstootje dat er is geweest heeft volgens de fractie

een vervolg gekregen in het bos. Als toen was verwezen naar deze raadsvergadering was dat niet gebeurd.

Naar aanleiding van de problemen rond de aanleg van dit fietspad heeft de fractie van Burgerbelangen Gemeente Emmen nog enkele vragen.

Erkent de wethouder de aangegeven alternatieve route als mogelijk fietspad? Zo ja, is de wethouder dan van mening dat dit verbreed moet worden? Kan de wethouder aangeven wat er gebeurt met de nog ontbrekende schakels, zoals omschreven in het FietsTotaalPlan? Hoe lang is dit plan geldig als leidraad? Wanneer moet het afgerond zijn? Wat doet de wethouder met de analyse van 3VO? En wat te doen met het overschot van € 120.000,-?

Een standpunt over de motie zal de fractie later geven.

**De heer Meijering** kan het kort houden, aangezien de vorige sprekers veel gras voor zijn voeten hebben weggemaaid.

De motie beoogt een heroverweging van het besluit dat op 22 mei 2003 is genomen. Als het alternatief tracé mogelijk is binnen de aangegeven kaders kan alsdan een nieuw besluit worden genomen.

Spreker wacht het antwoord van de wethouder af alvorens zich uit te laten over het al dan niet steunen van de motie.

**Wethouder Eerenstein** wil even teruggaan in de historie, zoals hij dat deels al gedaan heeft in de commissie, met het risico dat de heer Van Hoffen hem opnieuw star gedrag zal verwijten. Echter: herhaling is de kracht van de reclame!

In 1999 is begonnen met het opnieuw formuleren van het gemeentelijk fietspadenbeleid. In november van dat jaar heeft het college het concept-FietsTotaalPlan vastgesteld, waarna het dit heeft vrijgegeven voor de inspraak, conform de voorgeschreven procedure. Aan betrokken personen en instellingen is om een reactie gevraagd. Tot de aangeschrevenen behoorden alle erkende overlegpartners. Gedurende een termijn van vier weken was het mogelijk te reageren. Onder andere de wijkvereniging Angelslo heeft dat gedaan. Tevens is op 7 december 1999 op de infopagina een artikel geplaatst over het gemeentelijk verkeers- en vervoerplan en het FietsTotaalPlan, waarbij burgers werden uitgenodigd te reageren. De ingekomen reacties zijn verwerkt, waarna het conceptplan en het inspraakverslag zijn voorgelegd aan de toenmalige commissie OVMO. Vervolgens heeft de gemeenteraad op 27 januari 2000 het FietsTotaalPlan vastgesteld. Daarna is het college op zoek gegaan naar subsidies en heeft het zich aangemeld bij het Recreatieschap Drenthe, onder andere voor het project Laan de Bork-Dingspellaan, het fietspad de Zanddijk, waarover vanavond een besluit is genomen, Noordbargerbos, Klinkmolenbrug en Parochieweg Weerdinge, het laatste als reserveproject omdat het vrij duur is en er even op het geld moest worden gelet.

Bij beschikking van 19 augustus 2002 heeft het recreatieschap een bijdrage toegekend. In de begroting 2002 is met de genoemde projecten en investeringen rekening gehouden. Op 12 mei 2003 heeft de raad unaniem, dus inclusief de indieners van de motie, ingestemd met een financiële bijdrage om de ontbrekende schakel aan te leggen. De thans ingediende bezwaren, die door zowel de rechter in Assen als de commissie rechtsbescherming niet-ontvankelijk zijn verklaard, richten zich tegen dat raadsbesluit.

Spreker wil hiermee aangeven dat de gevolgde procedure een

correcte is geweest.

Toen de procedure werd ingegaan heeft het college nadrukkelijk contact gezocht met Staatsbosbeheer, immers: de gemeente wilde een fietspad aanleggen over diens grondgebied. Er is een overeenkomst gesloten met Staatsbosbeheer. Dat zou geen goede beheerder van de natuur zijn als niet bepaalde voorwaarden zouden zijn gesteld aan de aanleg van dit fietspad. Daarbij hoort onder andere een natuurtoets, een toets die voortkomt uit de Flora- en Faunawet.

Sommige sprekers stellen dat de gemeente met de aanleg inbreuk pleegt op de ecologische hoofdstructuur. Spreker heeft daar in zijn contacten met Staatsbosbeheer nadrukkelijk naar gevraagd en van die zijde is hem, eveneens nadrukkelijk, te kennen gegeven dat de toets die door een extern bureau op verzoek van de gemeente is uitgevoerd beslist de toets der kritiek kan doorstaan. Daar is absoluut niets mis mee. Alle suggesties in een andere richting wijst hij dan ook vierkant van de hand. Het college gaat zeer zorgvuldig om met de procedure en weet dat het een gebied betreft waarvoor dat ook geboden is. Tot nu toe heeft hij op geen enkel punt kritiek gekregen van Staatsbosbeheer, zijnde de beheerder en bezitter van het bos.

Toen het bezwaarschrift binnen kwam, is op 5 en 12 augustus met de betrokkenen gesproken. Op die data is eveneens gesproken met overlegpartner Emmerhout, overlegpartner Angelslo, de bewonerscommissie van de 'Kievietsval' en Staatsbosbeheer om te bezien in hoeverre men elkaar kon vinden, teneinde toch uitvoering te kunnen geven aan het raadsbesluit. Bij het compromis dat op tafel is gelegd is geprobeerd tegemoet te komen aan de mensen die kanttekening plaatsen bij dit fietspad.

Verlichting van het fietspad, waarover de heer Haak een opmerking maakte, is categorisch afgewezen, omdat in zo'n kwetsbaar gebied beslist geen verlicht fietspad moet worden aangelegd. Dat is vanaf het eerste moment duidelijk gemaakt. Bromfietzers en overige gemotoriseerd verkeer zullen geen gebruik mogen maken van dit fietspad; dat mag nu al niet en dat mag ook straks niet. Voor de wandelaars zal door Staatsbosbeheer een aparte ingang worden gecreëerd bij het appartementencomplex 'Kievietsval'. Het fietspad zal zodanig worden aangelegd dat er geen verkeersonveilige situaties ontstaan. De plaats waar het fietspad op de Laan van de Eekharst uit komt zal de nodige aandacht krijgen. Waar 3VO constateert dat er situaties zijn die verbetering behoeven, kan worden gezegd dat daarnaar nadrukkelijk zal worden gekeken.

Bij de aanleg van het pad zal met de grootst mogelijke zorgvuldigheid worden omgegaan met de aanwezige flora en fauna. Verder zal worden onderzocht of de kleur van het beton kan worden aangepast aan de omgeving.

Spreker is van mening dat moeilijk staande kan worden gehouden dat is gezegd: we leggen daar een fietspad aan en that's it!

Op een bepaald moment moest worden geconstateerd dat met de bezwaarmaker niet tot overeenstemming kon worden gekomen. Geconstateerd werd ook dat langer wachten niet verstandig was, aangezien inmiddels al afspraken waren gemaakt met de aannemer. Er kan wel een beroep worden gedaan op een periode van twee maal 30 dagen, maar uiteindelijk zal een beslissing moeten worden genomen. Wanneer te lang met de aanleg wordt gearzeld, zal er ongetwij-

feld een schadeclaim van de aannemer komen. Derhalve heeft het college besloten de procedure door te zetten. Toen de bezwaarmaker een voorlopige voorziening bij de rechter aan vroeg heeft het college wel besloten de uitkomst daarvan nog even af te wachten. Toen de uitslag bekend was is het tijdschema met de aannemer doorgesproken en is verder gegaan. Dit heeft spreker ook medegedeeld in de commissie. Als hem onzorgvuldig gedrag wordt verweten, wordt gesproken over een wethouder die star is, er wordt getwijfeld aan het democratisch karakter van dit college en er wordt gesproken over minachting van de burger, vindt hij dit getuigen van demagogisch gedrag en werpt hij dat ver van zich.

**De heer Van Hoffen** vraagt zich af waar dit op is gericht. Dergelijke geluiden heeft hij vanavond niet gehoord.

**Wethouder Eerenstein** verwijst naar de correspondentie over dit onderwerp en naar gemaakte opmerkingen.

**De heer Van Hoffen** hoeft zich de woorden van de wethouder dan niet aan te trekken!

**Wethouder Eerenstein** had het zeker gezegd als hij de heer Van Hoffen bedoelde.

**De heer Van Hees** vraagt de aandacht voor een punt van orde. Hij heeft respect voor het antwoord van de wethouder, maar snapt niets meer van de gang van zaken. Er is een motie ingediend en de vraag is hoe de raad daarover denkt. Natuurlijk kan de wethouder antwoord geven op vragen, doch die zijn maar mondjesmaat gesteld. Spreker vindt, al klinkt dat misschien wat arrogant, dat de voorzitter de bespreking wat strakker moet houden en dat de raad klip en klaar uitsluitsel moet geven. Als er aanvullende informatie nodig is, kan de wethouder die zo mogelijk geven, maar als op deze wijze wordt doorgesproken valt een discussie te voorzien tot 22.15 of 22.30 uur. Spreker heeft daar eigenlijk geen zin in.

**De heer Ripassa** heeft vanavond begrepen dat de CDA-fractie het standpunt wilde horen van de wethouder.

**De voorzitter** kan zich het gevoel van de heer Van Hees wel voorstellen, maar heeft toch van tenminste drie of vier fracties nogal gerichte vragen aan het college gehoord. Van het antwoord daarop hebben zij hun standpuntbepaling over de motie laten afhangen. Wellicht mag hij evenwel richting de wethouder de suggestie doen in te zoomen op het alternatief en de vragen op hoofdlijnen te benaderen, in plaats van gedetailleerd op de techniek van het fietspad in te gaan.

**Wethouder Eerenstein** merkt op dat daar wel naar gevraagd is, maar dat hij nu korter door de bocht zal gaan. Tot de overlegpartners hoort in elk geval niet de ANWB. Van die kant is er ook geen enkele reactie gekomen.

Wat 3VO betreft: er is een VOS-sendienst geweest; VOS staat voor: verkeersonveilige situatie. Hij heeft zich hogelijk verbaasd over de zinnen die bovenaan op de laatste bladzijde van de brief van 3VO staan. Waar het gaat om een organisatie die objectief behoort te zijn, vraagt hij zich af of zij een dergelijke tekst zou moeten schrijven. Over het verkeersbesluit waarover in de brief wordt gesproken heeft hij contact

gehad met Staatsbosbeheer. Het college was in eerste instantie voornemens een verkeersbesluit te nemen. Toen was er sprake van een fietspad dat ook toegankelijk zou zijn voor bromfietzers. Op verzoek van de bezwaarmaker en een overlegpartner heeft het college dat teruggedraaid, waarna er geen aanleiding meer was voor het nemen van een verkeersbesluit. Spreker heeft van de heer Markestein begrepen dat Staatsbosbeheer daaraan hecht, zodat het college heeft geconcludeerd dat er dan toch maar een verkeersbesluit moet worden genomen voor een onverplicht fietspad. Wat 3VO hierover zegt is overigens niet correct. De gemeente krijgt namelijk publiekrechtelijk het beheer over dit fietspad en het college kan daarvoor dan ook zelf een verkeersbesluit nemen; dat hoeft niet te worden gedaan door de minister van Verkeer en Waterstaat.

Vervolgens het alternatief, dat geen alternatief is. Waarom niet? Omdat er op het zandpad achter het ziekenhuis een waterleidingbuis van de WMD ligt met een doorsnee van 60 cm. De WMD wil absoluut geen verharding boven die buis. Bovendien: als men van het bestaande fietspad in oost-westrichting een betonnen fietspad zou willen maken, zouden daarmee nogal wat kosten zijn gemoeid.

Waar is gevraagd om een kostenplaatje voor het alternatief, is te zeggen dat voor dergelijk werk het projectbureau openbare werken in het leven is geroepen. De berekening zoals die door de Vereniging voor Wijkbelangen Emmerhout is voorgesteld is wel heel érg simpel.

De kosten ten gevolge van uitstel lopen behoorlijk op. De raad moet spreker op dit moment niet vragen hoe véél. Hij kan dit in beslotenheid mededelen, maar in een openbare zitting zal hij niets vertellen over de kosten die een aannemer bij uitstel zou kunnen gaan claimen; dat zou met het oog op de onderhandelingen met de aannemer niet verstandig zijn. Eén voorbeeld evenwel: de Betoncentrale was voor twee dagen afgehuurd, wat moet worden afgezegd. Hij kan de verzekering geven dat dit in de papieren loopt en dat de gemeente dit vervolgens ongetwijfeld op haar bordje krijgt. In grote lijnen is spreker door de gestelde vragen heen gelopen, en hij heeft begrepen dat het niet de bedoeling is hij deze nu nog een voor een beantwoordt. Wel wil hij nog benadrukken dat het college zeer zorgvuldig zal omgaan met de opmerkingen van Staatsbosbeheer en 3VO.

**De voorzitter** stelt vast dat de wethouder namens het college constateert dat de procedure juist is gevoerd en dat het alternatief geen bruikbaar alternatief is, zodat aanvaarding van de motie wordt ontraden.

**De heer Pekelsma** wil nog graag een reactie van de wethouder op het volgende. De CDA-fractie heeft informatie ingewonnen bij Staatsbosbeheer, waarbij is gemeld dat er geen bezwaren zijn tegen de alternatieve route.

**Wethouder Eerenstein** vermeldt dat Staatsbosbeheer nog steeds achter de huidige route staat en geen problemen heeft met de gedachte uitvoering. Er is ingegaan op het verzoek van Staatsbosbeheer het pad 3 m breed te maken, terwijl het college 2.75 m genoeg vond. Wél is er een probleem met de WMD, die nadrukkelijk heeft gesteld geen verharding te willen boven de waterleidingbuis. Een alternatief ter plaatse is er niet.

**De heer Dijkgraaf** heeft netjes de beantwoording afgewacht, maar moet dat misschien vaker níét doen. Hij heeft een heel duidelijke vraag gesteld over het toetsingskader 'Structuurschema groene ruimte', namelijk wanneer onderzoek in dat kader heeft plaatsgevonden en hoe daarover is gerapporteerd. Daarover heeft de wethouder het niet gehad, terwijl het dáár in dit geval juist om gaat.

**Wethouder Eerenstein** zegt dat bij het sluiten van een contract met Staatsbosbeheer is gevraagd om in het kader van de Flora- en Faunawet een zorgvuldige toets te doen. Dat is gebeurd, tot volle tevredenheid van Staatsbosbeheer. Als het anders zou zijn geweest, zou Staatsbosbeheer daarover zeker een opmerking gemaakt, maar dat is niet aan de orde.

**De heer Dijkgraaf** heeft het over landelijke en Europese regelgeving. Daaraan moet worden voldaan door onderzoek en rapportage. Daarover heeft hij een vraag gesteld en daarop wil hij graag een antwoord. Maar hij krijgt dat gewoon niet. Dan moet hij concluderen dat dit eenvoudig niet is gebeurd. Is dat juist?

**Wethouder Eerenstein** laat de conclusie aan de heer Dijkgraaf over en concludeert zelf dat het college aan de richtlijnen van Staatsbosbeheer, die als beheerder van dit gebied ongetwijfeld op de hoogte zal zijn van hetgeen de heer Dijkgraaf naar voren brengt, heeft voldaan. Als geen goede natuurtoets zou zijn uitgevoerd, zou Staatsbosbeheer nooit akkoord zijn gegaan. Spreker gaat er dus van uit dat het college het huiswerk op een keurige manier heeft gedaan.

**De heer Dijkgraaf** zegt dat het niet alleen gaat om de natuurtoets, want dat er ook alternatieven moeten worden onderzocht. Hij heeft gevraagd of dit is gebeurd, en uit het antwoord van de wethouder blijkt van niet. Dan is naar sprekers mening niet gehandeld volgens de procedure die dient te worden gevolgd. Er wordt tenslotte ingegrepen in de ecologische hoofdstructuur.

En over objectiviteit gesproken: het verhaal van de wethouder is ook niet objectief. Laat de wethouder gewoon de vraag beantwoorden, want die betreft de kern van het probleem en de kern van de oplossing. Als het is zoals spreker zegt, is de procedure niet goed gevolgd; is het níét zo, dan is de motie niet goed. Hij denkt dat het eerste het geval is, dus dat de procedure niet is gevolgd zoals die gevolgd had moeten worden. Dat zou alsnog moeten gebeuren, met andere woorden: er moet ook een alternatief worden onderzocht.

**De heer Arends** merkt op dat de motie volgens hem over iets geheel anders dan de procedure gaat. Ofwel er wordt een motie ingediend over de procedure, ofwel de ingediende motie wordt gehandhaafd. Het is één van beide. Wordt nu gesproken in de gemeenteraad van Emmen, of in een goudvissenvereniging?

**De heer Dijkgraaf** wijst erop dat er niet voor niets landelijke en Europese regels worden gemaakt.

**De heer Arends** zegt dat de heer Dijkgraaf wel méér kan roepen, bijvoorbeeld dat de sterrenhemel vanavond helder is! De heer Dijkgraaf moet maar eens onderbouwen waarmee

deze komt, in plaats van hier allerlei mooie verhalen te houden.

**De voorzitter** stelt vast dat de heer Dijkgraaf een punt naar voren heeft gebracht en daar voor zichzelf een conclusie uit heeft getrokken. De heer Eerenstein heeft daarop namens het college tot twee keer toe gereageerd. Geconcludeerd kan worden dat zij er samen niet uit komen. Spreker stelt vast dat namens het college een reactie op de motie is gegeven. De vraag is of de raad meteen wil beginnen met de tweede termijn of behoefte heeft aan een schorsing.

**De heer Halm** wil toch even reageren op de opmerking van de wethouder dat er kosten zijn verbonden aan het afzeggen van de Betoncentrale. Die zal een schadevergoeding natuurlijk met twee handen aangrijpen, maar als vandaag beton wordt besteld en pas de volgende week wordt afgeleverd, wordt geen schade in rekening gebracht.

**De voorzitter** neemt die tip gratis mee! Hij stelt voor de vergadering even te schorsen. Dan kan het stembureau zich bezighouden met de uitslag van de stemming over de (her-)benoeming van leden in de commissie van advies voor de bezwaarschriften. De vergadering is geschorst.

Schorsing.

**De voorzitter** heropent de vergadering en geeft in de tweede termijn allereerst het woord aan de indieners van de motie.

**De heer Dijkgraaf** stelt voor niet te vervallen in een 'welles/nietes'-spelletje. Als de heer Arends het over goudvissen heeft, wil spreker met de heer Arends wel een keer gaan vissen; misschien komen zij er dan wel uit!

**De heer Arends** merkt op dat vissen niet zijn hobby is!

**De heer Dijkgraaf** zegt dat dit ook niet zijn hobby is. Hij reageerde alleen op de opmerking van de heer Arends over een goudvissenvereniging. Vroeger was er een spelletje met magneetjes, dat was wel leuk!

Spreker dunkt dat de vraagstelling in de motie op zich heel erg duidelijk is. Hij heeft het een en ander gezegd over de procedure in het kader van de ecologische hoofdstructuur, betrekking hebbend op het onderzoeken van alternatieven, en dat is het enige waar in deze motie om wordt gevraagd. Hij had gehoopt dat de financiële onderbouwing van het alternatief hier vandaag zou liggen, wat volgens hem ook was toegezegd in het fractievoorzittersoverleg. Het is jammer dat die onderbouwing er nu niet is.

Alles overziende kan en wil spreker niet anders dan de motie handhaven. Wat daarin wordt voorgesteld is tenslotte een heel reële optie.

**De heer Van Hoffen** meent dat de fracties van VVD, D66 en PvdA vooral op de procedurele benadering zijn afgegaan. In het eerste deel van het betoog van de wethouder is eveneens vooral de procedure benadrukt. Daarover is niemand, en zeker niet door de ChristenUnie-fractie, die daar enig misbaar

over heeft gemaakt. De procedure is correct geweest, en daar gaat het dan ook niet over. Het gaat om de argumenten voor het alternatief tracé. Daarbij gaat het niet om de letter, de komma of de punt, maar om de logica en de verbeteringen die zouden kunnen worden aangebracht.

Met name de CDA-fractie is nogal ingegaan op de achterliggende argumentatie. Sprekers fractie heeft niet inhoudelijk willen reageren, juist omdat een en ander onderwerp van onderzoek zou moeten zijn. Om ruimte te scheppen voor het bezien van het alternatief is de motie ingediend. Geen enkel waardeoordeel over het alternatief tracé, noch ten positieve, noch ten negatieve. De uitkomst kan twee kanten opgaan: het raadsbesluit handhaven of een alternatief tracé uitvoeren. Dat is het en niet méér. Als de motie wordt aangenomen wordt hiertoe ruimte geschapen en kan tot een nieuwe afweging worden gekomen. Wat daarvan het resultaat zal zijn is op dit moment ongewis.

**De heer Ripassa** is bijzonder blij met de wijze waarop de wethouder heeft gereageerd. Dat was vrij uitgebreid, maar misschien ook wel nodig.

Niet onbelangrijk is dat er een juridische toets is geweest, waarbij de rechter naar alle facetten heeft gekeken en heeft geconcludeerd dat de procedure op een goede wijze is doorlopen. Dat zo zijnde, straalt het gemeentebestuur een stukje betrouwbaarheid uit.

**De heer Pekelsma** zegt dat de CDA-fractie wat teleurgesteld is in de reactie van de wethouder. In het fractievoorzittersoverleg, verleden week donderdag, heeft de wethouder toegezegd dat zou worden bezien wat de eventuele mogelijkheden voor een alternatief tracé zouden zijn, doch daaromtrent is geen informatie ontvangen. De fractie is in grote meerderheid van mening dat er alsnog onderzoek moet worden gepleegd naar een alternatief.

Wat de gevolgde procedure betreft: de fractie stelt zich de vraag of het de mens siert als deze ergens op terug wil komen dan wel of dit een afgang is. Een grote meerderheid in de CDA-fractie is van mening dat best ergens op mag worden teruggekomen als daarvoor voldoende argumenten zijn.

Met de overlegpartners Emmerschans en Angelslo heeft ook de fractie contact gehad. Inderdaad is gezegd dat zij met het beoogde fietspad geen problemen hebben, doch evenmin met de alternatieve route. Het is maar hoe de vraag wordt gesteld. Het recreatieschap heeft evenmin moeite met het alternatieve tracé; ook daarvoor wil het de subsidie beschikbaar stellen.

De wethouder heeft een argument genoemd waarvan de fractie de zwaarte op dit moment niet kan beoordelen, en wel betreffende de buis van de WMD. Zij weet niet op welke diepte die ligt. Dat is een technisch detail, maar dit zou onderdeel kunnen uitmaken van het nadere onderzoek. De fractie neemt trouwens aan dat er her en der in de gemeente vele buizen in de grond liggen op plaatsen waar ook fietspaden liggen. Het zou dus best kunnen zijn dat ook op deze plek een fietspad kan worden gelegd. De fractie kan zich niet voorstellen dat de waterleidingbuis zo hoog ligt dat dit niet mogelijk is.

**De heer Ripassa** is iets niet helemaal duidelijk. In het fietspadenplan is gesproken over een noordzuidroute als onmis-

bare schakel in het geheel. Als wordt gekeken naar een alternatieve route, kan hij zich niet aan de indruk onttrekken dat het gaat om een oostwestroute. Die is echter niet aan de orde.

**De heer Pekelsma** wijst erop dat de noordzuidroute op een bepaald punt uit komt op de Statenweg/Dordtsestraat. Als de noordzuidroute wordt doorgetrokken zou een ondertunneling moeten worden aangelegd om naar het industrieterrein te kunnen komen. Daar is nog niets over besloten, maar als men op termijn een volledige noordzuidverbinding wil hebben, zal moeten worden gekomen tot een ondertunneling. Anders zouden de fietsers 200 m naar de andere kant moeten fietsen, juist op de plek waar het alternatieve tracé zou uitkomen.

**De heer Ripassa** merkt op dat nu toch wordt gesproken over het stukje tussen de Dingspellaan en Emmerhout.

**De heer Pekelsma** beaamt dat, maar zegt dat de CDA-fractie verder wil kijken dan haar neus lang is, dus naar de noordzuidverbinding die is opgenomen in het FietsTotaalPlan. Deze komt uit op de Dordtsestraat. Zoals gezegd zou er een ondertunneling moeten plaatsvinden om de noordzuidverbinding volledig tot stand te brengen.

Vervolgens een opmerking over de communicatie met de overlegpartner Emmerhout. Na februari 2001 is daarmee officieel geen overleg meer geweest. Dat is één van de oorzaken van de ontstane commotie.

Kortom, een grote meerderheid van de CDA-fractie staat achter de motie.

**De heer Van Hees** vermeldt in eerste instantie al te hebben aangegeven hoe de D66-fractie tegen de motie aan kijkt. Met name de tweede overweging vindt zij slecht geformuleerd. Dit is voor de fractie cruciaal in haar overwegingen om wel of niet met de motie mee te gaan. Als drie overlegpartners een heroverweging zouden wensen, zou de fractie daarmee rekening willen houden. Uitsluitel daarover heeft zij niet en dus conformeert zij zich aan het standpunt van de overlegpartners Emmerhout en Angelslo en stemt zij niet in met de motie.

**De heer Pekelsma** heeft zojuist al aangegeven dat de overlegpartners Angelslo en Emmerschans akkoord gaan met dit fietspad, maar ook geen bezwaar hebben tegen een alternatieve route. Ook die kan dus bespreekbaar zijn.

**De heer Van Hees** zegt dat ook van de kant van de D66-fractie gesprekken met de overlegpartners zijn gevoerd. Daaruit leidt zij af dat men hecht aan de besluitvorming die in mei heeft plaatsgevonden en dit fietspad wil hebben. Het alternatief is een en-verhaal, geen of-verhaal, zo heeft de fractie het geïnterpreteerd. Daarop is haar standpunt gebaseerd.

**Mevrouw De Graaff** laat weten dat de fractie van Leefbaar Emmen blijft bij het in eerste instantie ingenomen standpunt.

**De heer Schoo** heeft gewikt en gewogen en gaat met de motie mee. Hij verzoekt de voorzitter daarover hoofdelijk te laten stemmen.

**De heer Halm** vindt het jammer dat de wethouder niet alle vragen van de BGE-fractie heeft beantwoord.

Verder kan worden medegedeeld dat de meerderheid van de fractie voor de motie is.

**De heer Meijering** deelt mede dat de ONE-fractie, alles afwegende, mee gaat met de motie.

In reactie op de opmerking van de heer Ripassa dat het raadsbesluit juridisch is getoetst, wil spreker opmerken dat het bezwaar niet-ontvankelijk is verklaard, dus dat de bezwaren niet inhoudelijk zijn getoetst.

**Wethouder Eerenstein** wil allereerst reageren op de opmerking van de heer Pekelsma over de doorberekening betreffende de alternatieve route. Op het moment waarop een fietspad achter het ziekenhuis geen alternatief meer is, hoeft dat ook niet te worden doorgerekend. Verder is reeds iets gezegd over de kwaliteit van het nu beoogde fietspad.

Over de buis in het gebied waarin het alternatieve tracé is gedacht, is te zeggen dat overal waar werk in het openbaar gebied wordt gepland klikmeldingen gedaan. Als men een buis tegen komt, weet hij niet of die op 10, 20 of 30 cm diepte ligt. Spreker weet wel dat de huidige wetgeving bepaalt dat over dit soort buizen en dergelijke niet meer mag worden verhard. Dat is een keihard gegeven.

Ten aanzien van de communicatie wil hij voorts nogmaals vaststellen dat de overlegpartner Emmerhout in eerste instantie zelf in gebreke is gebleven door niet te reageren op het FietsTotaalPlan. Daar het college contact heeft gezocht naar aanleiding van het bezwaarschrift en vervolgens uitgebreid heeft gesproken over de mogelijkheden om tot een vergelijk te komen, kan het college niet worden verweten dat het niet communiceert. Het communiceert op een zorgvuldige wijze en heeft in het totale proces democratisch gehandeld. Dat kan niet van iederéén worden gezegd.

**De heer Pekelsma** vraagt of de wethouder kan zeggen wanneer er tussen februari 2001 en augustus 2003 contact heeft plaatsgevonden. Er is op 5 en 12 augustus 2003 inderdaad contact geweest, maar na februari 2001 is er geen verslag te vinden van een contact tussen de wethouder en de overlegpartner.

**Wethouder Eerenstein** zegt dat er geen verslag moge zijn, maar dat er wel contact is geweest. De heer Katoen heeft in die tijd nadrukkelijk met de betrokken overlegpartners gesproken.

**De heer Pekelsma** stelt vast dat daarvan geen verslag bestaat.

**De heer Dijkgraaf** wil reageren op de woorden van de wethouder.

**De voorzitter** zegt dat dit betekent dat om een derde termijn wordt gevraagd.

**De heer Dijkgraaf** wil graag een derde termijn.

**De voorzitter** vraagt zich af of dat moet. Hij kan wel ruimte bieden voor het afleggen van een stemverklaring.

**De heer Dijkgraaf** meent te mogen reageren op de uitspraken van de wethouder.

**De voorzitter** vindt dat het een keer moet ophouden. Anders zou de wethouder ook weer moeten kunnen reageren. Hij wil evenwel aan de raad de vraag voorleggen of een derde termijn wordt toegestaan.

De overige raadsfracties maken non-verbaal kenbaar daaraan geen behoefte te hebben.

**De voorzitter** meent dat de heer Dijkgraaf één verhelderingsvraag wil stellen.

**De heer Dijkgraaf** constateert dat de wethouder heeft gezegd dat er geen alternatief is. Hoe valt dit te rijmen met het feit dat de wethouder in het overleg van verleden week met een aantal cijfers kwam over een eventueel alternatief?

**Wethouder Eerenstein** heeft verleden week inderdaad enige cijfers overgelegd, maar daarbij direct gezegd: 'ohne Gefahr'. Daaraan mocht geen enkele verwachting vast worden geknoopt, hetgeen toen ook door de heer Dijkgraaf nadrukkelijk is onderschreven.

**De voorzitter** stelt vast dat er van de zijde van het college geen doorrekening ligt van het alternatieve tracé.

Door het lot is bepaald dat de eerste stem mag worden uitgebracht door de heer De Wildt, waarna de motie overeenkomstig het verzoek van de heer Schoo hoofdelijk in stemming wordt gebracht en met 19 tegen 18 stemmen wordt aangenomen.

Voor stemmen de leden: de heer Dijkgraaf, mevrouw Van Wieren-Bolt, de heren Schoo, Meijering, Huttinga, Boels, Pekelsma, Dokter, Mans en Stoffers, mevrouw De Graaff, de heer Thole, mevrouw Van der Veen-Weggemans, de heren Halm, Ensink, Reitsma, Menzen, Van Hoffen en Wilms.

Tegen stemmen de leden: de heren De Wildt, Ripassa, Leutscher en Eising, mevrouw Van Vliet, de heer Lange, mevrouw Thalens-Kolker, de heer Hoekstra, mevrouw Zinnemers-Warmolts, de heren Wittendorp, Vos en Schelkens, mevrouw Houwing-Haisma, Haak en Horstman, mevrouw Rougoor-Mahalbasic, de heren Van Hees en Arends.

**Wethouder Eerenstein** verzoekt om een schorsing van de vergadering.

**De voorzitter** voldoet aan dit verzoek en schorst de vergadering.

Schorsing.

**De voorzitter** heropent de vergadering en stelt vast dat vóór de schorsing de motie van de fracties van GroenLinks en ChristenUnie is aangenomen. Het college verzoekt het presidium dit agendapunt de volgende maand opnieuw te agenderen, waarna het college uitvoering zal gaan geven aan het verzoek van de raad het alternatief op uitvoerbaarheid binnen de aangegeven financiële kaders te onderzoeken en de resultaten van dat onderzoek aan de raad zal voorleggen.

#### **B9. Motie van de fracties van PvdA, CDA en BGE inzake fietspad Weerdingerkanaal.**

**De voorzitter** stelt namens het college aan de raad voor < hij denkt dat hij de heer Van Hees daarmee een groot plezier doet > agendapunt B9, de motie over het Weerdingerkanaal, vanavond niet te behandelen. Spreker heeft van de wethouder begrepen dat deze daar nog de nodige inhoudelijke punten over heeft en eveneens begrepen dat de discussie daarover niet echt in deze raadsvergadering thuis hoort.

**De heer Meijering** wijst erop dat hier mensen vanaf 19.30 uur zitten te wachten op de behandeling van deze motie. Hij vindt het niet juist dat de motie nu zomaar van de agenda wordt afgevoerd. Als dat de bedoeling was, had dit aan het begin van de vergadering moeten worden gemeld, niet nu.

**De voorzitter** betreurt het oprecht dat mensen de hele avond zitten te wachten op een agendapunt dat uiteindelijk niet wordt behandeld. Anderzijds is met elkaar ook afgesproken dat om 22.30 uur wordt bezien of al dan niet wordt doorgegaan. Hij heeft vanavond ook goed begrepen hoe de raad met het college wil discussiëren over agendapunten. Hem dunkt dat, als bij de betrokken motie ook op inhoudelijke zaken moet worden ingegaan, daarvoor de nodige ruimte moet zijn. Dan is de vraag of het onderwerp het verdient afgeraffeld te worden en of achteraf zou kunnen worden gezegd: als we dat hadden geweten, hadden we wellicht anders besloten. Het is heel vervelend voor de mensen uit Nieuw-Weerdinge en hij wil op voorhand aan hen excuus aanbieden, maar denkt dat het wel een punt van overweging is deze motie vanavond niet te behandelen. Hij wil de raad dit dan ook toch in ernstige overweging geven.

**De heer Pekelsma** bevreemdt deze gang van zaken. Het is al een aantal weken bekend dat deze motie zou worden ingediend; deze is immers al in een eerder stadium aangekondigd. Hij kan zich eigenlijk niet voorstellen waarom nu opeens andere zaken een rol zouden spelen dan wat in de motie voor ligt. Wat de CDA-fractie betreft kan de motie nu dus behandeld worden.

**De heer Ripassa** zegt dat de VVD-fractie het met de voorzitter eens is dat deze tweede motie de nodige aandacht verdient en dat de behandeling daarvan dus moet worden uitgesteld.

(De heer Huttinga verlaat de vergadering).

**De heer Arends** is het ermee eens dat het wellicht galanter was geweest als aan het begin van de vergadering was gezegd dat de behandeling van deze motie zou worden uitge-

steld. Anderzijds meent hij dat het signaal dat nu van de kant van het college wordt gegeven moet meespelen in de afweging. Hij vindt dat de raad niet te veel op gevoelens moet afgaan en vooral op bestuurlijke gronden moet oordelen.

**De heer Van Hees** constateert dat de wethouder in de commissie reeds heeft gezegd dat inhoudelijk nog het een en ander uitgezocht moet worden. De D66-fractie geeft er de voorkeur aan dat dit goed gebeurt om daarna beter beslagen ten ijs te komen.

**De voorzitter** stelt vast dat de raad in meerderheid akkoord gaat met het agenderen van deze motie voor de volgende vergadering, nadat deze eerst in de commissie is behandeld.

De onder B9 vermelde motie wordt vervolgens van de agenda afgevoerd.

**De voorzitter** vindt het jammer dat het zo gaat en biedt nogmaals excuses aan aan de mensen uit Nieuw-Weerdinge. Hij deelt ten slotte mede dat de uitslag van de gehouden schriftelijke stemming ter (her-)benoeming van leden in de commissie van advies voor de bezwaarschriften (agendapunt B1) als volgt luidt:

Er zijn 36 geldige stemmen uitgebracht:

voor de ruimtelijke kamer:

36 stemmen op de heren mr. L.P. van Katz (voorzitter), mr. J.C.M. Damming, ir. D. van der Kellen en A.W. Blinde;

voor de algemene kamer:

36 stemmen op de heer mr. Boumans (voorzitter) en mevrouw mr. H. Kruize, 34 stemmen op de heer mr. B.H. Abbing en 36 stemmen op de heer P.J. de Groot, zodat allen zijn benoemd.

**De voorzitter** sluit hierna de vergadering (22.51 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 20 november 2003.

Voorzitter,

Griffier,



**Agenda**

Categorie nummer	Agenda nummer	Bijlage nummer	
A	1	-	Opening en vaststelling agenda.
A	1a	-	Benoeming en beëdiging wethouder
A	2	-	Vragenhalfuur.
A	3	133	Notulen van de openbare raadsvergadering van 4 september 2003.
A	4	135	Jaarrekening 2002 en begroting 2004 Regionale Brandweer Drenthe.
A	5	136	Aanleg fietspad Zanddijk te Roswinkel.
A	6	137	Beslissing op bezwaarschrift inzake raadsbesluit tot afwijzing planschadevergoeding ex artikel 49 WRO.
A	7	138	Vorbereiding bestemmingsplannen oktober 2003.
A	8	140	Tussenrapportage structuurplan; herformulering eindresultaat eerste fase c.a.
B	1	139	Commissie van advies voor de bezwaarschriften.
B	2	140	Zie A8.
B	3	-	Vervallen.
B	4	142	Begroting 2003 EMCO-groep.
B	5	-	Vervallen.
B	6	-	Vervallen.
B	7	145	Mededelingen en ingekomen stukken.
B	8	-	Motie van de fracties van GroenLinks en ChristenUnie inzake fietspad Laan van de Bork/Dingspellaan.
B	9	-	Motie van de fracties van PvdA, CDA en BGE inzake fietspad Weerdingerkanaal.