



Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2005	RA05.0032	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 27 januari 2005 te 19.30 uur in het raadhuis te Emmen

Voorzitter: de heer C. Bijl, burgemeester
Plaatsvervangend voorzitter: de heer H. Huttinga
Secretaris: de heer J.A. Hekman, griffier.

Aanwezig bij de aanvang 35 leden, te weten de heren B.R. Arends, G. Boels, J.D. Dokter en J. Dijkgraaf, mevrouw P.A. de Graaff, de heren A. Haak, W.W.W. Halm, J.C.F.M. van Hees, L.D.S. Hoekstra, A. van Hoffen, G.J. Horstman, H. Huttinga en J.G.H. van der Kolk, mevrouw R.G. Logtenberg-de Wolde, de heren G.J. Mans, A.G. Menzen, A. Meijering, L.T. Pekelsma, R.R. Ripassa en J.H. van Rossem, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren H.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, A.J. Sleeking en G.J. Stoffers, mevrouw M.H. Thalens-Kolker, de heer H. Thole, de dames G. van der Veen-Weggemans, M.G. van Vliet en F.I. van Wieren-Bolt, de heren R. Vos, J.H. de Wildt, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp, alsmede mevrouw J. Zinnemers-Warmolts

Later ter vergadering 2 leden, te weten de heren F. Ensink en H. Leutscher.

Afwezig 2 leden, te weten mevrouw T. Houwing-Haisma en de heer T.D. Reitsma.

Tevens aanwezig zijn de wethouders H. Brummel, T. Eerenstein, J. Holman (later), J. Hoogland-Foppen en J. Kuper, alsmede gemeentesecretaris de heer A.J. Mewe.

A1. Opening en vaststelling agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom: de raadsleden, de aanwezige wethouders, alle belangstellenden op de publieke tribune en de luisteraars naar Radio Emmen.

Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Houwing, wegens ziekte, en de heer Reitsma. Voorts zijn de wethouders Evenhuis en Jumelet afwezig, de eerste wegens ziekte – de tweede wegens verblijf in het buitenland. Spreker wenst de zieken van harte beterschap.

Later ter vergadering komt wethouder Holman, die samen met de heer Ensink een bezoek brengt aan Georgsmariënhütte. Zij zijn daar niet alleen vanwege de bijzondere band tussen Emmen en Georgsmariënhütte, maar ook vanwege het feit dat het vandaag 60 jaar geleden is dat Auschwitz is bevrijd. In de komende tijd wordt op veel plekken de bevrijding gevierd, maar Auschwitz is toch wel het symbool van de massavernietiging tijdens de Tweede Wereldoorlog. Spreker heeft in Oost-Duitsland op een tentoonstelling eens aangegeven gezien hoeveel mensen er in de oorlog zijn omgekomen, zoals zes miljoen joden en 20 miljoen mensen uit de toenmalige Sovjet-Unie. De denkbeelden die aan de oorlog ten grondslag lagen waren verschrikkelijk.

Het is goed de vrijheid en de democratie in Nederland te koesteren. Laat iedereen denken wat men wil, maar laat eenieder ervoor zorgen dat datgene wat destijds gebeurd is

zich niet herhaalt, hier noch in de rest van de wereld. Of het nu gaat om joden, communisten, homoseksuelen of anderen, het mag niet meer gebeuren dat mensen louter vanwege hun afkomst, overtuiging of wat dan ook met verschrikkingen worden geconfronteerd. Ook in deze tijd is de politieke situatie in de wereld niet gemakkelijk. In Nederland wordt ook wel eens gedacht dat er problemen zijn, doch het is goed te bedenken dat elk mens een mens is, ongeacht diens afkomst, en dat elk mens het verdient gerespecteerd te worden.

Dit waren misschien wat zware woorden aan het begin van deze raadsvergadering, maar het is goed zich eens te realiseren dat mensen hier het geluk hebben te mogen leven in een land als Nederland en dat men ook in Emmen z'n best moet doen om democratie en vrijheid in stand te houden.

De bedoeling is dat de heren Holman en Ensink later nog ter vergadering komen. De heer Ensink heeft verzocht agendapunt B3 (vaststelling tarieven OZB) aan te houden tot diens aanwezigheid. Spreker heeft de neiging aan dat verzoek tegemoet te komen, tenzij de heer Ensink niet aanwezig is vóór het sluiten van de vergadering.

Spreker heeft begrepen dat er bij enige agendapunten amendementen zullen worden ingediend, namelijk bij agendapunt B2 (bezuinigingsvoorstellen WVG) en het zojuist al genoemde agendapunt B3. Het verzoek is die amendementen reeds nu ter beschikking van de griffie te stellen, opdat zij alvast kunnen worden vermenigvuldigd en daarmee in de loop van de vergadering geen tijd verloren gaat, zoals de vorige keer.

Vervolgens zij verwezen naar twee per e-mail binnengekomen brieven die op de tafels van de raadsleden zijn is gelegd. Ze betreffen de vaststelling van de OZB-tarieven en kunnen desgewenst worden betrokken bij punt B3. Spreker informeert of de raad kan instemmen met de opgestelde agenda, dan wel of daarin nog wijziging moet worden aangebracht.

De heer Stoffers mist op de agenda de verslag van de raadsvergaderingen van 25 november en 23 december, terwijl het toch gebruikelijk is dat een verslag in de volgende raadsvergadering wordt goedgekeurd. Op deze manier duurt het wel drie maanden voordat de raad de verslagen kan vaststellen, en dat vindt de BGE-fractie erg lang.

De voorzitter neemt aan dat de genoemde verslagen niet op de agenda staan omdat ze er nog niet zijn. Hij kan zeggen dat ze de volgende keer op de agenda zullen staan, maar heeft begrip voor de opmerking.

De heer Mans heeft voor het vragenhalfuur een vraag voor de heer Holman. Zijn verzoek is het vragenhalfuur op te schuiven tot de wethouder aanwezig is.

De voorzitter lijkt dat een redelijk verzoek.

De heer Arends merkt op dat enige tijd geleden in het seniorenconvent is gesproken over een spreektijdbeperking tijdens de raadsvergaderingen. Hij stelt voor die vanavond te hanteren.

De heer Van Rossem vindt dit een uitstekend idee.

De raad stemt ermee in dat vanavond de spreektijdregel wordt gehanteerd.

De voorzitter stelt vast dat elke fractie in de eerste termijn dus maximaal vier minuten spreektijd krijgt en in de tweede termijn maximaal twee.

De heer Van Rossem heeft begrepen dat er een wijziging is aangebracht in het voorstel 'bezuinigingsvoorstellen WVG'. Krijgt de raad die straks?

De voorzitter antwoordt dat als B2 aan de orde wordt gesteld de heer Eerenstein als eerste het woord krijgt voor een verklaring.

Met inachtneming van gewijzigde volgorde < latere behandeling van de agendapunt A2 en B3 > wordt de opgestelde agenda vervolgens vastgesteld.

A2. Vragenhalfuur.

Zie pagina 15 van dit verslag.

A3. Notulen van de openbare vergadering van 8 en 11 november 2004. [Stuknr. RA05.0005'/RA05.0005"]

De heer Van Hees heeft een opmerking naar aanleiding van

het verslag van 11 november. Blijkens pagina 28 heeft hij medegedeeld dat de D66-fractie de motie over een sober cultureel kwartier aanhoudt tot de raadsvergadering van november. Daarop is in die vergadering niet teruggekomen. Hij vermeldt dat de fractie de motie nog steeds aanhoudt en daarmee alsnog zal komen op het moment waarop zij denkt dat dit moet.

Zonder hoofdelijke stemming worden de onder A3 vermelde notulen vervolgens overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A4. Exploitatieopzet Waanderveld, fase 2 (uitbreiding wonen en werken). [Stuknr. RA04.0191]

A5. Aanpassing verordeningen in het kader van dualisering. [Stuknr. RA04.0195]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A4 en A5 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A6. Fusie praktijkschool De Opstik met interconfessionele praktijkschool Tricon. [Stuknr. RA04.0193]

De heer Ripassa vermeldt dat het de VVD-fractie deugd doet dat de fusie van De Opstik en Tricon nu een feit is. Het houdt in dat speciaal onderwijs in de gemeente in elk geval voor de komende tijd gewaarborgd is. De wijze waarop het tot de fusie is gekomen, verdient alle lof.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A7. Planschadeverzoek van de heer en mevrouw H.F. Holwarda. [Stuknr. RA04.0189]

A8. Bezwaarschrift van de heer en mevrouw J.B. Hake. [Stuknr. RA04.0194]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A7 en A8 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A9. Verzoek om vrijstelling van de herzieningsplicht voor 15 bestemmingsplannen. [Stuknr. RA04.0185]

De heer Halm deelt mede dat de BGE-fractie tegen dit voorstel stemt, van mening zijnde dat de oude bestemmingsplannen zo snel mogelijk opnieuw moeten worden vastgesteld. Ondanks het aanjaagteam zit er nog weinig vaart in: er is tot nu toe slechts één bestemmingsplan herzien.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A9 vermelde voorstel van burgemeester en wet-

houders besloten, met de aantekening dat de leden van de BGE-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

A10. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplannen januari 2005.
[Stuknr. RA04.0186]

De heer Dijkgraaf wenst de aantekening tegen te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A10 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat het lid van de GroenLinks-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A11. Benoeming leden programmaraad Groningen/-Drenthe van Essent Kabelcom.
[Stuknr. RA05.0003]

Met algemene stemmen worden geacht schriftelijk te zijn benoemd:

de heer R. Arisci, mevrouw P.V. van der Broek en mevrouw Y.H.H. Vleerbos.

A12. Planschadeverzoek van de heer Buning.
[Stuknr. RA05.0013]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A12 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A13. Aanleg eerste deel infrastructuur Business Park Meerdijk.
[Stuknr. RA04.0188]

De heer Dijkgraaf wenst de aantekening tegen te zijn. De GroenLinks-fractie heeft in de raadsvergadering van 30 september tegen de herschikking van de accommodaties gestemd. Als consequentie daarvan zal zij ook tegen dit voorstel stemmen. Dat heeft mede als reden dat zij deze ambitie voor Emmen te hoog gegrepen vindt. Dit gaat alleen maar heel veel geld kosten dat wat de fractie betreft op een andere, verantwoorder manier zou moeten worden gebruikt.

De heer Schoo zegt dat de DOP-fractie bij eerdere voorstellen terzake tegen heeft gestemd. Ook zij is consequent en stemt thans eveneens tegen. Als dit voorstel door de raad wordt aangenomen, vindt zij dat de BVO Emmen niet meer losgekoppeld kan worden van wat nu wordt voorgesteld. Met andere woorden: als de BVO weer bij de gemeente aanklopt, moet deze wel gesteund worden, anders valt het Business Park ook in duigen.

De heer Halm deelt mede dat ook de BGE-fractie tegen dit voorstel is. Zij is van mening dat er in Emmen voldoende industrie- en bedrijventerreinen zijn.

De heer Van Hoffen heeft aan de wethouder gevraagd een scheiding aan te brengen tussen de BVO en de realisering en de exploitatie van een Business Park. Ze kunnen elkaar versterken, maar het moet een onafhankelijke aangelegenheid

blijven. Voor de ChristenUnie-fractie zal dat ook zo blijven. Vandaar dat zij voor dit voorstel kan stemmen.

De heer Van Rossem geeft aan dat de fractie van Leefbaar Emmen voor dit voorstel stemt vanwege de scheiding die wordt aangebracht.

De voorzitter sluit zich namens het college geheel bij de woorden van de heer Van Hoffen aan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A13 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van BGE, GroenLinks en DOP geacht willen worden tegen te hebben gestemd..

B1. Zie A13/RA04.0188.

B2. Bezuinigingsvoorstellen WVG.
[Stuknr. RA04.0196]

De voorzitter geeft allereerst het woord aan wethouder Eerenstein.

Wethouder Eerenstein deelt mede dat naar aanleiding van de commissievergadering is geconcludeerd dat de overgrote meerderheid van de raad het bezuinigingsvolume inzake de WVG dat in de in november gehouden begrotingsvergadering is vastgesteld handhaaft. Wel bleek dat veel fracties problemen hebben met het afschaffen van de keuze individueel vervoer voor kinderen tot 16 jaar. Vaststellende dat hiervoor geen alternatieven zijn ingediend, heeft het college geprobeerd hiervoor toch een alternatief te vinden. Het meent dat te hebben gevonden in het volledig in rekening brengen van de kosten van een gehandicaptenparkeerkaart bij de cliënt. Op dit moment wordt € 10,51 gevraagd voor deze kaart. Als de kosten geheel in rekening worden gebracht, betekent dit een bedrag van € 69,58. Dat is een fors bedrag, maar hierbij moet in ogenschouw worden genomen dat de gehandicaptenparkeerkaart een geldigheidsduur heeft van vijf jaar.

Gelet op het aantal aanvragen in 2004 < of dat in 2005 hetzelfde zal zijn, kan natuurlijk niet worden gegarandeerd >, zou de wijziging ertoe leiden dat het bedrag van € 35.000,- dat gepaard gaat met maatregel g. (individueel vervoer voor kinderen tot 16 jaar) op de aangegeven manier kan worden opgevangen. Of dit alternatief redelijk is, is ter beoordeling aan de raad.

De voorzitter informeert of het de raad duidelijk is wat de wethouder voorstelt.

De heer Schoo vraagt of het bedrag van € 10,51 ook voor vijf jaar zou gelden.

Wethouder Eerenstein antwoordt bevestigend.

De heer Schoo moet dan vaststellen dat het gaat om een verhoging van 600%.

Wethouder Eerenstein merkt op dat zou kunnen worden gezegd dat het alternatief neerkomt op ongeveer € 10,50

per jaar.

De voorzitter constateert dat vier amendementen zullen worden ingediend, en wel door de fracties van PvdA, CDA, DOP en Groep Vos. Hij wil derhalve eerst deze fracties het woord geven.

Mevrouw Thalens-Kolker brengt naar voren dat de gemeente al jarenlang staat voor het feit dat het aantal mensen dat een beroep moet doen op de WVG stijgt en dat de budgetten te gering zijn voor hetgeen wordt gewenst. Bezuinigingen zijn dan ook noodzakelijk, zeker als men daarbij de verwachte stijging van de voorzieningenverstrekking in 2005 betreft, alsmede de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning waarbij er nog veel meer zaken ten aanzien van welzijn, WVG en zorg op het bordje van de gemeente terechtkomen. Tijdens de begrotingsbehandeling is dan ook ingestemd met de bezuinigingen op de WVG. Die staat nu niet meer ter discussie.

€ 1,2 miljoen bezuinigen vraagt om creativiteit, vraagt erom niet alleen de huidige maatregelen onder de loep te nemen om te zien wat er geschrapt kan worden, maar vraagt er ook om na te gaan of er niet een meer structurele verandering noodzakelijk is in de wijze waarop de gemeente verstrekt en waarop dit wordt bekostigd.

Over de wijze van verstrekking is in de commissie het nodige gezegd. Is er nog steeds een balans tussen het zelf indiceren van lichte gevallen en de indicatiestelling door het RIO? Zitten er niet te veel tussenstations tussen de aanvraag en het verstrekken van een hulpmiddel? Zijn er niet méér mogelijkheden om gebruik te maken van goedkopere leveranciers? Hoe staat het met de herverstreking van rolstoelen en scootmobiel? Zoek samenwerking met zorginstellingen om te bekijken waar er voor alle betrokkenen winst is te halen! Voorts is de automatische indicering van 80-jarigen en ouder te noemen. De PvdA-fractie betwijfelt met name het effect van voorstel c., waarbij de keuze vervalt tussen een scootmobiel en een bedrag van € 238,-. Geïndiceerde personen zullen waarschijnlijk toch gebruik willen maken van hun recht op een scootmobiel, waarmee de gemeente per saldo duurder zal uitkomen. Het zijn allemaal zaken die nog eens tegen het licht moeten worden gehouden.

Voor de PvdA-fractie ligt er een structurele veranderingsmogelijkheid ten aanzien van de wijze van bekostiging van een voorziening die wordt verstrekt. Zij is voorstandster van de invoering van een inkomenstoets en een eigen bijdrage. Dit is naast een principiële standpunt vooral ook een pragmatische standpunt. Door herverdeling van middelen is er de mogelijkheid met het beschikbare budget een zo ruim mogelijk beleid in stand te houden. Dat komt dan ten goede van de mensen die naast een functiebeperking financiële beperkingen kennen, die het hun op voorhand al moeilijker maken zo veel mogelijk gelijkwaardig te participeren in de samenleving. Een voorbeeld: wanneer men een scootmobiel, een traplift en een aanpassing aan de woning krijgt die men best zelf had kunnen betalen, moet het bedrag dat door de gemeente is uitgegeven worden gezien als een maatschappelijk verlies. Dat geld had je als gemeente immers anders kunnen bestemmen ten behoeve van de samenleving. Wanneer mensen een bepaalde handicap hebben, is de beperking die de handicap hun oplegt voor iedereen even groot, of men nu een goed

inkomen heeft of van weinig rond moet komen. Je kunt je afvragen of de gemeente voor groepen in de samenleving die goed in staat zijn zelf geheel of gedeeltelijk voor de nodige voorzieningen te zorgen dezelfde verantwoordelijkheid moet nemen als voor groepen die daartoe niet in staat zijn. Voor het mogelijk drempelverhogend effect van een inkomenstoets is de fractie niet zo bang. Het hangt af van de wijze waarop die wordt uitgevoerd en met de burger wordt gecommuniceerd. Bovendien krijgt men steeds meer te maken met een ander type 65plussers, toch de grootste gebruikers van de WVG-voorzieningen. 65plussers zijn vaak mondiger en beter geïnformeerd. Wanneer een eigen bijdrage voor bepaalde inkomensgroepen betekent dat een aantal voorzieningen in stand kan worden gehouden, moet daarvoor worden gekozen.

In onderdeel h. op pagina 5 van het voorstel staat dat er binnenkort opnieuw onderzoek wordt gedaan naar de mogelijkheden en de baten van een inkomenstoets. Die formulering is de PvdA-fractie te vaag. Zij wil dit onderzoek op korte termijn gerealiseerd zien en in mei 2005 over voorstellen hieromtrent kunnen besluiten. De fractie dient daarom het volgende amendement in.

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 27 januari 2005,

gehoord de beraadslagingen inzake bezuinigingsvoorstellen WVG, op basis van het stuk RAO4.0196, agenda-punt B2;

constaterende:

- ***dat de raad van de gemeente Emmen vanwege overschrijdingen op het budget WVG bij de begroting voor 2005 heeft ingestemd met een bezuiniging van € 1,2 miljoen op het verstrekken van voorzieningen in het kader van de WVG;***
- ***dat ook voor 2006 een ernstige overschrijding van dit budget dreigt, omdat de vraag naar genoemde voorzieningen in de toekomst zal stijgen;***

overwegende:

- ***dat er derhalve naar meer structurele oplossingen moet worden gezocht om tekorten te voorkomen;***
- ***dat ernaar gestreefd moet worden zo veel mogelijk voorzieningen te kunnen blijven verstrekken;***
- ***dat bij het verstrekken van voorzieningen in het kader van de Wet voorzieningen gehandicapten geen eigen bijdrage wordt gevraagd van de geïndiceerden;***
- ***dat het voorzieningenbeleid ertoe strekt mensen met een functiebeperking in staat te stellen op gelijkwaardige wijze aan het maatschappelijk verkeer deel te nemen;***
- ***dat daarbij de hoogte van het inkomen sommigen in staat stelt zelf in het (deels) opheffen van die ongelijkheid te voorzien;***
- ***dat het gerechtvaardigd is een inkomenstoets toe te passen en een eigen bijdrage van de cliënt te vragen voor het gebruik van voorzieningen wanneer het inkomen boven een bepaalde drempel komt;***

besluit het conceptbesluit RAO4.0196 als volgt te wijzigen:

6. In mei 2005 op daartoe strekkende voorstellen van het college een inkomenstoets in te stellen en een eigen bijdrage voor WVG-voorzieningen in te voeren.

De PvdA-fractie wil in mei, wanneer een aantal concrete varianten zijn doorgerekend, ...

De voorzitter wijst erop dat de afgesproken spreektijd voor mevrouw Thalens om is.

Mevrouw Thalens-Kolker vraagt ruimte voor nog één zin.

De voorzitter staat mevrouw Thalens toe haar zin af te maken. Als mevrouw Thalens de heer Den Uyl zou zijn geweest, had hij nee gezegd, want deze stond bekend om z'n 23 bijzinnen!

Mevrouw Thalens-Kolker ... het geheel nog eens onder de loep nemen en de ruimte die ontstaat door een eventuele inkomenstoets en een eigen bijdrage samen met de effecten van de nu te nemen maatregelen bezien.

De heer Thole stelt vast dat de uitvoering van de WVG sinds ruim tien jaar in gemeentelijke handen is. De gemeente heeft steeds te maken gehad met allerlei stijgingen van aanvragen, keuringen, aanpassingen, enzovoort. Op zich is het een goede zaak, want het geld is bestemd voor de groep mindervaliden die hulpmiddelen nodig heeft. Aan de andere kant heeft de gemeente te maken met een beperkt budget. Dat is ook de reden waarom nu wordt gediscussieerd over bezuinigingen, net zoals in november, toen de raad een bezuiniging van € 1,2 miljoen heeft goedgekeurd, met uitzondering van punt g.: afschaffing van het individueel vervoer voor kinderen tot 16 jaar. Het is zaak elders daarvoor het benodigde bedrag van € 35.000,- te vinden. Dit is vrij lastig, want het gaat om schattingen.

De CDA-fractie heeft rondgekeken in buurgemeenten: Coevorden, Borger-Odoorn en Vlagtwedde. Er zou ook kunnen worden vergeleken met Ede, maar dat is sociografisch een andere gemeente, terwijl deze regio haast één pot nat is wat de demografische ontwikkelingen, economie enzovoort betreft. Een vergelijking ten aanzien van WVG-voorzieningen met de drie buurgemeenten is dan ook niet verkeerd.

De fractie is begonnen met de scootmobiel, het duurste product (gemiddeld € 5.000,-). In Emmen zijn er daarvan 1.100 in omloop, neerkomend op een uitstaand bedrag van € 5,5 miljoen. Op 1.000 inwoners ligt het aantal in Emmen een stuk hoger dan in de genoemde gemeenten, want Emmen komt uit op 10, Borger-Odoorn op 7, Coevorden op 7 en Vlagtwedde op 6. De laatstgenoemde gemeenten zitten dus eenderde lager. Hoe dat komt, weet de fractie niet; daarnaar is geen onderzoek gedaan. Zij heeft wel een middel bedacht om dit verschil te verkleinen, namelijk een soort statiegeld of borgsom introduceren voor scootmobiel. Zij denkt hierbij aan € 150,-. Dat bedrag zou men met rente weer terugkrijgen als men de scootmobiel inlevert, of wegens ziekte of sterfte helaas móét inleveren. Het zou na vijf jaar betekenen dat iemand € 172,- terug krijgt bij een rente van 3%. Het is een mogelijkheid om het individueel vervoer voor kinderen tot 16 jaar te blijven bekostigen.

Een ander middel kan zijn met de buurgemeenten in overleg

te gaan om te zien welke hun richtlijnen zijn voor het verstrekken van scootmobiel, maar ook andere apparatuur. Misschien kan zodoende het aantal scootmobiel in Emmen worden verminderd. Als dit op het niveau van de buurgemeenten zou komen, komt het uit op 750 in plaats van 1.100. Uitgestrekt over tien jaar denkt de CDA-fractie dat op die manier € 125.000,- op jaarbasis kan worden bespaard.

De voorzitter verzoekt de heer Thole, als deze het amendement nog wil gaan voorlezen, hiermee nu te beginnen.

De heer Thole dient mede namens de fractie van Leefbaar Emmen het volgende amendement in:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 27 januari 2005, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, nummer 05/108;

Inleiding: het voorstel van B&W gaat ervan uit een besparing te kunnen realiseren door het niet meer verstrekken van de individuele vervoersvergoeding voor kinderen tot 16 jaar. Dit is te voorkomen door op de verstrekking van met name de dure scootmobiel een andere stringenter beleid te voeren. De niet gebruikte scootmobiel dienen eerder te worden teruggehaald en de criteria tot verstrekking dienen te worden aangescherpt, waarbij het storten van een waarborgsom tot de mogelijkheden behoort. Bij onbeschadigde inlevering wordt deze waarborgsom teruggestort.

overwegende dat:

- **de individuele vervoersvergoeding voor kinderen tot 16 jaar van wezenlijk belang is voor de mobiliteit van deze doelgroep;**
- **efficiëntere inzet van scootmobiel middels de invoering van een waarborgsom (€ 150,-) en nauwere afstemming van de indicatiestelling met buurgemeenten zal leiden tot relatief korter en getalsmatig minder gebruik van scootmobiel; bij inlevering ontvangt men de waarborgsom terug inclusief de rente over de periode;**
- **deze besparing op het onderdeel scootmobiel zal leiden tot minder kosten van minimaal € 125.000,- op jaarbasis;**

besluit het voorgelegde besluit als volgt te wijzigen: punt 5 van het collegebesluit te schrappen en de daarmee gemoeide kosten, zijnde € 35.000 te halen uit de bovenvermelde besparingen op de verstrekking van scootmobiel en dit punt te vervangen door:

De verstrekkingcriteria voor scootmobiel meer in overeenstemming te brengen met die van de omliggende gemeenten en bij iedere verstrekking een waarborgsom te vragen van € 150,-. Na inlevering wordt dit bedrag weer terugbetaald, inclusief rente over de gebruikperiode.

De heer Meijering vraagt of bij de vergelijking met andere gemeenten de vergoeding is betrokken die hier wordt gegeven bij het niet afnemen van een scootmobiel. Geldt die ook in de genoemde gemeenten en, zo ja, hoeveel is die dan?

De heer Thole heeft alleen gevraagd hoeveel scootmobiel er in omloop zijn, niet naar details. Daarin kan inderdaad verschil zitten.

De heer Schoo vindt dit een triest voorstel. Het schijnt echter nodig te zijn, want er is niet genoeg geld. Het college heeft de raad bericht dat er sprake is van een 'meevaller' c.q. een minder grote tegenvaller. De DOP-fractie wil die inzetten voor de doelgroep, die zwaar onder druk komt te staan. Eigenlijk zou de fractie de voorgestelde maatregelen een jaar willen uitstellen, dit vanwege het feit dat ook de WMO er nog aan komt. Vooral de mensen aan de onderkant van de samenleving hebben het al moeilijk en de fractie wil deze mensen hoe dan ook steunen, al zal dit op sommige punten heel moeilijk zijn.

In december is in de raad gesproken over de tegemoetkoming van € 70,- aan alle WVG'ers, die binnenkort zou worden uitgekeerd. Spreker bereiken signalen dat dit nog niet gebeurd is. Daarop graag een toelichting.

De DOP-fractie heeft grote moeite met punt b. (keuzemodel vervoer afschaffen). Daarmee wordt een bezuinigingsmaatregel doorgevoerd waarvan het resultaat niet bekend is. Tevens wordt de creativiteit van mensen weggenomen om met het bedrag van € 275,- om allerlei zaakjes zelf te regelen. De fractie kan niets voorspellen, maar voelt aan dat als mensen iets kwijtraken en nog recht op iets anders hebben, bijvoorbeeld een CVV-pas, daarop een beroep gaan doen. Spreker heeft begrepen dat al extra passen zijn aangevraagd. Hoeveel kosten zal het gebruik daarvan wel niet met zich brengen? Hij schat in dat de bezuiniging van acht ton veel lager zal uitvallen.

De DOP-fractie maakt zich ernstige zorgen over de overlegsituatie. Zij heeft begrepen dat de bezuinigingsvoorstellen in mei naar de overlegpartner zijn gestuurd, dat daarover verder niet meer is gesproken tussen de gemeente en het OSOG en dat het OSOG later heeft moeten vernemen dat het geen zin heeft bezuinigingsvoorstellen naar de overlegpartner te sturen als de reactie toch al bekend is. Spreker vraagt zich in gemoede af wat overleg dan nog voor zin heeft. In de betrokken commissievergadering is weliswaar duidelijk gezegd dat het voeren van overleg niet betekent dat een overlegpartner ook z'n zin krijgt, maar hem dunk dat er beter kan worden gesproken over te nemen maatregelen. Hij wil nu niet op details als het aantal scootmobielers ingaan, maar die moeten aan de orde komen in het overleg van de gemeente met de overlegpartner die verstand van zaken heeft. Dat overleg moet duidelijk verbeterd worden. Niet volstaan kan worden met: als we bezuinigingsvoorstellen voorleggen, weten we al wat de uitkomst zal zijn! Natuurlijk zal men negatief reageren, maar men kan met elkaar ook bekijken of er wellicht andere mogelijkheden zijn.

Bij dezen de oproep aan het college, met name de verantwoordelijk wethouder, beter met een overlegpartner te communiceren, want er is frictie; dat merkt spreker als hij mensen spreekt. Zijn oproep is: ga eens een goed gesprek aan en probeer dat op een goede, gestructureerde manier te regelen! Anders valt te voorzien dat straks de vrijwilligers er de brui aan geven, vanuit de gedachte: als de gemeente het tóch zelf regelt, zoekt zij het zelf maar uit! Het zou zeer zijn te betreuren als het zover zou komen.

De DOP-fractie dient het volgende amendement in:

De gemeenteraad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 27 januari 2005, gehoord de beraadslagingen over de bezuinigingsvoorstellen WVG, agendapunt B2 (RA04.0196);

constaterende:

dat het resultaatrekening 2004 meevalt en op zich de mogelijkheid biedt een deel van de voorgestelde bezuinigingen in raadstuk 04/0196 voor het jaar 2005 voorsnog ongedaan te maken;

overwegende dat:

- **de groeiende doelgroep zo veel mogelijk ontzien dient te worden;**
- **de groeiende doelgroep meer overheidssteun van het rijk, de provincie en de gemeente dient te ontvangen;**
- **beter met overlegpartners van de doelgroepen dient te worden overlegd;**
- **de kosten die gemoeid zijn met het niet doorvoeren van de maatregelen onder punt b. (keuzemodel vervoer) kunnen worden gedekt uit de VAR;**

besluit:

de bezuiniging onder punt b. (keuzemodel WVG-vervoer) voor het jaar 2005 niet uit te voeren.

De heer Vos stelt vast dat er al veel is gezegd, in zijn ogen goede en minder goede dingen. Hij zal dit allemaal niet gaan herhalen en kiest een andere invalshoek.

Hij hoopt van harte dat dit land, en daarmee deze gemeente, momenteel in een conjuncturele dip zit, want moet er niet aan denken dat er sprake is van een structurele neergang van de economie. Dan immers moet het ergste worden gevreesd voor mensen in kwetsbare posities. Hij gaat ervan uit dat er goede jaren en slechte jaren zijn en dat men nu gewoon te maken heeft met een periode waarin het wat minder gaat. Volgens hem moet dan de vraag centraal staan: hoe ga je in zo'n periode om met kwetsbare mensen in de samenleving? Het voorstel dat nu aan de orde is betreft in het algemeen kwetsbare mensen. Zijn basishouding is dan de volgende.

De gemeente heeft reserves en krijgt daarop rendement. Ervan uitgaande dat er sprake is van een conjuncturele neergang en dat de economie wel weer zal aantrekken, vindt hij dat alles in het werk moet worden gesteld om de bedoelde mensen zo veel mogelijk te ontzien. Daarvoor moet wat hem betreft een deel van de reserves worden aangesproken. Daarop zal het in te dienen amendement zijn gebaseerd.

Spreker wil nog op twee punten ingaan, ten eerste op de door de PvdA-fractie geopperde inkomenstoets. Daar is niets mis mee. Hij denkt dat het best goed is te kijken welke mensen een groter deel zelf kunnen dragen en welke mensen minder. Hierbij wel de kanttekening dat men in het algemeen te maken heeft met een groep die relatief kwetsbaar is. Zijn verwachting is dat er met een inkomenstoets niet zo veel te halen zal zijn, maar uitzoeken kan altijd. Hij heeft begrepen dat de wethouder dit ook van plan is. Derhalve vraagt hij zich af wat het nut van het PvdA-amendement is.

Er wordt in dit verband veel gesproken over efficiency. Zo stelde staatssecretaris Wijn dat de gemeenten efficiënter moeten werken. Iets dergelijks is vaak te horen. Op het moment waarop middelen ontbreken, wordt de roep om efficiency steeds groter. Volgens hem houdt men zichzelf daarmee een beetje voor de gek, maar ja: het bekt zo lekker weg!

Mede namens de fracties van BGE, GroenLinks en DOP, dient de fractie van de Groep Vos het volgende amendement in:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 27 januari 2005'

overwegende dat:

- **de bezuinigen op de WVG een verschraling van het voorzieningenniveau voor de doelgroep gaat betekenen, dit mede in het licht van de te verwachten groei van de doelgroep in de komende jaren en het voornemen om aanvullend op dit onderdeel te bezuinigen;**
- **in het licht van deze verschraling de groeiende doelgroep en het slinkende budget daar waar mogelijk aangenomen en/of in het vooruitzicht gestelde bezuinigen verzacht dan wel ongedaan gemaakt zouden moeten worden indien zich de mogelijkheden daarvoor voordoen;**
- **het meevallende rekeningresultaat 2004 de mogelijkheid biedt een deel van de voorgestelde bezuinigen in raadsstuk 04/0196 voor het jaar 2005 ongedaan te maken;**

besluit:

- **de maatregelen c., e. en g. in ieder geval voor het jaar 2005 niet door te voeren;**
- **de kosten van het niet doorvoeren van deze maatregelen in het jaar 2005 gedekt kunnen worden uit de meevallende renteopbrengst BAR als gevolg van het fors lager dan begroot uitvallende rekeningresultaat 2004;**
- **de kosten die gemoeid zijn met het niet doorvoeren van de maatregelen c., e. en g. in het jaar 2005, groot € 125.000, te dekken uit de VAR.**

De voorzitter heet de inmiddels ter vergadering gekomen heer Leutscher welkom.

De heer Ripassa deelt mede dat de VVD-fractie niet vooraan staat als het gaat om bezuinigen op de doelgroep, integendeel. Zij heeft dat indertijd al duidelijk aangegeven. Wel is de fractie bereid haar verantwoordelijkheid te nemen, wat betekent dat zij zich natuurlijk wil houden aan de bezuinigings-taakstelling van € 1,2 miljoen. De gemeente rédt het daar zelfs nog niet mee; in de nabije toekomst zal nog méér bezuinigd moeten worden vanwege de hoge kosten die er voor het volgend jaar al liggen. Al eerder heeft de fractie betoogd dat daarvoor dekking zal moeten worden gezocht en dat met het verschuiven van lasten de pijn niet minder groot zal worden. Desalniettemin zal op alle gebieden maatwerk dienen te worden geleverd.

Vooralsnog ziet de VVD-fractie geen aanleiding om te kijken naar het loket zorg en welzijn, juist omdat dit heel goed functioneert en de mensen er heel tevreden over zijn. Het is trouwens pás ingevoerd, en het is niet goed daar nu alweer een streep door te halen.

De voor de deur staande WMO kan een heel negatieve *impact* hebben ten aanzien van de WVG. Daar dient iedereen zich goed van bewust te zijn.

Het aanvullende voorstel zoals verwoord door wethouder Eerenstein is sympathiek en zal de pijn voor de betrokken doelgroep naar verwachting van de VVD-fractie enigszins verlichten.

De heer Van Rossem wil even terugkomen op de raadsvergadering van december, met name op de aan het slot gemaakte opmerking door de heer Leutscher. In deze vergadering blijkt dat in de raad niet de hele commissievergadering over hoeft te worden gedaan.

Het aanvullende voorstel van wethouder Eerenstein houdt in: de kosten van individueel vervoer voor kinderen tot 16 jaar dekken uit de in rekening te brengen kosten voor een invalidenparkeerkaart. Het verbaast spreker daarover nog niemand te hebben gehoord. Hij is uiteraard erg benieuwd naar de reactie van de andere fracties daarop.

Mevrouw Thalens-Kolker wijst erop dat zij geen spreektijd meer had om op dat voorstel in te gaan.

De voorzitter merkt op dat zou kunnen worden gezegd: wie zwijgt stemt toe!

De heer Van Rossem zegt dat de fractie van Leefbaar Emmen eveneens grote moeite heeft met punt b. (keuzemodel vervoer afschaffen). Zij is zeer benieuwd hoe dit straks gaat lopen.

Spreker wijst erop dat zijn fractie het CDA-amendement mede heeft ondertekend en zeker zal meegaan met het amendement van de PvdA-fractie.

Wethouder Eerenstein brengt onder de aandacht dat de heer Van Rossem nog niet ingegaan is op het aanvullende voorstel, terwijl deze zich er wel over verbaast dat andere fracties daarop niet hebben gereageerd.

De heer Van Rossem heeft zojuist gezegd eerst de reacties van de andere fracties te willen horen.

Wethouder Eerenstein vindt dat de heer Van Rossem dat daarop ook zelf kan reageren.

De heer Van Rossem herinnert eraan dat zijn fractie het CDA-amendement als een haars inziens heel goed voorstel mede heeft ondertekend.

De voorzitter begrijpt dat de heer Van Rossem eerst voor een andere optie gaat!

Spreker heet de inmiddels ter vergadering gekomen heren Ensink en Holman welkom.

De heer Mans memoreert dat er tijdens de begrotingsvergadering een voorstel lag om € 1,2 miljoen te bezuinigen. De raad moest over de invulling van een aantal punten nog met een standpunt komen.

Waar de BGE-fractie vraagt tekenen bij zet, is de analyse zoals verwoord op pagina 2. In 2004 zouden de kosten met 20% zijn gestegen, en de wethouder gaat ervan uit dat dit ook gebeurt in 2005. Waarop is dat gebaseerd? Er wordt verder van uitgegaan dat er in Emmen meer ouderen en arbeidsongeschikten wonen dan in de rest van het land. Voorts wordt gesteld dat de rijkskortingen gebaseerd zijn op evenredigheid. Het is voor de fractie reden de wethouder te vragen de regering ervan te doen overtuigen dat de gemeente Emmen een groter deel van de gelden voor de WVG behoort te krijgen.

De opbrengst van het afschaffen van het keuzemodel vervoer is volgens de fractie niet juist weergegeven. Een bezuiniging van € 800.000,- moet nog wel verrekend worden met een toename van de kosten van collectief vervoer. Kan de wethouder aangeven wat het juiste bezuinigingsbedrag zal zijn? Het afschaffen van de individuele vervoersvergoeding voor kinderen tot 16 jaar is wat de BGE-fractie betreft niet de juiste maatregel. Niet afschaffen dus! Deze kosten kunnen gemakkelijk uit de reserves worden betaald. Tenslotte worden planschadevergoedingen ook uit de reserves betaald. De fractie is zeer verheugd over de zeer goede werking van het loket zorg en welzijn. Volgens de wethouder is dit laagdrempelig en dat is zeer goed. Het volgend jaar zal nogmaals om een evaluatie worden gevraagd.

Mevrouw Van Vliet merkt op dat de raad onder financiële druk voor 2005 akkoord is gegaan met een bezuiniging van € 1,2 miljoen op voorzieningen voor de doelgroep. De D66-fractie vindt deze bezuinigingen lastig en vindt dan ook dat die zorgvuldig moet worden doorgevoerd. Er moeten goede argumenten zijn om tot de bezuinigingen te komen en goed moet worden bezien hoe de pijn kan worden verzacht. De voorstellen die nu zijn gedaan, zijn boterzacht. Vele bestaan uit aannames en onduidelijk is of wel tot bezuiniging kan worden gekomen. Al jaren is er een stijging van de WVG-uitgaven van tussen de 10 en 20%, terwijl in de begroting steeds een stijging van 3% wordt ingecalculeerd. De D66-fractie vraagt zich af of 3% reëel is, gelet op de cijfers van de afgelopen jaren en de toename van de vergrijzing in de gemeente Emmen. De fractie stelt voor voor 2005 en 2006 een wat meer toekomstgerichte begroting te maken met reële cijfers.

Op enige punten wil de fractie nadruk leggen. Zij adviseert nog eens goed naar het voorstel betreffende de individuele vervoersvergoeding te kijken. Als meer mensen een scootmobiel aanvragen, zouden de lasten weleens hoger kunnen zijn dan de besparing.

Er zal onderzoek worden gedaan naar het gebruik van scootmobiel. Dat is om diverse redenen heel positief. Als uit het onderzoek blijkt dat er mensen zijn die hun scootmobiel niet gebruiken, om welke reden ook, kun je je afvragen of er een verkeerde indicatie is gesteld, dan wel of deze mensen hun scootmobiel niet kunnen gebruiken omdat zij die niet kunnen hanteren. Uit verhalen blijkt het laatste nogal eens het geval te zijn. Er zouden vrijwilligers kunnen worden ingezet om deze mensen te leren met hun scootmobiel om te gaan.

Verder is de D66-fractie er voorstandster van dat *pools* in bejaarden- en verzorgingshuizen worden gemaakt. Wellicht ook kunnen scootmobiel worden verhuurd waardoor ze het eigendom blijven van de gemeente en sneller voor hergebruik kunnen worden ingezet.

De verhuiskostenvergoeding voor de doelgroep vindt de fractie niet bepaald hoog. Zij vraagt hiervoor speciale aandacht. Mensen met een laag inkomen die gedwongen zijn te verhuizen, zullen geneigd zijn schulden maken.

De heer Vos vraagt wat in dit geval 'speciale aandacht' betekent. Komt de D66-fractie ook met een voorstel om de vergoeding gelijk te laten of misschien wel te verhogen?

Mevrouw Van Vliet bedoelt met 'speciale aandacht' dat de situatie per individu moet worden bekeken. De één heeft genoeg aan € 1.000,-, de ander heeft misschien wel € 2.000,- of € 3.000,- nodig.

De D66-fractie pleit voorts voor een inkomenstoets. Op basis daarvan kunnen besluiten worden genomen over een eigen bijdrage voor WVG-voorzieningen. Wel vindt zij dat de doelgroep ouder dan 65 jaar beschermd moet worden. Het onderzoek hoeft maar één keer te worden ingesteld om de norm voor jaren vast te stellen. Inkomens kunnen waarschijnlijk via de Belastingdienst worden opgevraagd.

Ten slotte: de fractie vindt het aanvullende voorstel betreffende het individueel vervoer voor kinderen tot 16 jaar sympathiek.

De heer Dijkgraaf kan zich niet aan de indruk onttrekken dat er in dit huis niet echt goed wordt geluisterd. In de commissie heeft hij namens de fractie van GroenLinks gevraagd het voorstel op een aantal punten te verbeteren, bijvoorbeeld hergebruik van middelen, efficiencyverbetering en besparing op uitvoeringskosten. Wat hem betreft zijn daar nog geen goede antwoorden op gekomen. Duidelijk is in elk geval dat er in het voorliggende voorstel niets is veranderd. Dat betekent dat Emmen de weg van schraalheid in gaat slaan, puur op financiële gronden. Van het solidaire Emmen blijft steeds minder over. De raad kan dan ook niet zomaar akkoord gaan met dit voorstel. Dat bevat te veel aannames, zonder dat kan worden overzien wat de uiteindelijke gevolgen zullen zijn. Het is dan ook goed dat er een aantal amendementen is ingediend.

De fractie van GroenLinks steunt het amendement van de fractie Groep Vos.

Spreker weet niet zo goed wat hij met het CDA-amendement aan moet. Als de afspraken die worden gemaakt gewoon worden uitgevoerd, is er niets aan de hand en is er geen probleem met de inlevering van scootmobiel. Bovendien: wat doe je met mensen die de waarborgsom niet kunnen betalen? Worden zij dan buitengesloten?

Ook met het PvdA-amendement heeft hij grote moeite. Hij is met het OSOG van mening dat mensen er niet voor kiezen gehandicapt te zijn, dat één je, dat overkómt je. Het ingediende amendement is volgens spreker een open deur voor het college om naar believen een aantal maatregelen te gaan invoeren. Het is belangrijk eerst onderzoek te doen om te achterhalen om hoeveel mensen het gaat. Als dat bekend is, kunnen betere keuzes worden gemaakt dan wanneer men zich al vastlegt op hetgeen in het amendement wordt voorgesteld.

Het DOP-amendement is sympathiek en daarbij wil de GroenLinks-fractie zich dan ook in principe aansluiten.

De heer Meijering stelt vast dat het college met dit voorstel invulling heeft gegeven aan de bezuiniging op de WVG-middelen waartoe in november is besloten. In de commissie heeft hij reeds gezegd twijfels te hebben over de haalbaarheid van het bedrag. Er zitten in het voorstel te veel aannames. Zo zal ten aanzien van het afschaffen van het keuzemodel vervoer moeten worden afgewacht hoeveel mensen een CVV-pas zullen aanvragen. En als de bijdrage aan scootmobiel wordt afgeschaft, is het maar de vraag hoeveel mensen dan nog zullen kunnen beschikken over een scootmobiel. In

de commissie heeft spreker al aangegeven dat als tien mensen een scootmobiel aanvragen, de gemeente de besparing van € 50.000,- alweer kwijt is.

Verder was de ONE-fractie reeds tijdens de begrotingsvergadering fel tegen de afschaffing van de individuele vervoersvergoeding voor kinderen tot 16 jaar. Zij is dan ook blij dat de wethouder ter compensatie een alternatief heeft gevonden in de vorm van een verhoging van de leges voor een gehandicaptenparkeerkaart, welke verhoging neerkomt op € 1,- per maand. De fractie vindt dat acceptabel.

In de amendementen heeft spreker zich nog niet verdiept; daarop zal hij tweede termijn ingaan.

De heer Van Rossem vraagt of de heer Meijering zich realiseert dat de mensen de leges voor een gehandicaptenparkeerkaart in één keer moeten ophoesten. Als zij dat niet kunnen, waar moeten zij dan volgens de heer Meijering het geld vandaan halen?

De heer Meijering zou het niet weten.

De heer Huttinga merkt op dat de Wet voorzieningen gehandicapten en alles wat ermee samenhangt zowel in de commissie als in de raad een onderwerp is dat veel stof doet opwaaien. Wat de fractie van de ChristenUnie betreft is dat terecht, niet alleen omdat het gaat over een onderwerp met gevoelige aspecten, met name de zorg voor gehandicapten, maar ook vanwege de financiële prikkel die er steeds weer in zit. De fractie ziet derhalve met een behoorlijk grote zorg de ontwikkelingen rond de Wet maatschappelijke opvang tegemoet.

Helaas zijn de financiën vanavond weer de oorzaak van de discussie. De ChristenUnie-fractie vindt dat extra pijnlijk aangezien nog geen twee jaar geleden is besloten tot een behoorlijke verruiming van de voorzieningen. Daar moet nu eigenlijk alweer fors op worden teruggekomen. Hoe geloofwaardig ben je dan nog?

Dat er moet worden bezuinigd is een pijnlijke noodzaak, zeker als men ziet dat de gemeente, alles optellend en aftrekend, nog steeds zo'n anderhalf miljoen uit eigen zak bij het WVG-budget legt.

Over elk onderdeel van de invulling van de bezuiniging valt wel iets te zeggen, hetgeen in de commissie is gedaan. Met name met het punt g. heeft de fractie veel moeite. De wethouder heeft een aardig voorstel gedaan om dit anders in te vullen.

Op de amendementen die vanavond zijn ingediend, wil de fractie zich nog even beraden. Er zitten aspecten in die goed zijn. Men zou kunnen zeggen dat niet elke bezuiniging die het college voorstelt even hard is, maar aan de andere kant zou met elkaar een heel eind kunnen worden gekomen om alles toch goed rond te krijgen.

Wellicht zal er nog een schorsing komen waarin spreker met zijn fractiegenoot even kan overleggen.

Wethouder Brummel memoreert dat deze best lastige en weerbarstige materie uitvoerig in de commissie is besproken. Een- en andermaal is met elkaar geconstateerd dat er sprake is van een tijdens de begrotingsvergadering genomen besluit om € 1,2 miljoen te bezuinigen op de WVG. Desalniettemin moet nog steeds een bedrag van € 1,5 miljoen uit eigen

middelen worden bijgepast. Het probleem is met de bezuiniging van € 1,2 miljoen dus nog niet opgelost.

Feit is dat de te nemen maatregelen pijnlijk zijn. Dat vindt ook het college, maar het heeft méér pijnlijke maatregelen te nemen in het kader van de bezuinigingsoperatie.

Inderdaad is nog niet zo lang geleden besloten tot een verruiming van het WVG-budget en is het heel vervelend dat daarop nu alweer moet worden teruggekomen. Het is echter een gegevenheid. Daarnaast kan worden gesteld dat de basis voor het verstrekken van voorzieningen aan mensen met beperkingen overeind blijft, maar enige franje is er niet meer bij, zo men in dit verband al over franje zou kunnen spreken. Vervolgens een reactie op de amendementen.

De CDA-fractie heeft met haar amendement blijk gegeven van creativiteit, waarvoor waardering. In de commissie heeft spreker gezegd dat er binnen het bedrag van € 1,2 miljoen wellicht enige verschuivingen mogelijk. Dat probeert genoemde fractie met haar amendement. Toch wil hij haar vragen het daarin voorgestelde te laten afhangen van het standpunt dat zal worden ingenomen over het PvdA-amendement betreffende het instellen van een onderzoek naar een inkomenstoets/eigen bijdrage. Hij doet de suggestie datgene wat de CDA-fractie voorstelt in dat onderzoek mee te nemen als daartoe wordt besloten. Dan zou kunnen worden bezien of de door de CDA-fractie gedane suggesties kunnen worden betrokken bij een inkomenstoets/eigen bijdrage. Spreker wil maar aangeven dat niet tot dubbelslagen moet worden gekomen. Met andere woorden: hij zou het CDA-amendement nu niet zonder meer aangenomen willen zien.

Over hetgeen het PvdA-amendement voorstelt, is reeds in de commissie gediscussieerd. Toen is gezegd dat het college bezig is om te komen tot een onderzoek naar een eigen bijdrage, gekoppeld aan een inkomenstoets. Volgens het amendement wil genoemde fractie dit al in mei invoeren. Om twee redenen heeft spreker daar enige moeite mee. De eerste is dat hij heel graag wil dat eerst een onderzoek wordt gedaan, want als hiertoe zomaar zou worden overgegaan en de kosten boven de baat uit zouden blijken te gaan, zou de gemeente weleens op haar schreden moeten terugkeren. Het college wil graag een en ander tegen elkaar afwegen. De tweede reden is de tijd. Spreker kan toezeggen dat erop wordt gekoerst de resultaten van het onderzoek in april beschikbaar te hebben en aan de raad te presenteren, om dan met elkaar te discussiëren over de vraag of een inkomenstoets/eigen bijdrage überhaupt wordt gewenst en, zo ja, wanneer deze dan moet worden ingevoerd.

Met het DOP-amendement wordt voorgesteld het keuzemodel WVG-vervoer in 2005 niet door te voeren. De wethouder van vervoer zal hierover zo dadelijk vast het een en ander zeggen.

Het door de fractie van de Groep Vos ingediende amendement wordt dezerzijds ontraden, hoe sympathiek het ook jegens de doelgroep is. Bij de begrotingsbehandeling is een bezuiniging van € 1,2 miljoen vastgesteld en met het amendement wordt dit als het ware weer opengebroken, waarbij heel creatief, het zij toegegeven, dekking wordt gezocht bij middelen die er in feite niet zijn. Er mag dan qua rekeningresultaat een 'meevaller' zijn, maar er is nog steeds geen geld in de portemonnee. Spreker is er altijd voor pas geld uit te geven als er wél geld in de portemonnee zit, in plaats van al

geld uit te geven in de hoop dat het er een keer zal zijn. In dit geval zit de gemeente in de rekening 2004 nog steeds met een tekort van acht ton. En als de VAR in beeld wordt gebracht, betekent dit een beroep op middelen waarover maar heel beperkt kan worden beschikt. Het is sympathiek dat de heer Vos de doelgroep tegemoet wil komen, maar gelet op het besluit dat tijdens de begrotingsvergadering is genomen, wil spreker de aanvaarding van dit amendement ontraden. Door de woordvoerders zijn diverse opmerkingen gemaakt over het collegevoorstel dat voor ligt. De PvdA-fractie refereert aan datgene waarnaar nog eens kan worden gekeken: efficiency, goedkoper inkopen etc. Gezegd kan worden dat B&W op alle mogelijke manieren hun uiterste best doen om zo voordelig mogelijk in te kopen en zo efficiënt mogelijk te werken. Telkens worden zaken tegen het licht gehouden. De ene fractie vraagt zich af of de gedane voorstellen wel haalbaar zijn, de andere spreekt over 'boterzacht' en weer een andere is zelfs van mening dat wat wordt voorgesteld helemaal niet kan. Welnu, de voorstellen zijn inderdaad niet hard, maar het college streeft ernaar wat wordt voorgesteld uit te voeren of althans zo dicht mogelijk bij het bedrag van € 1,2 miljoen in de buurt te komen.

Ten slotte nog een opmerking over de overlegsituatie, waarop met name door de DOP-fractie is ingegaan. Bij dezen zij nog eens benadrukt dat het college zeer hecht aan overleg. Als het beeld wordt opgeroepen dat dit niet zo is, bestrijdt spreker dat. Hij beaamt dat het in de aanloop naar de begrotingsvergadering beter had gekund, maar in het algemeen vindt er veel overleg plaats. Een voorbeeld daarvan dateert van vandaag: Over het voorstel dat wethouder Eerenstein betreffende het individueel vervoer van kinderen tot 16 jaar heeft gedaan, is vandaag nog overleg gevoerd met het OSOG.

Wethouder Eerenstein moet wat de laatste opmerking van wethouder Brummel betreft zeggen dat overleg een heel groot woord is. In elk geval is het OSOG op de hoogte gebracht van het alternatief dat spreker hier vanavond heeft gepresenteerd. De tijd ontbrak om daarover uitgebreid overleg voeren. Wel heeft hij tussen de commissievergadering en deze raadsvergadering nog een keer overleg met het OSOG gehad.

Hij kijkt met spanning uit naar de reactie van de PvdA-fractie op het aanvullende voorstel dat hij heeft gedaan.

Voor het overige kan hij zich vinden in wat door wethouder Brummel over het vervoer heeft gezegd. Ook hoeft niet zo veel te worden toegevoegd aan het financiële verhaal betreffende de € 1,2 miljoen.

Sommige fracties zijn teruggekomen op het standpunt dat indertijd is ingenomen ten aanzien van het keuzemodel. De geschiedenis daarvan hoeft niet nog een keer te worden geschetst, want dat is al uitgebreid gedaan.

Als wordt gezegd dat de gedane voorstellen boterzacht zijn en dat de bezuiniging van acht ton niet zal worden gehaald, zou kunnen worden geconcludeerd dat sommigen slecht lezen, immers onder b., keuzemodel vervoer afschaffen, wordt gesteld: "daar dient wel bij aangetekend te worden dat daarin nog niet verrekend zijn de effecten op het volume collectief vervoer." Er zal een zekere verschuiving plaatsvinden, al kan nu niet worden gezegd in welke mate dit zal gebeuren. Men kan dit als boterzacht bestempelen, maar

spreker denkt dat dit niet terecht is, ook al worden alle cijfers niet tot achter de komma weergegeven.

De heer Vos heeft het gehad over een conjuncturele neergang. Hopelijk zal die inderdaad tijdelijk blijken te zijn, maar wel moet worden geconstateerd dat de tekorten bij de WVG structureel zijn. Daaraan zou misschien iets moeten worden gedaan, maar vooralsnog zijn de tekorten structureel. Spreker deelt dan ook de vrees die door de heer Huttinga is uitgesproken, want wordt er ook niet vrolijk van als hij kijkt naar de invoering van de WMO, maar misschien is hij te pessimistisch en valt het mee.

Enkele fracties hebben al gereageerd op het alternatief dat is ingebracht naar aanleiding van de discussie in de commissie. Spreker weet niet of de D66-fractie zo positief reageerde omdat hij het een 'redelijk alternatief' heeft genoemd, maar is in elk geval blij met haar opmerking.

Hij dankt de heer Meijering voor de rekensom. Hijzelf had die iets anders, namelijk per jaar gemaakt, met als uitkomst dat het voorgestelde zeer redelijk is.

Mevrouw Thalens-Kolker verzoekt om een schorsing om alle amendementen en reacties in eerste termijn even te kunnen overwegen.

De heer Arends merkt op dat de raad het aanvullende voorstel van het college niet op papier heeft gekregen en dat dit met het oog op de besluitvorming wat onhandig is. Het lijkt hem goed dat de raad de letterlijke tekst van dat voorstel kent. Daarom het verzoek het aanvullende voorstel aan het papier toe te vertrouwen en aan de raad uit te reiken.

Wethouder Eerenstein zal proberen dat voorstel zo snel mogelijk op papier aan de raad beschikbaar te stellen.

De voorzitter schorst de vergadering voor overleg binnen de fracties en het op papier zetten van het aanvullende collegevoorstel.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Thalens, die om de schorsing heeft verzocht.

Mevrouw Thalens-Kolker kan mededelen dat de PvdA-fractie kan instemmen met het aanvullende voorstel de kosten van het individueel vervoer voor kinderen tot 16 jaar te bekostigen door verhoging van de leges voor de gehandicaptenparkeerkaart. Het is een voorbeeld van creatief zoeken naar een oplossing voor een knelpunt elders. Het is een prima voorstel.

Het PvdA-amendement blijft ongewijzigd gehandhaafd. De bedoeling ervan is vooral het proces aan te sturen en te versnellen.

Voorts een reactie op de bijdrage van een aantal fracties.

Het CDA-amendement kan de PvdA-fractie steunen. Dit heeft betrekking op het voorstel onder g., waarvoor inmiddels een oplossing is gevonden, maar elke winst die kan worden geboekt, kan een verruiming van het beleid betekenen. Dat is meegenomen, want het is duidelijk dat nog lang niet elk probleem is opgelost, zeker niet voor de toekomst.

Het voorgaande is tegelijkertijd het bezwaar tegen de amen-

dementen van de kleine oppositiepartijen. Met de amendementen van de fractie van DOP en de Groep Vos wordt geen structurele oplossing geboden. Daarin gaat het alleen om 2005. In de commissie is er al op gewezen dat het getuigt van weinig realiteitszin wanneer je met een lege portemonnee aan het uitdelen slaat. Tekorten blijven tenslotte tekorten.

Namens de fractie van GroenLinks heeft de heer Dijkgraaf betoogd niet voor een eigen bijdrage te zijn omdat mensen niet kiezen voor een handicap. Uiteraard is dat zo – mensen kiezen er ook niet voor in een krappe financiële situatie te zitten, en de gemeente Emmen kiest niet voor een gering budget voor een heel grote groep die een beroep moet doen op de WVG-voorzieningen. Waarvoor wél kan worden gekozen, is het op een zo verantwoord mogelijke manier inzetten de beschikbare middelen. Daaraan ligt een principiële en pragmatische afweging ten grondslag. Efficiëntie is niet even voor de goede babbel, maar moet daadwerkelijk wat opleveren. Middelen terecht laten komen waar ze het hardst nodig zijn, is dan te verkiezen boven een incidentele uitkering.

De heer Thole heeft in eerste termijn vergeten steun te betuigen aan het PvdA-amendement. Bij dezen de mededeling dat de CDA-fractie dit doet.

Hij is het met wethouder Brummel eens dat de te nemen maatregelen pijnlijk zijn. De fractie vindt het ook niet leuk te moeten inboeten op de voorzieningen. Gezien echter het beperkte budget, is het nodig. Als men zich bedenkt dat er over 20 jaar de helft meer 65plussers in de gemeente Emmen zijn, kan men wel verwachten dat de gemeente nog vaker met noodzakelijke bezuinigingen te maken zal krijgen.

In de amendementen van de fracties van DOP en Groep Vos wordt een beroep gedaan op de VAR. De CDA-fractie vindt dat dit niet moet en ook niet kan en zij stemt dan ook niet met deze amendementen in.

Met het aanvullende collegevoorstel gaat zij akkoord. Zij heeft er nog even over gedacht het bedrag van € 69,58 uit te smeren over vijf jaar à € 14,-, maar wellicht geeft dit toch te veel rompslomp. Het met dit voorstel binnen te halen bedrag hoeft wat de CDA-fractie betreft trouwens niet per se te worden besteed aan individueel vervoer voor kinderen tot 16 jaar; het mag ook worden toegevoegd aan het totale WVG-budget.

De fractie handhaaft haar amendement. Zij heeft concrete gegevens aangeleverd in vergelijking met buurgemeenten en vindt dat een verschil van drie scootmobiel per 1.000 inwoners niet misselijk is. Er is ook gewezen op mogelijke verschillen in indicatie. Die is trouwens geen GGD-kwestie, want wordt gewoon gedaan door ambtelijke consultants. Wellicht is er winst te behalen uit overleg met ambtenaren in de andere gemeenten om te bezien hoe maatregelen daar worden toegepast. In elk geval is het heffen van een waarborgsom of statiegeld een prikkel om scootmobiel in te leveren die om welke reden ook niet meer worden gebruikt.

Al met al handhaaft de CDA-fractie haar eigen amendement en steunt zij het PvdA-amendement.

De heer Ripassa deelt mede dat de VVD-fractie tevreden is met het antwoord van het college op de vragen die van alle kanten nog zijn gesteld.

Reeds gezegd is dat de fractie het aanvullende voorstel om

maatregel g. te verzachten heel sympathiek vindt. Zij zal hiermee dan ook instemmen.

Ook het PvdA-amendement beoordeelt zij als zeer sympathiek, maar aan de andere kant meent zij dat er beren op de weg kunnen verschijnen. Immers: hoe zullen straks de kosten en de baten blijken te zijn? En wat gaat het eventueel invoeren van een inkomenstoets betekenen voor de ambtenarij? Zullen de ambtenaren zoets wel allemaal kunnen bolwerken, gelet op de druk die er al is? De fractie denkt dat er toch eerst een onderzoek moet worden gedaan.

Mevrouw Thalens-Kolker kan zich de twijfel van de VVD-fractie voorstellen, echter: de opgeworpen vragen zullen moeten worden beantwoord in de voorstellen waar in het amendement om wordt gevraagd.

De heer Ripassa zegt dat de VVD-fractie een onderzoek wil alvorens met een inkomenstoets van start wordt gegaan, terwijl in het amendement wordt voorgesteld zo'n toets met ingang van mei in te voeren. Aan de hand van een onderzoek zal eerst moeten worden bekeken of hiertoe wel of niet dient te worden overgegaan.

De reactie op het CDA-amendement ligt een beetje in dezelfde lijn. Ook ten aanzien daarvan wil de VVD-fractie eerst onderzoek.

Wat de amendementen van de fracties van DOP en Groep Vos betreft: als er mogelijk middelen beschikbaar komen, dienen die naar de mening van de VVD-fractie niet aan de voorgestelde zaken te worden besteed, maar terug te gaan naar alle burgers. Deze amendementen zal de fractie dus niet steunen.

De heer Vos memoreert in eerste termijn duidelijk te hebben gezegd dat zijn amendement erop is gericht van jaar tot jaar te bekijken hoe de pijn kan worden verzacht. Hij meent dat het wethouder Kuper was die heeft gezegd dat de 'meevaller' over 2004 ten gunste van de gemeente komt. Als er een reserve van € 6 miljoen is en daarover 5% rendement wordt behaald, betekent dat een bedrag van drie ton. Is die reserve er niet, dan ook geen drie ton. Volgens spreker is dit het verhaal, of ziet hij dit verkeerd?

Wethouder Kuper deelt mede dat het erop lijkt dat over 2004 wordt uitgekomen op een tekort van acht ton. Met andere woorden: de portemonnee is nog steeds leeg. Gelukkig hoeft de verwachte onttrekking aan de reserve niet plaats te vinden, maar in de vorige vergadering is al gezegd dat voor het sluitend maken van de begroting 2005 wel voor € 6 miljoen een beroep moest worden gedaan op de BAR. Hij ziet dan ook geen enkele reden om op het in het amendement voorgestelde in te gaan.

De heer Vos begrijpt wel dat de wethouder dit zegt, maar stelt van zijn kant dat er bij de begrotingsbehandeling van is uitgegaan dat er over 2004 € 6,9 miljoen zou moeten worden gedekt uit de BAR en dat dit nu niet zo blijkt te zijn. Er is dus sprake van een meevaller die bij 5% drie ton oplevert. Men kan hierover wel lachen, maar er worden wel andere zaken uit de VAR betaald waarvoor hetzelfde argument geldt, namelijk dat de portemonnee leeg is.

Spreker heeft in eerste termijn al gezegd prima te kunnen

leven met een inkomenstoets, maar wel te vinden dat dit eerst goed moet worden onderzocht. Als zo'n toets inderdaad hout blijkt te snijden, is hij er absoluut voor dat die wordt ingevoerd. Het PvdA-amendement zal hij niet steunen, want hij is met de wethouder van mening dat het over de invoering te stellig is. Hij wil eerst zien wat het eventueel oplevert en er pas daarna een besluit over nemen.

Wat het CDA-amendement betreft: het zou fantastisch zijn als het mogelijk blijkt efficiëncyslagen te maken. Als het kan, moet dat vooral worden gedaan. Op dit amendement is dan ook niet zo veel tegen.

Het aanvullende voorstel is sympathiek, zij het dat het neerkomt op het verplaatsen van lasten van de ene naar de andere groep. Wellicht zitten in de groep waar het geld vandaan moet komen eveneens mensen in een wat lastige positie. Daarvoor zou ook oog moeten zijn, maar op zich kan spreker dit voorstel wel steunen. Eén amendement is dus inmiddels gedekt.

De heer Meijering deelt mede het DOP-amendement helaas niet te kunnen steunen. Ook regionaal is er geen keuzemodel meer aanwezig. Zo heeft de gemeente Coevorden onder druk van de financiële perikelen moeten besluiten dit model met ingang van 1 januari 2005 af te schaffen; voor de bestaande gevallen is er dan nog een overgangstermijn tot 1 januari 2006. Emmen loopt met de afschaffing dus synchroon met omliggende gemeenten. Bovendien kan de in het amendement voorgestelde dekking naar sprekers mening niet.

Het lijkt sympathiek, zoals in het CDA-amendement wordt voorgesteld, een waarborgsom van € 150,- voor een scootmobiel te vragen en die met rente terug te betalen bij inlevering van de scootmobiel. Dit kan besparend zijn, maar anderzijds moet niet worden vergeten dat met zo'n maatregel het ambtelijk apparaat weer wordt belast: het uitschrijven van een nota, het treffen van incassomaatregelen, het bijhouden van een en ander, het berekenen van de rente, het afrekenen, enzovoort. Derhalve rijst de vraag of dit wel tot een besparing zal leiden. Volgens spreker kost het alleen maar geld. Het is natuurlijk wel goed te kijken naar een efficiëntere inzet van scootmobiel. Zou een raadsmeerderheid toch voor het heffen van een waarborgsom zijn, dan zou hij in overweging willen geven de mensen in elk geval in de gelegenheid te stellen die in termijnen te betalen, bijvoorbeeld binnen een jaar. Weliswaar worden de kosten dan nog hoger, maar zo'n maatregel moet voor de klant ook wel dragelijk zijn.

In het PvdA-amendement wordt voorgesteld in mei 2005 op daartoe strekkende voorstellen van het college een inkomensstoets in te stellen en een eigen bijdrage voor WVG-voorzieningen in te voeren. Dit wil zeggen dat het onderzoek al vóór 1 mei rond moet zijn. Spreker heeft van de wethouder begrepen dat wellicht in april de uitkomsten van het onderzoek kunnen worden voorgelegd, maar hij meent dat er vanaf 1998 al twee keer een onderzoek naar een inkomensstoets/eigen bijdrage is ingesteld en dat steeds de conclusie was dat de kosten voor de baat uit gingen. Hij wil de PvdA-fractie in overweging geven het amendement aan te houden en te betrekken bij de invoering van de WMO. Als deze wet per 1 januari 2006 van kracht wordt, verdwijnt de WVG en zou de exercitie opnieuw moeten worden uitgevoerd.

De voorzitter wijst erop dat de tweede termijn van de heer

Meijering inmiddels langer is dan diens eerste.

De heer Meijering wil nog slechts zeggen niet in te gaan op het amendement van de heer Vos.

De heer Dijkgraaf merkt op dat een aantal keren is gesproken over efficiency, in de trant van: we blijven er naar kijken, we doen ons best! Hij is evenwel heel benieuwd naar voorbeelden van waar een grotere efficiency is bereikt. Die heeft hij tot op heden niet gehoord.

Mevrouw Thalens had het over het met betrekking tot beschikbare middelen over principieel en pragmatisch. De GroenLinks-fractie is zeer voor betalen naar draagkracht, maar is van mening dat in dit geval wordt gesproken over een andere categorie mensen dan wanneer wordt gezegd dat de vervuiler moet betalen. Er moet dan ook onderscheid worden gemaakt. Volgens spreker is het PvdA-amendement minder principieel en meer pragmatisch.

De heer Arends wil de heer Dijkgraaf erop wijzen dat het niet alleen gaat om gehandicapten, maar ook om ouderen. Voor hen zou de inkomenstoets eveneens gaan gelden. Wil de heer Dijkgraaf met droge ogen beweren dat ouderen in totaliteit een zielige groep vormen?

De heer Dijkgraaf merkt op dat hij niet zal zeggen wie wel of niet een zielige groep vormt. Hij geeft alleen aan hoe hij aan kijkt tegen het PvdA-amendement. Volgens hem moet eerst worden bekeken wat er precies aan de hand is, immers: pas daarna kan worden gezien welke actie zou moeten worden ondernomen. Het moet niet andersom, want dan heb je al een keuze gemaakt en heb je je vastgelegd op iets waarvan achteraf kan blijken dat het niet klopt.

Overigens is nog de vraag wie een onderzoek als bedoeld zou moeten gaan instellen. Moet dat intern gebeuren, of wordt er een extern bureau voor ingeschakeld?

Het DOP-amendement blijft de GroenLinks-fractie steunen. Men kan allerlei discussies gaan voeren over minder verlies, meevallers en wat dies meer zij, maar in elk geval is bijvoorbeeld € 860.000,- aan dividend van Essent binnengekomen. Dat is nu gemeenschapsgeld waarvan een gedeelte zou kunnen worden gebruikt. Als het alternatief van wethouder Eerenstein wordt gevolgd, blijft er nog het een en ander over waarmee iets nuttigs kan worden gedaan. Daar is dividend van dit soort clubs immers voor bedoeld.

Met betrekking tot het CDA-amendement heeft spreker geen antwoord gekregen op de vraag wat er gebeurt als mensen de waarborgsom niet kunnen betalen. Het amendement lijkt sympathiek, maar volgens hem zijn er andere mogelijkheden; hij verwijst hierbij naar het amendement van de fractie Groep Vos.

De heer Mans heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag waarop de kostenstijging van 20% in 2004 en 2005 is gebaseerd.

De BGE-fractie zal het PvdA-amendement niet steunen, de amendementen van de fracties DOP en Groep Vos wel.

Ten aanzien van het CDA-amendement zit de fractie een beetje met het kosten- en batenverhaal. Zij zal dit amendement evenwel toch steunen.

De heer Schoo herinnert aan een vraag waarop nog geen antwoord is gekomen. Die betreft het bedrag van € 70,- dat aan de WVG'ers zou worden uitbetaald. Hij verkeerde in de veronderstelling dat dit inmiddels was gebeurd, doch dat blijkt niet zo te zijn. Wanneer gaat dit gebeuren?

Verder is hij bereid voor deze doelgroep een greep in de reserves te doen, vandaar zijn amendement. Overigens is het goed dat de raad kan beschikken over een goede griffier. Deze heeft hem erop gewezen dat in het amendement een tegenstelling zit. Daarom de volgende wijziging van het voorgestelde besluit:

het keuzemodel WVG-vervoer in 2005 niet af te schaffen, de kosten daarvan te dekken uit de VAR en voor volgende jaren alternatieven te zoeken.

Het gaat de DOP-fractie namelijk vooral om 2005, dit in het licht van de komende WMO. Nu valt nog niet in te schatten welke gevolgen die wet zal hebben.

De wethouder heeft spreker tijdens de schorsing even aangesproken over het overleg met de overlegorganen. Bij dezen zij nadrukkelijk gezegd dat hij niet heeft bedoeld dat er geen overleg zou zijn geweest, want op diverse momenten is er wel degelijk overleg met overlegpartners. Hij heeft aan het college alleen de boodschap willen meegeven: kijk daar nog eens naar, want er is frictie! Hij wil die weg hebben. Er komen waarschijnlijk nog beroerde tijden aan, want de gemeente is er nog niet met de bezuinigingen. Daarom de oproep: ga eens praten over de manier waarop overleg wordt gepleegd, want als er frictie blijft, lopen vrijwilligers weg en dat zou zeer zijn te betreuren. Men hoeft het niet altijd met elkaar eens te zijn, maar het is wel goed eens te kijken naar de wijze waarop wordt overlegd.

De heer Van Rossem wil alleen nog reageren op de ingediende amendementen.

Het lijkt hem logisch dat de fractie van Leefbaar Emmen het CDA-amendement steunt; zij heeft dit immers mede ondertekend.

Hij vindt dat mevrouw Thalens namens de PvdA-fractie een goed betoog heeft gehouden ter verdediging van het PvdA-amendement. Als hij de wethouder hoort zeggen dat er in april wellicht al resultaten van een onderzoek zijn, is het mogelijk op basis daarvan het voorgestelde in mei te bespreken. Derhalve steunt de fractie dit amendement eveneens. De fractie van Leefbaar Emmen is niet van plan een greep in de VAR te doen. Er is geen acht ton over, maar een tekort van acht ton en dat kan niet worden uitgegeven.

De heer Vos informeert wie dan zegt dit te willen uitgeven.

De heer Van Rossem vindt dat de heer Vos de zaken verkeerd voorstelt. Er is een tekort van acht ton, en die negatieve 'meevaller' wil de heer Vos weer verhogen door een greep in de VAR te doen.

De heer Vos zegt dat dit níét zo is. Hij zal het er later nog wel eens met de heer Van Rossem over hebben.

De heer Van Rossem merkt op dat dan de stemming al is geweest.

De voorzitter stelt dat de raad volgens hem een begroting

voor dit jaar heeft vastgesteld met een tekort en dat dit nog steeds moet worden gedekt, zoals met elkaar is afgesproken. Hij zal zich verder echter niet met de inhoud van de discussie bemoeien.

Mevrouw Van Vliet deelt mede dat de D66-fractie het PvdA-amendement kan steunen, want er voorstandster van is dat wordt gekeken naar een inkomenstoets/eigen bijdrage. De fractie gaat er overigens van uit dat er eerst een onderzoek plaatsvindt om te bezien of zoets zinvol is. Als blijkt dat er meer lasten zijn dan baten, is het maar de vraag of hiertoe moet worden overgegaan.

Het is positief dat de CDA-fractie creatief meedenkt, zodat het CDA-amendement eveneens kan worden gesteund. Bij het heffen van een waarborgsom van € 150,- zullen mensen wellicht hun scootmobiel efficiënter gaan gebruiken en bij niet-gebruik weer inleveren. Het aanvullende collegevoorstel en het CDA-amendement komen eigenlijk heel dicht bij het amendement van de heer Vos doordat eventueel € 150.000,- en € 35.000,- bezuinigd wordt. Daarmee wordt al enigszins tegemoetgekomen aan de voorstellen onder c. en e.

De heer Vos vraagt zich af wat mevrouw Van Vliet nu precies zegt.

Mevrouw Van Vliet bedoelt dat als het CDA-amendement wordt aangenomen er € 150.000,- wordt gewonnen. Daarmee wordt al enigszins tegemoetgekomen aan het amendement van de heer Vos.

De heer Vos informeert of de D66-fractie dit amendement dan zal steunen.

Mevrouw Van Vliet antwoordt ontkennend omdat daarmee het bestaande tekort nog wordt verhoogd. De D66-fractie vindt dat niet iets kan worden gefinancierd vanuit tekorten.

De heer Vos begrijpt dat de D66-fractie ervan uitgaat dat met het CDA-amendement € 150.000,- wordt vrijgespeeld en dat wethouder Eerenstein erin is geslaagd € 35.000,- vrij te spelen, maar wil weten of mevrouw Van Vliet nu zegt dat de andere bezuinigingen kunnen worden gedekt uit het vrijgespeelde geld.

Mevrouw Van Vliet stelt dat door het CDA-amendement € 150.000,- vrij komt en dat daarmee bijvoorbeeld de verhuiskosten kunnen worden gedekt.

De heer Vos wijst erop dat de D66-fractie hier zit om daarover een beslissing te nemen. Vindt zij dat dit moet gebeuren?

Mevrouw Van Vliet antwoordt dat daarnaar zou kunnen worden gekeken.

De heer Vos zegt dat overal naar kan worden gekeken, maar wil weten wat de D66-fractie vindt.

Mevrouw Van Vliet memoreert dat de CDA-fractie duidelijk heeft gezegd dat kan worden gekeken naar het breder inzetten van het bedrag van € 150.000,- om de pijn op verschil-

lende gebieden te verzachten.

Voor het overige heeft de D66-fractie het gevoel dat steeds achter de feiten aan wordt gelopen. Daarom het voorstel voor 2005 en 2006 te komen tot een reële begroting.

De heer Huttinga wil ook nog een duit in het zakje doen over 'minder min'. Het 'minder min' over 2004 zal leiden tot een iets 'minder min' over 2005. Dat nu weer afbreken, lijkt hem niet verstandig, ook niet richting de provincie, waaraan een bepaalde belofte is gedaan. Hem dunkt dat de gemeente nog een hele slag moet maken om de zaak voor dit jaar voor elkaar te krijgen. Daarom zal de ChristenUnie-fractie de amendementen van de fracties van DOP en Groep Vos niet steunen. Wel zal zij het creatieve amendement van de CDA-fractie steunen, ook al is het gat waarop dat is gericht al door het college dichtgemaakt. Het is evenwel een goede zaak creatief te zoeken naar mogelijkheden om de WVG-voorzieningen zo veel als kan overeind te houden. Het CDA-amendement is er daar één van.

Ook het PvdA-amendement zal de fractie steunen, hoewel het ontwerpbesluit wel enigszins rigide is gesteld. Op zich zit daar echter ook een uitdaging in. Dat vindt zij toch de moeite waard.

Wethouder Brummel wil allereerst een verhelderingsvraag stellen over het PvdA-amendement en over het CDA-amendement.

Wat het eerstgenoemde amendement betreft: in de commissie heeft hij al toegezegd dat er een onderzoek zal worden ingesteld. De vraag is evenwel of de PvdA-fractie zegt dat ongeacht de uitkomsten van het onderzoek in mei de inkomensstoets en de eigen bijdrage moeten worden ingevoerd. Hij vraagt dit omdat hiernaar in het verleden reeds onderzoek is gedaan en dat daaruit naar voren kwam dat de ermee gepaard gaande administratieve rompslomp zo veel kosten met zich zou brengen dat de kosten boven de baat uit gaan. Als dat de uitslag van een nieuw onderzoek is, zegt de PvdA-fractie dan nog dat tot een inkomensstoets/eigen bijdrage moet worden overgegaan?

Mevrouw Thalens-Kolker vraagt wat volgens de wethouder het antwoord zou zijn.

Wethouder Brummel begrijpt uit het amendement dat het antwoord ja zou zijn.

Mevrouw Thalens-Kolker wijst erop dat in het amendement wordt gesproken over daartoe strekkende voorstellen van het college. De fractie wacht die voorstellen af, om dan een beslissing te nemen.

Wethouder Brummel maakt hieruit op dat met het onderzoek kan worden doorgeslagen en dat als de resultaten in april bekend zijn, daarna in mei een beslissing wordt genomen. Als hij het zo mag opvatten, zijn de PvdA-fractie en hij het met elkaar eens. Met andere woorden: op voorhand wordt niet gezegd dat een inkomensstoets/eigen bijdrage wordt ingevoerd – dat is afhankelijk van de uitkomst van het onderzoek.

De voorzitter merkt op dat het voorgestelde besluit taalkundig tamelijk resoluut is gesteld. Als nu wordt gezegd dat

op basis van een onderzoek zal worden besloten tot het al dan niet invoeren van een inkomensstoets/eigen bijdrage, kan de PvdA-fractie daarmee dan leven?

Mevrouw Thalens-Kolker zegt dat de fractie bewust voor de opgenomen formulering heeft gekozen en deze handhaaft.

De voorzitter is van mening dat bij handhaving van de huidige formulering wordt gezegd dat er een inkomensstoets/eigen bijdrage komt.

De heer Arends vindt dat hier niet moet worden gesproken over de betekenis in het woordenboek.

Wethouder Brummel merkt op dat als strikt moet worden uitgevoerd wat er staat, niet te veel energie moet worden gestoken in een onderzoek, want dat dan het voorgestelde gewoon moet gebeuren. Het voornemen van het college is met betrekking tot zowel een eigen bijdrage inkomensafhankelijk als een eigen bijdrage inkomensafhankelijk te komen met voorstellen. Als het blijft zoals het nu in het amendement staat, wordt eenvoudigweg afgekoerst op een inkomensstoets/eigen bijdrage.

De heer Thole zegt dat de CDA-fractie vindt dat een onderzoek wenselijk is en dat de uitkomst daarvan bepaalt of er wel of niet toe wordt overgegaan. Dat lijkt logisch.

De heer Van Hoffen vindt dat dit ook zo moet worden omschreven.

De voorzitter wijst erop dat de handelingen van de vergadering onderdeel uitmaken van de besluitvorming. Het is zijns inziens duidelijk wat de PvdA-fractie in dezen wil. Hem dunkt dat het verstandig is dat het college een onderzoek instelt.

Wethouder Brummel geeft aan dat dit reeds het voornemen was. Namens het college mag hij zeggen dat het in april de resultaten daarvan aan de raad zal voorleggen en dat in mei kan worden bezien of hiertoe kan worden overgegaan. Daarmee is dit dan opgehelderd.

Hij heeft vervolgens nog een vraag aan de CDA-fractie. Heeft zij er rekening mee gehouden dat het bedrag van € 125.000,- dat zij in meerjarenperspectief als winst aanmerkt ook moet worden terugbetaald? Als in een jaar heel veel scootmobiel worden ingeleverd, moeten de betaalde waarborgsommen ook weer worden verrekend. Anders gezegd: is hetgeen genoemde fractie aandraagt een nettoverhaal?

De heer Thole zegt dat het de bedoeling is dat het statiegeld apart wordt gehouden en niet wordt besteed. Dat speelt volgens hem dus helemaal geen rol.

Wethouder Brummel denkt van wel, want de CDA-fractie wil op jaarbasis een bezuiniging van € 125.000,- realiseren.

De heer Thole tekent hierbij aan: niet via de waarborgsommen, maar via een snellere omloop en daardoor een geringer aantal in omloop zijnde scootmobiel. Het volume drukken

dus!

Wethouder Brummel kan over het PvdA-amendement kort zijn: dat wordt door het college ondersteund. Verder stelt hij voor het CDA-amendement te betrekken bij het onderzoek naar een inkomenstoets/eigen bijdrage. Als ermee wordt ingestemd dat het daarbij wordt meegenomen, zal dat gebeuren. De andere amendementen volgt het college niet.

In reactie op de vraag over de € 70,- voor WVG'ers kan worden gezegd dat dit geld heel spoedig zal worden uitbetaald. De boodschap het overleg op een goede manier te structureren, zal spreker nog eens doorgeven, hoewel hij de indruk heeft dat dit al op een heel redelijke manier plaatsvindt. Waar verbetering mogelijk is, zal daartoe evenwel worden overgegaan.

Net als de D66-fractie wil het college graag een reële begroting. Daarnaast zal uitdrukkelijk worden gekeken.

Op de vraag van de BGE-fractie waarop de 20% stijging is gebaseerd, luidt het antwoord: op ervaringsgegevens.

Wethouder Eerenstein heeft aan hetgeen hij in eerste termijn heeft gezegd niets toe te voegen. Het zou slechts een herhaling van zetten zijn.

De voorzitter stelt vervolgens de besluitvorming aan de orde.

DOP-amendement, zoals in tweede termijn aangepast

Zonder hoofdelijke stemming wordt dit amendement verworpen (de leden van de fracties van DOP, BGE en GroenLinks stemmen voor).

CDA-amendement, mede ingediend door de fractie van Leefbaar Emmen

Zonder hoofdelijke stemming wordt dit amendement aangenomen (de leden van de fracties van VVD, Groep Vos, ONE en GroenLinks stemmen tegen).

PvdA-amendement

De voorzitter roept in herinnering dat hieromtrent is afgesproken dat het college in april naar aanleiding van een onderzoek met voorstellen zal komen en dat aan de hand daarvan een besluit zal worden genomen. Dit wordt bij aanvaarding van het aldus aangepaste amendement als punt 6 aan het door het college voorgestelde ontwerpbesluit toegevoegd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt dit amendement aangenomen (de leden van de fracties van BGE, ONE, DOP en GroenLinks stemmen tegen).

Amendement Groep Vos, mede ingediend door de fracties van BGE, GroenLinks en DOP

Zonder hoofdelijke stemming wordt dit amendement verworpen (de leden van de fracties van Groep Vos, BGE, DOP en GroenLinks stemmen voor).

Het namens het college door de heer Eerenstein gedane aanvullende voorstel

De voorzitter vermeldt dat in het concrete voorstel zoals dat op papier is gezet, ten onrechte wordt gesproken over een gehandicaptenparkeerplaats. Dit moet zijn: gehandicaptenparkeerkaart. Verder wordt gesproken over 'een kostendekkend tarief', maar hem dunkt dat het toch goed is een concreet tarief te noemen.

Wethouder Eerenstein zegt dat het tarief € 69,50 is.

De voorzitter krijgt ingefluisterd dat het het college is dat tarieven vaststelt. Het is nu evenwel duidelijk welk tarief het college gaat hanteren. Dit wordt dan een nieuw punt 7, luidende: **voor de toekenning van een gehandicaptenparkeerkaart een tarief van € 69,50 te hanteren.**

Zonder hoofdelijke stemming wordt deze aanvulling op het ontwerpbesluit aangenomen, met de aantekening dat het lid van de DOP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

Het gewijzigde collegevoorstel

Zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. B2 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders, inclusief de gewijzigde punten 5 en 6 en de aanvulling onder punt 7, aangenomen, met de aantekening dat de leden van de fracties van DOP, GroenLinks en Groep Vos geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

Overeenkomstig het eerder gedane verzoek wordt thans aan de orde gesteld:

A2. Vragenhalfuur.

Huisvesting Blanco

De heer Mans merkt op dat de BGE-fractie verleden jaar juni een motie heeft ingediend met als doel snel te komen tot een oplossing voor jongeren centrum Blanco. Deze motie kreeg onvoldoende steun. De CDA-fractie vond dat men een broedende kip niet moest storen en had alle vertrouwen in de wethouder. Ook sprekers fractie had vertrouwen in de wethouder, maar zij vindt dat de kip inmiddels zo lang zit te broeden dat valt te vrezen dat de eieren niet meer uit komen. In de laatste commissievergadering is door de plaatsvervangende wethouder toegezegd dat de raad voor de volgende vergadering de stand van zaken te horen zou krijgen. De fractie heeft echter helaas niets mogen ontvangen. De vragen aan de verantwoordelijk wethouder zijn de volgende. Hoe is de huidige stand van zaken betreffende Blanco? Wanneer is er een oplossing voor Blanco? Loopt Blanco wat de inkomsten betreft geen gevaar? En hoe vaak is en wordt met Blanco overlegd?

Wethouder Holman antwoordt dat er in de afgelopen maanden diverse malen met elkaar is overlegd, niet alleen met Blanco maar ook met omwonenden van de plek waar het college Blanco naartoe wil verhuizen. Het vergt allemaal

meer tijd dan werd verwacht. Hij heeft weleens gehoord dat onder een broedende kip ook een vuil ei kan liggen. Hij is al twee eieren verder en zit nog steeds op het nest! Hij probeert de kwestie zo snel mogelijk op te lossen, maar sommige dingen hebben nu eenmaal meer tijd nodig dan is ingeschat. Als al tot verplaatsing kan worden overgegaan, is het in elk geval nodig dat de omgeving van de nieuwe plek het ermee eens is. In dat opzicht ligt er nog een probleem dat moet worden opgelost. Dat duurt gewoon langer dan werd verwacht. Eerder werd ervan uitgegaan dat per 1 januari tot verhuizing zou kunnen worden gekomen, maar dat is helaas niet gelukt. Het lijkt er nu op dat er een behoorlijke vooruitgang kan worden geboekt. De meeste omwonenden konden ervan worden overtuigd dat de beoogde plek een goede is, maar hier en daar moet er nog wat worden gladgestreken. In februari kan hopelijk een voorstel aan het college worden voorgelegd. Als dat zo is, zal dit direct daarna worden doorgestuurd naar de raad.

Wat de inkomsten van Blanco betreft: op dit moment kan men geen activiteiten plannen vanwege problemen met de omgeving. Verleden week maandag heeft spreker met Blanco afgesproken dat tot het moment van verplaatsing geen activiteiten zullen worden ontplooid die geluidsoverlast opleveren, opdat de gemeente niet genoodzaakt zal zijn Blanco te sluiten in verband met de openbare orde.

Op vele momenten vindt overleg met Blanco plaats, en gezegd kan worden dat Blanco het nog steeds eens met een verplaatsing. Het lijkt spreker goed de commissie op de hoogte te houden van de ontwikkelingen zolang deze kwestie niet is opgelost, wat hopelijk niet al te lang meer zal duren.

Het vragenhalfuur wordt hierna gesloten.

De leiding van de vergadering wordt hierna overgenomen door de vice-voorzitter, de heer Huttinga.

De vice-voorzitter stelt aan de orde:

**B3. Vaststelling tarieven OZB.
[Stuknr. RA05.0002]**

De heer Van Hees merkt op dat in de commissie al is aangekondigd dat er een voorstel tot wijziging zou worden gedaan. De argumentatie is verwoord in een amendement dat door de fracties van PvdA en D66 wordt ingediend en dat aan helderheid niets te wensen over laat.

Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 4 januari 2005, nummer 05.109,

overwegende:

- **dat bij de behandeling van de begroting voor het jaar 2005 is besloten tot een verhoging van de OZB-tarieven van 11%;**
- **dat de waardeontwikkeling van woningen en niet-woningen in de gemeente Emmen over het tijdvak 1999-2003 gemiddeld 45,2% respectievelijk 10,6% bedraagt;**

kennis nemende van:

- **het raadsvoorstel B3 (RA05.0002) waarin wordt voorgesteld het percentage tariefdifferentiatie OZB ten behoeve van het belastingtijdvak 2005 t/m 2006 vast te stellen op 110,7%;**
- **het feit dat bij een dergelijke tariefdifferentiatie de feitelijke lastendruk voor eigenaren/huurders van woningen onevenredig toeneemt, terwijl er voor eigenaren/huurders van niet-woningen sprake is van een lastenverlaging;**

constaterende:

dat er een ongewenste lastenverschuiving plaatsvindt als gevolg van de voorgestelde tariefdifferentiatie van 110,7%;

besluit het voorgelegde ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

- 1. het percentage tariefdifferentiatie OZB ten behoeve van het belastingtijdvak 2005 t/m 2006 vast te stellen op 143,3%;**
- 2. op basis hiervan de belastingtarieven 2005 te wijzigen.**

De heer Arends zegt dat de PvdA-fractie bij de behandeling van de begroting 2005 in november liever een ander besluit had genomen dan een OZB-verhoging van 11%, maar is hiermee toch akkoord gegaan vanuit de gedachte: beter één vogel in de hand dan tien in de lucht! Intussen is zij deelgenoot gemaakt van de uitkomsten van de hertaxatie: de waarde van de woningen stijgt met 45,2% en die van de niet-woningen met 10,6%. Het voorstel van het college met betrekking tot de tariefdifferentiatie zou betekenen dat de lasten voor eigenaren/huurders van woningen met bijna 20% toenemen en dat deze voor eigenaren/huurders van niet-woningen een verlaging van 10% tot gevolg heeft. De PvdA-fractie vindt dit een onevenwichtige uitkomst van hetgeen in november is beoogd. Daarom heeft zij besloten samen met de D66-fractie een amendement in te dienen.

De heer Ensink wil allereerst graag een opmerking buiten de orde van de vergadering maken.

Hij is vandaag samen met wethouder Holman te gast geweest in de Georgsmariënhütte. Zij hebben daar deelgenomen aan de herdenking van de nazi-slachtoffers in die gemeente en omliggende gemeenten. Bij dezen mag hij de hartelijke groeten van de burgemeester van Georgsmariënhütte overbrengen aan de raad en het college van de gemeente Emmen.

Wat het voorliggende voorstel betreft: vastgesteld kan worden dat de geschiedenis zich herhaalt. Vier jaar geleden vond een identieke discussie plaats over de vraag hoe groot het tariefdifferentiatiepercentage moest zijn. De reden voor de toenmalige discussie was dat met name de waarden van relatief goedkope huurwoningen explosief waren gestegen en die van de duurere woningen veel minder. Het probleem was dat er volgens de wet in een categorie niet mag worden gedifferentieerd. Op zichzelf hóéft er helemaal niet te worden gedifferentieerd, maar er is een probleem. Ook nu moet worden geconstateerd dat in het tijdvak 1999 t/m 2003 de waarden van de categorie woningen met maar liefst 45,2%

zijn gestegen en die van de categorie niet-woningen met 10,6%. De vraag laat zich stellen hoe het toch komt dat de woningen over een reeks van jaren een forse waardestijging laten zien. Heeft dit te maken met een grote vraag naar woningen of een te klein aanbod, of speelt de systematiek van de hypotheekrenteaftrek hierin ook een rol?

De Wet waardering onroerende zaken schrijft voor dat er periodiek een hertaxatie van al het onroerend goed dient plaats te vinden. De taxatie dient volgens zeer stringente regels te worden uitgevoerd en wordt gecontroleerd door de Waarderingskamer; de gemeente heeft hierop geen invloed. Waarom is het dan dit jaar zo lastig tot een rechtvaardige verdeling van de OZB-tarieven te komen? Dit heeft volgens de CDA-fractie te maken met enerzijds het gegeven dat de OZB-tarieven middels het raadsbesluit van november jongstleden met 11% zullen stijgen – anderzijds met de zojuist gememooreerde stijging van de waarden van woningen en niet-woningen.

In het voorstel noemt het college een aantal varianten:

1. tariefdifferentiatie van 110,7%;
2. tariefdifferentiatie van 126,8%;
3. tariefdifferentiatie van 145,3%.

De eerste betekent dat de OZB voor de categorie woningen niet met 11% stijgt, maar dat het uiteindelijke OZB-stijging uitkomt op gemiddeld 18,1%. Bij deze variant zal het gemiddelde OZB-tarief voor de categorie niet-woningen met 9,8% dalen. Deze variant is voor de CDA-fractie niet acceptabel.

Bij de variant maximale tariefdifferentiatie (145,3%) zal het stijgingspercentage voor de categorie woningen gemiddeld 10,9% bedragen en voor de categorie niet-woningen 10,7%, dus ongeveer een gelijke stijging.

De CDA-fractie heeft over de verschillende varianten intensief gesproken. Een meerderheid van de fractie kan zich vinden in een tariefdifferentiatie van 145,3%. Een minderheid heeft heel grote moeite met het gegeven dat ondanks een waarde-daling voor de categorie niet-woningen in vergelijking tot de categorie woningen een ongeveer gelijke stijging zal plaatsvinden. De redenering van de minderheid is: het kan niet zo zijn dat de niet-woningen eraan bijdragen dat de stijging van de waarden van woningen op deze wijze teniet wordt gedaan. In dit verband kan worden verwezen naar de brieven van de Koepel MKB, Stichting 't Veenland en Landal Parc Sandur.

Ten slotte nog enig commentaar op de opmerking van staatssecretaris Wijn over de stijgende OZB-tarieven bij de lokale overheden. Als de fractie de staatssecretaris goed heeft begrepen, heeft deze niet zo gek veel vertrouwen in de gemeenten. Als de gemeenten er niet alles aan doen om de stijging van de OZB tot het minimum te beperken, zal de staatssecretaris komen met voorstellen om het eigen belastinggebied van de gemeenten drastisch in te perken. Spreker denkt dat het tijd wordt dat de heer Wijn op cursus gaat, en wel een opfriscursus over christen-democratische beginselen, bijvoorbeeld enkele colleges aan de Vrije Universiteit over de soevereiniteit in eigen kring. Immers, een van de CDA-uitgangspunten is nog steeds: gespreide verantwoordelijkheid. Dat verdraagt zich niet met een centralistische opvatting over het inperken van het eigen belastinggebied van de gemeenten. De CDA-fractie zal de heer Wijn uitnodigen om een dag haar gast te zijn en als stagiaire in ogenschouw te nemen op welke wijze de gemeente Emmen bezig is antwoord te

geven op de vraag hoe zij ook in de nabije toekomst perspectief kan bieden aan de burgers.

De heer Arends geeft de heer Ensink in overweging niet alleen de heer Wijn, maar het hele kabinet uit te nodigen.

De heer Ensink zegt dat het nog maar de vraag is of de heer Wijn namens het hele kabinet heeft gesproken, want heeft gehoord dat diverse bewindslieden het niet met de heer Wijn eens zijn. Spreker denkt dus dat de fractie zich wel kan beperken tot een uitnodiging aan de heer Wijn.

De heer Leutscher merkt op dat de heer Wijn schijnbaar goed heeft geluisterd naar diens politieke baas, de heer Zalm! De VVD-fractie is van mening dat een lijn kan worden gelegd naar de begrotingsvergadering in november. Toen heeft de fractie een amendement ingediend om het bedrijfsleven te ontzien met betrekking tot de stijging van de OZB en zich uitgesproken voor het economisch versterken van de gemeente Emmen. Zij vindt dat het bedrijfsleven, met name het MKB, de banenmachine moet zijn voor de lokale economie. Gelet op het vorenstaande, kan de fractie het voorstel van het college niet steunen. Zij kiest voor de variant 126,8%, waarbij de lasten voor het bedrijfsleven minimaal zullen stijgen. Wat door de fracties van PvdA en D66 wordt voorgesteld getuigt van onevenwichtigheid.

De heer Van Hees merkt op dat de heer Leutscher een aantal weken geleden met veel bravoure iets gezegd heeft over meevallers en de OZB. Als deze zich wil conformeren aan wat deze toen heeft gezegd, is er eigenlijk maar één weg: kiezen voor 145,3 %. Waarvoor de VVD-fractie nu kiest, staat daar haaks op.

De heer Leutscher is het hierover niet met de heer Van Hees eens. Hij is hierover in de commissie helder geweest. Nu er geluiden zijn, ook vanuit het college, dat er schijnbaar meevallers zijn, gerelateerd aan het uitgangspunt van november 2004, er extra geld naar de minima en de WVG zou moeten gaan en er geld zou moeten komen voor een stadstheater, stelt de VVD-fractie dat als er dan toch geld kan worden uitgegeven, dit terug moet naar de burger. Dat is op geen enkele wijze in strijd met het standpunt dat hier is ingenomen, sterker nog: het komt overeen met het in november 2004 aangehouden amendement. Met het afwijzen van de amendementen van de fracties DOP en Groep Vos bij het vorige agendapunt, wat mede op het conto van de VVD-fractie kan worden geschreven, heeft de raad een helder besluit genomen. Dat komt tegemoet aan eerder gemaakte afspraken.

De heer Ensink vindt dat de heer Leutscher nogal simpel bezig is ten aanzien van de zojuist tot stand gekomen besluitvorming over de WVG-voorstellen als deze zegt dat die mede op het conto van de VVD-fractie kan worden geschreven. Spreker wil constateren dat met name de fracties van PvdA en CDA uitermate creatief zijn geweest om te komen tot een verbetering i.c. het in stand houden van bepaalde voorzieningen. Van de VVD-fractie heeft hij daarover geen enkel voorstel gezien.

De heer Leutscher is van mening dat dit een voorbeeld is van selectieve perceptie. Hij heeft duidelijk gezegd dat de raad een verstandige keuze heeft gemaakt door de amendementen van de fracties van DOP en Groep Vos niet aan te nemen. Ook heeft hij gezegd dat als er geluiden vanuit de raad komen om op een andere wijze toch weer geld uit te gaan geven, de VVD-fractie zich op het standpunt stelt dat het geld dat eventueel over is terug moet naar de burger. Dat is volgens hem buitengewoon helder.

De heer Arends stelt de heer Ensink voor ook de heer Leutscher uit te nodigen als een college aan staatssecretaris Wijn wordt gegeven!

De heer Leutscher vindt dit erg gemakkelijk. Hij zal maar niet zeggen hoe een aantal raadsleden informeel heeft gereageerd. Maar goed, blijkbaar moet het politieke spel zo gespeeld worden.

De heer Arends wordt nu toch wel erg benieuwd!

De heer Leutscher zegt dat er gesprekken met een aantal raadsleden is geweest waarin helderheid bestond over het standpunt van de VVD-fractie. Dit valt ook na te lezen in het *Dagblad van het Noorden*. Hij meende even te moeten reageren op de woorden van de heer Van Hees.

De heer Van Hees merkt op dat de heer Leutscher zich laat leiden door uitspraken van anderen. Het zou hem hebben gesierd als deze zich niet in de discussie had gemengd. Nu gaat de heer Leutscher mensen op het verkeerde spoor zetten en dat had deze beter niet kunnen doen, want datgene waarvoor deze nu kiest, strookt niet met wat eerder is gezegd.

De heer Leutscher is van mening dat het niet zo is. In november is de VVD-fractie buitengewoon helder geweest. Hem dunkt dat er sprake is van twee verschillende vraagstukken.

De heer Van Hees wijst erop dat in november dit voorstel niet voor lag!

De vice-voorzitter constateert dat de heer Leutscher van mening is heel duidelijk te zijn geweest, maar mist tot nu toe een amendement.

De heer Leutscher merkt op dat de fractie dit in de achterzak heeft, in afwachting van de discussie.

De vice-voorzitter wil het graag van tevoren hebben.

De heer Leutscher zegt dat de fractie het niet op papier heeft staan.

De vice-voorzitter denkt dat het voor de beraadslaging toch goed is dat erover kan worden beschikt.

De heer Leutscher stelt dan voor de vergadering zo meteen even te schorsen.

De vice-voorzitter oppert dat het wellicht mogelijk is het

amendement op te stellen terwijl met de vergadering wordt doorgedaan.

De heer Leutscher zal hierover met zijn fractie overleggen.

De vice-voorzitter neemt aan dat hij snel uitsluitsel van de heer Leutscher krijgt.

De heer Stoffers herinnert eraan dat in november is besloten de OZB te verhogen met 11%. Nu komt het college met drie varianten en kiest het voor de variant waarbij de OZB voor woningen met 18,1% wordt verhoogd en voor niet-woningen met 9,8% wordt verlaagd. Thans zal de raad een keuze moeten maken. Wat er ook wordt gekozen, er zullen altijd mensen ontevreden zijn. De BGE-fractie kiest in elk geval voor een tariefdifferentiatie van 145,3%. Dit betekent dat zowel woningen als niet-woningen met 10% verhoging te maken krijgen.

Onder het ingediende amendement had ook de naam van de BGE-fractie kunnen staan als de heer Arends haar had benaderd, zoals was afgesproken. Hoe dan ook, de fractie steunt dit amendement.

De heer Arends gaat ervan uit dat de heer Van Hees het aan eenieder heeft rondgestuurd.

De heer Stoffers had de afspraak met de heer Arends dat deze contact met de BGE-fractie zou opnemen, en dat is niet gebeurd.

De heer Arends zegt dat dit dan een omissie zijnerzijds is, maar hij is er zich niet van bewust. Niettemin bij dezen excuses.

De heer Van Hoffen stelt vast dat het college voor een bepaald model kiest, doch daarvoor geen argumentatie geeft.

De heer Vos deelt mede het amendement van de fracties van D66 en PvdA prima te vinden. Er kan een hele discussie worden gevoerd, in de trant van: we hebben geld nodig om een aantal zaken te kunnen financieren! Er ligt nu een voorstel van het college waarop bij amendement een wijziging wordt voorgesteld. Daar is hij blij mee.

Hij spreekt de hoop uit dat de € 1,4 miljoen die niet bij de burger wordt weggehaald bij het Emmense bedrijfsleven wordt uitgegeven. Dan heeft iedereen er wat aan. Steeds is immers te horen dat de binnenlandse bestedingen moeten aantrekken omdat het dan weer beter gaat met de economie.

De heer Meijering is in de commissie meegegaan met het VVD-standpunt, alleen heeft hij zich toen niet de waardestijging gerealiseerd. Op zijn standpunt in de commissie komt hij nu terug. Hij heeft vanmorgen even contact gehad met de betrokken afdeling en heeft toen gehoord dat de waardestijging van winkels in de gemeente met name wordt veroorzaakt doordat de Weiert in 1999, toen de renovatie nog in de startfase verkeerde, gedeeltelijk is meegenomen en in de loop der jaren geheel. Voor de winkelier in de Wilhelminastraat of in de buitendorpen is de pijn niet zo groot als wordt voorgesteld. Vandaar dat de ONE-fractie het amendement zal steunen.

De heer Dijkgraaf kan zeggen dat de heer Van Hees het amendement netjes heeft verstuurd. De GroenLinks-fractie steunt dit amendement.

De heer Schoo zit met een probleem, want heeft een woning, een niet-woning en een winkel! Dus welke keuze heeft hij dan nog? Hij zal zijn reactie echter verder niet op zichzelf betrekken.

De vice-voorzitter lijkt dat heel verstandig, want de heer Schoo zit hier voor de burger!

De heer Schoo is ook nog burger van deze gemeente! Eigenlijk is hij tegen de tariefverhoging; al tijdens de begrotingsbehandeling heeft hij tegen de 11% gestemd. Als de heer Wijn hierheen komt, wil hij hem ook weleens spreken, want de staatssecretaris heeft wel een punt. Het is prima dat deze de knuppel in het hoenderhok heeft gegooid, want het is goed dat de gemeenten zich eens realiseren dat ze de tering naar de nering moeten zetten.

De heer Arends heeft de heer Schoo verleden week donderdag eenzelfde betoog horen houden voor Radio Emmen. Het valt evenwel op dat de heer Schoo tijdens de begrotingsvergadering geen enkel tegenvoorstel heeft gedaan en tegen alle voorstellen is. Spreker zou weleens willen weten hoe het thuis bij de heer Schoo en in diens winkel gaat. Het zal daar toch ook niet zo zijn dat er maar doorgedaan wordt met uitgeven als er tekorten zijn! Bij de gemeente moet de zaak in elk geval sluitend zijn. De heer Schoo kan wel overal tegenaan trappen, maar uiteindelijk moet de rekening een keer worden betaald. Daarvoor zou de heer Schoo ook eens verantwoordelijkheid moeten nemen.

De heer Schoo merkt op dat er wel voorbeelden te zien waren van tekorten die er later niet bleken te zijn. Hij zou zo'n boekhouder wel willen hebben!

De heer Arends zegt dat het nu niet gaat over tekorten in het lopende jaar, maar over de tekorten in de begroting. Daarvoor wil de heer Schoo wilens en wetens geen verantwoordelijkheid dragen. Het is dan ook heel gemakkelijk nu te gaan roepen dat er geen hogere lasten voor de burgers moeten komen. Praatjes voor de vaak!

De heer Schoo heeft niet gezegd dat er geen lastenverhoging mag plaatsvinden, alleen dat men zich moet afvragen of de verhoging van lasten wel zo moet zijn als wordt gepresenteerd en of er niet een andere keuze moet worden gemaakt.

De heer Arends vraagt: wélke keuze dan?

De heer Schoo vindt dat de gemeente ook in eigen vlees moet snijden en de efficiëntie nog eens tegen het licht moet houden. Die keuze is niet gemaakt.

De heer Arends roept uit: ho ho ho!

De heer Schoo wijst er verder op dat hij hier te maken heeft met twee grote partijen. In de marge kan een kleine fractie

weleens een voorstel doen waarvan iets overeind blijft – een kleine fractie kan echter niet even een alternatieve begroting maken. Dat weet de heer Arends ook.

De heer Ensink vindt dat de heer Schoo zichzelf onderschat en een zekere zieligheid tentoonspreidt. Hijzelf kent kleine fracties die uitermate goede bijdragen leveren aan de besluitvorming.

De vice-voorzitter stelt voor dat de heer Schoo diens betoog nu af maakt.

De heer Schoo is bereid steun te geven aan het amendement omdat daardoor een zekere evenwichtigheid ontstaat tussen woningen, niet-woningen, kantoren en winkels. Wel heeft hij het signaal willen afgeven dat de heer Wijn wel op het goede spoor zit.

De vice-voorzitter wil de raad een grapje niet onthouden. Toen de heer Schoo begon over woningen, niet-woningen en winkels, werd achter deze tafel even gefluisterd: DOP betekent: Drentse Onroerendgoed Partij!

De heer Van Rossem deelt mede dat de fractie van Leefbaar Emmen niet kiest voor 110,7% tariefdifferentiatie. Daarmee wordt uitgekomen op een eenheid van € 7,55, terwijl als wordt gekozen voor 145,3% wordt uitgekomen op € 7,08. Dat is dan toch een verschil van € 0,47. De fractie zal dus het amendement steunen.

Wethouder Kuper wil nog enkele dingen noemen. Natuurlijk kan hij niet per postcode zeggen wat het wordt, maar navraag heeft geleerd dat de Stichting 't Veenland, waarvan een mail is ontvangen, waarschijnlijk zal vallen onder de niet-courante onroerende goederen. Of dat ook voor het Veenpark geldt, laat hij even in het midden. Voor de bedoelde categorie geldt in elk geval een daling van 3,7%. Voorts is te zeggen dat voor de winkels het stijgingspercentage volledig wordt verklaard door de waardestijging die zich bij de Weiert voordoet, namelijk tussen de 50 en de 100%. Bij het collegevoorstel is inderdaad geen argumentatie gegeven. Welnu, het is ingegeven door het willen ontzien van het bedrijfsleven.

De heer Dijkgraaf wil de heer Ensink even bedanken voor diens opmerking over kleine fracties.

De heer Ensink begrijpt niet waarom de heer Dijkgraaf zich aangesproken voelt!

De heer Van Hoffen deelt mede dat de ChristenUnie-fractie, gelet op de uitleg van de wethouder, eveneens kiest voor het amendement.

De vice-voorzitter informeert of de heer Leutscher nog met een amendement komt.

De heer Leutscher antwoordt dat een fractielid hiermee bezig is, maar dat ook pragmatisch kan worden gekeken naar de stemverhouding. Hij heeft er evenwel behoefte aan nog even overleg te hebben met zijn fractie, dus graag een korte

schorsing.

De vice-voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig dit verzoek.

Schorsing.

De vice-voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Leutscher, die om de schorsing heeft gevraagd.

De heer Leutscher zegt dat in de fractie een hevige discussie is gevoerd over de vraag wat te doen. Uit pragmatische overwegingen zal zij geen amendement indienen. Zij kiest voor het bedrijfsleven en derhalve voor het voorstel van het college. Zij zal dan ook geen steun geven aan het amendement.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het amendement van de fracties van PvdA en D66 aangenomen (de leden van de VVD-fractie en vier leden van de CDA-fractie stemmen tegen).

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het onder nr. B3 geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de VVD-fractie en de DOP-fractie en 4 leden van de CDA-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B4. Benoeming leden in raadscommissies. [Stuknr. RA05.0008]

Met algemene stemmen worden geacht schriftelijk te zijn benoemd:

tot lid commissie samenleving: de heer R. Vos;

tot leden hoorcommissie: de heren W.O. Meijer en H. Huttinga;

tot plaatsvervangend voorzitter commissie wonen en ruimte: de heer J. Dijkgraaf;

tot plaatsvervangend voorzitter commissie samenleving: de heer R.R. Ripassa.

B5. Motie compensatie stijging ziekenfondspremie.

De vice-voorzitter stelt voor de behandeling van deze motie uit te stellen tot de vergadering van de commissie bestuur, middelen en economie. Dan krijgt de motie de volle aandacht, terwijl zij gelet op het tijdstip nu niet goed zou kunnen worden besproken. Het is de vorige keer al een beetje vervelend verlopen, en dat wil hij nu voorkomen. Bovendien is het

hem bekend dat het college er zich graag nog over wil buigen.

Kan de heer Vos met dit voorstel instemmen?

De heer Vos kan daarmee prima leven. De werking zou toch nog even aanlopen als de motie zou worden aangenomen.

De behandeling van de motie wordt vervolgens verschoven naar de vergadering van de commissie bestuur, middelen en economie.

B6. Mededelingen en ingekomen stukken. [Stuknr. RA05.0006]

1. Brief d.d. 21 december 2004 van gedeputeerde staten van Drenthe te Assen inzake begroting 2005.
2. Brief d.d. 14 december 2004 van gemeente Tilburg inzake motie 'Open de achterdeur'.
3. Brief d.d. 14 december 2004 van de Inspectie openbare orde en veiligheid inzake aanbidding rapport 'Vakbekwaamheid brandweer'.
4. Brief d.d. 15 december 2004 van de stuurgroep evaluatie dualisering gemeentebestuur te Den Haag inzake rapport 'Evaluatie dualisering gemeentebestuur'.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder 1 t/m 4 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

De vice-voorzitter nodigt iedereen uit voor een hapje en een drankje in het bedrijfsrestaurant, dankt eenieder voor de geleverde inbreng, wenst allen wel thuis en sluit de vergadering te 22.42 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 31 maart 2005.

Voorzitter,

Griffier,

Agenda Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	
A	1	--	Opening en vaststelling agenda.
A	2	--	Vragenhalfuur.
A	3	RA05.0005 ^I /RA05.0005 ^{II}	Notulen van de openbare vergadering van 8 en 11 november 2004.
A	4	RA04.0191	Exploitatieopzet Waanderveld, fase 2 (uitbreiding wonen en werken).
A	5	RA04.0195	Aanpassing verordeningen in het kader van dualisering.
A	6	RA04.0193	Fusie praktijkschool De Opstik met interconfessionele praktijk- school Tricon.
A	7	RA04.0189	Planschadeverzoek van de heer en mevrouw H.F. Holwarda.
A	8	RA04.0194	Bezwaarschrift van de heer en mevrouw J.B. Hake.
A	9	RA04.0185	Verzoek om vrijstelling van de herzieningsplicht voor 15 bestemmingsplannen.
A	10	RA04.0186	Vorbereidingsbesluit bestemmingsplannen januari 2005.
A	11	RA05.0003	Benoeming leden programmaraad Groningen/-Drenthe van Essent Kabelcom.
A	12	RA05.0013	Planschadeverzoek van de heer Buning.
A	13	RA04.0188	Aanleg eerste deel infrastructuur Business Park Meerdijk.
B	1	RA04.0188	Zie A13.
B	2	RA04.0196	Bezuinigingsvoorstellen WVG.
B	3	RA05.0002	Vaststelling tarieven OZB.
B	4	RA05.0008	Benoeming leden in raadscommissies.
B	5	--	Motie compensatie stijging ziekenfondspremie.
B	6	RA05.0006	Mededelingen en ingekomen stukken.