

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op dinsdag 14 juni 2011, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter:	de heer J. Dijkgraaf
Commissiegriffier:	de heer F.W. te Winkel
Portefeuillehouders:	mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer J. Kuper en de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging:	mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)
De commissieleden:	mevrouw F.A. Aldershof (VVD), de heer H. Boers (PvdA), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer H. de Jonge (SP), de heer A. Lange (LEF!), de heer H. Naber (VVD), de heer S. Özkan (PvdA), de heer C.J.M. Ruhé (CDA), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H. Thole (CDA) de heer R. van der Weide (Wakker Emmen) en de heer J.H. Wittendorp (CDA)
Insprekers	Mevrouw Hupkes, de heer Heida (Stichting Milieu Rondonne) en mevrouw Visser

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Dijkgraaf opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Het voorstel om de punten 6C en 6D gezamenlijk te behandelen wordt overgenomen. Drie personen zullen gebruik maken van het spreekrecht, twee van hen bij agendapunt 6A. Aldus wordt de agenda vastgesteld. Later wordt besloten agendapunt 6A aansluitend na het spreekrecht te behandelen.

2. Presentatie: n.v.t.

3. Spreekrecht:

Mevrouw Hupkes uit Nieuw-Schoonebeek is blij hier eindelijk te kunnen spreken over de communicatie met de gemeente. In de afgelopen twintig jaar heeft ze regelmatig en op verschuillende manieren contact gehad met de buitendienst van de gemeente Emmen. Daarbij gaat het over de sloot aan de oost- en zuidzijde van Kerkenweg 10, grenzend aan de katholieke kerk en het nieuwbouwplan Bekels erf. Het gaat daarbij over de vraag wie eigenaar is en wie verantwoordelijk is voor het onderhoud. Mevrouw Hupkes stelt de wijze van communiceren van de gemeente aan de orde. De houding en het taalgebruik van de buitendienst voldoet niet aan de fatsoensnormen. Ze kan daar veel voorbeelden van geven en noemt er een paar, maar hier geen namen en dergelijke noemen. Haar man heeft de sloot altijd goed onderhouden, maar de gemeente niet. Alleen vanwege een festiviteit heeft de gemeente de sloot een keer opgeknapt. Van samenwerking is geen sprake. De familie Hupkes is er tot nu toe nooit met de gemeente uitgekomen hoe het zit met eigendom en onderhoud. De sloot grenzend aan Bekels erf, blijkt nu helemaal eigendom van de familie Hupkes te zijn, maar daar is nooit overleg geweest. Graag nodigt ze iemand uit om de situatie te komen bekijken en hoort ze een reactie over het taalgebruik door de buitendienst. De communicatie vandaag met de binnendienst, is wel netjes verlopen. Aan de buitendienst biedt ze samen met de wethouder van onderwijs, gratis een cursus fatsoensnormen en omgangstaal aan.

DOP vraagt of mevrouw Hupkes ooit een klacht heeft ingediend bij het College van B&W. Zo'n klacht, met details en namen, kan vervolgens in behandeling genomen worden. Aan de raad kan een afschrift worden gestuurd.

Mevrouw Hupkes heeft dat tot nu toe niet gedaan, omdat ze de mogelijkheid niet kende, maar gaat dat nu wel doen.

Voorzitter Dijkgraaf adviseert mevrouw Hupkes om bij de griffie te informeren hoe een en ander precies moet.

BGE vraagt het college of men er iets mee gaat doen.

Wethouder Kuper antwoordt dat eerst een brief aan het college nodig is.

CDA vraagt of mevrouw Hupkes contact heeft opgenomen met de dorpsraad of een raadslid.

Mevrouw Hupkes antwoordt dat ze contact heeft gehad met de dorpsraad, maar dat dit geen respons heeft opgeleverd.

De heer Heida spreekt namens Milieu Rondonne in bij agendapunt 6A. Hij constateert dat helaas weer een wijziging in de bomenverordening aan de orde is die ten koste gaat van bomen. In de verordening van 2011 kunnen zelfs monumentale bomen moeten wijken voor zware economische belangen. Hij voorziet dit bij de monumentale iep in Nieuw-Schoonebeek. Plaatselijk Belang Zuidborge heeft 2500 bomen aangedragen om op de beschermde lijst te plaatsen. Wat gaat daar mee gebeuren? Een jonge herdenkingsboom zou kunnen sneuvelen, omdat deze nog niet voldoet aan de definitie van "boom" (30 cm doorsnee op 1.30 m hoogte). De verordening mag pas ingaan wanneer de lijsten zijn vastgesteld. Geen duidelijkheid is er over eventuele beroepsmogelijkheden. De heer Heida vraagt welke criteria er worden gehanteerd bij artikel 6, of er niet altijd een commissie kan worden ingesteld en wat voor mensen daar in komen. In het stuk Bomen over bomen valt op, dat bomen in beschermde boomstructuren slechts een doorsnee van 20 cm hoeven te hebben. Bij Boswonen op de Hondsrug (aangelegd in het kader van de herplantplicht) gaat het nu om een woonwijk met veel bomen. Als men last krijgt van de bomen en ze nog niet te dik zijn, kunnen ze gekapt worden, zonder herplantplicht. Ook voor alle andere bomen die zonder meer gekapt mogen worden, geldt geen herplantplicht. De heer Heida mist nog steeds een bomenbeleidsplan. Volgens Stichting Milieu Rondonne is de nieuwe verordening slecht, niet compleet en bevat ze veel haken en ogen.

CDA merkt op dat bomen in de Delftlanden die op gemeentegrond staan, niet door particulieren kunnen worden gekapt.

De heer Heida reageert dat bij Boswonen dunne bomen op particuliere kavels wel kunnen worden gekapt.

PvdA noemt een voorbeeld dat de gemeente een nieuwbouwplan in Nieuw-Amsterdam heeft aangepast om een boom te bewaren.

De heer Heida denkt aan duizenden nieuw geplante bomen in de Rietlanden die door bewoners weer zijn weggehaald. Er zijn geen regels of garanties voor het behouden van groen.

Mevrouw Visser leest een brief voor van haar man aan het college van B&W en de gemeenteraad van Emmen. De brief betreft een pleitzienswijze over het afschaffen van de kapvergunning. Volgens de Atlas voor gemeenten zou Emmen de minst aantrekkelijke woonplaats zijn. Het leven in Emmen vangt je echter niet in statistieken afkomstig uit de hectiek van de Randstedelijkheid en de gemeente moet niet in deze dwaling meegaan. Volgens de gemeente zijn bomen belangrijk voor de ruimtelijke kwaliteit van de woonomgeving, maar de nieuwe verordening is daarmee in strijd. Met het opstellen van lijsten van te beschermen bomen worden alle andere bomen vogelvrij verklaard. Niet deregulering, maar bezuiniging en het voorkómen van bezwaarprocedures is de achtergrond van de nieuwe regeling. Emmen heeft altijd veel geïnvesteerd in groen ten behoeve van haar bewoners. Voor velen is het groene hart een belangrijke reden voor vestiging. Natuur is de bron van inspiratie en de grondslag van de economie van ons bestaan, niet links of rechts, maar voor iedereen. Aan het college wordt gevraagd haar voornemen te herzien en aan de raad om te kiezen voor behoud van het groene hart.

CDA wijst er op dat er wel een lijst komt van beeldbepalende bomen en bosjes.

Mevrouw Visser begrijpt dat, maar denkt dat kappen te makkelijk wordt zonder tegengas van regels.

6. Bespreken B-stukken

6A Bomenverordening 2011 + bijlage RIS.4983, RIS.4984, RIS.4985 (B1)

Van agendapunt 6. wordt stuk 6A aansluitend besproken.

Wethouder Houwing licht toe, dat Emmen een groene gemeente wil blijven en geen kaalslag voor ogen heeft. De verordening is geen vrijbrief, maar betekent wel deregulering. Het behandelen van aanvragen voor een kapvergunning vraagt veel tijd en geld, terwijl 80-90% wordt vergund. Waardevolle bomen worden beschermd. Erkende overlegpartners worden daarbij betrokken. Voor het gemeentelijk bezit geldt een uitgebreide procedure.

Eerste termijn

PvdA heeft bij de variantendiscussie in januari 2011 gekozen voor variant 1 omdat deze tot de laagste kosten leidt. Het nadeel van minder grip op de particuliere bomen valt mee, omdat de meeste aanvragen voor een kapvergunning worden toegekend. Gevraagd wordt naar de huidige werkdruk. De verordening is een prima invulling. Vragen en opmerkingen heeft men nog bij de volgende artikelen:

1.1. c: wordt met '80 jaar' niet bedoeld 'tenminste 80 jaar'?

2.4 b.: wat is de definitie van 'belanghebbenden'?

6.2: maak hiervan: het college 'zal' (in plaats van 'kan') ... een commissie aanstellen

11: wat gebeurt er als de gemeente zelf eigenaar is van groen dat het uitzicht belemmert?

CDA ziet de verordening als een regeling waarbij men baas in eigen tuin wordt en waarmee deregulering en kostenbesparing worden bereikt. De eerste kapverordening dateert uit een tijd (vlak na de oorlog) dat bomen beschermd moesten worden, omdat brandstof schaars was. De interne procedure komt wel erg ingewikkeld over. De verordening moet over twee tot drie jaar worden geëvalueerd. Waarschijnlijk verandert er weinig aan het bomenbestand. Bij belemmering van het uitzicht voor het wegverkeer is aanzegging belangrijk.

Wakker Emmen beschouwt het groen als het sterke punt van Emmen. Bomen zijn essentieel. Dat de verruiming van de verordening in 2005 (grens van 10 naar 30 cm doorsnee) niet tot extra kap heeft geleid is een onjuiste veronderstelling en niet op cijfers gebaseerd. Ook heeft de gemeente regelmatig zelf in strijd met de verordening gehandeld. Wat zijn in de nieuwe verordening 2011 de voorwaarden voor het plaatsen van bomen op een lijst en hoeveel bomen komen er op de lijsten? De politiek raakt zo de regie kwijt. Voor de interne procedure gelden geen objectieve maatstaven en bezwaar is niet mogelijk. Wat is daarbij het toetsingskader en het beleid? Gaat het om een 'nee, tenzij'- of een 'ja, tenzij'-principe? Een oordeel over kap wordt nu overgelaten aan deskundigen en er is geen transparant en controleerbaar kader. Bij onvoldoende antwoord overweegt Wakker Emmen een motie in te dienen voor het opstellen van een bomenbeleidsplan en aanvullende criteria. Met de nieuwe verordening wordt de situatie nog slechter dan na de verruiming van 10 naar 30 cm doorsnee en daarnaast voorkomt de gemeente dat ze zelf op illegale kap kan worden betrappt. Wakker Emmen wil niet dat de raad de regie kwijt raakt en is tegen het besluit.

PvdA vraagt of Wakker Emmen de toegenomen kap met cijfers kan aantonen.

Ook **LEF!** vraagt ook een onderbouwing met cijfers, percentages of plaatjes, want LEF! denkt niet dat de hoeveelheid bomen is afgenomen.

Wakker Emmen heeft geen cijfers, maar er is veel meer verdwenen. Ook burgers ervaren dat zo. Vooral veel bomen met een doorsnee van 20 tot 25 cm zijn gekapt. Verder blijkt het uit het feit, dat 80 tot 90% van de kapaanvragen wordt toegekend.

SP kan zich vinden in het beeld dat Wakker Emmen schetst en denkt daarbij bijvoorbeeld aan de rondweg in westelijke richting bij Angelslo.

CDA wijst er op dat bij kappen ook herplant plaatsvindt. Een boom is niet heilig.

VVD vult aan, dat er ook veel productiebos is gekapt, maar dat is altijd al de bedoeling geweest.

VVD is positief over de nieuwe bomenverordening. De verordening is een combinatie van beschermen en vrijgeven, leidt tot minder werk en kosten en bevat een goede interne procedure. Ook de erkende overlegpartners worden betrokken. Wel is na een bepaalde tijd een evaluatie nodig.

D66 is het niet met het voorstel eens. Er is meer zorgvuldigheid nodig. D66 stelt voor om het principe van de verordening van gemeente De Wolden over te nemen. Daar geldt dat een deel van de particuliere bomen op een lijst staat en dat de rest vrij is en dat voor gemeentelijke bomen altijd een kapvergunning nodig is.

DOP is tegen het besluit en ziet graag de verordening van 2007/2010 gehandhaafd. Ook de nieuwe verordening bevat namelijk ook veel regels die werk opleveren, zoals de lijsten en de interne procedure. DOP sluit zich aan bij Wakker Emmen en de toevoeging van D66.

SP vraagt naar de redenen waarom 10-20% van de aanvragen is afgewezen. Zal terechte afwijzing in de toekomst niet meer plaatsvinden? Een vraag is ook wanneer de lijst van beschermde bomen komt en of bomen die daarop moeten komen te staan zouden kunnen verdwijnen voor de verordening ingaat. Het afschaffen van de kapvergunning is niet goed voor de beeldvorming en roept vragen op, omdat de gemeente in het verleden zelf last heeft gehad van de kapvergunning en berispt is. Het is een voorbeeld dat de gemeente haar doelstellingen niet goed kan verwoorden. Om wat voor aantallen en percentages gaat het bij bescherming?

CDA reageert dat niet alleen losse bomen, maar ook bosjes en boomstructuren beschermd kunnen worden en de erkende overlegpartners krijgen hier invloed op.

SP vraagt wanneer de lijst er is, wanneer de verordening in werking treedt en hoeveel procent van de bomen op de lijst komt. Elke vorm van groen is bepalend. **SP** vindt het geen goede zaak dat de beroepsmogelijkheid verdwijnt.

LEF! is voor de gekozen variant, omdat daarin de meeste aspecten het best tot hun recht komen. **LEF!** verwacht niet dat burgers bij deregulering ineens allemaal gaan kappen. **LEF!** steunt het voorstel voor de bomenverordening mits, zoals door **D66** voorgesteld, voor bomen op gemeentegrond altijd een kapvergunning wordt vereist. **LEF!** hierover niet zelf met een motie of amendement komen.

BGE sluit zich in hoofdlijnen aan bij **Wakker Emmen** en **D66**. Om hoeveel bomen gaat het bij de 80% toegekende vergunningen? Er zijn zeker plaatsen waar kaalslag heeft plaatsgevonden. Voor de kap bij de brandweerkazerne loopt nog een rechtszaak. Bij de nieuwe verordening zou de gemeente van dergelijke rechtszaken af zijn. Als er een commissie moet worden ingesteld, zou de raad daar ook in kunnen komen. Met deze verordening komen er nog meer regels. **BGE** is tegen de verordening.

Wethouder Houwing dankt de partijen die in de bomenverordening een goede basis zien voor deregulering en bomenbescherming en gaat in op een aantal vragen en opmerkingen.

Evaluatie na twee jaar is een prima zaak, maar ook in het regulier overleg zal men het onderwerp blijven volgen. Als gekozen wordt voor het principe dat voor alle gemeentelijke bomen een kapvergunning nodig is, wordt voorbij gegaan aan het feit dat ook monumentale en waardevolle bomen(structuren) op gemeentelijke grond een beschermde status krijgen. De erkende overlegpartners hebben daarbij een belangrijke rol. Ook waar geen EOP is, heeft de gemeente oog voor waardevolle bomenstructuren, bijvoorbeeld in het dierenpark en nieuwe aanplant is bedoeld om te blijven. Dunnen of kappen gebeurt vooral als bomen te dicht op elkaar staan of als voetpaden slecht worden door de wortels. Om geen hiaat te laten vallen gaat de verordening pas in als de lijsten zijn vastgesteld. Dat zal voor 1 januari 2012 zijn, dus voor het kapseizoen.

SP vraagt wat precies de inbreng van de erkende overlegpartners is. Soms wordt gesproken over ‘in overleg met’ en soms over ‘aanleveren’.

Wethouder Houwing legt uit dat deskundigen zullen nagaan of de ‘aangeleverde’ bomen inderdaad in aanmerking komen, bijvoorbeeld of de leeftijd klopt of ze vitaal zijn, wat waardevol is, enzovoort

Wakker Emmen ziet als probleem, dat je je verantwoordelijkheid verlegt naar EOP's. EOP's kunnen ook verschillen. De politiek zou de regie moeten houden. De huidige verordening is helder en objectiever dan de nieuwe. In de verordening staat dat overlast geen motief mag zijn voor het geven van een kapvergunning, maar sinds de verruiming van 10 naar 30 cm kunnen bomen tot 30 cm wel om die reden worden gekapt. De veiligheid of toegankelijkheid mag natuurlijk niet in het gedrang komen.

Wethouder Houwing vindt de nieuwe verordening heel helder. Alleen bij een belangrijke reden mag gekapt worden. De interne procedure dient om fouten te voorkomen. Burgers zijn baas in eigen tuin.

Wakker Emmen vraagt nogmaals naar de criteria en de uitgangspunten. Is dat ja, tenzij of nee, tenzij?

Wethouder Houwing antwoordt dat alleen gekapt wordt als dat nodig is. Criteria zijn leeftijd, gezondheid, beeldbepalendheid en dergelijke. Er wordt niet gepland om te rooien, tenzij ergens, in overleg, een uitbreidingsplan komt. De wethouder vertrouwt op de deskundigen.

D66 vindt de werkwijze van gemeente De Wolden efficiënter en zorgvuldiger. Het omvangrijke werk van het opstellen van lijsten is niet nodig voor het gemeentelijk bomenbezit en waar geen erkende overlegpartner is, heb je dan nog een vergunningsprocedure.

Wethouder Houwing benadrukt dat de inventarisatie wel veel werk is, maar dat het werk daarna veel minder is. Voor gemeentelijke bomen geldt dat ze op een beschermde lijst komen of dat er een interne procedure nodig is voor eventuele kap.

BGE denkt dat er in Angelslo geen bomen op kavels staan van meer dan 30 cm.

Op de vraag van **CDA** naar de ervaringen van gemeenten zonder kapvergunningsprocedure antwoordt **wethouder Houwing** dat ze geen ervaringen daarmee kent.

Tweede termijn

PvdA wil graag nog antwoord op de vier vragen over de verordening. Verder wenst men de wethouder succes bij het inventariserende werk. PvdA is voor minder regels. Bij de evaluatie zal blijken hoe het heeft gewerkt.

CDA is niet zorgeloos over het groen in de gemeente Emmen, maar raakt ook niet in paniek door de nieuwe procedure. De interne procedure moet wel te volgen zijn en de evaluatie is belangrijk.

Wakker Emmen voelt voor het idee van D66 en komt daar wellicht in de raad op terug. Men ziet het stuk graag als B-stuk naar de raad gaan.

D66 vraagt zich af of de verordening minder regels inhoudt en wil graag een simpeler en zorgvuldiger opzet zoals in De Wolden. D66 zal hier stappen in ondernemen.

DOP stemt niet in met het besluit, ook omdat het aantal regels niet minder lijkt te worden, en vraagt of de erkende overlegpartners zijn ingelicht of om advies zijn gevraagd en wat eventueel hun advies was.

PvdA ziet ook nog graag de vraag naar de werkdruk, en de verwachte besparing daarop, beantwoord.

SP vindt dat vermindering van menskracht niet de doelstelling van deregulering kan zijn.

PvdA doelt ook op verschuiving van menskracht, bijvoorbeeld naar handhaving.

SP verwacht nog antwoord op de vragen over de redenen voor afwijzing van een vergunning en het percentage bomen dat op de lijsten komt. Verder vraagt SP waarom er bij de rondweg zoveel is gekapt en wanneer er herplant plaatsvindt voor de zieke bomen in Roswinkel. Groen is van ons allemaal. Individuele vrijheid is mooi, maar regels hebben ook bestaansrecht.

BGE vraagt nogmaals om hoeveel bomen het gaat in de 80% toegekende kapvergunningen. Ook wil BGE weten of er nog rechtszaken lopen.

Wethouder Houwing antwoordt op de vier vragen van PvdA, dat het woord ‘tenminste’ erbij zou kunnen, dat ‘zal’ in plaats van ‘kan’ akkoord is en dat als gemeentelijk groen het zicht op het verkeer belemmert de gemeente zichzelf opdracht moet geven. In beplantingsplannen moet daar vooraf rekening mee worden gehouden. De werkdruk is best groot. Voor de kapvergunningen en dergelijke is 1 fte nodig, los van handhaving.

PvdA vraagt of er in het voortraject ook rekening mee wordt gehouden dat bomen na een jaar of veertig enorm groot kunnen zijn en in één keer gekapt moeten worden met kaalslag tot gevolg, zoals in Emmerhout of Bargeres.

Wethouder Houwing erkent dat het vanuit de opgedane ervaring belangrijk is, dat het in nieuwe wijken niet te vol wordt gezet met nieuwe aanplant.

De interne procedure moet goed in de gaten worden gehouden. Wat betreft een eventueel amendement van D66 en Wakker Emmen zegt de wethouder dat het overleg met erkende overlegpartners ook democratisch is. De 10-20% niet verleende vergunningen betreffen waarschijnlijk monumentale bomen. Het voorkomen van ongewenste kap is beter te borgen in een interne procedure. Aan de erkende overlegpartners is niet vooraf advies gevraagd. Ze worden betrokken zodra de verordening wordt aangenomen. Wethouder Houwing kan zich niet indenken dat ze niet blij zullen zijn met de hun toebedeelde rol.

DOP had het fatsoenlijker gevonden als de erkende overlegpartners van te voren waren geïnformeerd en verzocht om mee te werken.

SP vindt ook dat de EOP's vooraf hadden moeten worden betrokken, maar verwacht dat ze graag willen meewerken.

Wethouder Houwing merkt op dat de raad bij de C-discussie niet heeft aangegeven dat de EOP's tevoren hadden moeten worden gepeild en hoort ook verschillende meningen over hun rol. Wat betreft individuele vrijheid en regelgeving heeft de wethouder vertrouwen in de burger. Het beeld zoals SP dat heeft dat de gemeente de kapvergunning afschaft om zelf geen fouten te kunnen maken heeft de wethouder niet. De zorgvuldige interne procedure dient daarvoor.

Wanneer de herplant in Roswinkel plaatsvindt, om hoeveel bomen het gaat bij de 80-90% en of er nog rechtszaken lopen, zijn vragen die de wethouder niet direct kan beantwoorden.

Voorzitter Dijkgraaf concludeert dat het voorstel als B-stuk naar de raad gaat en dat er wellicht een amendement komt.

Nagekomen vraag (gesteld aan het eind van de behandeling van punt 6B):

Wakker Emmen vraagt of er een gewijzigd voorstel komt.

Wethouder Houwing antwoordt dat er in verband met de toegezegde tekstaanpassingen een gewijzigd voorstel komt, waarschijnlijk digitaal.

4. Rondvraag:

Wakker Emmen vraagt of er actie ondernomen is ten aanzien van het verzoek van eind 2010 van bewoners aan de Kazerneweg in Klazienaveen om geluidsmetingen te doen.

Wethouder Houwing heeft hier nog geen antwoord op gekregen binnen de organisatie, maar dat komt zo spoedig mogelijk schriftelijk.

Wakker Emmen vraagt wanneer er een volwaardige openbaarvervoerverbinding komt bij station Emmen-Zuid. Nu is er alleen een belbus naar Bargeres. Dat weet niet iedereen. Wordt er ook preventief voor gezorgd dat mensen van buitenaf niet onnodig uitstappen?

Wethouder Kuper meldt dat er gesprekken zijn met het OV-bureau. Het is de bedoeling, maar dat moet in het Gemeentelijk verkeer en vervoerplan 2012 worden bepaald, om er een volwaardig knooppunt van te maken, voor auto, fiets en openbaar vervoer, en dan niet alleen een belbus. Wethouder Kuper zal navragen of de reizigers vooraf geïnformeerd worden.

BGE vraagt hoe het zit met het gebouwtje aan Kerkhoflaan/Emmalaan bij het parkeerterrein. Men ondervindt daarvan overlast van muziek. Zijn er plannen voor?

Wethouder Sleeking antwoordt dat het gebouwtje is gekraakt. Dit voormalige OV-kantoor is niet van de gemeente. Als er klachten zijn dan wordt een onderzoek ingesteld.

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6. Bespreken B-stukken (vervolg):

6B Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren 2011 (B2)

Wethouder Kuper licht toe dat de verordening van 2007 moest worden aangepast en aangescherpt vanwege een wetswijziging. De rol van de gemeente wordt steeds belangrijker.

Eerste termijn

PvdA is positief over de duidelijke verordening. Men heeft nog wel enkele vragen:

- Komen er veranderingen in de leges?
- Wat houdt, in artikel 8, digitale aanlevering in?
- Hoe is de verhouding tussen gemeente en netbeheerders?
- Is alles al in kaart gebracht?

Het stuk kan als A-stuk naar de raad.

CDA is blij met de nieuwe verordening. Deze is noodzakelijk en maakt een betere coördinatie mogelijk. Vragen en suggesties zijn:

- Kan het woord ‘aanbieder’ (artikel 8) in de begrippenlijst worden opgenomen?
- Bij de soorten leidingen: het woord ‘gas’ vervangen door ‘gassen’ en ‘water’ door ‘vloeistoffen’.
- In artikel 13.2: “alle (niet) in gebruik zijnde” laten vervallen en toevoegen: “met opgave van gebruik”. Vervolgens kan dan in een artikel worden opgenomen, wat de gemeente kan doen als een leiding lang nutteloos is, bijvoorbeeld dat deze na tien jaar kan worden verwijderd.
- Aanbieders hun jaarplanning naar de gemeente laten sturen voor een optimale coördinatie en zo weinig mogelijk overlast.

SP vindt het stuk erg technisch en daardoor niet makkelijk leesbaar. Hoe verloopt de samenwerking met het KLIC?

Wethouder Kuper vraagt of een aanwezige ambtenaar de technische vragen mag beantwoorden, maar op voorstel van **voorzitter Dijkgraaf** zullen technische vragen schriftelijk worden beantwoord.

Wethouder Kuper dankt voor de complimenten en beantwoordt daarna de gestelde vragen.

Een legesverhoging is alleen aan de orde als de kostendekkendheid zou veranderen. De relaties met de netbeheerders en met het KLIC zijn goed. Er is steeds meer overleg, vooral over de planning van werkzaamheden. Bij Atalanta worden de werkzaamheden gecoördineerd door een netbeheerder. De term 'aanbieder' zal in de begrippenlijst worden opgenomen. Om het woord gas te vervangen door gassen en het woord water door vloeistoffen is geen probleem.

Op de vraag of alles in kaart is gebracht en op de suggesties over het gebruik en eventueel verwijderen van leidingen zal schriftelijk worden gereageerd voor de raadsvergadering:

DOP vraagt of (onder)aannemers wel op de hoogte zijn dat ze een KLIC-melding moeten doen. Er worden vaak leidingen kapot getrokken. Controleert de gemeente daarop?

Wethouder Kuper zal navraag doen en schriftelijk laten weten wat hierbij de rol van de gemeente is.

BGE weet dat de graafmachinist verplicht is melding te doen. Hij is altijd verantwoordelijk.

Voorzitter Dijkgraaf concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6C Bestemmingsplan 'Emmen, Noorderplein e.o.'+ bijlage RIS.5014 en RIS.5015 (B2a)

6D Beeldkwaliteitplan 'Emmen, Noorderplein e.o.'+ bijlage RIS.5016 (B2b)

6E Bestemmingsplan 'Emmen, uitbreiding bibliotheek'+ bijlage RIS.5017 en RIS.5018 (B2c)

Wethouder Sleeking geeft als toelichting, dat het plan al uitvoerig is besproken in de vergaderingen van juni 2010 en januari 2011.

Eerste termijn

PvdA is blij met de voortgang en vindt dat de zienswijzen adequaat zijn beantwoord. Het parkeren van bewoners van de Noorderveste en de Lindenhof is serieus bekeken en de aanleg van een fietsenstalling aan de noordkant is een goede zaak. PvdA stemt in met het bestemmingsplan. Bij het beeldkwaliteitplan valt op, dat het boekwerkje sober is uitgevoerd. Waarom is de toepassing van plaatmateriaal en gekleurd glas niet toegestaan als puivulling?

Voor **CDA** is duidelijk dat deze aanpassing nodig is. In het beeldkwaliteitplan staat veel beschreven. Hopelijk kan de ontwerper zich er in vinden.

Wakker Emmen is blij met de komst van de Mediamarkt. Aanpassingen in het plan tonen aan dat ook is geluisterd naar bezwaren van omwonenden. Waarom is de erkende overlegpartner niet betrokken bij de afstemming met externe partijen? Wakker Emmen gaat akkoord met de plannen.

VVD heeft wel begrip voor de zienswijzen van omwonenden, maar VVD vindt de veranderingen van dorps naar stads positief. De reactie op de zienswijzen is voldoende. VVD vraagt wel wat de alternatieven zijn, als blijkt dat de verkeerstoename groter is dan in theorie berekend. Met stuk 6E heeft men ook geen probleem.

D66 gaat akkoord. De zienswijzen zijn toereikend beantwoord. Het mogen A-stukken worden.

DOP is, net als eerder, tegen het besluit en gaat niet akkoord met 6C, 6D en 6E en ook niet met 7C.

SP is ook nog steeds tegen het plan. Gaat het bij 6^E, de bibliotheek, om inbreiding of uitbreiding?

LEF! is voor het plan. Het is goed dat de zienswijzen tot aanpassingen hebben geleid. De enige zorg is de routing tijdens de verbouwing, zowel voor ondernemers als voor bewoners. LEF! hoopt dat de gemeente zo nodig adequaat ingrijpt.

BGE is voor de plannen. Positief is men over het vegetatiedak. Dat is misschien ook elders in de gemeente toe te passen in verband met wateroverlast.

Wethouder Sleeking is blij met de brede instemming. Regelmatig is met de bewoners van beide flats overlegd over overlast en vervangende huisvesting. De wederzijdse verwachtingen worden binnenkort

nog op papier vastgelegd. Omdat hier de werkwijze van Emmen Revisited nog niet geldt, is niet met de erkende overlegpartner overlegd, maar de EOP heeft wel alle stukken ontvangen en is ook steeds uitgenodigd. Het is inderdaad de bedoeling dat er geen opvallende puivulling komt. Omdat de omwonenden bezorgd zijn over de nieuwe verkeersstromen, worden deze goed gevolgd. Meer parkeerplaatsen zijn echter niet mogelijk. In de verbouwperiode van 2012-2015 wordt in een groter gebied gekeken naar de verkeersafwikkeling en bereikbaarheid en eventueel naar alternatieve parkeermogelijkheden. Bij de bibliotheek gaat het, in nauwe overeenstemming met de bibliotheek, zowel om inbreiding als om uitbreiding.

Tweede termijn

PvdA laat nog weten ook in te stemmen met 6E.

CDA benadrukt dat ook looproutes goed moeten worden uitgewerkt. Er zijn nu gangetjes en dergelijke die niet uitnodigend zijn. CDA stemt in met 6C, 6D en 6E.

Voorzitter Dijkgraaf concludeert dat de stukken als A-stuk naar de raad gaan.

7. Bespreken A-stukken:

7A Bestemmingsplan ‘Emmen-Noordbarge, Oude Zuidbargerstraat 11’ + bijlage RIS.4959, RIS.4960 (A4)

PvdA is het eens met de vernieuwbouw van de schuur en de verandering naar woonbestemming. Gezien de gestelde voorwaarden gaat men er van uit dat het karakter wordt behouden en het een aanwinst voor de omgeving wordt.

LEF! vindt het plan op zichzelf passend en een waardevolle bijdrage, maar vraagt waarom hier wel een woning kan worden toegevoegd en bij het plan in Emmerschans vorige maand niet. Het lijkt op meten met twee maten. Kan het als precedent werken voor wie een kavel heeft van minimaal 4000 m2 met een grote schuur er op en die vervangt door een woning die past in en bijdraagt aan de omgeving?

BGE heeft dezelfde vraag. In Schoonebeek en Emmerschans zijn dergelijke plannen afgewezen. In Emmerschans mocht het niet, omdat er bouw kavels genoeg waren.

Wethouder Sleeking legt uit dat hier het beleid van de raad wordt gevolgd. Per aanvraag is de achtergrond verschillend. In Noordbarge is het volgens het vigerende bestemmingsplan mogelijk voormalige agrarische schuren een woonbestemming te geven. De huidige aanvraag is beter dan de oorspronkelijke, waarbij men in het weiland ernaast wilde gaan bouwen. Nu blijft er sprake van een “ensemble” dat past in het dorpsgezicht. In verband met de privacy is de schuur iets opgeschoven. De wethouder hoopt dat in het nieuwe bestemmingsplan Noordbarge de nadruk meer op inbreiden dan op uitbreiden komt te liggen.

Voorzitter Dijkgraaf concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

7B Onttrekken van het voetpad bij de Koolmees 54 aan het openbaar verkeer (A5)

SP heeft omwonenden bezocht en vindt het niet juist om het voetpad te onttrekken aan het openbaar verkeer. Omwonenden gebruiken het pad. Hun collectieve belang weegt zwaarder dan dat van de eigenaar. Hij heeft pas sinds anderhalf jaar erfdienstbaarheidrechten verleend, maar het gebruik van het pad bestaat al veel langer. Dat de eigenaar verkeerd is geïnformeerd door de makelaar mag er niet toe leiden dat het pad nu wordt onttrokken aan het openbaar verkeer.

LEF! is verbaasd over het meewerken van de gemeente, omdat in het tv-programma van de rijdende rechter op 5 mei is geconcludeerd dat het waarschijnlijk zo zou moeten blijven.

SP wijst er op dat dergelijke situaties veel voorkomen en dat rekening moet worden gehouden met precedentwerking. SP wil er een B-stuk van maken.

Wethouder Kuper is verrast dat de rijdende rechter anders heeft geoordeeld. De gemeente werkt mee, omdat het voetpad eigendom is van de bewoner. Er komen drie andere vergelijkbare situaties voor. Men verwacht dat het voor de inwoners geen probleem zal zijn.

SP stemt er mee in dat het een A-stuk wordt en zal met een stemverklaring komen.

Voorzitter Dijkgraaf merkt op dat het bij het vaststellen van de agenda nog wel mogelijk was geweest behandeling als B-stuk voor te stellen. De conclusie is, dat het voorstel als A-stuk naar de raad gaat, waarbij SP met een stemverklaring komt.

7C Onttrekken parkeerterrein rondom de bibliotheek en het parkeerdek langs de oostzijde van de Hondsrugweg aan het openbaar verkeer (A6)

Voorzitter Dijkgraaf constateert dat niemand opmerkingen heeft bij dit stuk en dat het als A-stuk naar de raad gaat.

8. Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.

9. Vaststellen notulen:

9A Vaststellen notulen commissie Wonen & Ruimte 9 mei 2011

De notulen van 9 mei worden ongewijzigd vastgesteld.

9B Vaststellen notulen commissie Wonen & Ruimte 10 mei 2011

CDA heeft een aantal opmerkingen:

Pag. 1, 6E: met “af te wijzen” zal “af te wijken” worden bedoeld.

Pag. 2, 2^{de} alinea: “crisis- en herstelwet” moet worden vervangen door “natuurbeschermingswet”.

Het gaat er om, dat de natuurbeschermingswet wordt aangepast vanwege de crisis- en herstelwet.

Pag. 4/5, punt 8A: de toezegging van wethouder Houwing om de crisis- en herstelwet mee te nemen in de Energienota zou moeten worden toegevoegd. Dan kunnen verkorte procedures worden toegepast bij het stimuleren van duurzame ontwikkelingen.

Wethouder Houwing bevestigt de toezegging bij punt 8A.

Voorzitter Dijkgraaf concludeert dat de notulen met deze wijzigingen worden vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium:

Wethouder Sleeking heeft twee mededelingen.

Iedereen kan nog vóór maandag 20 juni stemmen op het Waanderveld, dat met drie andere projecten is genomineerd voor de Drentse Architectuurprijs 2011.

De uitspraak van de Raad van State in de beroepsprocedure over het bestemmingsplan De Tweeling is ongelukkig in de pers gekomen. Het lijkt alsof de gemeente slecht werk heeft verricht. Er zijn echter maar vier van de 26 bezwaren gegrond verklaard. Een pand met twee bouwlagen mag geen drie lagen krijgen. Daarnaast is het exploitatieplan vernietigd, omdat men gegevens waar de inbrengwaardes op gebaseerd waren niet kon controleren. Die gegevens waren echter bewust niet openbaar gemaakt om verschillende belangen te beschermen. De gemeente hoopt zo spoedig mogelijk met een nieuw exploitatieplan te komen.

11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium:

PvdA wil 11J en 11K agenderen voor de volgende vergadering. **PvdA** had verwacht, ook na een gesprek met de griffie, dat het presidium zelf deze stukken zou agenderen.

Voorzitter Dijkgraaf neemt deze opmerking mee naar het presidium.

CDA ziet graag 11D geagendeerd. **Wethouder Houwing** wijst er op dat het onderwerp in het najaar in ieder geval op de agenda komt. **CDA** laat het voorlopig agenderen, tenzij het niet nodig is.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Dijkgraaf sluit onder dankzegging om 21.58 uur de vergadering.