

RIS.5184

**Beknopt verslag/conclusies van de commissie Bestuur, Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op donderdag 13 oktober 2011 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	De heer J. Dijkgraaf
Commissiegriffier	:	De heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	De heer B.R. Arends en de heer H.G. Jumelet
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	De heer R. van der Weide (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer J.M.F. Hoek (D66), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), de heer R. Wanders (PvdA), de heer H.J. Hulsegge (PvdA), mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic (PvdA), mevrouw H.H. Plas-Kerperin (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer W.L.H. Moinat (SP), de heer H. Huttinga (ChristenUnie) ( <i>vanaf punt 6E, 20.39 uur</i> ), de heer J.C. Scheltens (VVD), mevrouw F.A. Aldershof (VVD), de heer R.J.N.A. Kochheim (VVD) en de heer D.J. Douwstra (BGE).
Afwezig	:	De fracties van GroenLinks en de DOP

**1a. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Dijkgraaf** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. **D66** vindt punt 6E in de gewijzigde agenda meer bij de commissie Samenleving thuishoren. **Voorzitter Dijkgraaf** memoreert dat het presidium al geruime tijd de commissies thematisch indeelt: indertijd is het thema 'sociale zaken/arbeidsmarktbeleid' aan deze commissie toebedeeld. Verder wordt de gewijzigde agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

**2. Presentatie: n.v.t.**

**3. Spreekrecht: n.v.t.**

Er hebben zich geen (in)sprekers gemeld.

**4. Rondvraag**

**Wakker Emmen** wijst op de motie die de fractie al in juni heeft ingediend bij het verzoek van FC Emmen tot uitstel van betaling. Het college zou ervoor zorgen dat het dossier bij de decembercommissie terecht zou komen. Hoever staat het hiermee?

**Wethouder Arends** zal dit navragen.

**CDA** vernam dat zowel Borger-Odoorn, Coevorden als Midden-Drenthe zijn overgegaan tot invoering van Burgernet. Hoe staat het met de eigen invoering in de gemeente Emmen?

**Wethouder Arends** geeft aan dat dit tot de portefeuille van de burgemeester behoort. Hij zal de beantwoording schriftelijk ter inzage laten leggen.

**SP** vraagt of het college het gedrukte exemplaar van de presentatie van Libéma wil aannemen.

**Wethouder Arends** neemt het in ontvangst.

5. **Bespreken C-stukken: n.v.t.**

6. **Bespreken B-stukken:**

6A. Financiële maandrapportages DPE Next 2011 t/m juni 2011 en beschikbaarstelling bevoorschotting op verplaatsingsvergoeding voor kosten DPE Next 2011 (B3)

**D66** leest in de rapportages dat de liquiditeitsbehoefte van DPE voldoende is. Waarom heeft men dan een bevoorschotting nodig?

**VVD** vindt het mooi te constateren dat DPE binnen de begroting blijft. Wel betreft men het opschuiven van de activiteiten. Voor het overige kan de VVD zich prima vinden in het voorstel.

*Reactie college*

**Wethouder Arends** geeft aan dat op blz. 2 van de maandrapportage wordt verwacht dat de programmakosten tot en met september € 1,8 mln. zullen bedragen. Het voorschot op de verplaatsingsvergoeding is € 1,7 mln. DPE verwacht dat tekort te kunnen opvangen binnen de liquiditeitsruimte bij de betalingstermijnen van de facturatie. Daarna komen er wél problemen met de liquiditeit, vandaar het voorstel om de rest van het jaar het voorschot met 9 ton te verhogen.

**D66** leest in de rapportage dat voor de kosten over september een aanvullend voorschot nodig is.

**Wethouder Arends** is het met D66 eens dat dit taalkundig en/of inhoudelijk niet juist is. Hij zal na laten kijken of dit aangepast moet worden.

**VVD** geeft als mogelijke verklaring aan dat als gevolg van de betalingstermijn de kosten die in september gemaakt worden, pas in oktober betaald worden.

**Wethouder Arends** bevestigt dat dit het juiste antwoord is.

**Voorzitter Dijkgraaf** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

6B. Benoemen leden permanente commissie ex. art. 1 van de Referendumverordening Gemeente Emmen (B4)

*Eerste termijn*

**SP** vraagt waarom een permanente commissie moet worden opgericht à raison van jaarlijks € 5.000,= voor iets wat nog nooit is voorgekomen in de gemeente. Of is dit wettelijk verplicht?

**CDA** vindt het vreemd dat, ook als dit inderdaad verplicht zou zijn, hiervoor een externe ambtelijke secretaris voor € 120,= per uur moet worden ingehuurd. Of is dat ook wettelijk verplicht? Volgens het CDA moet zo'n secretaris ook binnen de eigen organisatie zijn te vinden.

**Wakker Emmen** informeert of dit een verplichting is die voortvloeit uit de verordening van 2006? Zo ja, dan is de gemeente rijkelijk laat met deze benoeming. Of is deze commissie in te stellen als een verzoek tot referendum binnenkomt? Dan lijkt € 5.000,= inderdaad een hoop geld.

*Reactie college*

**Wethouder Arends** erkent dat de vereiste uit de referendumverordening om een permanente commissie in te stellen, nog niet was ingevuld. Vandaar dit voorstel. Het leek B&W verstandig om er kosten voor op te nemen. Op basis van de komende tijd moet blijken of de inschatting juist is. De reden van de keuze voor Pro Facto als ambtelijk secretaris volgt nog ter inzage.

*Tweede termijn*

**SP** vraagt of de € 5.000,= ook wordt betaald als er in een jaar geen referendum wordt gehouden.

CDA staat niet achter deze constructie als er zelf voor gekozen is. Als een externe secretaris een wettelijke plicht is, dan gaat de fractie erin mee.

**Wakker Emmen** leest in de verordening dat leden van de permanente commissie extern moeten zijn. Wellicht dat de ambtelijke secretaris uit kostenoverwegingen intern wordt geworven.

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** antwoordt dat bij geen beroep op de commissie dit bedrag vrijvalt bij de jaarrekening. Daar de burgemeester portefeuillehouder is, zal de vraag van het CDA schriftelijk beantwoord worden vóór de komende raadsvergadering.

**Voorzitter Dijkgraaf** concludeert dat het voorstel als B-stuk naar de raadsvergadering gaat.

### 6D. Intrekken en vaststellen Algemene subsidieverordening Gemeente Emmen (B6)

#### *Inleiding*

**Wethouder Arends** licht toe dat het hier de algemene subsidieverordening betreft die onder de wethouder Financiën valt en dat per beleidsonderdeel sprake kan zijn van beleidsregels, die weer onder de respectievelijke portefeuillehouders vallen.

#### *Eerste termijn*

**Wakker Emmen** had een overzicht met de wijzigingen ten opzichte van de oude verordening praktischer gevonden. De fractie is zeker voor deregulering, maar dit moet niet inhouden dat er te pas en te onpas subsidie wordt verstrekt zonder degelijke verantwoording. De subsidie moet het laatste stapje zijn om de instelling een activiteit of project te laten slagen. Economische activiteiten moeten niet overwegend uit subsidie bestaan, voor maatschappelijke activiteiten is ruimhartiger beleid gepast. Wakker Emmen vindt de verantwoording nu te vrijblijvend en te selectief. Bij de lagere bedragen is een kostenoverzicht plus inhoudelijk verslag te rechtvaardigen. Dit is geen wantrouwen richting de aanvragers, maar hiermee laat de gemeente zien duidelijke regels te stellen en goed op het verstrekte (gemeenschaps)geld te passen. Dan is een wederprestatie via een striktere verantwoording niet onredelijk. Wordt er nu al steekproefsgewijs gecontroleerd op subsidievaststellingen en zo ja, hoe vaak? Wanneer vindt een risicogeoriënteerde controle al dan niet plaats? Artikel 5.4 biedt de mogelijkheid bepaalde voorwaarden te laten varen of juist aanvullende voorwaarden te stellen. Dit vindt Wakker Emmen niet transparant. Wanneer wordt wel gewerkt met een vastgesteld aanvraagformulier en wanneer niet? Is er controle geweest bij het gelijktijdig beoordelen en uitkeren van subsidieaanvragen tot € 10.000,= en waaruit bestond die controle? Volgens de verordening moet een aanvrager maximaal zes maanden wachten op het subsidiebesluit. Als men dit eind december te horen krijgt en het project al in januari start, kan de aanvrager in de problemen komen. Wat gaat er dan gebeuren? Uit artikel 15 blijkt dat men pas achteraf subsidie kan ontvangen. Graag meer duidelijkheid. Hoeveel subsidies zijn er verleend en in welke categorieën en sectoren? Graag beantwoording vóór de raadsvergadering. Emmen neemt hiermee grotendeels de VNG-verordening over, maar de bedragen waarover verantwoording moet worden afgelegd, zijn verhoogd. Waarom? Moet de algemene verordening uit 2007 niet eerst formeel worden ingetrokken voordat de nieuwe wordt aangenomen?

**PvdA** hoopt dat de verordening communicatief goed kenbaar wordt gemaakt naar de burger, ook eventuele aanpassingen in de subsidiebedragen. De regelingen hebben betrekking op bijna alle afdelingen in de ambtelijke organisatie. Is dit een voorstel om te komen tot één subsidieloket voor de burger? De PvdA wil eerst weten hoe de controle op de uitgekeerde subsidies heeft plaatsgevonden en of daar onregelmatigheden zijn geconstateerd, alvorens voor de lijn van Wakker Emmen te kiezen. Want een van de doelstellingen van de gemeente is om de regels te verminderen.

**CDA** is ook benieuwd waarom dit voorstel afwijkt van de bedragen in de VNG-verordening. Het voorstel sec is kort en duidelijk, maar de sanctie voor malversaties ontbreekt als prikkel tot ‘on-gehoorzaamheid’?

Ook **VVD** vindt het vreemd dat ondanks de deregulering aanvragers geen verantwoording hoeven af te leggen voor kleine subsidies. Achteraf is dat (steekproefsgewijs) te controleren; zonder verantwoording is nacontrole niet mogelijk. De gemeente zou 95% zonder verantwoording kunnen laten uitbetalen en het restant ad 5% pas ná verantwoording door de aanvrager.

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** licht toe dat de verordening is opgesteld, ook vanuit de wens van de raad, om te komen tot vereenvoudiging van regels én vermindering van de administratieve lastendruk. De geldende praktijk vanaf 2010 voor subsidies tot € 10.000,= is al overgenomen in de verordening. Het college acht dit verdedigbaar bij kleine subsidies voor kaartclubs, de Zonnebloem, de EHBO, kerk, jeugdsport etc., die 80% van de aanvragers (niet van de bedragen) uitmaken. Bij het VVD-voorstel moet elke individuele aanvraag worden nagelopen en dat vergt uitbreiding van de ambtelijke formatie.

**Wakker Emmen** vraagt hoeveel er op de ambtelijke formatie wordt bespaard door deze deregulering en hoe de controle op dit moment is. Is bij steekproefsgewijze controle ook uitbreiding van de ambtelijke formatie nodig?

**Wethouder Arends** herhaalt dat de gedragslijn voor de kleine subsidies al wordt toegepast. Verandering heeft tot gevolg dat of andere werkzaamheden blijven liggen of de formatie moet worden uitgebreid. Qua controle kunnen willekeurig in een bepaalde periode enkele aanvragen worden geselecteerd. Dan moeten de consequenties bij afwijkende subsidiebestedingen inderdaad ook duidelijk zijn: dus terugbetalen plus boete. Dit staat nog niet in de verordening en het lijkt het college goed dat separaat nog te regelen.

**VVD** werpt tegen dat als de kleine aanvragers sowieso geen verantwoording hoeven af te leggen, die categorie uitvalt voor de controlesteekproef.

**Wethouder Arends** zegt dat controle ter plekke nog steeds goed mogelijk is via bijv. het opvragen van een jaarverslag van de aanvrager.

**Wakker Emmen** leest in artikel 15 niet dat verantwoording achteraf van de kleine subsidies nog altijd mogelijk is. Wellicht is een aanvulling op de verordening verstandig.

**SP** wijst op de verklaring op blz. 13 over de eventuele terugvordering van subsidie.

**Wethouder Arends** geeft aan dat de verordening via de gebruikelijke kanalen wordt gepubliceerd, ook de wijzigingen. Onduidelijk is of één subsidieloket verstandig zou zijn, omdat de beleidsvelden nogal afwijken en de aanvragers meestal heel goed weten waar ze terecht kunnen en anders biedt de website soelaas. De vraag over de verstrekte subsidies vergt nogal wat uitzoekwerk, omdat die over verschillende programmabudgetten zijn verdeeld. Daarom is niet duidelijk op welke termijn deze informatie is te geven.

#### *Tweede termijn*

**Wakker Emmen** verwacht bij de raad met een amendement te komen.

**D66** is nog niet gerustgesteld: kleine aanvragers hoeven immers geen administratie bij te houden voor de subsidie. Dat maakt steekproefsgewijze controle achteraf heel moeilijk. Daarom pleit de fractie ervoor dat subsidieaanvragers tot € 10.000,= een administratie gaan bijhouden.

**CDA** constateert dat Wakker Emmen bij deze verordening een volstrekt andere lijn kiest dan bij de afschaffing van de precariobelasting. Aanscherping van beleid vindt het CDA niet nodig, wel moet er een prikkel zijn via sancties, ook bij kleine bedragen.

**D66** vraagt hoe de controle achteraf dan moet plaatsvinden.

**CDA** denkt dat dat nog steeds goed mogelijk is en bij 80% van de aanvragers gaat het veelal om vaste subsidiebedragen van instellingen die al goed bekend zijn bij de gemeente. Wel moet uit de verordening een prikkel tot 'gehoorzaamheid' blijven bestaan. De éénloketgedachte is dan nog moeilijk te hanteren, omdat dat inhoudelijke toetsing vergt bij dat ene loket op veel verschillende beleidsterreinen: dit lijkt niet uitvoerbaar.

**BGE** leest dat een groot deel van de nieuwe onderdelen van de verordening al expliciet is te vinden in artikelen 9, 18, 20 en 21. Verder is er de nodige ruis over de verordening. Door de aanvraagvoorschriften van artikel 5 met artikel 15 te vergelijken, is nacontrole prima mogelijk. **BGE** is voorstander van minder regels en vindt dat de verordening daartoe een adequaat instrument.

Volgens **VVD** is het voor de aanvragers niet te veel gevraagd om een A4'tje op te stellen met een activiteitenverslag plus kostenoverzicht. Dan is dat achteraf steekproefsgewijs te controleren zonder extra ambtenaren. Waarschijnlijk komt de **VVD** nog met een amendement.

#### *Reactie College*

**Wethouder Arends** stelt dat als ambtenaren ook de kleine aanvragen moeten controleren, dit extra uren vergt, ook in het voorstel van de **VVD**. Dan zullen immers hun handelingen verdubbelen.

**Wakker Emmen** vraagt het college vóór de raadsvergadering inzage te geven over hoeveel extra ambtelijke formatie de steekproefsgewijze nacontrole kost.

**Wethouder Arends** hoort bij de bezuinigingsdiscussie steeds zeggen dat de ambtelijke organisatie efficiënter moet werken. Of wil de raad bij concrete raadsvoorstellen toch weer extra controles inbouwen? Uit eerdere besprekingen was ook de raad vóór deregulering en een efficiënter apparaat; de verordening is daar een geschikt instrument voor. Daarnaast biedt artikel 5 voldoende vertrouwen dat de subsidieverstrekking op juiste gronden plaatsvindt. En dan is er nog de mogelijkheid om steekproefsgewijs achteraf te controleren. Wel zijn **B&W** het ermee eens dat de sanctie ook zodanig moet zijn dat de gedachte aan malversaties zeer onaantrekkelijk wordt. Bovendien hanteert ook de Belastingdienst deze steekproefsgewijze werkwijze.

**Wakker Emmen** vindt deregulering prima, maar die wil men niet zomaar op elk thema loslaten.

**D66** heeft de commissie de wethouder niet horen vragen om extra controle, zij gaf het college de opdracht mee, achteraf verantwoording te laten afleggen. Dat kost alleen de aanvrager wat extra werk. Dan kan de gemeente de huidige steekproefsgewijze controles gewoon voortzetten.

**VVD** is nu duidelijk dat met haar voorstel dubbele ambtelijke handelingen gepaard gaan, maar vindt ook dat een steekproef alleen mogelijk is met een concrete verantwoording. Die kan bij het dossier worden gevoegd: dan kost het de ambtelijke organisatie geen extra uren, meent de **VVD**.

**Wethouder Arends** kan zich voorstellen bedragen van € 8.000,= iets anders te behandelen dan € 1.000,=. Maar ergens moet men een grens stellen en die kan discutabel zijn. Tot 2009 werd voor ieder bedrag, hoe klein ook, zowel voor- als achteraf te veel gevraagd van de aanvragers. Uit deze verordening moet het vertrouwen naar de burger spreken dat een goede aanlevering van stukken vooraf afdoende is. Het risico op misbruik bestaat ook bij grotere bedragen en is daar misschien nog wel groter. Daarom ontraadt het college ten stelligste verantwoording achteraf: dit is beter uit te voeren via de steekproefsystematiek. Als die andere inzichten biedt, dan is dat altijd te heroverwegen. Artikel 23 meldt reeds dat de verordeningen uit 2006 en 2007 worden ingetrokken met ingang van 2012 en vaststellen van de verordening is meteen het concept-raadsbesluit.

**Wakker Emmen** leest dat de tekst op het voorblad in dat geval wel aanvulling behoeft.

**Wethouder Arends** constateert dat **Wakker Emmen** gelijk heeft en zal dit laten aanvullen.

**CDA** vraagt **Wakker Emmen** en de **VVD** goed na te denken over het aanscherpen van de aanlevering vooraf in plaats van achteraf. Ook dan moeten de ingekomen stukken worden geregistreerd en aan de dossiers worden toegevoegd: dat kost extra ambtelijke handelingen. Het **CDA** wil beide fracties meegeven of wellicht de aanlevering vooraf is aan te scherpen. Dan zijn die handelingen maar één keer nodig en is ook fraude te voorkomen.

**D66** denkt dat dan steekproefsgewijze controle achteraf een farce wordt.

**CDA** vindt dat een steekproefcontrole niet meer is dan de subsidiënt vragen wat men met de subsidie heeft gedaan en niet het doorlichten van de boekhouding of de zaak uit het dossier lichten. Wel moeten de consequenties duidelijk zijn bij het niet-nakomen van de subsidieverplichtingen.

**Voorzitter Dijkgraaf** stelt vast dat het voorstel als B-stuk naar de raadsvergadering gaat.

#### 6E. Participatie- en re-integratiebeleid (B7)

##### *Inleiding*

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat dit beleid onderdeel is van het totale arbeidsmarktbeleid. Dit specifieke beleid is eerst aan de orde, omdat de Rijksbezuinigingen nogal fors zijn: meer dan de helft. Wachten tot december betekent te weinig tijd om voor 2012 op de kortingen te anticiperen. Daarnaast zijn er de nieuwe Wet werken naar vermogen en de aanscherping van de Wwb.

##### *Eerste termijn*

**PvdA** is de noodzaak tot herijking door de bezuinigingen duidelijk. Toch is het lastig een beeld te vormen bij de beleidsuitvoering. Hoe en door wie wordt een uitkeringsaanvrager straks begeleid? Wat precies maakt de uitvoering straks efficiënter? Zijn er minder overdrachtsmomenten en zijn er minder begeleiders bij betrokken? Is het bij de beoogde besparing belangrijker dat de organisatie dit aankan dan het raadsbesluit? Want de raad wordt wel geacht binnen drie maanden een gedegen besluit te nemen voor het de uitvoering in kan gaan. Waarnaar verwijst 'uitgebreid behandeld hebben van de actieve werkgeversbenadering' op blz. 5 van het stuk? Actie 3: het is inderdaad nooit de bedoeling dat door regelingen te combineren iemand zoveel inkomen verwerft dat er geen enkele prikkel meer is voor het zelfstandig zoeken naar werk. Tegelijk is de PvdA wel benieuwd naar welke minimaregelingen participatie in de weg staan. Wie gaat straks de loonwaarde van de arbeidsproductiviteit bepalen? Waar vallen jongeren in het praktijkonderwijs straks in en welke instrumenten worden daarvoor ingezet? Want met doelgroep 4 komt men in een heel ander traject terecht. De voorbeeldfunctie van de gemeente vindt de fractie een goede zaak. Heeft het college hiertoe ook een nadrukkelijke verbinding gelegd met het aanbestedings- en inkoopbeleid? Hoeveel 55+'ers en ook personen beneden de 55 jaar kent scenario 4 voor de voormalige ID-banen? Is de werkgeversbijdrage 25% van het minimumloon of van het betaalde loon? Wat betekent het voor de doelgroep als de werkgever die bijdrage niet wil of kan betalen? Is 25% de standaard of wordt dan ook gekeken naar wat iemand daadwerkelijk levert of doet? Wordt deze groep ook blijvend ingezet op de uitstroom? Want men kan ruim jonger zijn dan 55 jaar en ook in de regeling vallen; het lijkt de PvdA raadzaam ook naar die mensen te kijken.

**CDA** meent dat de nota zorgvuldig en gedegen is opgesteld. Compliment aan college en ambtenaren voor de fors mindere jeugdwerkloosheid in Emmen dankzij het Actieplan. Het budget voor het TDC blijft straks gelijk aan voorheen, maar het gaat om meer mensen. Is dit wel mogelijk? Er wordt ingezet op 20% minder bijstandsvolume in 2014. Wordt tussentijds gekeken of Emmen op schema ligt? De taak van klantmanagers wordt ingewikkelder en zij moeten bijscholing volgen, terwijl zij minder begeleiding krijgen vanuit de re-integratiediensten. Wordt dat jaarlijks geëvalueerd? Want dit vraagt veel budgetverantwoordelijkheid om de klantmanagers hun werk goed te laten doen. Bij de kosten van de ID-banen moet het college de vinger scherp aan de pols houden. Wat gebeurt er als werkgevers hun 25% bijdrage niet betalen? Zijn er dan sancties? Dat gezinnen met kinderen speciale aandacht in het minimabeleid krijgen, vindt het CDA goed. Maar alleenstaande ouders moeten na de geboorte van een kind wel meteen weer aan het werk, in tegenstelling tot nu. Bovendien wordt kinderopvang betaald uit de bijzondere bijstand. Wordt daar het kind niet de dupe van?

**Wakker Emmen** vindt het logisch dat middelen worden ingezet voor het doorstromen van kansrijke mensen naar regulier werk met zo efficiënt en effectief mogelijke inzet van geld. Daar mag van de fractie ook een tegenprestatie naar de maatschappij tegenover staan. Hoe komt deze er in de praktijk uit te zien en welke voorwaarden gelden daarbij? Bij de indeling in doelgroepen moet worden voorkomen dat mensen te veel in hokjes worden gestopt. Bij niet of nauwelijks kansrijke mensen worden geen re-integratiemiddelen meer ingezet en zijn de kansen op reguliere of gesubsidieerde banen vrijwel nihil. Hoe geschiedt de groeppenindeling, welke aantallen of percentages gelden daarbij en welke voorzieningen blijven erover voor de niet-kansrijken? Volgens Wakker Emmen is de gang naar betaald werk voor minima nodig, omdat de arbeidsmarkt hun niets meer kan bieden. Daar hoort financiële ondersteuning bij om het hoofd enigszins boven water te houden. Of wordt het argument in de nota gebruikt om de minimabezuinigingen te realiseren? Welke minimaregelingen belemmeren op dit moment de gang naar betaald werk? Wakker Emmen zette voorheen vraagtekens bij het rendement van de re-integratie en de rol van de re-integratiebureaus die wat de fractie betreft wel naar de achtergrond mag. Graag een toelichting op de wijze en omvang van die inzet. Hoe ziet de begeleiding bij re-integratie er straks uit en welke rol vervult de gemeente daarin? Welke resultaten en aantallen zijn de afgelopen jaren behaald bij de duurzame (dus niet de gesubsidieerde) arbeid? Hoe is de afgelopen jaren het aantal naar regulier werk doorgestroomde mensen gemonitord en hoe vindt dit in de toekomst plaats? Bij middeleninzet bij doelgroepen 2 en 3 is van belang in hoeverre de lokale en regionale arbeidsmarkt überhaupt in staat is werknemers op te nemen. Moeten de bijstandsgerechtigden bij het streven naar volumeafname van 20% uitstromen naar regulier werk of vallen hier ook personen met loondispensatie onder? Wat zijn de verwachte uitstroomaantallen naar regulier werk en hoeveel is blijvend aangewezen op loondispensatie? Hoe realistisch is het dat werkgevers een bijdrage betalen? Wat als ze niet kunnen of willen meebetalen? Bij de op zich prima keuze voor training ter voorbereiding op de arbeidsmarkt moet volgens Wakker Emmen gezien de verschillen in opleidingsniveau wel maatwerk worden geleverd. Kan het TDC dit ook? En moeten naast het centrum ook meer diverse middelen worden ingezet? Hoe wordt voorkomen dat de doelgroep oeverloos in hetzelfde traject terecht komt en daardoor gedemotiveerd raakt? De inzet op behoud van de ID-banen voor 55+'ers noemt de fractie positief. Maar wat gebeurt er met de banen voor mensen onder de 55? Wat gaat de burger die het aangaat, concreet merken van minder re-integratiemiddelen? Het lijkt Wakker Emmen goed dit helder naar buiten toe te communiceren.

Ondanks de grote belasting vindt **VVD** de periode van drie jaar om te bekijken of mensen vanuit categorie 3 naar 2 kunnen doorstromen, behoorlijk lang voor een niet-wettelijke verplichting. De fractie wijst erop dat mensen die langere tijd thuiszitten, eerst weer arbeidsroutine moeten opbouwen. De VVD wil dat mensen weer in zichzelf gaan geloven en niet langs de zijlijn blijven staan. Is er zicht op de haalbaarheid van de uitvoering voor de genoemde € 6,1 mln.? Worden de huisbezoeken aangekondigd en wat zal de frequentie zijn? Hoe reëel is het dat mensen gaan uitstromen van categorie 3 naar 2? Zij moeten meer instrumenten tot hun beschikking gaan krijgen.

**D66** gelooft in de eigen kracht van de doelgroep en is daar ondanks de Rijksbezuinigingen nog steeds positief over. Waarom moeten het hierbij twee aparte beleidsnota's blijven? Zijn de afdelingen in staat de regelingen actief te handhaven? D66 weet namelijk dat enkele medewerkers dat niet willen. De fractie berekent aan de hand van de ministeriële website dat de Rijkskorting niet 40% maar 36% bedraagt. Het benaderen van werkgevers is een apart vak dat de afdelingen nog niet eerder zo nadrukkelijk uitoefenden. Hoe bereidt de organisatie zich daarop voor? Emmen krijgt ruim 9 ton meer re-integratiegeld van het Rijk, zodat er slechts 3 ton ten laste van de algemene middelen gaat. Graag een uitleg. Betekent het beëindigen van de inhuur Jongerenloket dat het loket weggaat of komt er een andere oplossing? Geeft de regeling Loon voor uitkering extra druk op de uitkeringsgelden? Want dit leidt tot meer overschrijding in dat budget. Er is meer scholing nodig, maar volgens D66 is daar minder geld voor. Hoe is dat op te lossen?

**SP** ondersteunt de continuering van ID-banen van harte. In voorgaande jaren vond die op het allerlaatste moment plaats, zodat de doelgroep lang in spanning zat. Bij 'zorgvuldigheid' met betrekking tot de informatievoorziening hoort volgens de SP ook 'tijdig'. Bij vaststelling van het re-integratiebeleid wordt meteen een stuk van het minimabeleid voor december meegenomen. Is dat deel uitputtend beschreven op blz. 3 of komt het in meer onderdelen terug? Wie bepaalt de 'eigen kracht' van 'de burger'? Die formulering klinkt logisch, maar de praktijk lijkt ingewikkelder. En waarom is dat niet allang de gangbare werkwijze? Bij de adviezen van de Cliëntenraad is de vraag om meer maatwerk duidelijk: het uitgangspunt van de gemeente lijkt daarbij meer op wantrouwen dan vertrouwen te berusten. Hoe is te bepalen of iemand kansrijk is voor regulier werk of kun je dat juist als maatwerk zien? Maar is dit niet een erg harde of zelfs willekeurige selectie? Ook verderop wordt de eigen verantwoordelijkheid van de doelgroep aangehaald zonder dat daarbij begrippen als maatwerk of vertrouwen zijn terug te zien.

**BGE** wijst erop dat de eigen kracht van de mensen uit de doelgroep staat of valt bij de werkgelegenheid die er is. De fractie begrijpt dat maatregelen door het Rijksbeleid noodzakelijk zijn om scherpe keuzes te maken, maar vraagt zich ook af waarop het college zich erop baseert dat zij ook inderdaad allemaal zijn te behappen voor de organisatie en de EMCO. BGE wijst erop dat de gemeente oog blijft houden voor de mensen die de eigen kracht niet hebben en de eigen verantwoordelijkheid niet kunnen nemen.

**ChristenUnie** deelt mee dat beide nota's qua bouwstenen en uitgangspunten goed zijn gevallen omdat uitgaan van eigen kracht en creativiteit van mensen iets heel sociaals is. Anderzijds vindt men ook dat de gemeente in haar enthousiasme doelgroep 4 niet links moet laten liggen. En vindt men, dat het participatie- en re-integratiebeleid dicht bij de Wmo moet blijven.

#### *Reactie college*

**Wethouder Jumelet** vertelt dat het college enkele dagen eerder de kadernota Wmo heeft vastgesteld. Juist daarin komt het uitgangspunt 'van zorg naar participatie' tot uiting en dus is er nadrukkelijk aandacht voor categorie 4. De nota's zijn op dezelfde uitgangspunten gebaseerd. De Rijksbezuinigingen zijn helaas een gegeven bij de gepresenteerde veranderingen. Liever hadden B&W gekozen voor een stelselwijziging of een andere manier van werken met dezelfde middelen. Doordat ca. de helft van het re-integratiebudget overblijft, zijn de externe bureaus bijna niet meer in beeld. Dat kost ook een stukje werkgelegenheid, maar een andere oplossing is er niet. Dat betekent ook dat veel meer gevraagd wordt van de klantmanagers: een andere houding en meer specifieke expertise. Dat houdt ook directer contact met en meer kennis over de cliënten in en minder overdrachtsmomenten. De gemeente wil daarmee beter anticiperen op welke kandidaten zij de werkgevers kan aanbieden. Er moet meer gebeuren met minder geld, dus moet men slimmer en efficiënter werken. Het college gaat ervan uit dat de organisatie dit aankan.

**PvdA** wijst erop dat 2012 bij goedkeuring door de raad al het eerste jaar van uitvoering wordt. Kan de organisatie dat per 1 januari a.s. al aan?

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat de organisatie nu al bezig is met de benodigde trainingen van de klantmanagers voor de transitie naar de regierol. Vervolgens worden zij getraind in hoe zij cliënten in beweging kunnen krijgen en daarna volgt de werkgeversbenadering, een geheel nieuwe tak van sport. Daar gaat tijd overheen, maar tegelijk zijn er al klantmanagers bij Sociale Zaken die al bestaande contacten hebben met werkgevers: die worden intensief verstevigd. Er zijn grote stappen nodig, maar de organisatie is er klaar voor en de klantmanagers gaan deze uitdaging aan.

**CDA** denkt niet dat het zinvol is alle werkgevers te benaderen. Er zijn minder kansrijke sectoren.

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat eerst een marketingplan wordt opgesteld waarbij inderdaad naar de kansrijke sectoren (m.n. techniek en zorg) wordt gekeken. Ook wordt de arbeidsmarktinformatie heel regelmatig geüpdatet via het UWV, waarop de marketingaanpak wordt bijgestuurd.



**D66** gaat ervan uit dat, los hiervan, het eerste uitgangspunt blijft dat de cliënten worden ondergebracht naar de competenties die ze hebben. Dat moet matchen met de kansrijke sectoren. Daarbij komt de klacht van het vmbo dat men niet aan de bak komt, omdat het mbo, laat staan het hbo, al decennia voor niets mensen probeert tijdelijk in te zetten in het bedrijfsleven. Er moet dus gevochten worden op deze markt; wellicht is het zoeken naar aansluiting hierop noodzakelijk.

**Wethouder Jumelet** erkent dat. Men voert op sectorniveau rondetafelgesprekken met werkgevers. De gemeente zoekt aansluiting bij vraag en aanbod in relatie tot onderwijs. De werkgeversbenadering moet niet alleen vanuit Sociale maar ook Economische Zaken gebeuren en wel via een uniforme regionale afstemming om de banen boven tafel te krijgen, wat in ieders belang is.

Volgens **Wakker Emmen** blijft ook dan een goede match tussen cliënt en werkgever essentieel.

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat juist daarom is ingestoken op het beter kennen van de cliënten en de oprichting van het TDC, zodat ook werkgevers goed op de hoogte zijn om welke cliënten het gaat. Er zijn 800 trajecten ingekocht voor € 1,8 mln. voor sowieso de nieuwe mensen en ook mensen uit bestaande bestanden.

**PvdA** informeert wie er over de cliënten voor de EMCO-groep gaat. Is dat de klantmanager of de begeleider vanuit het TDC die toch weer voor extra overdrachtmomenten zorgt en waardoor de klant tijdelijk uit beeld is?

**Wethouder Jumelet** licht toe dat er ook ambtenaren rondlopen op de TDC-werkvloer om te laten zien dat ze geïnteresseerd zijn in de klant en de klant weer kan laten zien wat hij kan. Daarmee zijn extra overdrachtmomenten te voorkomen. In december is het minimabeleid aan de orde. De Cliëntenraad wijst op de vele gevallen van armoedeval, die mensen tegenhoudt om aan het werk te gaan of een traject te volgen, omdat het laatste niet loont. Ook was het bestaande minimabeleid vooral gericht op inkomensondersteuning die weinig aan participatie bijdraagt. De Wwb-Adviesraad ondersteunt die denkrichting. De Rijkskorting bedroeg € 448.000,= op het minimabeleid, maar met de Miljoenennota kwam een extra bedrag voor chronisch zieken en gehandicapten beschikbaar van 9 ton. Daarmee is de bezuiniging niet van de baan, maar houd je 5 ton over aan extra middelen om in te zetten. Ook de Wwb-Rijksuitkering wordt verhoogd van € 6,3 mln. naar ca. € 7,0 mln., maar ook dit is nog indicatief. Het nabericht lijkt meer lucht te geven, maar het college wil zich nu nog niet rijk rekenen. Het idee is dat het UWV de loonwaarde gaat bepalen. Praktijkonderwijs: het college is van zins het Drenthe College een rol te geven binnen het TDC, waarmee het grote aandeel thuiszitters onder de 1.600 Wajong'ers zijn te activeren. B&W beschouwen het als grote verantwoordelijkheid juist op die doelgroep in te steken, zeker ook bij de op handen zijnde combinatie tussen AWBZ-dagbesteding en 'beschut binnen' bij het Wsw-bedrijf/EMCO-groep die ook verwerkt is in de Wmo-kadernota. Bij het gemeentelijke aanbestedings- en inkoopbeleid wordt nadrukkelijk geappelleerd aan de verantwoordelijkheid hierin van de werkgevers. Hier moet niet de definitieve oplossing in worden gezocht, uiteindelijk moeten de werkgevers op positieve manier hiertoe worden 'verleid'. Emmen kent een eenzijdige arbeidsmarkt en verschilt daarin van Brabant of de Randstad.

**D66** gaat ervan uit dat het college ook bij de onderhandelingen en de aannemersselectie rond het Atalantaproject aandacht zal vragen en houden voor de doelgroep.

**Wethouder Jumelet** bevestigt dat het college daar oog en oor voor zal hebben in de werkgeversbenadering. Met de EMCO-groep liggen al de nodige afspraken en het onderhoud van het huidige dierenpark gaat waarschijnlijk naar de EMCO-groep. Ook dertigers moeten zo snel mogelijk uit de ID-banen worden gehaald. Scenario 4 zal uiteindelijk leiden tot de Wwv; straks wordt ook gekeken naar loonwaarde en naar andere mogelijkheden. 62 mensen zijn jonger dan 55 jaar en 20 ouder dan 55; bij Buurtsupport zitten er 43 en verder bij Stichting Veiligheidszorg, Carmelcollege, Sedna e.d. Bij de WIW gaat het om 18 mensen.

**D66** vraagt of de insteek is om uiteindelijk 75% van de geschatte loonkosten terug te krijgen.

**Wethouder Jumelet** heeft het percentage 25% genoemd om een inschatting van de loonwaarde te geven bij de mensen die niet tot regulier werk zouden kunnen komen (scenario 4 voor 2012). Als de loonwaarde is bepaald, moet worden nagegaan of de 25% klopt en wordt van de werkge-

vers gevraagd een bijdrage te leveren. Met Buurtsupport is over de grootste groep (43) al nagevoeg overeenstemming. Als iemand uitvalt omdat die 25% niet betaald wordt, wordt naar andere oplossingen gezocht. Wel gaat het college voor 25%, omdat dat percentage in lijn is met de Wwv. Het college heeft straks na vaststelling van alle beleidsnota's de ingrediënten in handen om aan het werk te kunnen, het TDC draait nu al met goede instroomresultaten. De uitstroom blijft achter en daar zullen B&W samen met de werkgevers op insteken. De vrijstelling van sollicitatie blijft gelden voor ouders met pasgeboren kinderen; het college betreurt dat, omdat dit de kansen op de arbeidsmarkt verkleint. Duidelijk moge zijn dat kinderen niet het kind van de rekening mogen worden. De tegenprestatie van de cliënten gebeurt in de vorm van nuttig maatschappelijk werk; hiertoe loopt sinds kort het project Buurt Vitaal Emmermeer voor mensen zonder kans op regulier werk, die meer in welzijns- en buurtwerk een plek moeten krijgen of via Sedna: Brede School, opknappen van plantsoenen, bemensing buurtcentra etc.

**PvdA** vraagt of het college ook overweegt met klantmanagers Zorg de andere kant op te gaan?

**Wethouder Jumelet** geeft aan dat men probeert die mensen te activeren, bijv. door de cliënten van de dak- en thuislozenopvang de omgeving van hun centrum schoon te laten houden.

**BGE** vraagt of het sneeuwvrij houden van het marktplein in het centrum hieronder kan vallen.

**Wethouder Jumelet** denkt dat ook dit een mogelijkheid is. De vraag hoe een dergelijke creatieve invulling zich verhoudt tot andere afspraken met de mensen die daar nu voor worden ingehuurd. De onderverdeling van de doelgroep op Poort-participatie-zorg is ongeveer zoals aangegeven, dus 10%-30%-60%. De belemmeringen voor de gang naar betaald werk in de minimaregelingen zijn heel helder aangegeven in het nog voor te leggen minimabeleid. De uitstroomcijfers zitten in de managementrapportages en bij benchmarks is onderlinge vergelijking met andere gemeenten erg lastig. Wel zijn de benchmarkgegevens beschikbaar; voor de cijfers van het re-integratiebeleid tussen 2006 en 2008 geldt dat ook. Een hbo'er moet net zo goed naar het TDC als een lager opgeleide. Het principe is niet verkeerd, maar je moet ook naar werksoorten kijken waarbij ook een hbo'er tot zijn recht komt. Want ook hbo'ers moeten soms leren solliciteren. Communicatie blijft belangrijk: het blijft echter lastig om onzekerheid te communiceren: want de raad besluit uiteindelijk op een collegevoorstel. Sluitstuk van alle inspanningen van de organisatie om het hele plan te doen slagen, is de handhaving die aan het college is gemandateerd. B&W willen dit middel strenger inzetten, want in het verleden is daarover te weinig gecommuniceerd. De nota's zijn gescheiden, want participatiebeleid is onderdeel van het meerjarig beleidskader Arbeidsmarktparticipatiebeleid. De door de SP aangehaalde verwijzing refereert naar het hoofdstuk in dat beleidskader, in december voor te leggen aan de raad. Het re-integratiebeleid is een uitvloeisel van het meerjarig beleidskader; het bevat wat doublures maar die zijn handig voor de interne organisatie die nu kan terugvallen op één stuk. Het Jongerenloket blijft, omdat jongeren een prioritaire doelgroep blijven voor Sociale Zaken. Dankzij het actieplan is duidelijk wat een succesvolle aanpak kan zijn. Er is gekeken naar de brede basisopleiding, naar wat er wordt geïntegreerd binnen het TDC, naar jobhunters en jobcoaching etc. De nota Arbeidsmarktbeleid bevat ook een heel grote onderwijscomponent die focust op het behalen van startkwalificaties, terugkeer naar school e.d. conform het School First-principe. Mocht dat niet lukken dan is het essentieel dat juist jongeren als eersten terugkeren naar reguliere arbeid. De gemeente moet meer doen met minder middelen; misschien biedt het extra Rijksbudget ook weer wat uitkomst. Uiteindelijk wordt nu een keuze gemaakt uit de verdeling van de beschikbare middelen. Het minder succesvolle middel uitkering wil het college, zeker met het oog op de Wwv, minder inzetten. Het college vindt de door de SP gebezigde term 'wantrouwen' negatief. Het gaat er juist om wat de mensen wél kunnen, het gaat om wederkerigheid, soms gaat het om de zaken anders benaderen. B&W vinden het in elk geval sociaal mensen aan de kant te laten staan. Veel van de klachten van die doelgroep gaan over de vicieuze cirkel waarin zij zijn beland (schuldhulp, Wmo-problematiek, verslavingszorg, geen werk). Het college wil investeren in mensen en hen bewegen tot verandering en hen daarbij helpen. Als ze het zelf niet kunnen, worden professionals ingeschakeld. B&W gaan daarom uit van eigen kracht, maatwerk en wederkerigheid.

**SP** kan zich helemaal vinden in deze uitleg, maar vraagt het dan ook zo in de nota te schrijven en niet heel korte stellingen te formuleren die voor andere uitleg vatbaar zijn.

**Wethouder Jumelet** zal dit heldere signaal oppakken en de tekst hierop aanpassen. Ook via welzijnswerk wil men de mensen die vastzitten in de zorg, proberen te activeren. De oproepen van **BGE** over de zwakkeren en de **ChristenUnie** over het niet-‘doorschieten’ in het beleid onderschrijft het college. In de relatie met het Wmo-beleidskader worden de verbindingen gezocht. Waarschijnlijk zal de Wwv eens in de 3 jaar een nieuwe loonwaardebepaling voorschrijven en wel op een nog vast te stellen objectieve methodiek. De gemeente kan eigen beleid ontwikkelen om dat eerder te doen, bijv. bij jongeren tot 27 jaar die zich sneller kunnen ontwikkelen; hoelang die periode moet zijn, moet blijken uit de uitvoering en de verdere beleidsontwikkeling. Bij de doelgroepindeling gaat het altijd om een momentopname. Het blijft belangrijk die persoon nauw te volgen, bijv. via projectplannen, korte afstand tussen klantmanager en klant, portfolio’s bij het TDC, loonwaardemetingen. Voorkomen moet worden dat mensen in hokjes worden ingedeeld waar zij niet meer uit kunnen komen. Huisbezoeken kunnen plaatsvinden, maar er wordt bij uitkeringen via sancties wel degelijk goed nagezien op het nakomen van afspraken.

#### *Tweede termijn*

**PvdA** memoreert al eerder bij de uitvoering om samenwerking met andere partners te hebben gevraagd. Komt daar in de komende beleidsnotities ook specifieke aandacht voor om zoveel mogelijk geld in te zetten voor de doelgroep? Er lijken bij de re-integratie nogal wat mensen aan de kant te staan op het moment. Hoe meer geld daarvoor vrij is te maken, des te beter. De PvdA had begrepen dat het UWV zelf terughoudender was in zijn werkgeversbenadering. Voor kinderopvang en bijzondere bijstand wordt in de staatjes geen extra geld uitgetrokken. Is daar minder voor nodig of wordt daarop gekort?

**CDA** sluit zich aan bij de vragen van de PvdA. Verder vindt de fractie het aan het werk zetten van dak- en thuislozen naar buiten toe een goed signaal; het is ook goed voor die groep zelf. Laat die werkwijze gevolgd worden door het college en het hele ambtelijke apparaat.

**Wakker Emmen** is het ermee eens dat trainen nooit kwaad kan, maar bij bepaalde werkzaamheden moet het wel om maatwerk naar opleidingsniveau zijn, meent de fractie. Hoe denkt men dat maatwerk verder in te vullen? De uitstroom bij het TDC blijft achter. Wat is de oorzaak, behalve de economische tijden? Wil het college de afname van het bijstandsvolume ad 20% vooral via loondispensatie bereiken of ook met regulier werk?

**VVD** oppert om bij de schoonmaaktaken van dak- en thuislozen ook de stoep van het gemeentehuis mee te nemen.

**D66** raadt aan de EMCO-werksystematiek uit te breiden. De fractie denkt dat de besparingen in de Wmo te realiseren zijn. De relatie geld-kwaliteit die de PvdA legt, legt D66 niet als eerste.

**PvdA** bedoelde te zeggen dat bij een beperkt budget zoveel mogelijk ten goede moet komen aan de doelgroep en zo min mogelijk aan overhead e.d.

**BGE** begrijpt dat de ambtelijke organisatie er helemaal klaar voor is. Betekent dit dat ook de EMCO net zo goed in staat is om alle doelgroepen te behappen?

**ChristenUnie** vindt dat de vragen uitstekend zijn beantwoord en dat de bijdrage van de SP daaraan inhoudelijk zinvolle zaken heeft toegevoegd.

### *Reactie college*

**Wethouder Jumelet** zet het voornemen van het college uiteen om meer samen te werken, vooral met Buurtsupport, EMCO en Stichting Veiligheidszorg. Dat houdt ook dat wordt gekeken naar samenvoegen van huisvestingen, salarisadministraties en andere facilitaire zaken. De EMCO werkt al langer samen met Wedeka. Het college heeft goede hoop dat de UWV-vestiging behouden blijft voor de gemeente. Het UWV gaat zich terugtrekken op vijf kerntaken en 30 vestigingen, maar blijft een werkgeversservicepunt en mobiliteitscentrum. In die zin blijft de gemeente samenwerken met het UWV op het terrein van werkgeversbenadering. De kinderopvangwet wordt zelfstandig uitgevoerd door Sociale Zaken met zelfstandig budget. De afgelopen jaren zijn reserves opgebouwd voor als het budget niet toereikend zou zijn: die komt nu te vervallen.

Volgens **PvdA** wordt de aanvulling in de toekomst betaald vanuit de bijzondere bijstand. Betekent dat dat de reserve in het W-deel nooit benut is en daarmee het bijzondere-bijstandsbudget daarom niet hoeft te worden verhoogd?

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat nog wordt uitgezocht vóór de raadsvergadering. Wakker Emmen vraagt helemaal terecht aandacht voor maatwerk. Vanaf de start in medio april wordt duidelijk waar het soms aan hapert, maar maatwerk heeft blijvend nadrukkelijk de aandacht in de uitvoering. Soms lukt het mensen ook zelf een baan te vinden; in die zin werkt het TDC soms ook preventief. De uitstroom blijft onder de maat, maar dat heeft vooral te maken met de mindere werkgelegenheid in Nederland. Dat de werkloosheid daalt en het aantal Wwb'ers toeneemt heeft vooral te maken met de doelgroep die in de Wwb terecht komt. Het niveau begint nu stabiel te worden en na inzetten van de acties wil het college het aantal laten zakken. Het college streeft er naar zoveel mogelijk mensen naar regulier werk te laten uitstromen, tegelijk weet men dat een aantal mensen dat nooit zal halen: vandaar de inzet van de loondispensatiemethodiek. De pilotsresultaten in het land zijn nog niet echt hoopgevend, maar het kabinet wil wel dat dit instrument wordt ingezet. Er is binnen de organisatie altijd wel dynamiek, ook als het om handhaving gaat. Maar de heer Jumelet gaat er als verantwoordelijk wethouder van uit dat de medewerkers hun werk blijven doen, want de veranderingen horen daar allemaal gewoon bij. Het heeft misschien ook met cultuuromslag te maken. Na de herfstvakantie vindt een informatiebijeenkomst plaats om het personeel nader in te lichten. Dan zal men nog meer begrip kunnen opbrengen. Het college bevestigt uit de vele contacten met de EMCO dat ook die organisatie klaar is voor de toekomst.

**Voorzitter Dijkgraaf** stelt vast dat dit voorstel als B-stuk naar de raadsvergadering gaat. Bij enkele vragen is toegezegd die vóór die tijd schriftelijk te laten beantwoorden.

## **7. Bespreken A-stukken**

### 7A. Verzamelbesluit begrotingswijziging 2011-8 (A6)

**D66** schrok van de passage op blz. 1 'storting is de bestemmingsreserve', maar bij de feitelijke invulling staat het goed: 'storting in de bestemmingsreserve'.

**CDA** ziet bij wijziging 11 (aanleg kunstgrasveld hoofdveld WKE) dat het voorstel is om die te financieren uit de reserve grondexploitatie. Maar denkt het college op termijn € 250.000,= te gaan verdienen uit de exploitatie ter grootte van een trainingsveld? Waarom dit niet dekken uit het krediet ad € 912.000,= voor de aanleg van kunstgrasvelden? Want dit lijkt nog niet op te zijn.

**SP** vraagt waarom de ene organisatie wel een eigen bijdrage moet verstrekken, maar WKE niet.

### *Reactie college*

**Wethouder Arends** antwoordt dat de KNVB 2-3 jaren geleden een inventarisatie heeft gedaan waar knelpunten of overschotten zitten in de sportvelden. Die wees enkele acute problemen uit bij diverse verenigingen, alleen de gradatie van die problematiek was niet zoals bij DZOH. Daar is

met de hoogste prioriteit een sportveld aangelegd op volledige kosten van de gemeente. Voor de andere sportvelden met prioriteit 2 was een beperkt krediet beschikbaar. Bovendien offert WKE een trainingsveld op ten behoeve van de uitbreiding van De Ark. De grondinbreng van dat trainingveld ad € 250.000,= wordt benut voor het kunstgrasveld van WKE. Daarmee is ook het laatste deel van het krediet voor kunstgrasvelden opgebruikt. Het college gaat er eerst vanuit dat dat de € 250.000,= wordt terugverdiend, maar een verlies is ook niet ondenkbaar.

CDA leest uit het verzamelbesluit de vooronderstelling dat dat bedrag op termijn wordt terugverdiend. Zo niet, dan moet men dat niet zo opschrijven, maar ten laste brengen van het grondbedrijf. **Wethouder Arends** antwoordt dat bij elke grondexploitatie op enig moment de balans wordt opgemaakt. Vooralsnog denkt het college dat deze grondexploitatie moet kunnen sluiten.

CDA blijft een sluitende exploitatie iets anders vinden dan een kwart miljoen verdienen op het geringe oppervlak van een trainingsveld.

**Voorzitter Dijkgraaf** constateert dat het voorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

**8. Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.**

**9. Vaststellen verslag vergadering**

9A. Notulen gezamenlijke raadscommissies van 14 en 15 september 2011

9B. Notulen commissie Bestuur, Middelen en Economie van 15 september 2011

**Voorzitter Dijkgraaf** stelt vast dat beide verslagen ongewijzigd wordt goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

**10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium**

Geen mededelingen.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college**

D66 wil graag stuk 11H agenderen, dat eerst ten onrechte op de agenda stond.

**12. Overige ingekomen stukken**

Geen opmerkingen.

**13. Sluiting**

**Voorzitter Dijkgraaf** sluit de vergadering om 22.18 uur onder dankzegging.