

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2011	RA11.0137	A 3a

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 29 september 2011 te 19.30 uur in de raadzaal

Voorzitter: de heer C. Bijl
 Waarnemend voorzitter: de heer G.J. Horstman
 Griffier: de heer H.D. Werkman

Aanwezig bij de aanvang 37 leden, te weten mevrouw F.A. Aldershof, de heren H. Boers, G.J. Bijlsma, J. Dijkgraaf, K.P. Eggen, T.H. Gerth, J.M.L.G. van Goethem, A.J. Goudriaan en W.W.W. Halm, mevrouw T.C. Hoogeveen, de heren G.J. Horstman, H. Huttinga, R.J.N.A. Kochheim, H. Leutscher en G.H.H. Linnemann, de dames A.G. Louwes-Linnemann en M.J. Meulenbelt-Schepers, de heren W.O. Meijer en W.L.H. Moinat, mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga, de heren A.H. Oldenbeuving, S. Özkan en L.T. Pekelsma, de dames H.H. Plas-Kerperin en S. Rougoor-Mahalbasic, de heren C.J.M. Ruhé, J.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, H. Smit, G.T. Sulmann, H. Thole, H. Velzing, R. Wanders en R. van der Weide, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt en de heren B.D. Wilms en J.H. Wittendorp.

Afwezig 2 leden, te weten de heer H.J. Hulsegge en mevrouw M.W.M. Vrolijk-Lenting.

Aanwezig zijn de wethouders: de heer B.R. Arends, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H.G. Jumelet, J. Kuper en A.J. Sleeking en mevrouw M.H. Thalens-Kolker.

Voorts aanwezig is de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

A1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet de raads- en collegeleden, de aanwezigen op de publieke tribune, de luisteraars naar Radio Emmen en degenen die de vergadering volgen op internet van harte welkom.

Spreker wil vervolgens even stilstaan bij het overlijden van mevrouw Huirne-Veelers. Afgelopen weekeinde bereikte de gemeente het bericht dat zij verleden week vrijdag is overleden. Zij is 64 jaar geworden. Een aantal raadsleden heeft met haar in de raad gezeten van 1990 tot 1998. In de periode van 1994 tot 1996 is zij ook nog wethouder van onder andere welzijn geweest.

Uiteraard gaan de gedachten uit naar haar echtgenoot, kinderen en kleinkinderen en wordt hun in de komende tijd veel sterkte toegewenst.

Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Vrolijk en de heer Hulsegge.

Wat de agenda betreft: door de fractie van Wakker Emmen is in de commissie gevraagd de voorstellen onder de agendapunten A15 en A6 als B-stukken aan te merken, maar inmiddels is aangegeven dat deze toch als A-stukken kunnen worden gehandhaafd. Verder heeft het college het oorspronkelijke punt A10 overgeheveld naar punt B1.

Na alert optreden van de CDA-fractie moest helaas worden vastgesteld dat er een omissie is opgetreden in de publicatie van de Referendumverordening, en wel letter – i – in artikel 2, lid 2, zoals het indertijd met het ingediende amende-

ment-Van Hoffen is voorgesteld, niet is meegenomen in de gepubliceerde versie, terwijl de verordening indertijd wel met deze toevoeging is vastgesteld. De omissie zal zo snel mogelijk worden verholpen.

De heer Van der Weide vraagt of de voorzitter iets kan zeggen over de rechtsgeldigheid van het amendement ten aanzien van het referendumverzoek van de fractie van Wakker Emmen.

De voorzitter antwoordt dat het amendement rechtsgeldig is, aangezien dit door de raad in 2006 is aangenomen. Het maakt dus integraal onderdeel uit van de verordening. Het feit dat niet de volledige tekst is gepubliceerd, doet niet af aan de geldigheid van de verordening, want wat door de raad is aangenomen geldt. Naar het oordeel van het college is datgene wat niet gepubliceerd is niet schadelijk voor het referendumverzoek. Het amendement houdt een extra weigeringsgrond in, en volgens hem is dat het laatste wat de fractie van Wakker Emmen beoogt.

De heer Van der Weide laat weten dat dit klopt en zegt dank voor de uitleg.

De heer Schoo kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan. De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op 29 september 2011, aan de orde zijnde een motie vreemd aan de orde van de vergadering,

constaterende:

- *dat de gemeente niet in staat is de bezwaarschriften inzake 'intrekken indicatie hulp bij boodschappen doen (WMO hulp bij het huishouden)' tijdig af te handelen, dat wil zeggen conform de geldende termijnen en vóór ingang van de maatregel op 1 oktober 2011;*
- *dat mensen die hierdoor in de problemen komen behalve een bezwaarschrift nu ook nog een voorlopige voorziening moeten aanvragen om de problemen te voorkomen die zij door deze maatregel ondervinden*

overwegende:

- *dat de burgers die het betreft hierdoor met extra werk, spanning en onzekerheid worden opgepadeld;*

- *dat het niet tijdig afhandelen van de bezwaarschriften veroorzaakt wordt door de gemeente en niet door de indieners van de bezwaarschriften;*
- *dat een dienstbare overheid haar burgers niet met extra werk hoort op te zaden voor fouten en problemen die door de organisatie van de gemeente worden veroorzaakt;*
- *dat de gemeente het probleem zelf heeft veroorzaakt door niet vooraf individueel onderzoek te doen naar de individuele omstandigheden en voldoende capaciteit in te zetten voor tijdige afhandeling van de bezwaarschriften*

verzoekt het college:

- *de maatregel 'intrekken indicatie hulp bij boodschappen doen (WMO hulp bij het huishouden)' alle mensen die een bezwaarschrift hebben ingediend uit te stellen tot het moment dat hun bezwaarschrift is afgehandeld en zij hier bericht over hebben ontvangen van de gemeente*

en gaat over tot de orde van de dag.

Wegens het spoedeisende karakter wenst de DOP-fractie dat deze motie nog vandaag in stemming wordt gebracht.

De fractie overweegt voorts nog een motie in te dienen bij agendapunt B5. Of zij deze motie daadwerkelijk zal indienen, is afhankelijk van het verloop van het debat dat mogelijk zal worden gevoerd over het inleidend verzoek tot het houden van een referendum.

De voorzitter zegt dat een motie die is gekoppeld aan een agendapunt, wat in het laatste geval zo is, natuurlijk altijd kan worden behandeld bij het betrokken agendapunt.

De vraag is of de andere aangekondigde motie naar de mening van de raad vanavond aan de orde kan worden gesteld. De argumentatie in de motie is dat 1 oktober een cruciale datum in het betrokken dossier is. Dat zou een argument kunnen zijn voor behandeling hedenavond. Hoe denken de andere fracties hierover?

Mevrouw Meulenbelt-Schepers deelt mee dat de PvdA-fractie deze motie graag wil doorschuiven naar de commissievergadering.

De heer Gerth laat weten dat de CDA-fractie zich hierbij aansluit.

De heer Dijkgraaf vindt dat de motie hedenavond kan worden besproken.

De heer Moinat sluit zich hierbij aan.

De heer Halm doet dit eveneens.

De heer Van der Weide zegt dat de motie ook wat de fractie Wakker Emmen betreft vanavond kan worden behandeld.

Mevrouw Aldershof deelt mee dat de VVD-fractie de motie graag in de commissie wil behandelen.

De voorzitter constateert dat een meerderheid van de raad er niet voor is de motie vreemd aan de orde van de dag vanavond te behandelen en deze wil doorschuiven naar de commissie. Hij geeft aan dat de motie zal worden behandeld in de eerstkomende vergadering van de commissie samenleving op 11 oktober.

De heer Van der Weide dient eveneens een motie vreemd aan de orde van de dag indienen. Deze betreft de voorgenomen samenvoeging van OBS Meester Halmaschool en de OBS de Dordtse Til. De strekking van de motie is de samenvoeging niet uit te voeren. De fractie van Wakker Emmen stelt voor ook deze motie in de commissievergadering van 11 oktober te behandelen, maar als een raadsmeerderheid zegt dat dit vandaag mag: dan met alle plezier!

Mevrouw Louwes-Linnemann zegt dat de PvdA-fractie deze motie graag wil behandelen in de commissie.

Mevrouw Van Wieren-Bolt deelt mee dat de CDA-fractie er hetzelfde over denkt. Zij wil met de fractie van Wakker Emmen ook graag spreken over het christelijk onderwijs, aangezien in de motie een zinsnede staat die spreeksters fractie een beetje heeft getroffen. Kortom, heel graag een debat in de commissie.

De heer Dijkgraaf wil de motie eveneens graag eerst in de commissie behandeld zien.

De voorzitter stelt vast dat een meerderheid van de raad vindt dat de motie in de commissievergadering van 11 oktober kan worden behandeld. Hij

begrijpt dat de CDA-fractie de discussie dan wat wil verbreden.

De heer Van der Weide vindt dat geen enkel probleem.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

A2. Vragenhalfuur

Contacten met Libéma over DPE

De heer Schoo gaat in op de briefwisseling van Libéma met het college van B&W van Emmen. Op aangeven van mevrouw Vrolijk van de SP-fractie is hij in het bezit gekomen van de brief van de heer Lips van 3 mei 2011. Daarin geeft de heer Lips aan mevrouw Vrolijk duidelijk aan nog steeds geïnteresseerd te zijn in het leveren van een bijdrage aan de continuïteit van het dierenpark DPE en de locatie DPE Next. Hij heeft van mevrouw Vrolijk vernomen dat zij eind 2010/begin 2011 meerdere malen telefonisch contact met de heer Lips van Libéma heeft gehad, waarbij de heer Lips zou hebben aangegeven niet in contact te kunnen komen met de voorzitter van de raad van commissarissen van DPE, de heer Kamminga, noch met andere leden van die raad. De heer Lips van Libéma zou rond de datum van 17 januari 2011 een brief hebben gezonden aan de B&W van de gemeente Emmen. Vervolgens zou de heer Lips rond de datum van 16 februari 2011 een antwoordbrief van het college van B&W hebben ontvangen. Dat is het verhaal dat spreker heeft gehoord. Daarom heeft hij de volgende vragen aan het college.

1. Heeft het college een brief van de heer Lips ontvangen rond de datum van 17 januari 2011? Zo ja, kan de raad dan zo spoedig mogelijk een afschrift daarvan krijgen?
2. Heeft het college een brief gezonden aan de heer Lips c.q. Libéma rond de datum van 16 februari 2011? Zo ja, kan de raad dan een afschrift van die brief krijgen?
3. Heeft het college de brief van Libéma van omstreeks 17 januari 2011 besproken met de raad van commissarissen en de directie van DPE? Zo ja, wat was hun reactie hierop?
4. Zijn er nog meer brieven gewisseld met andere marktpartijen? Zo ja, kan de raad dan van die briefwisseling zo spoedig mogelijk een afschrift krijgen?

Wethouder Arends kan op de eerste vraag zeggen dat het college op 19 januari een e-mail heeft ontvangen van de heer Lips. Op de tweede vraag kan worden gezegd dat het college op 16 februari 2011 een reactie op die e-mail heeft doen uitgaan. Dat is via een zogenaamd P-besluit van B&W wereldkundig gemaakt. Dat besluit heeft nummer 11.0173 en is gedateerd 7 februari 2011. De heer Schoo kan ongetwijfeld via de griffie dat P-besluit verkrijgen. De brief die is ontvangen van de heer Lips van 17 januari heeft het college niet besproken met de raad van commissarissen. Er zijn niet méér brieven gewisseld dan de genoemde. Verleden week heeft spreker reeds kenbaar gemaakt dat op 29 juni 2010 met Libéma is gesproken, onder anderen door de heer Kamminga, de heer Kuper en hemzelf; de e-mail van de heer Lips verwijst daarnaar. In de e-mail staat ook dat er later nog gesprekken zijn gevoerd tussen Libéma en vertegenwoordigers van de raad van commissarissen van het dierenpark. Op 7 oktober is door de heer Dijkgraaf, lid van de raad van commissarissen, in deze raadzaal aangegeven dat er met twee potentiële investeerders is gesproken. Het college heeft geconcludeerd dat een daarvan mogelijk Libéma is. In het najaar van 2010 heeft DPE laten weten dat er geen andere investeerders zijn die willen meewerken aan businessplan 6.1.

De heer Schoo dankt de wethouder voor het antwoord. Nog openstaand blijft de vraag of de raad de mail van Libéma ter inzage kan krijgen. Tot slot de vraag waarom de raad om deze informatie moet vragen en de briefwisseling niet als vanzelfsprekend is gemeld aan de raad.

Wethouder Arends heeft al vermeld dat het desbetreffende stuk bij de griffie kan worden opgevraagd. Zoals gezegd, is dit op de P-lijst opgenomen. Daarvan had dus al kennis kunnen worden genomen, want hiermee is in alle openheid omgegaan.

De voorzitter verduidelijkt dat een P-besluit een zogenaamd publicabel besluit is dat het college via de openbare besluitenlijst bekend maakt.

Woningen Dordtsestraat

De heer Eggen zegt dat de D66-fractie meermaals klachten heeft gekregen over de huizen aan de Dordtsestraat op de nummers 13 en 15. Met de huizen op de nummers 5, 7, 9 en 11 is niets aan de hand is. Hij is zelf even gaan kijken en heeft

gezien dat deze er keurig uitzien. Echter, de huizen op de nummers 13 en 15 zijn onvoorstelbaar gebarricadeerd, ongeveer ingesteld op oorlogsvoering. Het huis op nummer 17 ziet er weer uitstekend uit. De klachten gaan met name over de huizen op de nummers 13 en 15.

Is deze situatie bij de gemeente bekend? En welke actie wordt hierop door de gemeente ondernomen?

Wethouder Sleeking antwoordt dat de situatie aan de Dordtsestraat bij het college bekend is. Er is al enige malen in de commissie wonen en ruimte over gesproken. Op dit moment zijn er onderhandelingen gaande tussen bewoners, de ter plaatse ontwikkelende partij en de gemeente om te proberen in gezamenlijkheid tot een oplossing te komen. Over de inhoud van die onderhandelingen kan hij nu niet zoveel zeggen, maar wél dat hij positief gestemd is over een oplossing vóór het einde van het jaar.

De heer Eggen houdt het in de gaten en hoopt dat het vóór het einde van het jaar lukt tot een oplossing te komen. Dat zou mooi zijn, zeker voor de mensen die in de buurt wonen.

Wateroverlast Emmerhout

De heer Smit heeft verleden namens de PvdA-fractie vragen gesteld over de wateroverlast in Emmerhout. Een van de vragen was: wanneer wordt er gestart met het plan ter zake? Het antwoord daarop was: zodra de gemeente een definitieve keuze heeft gemaakt! Het is nu ongeveer een jaar later. Er ligt weliswaar een mooi plan, doch de uitvoering komt maar niet van de grond. Hoever staat het nu met dit plan?

Wethouder Kuper denkt de heer Smit gelukkig te kunnen maken. Naar het er nu naar uit ziet zal, als de winter niet te vroeg invalt, nog dit jaar met de aanbesteding worden gestart. Daarna volgt in de eerste helft van 2012 de uitvoering.

De heer Smit zegt dat niet alleen hij hiermee gelukkig is, maar ook de mensen die al jaren wateroverlast ondervinden.

Deal met Ahold

De heer Dijkgraaf heeft begrepen dat er een deal is gesloten tussen Ahold en de gemeente Emmen over de nieuwe Albert Heijn. Die deal zou inhouden dat Ahold een x-aantal miljoenen inves-

teert in de infrastructuur en als marktpartij bijdraagt aan de realisering van het Atalanta-project, onder voorwaarde dat de dierentuin inderdaad wordt verplaatst. De vraag is of dit op waarheid berust.

Wethouder Sleeking is niets van een dergelijke deal bekend. Met andere woorden: het is gewoon onzin.

De voorzitter vraagt of het college wellicht in de commissie kan laten weten hoe het wél zit.

Wethouder Sleeking zegt dat dit uiteraard kan, maar dat dit al uitgebreid in de commissie aan de orde is geweest bij de vaststelling van de grondexploitatie.

UNO

De heer Van der Weide geeft aan dat de fractie van Wakker Emmen kennis heeft genomen van de zorgwekkende declaraties van het bureau UNO bij de provincie Limburg. De fractie wil graag een gespecificeerd overzicht van de declaraties van dit adviesbureau bij de gemeente Emmen. Zijn inmiddels alle rekeningen ingediend, of komen er nog meer? Verder de vraag: uit welk budget is UNO betaald?

Wethouder Arends zegt toe dat een specificatie van de kosten van de werkzaamheden van UNO zal worden verstrekt, met inbegrip van de kosten die door derden zijn gemaakt, bijvoorbeeld ZKA, Draaijer & Partners en Trip, die in het najaar van 2010 door UNO zijn ingeschakeld ten behoeve van de overbrugging voor en de sanering van DPE, de *second opinion* betreffende het businessplan 6.1 en de *second opinion* betreffende de businessplannen 7.0 en 7.0a. Van de kant van de pers is een soortgelijke vraag gesteld en ook die zal hetzelfde informatie krijgen zodra die voor de raad beschikbaar is.

Uit welk budget de kosten zijn betaald, durft hij uit het hoofd niet te zeggen, maar dat zal tegelijkertijd worden aangegeven.

De heer Van der Weide wacht dan op de informatie. Maar kan de wethouder ook aangeven hoelang het ongeveer gaat duren vóór die er is?

Wethouder Arends denkt dat dit binnen twee à drie weken moet kunnen.

Rapport Troostwijk

De heer Van der Weide stelt vast dat op 4 december 2008 in een brief van het college is aangegeven dat er geheimhouding rust op de *second opinion* van Troostwijk. Naar verwachting zou dit tot 21 december 2011 gebeuren, waarna de geheimhouding er volgens de fractie van Wakker Emmen er af gaat. Intussen zijn bijna drie jaren verstreken, zodat de vraag is: hoe staat het hiermee?

Een vraag die hieraan gelieerd is, is: wat is nu de werkelijke waarde van de locatie Hoofdstraat/DPE, gezien de hypothecaire zekerheid in verband met de door de gemeente verstrekte leningen aan DPE?

Wethouder Arends kan op het laatste geen antwoord geven, want daarbij gaat het om gegevens die hem niet bekend zijn. Als het goed is, worden vragen bij de griffier aangeleverd voordat ze bij het college komen ter beantwoording, maar deze vraag is aan hem niet doorgespeeld, zodat hij die nu niet kan beantwoorden.

Wat het rapport Troostwijk betreft: dit dient als onderlegger bij de uitwerking van de verplaatsingsovereenkomst. Deze ligt in concept gereed. Nadat er helderheid is over het al dan niet doorgaan van DPE Next < het college verwacht dat daar maandag aanstaande meer helderheid over ontstaat >, kan de verplaatsingsovereenkomst kunnen worden getekend en zal de raad daarover worden geïnformeerd, alsmede over de achterliggende stukken.

De heer Van der Weide constateert dat op 4 december 2008 werd verwacht dat alles op 21 december 2011 gereed zou zijn en dat de geheimhouding zou kunnen worden opgeheven. Waarom duurt het zo lang?

Hij zou het verder op prijs stellen als de wethouder schriftelijk terugkomt op de waarde van de Hoofdstraat/DPE.

Wethouder Arends zegt dat het laatste zal worden gedaan. Ook op het eerste punt zal hij terugkomen.

Het vragenhalfuur wordt vervolgens gesloten.

A3. Notulen raadsvergadering van 30 juni 2011
[Stuknr. RA11.0094]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder nr. A3 opgenomen notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A4. Bestemmingsplan ‘Barger-Compascuum’ + bijlagen RIS. 5110, RIS.5111, RIS.5112 en RIS.51130 [Stuknr. RA11.0084]

A5. Bestemmingsplan ‘Zwartemeer’ + bijlagen RIS.5114, RIS.5115, RIS.5116, RIS.5117, RIS.5117 en RIS.5118 [Stuknr. RA11.0086]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform de onder nrs. A4 en A5 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A6. Beeldkwaliteitplan ‘Emmen, Oude Meerdijk’+ bijlage RIS.5109 [Stuknr. RA11.0089]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de DOP-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

A7. Wijziging Verordening op de lijkbezorgingrechten 2011 en bijbehorende tarieventabel Lijkbezorgingrechten 2011 [Stuknr. RA11.0090]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A7 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de DOP-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

A8. Ruimtelijke waardenkaart Emmen + bijlage RIS.5076 [Stuknr. RA11.0083]

A9. Bestemmingsplan ‘Emmen, Het Hoge Loo’ + bijlagen RIS.5086, RIS.5123 en RIS.5124 [Stuknr. RA11.0085]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder nr. A8 en A9

vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

A10. Zie B1/RA11.0111

A11. Bestemmingsplan ‘Emmen, Barger’s’ + bijlagen RIS.5098, RIS.4099, RIS.5100, RIS.5101, RIS.5102 en RIS.5103 [Stuknr. RA11.0073]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A11 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A12. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2011-7 + bijlage RIS.5087 en RIS.5088 [Stuknr. RA11.0093]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A12 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van Wakker Emmen, DOP en SP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

A13. Bestemmingsplan ‘Emmen, Oude Meerdijk’ + bijlagen RIS.5089 en RIS.5106 [Stuknr. RA11.0088]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A13 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van DOP en GroenLinks geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

A14. Beleidsnota Integraal toezicht en handhaving + bijlagen RIS.5025 en RIS.5026 [Stuknr. RA11.0075]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens het onder nr. A14 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de DOP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A15. Bestemmingsplan ‘Emmen, Willinkplein-Zuid’+ bijlagen RIS.5107 en RIS.5108 [Stuknr. RA11.0091]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A15 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van Wakker Emmen, DOP, BGE, SP en GroenLinks geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

A16. Bestemmingsplan ‘Emmen, Centrum-West’+ bijlagen RIS.5104 en RIS.5105 [Stuknr. RA11.0092]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A16 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van Wakker Emmen, DOP, BGE en SP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B1. Gewijzigd raadsvoorstel bestemmingsplan ‘Emmen, de Ark’ + brief 11.231.226 + bijlagen RIS.5090 en RIS.5125 [Stuknr. RA11.0111]

De voorzitter verzoekt wethouders Sleeking even aan te geven wat van dit gewijzigde voorstel de achtergrond is.

Wethouder Sleeking licht toe dat aan het einde van de zomervakantie is geconstateerd dat er op het terrein van WKE bouwwerkzaamheden werden uitgevoerd. Deze werkzaamheden zijn onmiddellijk stilgelegd. Vervolgens is, zoals dat hoort, het traject gestart voor het aanvragen van een vergunning. Bij de controle van die aanvraag is gebleken dat in vergelijking met het oude bestemmingsplan in het nieuwe bestemmingsplan een nadelige situatie voor WKE ontstaat. Dit heeft te maken met het feit dat bij de reconstructie van De Ark het bouwblok strak rondom de standplaatsen is gelegd, om te voorkomen dat er nieuwe illegale situaties zouden kunnen ontstaan. Dat is abusievelijk ook gebeurd bij de gebouwen die rondom de voetbalvelden zijn opgericht. Omdat dit zou betekenen dat WKE rechten zouden worden ontnomen die deze in het oude bestemmingsplan had, is deze wijziging aangebracht.

Zonder nadere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. B1 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B2. Vervallen

B3. Vaststelling Bomenverordening 2011 en intrekken Bovenverordening 2007 {Stuknr. RA11.0080}

Mevrouw Hoogeveen deelt mee dat het voorstel in de beleving van de D66-fractie dusdanig weinig is aangepast dat zij een amendement wil indienen. De fractie heeft geen vragen aan de wethouder. Aan de overige fracties wél de vraag wat zij vinden van de aangepaste verordening. Er is eerder gediscussieerd over deregulering, eenvoud en kosten, dit in tegenstelling tot een tamelijk complexe Bomenverordening met een interne procedure, waarbij men als burger geen inspraakmogelijkheden meer heeft omdat bomen in principe kapvergunningvrij zijn. Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 29 september 2011, aan de orde zijnde raadsvoorstel RA11.0080, Bomenverordening 2011;

constaterende dat:

- *het voorliggende voorstel een optimale mix van effectieve bomenbescherming, afwezigheid van overbodige regels en voldoende inspraakmogelijkheden voor de bewoners moet geven;*
- *de gemeente Emmen een groene gemeente is en moet blijven;*

overwegende dat:

- *de inwoners baas moeten zijn in eigen tuin;*
- *bomen op gemeentegrond ook bomen van de gemeenschap zijn;*

besluit:

de voorgestelde Bomenverordening 2011 zodanig te wijzigen dat: in de nieuwe Bomenverordening 2011 het principe wordt verwerkt dat enkel particuliere bomen op de bomenlijst geplaatst kunnen worden en alle bomen op gemeentegrond onder het kapvergunningenregime vallen, inclusief desgewenst de inzet van rechtsmiddelen.

De heer Dijkgraaf merkt op dat het leven van een boom vaak meerdere generaties in beslag neemt. Een boom staat er vaak al lang voordat een eigenaar van een perceel ook eigenaar van een boom wordt. Voordat een boom gekapt wordt, is het goed even stil te staan bij de vraag of het kappen van een boom echt nodig is. In de

huidige Bomenverordening zijn momenten opgenomen waarop er tussen aanvrager, gemeente en andere belanghebbenden kan worden gesproken over een vergunningaanvraag. Een aanvraag die wordt toegekend, biedt de gelegenheid samen na te gaan of de kap van een boom echt nodig is.

Dat is geen onzinnige bureaucratie. De vraag die voorligt, is wat men liever wil: samen overleggen of individuen het alleenrecht geven om een boom te kappen? Overleg is op z'n plaats, want bomen hebben niet alleen waarde voor de eigenaar, maar dienen ook het algemeen belang; de gemeente wil immers van een groene stad graag zijn! Het algemeen belang moet de raad beschermen. Deze moet niet alleen gaan voor het privébelang, waarbij vrijelijk bomen mogen worden omgezaagd. Bomen verdienen bescherming en zij krijgen die onvoldoende bij de voorliggende verordening.

Spreker wil nog wel een stapje verder gaan. Als de raad deze Bomenverordening aanneemt, is de kans heel groot dat een groot deel van de bomen vogelvrij of, liever gezegd 'bomenvrij', worden verklaard.

Het college wil na de vaststelling van deze verordening een lijst van zogenaamde monumentale bomen opstellen. De vraag hierbij is: hoe zit het met de karakteristieke boombeplanting, zoals lanen, houtwallen en bosjes? Hoe gaat het college daarmee om? Wat de fractie van GroenLinks betreft, moeten bomen worden beoordeeld op soort, duurzaamheid, grootte, herkomst, zeldzaamheid en specifieke aspecten zoals leeftijd, verschijningsvorm, cultuurhistorie, ecologie, zichtbaarheid, recreatie en stedelijke structuur. De fractie heeft het idee dat, als dit soort zaken niet wordt vastgelegd in de verordening, er willekeur kan ontstaan bij het opstellen van een lijst van monumentale bomen. Zij wil dan ook een amendement indienen waarin een aantal criteria met dwingende criteria wordt opgenomen. Ten eerste betreffende de kwaliteit. Andere criteria zijn: een boom verkeert niet in een onomkeerbare slechte staat (vitaliteit, fysieke gesteldheid, groeiverwachting en standplaats). En criteria als ouder dan 65 jaar, minimale omtrek van 150 cm, cultuurhistorische of natuurwetenschappelijke waarde, alsmede vorm, soort, omvang en/of bijzondere standplaats.

Het amendement, met als bijlage waarin wordt vermeld wat spreker zojuist heeft aangegeven, luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 29 september 2011,

aan de orde zijnde raadsvoorstel RA11.0080, Bomenverordening 2011;

constaterende dat:

- ***het voorliggende voorstel geen optimale mix van bomenbescherming, boombeplanting en (de)regulering is;***
- ***de gemeente Emmen een groene gemeente is en moet blijven;***

overwegende dat:

- ***de natuur niet de dupe mag worden van deregulering;***
- ***bomen en boombeplanting op gemeentelijke grond van de gemeenschap zijn;***

besluit:

de voorgestelde Bomenverordening 2011 zodanig te wijzigen dat:

in de nieuwe Bomenverordening 2011 in artikel 2 wordt opgenomen met welke criteria de lijst van monumentale bomen en boombeplanting zal worden vastgesteld.

Hij betreurt het dat er niet eerst een bomenbeleidsplan is opgesteld. Als dat was gedaan, had op zeer weloverwogen wijze een besluit kunnen worden genomen. In zo'n plan zouden uitgangspunten moeten worden gehanteerd als de natuur- en milieuwaarde, de landschappelijke waarde, cultuurhistorische waarde, de waarde van stads- en dorpschoon, de waarde voor recreatie en leefbaarheid. Hij wil graag van de wethouder horen waarom er niet voor is gekozen een beleidsplan te schrijven alvorens een verordening te laten vaststellen.

Ook vindt hij de herplantplicht mager. Het zou logisch zijn geweest eerst aan te wijzen waar wel of niet mag worden gekapt in belangwekkende houtopstanden en karakteristieke boombeplantingen.

Als de voorgestelde verordening wordt aangenomen, krijgt het college een vrijbrief om te handelen naar eigen goeddunken. En iedereen weet dat men elkaar niet altijd op de blauwe ogen hoeft te vertrouwen. Spreker zelf heeft een vlindeboom in zijn tuin. Als hij ziet wat daarin door vlinders voor mooie dingen worden ontwikkeld, wordt hij daar alleen maar blij van. Zoiets heeft wel degelijk een relatie met de fauna in deze gemeente.

De GroenLinks-fractie zou voorstandster zijn van een zogenaamd bomenfonds, bedoeld voor de financiering van onbedoelde zaken, bijvoorbeeld gemaakte vergissingen en herplant. Hoe staat het college daartegenover? Ook wil hij weten hoe zal

worden omgegaan met de invloed van de lijsten van monumentale bomen van EOP's en individuele burgers en welke de criteria zijn om als burger betrokken te blijven bij de samenstelling van de uiteindelijke lijst.

De heer Leutscher hoorde de heer Dijkgraaf spreken over een vlinderboom in diens tuin. Hij is benieuwd of het gaat om de Buddleja. Als dat zo is, betreft het een struik, geen boom.

De voorzitter zegt dat de Buddleja inderdaad een soort vlinderstruik is.

De heer Dijkgraaf heeft nooit Latijn gehad, dus dat weet hij niet. Wat hij wél weet, is dat het een waanzinnig mooie boom is.

De voorzitter zegt dat het zoiets is als met een fluweelboom: die kun je ook een Rhus noemen! Verder gaat zijn kennis trouwens niet!

De heer Thole meent dat in de commissievergadering van mei dit onderwerp al is besproken. De CDA-fractie heeft toen aangegeven akkoord te gaan, mits er na twee jaar een evaluatie zou plaatsvinden, hetgeen door de wethouder is toegezegd. Zij gaat er niet van uit dat het allemaal misgaat < het zal vast wel goed gaan >, maar het is nooit verkeerd na twee jaar even te bekijken hoe alles is gelopen en of er eventueel iets moet worden bijgesteld.

Na Wereldoorlog II was er brandstofschaarste, zodat men hout ging kappen om de kachel heet te krijgen, wat is te begrijpen. Uit die periode stamt ook de kapvergunning, die momenteel niet meer zo aan de orde is, want er is genoeg gas en stroom.

De fractie heeft dit voorstel de ondertitel gegeven: 'Baas in eigen tuin'. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat de burger maar links en rechts kan gaan kappen. Dit is in het verleden ook niet gebeurd. In datzelfde verleden werd 80 tot 90% van de kapvergunningsaanvragen toegekend, en dat liep allemaal vrij soepel.

Er komt een lijst van monumentale bomen. Hoe lang die wordt, is niet bekend; misschien zullen het er een paar honderd of een paar duizend zijn. De EOP's worden bij het maken van die lijst ingeschakeld; dat is ook de reden waarom een besluit in mei is uitgesteld tot nu. Inmiddels is er overleg met de EOP's geweest, waarbij spreker aanwezig is geweest. Zij zullen voor hun eigen wijk of dorp een lijst opstellen van belangrijke

bomen en groepjes bomen, bijvoorbeeld langs een laan.

Voor de gemeentelijke bomen is er een interne procedure. Die lijkt hem nogal ingewikkeld. Hij hoopt maar dat hij die later preciezer snapt.

De CDA-fractie heeft eens bekeken wat een en ander oplevert aan besparing. Als de kapvergunning verdwijnt, betekent dat verlies aan legesgelden en aan de andere kant minder werk voor ambtenaren. Per saldo komt er een plus uit van € 140.000,- op jaarbasis.

De fractie heeft voorts nog geïnformeerd hoeveel bomen er per jaar worden geplant. Uit het overzicht van oktober 2010, het begin van het plantseizoen, tot half mei 2011, het einde van het plantseizoen, zal spreker een paar cijfers noemen: 2.176 bomen < wat volgens hem méér is dan er aan bomen gekapt is >, 60.090 heesters < hij schrok ervan toen hij dit las > en ook nog 94.000 rozen. Hiermee is wel aangegeven dat er ook volop wordt geplant. De fractie is helemaal niet bang dat Emmen ontgroent, althans niet wat de bomen en planten betreft.

De amendementen moet de fractie nog even bespreken, maar de indruk is dat de interne procedure wat het gemeentelijk bestand betreft wel waarborgt dat het niet de verkeerde kant op gaat.

De heer Van der Weide merkt op dat de Bomenverordening dateert van juni, maar dat de behandeling ervan is uitgesteld tot vandaag. De aanleiding daartoe was dat het voorstel er van uitging dat de EOP's een belangrijke rol moeten gaan vervullen bij het opstellen van de gemeentelijke lijst van waardevolle bomen. Tijdens de discussie in de commissie bleek dat er geen overleg was geweest met de EOP's. Naar de fractie van Wakker Emmen heeft begrepen, zijn de EOP's in de tussenliggende periode benaderd over de werkwijze. De fractie wil van het college weten hoe dit overleg is verlopen en wat de belangrijkste uitkomsten van dit overleg zijn. De fractie heeft een brief, gedateerd 17 juli 2011, ontvangen van Plaatselijk Belang Zuidbarge. Deze EOP heeft een drietal toezeggingen van de wethouder gekregen, aldus deze brief.

1. De nieuwe Bomenverordening treedt pas in werking nadat het college alle lijsten van waardevolle, monumentale en beschermde bomen en structuren heeft vastgesteld.
2. Bij geschillen tussen gemeente en EOP geeft een onafhankelijke commissie bindend advies. Deze commissie wordt benoemd door de raad.

3. Als bij bomen een ziekte wordt vastgesteld, is het oordeel van meerdere deskundigen vereist alvorens tot kappen wordt overgegaan. De EOP wordt hiervan tevoren op de hoogte gebracht.

Kan de wethouder deze toezeggingen bevestigen?

Zo ja, op welke wijze en via welke artikelen zijn de toezeggingen verankerd in de verordening?

In de commissievergadering van juni heeft de fractie van Wakker Emmen duidelijk te kennen gegeven de verordening in deze vorm niet te steunen. Haar belangrijkste argumenten zijn de volgende.

De fractie vindt het van groot belang dat het groen in de gemeente voldoende bescherming krijgt. Groen en bomen versterken het landelijke en ruimtelijke karakter en vormen een belangrijk onderscheidend vermogen voor de gemeente.

De fractie vreest dat het afschaffen van de kapvergunning leidt tot minder zorgvuldig omgaan met bomen en houtopstanden, gezien de afgelopen periode, waarin de gemeente meerdere malen de eigen regels aan de laars lapte. Daarom heeft de fractie weinig vertrouwen in een zorgvuldige uitvoering van deze verordening. Het handhaven van de kapvergunning of zelfs het teruggaan naar de oude situatie < een kapvergunning bij een doorsnee van 15 cm > werkt drempelverhogend en stelt burgers, EOP's en belangenorganisaties bovendien in staat bezwaar aan te tekenen. De mogelijkheid van bezwaar vervalt bij deze verordening; er is enkel nog inspraak mogelijk. Een kapvergunning biedt naar de mening van de fractie extra bescherming van bomen en houtopstanden.

Bij de verordening worden alle bomen vergunningvrij, op één lijst na. Deze lijst moet door het college nog worden vastgesteld, zodat niet bekend is hoeveel bomen in de toekomst nog bescherming krijgen. Hoeveel bomen komen er op die lijst: een, honderd, duizend, vijfduizend? De fractie heeft nog geen flauw idee. Graag opheldering hierover van het college.

De fractie vreest dat het ontbreken van een duidelijk en objectief selectiekader er voor zal zorgen dat er een willekeurige, subjectieve lijst zal ontstaan. Daarnaast is het maar de vraag welke bescherming de bomen krijgen die op de lijst staan, want indien er een economisch belang is, gaat dat vóór het belang van bomen. Wat deze verordening waard is, zal dan ook in de toekomst moeten blijken.

De interne procedure moet zorgen voor sturing en controle op het kappen van gemeentelijke bomen die vergunningvrij zijn. Aanvragen van

burgers, EOP's en niet te vergeten de gemeente zelf voor gemeentelijke bomen worden beoordeeld door een ambtenaar, zonder dat daarvoor duidelijke maatstaven zijn opgesteld. Een aanvraag komt in de ambtelijke molen terecht, waar bij een bomenspecialist beoordeelt of een boom wel of niet mag worden gekapt. Hiermee wordt dit bij deze verordening in handen gelegd van de ambtenaren, zonder dat er duidelijke criteria zijn om te bepalen welke boom wel of niet mag worden gekapt. Het toetsingskader is niet transparant en het geheel is niet controleerbaar. Voor de gemeente is het grote voordeel dat de kans in opspraak te geraken door illegale bomenkap aanzienlijk wordt verkleind.

Voorts wordt het beleid voor monumentale bomen versoepeld. Nu is er duidelijk sprake van: nee. Dit wordt in de voorgestelde verordening een 'nee, tenzij'. Monumentale bomen krijgen minder bescherming als de nieuwe verordening wordt vastgesteld.

De wijze van communicatie over deze verordening stoort de fractie nog het meest. Het geheel wordt richting de burger verkocht als deregulering en gemak, omdat geen vergunning meer hoeft te worden aangevraagd. Volgens de fractie ligt er een belangrijker motief ten grondslag aan het afschaffen van de kapvergunning. De gemeente is in de afgelopen jaren meerdere malen geassocieerd met illegale bomenkap, wat zelfs heeft geleid tot een boete. De fractie van Wakker Emmen denkt dat de gemeente met deze verordening af wil van alle negatieve publiciteit. Met deze verordening kan de gemeente zich bijna niet meer in eigen voet schieten!

De heer Huttinga heeft alleen maar een kleine aanvulling, aangezien er al vragen zijn gesteld die hij ook wilde stellen.

Hij is content met het D66-amendement, maar vraagt zich alleen af hoe het procedureel moet als dit wordt aangenomen. Daarop zal vast een antwoord te geven zijn.

Verder wil hij graag van het college weten of er met de inwerkingtreding wordt gewacht tot de lijst compleet is. Dat zou eigenlijk wel goed zijn.

De heer Smit kan zich aansluiten bij de woorden van de heer Thole, zij het dat het niet de commissievergadering van mei was, maar van juni.

Bij 'baas in eigen tuin' kan hij zich niet aansluiten.

De PvdA-fractie heeft in de commissie voor variant 1 gekozen en daar staat zij nog steeds achter.

Ten slotte het verzoek de vergadering straks even te schorsen, opdat de fractie de amendementen even intern kan bespreken.

De heer Moinat merkt op dat het argument ‘de-regulering’, waarbij zoveel mogelijk overbodige regelgeving wordt geschrapt, alleen maar van toepassing is als regels inderdaad overbodig zijn. Dat is naar de mening van de SP-fractie in dit geval niet zo. De zogenaamde waarborgen voor het beschermen van waardevolle en/of monumentale bomen worden onderuitgehaald door de toevoeging dat bij zwaarwegende economische en/of maatschappelijke belangen bomen toch kunnen worden gekapt. Laat duidelijk zijn dat de fractie zich er bewust van is dat er situaties kunnen vóórkomen die kap noodzakelijk maken, maar dat kan volgens haar prima in een aparte procedure worden geregeld, bijvoorbeeld het aanvragen van een kapvergunning, zoals dat ook nu geregeld is. In de commissie is door de D66-fractie voorgesteld de gemeente altijd kapvergunningplichtig te maken en een deelvrijstelling te bieden voor inwoners van de gemeente. Daarin kan sprekers fractie zich prima vinden, aangezien de gemeente verreweg de grootste ‘kapper’ is. Het klinkt zo mooi: dit nieuwe beleid wordt na twee jaar geëvalueerd. Daarmee krijg je echter de eventueel ten onrechte en achteraf bezien ongewenste gekapte bomen niet terug.

De heer Halm brengt naar voren dat de Bomenverordening 2011 zou gaan om de wens van de gemeente Emmen te komen tot minder regels voor burgers. Bij navraag bij vele burgers blijkt dit niet aan de orde. De gemeente is per saldo de grootste aanvrager van kapvergunningen: 50% van de aanvragen komt van de gemeente. Door het voorgestelde krijgt het college een vrijbrief om te kappen wat het nodig vindt en is het in één klap af van burgers die klagen en protesteren. Zij kunnen geen bezwaar meer maken tegen interne regels. De wethouder heeft in de commissie gezegd dat er tot nu toe geen kaalslag heeft plaatsgevonden, maar toch heeft BGE kaalslag geconstateerd bij de Rondweg, in Klazienaveen en in de wijk Bargeres. De BGE-fractie heeft de laatste jaren veel klachten gekregen over illegale bomenkap door de gemeente zelf. Die klachten heeft zij doorgestuurd naar de gemeente en zelfs naar de politie. De grote winnaar bij deze verordening is niet de bevolking, maar de gemeente. Zij heeft het meeste belang bij deze Bomenverordening, want deze

heeft tot gevolg dat lastige burgers geen aangifte meer kunnen doen.

De fractie kan zich vinden in het D66-amendement, waarmee de gemeente zelf altijd een kapvergunning nodig heeft. Dit moet dan gelden voor alle bomen in de gemeente op gemeentegrond.

De heer Schoo moet eerlijk zeggen dat het hem eigenlijk wat te veel werd toe hij de heer Dijkgraaf hoorde, want zijn eigen kennis reikt niet zover dat hij op dit onderwerp zó kan ingaan. Het D66-amendement is hem van de twee het duidelijkst en ligt het dichtst bij het standpunt van de DOP-fractie. Zij zal dat derhalve steunen.

De heer Dijkgraaf vraagt de heer Schoo wat niet duidelijk is in het GroenLinks-amendement en waarom deze dit niet steunt, aangezien daarin heel duidelijk wordt aangegeven wat er zou moeten worden geregeld om te voorkomen dat er rare dingen gaan gebeuren.

De heer Schoo merkt op dat de heer Dijkgraaf daar echter vele woorden voor nodig had. Deze haalde er zelfs vlinderstruiken bij, die volgens spreker geen bomen zijn. Hij vindt het D66-amendement duidelijk en daar gaat hij dan ook voor. Eigenlijk had de DOP-fractie de oude verordening gewoon overeind willen houden, maar zij begrijpt dat er wat minder bureaucratie moet komen. Vandaar dat zij het D66-steunt. Het in het GroenLinks-amendement voorgestelde besluit gaat de fractie wat te ver.

Mevrouw Aldershof zegt dat de VVD-fractie wél vertrouwen heeft in de burgers van de gemeente. Dat is echter niet omdat de fractie ze allemaal lief en aardig vindt. De praktijk heeft evenwel geleerd dat 90% van de kapvergunningen zijn toegekend. De nieuwe Bomenverordening bevat naar de mening van de fractie voldoende waarborgen en dat staat haar vertrouwen dat de nieuwe Bomenverordening goed uitvoerbaar zal zijn. Het zal overigens geen verrassing zijn dat de fractie voor deregulering is.

De heer Eggen hoort mevrouw Aldershof zeggen dat de VVD-fractie wél vertrouwen heeft in de burgers. Heeft zij het idee dat andere fracties dat vertrouwen niet hebben?

Mevrouw Aldershof heeft daarstraks begrepen dat de heer Dijkgraaf bang is dat burgers behoorlijk aan het kappen gaan als de vrijheid zo wordt

uitgebreid. Vandaar dat zij reageerde zoals zij deed. Zij wil niet op de stoel van de wethouder gaan zitten, maar als uiteindelijk slechts 10% van de aanvragen is afgewezen, is het volgens haar wel duidelijk dat er ook in het verleden goed mee is omgegaan. Daarom heeft zij gezegd wel vertrouwen te hebben.

Overigens dacht zij: vlinderstruiken in Emmen, prima voor Emmen; dat is goed voor Atalanta-vlinders!

Zoals reeds aangegeven, is de VVD-fractie voorstandster van verminderde regelgeving en ziet zij voldoende waarborgen voor een goede uitvoering.

Ten slotte nog een vraag aan de D66-fractie. Mevrouw Hoogeveen had het over de complexiteit die de fractie er toe heeft gebracht een amendement in te dienen. Wat bedoelde mevrouw Hoogeveen hiermee precies?

Mevrouw Hoogeveen kan zich niet herinneren het vanavond over complexiteit te hebben gehad. Wel heeft zij gezegd dat het voorliggende voorstel aardig complex is qua beoordeling van de lijsten van bomen op alle gemeentegronden. Zij heeft het aantal bomen niet geteld < dat is meer een uitdaging voor de heer Thole >, maar denkt dat er meer bomen op gemeenteground staan dan in tuinen van mensen. Naar de mening van de fractie is het voorgestelde in het D66-amendement iets efficiënter.

De voorzitter merkt op dat een vlinderstruik in augustus weer prachtig is als deze in maart wordt teruggesnoeid tot 40 cm!

Wethouder Houwing-Haisma heeft ook een mooie Buddleja in de tuin waar zij altijd zeer van geniet.

Zij heeft het gevoel dat het hier en daar een herhaling van zetten is. Over de nieuwe Bomenverordening is eerst een C-discussie gevoerd en daarna in de commissie gesproken. Die verordening is ingegeven door enige deregulering en de vraag: hoe werkt de nu nog bestaande Bomenverordening in de praktijk? Vastgesteld kan worden dat 90 tot 95% van de kapaanvragen gewoon wordt vergund en dat de meeste bomen van de gemeente zijn. Als men zich bedenkt dat een kapvergunning € 260,- kost, bijvoorbeeld vanwege de publicatie in de krant, gaat het dus bij alle vergunningen om behoorlijk wat geld. Derhalve is geconcludeerd dat het een stuk efficiënter kan.

Mevrouw Hoogeveen begrijpt dat is doorgerekend wat een vergunning kost, maar denkt dat een interne procedure ook niet gratis is. Is daar ook een beeld van?

Wethouder Houwing-Haisma zegt dat de heer Thole daarstraks een heel mooie berekening heeft gegeven. Een interne procedure is in elk geval een stuk goedkoper. Verder kan zo heel wat slagvaardiger worden gewerkt, want zo'n procedure levert een tijdsbesparing van 6 tot 10 weken op. De procedure ziet er op papier inderdaad wat ingewikkeld uit, maar zij durft wel de stelling aan dat die net zo veel waarborgen biedt. Het is echt niet zo dat de interne procedure een vrijbrief is voor het kappen van bomen. Degenen die alles goed bestudeerd hebben, zullen hebben gezien dat er heel wat waarborgen in zitten.

De heer Eggen informeert of de wethouder het zich kan voorstellen dat de burger daar anders over denkt en ook iets over de bomen die op gemeenteground staan te vertellen wil hebben.

Wethouder Houwing-Haisma antwoordt dat in de interne procedure ook overleg met de erkende overlegpartners is opgenomen. Als het bijvoorbeeld gaat om grootschalig onderhoud in wijken, wordt met de bewoners afgestemd welke bomen zij graag willen behouden. Vaak ook willen zij extra parkeerplaatsen. Kortom, in goed overleg met de erkende overlegpartners wordt een en ander ter hand genomen; dat is zo en dat blijft zo. Voor zover haar bekend, loopt er momenteel geen enkele procedure, juist vanwege een goed overleg met bewoners.

De heer Van der Weide wijst er op zojuist te hebben geciteerd uit een brief van Plaatselijk Belang Zuidbarge.

Wethouder Houwing-Haisma was daar nog niet aan toe.

De heer Van der Weide wil toch een vraag stellen. De wethouder zei dat de EOP's advies mogen uitbrengen, maar in de huidige situatie kan tegen een kapvergunning bezwaar worden aangekend. Inspraak is leuk en aardig, doch bij een geschil ligt de beslissingsbevoegdheid bij de gemeente; daarmee is het voor een EOP of een burger einde verhaal. De vraag is: klopt de toezegging die volgens Plaatselijk Belang Zuidbarge

is gedaan dat bij een geschil een onafhankelijke commissie besluit? Immers, in de interne procedure wordt aangegeven dat uiteindelijk de gemeente beslist.

Wethouder Houwing-Haisma zal de vraag zo dadelijk beantwoorden. De heer Van der Weide heeft het wellicht over dezelfde brief als die zij voor zich heeft liggen en zal nog vernemen welk antwoord het college daarop heeft gegeven. Het moge duidelijk zijn dat het college van het D66-amendement geen voorstander is en voor een andere insteek heeft gekozen.

Dat bomen waarde hebben, zoals de heer Dijkgraaf zei, daarmee is zij het geheel eens. Hij heeft gevraagd naar karakteristieke boomgroepen. In de verordening heeft hij kunnen lezen dat het college komt met een lijst van waardevolle en monumentale bomen en ook waardevolle boomstructuren en lanen. Die worden dus meegenomen.

Voorts heeft hij gevraagd wat spreekster vindt van een bomenfonds. Welnu, als hij vindt dat er zo'n fonds moet komen, verwacht zij van hem bij de behandeling van de begroting 2012 een voorstel daartoe met een financiële onderbouwing. Als de raad eveneens vindt dat er een dergelijk fonds moet komen, zou dat mooi zijn, want zodoende krijgt zij geld om het onderhoud van waardevolle en monumentale bomen een duwtje in de rug te geven.

De heer Dijkgraaf snapt heel goed dat je zelf met een voorstel moet komen als je iets wilt. Dat zal ook wel gebeuren. Hij heeft aangegeven wat zo'n fonds in zou moeten houden en is benieuwd hoe de wethouder hierover denkt.

Wethouder Houwing-Haisma heeft al gezegd dat het heel mooi zou zijn als er een bomenfonds komt, maar dat zij van de heer Dijkgraaf dan wel een voorstel met een financiële onderbouwing verwacht. Zijzelf heeft het geld er niet voor kunnen vinden. Als de heer Dijkgraaf dit wél kan, wacht zij een voorstel en de reactie van de raad daarop af.

De heer Dijkgraaf heeft gezegd dat hij zitting wil nemen in de bedoelde commissie. Dat heeft zij niet goed begrepen.

De heer Dijkgraaf zegt te hebben gevraagd waarom er niet eerst een bomenbeleidsplan is opgesteld en welke de criteria zijn als mensen zitting willen nemen in de commissie die een lijst gaat opstellen.

Wethouder Houwing-Haisma antwoordt dat het nu niet gaat over een bomenbeleidsplan, maar om wijziging van de verordening. Volgens de manier waarop een en ander vorm gegeven gaat worden als de raad de nieuwe verordening aanneemt, ziet het college voldoende mogelijkheden om te komen tot een goed en efficiënt bomenbeheer. Van wie er straks in de commissie zitting gaat nemen, mag worden aangenomen dat het deskundige mensen zijn op het gebied van bomen, zoals mensen van de Bomenstichting.

De heer Dijkgraaf zegt dat het aardig is dat er mensen van de Bomenstichting in de commissie kunnen worden opgenomen, doch dat die stichting volgens hem bijna is opgeheven. De wethouder zou eens op de website van die stichting moeten kijken.

Wethouder Houwing-Haisma merkt op dat er ongetwijfeld ook andere deskundigen zijn, bijvoorbeeld boomchirurgen.

De heer Halm heeft nog een vraag over de interne regels. Hij heeft op de betrokken afdeling gevraagd hoe het gaat als bomen worden gekapt die niet hadden mogen worden gekapt omdat ze niet in de aangewezen straat stonden. Welke sancties gelden als er in de verkeerde straat wordt gekapt?

Wethouder Houwing-Haisma antwoordt dat er geen verordening is te maken die garandeert dat er geen enkele fout meer zal worden gemaakt. Het blijft altijd mensenwerk. Dat er ergens per ongeluk een fout wordt gemaakt, is met geen enkele verordening te voorkomen. Deze nieuwe verordening geeft aan dat eerst zorgvuldig bekeken moet worden welke bomen al dan niet gekapt kunnen worden. De bomen met de status monumentaal en waardevol of behorend tot een waardevolle bomenstructuur krijgen extra bescherming. Voor de rest vallen alle bomen op gemeenteground in de interne procedure, waarin afstemming wordt gezocht met de erkende overlegpartners en/of bewoners als er in hun straat gesnoeid moet worden of als er onverhoopt moet worden gekapt. Op die manier wordt overigens in principe al gewerkt. Een fout zal nooit zijn te voorkomen, althans spreekster niet.

De heer Halm merkt op dat er in het verleden enorm veel fouten zijn gemaakt. Denkt de wethouder dat dit bij de nieuwe verordening niet meer kan vóórkomen?

Wethouder Houwing-Haisma laat weten dat de procedure zodanig zorgvuldig is dat zij verwacht dat dit niet snel meer zal gebeuren. Overigens is het het laatste jaar erg rustig geweest wat dit betreft.

Zij dankt de heer Thole voor zijn cijfers over bomen. Hij heeft ook gevraagd om een evaluatie en die kan zij bij dezen toezeggen. Haar dunkt dat er medio 2013, na een kapseizoen, genoeg informatie is om eens te bezien of alles naar wens verloopt. Mochten er eerder signalen zijn dat er iets niet werkt, dan komt zij natuurlijk eerder bij de raad terug.

De heer Thole reageert op de geopperde gedachte dat hij de bomen zelf zou gaan tellen. Daar zou hij drie jaar mee bezig zijn, dus daar begint hij niet aan!

Wethouder Houwing-Haisma deelt mee dat de gemeente probeert een systeem op te zetten waarbij alles heel goed kan worden bijgehouden.

De heer Scheltens vraagt of medio 2013 realistisch is. Er komt nu een nieuwe Bomenverordening, maar er moet eerst nog een lijst van monumentale bomen worden opgesteld. Dan is het kapseizoen 2011/2012 bijna voorbij en is juni 2013 volgens hem wel érg ambitieus.

Wethouder Houwing-Haisma vindt dat een beetje ambitie wel mag. Het zal spannend worden vóór 31 december de lijst klaar te hebben, want het is natuurlijk best een hele klus, maar er is al veel informatiemateriaal verzameld. In elk geval zal een eerste verkenning altijd moeten na een kapseizoen. Deze zou in het voorjaar 2013, na het kapseizoen, mogelijk kunnen zijn, maar wellicht wordt dan tot de conclusie gekomen dat er nog een jaar langer met de nieuwe verordening moet worden doorgedaan alvorens goed te kunnen evalueren. Dat hoort zij dan wel van de raad. Wat de brief van Plaatselijk Belang Zuidbarge betreft: de heer Van der Weide zei dat die EOP een drietal toezeggingen van de gemeente heeft gekregen. De eerste toezegging klopt; de nieuwe verordening treedt pas in werking als de lijst met monumentale en waardevolle bomen is vastgesteld.

Dat er voor geschillen tussen de gemeente en een EOP een commissie wordt benoemd door de gemeenteraad, is niet juist; die commissie wordt benoemd door het college. De verwachting is dat partijen er altijd wel uit zullen komen.

De heer Van der Weide is van mening dat dit geen recht doet aan de toezegging. Toegezegd is dat, als er een geschil tussen de gemeente en een EOP is, te dien aanzien door een onafhankelijke commissie een bindend advies wordt gegeven. Uit de verordening blijkt echter dat bij tegenstrijdigheid de projectleider of de beheerder als vertegenwoordiger van de gemeente een besluit neemt. Volgens hem staat dit haaks op elkaar.

Wethouder Houwing-Haisma heeft over de commissie gezegd dat het de bevoegdheid van het college is de commissie samen te stellen. Komen partijen er niet uit, dan wordt teruggeval- len op die commissie, wier advies wordt overge- nomen door het college, waarmee dit bindend is, zodat er verder geen beroep meer mogelijk is.

De heer Van der Weide heeft gevraagd de toe- zeggingen te bevestigen, maar moet vaststellen dat het uiteindelijk komt tot een bindend besluit. Hij wil weten of de toezegging klopt, zoals die op papier is gezet door Plaatselijk Belang Zuidbar- ge, dat bij een geschil een onafhankelijke com- missie een bindend advies geeft.

Wethouder Houwing-Haisma zegt dat de com- missie komt met een advies waarover het college het laatste oordeel heeft.

De heer Van der Weide concludeert dat het dus niet gaat om een bindend advies en dat de gedane toezegging niets waard is.

Wethouder Houwing-Haisma reageert vervol- gens op de vraag over de lijst van bomen, i.c. hoeveel bomen daarop komen te staan. Zij weet dat niet. Het kunnen er veel of weinig zijn; dat gaat in overleg met de erkende overlegpartners. Op basis van de criteria die zijn geformuleerd, wordt bekeken welke bomen uiteindelijk op de lijst komen te staan. Het zal altijd een dynami- sche lijst blijven, want er zullen bomen af vallen en bij komen. Jonge bomen kunnen op een bij- zonder plek ook best aangemerkt worden als waardevol. Hoe lang de lijst gaat worden, durft zij op dit moment dus niet te zeggen. In het ene dorp leeft een en ander ook veel meer dan in het andere dorp. Afgewacht moet worden hoe alles zich gaat ontwikkelen.

De heer Van der Weide verzoekt om een scho- ring.

De voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig dit verzoek.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en stelt de raad in de gelegenheid in tweede termijn het woord te voeren.

De heer Van der Weide heeft zojuist de brief van Plaatselijk Belang Zuidbarge nog eens bekeken. Volgens die brief is door de wethouder de toezegging gedaan dat bij een geschil een EOP een onafhankelijke commissie bindend advies geeft en dat de commissie wordt benoemd door de gemeenteraad. Het voorgestelde besluit wijkt daarvan af; daarin gaat het om benoeming van de commissie door het college en om een zwaarwegend advies van de commissie, waarna de uiteindelijke besluitvorming bij het college ligt. Dat zijn drie punten waar de fractie grote moeite mee heeft. Spreker geeft de wethouder bij dezen nog een keer de kans het uit te leggen, anders zal hij voorstellen het voorliggende voorstel van de agenda te halen. Immers, als bij de EOP de suggestie is gewekt dat bij een geschil een onafhankelijke commissie, ingesteld door de raad, een onafhankelijk advies geeft en daarvan op deze manier van wordt afgeweken, is de fractie van Wakker Emmen van mening dat het stuk terug moet en dat er opnieuw overleg gepleegd moet gaan worden met de EOP, opdat dit eerste geschil tussen de EOP en de gemeente de wereld uit gaat.

Mevrouw Hoogeveen wil richting de VVD-fractie nog even de opmerking maken dat het D66-amendement ook een deregulering inhoudt. De CDA-fractie wil spreekster de suggestie meegeven er tijdens een teambuilding of een hebesessie wellicht een bomenteldag kan worden georganiseerd.

De D66-fractie handhaaft haar amendement, van mening zijnde dat burgers al dan niet via een erkende overlegpartner het recht moeten behouden bezwaar te maken tegen een voorgestelde kap.

Wellicht kunnen het D66-amendement en het GroenLinks-amendement min of meer samen worden gevoegd. De beide amendementen lijken namelijk wel wat op elkaar.

De heer Van der Weide heeft nog een vraag over het D66-amendement. Daarin wordt gesteld dat alle bomen op gemeentegrond onder het kapregime vallen. Bedoelt de D66-fractie daarmee de

verordening zoals die nu geldt, dus dat bomen met een 30 cm of meer doorsnede vergunningplichtig moeten zijn?

Mevrouw Hoogeveen bedoelt in wezen het handhaven van de huidige vergunning voor zover het gaat om bomen op gemeentegrond en het loslaten van de kapvergunning op particuliere grond, behoudens de bomen op de bomenlijst.

De heer Thole deelt mee dat de CDA-fractie het met de D66-fractie eens is dat alles mooi groen moet blijven, maar het D66-amendement meer een motie vindt. Sprekers fractie is er wel voor dat het voorstel van het college wordt gevolgd, aangezien dit voldoende waarborgen biedt om het bij de nieuwe verordening goed te laten gaan. De EOP's kunnen ook een woordje meespreken en dat is een goede zaak.

Het GroenLinks-amendement is in wezen te precies. Wat daarin wordt aangegeven, komt later wel als de lijst is opgesteld.

Mevrouw Hoogeveen nodigt de CDA-fractie uit het amendement om te zetten naar een motie.

De heer Thole vindt dat te ingewikkeld worden.

De heer Dijkgraaf is van mening dat de twee amendementen perfect op elkaar aansluiten. Dat van de D66-fractie heeft het met name over de kapvergunning – dat van de GroenLinks over de criteria. De wethouder had het over dynamisch, welnu: als de criteria worden gehanteerd zoals die in het GroenLinks-amendement zijn genoemd, komt er een superdynamische lijst, want bomen die nu een hoogte van 1 m hebben, zijn over een x-aantal jaren 1.50 m en kunnen dan op de lijst worden opgenomen. De achterliggende gedachte van de GroenLinks-fractie is dat heel zorgvuldig tevoren moet worden bepaald welke bomen er wel of niet op de lijst thuishoren. Een verordening vaststellen en zeggen dat later weleens zal worden bekeken hoe het allemaal gaat, is zeer onzorgvuldig. Dat kan men volgende generaties niet aandoen. Tenslotte wil iedereen graag dat de Emmen een groene gemeente is en blijft. Als de verordening wordt aangenomen zoals die nu voorligt, gaat men dat pad behoorlijk verlaten.

Spreker wil de heer Schoo nog maar eens meegeven dat goed moet worden gelezen. Als dat wordt gedaan, zal deze concluderen dat de twee amendementen perfect op elkaar aansluiten en dat ook

het GroenLinks-amendement het verdient te worden gesteund.

Richting mevrouw Aldershof de opmerking dat je tot een respectabel aantal bomen komt bij 10%, uitgaande van de aantallen die door de heer Thole zijn genoemd. Daar moet dus niet te gemakkelijk over worden gedacht, en dat doet de VVD-fractie volgens spreker wel.

Nog even iets over de Buddleja Davidii, het is handig zo af en toe even wat op internet op te zoeken! Als men goed kijkt, kan wel zowel over vlinderstruik als over vlinderboom spreken. Politici willen graag gelijk hebben en dat heeft hij in dit geval.

De voorzitter zegt: maar wel terugsnoeien in maart, hè!

De heer Dijkgraaf stelt vast: ja, absoluut!

De discussie tussen de heer Halm en wethouder Houwing over het bomenfonds geeft precies aan waar zo'n fonds voor zou kunnen worden gebruikt. Men mag er van uitgaan dat hij bij de begrotingsbehandeling met een voorstel komt tot het instellen daarvan.

Als geen van de amendementen wordt overgenomen en de Bomenverordening wordt vastgesteld zoals voorgesteld, zal er veel gehakt worden en zullen er te veel spaanders vallen. Dat zou bijzonder jammer zijn.

De heer Smit vermeldt dat de PvdA-fractie het D66-amendement niet zal steunen. Door de wethouder is al aangegeven: dit zou veel werk met zich meebrengen, want het zou de oude kapvergunning weer terugbrengen waarvoor veel procedures zouden moeten worden doorlopen.

Mevrouw Hoogeveen merkt op dat zij het amendement dan misschien nog een keer moet toelichten, want dit houdt natuurlijk niet het terugkeren naar de oude kapvergunning betreft.

De heer Smit stelt vast dat daarop al is ingegaan op een vraag van de fractie van Wakker Emmen.

Mevrouw Hoogeveen verduidelijkt dat de particuliere bomen kapvergunningvrij zijn. Desgewenst komen zij volgens bepaalde criteria op een lijst van waardevolle bomen.

De heer Smit gaat het om bomen op gemeentegrond. Als voor elke te kappen boom van de gemeente een vergunning moet worden aangevraagd, brengt dat veel werk en veel procedures

met zich mee. Die zouden dan een grote druk veroorzaken op het gemeentelijk apparaat.

De heer Van der Weide wijst er op dat in principe een gemeentelijke aanvraag gehandhaafd wordt, terwijl de particuliere bomen vergunningvrij worden. Indien het D66-amendement wordt aangenomen, kan de heer Smit hem dan uitleggen wat de interne procedure aan minder werk oplevert ten opzichte van het handhaven van het aanvragen van een vergunning voor het kappen van gemeentelijke bomen?

De heer Smit antwoordt dat er veel overleg zal worden gepleegd met de EOP's en dat hij daarin veel vertrouwen heeft. Als dat er niet zou zijn, zou de Bomenverordening niet goed in elkaar zitten. Wanneer er zaken mis gaan lopen, zal dat wel blijken als de werking van de verordening tegen het licht wordt gehouden. Blijkt de procedure dan niet goed, dan zal tot een aanpassing moeten worden gekomen.

De heer Eggen zegt dat ook de D66-fractie veel vertrouwen in het overleg met de EOP's heeft, maar dat haar grote probleem is, dat als gemeente en een EOP er niet uit komen, een EOP nog slechts in bezwaar kan gaan bij een commissie die door het college wordt ingesteld. En iemand zegt dat de oude kapvergunning blijft zoals die was, heeft niet goed gelezen, want over bomen op particuliere grond heeft de D66-fractie een heel andere mening.

De heer Van der Weide constateert dat in een bijlage een schema wordt aangegeven wat de interne procedure is. Die begint bij de *frontoffice*, er komt een deskundige aan te pas en vervolgens een *backoffice*. Het is in feite een logge procedure. Hij vraagt de heer Smit nogmaals wat tussen het een en het ander aan verschil in arbeid oplevert voor de gemeentelijke organisatie. Kan deze aangeven wat tussen de interne procedure en de huidige situatie betreffende de gemeentelijke bomen het verschil in arbeid is? Hoeveel fte's worden daarmee gewonnen?

De heer Smit kan die gegevens niet geven, want die heeft hij niet. Wel vertrouwt hij er op dat er in de nieuwe verordening een zekere deregulering zit. Als dat niet zo blijkt te zijn, wordt daarop over twee jaar teruggekomen.

Mevrouw Hoogeveen zegt dat vertrouwen op voorhand leidt tot het beschermen van allerlei

gemeentelijke bomen. Vertrouwen moet echter verdiend worden, en dat is er op dit moment niet.

De heer Smit laat weten dat er bij de PvdA-fractie wél vertrouwen is.

Het GroenLinks-amendement ziet er op zich keurig uit, totdat het blad wordt omgedraaid en je de criteria ziet. Het is allemaal wat onduidelijk. Als je alles even goed tot je neemt, zie je echter dat veel ervan ook in artikel 1.1 c. en d. staat. Hij wil de heer Dijkgraaf het advies meegeven een stuk goed te lezen.

De heer Dijkgraaf doet dat altijd. Als de heer Smit goed leest wat er staat, zal deze zien dat het amendement veel verder gaat dan wat in het voorstel staat. Daarin worden alleen wat kenmerken genoemd, terwijl in het amendement alles precies wordt omschreven. Dat gaat wat verder dan slechts het noemen van herdenkingsbomen!

De heer Smit merkt op dat in de bijlage bij het amendement bijvoorbeeld wordt gesproken over bomen ouder dan 65 jaar. Hij wijst er op dat het in artikel 1.1 punt d. gaat om een waardevolle boom van minimaal vijf jaar. Dat gaat wat verder dan wat de heer Dijkgraaf aangeeft.

Al met al kan de PvdA-fractie ook dit amendement niet steunen.

De heer Kochheim heeft een vraag aan de fractie van Wakker Emmen. De heer Van der Weide legt vrij zwaar de nadruk op een brief, maar wat is de status daarvan? Gaat het om een verslag dat vanuit de gemeente is teruggestuurd naar de EOP? De VVD-fractie kent die brief niet.

De heer Van der Weide antwoordt dat volgens hem alle fractievoorzitters en misschien zelfs wel alle raadsleden de brief hebben gekregen. In juli zat die in zijn mailbox. De brief is gericht aan het college, waarin staat: “Geacht college, hierbij bevestigen wij de toezeggingen zoals die gedaan zijn door wethouder Houwing in de bovengenoemde vergadering.” De brief is ondertekend namens Plaatselijk Belang Zuidbarge. In het gevoerde gesprek is door de EOP geconcludeerd welke toezeggingen er zijn gedaan en die heeft spreker geciteerd in zijn eerste termijn. Hij heeft de wethouder gevraagd of daarin iets niet juist is, doch daarop is niet gereageerd. Vandaar zijn verzoek in tweede termijn dat alsnog te doen.

Wethouder Houwing-Haisma heeft hier toch wel erg veel moeite mee. De heer Van der Weide

citeerde uit een brief van 17 juli, waarin de erkende overlegpartner Zuidbarge zelfstandig een aantal conclusies trekt naar aanleiding van de informatieavond die er is geweest. Die conclusies zijn vervolgens naar de gemeente gestuurd.

Spreekster heeft zojuist in de pauze aan de heer Van der Weide een brief van 21 juli laten zien laten zien, waarin het college heeft geantwoord op de door de EOP getrokken conclusies. Zij gaat er van uit dat de EOP een aantal zaken niet goed heeft begrepen. Het zal best waar zijn dat alle raadsfracties de brief van de EOP hebben ontvangen, maar dan moet de heer Van der Weide erbij vertellen dat het college de getrokken conclusies niet deelt, met uitzondering van de eerste conclusie. De brief van 21 juli kan eenieder eveneens krijgen, opdat iedereen precies kan lezen hoe een en ander is gegaan.

De heer Van der Weide concludeert dan dat de EOP Zuidbarge volgens het college verkeerde conclusies trekt. Hij vindt echter dat er sprake is van een nogal groot verschil: de onafhankelijke commissie wordt niet door de raad, maar door het college benoemd en geen bindend, maar een zwaarwegend advies uitbrengt. Voor een EOP gaat het om heel belangrijke punten.

Overigens heeft hij ook nog geen antwoord gekregen op een andere vraag, en wel wat het overleg met de EOP's in de tussenliggende periode heeft opgeleverd. Daarover is in het raadsvoorstel niets te lezen. Hij vraagt zich af hoe serieus de EOP's eigenlijk zijn genomen. Als getrokken conclusies niet juist blijken te zijn, heeft de wethouder verkeerde verwachtingen gewekt. Spreker vindt dit gewoon geklungel.

Wethouder Houwing-Haisma zegt dat de erkende overlegpartners allemaal zijn uitgenodigd en dat er van de 32 die er in de gemeente zijn 7 of 8 op de uitnodiging zijn ingegaan. Op de betrokken avond is uitvoerig met elkaar van gedachten gewisseld. Vervolgens is nadrukkelijk aan de EOP's gevraagd of alles duidelijk was. Er zijn telefoonnummers van ambtelijke medewerkers gegeven, met het advies: meld u zich als er nog vragen zijn, want het is belangrijk dat alles helder is; we willen graag dat u weet dat uw positie geborgd blijft! Daarna heeft de EOP Zuidbarge een brief naar de gemeente gestuurd, waarin zelfstandig getrokken conclusies zijn opgenomen. Daarop heeft spreekster gezegd: dan hebt u het blijkbaar toch niet goed begrepen, of wellicht heb ik het niet goed uitgelegd! Daarna is de brief van 21 juli uitgegaan, van welke brief de heer

Van der Weide in de pauze kennis heeft kunnen nemen. Het zou hem sieren als hij het hele verhaal vertelt, in plaats van conclusies te trekken die absoluut niet juist zijn.

De heer Leutscher meent te moeten begrijpen dat de wethouder de heer Van der Weide in de pauze een brief heeft laten zien. Klopt dat?

De heer Van der Weide bevestigt dit.

De heer Leutscher is er niet van gediend dat de indruk wordt gewekt dat de wethouder uitspraken doet die op gespannen voet met de waarheid staan.

De heer Van der Weide herhaalt een brief van de EOP Zuidbarge te hebben gekregen en daaruit te hebben geciteerd. De wethouder is in de pauze inderdaad naar hem toe gekomen om uitleg te geven, maar hij kan toch moeilijk een blinddoek om doen als het om de brief van een EOP gaat! Tussen hem en de wethouder bestaat een meningsverschil. Hij wil de brief van het college best voor iedereen vermenigvuldigen; men zegt het maar! In elk geval wil hij niet de indruk wekken dat hij als enige informatie van het college krijgt. Degenen die daar ook graag kennis van willen nemen, moeten zich maar melden.

De heer Leutscher heeft geconstateerd dat de heer Van der Weide in eerste termijn door diens bewoordingen een fuik heeft gezet, wetende waarmee deze in tweede termijn zou komen. Nu blijkt er een brief van het college te zijn waar iets anders in staat. De heer Van der Weide laat die informatie weg en gaat door met diens redenering, zoals bij meer dossiers gebeurt. Maar nogmaals: hij is er als collega niet van gediend als iemand wordt beticht van het doen van uitspraken die niet kloppen en eigenlijk zegt dat iemand liegt. Zo gaat men in de politiek niet met elkaar om.

De heer Van der Weide wil het nóg wel een keer zeggen: hij heeft geconstateerd dat er een verschil is tussen wat de EOP heeft geconcludeerd en wat de wethouder nu over het voetlicht brengt. Zodoende ontstaat er een geschil waar het gaat om de benoeming van de commissie door het college en niet door de raad en om het feit dat er geen sprake meer is van een bindend advies. Naar aanleiding van de gehouden bijeenkomst zijn door de EOP Zuidbarge conclusies getrokken die volgens het college niet juist zijn. Hij vindt de

wijze waarop een en ander is gegaan dan ook geklungel.

De heer Leutscher vindt dat je je in de politiek op alle terreinen moet houden aan *fair play*. Het gemeentebestuur wordt er vaak van beticht zich niet te houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Wakker Emmen is een van de partijen die daar altijd sterk in zijn, maar de genoemde beginselen gelden ook voor die partij.

De voorzitter hoort in deze discussie dat de heer Van der Weide heeft gezegd een brief te hebben gekregen van de EOP Zuidbarge, waarin deze conclusies trekt naar aanleiding van een gesprek met het college en dat de wethouder heeft gezegd dat het college op die brief heeft gereageerd zoals het dat heeft gedaan. Dat daar een verschil tussen zit, kan het gevolg zijn van wat in de bijeenkomst is gezegd verkeerd begrepen is of van een verkeerde uitleg van het college. Spreker denkt dat het goed is vast te stellen dat er door de EOP iets ter bevestiging is voorgelegd aan het college en dat het college daarop heeft gereageerd. Misschien kan worden gezegd dat een en ander door het college niet handig is gedaan, maar in elk geval is dit de briefwisseling die er is geweest. Dat heeft spreker de heer Van der Weide en anderen zeggen. Heeft hij het dan bij het rechte eind of niet?

De heer Van der Weide merkt op dat het college klaarblijkelijk een antwoord heeft gegeven op de brief van de EOP, maar dat hij vandaag nog heeft nagevraagd of er over de EOP-bijeenkomst nog communicatie is geweest. Daarop heeft hij een negatief antwoord gekregen.

De voorzitter laat weten dat de brief van het college in elk geval voor iedereen beschikbaar is.

Mevrouw Hoogeveen zegt dat een van de redenen voor het aanhouden van het voorstel overleg met de erkende overlegpartners was. Het lijkt haar heel logisch dat daarvan dan verslag wordt gelegd. Blijkbaar is dat niet gebeurd en dan kan er zo iets ontstaan als deze discussie, terwijl zij voorbeelden ziet waaruit blijkt dat het hele proces met de EOP's juist heel goed gaat. Het is jammer dat het nu zo loopt. Het ware beter geweest als er een verslag van de bespreking was gemaakt. Nu is er blijkbaar wel onduidelijkheid.

De voorzitter merkt op dat hij, als hij zegt dat een (wit) kopje niet blauw of niet rood is, de

waarheid spreekt. Hij vindt dat men nu niet in een verkeerde discussie terecht moet komen. Een EOP heeft heel actief gereageerd en het college heeft daarop meteen gereageerd. Hem dunkt dat de intenties van de EOP en het college niet in twijfel moeten worden getrokken, anders is er een probleem.

De heer Thole was toevallig bij de betrokken vergadering aanwezig. Er waren inderdaad niet veel EOP's aanwezig. Er is een pittige discussie gevoerd, maar zijn indruk was dat de EOP's op het einde zich toch wel schikten in de situatie. Hij denkt dat de reactie van de EOP Zuidbarge op zich staat.

De heer Huttinga heeft een opmerking die betrekking heeft op de beide amendementen en het voorstel van het college. Het ontwerpbesluit betreft de integrale verordening, terwijl de beide amendementen als het ware een hint geven voor een wijziging van de verordening. Volgens hem kan dat niet. Dat betekent dat de beide amendementen niet als zodanig kunnen functioneren, dus dat daarover op dit moment geen goed oordeel kan worden geveld.

De heer Schoo vraagt zich af wat hiervan allemaal kan worden geleerd. De brief van de EOP Zuidbarge heeft hij ook gekregen. Het lijkt hem goed dat in het vervolg brieven die uitgaan bij de raad terecht komen, zoals de brief van 21 juli. Zo voorkom je een hoop misverstanden. Als er principieel andere zaken in een verordening staan dan in de brief van een erkende overlegpartner, is dat immers van belang voor de discussie in de raad. Hij wil het college dan ook oproepen informatie aan de raad te verstrekken als er zich een zaak voordoet waarover de raad moet beslissen en die anders ligt dan wat iemand suggereert. Op die manier kan een discussie als deze voor eens en voor altijd als gevoerd worden beschouwd. Zoals hij al eerder heeft gezegd, is het D66-amendement glashelder. De DOP-fractie steunt dit dan ook.

Het GroenLinks-amendement vindt zij wellig en steunt zij dus niet.

De heer Dijkgraaf vindt dat de heer Schoo maar eens moet uitleggen wat er wellig is in het GroenLinks-amendement. Volgens hemzelf is dit klip en klaar.

De heer Schoo bedoelt dat de heer Dijkgraaf zo lang heeft staan praten over bomen en struiken

dat hij er geen touw meer aan vast kon knopen. Het D66-amendement is helder: twee punten en klaar!

De heer Dijkgraaf zegt dat dit dan meer aan de perceptie van de heer Schoo ligt dan aan het verhaal dat hij heeft gehouden.

De heer Leutscher heeft zich in eerste termijn niet met deze discussie bemoeid, omdat wat door het college is voorgelegd goed is, appelleert aan de verantwoordelijkheid van de burger en er vertrouwen is in de uitvoering van de procedure door de gemeente.

Hij maakt even een uitstapje naar een aardig artikel in *Elsevier* van een aantal weken geleden over de bomenhistorie. In bijvoorbeeld de provincie Drenthe stond 100 jaar geleden nauwelijks een boom. In perspectief bezien, kan men zich de vraag stellen: waarover heeft men het? Hij zegt niet dat bomen de burger niet bezighouden en daarom ook een zorgvuldige procedure nodig is, maar de fractie van LEF! heeft vertrouwen in de interne procedure. Bij een zorgvuldige uitvoering mag men rekenen op verantwoordelijkheid en zorgvuldigheid van het college, i.c. de wethouder. Het komt er op aan de uitvoering als de raad in de gaten te houden; dat is diens controlerende functie.

De beide ingediende amendementen worden derzijds niet gesteund.

De heer Halm merkt op: vertrouwen is goed, controle is beter! Hij heeft gezien hoe hier nog niet zo lang geleden een schikking moest worden getroffen. De wethouder kan zeggen dat problemen zich ver in de tijd hebben voorgedaan, maar de schikking dateerde van twee jaar geleden. De BGE-fractie denkt dat het goed is dat burgers die door de deregulering geen vergunning meer hoeven aan te vragen, kunnen kappen. In het D66-amendement is dit goed verwoord. Alle bomen van de gemeente zijn van de burgers, dus het is prima dat alleen daarvoor een kapvergunning moet worden aangevraagd. Dan is het probleem uit de wereld, worden de kosten verlaagd en kunnen ook controle en handhaving worden beperkt.

De heer Moinat vindt dat elk van de beide amendementen een eigen doel dient. Hij vindt het GroenLinks-amendement niét wellig, maar juist heel duidelijk. Ze leveren allebei een goede bijdrage aan een verbetering van de verordening, want hij vindt dit zoals die voorligt niet goed.

Mevrouw Hoogeveen vraagt of het ingediende D66-amendement kan worden gelezen als een motie, waarin het college wordt verzocht iets aan de nieuwe Bomenverordening toe te voegen en de aangepaste tekst opnieuw ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. Het zou jammer zijn als het amendement niet wordt aangenomen, terwijl de intentie (deels) wordt gesteund.

De voorzitter laat weten dat het een beetje lastig is het ingediende amendement nu nog om te zetten in een motie. Hij stelt zich voor eerst na te gaan of er voldoende steun is voor het D66-amendement of voor dat van GroenLinks. Als dat zo is, moet even iets praktisch worden bedacht.

Wethouder Houwing-Haisma concludeert dat met de EOP's een goed gesprek is gevoerd. Zij acht de EOP Zuidbargse zeer hoog, maar de conclusies die deze EOP heeft getrokken, zijn voor zijn rekening.

Wat voorligt, is een goede verordening waarin veel waarborgen zitten voor het goed beschermen en onderhouden van het gemeentelijk bomenbestand.

Aan de ingediende amendementen heeft het college geen behoefte.

De voorzitter legt vervolgens de amendementen ter besluitvorming voor. Als het ene of het andere wordt aangenomen, wordt daarop met een tekstvoorstel teruggekomen.

De heer Schoo had het daarstraks over een leermoment, welnu: er is inmiddels met een klein deel van het presidium overlegd, aangezien dit voorstel zonder commissiebehandeling rechtstreeks in de raad is gebracht. Het zou een leermoment voor het presidium kunnen zijn dat het handig is als een voorstel via de commissie in de raad wordt gebracht. Immers, dan had een groot deel van deze discussie in de raad achterwege kunnen blijven. Dat zou voor iedereen beter zijn geweest.

In de volgorde van indiening wordt het D66-amendement als eerste ter besluitvorming voorgelegd.

Dit amendement wordt zonder hoofdelijke stemming verworpen (de leden van de fracties van D66, BGE, DOP, GroenLinks, ChristenUnie, SP en Wakker Emmen stemmen voor).

Vervolgens wordt het GroenLinks-amendement ter besluitvorming voorgelegd.

Dit amendement wordt zonder hoofdelijke stemming verworpen (de leden van de fracties van D66, BGE, DOP, GroenLinks, ChristenUnie, SP en Wakker Emmen stemmen voor).

Ten slotte wordt het onder nr. B3 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders ongewijzigd ter besluitvorming voorgelegd.

Dit voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen (tegen stemmen de leden van de fracties van D66, BGE, GroenLinks, DOP, SP en Wakker Emmen).

De voorzitter schorst de vergadering voor een pauze.

Schorsing.

De waarnemend voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

B4. Opleggen geheimhouding ex artikel 25 jó 55 Gemeentewet op ter inzage gelegde stukken en bijlagen behorende bij raadsvoorstel Realisatie DPE Next [Stuknr. RA11.0102]

De waarnemend voorzitter verzoekt iedereen, zowel de raadsleden als het college te luisteren als iemand spreekt. Graag aandacht dus!

De heer Moinat deelt mee dat naar de mening van de SP-fractie op stukken waarover in openbare organen die in raadscommissies en – vergaderingen wordt gesproken geen geheimhouding dient te worden opgelegd. Hierdoor wordt een grondige discussie belemmerd en hoef je niet te balanceren tussen wat je wel en niet mag zeggen. Dan wordt een onderwerp eigenlijk niet serieus genomen. Misschien is het echter beter te zeggen dat een onderwerp niet de discussie wordt gegeven die het verdient.

De heer Dijkgraaf zegt dat de GroenLinks-fractie van mening is dat zeer zorgvuldig moet worden omgegaan met allerlei stukken die onder geheimhouding worden geplaatst. Hij kan nu niet zeggen welke stukken dat allemaal zijn omdat hij ze niet in heeft gezien. Hij vindt dat de meeste stukken in het openbaar en met alle transparantie besproken moeten kunnen worden. Voor stukken waarbij dit echt niet kan, kunnen aparte voorzieningen worden getroffen om er voor te zorgen dat zij blijven waar zij horen. Wat de fractie betreft

dus geen geheimhouding ex artikel 25 en artikel 55.

De heer Schoo laat weten dat de DOP-fractie ook niet kan instemmen met geheimhouding volgens de artikelen 25 en 55. Zij vindt dat veel te veel zaken onder geheimhouding worden geplaatst. Dat had volgens haar veel selectieve gekund. Zij begrijpt wel dat niet alles bloot kan worden gegeven, maar dít gaat haar te ver. Daarom zal zij dit raadsvoorstel niet steunen.

Burgemeester Bijl merkt op dat het college uiteraard zo terughoudend mogelijk is. Waar essentiële belangen van de gemeente of van een bedrijf in het geding zijn, moet een zorgvuldige afweging worden gemaakt. In het traject dat gelopen is, is inzage gegeven tijdens dat traject, dus een groot deel van de geheimhouding is reeds opgeheven. In sommige gevallen is het lastig iets in de openbaarheid te brengen, omdat dit te veel schade zou berokkenen aan de gemeente of een bedrijf. Om die reden wordt dit voorstel voorgelegd.

De heer Wilms kan zeggen dat de CDA-fractie voorstandster is van het bekrachtigen van de geheimhouding en dus voor het voorstel zal stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van GroenLinks, BGE, DOP, SP en Wakker Emmen geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B5. Inleidend verzoek tot het houden van een referendum [Stuknr. RA11.229812]

De waarnemend voorzitter merkt op dat de raad de brief van het college van 27 september kan betrekken bij de beraadslaging.

De heer Van der Weide constateert dat een referendum een zeer zuivere vorm van democratie is. Burgers kunnen uitspreken of zij het met een bepaald onderwerp eens zijn of niet. Het is voor volksvertegenwoordigers een schitterend instrument om te meten of er voldoende draagvlak is voor belangrijke onderwerpen in gemeente, provincie of het land. Partijen die een referendum maar lastig vinden en veelal niet op de mening van de burgers zitten te wachten, zullen ongetwij-

feld verwijzen naar het feit dat de burgers bij de verkiezingen hebben kunnen kiezen. Dit is deels waar. In sommige gevallen kunnen zich echter ontwikkelingen voordoen die een beleidsterrein of een onderwerp zeer wezenlijk veranderen. Zo ook de verhuizing van het Dierenpark Emmen vanuit het centrum naar de es. Het oorspronkelijke plan en het financiële meerjarenplan gingen nog uit van een gemeentelijke bijdrage van circa € 45 miljoen voor dierenpark en theater. Daarbij kwam veel rijk rekenen door middel van exploitaties en subsidies, dit alles in het kader van indicatieve dekkingen. Inmiddels ligt de gemeentelijke bijdrage al op € 89 miljoen, terwijl het nog zeer onzeker is of de begrote subsidies van € 21,5 en € 17 miljoen als onderdeel van de verplaatsingsvergoeding van € 65 miljoen wel binnen gaan komen. Daarnaast is het gemeentelijk risicoprofiel verhoogd door het verstrekken van een lening van € 22 miljoen aan DPE, een verdubbeling van de begrote uitgave, terwijl het aantal hectares van het park juist minder is geworden. De beloofde externe financiers blijven voornog weg, volgens de fractie van Wakker Emmen omdat het rendement te laag is en de investering door private partijen blijkbaar als te risicovol wordt gezien.

Genoeg ontwikkelingen om te spreken van een wezenlijk veranderde situatie ten opzichte van de verkiezingen in 2010. De fractie pleit dan ook voor een referendum. Het is van zeer groot belang dat er maatschappelijk draagvlak is indien de voorstanders met dit project verder willen gaan. Maar er is geen maatschappelijk draagvlak onder de bevolking voor de verhuizing. Van burgers hoort de fractie steeds vaker dat zij het niet begrijpen dat machtsbeluste politici in Emmen het in hun hoofd halen het mooiste dierenpark van Nederland te verhuizen, hoe de hoge heren wel niet denken gemeenschapsgeld te kunnen verkwaselen, waar zij het lef vandaan halen om met gemeenschapsgeld te gokken. Het zijn maar enkele uitspraken in de samenleving. Wat de fractie betreft hebben deze burgers gelijk, want het wanbeleid van de heren Hiddingh en Arends heeft de burger al € 22 miljoen gekost. Circa de helft van het bedrag van € 200 miljoen dient door de gemeente te worden opgehoest. Het gehele project wordt in totaal voor 85% gefinancierd met geld van de burger. Geld uitgeven van anderen, een vaardigheid die tot kunst is verheven door de PvdA-regenten in Emmen. De jaarlijkse subsidie van € 12.500,- voor de voedselbank wordt door dit college ter discussie gesteld, scholen moeten worden gesloten, er moet nog voor

€ 20 miljoen per jaar door de gemeente worden bezuinigd, de sociale voorzieningen staan onder druk, de burgers krijgen te maken met verlies aan koopkracht, het eigen risico voor de burgers stijgt, de zorg wordt duurder en er speelt nog een Europese schuldencrisis waarvan de uitkomst nog niet bekend is. Dat alles speelt in heel Nederland, maar klaarblijkelijk niet in Emmen. Daar worden tientallen miljoenen voor de leeuwen gegoooid. Daarmee participeren in een project van € 200 miljoen is blijkbaar geen enkel probleem, terwijl het hoogst onzeker is of de financiering rond komt, de investering voldoende is en vraagtekens kunnen worden gezet bij de exploitatie. Het rammelt aan alle kanten, maar in Emmen wordt de andere kant op gekeken en wordt gedaan alsof er geen problemen spelen. De fractie van Wakker Emmen kan dit niet aan de burger uitleggen. Het zou van wijsheid en verstand getuigen als de burger in dezen wordt gekend, want een dergelijke investering kan niet zonder maatschappelijk draagvlak.

De heer Wittendorp vraagt zich af of dit over een referendum gaat. Hij verzoekt de heer Van der Weide zich te beperken tot het onderwerp referendum.

De heer Van der Weide zegt dat alles wat met de verhuizing van DPE te maken heeft wel dege-lijk betrekking heeft op een referendum. Het is voor de fractie de motivering voor het vragen om te verzoek een referendum te houden.

De heer Wittendorp vindt dat de heer Van der Weide er niet allerlei dingen bij moet halen die niets met een referendum te maken hebben. De heer Van der Weide moet eens goed nadenken met welk referendum deze in het verleden heeft ingestemd.

De heer Van der Weide moet helemaal niets en gaat dus gewoon verder met zijn betoog. Het zou naar de mening van de fractie nog van veel meer wijsheid en verstand getuigen als deze plannen naar het rijk der fabelen worden verwezen. Hierover op 3 oktober aanstaande meer! Hij wil alle raadsleden op het hart drukken na te gaan of zij eenzelfde besluit zouden nemen indien zij persoonlijk garant zouden moeten staan of financieel mee zouden moeten participeren. En hij heeft het dan niet over een vriendenaandeeltje. Een nee tegen het inleidend verzoek is een nee tegen een referendum, waarmee de burger volledig de mond wordt gesnoerd. De starheid en de

hardnekkigheid waarmee de coalitiepartijen zich in dit dossier opstellen, kennen geen grenzen. Spreker daagt de partijen die dit project met veel gemeenschapsgeld onder de huidige economische en politieke condities willen doorzetten uit er voor te zorgen dat er maatschappelijk draagvlak ontstaat. Indien dat er niet is, kunnen deze partijen toch niet met deze grote risico's en bakken belastinggeld doorgaan met dit project!

Voorts de flutbrief van het college als antwoord op het inleidend verzoek. Volgens het college is er sprake van een spoedeisend belang. Twynstra Gudde adviseert de raad zelfs uitstel om een weloverwogen beslissing te kunnen nemen. Het spoedeisend belang is dus discutabel.

Het Dierenpark Emmen krijgt alle ruimte en tijd om de door dit college zo vurig gewenste verhuizing vorm te geven. De ene *businesscase* voldoet niet, dus een volgende wordt gemaakt, en DPE krijgt weer een half jaar de tijd om aan alle voorwaarden te voldoen. De *deadline* wordt niet gehaald en ook nu wordt nog steeds niet aan de belangrijkste financiële voorwaarden voldaan, maar DPE krijgt weer alle ruimte tot in december om de financiering rond te maken. Het college rolt de rode loper uit voor het dierenpark en diens verhuisplannen en gedraagt zich daarbij als een schoenenpoetser van het dierenpark. De raad en de gemeente zijn de baas, niet DPE. Dit krijgt alle ruimte en alle kansen, maar de burger krijgt klaarblijkelijk géén kans van dit college. Het spoedeisende belang is door het dierenpark zelf en door het wanbeleid van de heren Hiddingh en Arends veroorzaakt, níét door de burger. Genoemde heren zijn er de hoofdschuldigen van dat het dierenpark moet leunen op de overheid. Verder verschuilt het college zich achter een weigeringsgrond zonder deze te motiveren en te beargumenteren. Bij spoedeisende belangen dient er volgens artikel 2 een belangenafweging te worden gemaakt. Hiervoor geldt dan een motiveringsplicht en daaraan is niet voldaan. Het college geeft op geen enkele manier aan wat de gevolgen van uitstel zijn, en ook niet wat de gevolgen zijn van een referendum. Loopt dan de provincie van tafel? Moet DPE dan een extra overbruggingskrediet hebben? Zo ja, hoeveel? Als een belangenafweging heeft plaatsgevonden, is precies bekend waarover het gaat en kan de raad een weloverwogen beslissing nemen. Gemakshalve vermelden dat een weigeringsgrond van toepassing is zonder die duidelijk te motiveren, is bestuurlijk broddelwerk.

De waarnemend voorzitter wijst de heer Van der Weide er op dat er voor een B-stuk een spreektijd van vier minuten geldt. Hij geeft deze nog één minuut.

De heer Van der Weide vervolgt dat de arrogantie van het college er van afdruipt. Er is sprake van een tunnelvisie, waarin maar één plan als wenselijk wordt gezien en waarbij de burger niets te vertellen heeft. Dit bevestigt alleen maar het beeld van machtsbeluste partijen. Een maal in de vier jaar mag de burger naar de stembus gaan en daarna gaan de regenten weer hun eigen weg. Aan het einde van de vier jaar worden de rijen weer geopend en vliegen de beloften over de tafel, maar meteen na de verkiezingen worden de gelederen weer gesloten. En dan wordt het ook nog gek gevonden dat er slechts 46% van de kiezers de moeite neemt om te gaan stemmen. Als men de burger serieus neemt, burgerparticipatie hoog in het vaandel heeft en wil bijdragen aan vergroting van het vertrouwen tussen burger en politiek, houdt men een referendum.

De heer Leutscher vraagt of de heer Van der Weide kan aangeven waarom Wakker Emmen geen 20 zetels heeft.

De waarnemend voorzitter brengt onder de aandacht dat de afspraak is gemaakt dat men naar elkaar luistert en dat er geen commentaar wordt gegeven als iemand aan het woord is. Hij verzoekt eenieder zich daaraan te houden.

De heer Leutscher geeft aan door zijn buurman van domheid te worden beticht. Daarvan is hij niet gediend.

De waarnemend voorzitter wijst er op dat een debat verloopt via de voorzitter. Hij staat niet toe dat er commentaar wordt gegeven als iemand aan het woord is. Die afspraak is van tevoren gemaakt en daaraan houdt hij iedereen.

De heer Van der Weide snapt de onnozele vraag van de heer Leutscher totaal niet.

De heer Leutscher merkt op dat de vraag echt niet zo onnozel is. Er wordt nu gesproken over een referendum, maar wat hem betreft heeft het grootste referendum plaatsgehad op 3 maart 2010. Alle partijen zijn met dit hoofdonderwerp zeer uitgebreid en geprofileerd de verkiezingen ingegaan. De kiezer kon toen een keus maken: wel of niet voor het project Atalanta, dat trou-

wens méér is dan het dierenpark. Hij moet constateren dat Wakker Emmen met een duidelijk profiel bij de verkiezingen geen 20 zetels heeft gehaald, wat inhoudt dat er een andere meerderheid in de raad bestaat. De heer Van der Weide moet het dus niet hebben over draagvlak. Maandag aanstaande zal wel blijken welke meerderheid er in de raad is. Hoe dan ook, een écht referendum is er geweest op 3 maart 2010.

De heer Van der Weide is van mening dat de keuze voor een politieke partij door méér dan één onderwerp wordt bepaald. Wakker Emmen heeft zich duidelijk geprofileerd en andere partijen hebben dat ook gedaan. Als iemand op een bepaalde partij stemt, gaat het dus om méér dan één onderwerp. Er komt bij dat de situatie sedert de verkiezingen wezenlijk veranderd is. Gezien de risico's bij dit project, moet er maatschappelijk draagvlak zijn. In de kringen waarin de heer Leutscher verkeert, is er wellicht draagvlak, maar als spreker bij een vereniging, bij een onderneming of op een verjaardagsfeest komt, blijkt hem dat niemand het begrijpt; hij hoort dan bijna geen enkele voorstander. Dus hoe kan de heer Leutscher dan zeggen dat er wél maatschappelijk draagvlak is?

De waarnemend voorzitter zegt dat het nu met handengeklap dat hij heeft gehoord genoeg is geweest. Ook hierover zijn in het verleden afspraken gemaakt.

De heer Leutscher is het met één punt van de heer Van der Weide volledig eens: is er voldoende draagvlak? Daarop zal maandag aanstaande antwoord moeten worden gegeven. Het is ook terecht dat deze aangeeft dat het bij raadsverkiezingen over méér gaat dan één onderwerp; het Atalanta-project was trouwens een van de hoofdonderwerpen. Bij verkiezingen gebeurt er echter meer. Niet voor niets staat in de Grondwet dat een gemeenteraad voor vier jaar wordt gekozen. Bij de verkiezingen krijgen partijen nu eenmaal een mandaat van de kiezers, waarmee uiteindelijk wordt gezegd: raad/raadslid, zorg dat je je huiswerk doet, daar word je voor betaald! Met andere woorden: op basis van het bestuderen van stukken, argumenten en discussie wordt gekomen tot besluitvorming. Dat is niet mogelijk met 109.000 mensen, dus dat doen de 39 raadsleden. Dat is het systeem. De heer Van der Weide is er daar één van en moet gewoon diens werk doen. Of dat het geval is, zal op 3 oktober blijken.

De heer Van der Weide zegt dat hij, als het referendumverzoek wordt afgewezen, op maandag 3 oktober zijn taak niet zal verzaken, maar de mening van de fractie van Wakker Emmen zal verkondigen over DPE. Alleen hecht hij waarde aan maatschappelijk draagvlak, gelet op de risico's en de grote bedragen aan gemeenschapsgeld. Volgens hem is er bij uitstek één instrument om te meten of dat draagvlak er is, en dat is een referendum. Zo ziet de fractie dit.

De heer Leutscher wijst er op dat ook hij bij vorige gelegenheden heeft aangegeven grote twijfels te hebben en dat LEF! zwaar aan het nadenken is. Waartoe dat leidt, zal maandag aanstaande wel blijken. Net als bij Wakker Emmen is er zorg bij LEF! Waar zij alleen van mening over verschillen, is dat het de verantwoordelijkheid van de raad is een keus te maken en dat het heel lastig is zo'n complexe materie als de onderhavige voor te leggen aan de burger.

De heer Van der Weide heeft de indruk dat de heer Leutscher al aan diens eerste termijn is begonnen.

Wat de vraagstelling betreft: volgens de verordening is daar referendumcommissie voor die zich hierover kan buigen.

De heer Dijkgraaf hoorde de heer van der Weide spreken over veel burgers en ondernemers. Kan deze dit staven met cijfers of een bepaald percentage van de bevolking? En voor het overige: de heer Van der Weide had het over een eerste termijn van de heer Leutscher, maar volgens spreker heeft de heer Van der Weide diens eerste termijn op maandag aanstaande vanavond al gehad!

De heer Van der Weide daagt de heer Dijkgraaf als indiener van het initiatiefvoorstel inzake de Referendumverordening dit uit landelijk te maken. Dan kan deze precies een percentage bepalen. Hij heeft hem overigens op een briefje dat tweederde van de bevolking tegen is.

De heer Scheltens heeft de heer Van der Weide horen zeggen dat mensen die deze spreekt er helemaal niets van begrijpen. Zoals de heer Leutscher al heeft gezegd, gaat het om nogal wat informatie die je tot je moet nemen om een goede afweging te kunnen maken. Spreker neemt aan dat de heer Van der Weide als volksvertegenwoordiger aan al die mensen die het niet snappen een heel duidelijk beeld kan geven, want hij

hoopt niet dat er een referendum komt waarin mensen alleen maar ja of nee mogen zeggen, zonder al die informatie die voorhanden is.

De heer Van der Weide dóét niet anders dan aan mensen uitleggen waarmee dit college bezig is, wat voor onverantwoorde risico's het neemt en hoeveel belastinggeld het wel in dit project pompt. Er zullen vast mensen zijn die hiervan geen beeld hebben, maar er zijn ook mensen die al jaren een abonnement hebben en die met tranen in de ogen vragen: hoe is het mogelijk dat het dierenpark zover naar beneden is gegleden? Daar heeft hij ook wel een antwoord op. In elk geval begrijpen mensen die hij bedoelt totaal niet waar de gemeentepolitiek mee bezig is.

De heer Scheltens denkt dat het dan gaat om dezelfde dierentuin die de heer Van der Weide kwalificeerde als de mooiste van Nederland.

De heer Van der Weide zegt: ja, nu nog wel! Met een professioneel management en een goed beleid zou het het mooiste dierenpark van Nederland blijven. Die titel is te danken aan een geschiedenis, waarin een aantal mensen zich innovatief en zeer ondernemend heeft opgesteld en de dierentuin een nieuw elan heeft gegeven.

De heer Scheltens merkt op dat de gemeente er in het verleden ook altijd met financiële bijdragen voor heeft gezorgd dat al die innovatieve zaken mogelijk werden.

De heer Van der Weide wijst er op ook niet te hebben gezegd dat er geen euro naar de dierentuin mag. Zijn fractie draagt de dierentuin eveneens een warm hart toe, alleen niet met de plannen zoals die nu voorliggen.

De heer Leutscher hoorde de heer Van der Weide zeggen belang te hechten aan het goed informeren van de burgers en is het daarmee eens. De vraag is echter of de heer Van der Weide hem kan vertellen hoe vaak deze gesproken heeft met de directie van het dierenpark.

De heer Van der Weide gaat er van uit dat de heer Leutscher dat in het verleden vaker heeft gedaan, maar dat terzijde. Voor de fractie van Wakker Emmen is het aanspreekpunt het college. Het is de taak van de raad het college te controleren. Het dierenpark is, zoals burgemeester Bijl meermaals heeft gezegd, een zelfstandige onderneming, dus waarom zou

de fractie dan met de directie van het dierenpark om de tafel moeten?

De heer Leutscher zegt dat het niet alleen gaat om de gemeente, maar ook om een particuliere onderneming. De heer Van der Weide hecht belang aan het goed informeren van de burger < daar heeft het inderdaad aan ontbroken, maar daarop komt hij maandag aanstaande terug >, maar ook de fractie van Wakker Emmen moet zich goed laten informeren. Meerdere fracties in de raad hebben met de directie gesproken om de achtergrond van het verhaal te doorgronden. Schijnbaar hebben de fractie van Wakker Emmen en ook de DOP-fractie geen gesprekken gevoerd met de directie van het dierenpark. Zodoende lijkt het er op dat zij zich selectief heeft laten informeren. Dan wordt het natuurlijk wel lastig.

De heer Van der Weide gaat er van uit volledig te worden geïnformeerd door het college. Dat is voor hem het aanspreekpunt waar het gaat om de plannen en de financiering, niet DPE. Bij alle presentaties die hier zijn gehouden door UNO en onlangs nog door het projectbureau DPE Next heeft elke fractie de mogelijkheid gehad vragen te stellen. Kortom, hij beperkt zich tot de politieke arena.

De heer Leutscher denkt dat het woord 'beperken' hier op z'n plaats is. Volgens hem gaat het veel meer om begrijpen en willen begrijpen.

De heer Scheltens stelt vast dat voor de fractie van Wakker Emmen het college het aanspreekpunt is. Bij het vorige agendapunt heeft zij haar informatie echter juist via een EOP gehaald en heeft zij niet de erbij behorende informatie bij het college gehaald.

De heer Van der Weide merkt op dat een EOP een adviesorgaan is dat wordt erkend door de gemeente. Die discussie wil hij nu niet opnieuw voeren, maar hij wil nogmaals zeggen dat hij de brief van de EOP heeft gekregen en dat hem in de pauze het antwoord op die brief ter kennis is gebracht.

De heer Schoo vindt het allemaal prima wat de heer Leutscher suggereert, maar wil er wel op wijzen dat de DOP-fractie veel informatie heeft opgehaald bij de dierentuin. Hijzelf is bij uitleg over enquêtes en presentaties geweest en de fractie heeft vragen gesteld, dus hij vindt de opmerkingen van de heer Leutscher erg goedkoop. Die-

zelfde opmerking zou richting de heer Leutscher kunnen worden gemaakt. Er zijn heel veel vergaderingen en presentaties, maar spreker ziet hem zelden.

De heer Leutscher is hierover heel verbaasd, maar zegt: toe maar!

De heer Eggen stelt voor door te gaan met het inleidend verzoek tot het houden van een referendum.

De waarnemend voorzitter constateert dat dit de laatste interruptie was en geeft nu de volgende spreker het woord.

De heer Wanders stelt vast dat vanavond wordt gesproken over een inleidend verzoek tot het houden van een referendum over het raadsvoorstel betreffende de realisering van DPE Next, zoals geagendeerd voor 3 oktober aanstaande. Het is een onderwerp dat de gemoederen bezighoudt.

De PvdA-fractie is zeker niet tegen het houden van referenda; indertijd was zij zelfs een van de mede-indieners van het initiatiefvoorstel. Daar is toen uitgebreid bij stilgestaan; er is dus niet over één nacht ijs gegaan.

Over welke onderwerpen kun je op welk moment een verzoek tot het houden van een referendum indienen? De fractie heeft er de verordening nog maar eens op nageslagen en de handelingen van 2006 tot zich genomen. Een van de eerste dingen die haar opvielen, was dat het moet gaan over een voorgenomen besluit, in het voorliggende geval dus een voorgenomen besluit betreffende de realisering van DPE Next, een onderdeel van het totale Atalanta-project. De Referendumverordening is daar volgens de fractie helder over. In artikel 2 lid 3 staat dat het bij grote projecten gaat om de voorgenomen startnotitie. Het moge duidelijk zijn dat het besluit inzake het Atalanta-project reeds een aantal jaren geleden is genomen. Het nu voorliggende besluit is een deelbesluit. De samenhang van de diverse deelprojecten is indertijd juist de overweging geweest om artikel 2 lid 3 op te nemen in de verordening.

De heer Van der Weide vraagt of de heer Wanders recht of bestuurlijk recht heeft gestudeerd.

De heer Wanders heeft dat niet.

De heer Van der Weide dacht dat al. Eerlijk gezegd, heeft hij dat zelf ook niet gedaan. Daarom heeft hij een advocatenkantoor eens naar de hele situatie laten kijken. Wakker Emmen heeft een mr. in de rechten, de heer Van der Wal, gespecialiseerd in bestuursrecht, de hele documentatie voorgelegd. Deze concludeert: “Het is mij een raadsel ...”

De waarnemend voorzitter merkt op dat de heer Van der Weide aan vraag aan de heer Wanders wilde stellen en nu een heel betoog gaat houden over iets wat deze in eerste termijn had kunnen zeggen.

De heer Van der Weide wil graag reageren op de opmerking van de heer Wanders dat een referendum niet meer kan.

De heer Wanders heeft volgens hem nog niet gezegd dat het niet kan.

De heer Van der Weide repliceert dat de heer Wanders zei dat het al te laat is. Hij was bezig met het citeren uit de brief van genoemde mr. in de rechten. “Het is mij een raadsel dat het college artikel 2 lid 3 bezigt als een soort weigeringsgrond. Artikel 2 lid 3 is enkel en alleen van procedurele waarde.” Deze stelt voorts dat bij een referendum voor een groot project de raad een voorgenomen besluit dient te nemen met een de startnotitie die een korte schets bevat van het probleem. De conclusie is: “Vormmeld artikel vormt geen weigeringsgrond en kan derhalve niet door het college als zodanig worden gebruikt.” Spreker wil nu beargumenteerd zien waarom artikel 2 lid 3 van de verordening geen weigeringsgrond is en enkel en alleen van procedurele waarde.

De heer Wanders meent dat de heer Van der Weide zojuist refereerde aan het college. Hijzelf heeft gerefereerd aan de handelingen van 2006, en handelingen maken onderdeel uit van de besluitvorming. In bedoelde handelingen is ook over dit soort zaken gesproken. Door de indieners van het initiatiefvoorstel is er over nagedacht dat het gaat over een startnotitie voor een groot project en over de vraag of die eerste stap in een project referendabel is. Het ging dus niet over aparte deelbesluiten, omdat de onderlinge afhankelijkheid te groot is.

De heer Van der Weide informeert of de heer Wanders met de genoemde advocaat van mening

is dat artikel 2 lid 3 in de verordening geen weigeringsgrond is voor het houden van een referendum.

De heer Wanders gaat met een advocaat geen juridische discussie aan. Hij gaat af op wat indertijd is bedoeld. In de geest van wat daarover in de handelingen is opgenomen, bouwt hij zijn verhaal namens de PvdA-fractie op.

Opgemerkt zij dat hij niet heeft gezegd dat het nu te laat is, ook niet dat het nu niet kan en alleen heeft aangegeven hoe de Referendumverordening tot stand is gekomen. Hij is er nu aan toe te vertellen dat zijn fractie een en ander herkent in het advies van het college. Dat geldt ook voor het vermeldde over de gemeentelijke belangen. De fractie is eveneens de mening toegedaan dat er een besluit moet worden genomen over dit dossier. Dat is voor de diertuin beter, voor de gemeente beter en zeker ook voor de inwoners beter.

Tot slot wil spreker namens zijn fractie nog aangeven het te betreuren dat de laatste weken het beeld is opgeroepen dat het referendum gaat over het al dan niet verhuizen van de diertuin. Dat beeld is onjuist, immers: het besluit tot verplaatsing van de diertuin is al eerder genomen, om te beginnen in 2007 door unanieme gemeenteraad en nog een keer in 2008. In 2006 heeft de woordvoerder van de PvdA-fractie het destijds helder geformuleerd: als er wordt gebouwd op de es, moet daarover een referendum worden gehouden, niet over het type woningen. Nu ligt een soortgelijke situatie voor. Het thans voorliggende raadsbesluit gaat over de realisering van het park op de nieuwe plek: welk park komt er, komt het er in deze vorm? Daarover gaat het besluit maandag aanstaande, niet over de verhuizing. De PvdA-fractie zal het verzoek tot het houden van een referendum niet steunen.

De heer Van der Weide merkt op dat de heer Wanders net doet alsof het *point of no return* er al geweest is. Hij wil dan maar wijzen op de rapportage van Twynstra Gudde waarin wordt gezegd: nú komt het *point of no return*! Kortom, als nu wordt doorgedaan, is de weg bijna niet meer terug te nemen. Dat het definitieve besluit al genomen is, bestrijdt hij dan ook. Bij de besluiten die in 2007 en 2008 zijn genomen, ging het met name over uitwerkingen van de plannen. Op dit moment ligt het definitieve plan voor, is bekend wat die de gemeente gaan kosten en wat de voorwaarden zijn. Nú is dus het moment voor het houden van een referendum.

De heer Wanders informeert of hij mag concluderen dat de heer Van der Weide in 2007 wel voor de verhuizing heeft gestemd, maar nu vindt dat de kosten ervan te hoog zijn. Moet dat dan de vraag zijn die aan de bevolking zou moeten worden voorgelegd? En zal er alsnog kunnen worden verhuisd als de kosten lager worden?

De heer Van der Weide vraagt zich af wat de heer Wanders het afgelopen anderhalf jaar heeft zitten doen. Namens de fractie van Wakker Emmen heeft hij telkens uitgelegd dat de zaak voor haar tweeledig is: enerzijds dat zij de centrumlocatie wil behouden – anderzijds dat de financiële risico's te groot zijn. Als de heer Wanders nu verwijst naar het BGE-standpunt uit 2007 moet deze bij de heer Halm zijn. Als de heer Wanders spreker naar zijn persoonlijke mening vraagt, vreest hij dat hier enkele collegeleden en raadsleden de zaal verlaten.

De heer Wanders stelt dan vast dat de heer Van der Weide als raadslid geen eigenstandige afweging maakt.

De heer Van der Weide voert hier het woord namens de fractie van Wakker Emmen en wil graag worden afgerekend op wat hij namens deze fractie aan bijdrage levert.

De heer Wilms stelt vast dat de vraag voorligt of het inleidend verzoek van de fractie van Wakker Emmen tot het houden van een raadplegend referendum voldoet aan de in de verordening gestelde eisen. De conclusie is dat het inleidend verzoek daaraan niet voldoet. Die formele toetsing is volgens de CDA-fractie door het college helder weergegeven in de brief aan de raad. Met de getrokken conclusie is de fractie het eens. De vraag blijft echter waarom de fractie van Wakker Emmen op dit moment over dit onderwerp een referendum in gang wil zetten.

Genoemde fractie kennis heeft vast kennisgenomen van de verordening, zodat zij van tevoren kon weten dat een inleidend verzoek niet zou voldoen aan de vereisten in de verordening. Wat is dan de afweging geweest om het verzoek toch in te dienen? Hij zou daarop graag een antwoord krijgen.

De CDA-fractie vindt het belangrijk naar de kiezers te luisteren, maar vindt een referendum daar niet het goede middel voor. Op 3 maart 2010 zijn er verkiezingen geweest. Het Atalanta-project, inclusief de verplaatsing van DPE, was een na-

drukkelijk punt tijdens die verkiezingen. De uitkomst daarvan heeft z'n doorwerking gehad in de samenstelling van deze raad. Die laatste verkiezing van de raad maakt een referendum naar de mening van sprekers fractie overbodig.

Hij zou nog een groot aantal andere argumenten kunnen noemen op grond waarvan de CDA-fractie een referendum geen juist middel vindt om te luisteren naar de bevolking, maar de eerder genoemde formele weigeringsgrond maakt een verdere argumentatie overbodig.

De heer Scheltens kan hierover kort zijn. Bij de behandeling in 2006 heeft de VVD-fractie principieel tegen de Referendumverordening gestemd. Alleen al daarom is zij tegen dit verzoek. De verordening is evenwel democratisch aangenomen en daarom gaat het de fractie vooral om de toetsing. Daarover is de brief van het college zeer duidelijk, zodat de fractie dit verzoek niet zal steunen.

De heer Van der Weide constateert dat de heer Scheltens zegt dat de brief van het college zeer duidelijk is. Maar kan deze dan aangeven waarom deze vindt dat de spoedeisende belangen van de gemeente prevaleren boven het belang van een referendum? Kan de heer Scheltens eens uiteenzetten welke belangenafweging er is gemaakt en waarom bij het houden van een referendum spoedeisende belangen in het gedrang komen?

De heer Scheltens zegt dat zijn argument voor de afwijzing van het verzoek hetzelfde is als het door de heer Wanders genoemde, namelijk dat een inleidend verzoek moet worden gedaan bij de startnotitie. Dat station is gepasseerd, want de raad heeft in 2007 en 2008 al volmondig ja gezegd tegen de verhuizing. Dat is voor de VVD-fractie voldoende.

De heer Van der Weide vindt dit moeraspolitiek: als je in de buurt komt van een moeras, moet je er maar in lopen! Degenen die het stemgedrag van de verschillende partijen in de raad de afgelopen tijd hebben beluisterd, weten dat de unanimiteit in de raad allang niet meer aanwezig. Hij kan alleen maar concluderen dat de weigeringsgrond, namelijk dat de spoedeisende belangen van de gemeente prevaleren boven het belang van een referendum, totaal niet is gemotiveerd. De motivatieplicht wordt volledig verzaakt. Daarom heeft hij ook gezegd dat hij het een flutbrief van het college vindt.

De heer Scheltens stelt vast dat dit een kwalificatie van de brief van het college is.

De heer Van der Weide merkt op: waar de VVD-fractie zich achter schaart!

De heer Scheltens zegt dat de heer Van der Weide het moeraspolitiek mag noemen, maar meent duidelijk te zijn geweest.

Mevrouw Hoogeveen meent dat de D66-fractie indertijd ook een van de indieners van het initiatiefvoorstel was. Soms kunnen partijen elkaar vinden, soms zijn de voorwaarden van wezenlijk belang, zoals vanavond door een collegepartij is verwoord, en soms zijn de voorwaarden helemaal niet van belang. Spreekster ziet haar kansen groeien voor het indienen van een ordevoorstel om maandag aanstaande het raadsvoorstel niet aan te nemen, aangezien is gezegd dat pas een besluit mag worden genomen als de externe financiering rond is, zoals op 20 december 2010 is besloten. Zij denkt dus dat zij met zo'n ordevoorstel een dikke kans maakt bij de collegepartijen. Als het uitkomt, worden voorwaarden gewijzigd en als het niet uitkomt niet. Ook zij hoort hier vanavond weinig argumentatie.

Wat de weigeringsgrond, los van jurisprudentie, betreft: de D66-fractie is het niet eens met het college over het spoedeisend belang. De eigen raadgever, Twynstra Gudde, zegt dat het te nemen besluit onherroepelijk is en dat het niet verstandig is dat nu te nemen. Moet niet op z'n minst worden geluisterd naar een raadgever die door de gemeente wordt betaald? Het argument spoedeisend belang is wat haar betreft dus niet steekhoudend.

En verder: startnotitie of geen startnotitie? De fractie is het met de fractie van Wakker Emmen eens dat dit een zeer essentieel onderwerp betreft. Het behoeft geen betoog dat de fractie voorstander is van het Atalanta-project, maar niet tegen elke prijs.

De fractie wil in principe meegaan met het inleidend verzoek tot het houden van een referendum, maar zij realiseert zich heel goed dat dit ontzettend lastig en complex is. De raadsleden hebben inmiddels bijna een dossierkast vol met informatie, maar de fractie komt er niet uit. Aan de andere kant wil zij de stem van de burger weleens horen, en dan over een juiste vraagstelling. Dat is de uitdaging: wat gaat in een referendum aan de burger gevraagd worden?

Een raadgevend referendum gaat over het raadsbesluit dat maandag aanstaande waarschijnlijk

wordt genomen. In dat raadsstuk staan 13 besluiten. Het zou bijvoorbeeld kunnen gaan over het wel of niet beschikbaar stellen van een raamkrediet van € 40 miljoen, of over de annuïteitenlening, en dat maakt het allemaal heel lastig, maar vanuit het principe dat een zo breed mogelijk maatschappelijke draagvlak moet worden gezocht voor iets wat zo onherroepelijk is, zegt de D66-fractie: ja, laat dat referendum maar worden gehouden! Zij wenst de permanente commissie heel veel succes met een wijze vraagstelling.

De heer Wanders is benieuwd welk beeld mevrouw Hoogeveen heeft van de vraag die de aanvrager van dit inleidend verzoek zou willen stellen. Hijzelf heeft het beeld gekregen dat het gaat over het wel of niet verhuizen van de diertuin. Dat is volgens hem ook naar buiten gebracht in een uiting in de pers. Deelt mevrouw Hoogeveen met hem de mening dat dat maandag aanstaande niet ter discussie staat?

Mevrouw Hoogeveen antwoordt bevestigend. Wel of niet verplaatsen is misschien passé, maar aan de andere kant: hoeveel onherroepelijke besluiten zijn er al genomen waar vervolgens weer overheen is gegaan? Daar hecht zij inmiddels dus niet zo veel waarde meer aan. Zij vindt dat er een goed alternatief moet komen.

Duidelijk is dat het maandag aanstaande gaat over de 13 te nemen besluiten, zodat zij wel benieuwd is waar een referendum precies over zou moeten gaan. Volgens haar over de financiering.

De heer Wanders stelt vast dat mevrouw Hoogeveen het met hem eens is dat het niet gaat over het al dan niet verhuizen van het dierenpark. Dat is in alle persuitingen naar buiten is gebracht, maar is het dan niet ook minachting van de kiezer als dit als onderwerp van een referendum wordt gesuggereerd, terwijl het in wezen gaat om een andere vraag?

Mevrouw Hoogeveen merkt op dat de exacte vraagstelling nog niet bekend is, maar dat het inleidend verzoek van de fractie van Wakker Emmen wel voortkomt uit het feit dat het om heel veel geld gaat dat eventueel ook op een andere manier zou kunnen worden ingezet.

De heer Wanders is het er helemaal mee eens dat het over een heleboel geld gaat. Echter, het gaat nu om het inleidend verzoek. Waar het ook over gaat, is dat richting de buitenwereld de suggestie is gewekt dat Wakker Emmen een referen-

dum wil over de verhuizing van de dierentuin. Welnu, dat punt staat niet op de agenda van maandag aanstaande. Daarover is al een besluit genomen. Als je richting de kiezer de suggestie wekt dat er een handtekening wordt gezet en vervolgens een vraag wordt gesteld over het raamkrediet voor het theater of de annuïteitenlening rijst de vraag of de burger niet bedrogen uitkomt.

Mevrouw Hoogeveen is niet verantwoordelijk voor het inleidend verzoek, dus zij wil de vraag heel graag neerleggen bij de fractie van Wakker Emmen.

De heer Wanders zal deze vraag in tweede termijn zeker stellen aan de fractie van Wakker Emmen, maar is nu alleen benieuwd of mevrouw Hoogeveen die mening is toegedaan.

Mevrouw Hoogeveen zegt dat bij de vraag over wel of niet verplaatsen alle ins en outs moeten worden gegeven. Los van eerder genomen besluiten moet met een alternatief worden gekomen. Daarom wenst zij de referendumcommissie nogmaals heel veel succes met de vraagstelling. Daarop zou overigens ook nog een ja kunnen komen!

De heer Wilms vindt dat ja heel positief. Mevrouw Hoogeveen brengt hem nu echter wel wat aan het twijfelen. Als hij haar goed begrijpt, weet zij eigenlijk nog niet over welk besluit een referendum zou moeten worden gehouden. Er zijn volgens mevrouw Hoogeveen maandag aanstaande 13 besluiten aan de orde, en omdat de fractie van Wakker Emmen nog iets anders voorstelt, namelijk ten aanzien van de verplaatsing van het dierenpark, zou er in feite over 14 besluiten een referendum moeten worden gehouden. Of wil zij dan 14 referenda houden?

Mevrouw Hoogeveen leest alleen dat er een verzoek tot het houden van een referendum is ingediend omtrent het raadsvoorstel over de realisering van het DPE Next, zijnde het voorstel 11.00096. Dat gaat volgens haar over 13 punten. Zij is zo langzamerhand ook wel benieuwd naar het maatschappelijk draagvlak, maar zij is niet degene die kan zeggen waarover het referendum moet gaan.

De heer Wilms denkt dan dat de constatering van mevrouw Hoogeveen een juiste is, namelijk dat het over genoemd raadsvoorstel met 13 ont-

werpbesluiten gaat, dus niet over de verhuizing van het dierenpark, want daarover wordt maandag aanstaande niet besloten.

Mevrouw Hoogeveen zegt het zo ook te hebben geïnterpreteerd.

De heer Van der Weide wijst er op dat in de Referendumverordening is bepaald: “De raad vraagt de commissie bedoeld in artikel 11 advies over helderheid, eenduidigheid en formulering van de vraagstelling.” De heer Van der Weide mag het moeraspolitiek noemen, doch uiteindelijk beslist de raad over de definitieve formulering. De insteek van de fractie van Wakker Emmen voor het inleidend verzoek is < daar heeft de heer Wanders volkomen gelijk in > is: is er maatschappelijk draagvlak voor het plan de dierentuin te verhuizen, ja of nee? Het is aan iedere fractie te zeggen of zij het theater wil of dierenpark en theater.

De waarnemend voorzitter geeft de heer Wanders nog gelegenheid één keer te reageren, want vóór men het weet, is er straks een vierde termijn en dat kan natuurlijk niet. Hij staat hierna alleen nog reacties in tweede termijn toe.

De heer Wanders hoort het de heer Van der Weide toch weer zeggen: de verhuizing van het dierenpark. Nogmaals, dat staat maandag aanstaande niet op de agenda, maar de heer Van der Weide geeft aan daarover een referendum te willen, terwijl dan een plan voor de realisering van het park op de es op de agenda staat. Hem dunkt dat een aantal mensen een handtekening hebben gezet zonder te weten wat er nu echt referendabel is. Mocht de raad niet met dat plan akkoord gaan, dan is de raad daarna gewoon weer aan zet om te bepalen wat er dient te gebeuren met het besluit van 2008.

De heer Van der Weide vindt dit onzin. Voor de realisering van DPE Next wordt € 17 miljoen extra aan krediet uitgetrokken en als de heer Wanders nu zegt dat het maandag aanstaande niet gaat over de verhuizing van de dierentuin, wordt deze wel erg ongeloofwaardig.

De heer Schoo vermeldt dat de DOP-fractie de argumentatie van het college heeft gelezen om het referendumvoorstel van de fractie van Wakker Emmen af te wijzen. De enige consistente lijn die de DOP-fractie bij het college kan ontdekken, is doorgaan met halve waarheden. Er wordt wel-

eens gezegd dat het moeilijker is halve waarheden te bestrijden dan leugens.

- Het eerste argument: spoedeisende karakter van voorgenomen besluit.

Als het enige en of belangrijkste criterium bij het besluit van 3 oktober 2011 is: hoe halen we tijdig eind 2015 de plannen?, dan klopt het argument. Maar volgens de fractie is dat niet het belangrijkste criterium, niet voor de voor- en tegenstemmers en niet voor de voor- en tegenstanders. Volgens de fractie kijkt ieder raadslid met de volgende twee vragen naar het onderwerp die hopelijk ook voor het college gelden.

1. Is dit plan in de huidige opzet goed voor Emmen in de komende 40 jaar?
2. Is dit nú een verantwoord besluit?

Het antwoord op die vragen zal niet voor iedereen hetzelfde zijn, maar het is een halve waarheid te stellen dat eind 2015 halen het belangrijkste criterium is voor het besluit van 3 oktober 2011 is.

- Het tweede argument: er zijn al zo veel stappen genomen.

Het is een halve waarheid te stellen dat een referendum niet meer wenselijk is, omdat er al zo veel stappen zijn genomen, want:

- waarom was toetsing door het bureau UNO volgens het college dan nog nodig?
- waarom was er nog een maatschappelijke kosten- en batenanalyse nodig?
- waarom nu nog de onderbouwing dat behoud van dierenpark op huidige locatie minder rendabel is dan verplaatsing? Waren al stappen gezet en de vervolgstappen stonden al vast! Dan waren die onderzoeken en rapporten toch volledig onnodig en alleen maar vertragend! Of stonden alle uitkomsten vooraf al vast en is de onderzoekers om de voor het college wenselijke antwoorden gevraagd?

En was het niet dit college dat bij monde van wethouder Arends in de commissievergadering aangaf dat de gewijzigde opstelling van de provincie en van externe financiers aanleiding was om af te wijken van het raadsbesluit van december 2010? Was de noodlijdende situatie van het dierenpark niet aanleiding om er meer geld in te steken dan in 2008 als kader was vastgesteld? Als het college vindt dat het moet inspelen op gewijzigde omstandigheden, iets wat van iedere verstandige bestuurder verwacht mag worden, is het onwaardig de inbreng van anderen af te wijzen door gewijzigde omstandigheden te negeren en zich te beroepen op eerdere besluiten.

De financiële bijdrage van en de risico's voor de gemeente zijn zeer fors toegenomen. Wie dit ontkent, heeft de afgelopen jaren niet opgelet of heeft de aanleg slechts het halve verhaal te kunnen of willen zien. Je kunt politiek van mening met elkaar verschillen over de vraag of je als overheid bereid bent deze risico's wel of niet te nemen, maar hopelijk is iedereen het met elkaar eens dat de inwoners van de gemeente Emmen er bij moeten worden betrokken of er anders minimaal goed over moeten worden geïnformeerd. De DOP-fractie is van mening dat je bij zulke grote risico's de bevolking moet raadplegen over het nemen van risico's voor een niet-overheids-taak, maar voor een zelfstandig bedrijf. Dat vraagt minimaal om uitleg, dat vraagt om draagvlak, maar meer nog: dat vraagt om echte betrokkenheid. Daarom is de DOP-fractie voor een referendum, want dan betrek je de inwoners er echt bij.

De fractie is erg teleurgesteld en boos over de wijze waarop het college de afgelopen weken over de risico's heeft gecommuniceerd richting de inwoners van de gemeente Emmen. Heb toch minimaal het lef en de bereidheid de inwoners van Emmen eerlijk te informeren over het nemen van enorme risico's! Graag verneemt zij dan ook van het college waarom het de afgelopen weken en deze week in de *Zuidoosthoek* niet heeft aangegeven dat met het besluit dat nu voor de deur staat enorme risico's worden genomen en dat, als deze risico's werkelijkheid worden, dit enorme gevolgen zal hebben voor het gemeentelijk beleid in de komende jaren. Het stelt de fractie erg teleur dat het college de unanimitieit van de raad in 2007 steeds blijft benadrukken en de verscheidenheid van de bijdragen van partijen na 2007 eenvoudig weglaat.

Afhankelijk van de bereidheid van het college de komende dagen de inwoners van Emmen alsnog eerlijk in te lichten over het voornemen grote risico's te nemen bij het besluit van 3 oktober, overweegt de DOP-fractie in de tweede termijn met een motie te komen.

De heer Moinat vermeldt dat door diverse partijen al een voorschot is genomen op de discussie van 3 oktober. Hij zal dat niet doen, want het gaat nu om het verzoek tot het houden van een referendum.

Duidelijk is dat de raad is gekozen voor het namens de inwoners van de gemeente nemen van soms heel moeilijke en soms bijna onmogelijke beslissingen. Er zijn twee mogelijkheden:

1. je neemt een beslissing op basis van verzamelde informatie;
2. je neemt er ook nog de mening van iemand anders bij mee.

De SP-fractie kiest in zeer uitzonderlijke gevallen < en dit is zo'n geval > voor de tweede optie. Er werd zo-even gevraagd naar de vraagstelling. Hij denkt als die zou zijn geweest: realisering DPE Next, ja of nee?, mensen die een handtekening hebben gezet ook zouden hebben getekend.

De heer Leutscher is het met de heer Moinat eens dat het nu niet gaat over het agendapunt voor maandag aanstaande. Wat thans voorligt, is de vraag of er al dan niet een referendum moet worden gehouden.

Voor het initiatief van de fractie van Wakker Emmen heeft de LEF!-fractie niets anders dan complimenten. Daar is niets mis mee. Eenieder voelt zich betrokken bij het onderwerp; het leeft in de samenleving, in positieve of in negatieve zin.

Wat spreker met een aantal partijen deelt, is dat draagvlak belangrijk is voor grote onderwerpen. Het is nu dit en straks zijn het de bezuinigingen. Eveneens deelt hij met een aantal partijen de mening dat het zeer sterk heeft ontbroken aan een goede communicatie met de burger, met name van de zijde van de gemeente. Daarop komt spreker maandag aanstaande terug. Er zijn écht veren gelaten en fouten gemaakt. Wat dit betreft vallen er verwijten te maken.

Hij wil vervolgens ingaan op twee invalshoeken: de juridische en de democratische.

De heer Van der Weide heeft een juridische analyse gegeven met betrekking tot de vraag of het-geen voorligt wel of niet kan. Kijkt men naar de stukken en de besluiten die zijn genomen, dan moet men terug naar november 2007. Spreker kan (als jurist en bestuurskundige) niet anders constateren dan dat er toen sprake was van een voorgenomen besluit betreffende het Atalanta-project. Er volgde echter nog een stap: in december 2008 is door de raad met meerderheid van stemming het principebesluit genomen. Daarmee ging de trein door. Op 3 maart 2010 volgde het grote 'referendum' en op 29 april 2010 is een motie ingediend om af te hechten wat er in de vorige periode gebeurd is; dat was een bewuste keus van de heer Huttinga en hemzelf, teneinde als gemeenteraad verder te gaan. Daarmee is herbevestigd dat de vorige raad een mijlpaal heeft gezet, daarmee aangevend: we zijn onderweg, er is een feitelijke keus gemaakt! Dat er nog haken en ogen en randvoorwaarden waren, oké, maar

democratisch gezien was er weer een stap gezet. In december 2010 is er weer een keus gemaakt en maandag aanstaande wordt verder gegaan met de besluitvorming.

Kortom, op de vraag of er juridisch sprake is van een startnotitie als begin, zegt spreker nee. Derhalve zijn de genomen besluiten ook niet referendabel. Dat wil niet zeggen dat hij het niet eens is met genoemde kritiekpunten: het gebrek aan draagvlak en de kwaliteit van de communicatie. Daar is hij het volledig mee eens.

Dan het democratisch traject. Als er besluiten zijn genomen, past het niet in het democratisch systeem daar telkens op terug te komen, want dan wordt het een chaos. Ook al ben je het niet eens met wat de vorige raad heeft besloten, je zult verder moeten. Dat geldt niet alleen op lokaal niveau, maar ook op landelijk niveau. Men kijke maar naar de ontwikkelingen in de gezondheidszorg: al ben je het niet eens met het systeem, nooit zal een minister de hele zaak op z'n kop zetten als er een besluit is genomen.

Al met al zal de fractie van LEF! niet voor dit verzoek stemmen.

Voorts nog wat anders; men ziet dit maar als een goed advies. Er is gekomen met een voorstel en daarover kan worden gesproken. Er is echter een hele tirade gehouden met een heleboel ruis. Dat is de reden waarom spreker om en hele tirade en een heleboel ruis, waarom spreker afhaakt. Hij merkte dat hij minder naar de heer Van der Weide luisterde naarmate deze meer lawaai maakte. Het advies aan de heer Van der Weide is dus: als u met een voorstel komt, houdt u zich dan bij de feiten en de argumenten! Dan kan erover worden gepraat en zo nodig met elkaar van mening worden verschild. Dat zal waarschijnlijk maandag aanstaande eveneens blijken.

Ook de fractie van LEF! twijfelt nog, heeft zorg, luistert eveneens naar haar achterban en naar ondernemers, maar de vraag is nu: is het verantwoord of mogelijk in deze fase dit complexe onderwerp voor te leggen aan de burger?

Spreker wil tot slot nog ingaan op artikel 2 lid 2 van de verordening. Daarin staat: "een besluit waarvan de raad van mening is dat er een andere dringende reden aanwezig is om geen referendum te houden." Als in dit geval wordt gesproken over een dringende reden, gaat het niet alleen om een juridische afweging, maar ook om een politieke afweging.

De heer Dijkgraaf merkt op dat in het Groen-Links-verkiezingsprogramma staat dat de partij voorstandster is van een correctief referendum.

Daarin gaat zij veel verder dan wat in deze raad is afgesproken. De GroenLinks-fractie was mede-indienster van het initiatiefvoorstel om te komen tot een verordening waarin een raadgevend referendum mogelijk wordt gemaakt. Dat voorstel is overgenomen door de raad. De vraag is nu of het inleidend verzoek in overeenstemming is met het derde lid van artikel 2 van de verordening. Volgens spreker is dat niet het geval. Het zou anders hebben gelegen als een referendum in de periode 2007-2008 op de agenda was gezet, of als er voor was gezorgd dat de verordening werd veranderd. Dat is tot op heden niet gebeurd, zodat van deze verordening moet worden uitgegaan.

Wat spreker ten zeerste betreurt, is dat de bijdrage van de heer Van der Weide niet over het onderhavige agendapunt ging, maar dat die meer de eerste termijn in de vergadering van 3 oktober was. De vraag die aan de orde is, is of de raad al dan niet moet besluiten tot een raadgevend referendum. Daartoe had de heer Van der Weide zich moeten beperken. Dat heeft deze niet gedaan en in plaats daarvan een bijzonder suggestief verhaal gehouden.

De heer Van der Weide heeft het over burgers en ondernemers gehad, waarop spreker heeft gevraagd hoeveel dat er dan zijn, maar hij heeft daarop geen antwoord gekregen. Hij had graag aantallen gehoord.

Als je een referendum gaat houden, is de vraagstelling belangrijk. Hem dunkt dat je dat als indiener van een verzoek als dit moet aangeven. Dan kun je immers stappen zetten om er voor te zorgen dat er een commissie komt die de vraagstelling verder gaat invullen. Er is nu geen vraagstelling en geen motivatie.

De heer Van der Weide heeft in zijn eerste termijn heel duidelijk gezegd dat, indien de voorstanders met deze risico's en deze bedragen verder willen, er maatschappelijk draagvlak nodig is. Dat is er op dit moment niet. Hij heeft ook aangegeven dat een referendum bij uitstek een instrument is om het draagvlak te meten.

De heer Dijkgraaf zegt dat er nog een heel verhaal achteraan kwam. Dat ging over collegepartijen, het college en anderen. Naar zijn mening hoort dat absoluut niet thuis in een discussie over de vraag of al dan niet een referendum moet worden gehouden.

De heer Van der Weide heeft voorts gezegd een advocaat te hebben geraadpleegd. Volgens spreker zijn er legio juristen die er anders over den-

ken dan genoemde advocaat. Het is dus zeer arbitrair te verwijzen naar één advocaat.

De heer Van der Weide vindt dit toch wel een beetje getuigen van minachting. Wakker Emmen heeft de moeite genomen deze zaak voor te leggen aan een advocaat. De heer Dijkgraaf heeft klaarblijkelijk die moeite niet genomen. Deze zegt dat er andere juristen zijn die er anders over denken, maar kan niets citeren, want heeft er geen onderzoek naar gedaan. Het is dan een beetje gemakkelijk te zeggen dat er wel andere juristen zijn die tot een andere conclusie komen.

De heer Dijkgraaf hoeft geen onderzoek te doen, want hij komt niet met een inleidend verzoek. Hij kan alleen reageren op wat de heer Van der Weide heeft gezegd. Overigens is het in Nederland zo dat allerlei mensen over een stelling een andere mening kunnen hebben. De heer Van der Weide moet dus niet spreken over minachting. Het enige dat deze zou kunnen zeggen, is dat anders over een zaak kan worden gedacht. Trouwens, als het gaat over minachting, mag de heer Van der Weide zich na wat deze vanavond heeft gezegd zelf ook wel wat aantrekken.

De heer Halm merkt op dat het referendumverzoek volgens het college niet aan de voorwaarden voldoet. Daarom stelt het college voor het verzoek af te wijzen. Echter, het dierenpark voldoet ook niet aan de voorwaarden die eind 2010 zijn voorgesteld en door de raad zijn vastgesteld. Het verschil moet dan zitten in het feit dat de directieleden van het dierenpark lid zijn van de PvdA, CDA of VVD. De BGE-fractie kan niets anders bedenken dan dat hier met twee maten wordt gemeten. Graag wil de fractie van het college vernemen waarom voor het dierenpark níét aan strenge voorwaarden wordt vastgehouden en voor het verzoek van Wakker Emmen wél. De BGE-fractie is voorstandster van een referendum. Toen de plannen in 2007-2008 in gang werden gezet, werd gezegd dat het dierenpark de financiering zo goed als rond had. Nu, jaren verder, blijkt er niets rond. Dan gaat het toch over een totaal ander vraagstuk! Het college kan toch niet steeds verwijzen naar eerder genomen besluiten! Als de plannen zo prachtig en uniek zijn en zo weinig risico's in zich dragen, zou toch meer dan 80% van de Emmenaren voor zijn! Emmenaren zijn immers geen gekke Gerritjes. Als 80% van de Emmenaren voor blijkt te zijn, kan de raad unaniem met de plannen instemmen.

Zo zal het college het toch ook het liefste zien! Of is een sterk signaal naar de buitenwereld niet meer van toepassing? De voorstanders van dit project zouden in een referendum een unieke kans moeten zien om het ongelijk van alle negatieve leringen en pessimisten in de raad en de bevolking te bevestigen.

De heer Huttinga geeft, net als de heer Leutscher, complimenten aan de fractie van Wakker Emmen voor het in stelling brengen van een raadplegend referendum, een middel dat is ingevoerd in 2006 binnen het democratisch palet dat in Nederland aan mogelijkheden wordt geboden, dat lijkt geen twijfel.

Hij wil nu meteen aangeven dat de argumenten voor of tegen het besluit dat maandag aanstaande aan de orde voor de ChristenUnie-fractie geen rol hebben gespeeld. Zij heeft het inleidend verzoek zuiver beoordeeld aan de hand van de criteria en de ankerpunten die zijn genoemd in de verordening. Op grond daarvan heeft de fractie gisteravond in zekere mate 'klinisch', gezien artikel 2 lid 2i, vastgesteld dat de raad de mogelijkheid heeft een raadgevend referendum niet toe te staan. Dat zit 'm in het feit dat dit een veelomvattend en complex onderwerp is dat zich niet leent voor het houden van een referendum. Die politieke mening kan in dit verhaal worden ingebracht, omdat de mogelijkheid daartoe onder punt i. wordt geboden.

Aan lid 3 van artikel 2 heeft de heer Leutscher al gerefereerd. De ChristenUnie-fractie vindt eveneens dat het houden van een referendum een gepasseerd station is; de gemeente is inmiddels twee stations verder.

Ten slotte een principieel punt van spreker zelf. Had Nederland een Constitutioneel Hof gehad, dan was er misschien niet eens de mogelijkheid van het houden van een raadplegend referendum geweest, want het is zuiver juridisch gezien in strijd met de Grondwet, omdat de raad dan in beginsel zou beraadslagen met last, en dat kan niet.

Burgemeester Bijl aarzelt even omdat hij niet weet of een reactie van het college op prijs wordt gesteld en er is heel veel over tafel gegaan wat eigenlijk maandag aanstaande aan de orde moet komen.

De manier waarop richting het college is gesproken, vindt hij ook wel lastig. Het is niet zo dat het college niets kan hebben, maar als bijvoorbeeld de heer Schoo spreekt over halve waarheden en eerlijk zijn, zitten daar wat suggesties in. Spreker

denkt dat het goed is te proberen zo feitelijk mogelijk een paar dingen te zeggen.

Hij wil beginnen met een onverwachte: ook hij complimenteert de fractie van Wakker Emmen met de manier waarop zij haar standpunt in de markt zet. Dat is goede politieke marketing, alle waardering daarvoor! Hijzelf is vroeger ook politicus geweest, dus hij kan dit wel op waarde schatten.

De raad heeft de Referendumverordening in 2006 als een mogelijkheid in het leven geroepen en er is niets op tegen die mogelijkheid in stelling te brengen voor datgene wat een fractie beweegt. Dat is tegelijkertijd het lastige, want het college wordt geacht een verzoek te beoordelen aan de hand van de verordening die de raad heeft vastgesteld. Er is de letter en de geest van de verordening. Spreker neemt aan dat de geraadpleegde adviseurs er ook op hebben gewezen dat men bij de behandeling van een wet of een verordening niet alleen moet kijken naar hetgeen daarin is vastgelegd, maar ook naar datgene wat er omheen is gezegd.

Het betreft nu een vrij ingrijpend project in de gemeente. Dat is ook onderkend toen er in 2006 mee werd begonnen. Toen is bekeken hoe dit moest worden aangepakt. Zelfs in 2007 < Wakker Emmen bestond toen nog niet > is in de boezem van het college weleens gezegd: zou je hierover niet een referendum moeten houden? Op dat moment was eveneens de worsteling: welke vraagstelling leg je dan voor? De conclusie was: laten we kiezen voor het betrekken van de bevolking op een andere manier! Dat is gedaan door middel van klankborden, bijeenkomsten in De Giraf met honderden mensen, het traject Bhalotra etc. Kortom, er is op een andere manier invulling gegeven aan de maatschappelijke discussie om dit project een basis te geven. Dat heeft geleid tot de besluitvorming in 2007, waarop in 2008 is voortgeborduurd. De raad was in 2007 unaniem, maar in 2008 waren de fracties van BGE en DOP op financiële gronden tegen.

Wat nu aan de orde is, is het verzoek van de fractie van Wakker Emmen tot het houden van een referendum, met verwijzing naar het raadsvoorstel dat maandag aanstaande aan de orde komt. Dat behelst 13 beslispunten, doch niet de verhuizing van het dierenpark, want daartoe is in de vorige raadsperiode al besloten. Daarvoor heeft de raad een krediet van € 65,5 miljoen beschikbaar gesteld van waaruit wordt gewerkt.

Spreker wil een beroep op de raad doen, en wel dat als het college ergens op wordt aangesproken, men zich moet realiseren dat het college geacht

wordt te werken op basis van raadsbesluiten. Hij daagt eenieder uit aan te geven waar het college zich niet heeft gehouden aan raadsbesluiten. Want waarom wordt maandag aanstaande gesproken over het bewuste raadsvoorstel? Omdat het college moet constateren dat het besluit van december 2010 een vervolg behoeft. Het college kan niet op eigen houtje zeggen: we doen er € 17 miljoen bij! Daar is een raadsbesluit voor nodig. Het kan evenmin op eigen houtje zeggen: die overbruggingsfinanciering van € 22 miljoen om het huidige park de komende vijf jaar 'in de benen' te houden, zetten we om in een langdurige lening! Zo zouden nog meer voorbeelden kunnen worden genoemd. Het college kan veel qua uitvoering doen, maar het kan niet buiten de oevers van de besluitvorming van de raad treden. De fractie van Wakker Emmen koppelt het verzoek tot het houden van een referendum aan het maandag aanstaande te nemen besluit, doch dan staat er geen verhuizing van het dierenpark op de agenda. In 2006 is bij de vaststelling van de verordening wel degelijk gesproken over grote projecten. En wat de startnotitie betreft: je kunt een woord op verschillende manieren uitleggen, maar volgens spreker duidt dit woord toch wel op iets aan het begin; met een startnotitie ga je niet aan het einde komen. De heer Van der Weide is sterk in *oneliners*; die over de rode loper had spreker al gehoord. Hem bekruipt het gevoel dat twee weken vóór de bevalling wordt gevraagd of de betrokken mevrouw wel zwanger had moeten worden. De geboorte komt. De raad kan natuurlijk altijd besluiten intrekken; de raad is de baas. Maar vertelt de heer Schoo dan tegen de burgers wat dit betekent voor de leningen die zijn verstrekt? Wordt dan de burgers verteld hoe het wordt opgelost dat een bedrijf op dit moment tussen € 3 en € 4 miljoen verlies draait? Wat wordt er gedaan met de miljoenen die met goedkeuring van de raad al in dit project zijn gestoken? Gaan die afgeboekt worden? De heer Van der Weide zegt het dierenpark een warm hart toe te dragen en op de huidige plek daarin mag worden geïnvesteerd. Welnu, kennis kon worden genomen van het advies over ongeoorloofde staatssteun. Dan is dat niet in het kader van een bedrijfsverplaatsing of het masterplan Emmen-Centrum. Het zou dan handig zijn ook nog eens wat advocaten te raadplegen. En wat moet er worden gedaan met de overeenkomsten betreffende het verplaatsen van het dierenparkbedrijf? De gemeente krijgt daar € 65,5 miljoen voor als zij zich hieraan houdt. En wat

zijn alle consequenties die erachter weggelaten? Het is heel verstandig dat Twynstra Gudde in de arm is genomen. Er moet nog maar eens goed worden gekeken naar een aantal punten. Adviseert Twynstra Gudde ook over de effecten van het uitstellen van de besluitvorming? Spreker kent ze niet.

De discussie tussen de heer Wanders en mevrouw Hoogeveen over de vraagstelling voor een referendum was een aardige illustratie van de geluiden die zijn te horen van burgers, want het college is uiteindelijk ook niet ziende blind en horende doof. Mensen zeggen: het dierenpark moet in het centrum blijven! Op de vraag waarom dat dan moet, wordt gezegd: verplaatsing kost te veel geld! De vraag is evenwel of het om het geld gaat of om de verhuizing. Blijkbaar gaat het om geld, maar eigenlijk wordt een andere vraagstelling gewenst, met de verhuizing op de achtergrond. De fractie van Wakker Emmen wil geen verhuizing, maar als het om het geld gaat, moet worden bedacht dat elke beslissing die wordt genomen < doorgaan, terugdraaien en alles ertussenin > geld kost. Het gaat dan in alle gevallen om tientallen miljoenen. Alles heeft dus consequenties voor de burgers. Dát is het eerlijke verhaal, geen halve waarheden, geen minachting van de burger.

Zoals gezegd, handelt het college op basis van besluiten van de raad. En op basis van de verordening verwijst het college, alles op een rij zettend, naar artikel 2.2.g. Dat is de weigeringsgrond die het college aan de raad adviseert. Vervolgens mag de raad het zeggen, waarna het college uitvoert.

De waarnemend voorzitter moet, gezien het tijdstip, aan de raad de vraag voorleggen of de vergadering wordt voortgezet. Hijzelf gaat er van uit dat gewoon verder wordt gegaan.

De raad stemt hiermee in.

De heer Van der Weide verzoekt om een schorsing.

De waarnemend voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig dit verzoek.

Schorsing.

De waarnemend voorzitter heropent de vergadering en stelt de tweede termijn aan de orde.

De heer Van der Weide denkt in eerste termijn duidelijk te zijn geweest, maar wil nog een aantal zaken naar voren halen.

Het college verwijst in diens brief naar artikel 2 lid 2 sub g. Naar de mening van de fractie van Wakker Emmen en gelet op het ingewonnen advies voldoet de motivering onvoldoende. Het verweer van het college motiveert de urgentie en de spoedeisendheid niet.

Voor het overige richt de fractie zich op de vergadering van maandag aanstaande. Spreker hoort links en rechts dat het niet gaat over de realisering van DPE Next. Hij zegt dan: ga eens turven hoe vaak DPE Next wordt genoemd in relatie tot het bedrijfsplan, de financiering etc. Kortom, als wordt gezegd dat het maandag niet gaat over de verhuizing van het dierenpark, is hij het daar totaal niet mee eens.

Tot slot wil hij nog één keer onder de aandacht brengen dat er, indien de voorstanders nog steeds door willen gaan met deze plannen, maatschappelijk draagvlak moet zijn. Volgens de fractie kan dat maar op één manier: het houden van een referendum.

De heer Wanders hoorde de heer Van der Weide zojuist zeggen dat het volgens bepaalde fracties maandag aanstaande niet gaat over DPE Next. De PvdA-fractie heeft juist gezegd dat het daar wél over gaat, maar dat het niet de verhuizing betreft. Als maandag het voorstel het niet haalt, betekent dat niet dat de dierentuin niet verhuist. Het houdt in dat de raad dan opnieuw aan zet is. Wie weet komt dan het alternatief van Wakker Emmen, een gedeeltelijke verhuizen, in beeld, of welke andere vorm dan ook. Het gaat maandag aanstaande over de vraag: gaan we dit park realiseren of komt er een ander plan?

De heer Wilms was de bijdrage van de heer Leutscher uit het hart gegrepen. Als men in de raad elkaar wil respecteren, moet het debat de regels van fatsoen kunnen doorstaan. Daar heeft hij vanavond toch wel grote twijfels over. De CDA-fractie heeft geen nieuwe gezichtspunten gekregen op basis waarvan zij haar standpunt zou kunnen wijzigen, of het zou in bevestigende zin moeten zijn.

Het blijft opmerkelijk dat juist de fractie van Wakker Emmen met dit referendumverzoek komt. Terugkijkend naar de besluitvorming in december, toen het dierenpark failliet dreigde te gaan, kan spreker zeggen dat de raad gelukkig heeft besloten het niet te laten komen tot een faillissement en € 22 miljoen beschikbaar te stel-

len. De fractie van Wakker Emmen was daar tegen. Als dat het besluit was geworden, was er nu geen dierenpark meer geweest.

De bijdrage van genoemde fractie heeft spreker gezien als wat inleidende beschietingen voor maandag aanstaande.

De heer Van der Weide zegt dat het de heer Wilms zou sieren als deze de argumentatie van de fractie van Wakker Emmen er bij zou betrekken. Heel duidelijk is aangegeven dat de realisering van DPE Next en daarmee de verhuizing naar de es voor de fractie aanleiding waren om het verzoek in te dienen, gezien het ontbreken van een onderbouwing en van alternatieven. Van de fractie had er ook steun gemogen naar het dierenpark, maar op een andere manier dan volgens het raadsvoorstel voorlag. Nu zeggen dat de fractie het dierenpark niet ondersteunt, is niet juist. Zij ondersteunt dit wél, maar op een andere manier dan de CDA-fractie.

De heer Scheltens heeft nog een opmerking richting de heer Van der Weide. Deze geeft volgens spreker nu weer expliciet aan tegen de verhuizing van het dierenpark te zijn. Daarover is echter al een besluit genomen, dus de verhuizing gaat gewoon door.

De heer Van der Weide is heel nieuwsgierig naar het antwoord van de heer Scheltens op de vraag: gaat de verhuizing nog steeds door als maandag aanstaande het voorstel niet wordt aangenomen?

De heer Scheltens zegt dat in dat geval de dierentuin met een alternatief plan zal moeten komen om de realisering wél te laten doorgaan. De dierentuin is er immers heel helder over geweest dat het blijven aan de Hoofdstraat helemaal geen optie meer is. Dat is dus een gepasseerd station.

De heer Van der Weide constateert dat het dierenpark een aantal jaren alleen maar bezig is geweest met de verhuisplannen. Daaronder heeft de bedrijfsvoering geleden. Hij heeft nog nooit een uitgewerkt alternatief van het dierenpark mogen ontvangen. Er zijn verschillende mogelijkheden die kunnen worden onderzocht, maar van alternatieven heeft hij nog nooit kennis kunnen nemen. Er wordt nu een propagandamachine op gang gebracht om aan te geven dat men op de huidige plaats niet verder kan. Nu opeens zijn de juiste bezoekersaantallen wél bekend, nadat jarenlang de verkeerde bezoekersaantallen zijn

gemeld. Nu wordt alles maar in de versnelling gedrukt, zonder dat alternatieven serieus zijn onderzocht.

De heer Eggen roept de waarnemend voorzitter voor de tweede keer op iets strenger te zijn. Het gaat steeds over maandag aanstaande, terwijl het nu gaat om het inleidend verzoek tot het houden van een referendum.

De waarnemend voorzitter wil dat verzoek wel inwilligen, maar er door sommige partijen argumenten aangevoerd voor het houden van een referendum. Dat is ook in eerste termijn toegestaan. Het blijft in dezen altijd een lastige afwijking.

Mevrouw Hoogeveen heeft in eerste termijn getracht aan te geven dat de D66-fractie de weigeringsgrond die het college aanvoert niet gegrond vindt. Om het maar met de woorden van de burgemeester te zeggen: het voorstel met 13 beslispunten ziet de fractie wel tegemoet!

De heer Schoo maakt uit de bijdragen van andere partijen en de reactie daarop van de zijde van het college op dat er geen referendum in zit, in de ogen van de DOP-fractie een gemiste kans. Ook wordt aan de oproep aan het college een eerlijk verhaal aan de inwoners van Emmen over risico's en besluitvorming geen gehoor gegeven. Het college benadrukt de risico's van niet doorgaan, maar de risico's van doorgaan met dit project niet goed heeft gecommuniceerd met de burgers. Bij dezen dient de DOP-fractie daarom de volgende motie in.

De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op 29 september 2011, aan de orde zijnde agendapunt B5, 11.229812, inleidend verzoek tot het behouden van een referendum.

constaterende dat:

- *het college aan de gemeenteraad op 3 oktober 2011 vraagt een onomkeerbaar besluit te nemen over de verhuizing van het dierenpark en de bouw van een nieuw theater;*
- *het college in de voorlichting aan de inwoners over dit besluit niet heeft aangegeven dat met dit besluit grote risico's zijn gemoeid;*
- *het college niet heeft aangegeven aan de inwoners van Emmen dat het uitkomen*

van die risico's grote gevolgen zal hebben voor gemeentelijk beleid voor de komende jaren;

- *het college in de voorlichting over dit besluit een onvolledig beeld heeft gegeven over de voorafgaande besluitvorming vanaf 2007 tot en met heden*
- *het financieel belang van de gemeente in het dierenpark en de verhuizing van het dierenpark aanzienlijk is toegenomen sinds 2008;*

overwegende dat:

- *over de bereidheid en noodzaak van het nemen van risico's je politiek met elkaar van mening kunt verschillen;*
- *dit niet mag betekenen dat de inwoners van de gemeente Emmen niet worden geïnformeerd over de risico's die worden genomen bij een ja op 3 oktober 2011 en de gevolgen die dit kan hebben voor het gemeentelijk beleid van de komende jaren;*
- *dat onvolledige informatie aan de inwoners van de gemeente Emmen over de voorafgaande besluitvorming vanaf 2007 tot heden onrecht doet aan het politiek debat dat heeft plaatsgevonden en de bijdragen die eenteder hierin heeft geleverd;*
- *het niet houden van een referendum in combinatie met het sterk verhoogde risico en het niet informeren door het college over deze risico's aan de inwoners van Emmen het draagvlak voor de plannen zal ondermijnen als de risico's in meer of mindere mate zullen uitkomen in de toekomst*

van mening zijnde dat:

- *een onvolledige voorlichting aan de inwoners van Emmen, waarbij geen recht wordt gedaan aan zowel de mogelijke risico's en gevolgen en verwachte maatschappelijk opbrengsten (de voor- en nadelen), het draagvlak voor de plannen nu en in de toekomst schaadt of kan schaden als de risico's uitkomen;*
- *eenzijdige aandacht voor alleen de voordelen onrecht doet aan de afwegingen en dilemma's waar 39 raadsleden op 3 oktober 2011 voor staan;*

spreekt zijn afkeuring uit over:

- *het feit dat het college de grote risico's die met het besluit zijn gemoeid, en de gevolgen die het uitkomen van deze risico's kan hebben voor het gemeentelijk beleid van de komende jaren, niet heeft benoemd en gecommuniceerd met de inwoners van de gemeente Emmen;*
- *de onvolledige informatie door het college van eerder genoemde besluiten over dit onderwerp is weggelaten in de communicatie naar de inwoners van de gemeente Emmen,*

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Wanders wil niet zozeer reageren op de motie als wel op de eerste zin van de bijdrage van de heer Schoo over een eerlijk verhaal van het college. Deze suggereert hiermee net als in de eerste termijn halve waarheden of oneerlijkheid van het college. Het zou de heer Schoo sieren als deze daarbij voorbeelden zou geven, of zelf zou toegeven vooral argumenten te hebben aangehaald die hem het beste uitkomen. Spreker kijkt alleen maar naar de presentatie van Twynstra Gudde. Hij heeft de heer Schoo nooit gehoord over het mailtje van de raadsadviseur daarna, waarin het wordt betreurd dat door ongenueanceerde berichtgeving een verkeerd beeld van het Atalanta-project is ontstaan.

De heer Schoo merkt op dat als de heer Wanders vindt dat het college de risico's en de gevolgen eerlijk heeft gecommuniceerd met de inwoners van Emmen, deze vrij is de motie niet te steunen. Wat de heer Wanders zei over Twynstra Gudde en de communicatie roept de reactie op: er zijn wel méér fouten gemaakt en méér dingen fout gegaan! Echter, als er een referendum komt, is deze motie niet nodig. Hij wenst dat de bewoners weten: wát als het fout gaat? Die vraag is in dit geval heel zwaarwegend. Hij blijft van mening dat het college dit niet goed heeft gecommuniceerd. Het is belangrijk nu een signaal af te geven.

De heer Wilms begrijpt het niet helemaal meer. De heer Schoo heeft pas geleden gezegd dat het college de inwoners van Emmen niet goed heeft geïnformeerd, halve waarheden en zo heeft verteld, maar vervolgens vindt dat er een referendum moet worden gehouden. Hoe kan, als het eerste juist is, de bevolking dan een goed oordeel geven?

De heer Schoo neemt aan dat de raad zelf ook invloed kan uitoefenen op de vraagstelling voor een referendum. Hij ziet dan ook niet in waarom een referendum niet zou kunnen. Veel partijen hebben zelfs voor de Referendumverordening gestemd. Nu punt bij paaltje komt, vindt hij dat de raad niet heen kan om raadpleging van de bevolking over zo'n belangrijk besluit waardoor voor 40 jaar de toekomst van Emmen wordt bepaald, zeker in financiële zin. Hij moet zich aansluiten bij de meerderheid, dat is democratie, maar hij stelt daar wel wat anders tegenover: de risico's moeten door het college duidelijk worden gecommuniceerd, en niet zoals laatst in de *Zuid-oosthoek* is gebeurd. Daarin leest men wel wat de risico's zijn bij doorgaan, maar niet bij stoppen. Er worden grote risico's genomen, doch hij gaat daar verder niet op in. Maandag aanstaande vindt de volgende discussie plaats. De DOP-fractie wil met deze motie een punt zetten en iedereen is vrij om deze al dan niet te steunen.

De heer Wanders hoort de heer Schoo toch weer een aantal keren het college betichten van onvolledige informatie. Geldt dat alleen de burgers of ook de raad? Als de heer Schoo van mening is dat dit ook voor de raad geldt, moet deze met een andere motie komen of proberen de mensen in diens omgeving te vertellen van de hoed en de rand. Dat kan de heer Schoo als volksvertegenwoordiger uitstekend zelf.

De heer Schoo kan de heer Wanders zeggen dat hij dag in – dag uit bezig is met uitleggen wat er aan de hand is, zowel in de gemeente Emmen als daarbuiten. Een verwijt aan zijn adres is dus niet op z'n plaats. Hij kwijt zich van zich taak als raadslid, maar er zijn gewoon te weinig signalen over wat er gebeurt als het fout gaat. Dat moeten de mensen ook weten. Van eerlijke communicatie maakt hij een punt. Als het college nog zaterdag in het *Dagblad van het Noorden* en bij RTV Drenthe aangeeft welke grote risico's er worden genomen en wat de gevolgen zijn als die uitkomen voor de inwoners van Emmen, is het eerlijk bezig. Wanneer het tot een referendum was gekomen, hadden de mensen over een en ander een mening kunnen geven. Nu dat niet zo is, wil hij dat het college zich actiever opstelt. Daarom heeft zijn fractie deze motie ingediend.

De heer Moinat heeft zich in eerste termijn gehouden aan het onderwerp dat op de agenda staat, het al dan niet instellen van een referendum. Dat

doet hij nu weer. Hij heeft in eerste termijn gezegd dat er wat de SP-fractie betreft een referendum mag komen, en dan natuurlijk wel met de juiste vraagstelling. Dat blijft zo.

De heer Dijkgraaf zegt in eerste termijn eveneens duidelijk te hebben aangegeven hoe de GroenLinks-fractie in dit dossier staat.

Volgens hem moet deze raad eens iets gaan doen met een zogenaamd aannamespel, dat wil zeggen: het maken van een lijst van hoe je over zaken denkt. Dat wordt een erg lange lijst waarop vervolgens iedereen gaat aangeven wat een aanname of een feit is. Uiteindelijk wordt zodoende gekomen tot een aantal feiten waarop je je kunt baseren en waarover je besluiten kunt nemen. Wat hier nu voorbijkomt, zijn alleen maar aannames, geen feiten. Dat is zijns inziens niet goed. En kijkend naar het inleidend verzoek tot het houden van een referendum: dat kan volgens de verordening niet, omdat daarin duidelijk wordt aangegeven waaraan een referendum moet voldoen.

Conclusie: hij zal tegenstemmen.

De heer Halm denkt in eerste termijn ook heel duidelijk te zijn geweest. Het houden van een referendum blijft hij een goede zaak vinden.

De waarnemend voorzitter stelt hij voor eerst over te gaan tot stemming over het ingediende verzoek. Daarna wil hij de vergadering even schorsen, opdat iedereen zo nodig kan kijken naar de motie.

De heer Van der Weide verzoekt om een hoofdelijke stemming.

Het inleidend verzoek tot het houden van een referendum wordt vervolgens in stemming gebracht.

Het onder B5 vermelde voorstel wordt met 26 tegen 11 stemmen verworpen.

Tegen stemmen de leden: de heer Gerth, Oldenbeuving, Wanders en Dijkgraaf, mevrouw Plas-Kerperin, de heren Huttinga, Scheltens, Thole en Ruhé, mevrouw Rougoor-Mahalbasic, de heren Pekelsma en Wilms, mevrouw Meulenbelt-Schepers, de heren Kochheim, Leutscher en Öskan, mevrouw Louwes-Linnemann, de heer Horstman, mevrouw Nijhof-Huizinga, de heren Goudriaan, Wittendorp en Boers, mevrouw

Aldershof, de heer Meijer, mevrouw Van Wieren-Bolt en de heer Smit.

Voor stemmen de leden: de heren Moinat en Van Goethem, Linnemann en Eggen, mevrouw Hoogeveen, de heren Van der Weide, Bijlsma, Velzing, Halm, Schoo en Sulmann.

De waarnemend voorzitter schorst de vergadering enige minuten, omdat de ingediende motie nog niet is verspreid.

De heer Huttinga stelt voor de behandeling van de ingediende motie naar maandag aanstaande te verschuiven.

De heer Schoo wil de motie nu in stemming gebracht zien. Maandag zal met een andere motie worden ingediend.

De waarnemend voorzitter wil de vergadering nu toch even zorgen om iedereen in staat te stellen kennis te nemen van de motie. De vergadering is derhalve geschorst.

Schorsing.

De waarnemend voorzitter heropent de vergadering en stelt vast dat door de DOP-fractie een motie is ingediend. Hij stelt voor deze in één termijn te behandelen.

De raad stemt hiermee in.

De heer Wanders merkt op dat vanavond al door een aantal partijen de communicatie is aangehaald. Daarover is in december een motie ingediend en daarop zal maandag aanstaande worden teruggekomen. In de motie die nu voorligt, staat een aantal zaken dat de PvdA-fractie niet deelt, zodat zij die motie niet zal steunen.

De heer Wilms kan zich volledig aansluiten bij de woorden van de heer Wanders. De CDA-fractie zal deze motie dus ook niet steunen.

De heer Van der Weide sluit zich bij die woorden niet aan. Gezien de publicaties in onder andere het gemeentelijke huis aan huisblad over de wijze waarover is gecommuniceerd. Hij roept in herinnering de commissievergadering van september, waarin de heer Arends de voordelen van het advies van Twynstra Gudde opsomde, zonder daarbij de risico's te noemen. Dat is voor de fractie van Wakker Emmen symbolisch voor de ver-

strekke informatie. De fractie steunt deze motie dan ook.

De heer Scheltens sluit zich aan bij de woorden van de heer Wanders. De VVD-fractie zal deze motie evenmin steunen.

De heer Eggen zegt dat de D66-fractie van mening is dat het college wél voldoende informatie heeft gegeven, zodat zij deze motie ook niet steunt.

De heer Moinat merkt op dat de SP-fractie, ondanks dat er in de motie dingen staan waarmee zij het niet voor 100% eens is, het met de punten waarover afkeuring wordt uitgesproken wél eens is. De fractie steunt de motie dan ook.

De heer Leutscher stelt vast dat de raad werkt in een dualistisch systeem werkt. Dat betekent dat het college eigen speelruimte heeft waarover en in welke mate het wil communiceren. Waarop de fractie van LEF! kritiek heeft, zal maandag aanstaande worden aangegeven. Het is nu te vroeg voor het maken van een afweging, ook omdat er in de motie een teneur zit die verder gaat dan slechts het doen van een uitspraak.

De heer Dijkgraaf vindt deze motie nogal wollig van toon. Je kunt heel wat dingen op verschillende manieren interpreteren en volgens hem moet dat bij moties niet. Zo wordt voorgesteld afkeuring uit te spreken over de onvolledige informatie. Is dat een aanname of een feit? Is het een feit, kan de heer Schoo dan zeggen wat dan precies het feit is? Er staan in de motie nog meer van dergelijke zaken. Spreker is de mening toegedaan dat je, als je het hebt over afkeuring, ook een stap verder moet durven gaan en een motie van wantrouwen indienen, want dan maak je dingen duidelijk. Echter, voor een motie van wantrouwen is het veel te vroeg; die dien je in op het moment waarop duidelijk is geworden dat er zaken onjuist over het voetlicht zijn gebracht. Hij noch iemand anders kan dat nu niet beoordelen. Derhalve steunt hij de motie ook niet.

De heer Halm steunt de motie wél.

De heer Huttinga sluit zich qua inhoud volledig aan bij de heer Leutscher.

Burgemeester Bijl wijst er op dat in het raadsvoorstel, een publiek stuk, vijf keer zoveel tekst

aan de risico's bij doorgaan of niet doorgaan worden gewijd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de motie verworpen (de leden van de fracties van DOP, Wakker Emmen, SP en BGE stemmen voor).

B6. Mededelingen en lijst ingekomen stukken **[Stuknr. RA11.0101]**

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken zijn de volgende:

1. Diverse zienswijzen tegen het conceptbestemmingsplan 'Emmen Willinkplein-Zuid'(bijlagen ter inzage in de leeskamer) (Volgnr. 11.164829)
2. Brief Raad van State inzake beroepschrift pluimveehouderij Vledders 44 te Nieuw-Weerdinge + bijlage 11.174236 (Volgnr. 11.176538)
3. Brief Raad van State inzake beroepschrift bestemmingsplan 'Emmen, Vreding e.o.' + bijlage 11.197654 (Volgnr. 11.197655)
4. Brief G. Boels inzake parkeerplaatsen hoek Wilhelminastraat/Baander (Volgnr. 11.1689929)
5. Brief namens bewoners Langestraat en Dorpshuiswijk (Volgnr. 11.169758)
6. Brief Wokrestaurant Flamingo's Plaza inzake parkeerplaatsen hoek Wilhelminastraat/Baander (Volgnr. 11.171806)
7. Brief aantal bewoners Middenhaag inzake bezwaar nieuwbouwplannen 2^e fase winkelcentrum Emmermeer (Volgnr. 11.170248)
8. Brief bestuur Vereniging van Eigenaren Myriade inzake bestemmingsplan 'Emmen, Willinkplein-Zuid' (Volgnr. 11.205854)
9. Brief Stichting Behoud St. Antoniuskerk Zwartemeer inzake zienswijze/bezwaarschrift/reactie op de brief van 1 augustus 2011 van de teamleider toezicht/bouw (Volgnr. 11.206501)
10. Brief Raad van State inzake Emmen Pluimveehouderij Vledders 44 te Nieuw-Weerdinge/verzoek om voorlopige voorziening (Volgnr. 11.206487)

11. Brief Stichting Univé Rechtshulp inzake WOB-verzoek (Volgnr. 11.205345)
12. Brief Raad van State inzake beroep T.A.T. Bosma tegen besluit bestemmingsplan 'Emmen, Vreding e.o.' (Volgnr. 11.198454)
13. Brief Raad van State inzake beroep Wilgenhaege Stedekroon N.V. tegen besluit bestemmingsplan 'Emmen, Vreding e.o.' (Volgnr. 11.202176)
14. E-mail de heer Schonewille over hulp bij financiële problemen (Volgnr. 11.177057)
15. E-mail mevrouw Visscher over bezuinigingen in de zorg (Volgnr. 11.183427)
16. Brief seniorenraad over klachten uitvoering aangepast vervoer (Volgnr. 11.207077)
17. Brief cliëntenraad Emmen inzake bezuinigingen 2012 e.v. (Volgnr. 11.1867290)
18. Brief de heer R. Damen inzake Dierenpark Emmen (Volgnr. 11.203414)
19. Brief Raad van State inzake bestemmingsplan pluimveehouderij Vledders 44 te Nieuw-Weerdinge (Volgnr. 11.210376)
20. Brief Raad van State bestemmingsplan 'Emmen, de Verbinding' (Volgnr. 11.215187)
21. Brief Raad van State bestemmingsplan 'Emmen, de Verbinding' (Volgnr. 11.215188)
22. Brief de heer Kosse inzake problemen bij Regiotaxi Doornbos (Volgnr. 11.213994)
23. Brief dorpsraad Zwartemeer over de zienswijze op de nieuwe Verordening van de overlegorganen + bijlagen RIS.5041 en RIS.5042 (Volgnr. RIS.5040)
24. Reactie krantenartikel van 10 september 2011 over Noorder Dierenpark (Volgnr. 11.222178)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 1 t/m 24 op voorstel van het presidium ter behandeling overgedragen aan burgemeester en wethouders.

B7. Sluiting

De waarnemend voorzitter dankt de raad voor de geleverde inbreng en de degenen die de raadsvergadering via de radio of internet hebben gevolgd voor hun aandacht.

De vergadering is gesloten (23.57 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 22 december 2011.

De voorzitter,

De griffier,

AGENDA

Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	Onderwerp
A	1	--	Opening en vaststelling agenda
A	2	--	Vragenhalfuur
A	3	RA11.0094	Notulen raadsvergadering van 30 juni 2011
A	4	RA11.084	Bestemmingsplan 'Barger-Compascuum' + bijlagen RIS. 5110, RIS.5111, RIS.5112 en RIS.51130
A	5	RA11.0086	Bestemmingsplan 'Zwartemeer' + bijlagen RIS.5114, RIS.5115, RIS.5116, RIS.5117, RIS.5117 en RIS.5118
A	6	RA11.0089	Beeldkwaliteitsplan 'Emmen, Oude Meerdijk'+ bijlage RIS.5109
A	7	RA11.0090	Wijziging Verordening op de lijkbezorgingsrechten 2011 en bijbehorende tarieventabel Lijkbezorgingsrechten 2011
A	8	RA11.0083	Ruimtelijke waardenkaart Emmen + bijlage RIS.5076
A	9	RA11.0085	Bestemmingsplan 'Emmen, Het Hoge Loo' + bijlagen RIS.5086, RIS.5123 en RIS.5124
A	10	RA11.0111	Zie B1
A	11	RA11.0073	Bestemmingsplan 'Emmen, Bargeres' + bijlagen RIS.5098, RIS,4099, RIS.5100, RIS.5101, RIS.5102 en RIS.5103
A	12	RA11.0093	Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2011-7 + bijlage RIS.5087 en RIS.5088
A	13	RA11.0088	Bestemmingsplan 'Emmen, Oude Meerdijk' + bijlagen RIS.5089 en RIS.5106
A	14	RA11.0075	Beleidsnota Integraal toezicht en handhaving + bijlagen RIS.5025 en RIS.5026
A	15	RA11.0091	Bestemmingsplan 'Emmen, Willinkplein-Zuid'+ bijlagen RIS.5107 en RIS.5108
A	16	RA11.0092	Bestemmingsplan 'Emmen, Centrum-West'+ bijlagen RIS.5104 en RIS.5105
B	1	RA11.0111	Gewijzigd raadsvoorstel bestemmingsplan 'Emmen, de Ark' + brief 11.231.226 + bijlagen RIS.5090 en RIS.5125
B	2	--	Vervallen

B	3	RA11.0080	Vaststelling Bomenverordening 2011 en intrekken Bovenverordening 2007
B	4	RA11.0102	Opleggen geheimhouding ex artikel 25 j ó 55 Gemeentewet op ter inzage gelegde stukken en bijlagen behorende bij raadsvoorstel Realisatie DPE Next
B	5	RA11.229812	Inleidend verzoek tot het houden van een referendum
B	6	RA11.0101	Mededelingen en lijst ingekomen stukken
B	7	--	Sluiting