

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

jaar	bijlagenr.	categorie/agendanr.
2011	RA11.0141	A 3b

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 27 oktober 2011 te 19.30 uur in de raadzaal

Voorzitter: de heer C. Bijl
 Waarnemend voorzitter: de heer G.J. Horstman
 Griffier: de heer H.D. Werkman

Aanwezig bij de aanvang 35 leden, te weten mevrouw F.A. Aldershof, de heren H. Boers, G.J. Bijlsma, J. Dijkgraaf, K.P. Eggen, T.H. Gerth, A.J. Goudriaan en W.W.W. Halm, mevrouw T.C. Hoogeveen, de heren G.J. Horstman, H.J. Hulsegge, H. Huttinga, R.J.N.A. Kochheim en H. Leutscher, de dames A.G. Louwes-Linnemann en M.J. Meulenbelt-Schepers, de heren W.O. Meijer en W.L.H. Moinat, mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga, de heren A.H. Oldenbeuving, S. Özkan en L.T. Pekelsma, de dames H.H. Plas-Kerperin en S. Rougoor-Mahalbasic, de heren J.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, H. Smit, G.T. Sulmann, H. Thole en H. Velzing, mevrouw M.W.M. Vrolijk-Lenting, de heren R. Wanders, R. van der Weide, B.D. Wilms en J.H. Wittendorp.

Later ter vergadering 1 lid, te weten de heer C.J.M. Ruhé.

Afwezig 3 leden, te weten de heren J.M.L.G. van Goethem en G.H.H. Linnemann en mevrouw F.I. van Wieren-Bolt.

Aanwezig zijn de wethouders: de heer B.R. Arends, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H.G. Jumelet, J. Kuper en A.J. Sleeking en mevrouw M.H. Thalens-Kolker.

Voorts aanwezig is de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

A1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet de raads- en collegeleden, de aanwezigen, onder wie de gasten van de raad, op de publieke tribune, de luisteraars naar Radio Emmen en degenen die de vergadering volgen op internet van harte welkom.

Er is bericht van verhindering van mevrouw Van Wieren en de heer Linnemann. Voorts komt de heer Ruhé later ter vergadering.

Voor de op de agenda staande benoemingen zijn mevrouw Louwes en de heer Sulmann bereid gevonden de stemcommissie te vormen.

Spreker stelt hierna de vaststelling van de agenda aan de orde.

De heer Kochheim doet het ordevoorstel agendapunt B6 te verplaatsen naar de volgende raadsvergadering, gelet op het grote aantal *last minute* wijzigingen in het desbetreffende voorstel.

De heer Wanders wil graag van het college weten of dit een serieuze optie is. Als wordt besloten tot verdaging, komt het voorstel pas in de raadsvergadering van december aan de orde. De vraag is dan ook of er geen termijnen zijn verbonden aan de terinzagelegging van verordeningen etc. Bij punt B6 betreft het een verordening voor 2012.

De voorzitter stelt aan de betrokken wethouder de vraag of verdaging een probleem zou zijn.

Wethouder Arends bevestigt dat er vandaag nog wat stukken heen en weer zijn gegaan. Er bleken namelijk nog wat tekstuele problemen in te wijzigen artikelen. Inhoudelijk is er in de verordening echter niets gewijzigd. Het gewijzigde raadsvoorstel is conform het besprokene in de commissie.

Hij moet er op wijzen dat de termijn van terinzagelegging zes weken is en dat pas daarna de verordening kan ingaan. Dat zal dan waarschijnlijk niet kunnen met ingang van 2012, zodat deze, naar hij veronderstelt, een jaar zou opschuiven.

De heer Wanders zegt dat als de invoering van de verordening een jaar zou opschuiven, de PvdA-fractie minder belang hecht aan het ordevoorstel dan aan de behandeling hedenavond. Zij wil graag dat de subsidieverordening per 1 januari 2012 ingaat.

De heer Van der Weide laat weten dat de fractie van Wakker Emmen het ordevoorstel op zich wel zou kunnen steun. Er zijn afspraken gemaakt over de termijn van de aanlevering van de stukken voor een raadsvergadering. Dat er op het laatste moment nog wijzigingen worden doorgevoerd, was de fractie al een doorn in het oog. De fractie vindt het echter evenmin wenselijk de Algemene subsidieverordening een jaar op te schuiven. Als het uitstellen van de behandeling ervan betekent dat deze verordening pas in 2013 kan ingaan, steunt de fractie het ordevoorstel niet.

De heer Kochheim meent dat er ook nog een raadsvergadering in november is.

De voorzitter beaamt dit: de begrotingsvergadering. Het is aan de raad te bepalen of er iets aan de agenda voor die vergadering wordt toegevoegd.

Mevrouw Hoogeveen stelt voor de subsidieverordening op de tweede dag van de begrotingsvergadering te behandelen.

De heer Van der Weide sluit zich hierbij graag aan.

De heer Moinat zegt dat de SP-fractie de verordening liever vandaag behandelt, want denkt dat

op de tweede dag van de begrotingsbehandeling daarop niemand zit te wachten.

De heer Dijkgraaf laat weten dat dit ook voor hem geldt. Bovendien: op 10 november (tweede dag begrotingsbehandeling) wordt, gelet op de termijn van zes weken, ook in 2012 uitgekomen.

De heer Wilms weet niet of de heer Dijkgraaf helemaal goed kan rekenen, maar kan zeggen dat de CDA-fractie geen argumenten voor steun aan het ordevoorstel ziet.

De voorzitter concludeert dat een raadsmeerderheid voor het vanavond behandelen van de genoemde verordening is, zodat het ordevoorstel niet is overgenomen.

Hij stelt voor dat over de agendapunten B8 en B9 in één termijn wordt beraadslaagd, omdat hij heeft begrepen dat die punten in de commissie al uitgebreid zijn besproken.

De raad stemt hiermee in.

De heer Scheltens ziet op de agenda onder punt A3 de notulen van de op 3 oktober gehouden raadsvergadering staan. Hij mist volgens hem echter nog de notulen van de raadsvergadering van 29 september.

De voorzitter laat weten dat die notulen nog zullen komen.

De opgestelde agenda wordt vervolgens ongewijzigd vastgesteld.

A2. Vragenhalfuur

FC Emmen

De heer Wanders heeft recentelijk via de media vernomen dat de raad van commissarissen van FC Emmen een interim-directeur heeft aangesteld, naar verluidt voor een periode van twee maanden. Eveneens was via de media te vernemen dat hierover een mededeling aan het college is gedaan. Een woordvoerder van de gemeente heeft dit zo aangegeven in de krant en daarbij vermeld dat het college geen actie onderneemt. Dit werd er zo bij vermeld, omdat de interim-directeur mede deel uitmaakte van het managementteam dat in 2004 via een amendement in de raad ruimte moest maken voor een nieuwe directie.

Hoewel de benoeming van de directie een verantwoordelijkheid is van de raad van commissarissen

rissen, heeft de PvdA-fractie behoefte aan uitleg. Heeft het college naar aanleiding van de publicatie contact gehad met de raad van commissarissen? Zo ja, heeft het college de raad van commissarissen gewezen op het amendement uit 2004? En heeft het college een beeld van de afwegingen die hebben geleid tot de benoeming van de interim-directeur? Mocht dit zo zijn, wil het college die dan delen met de raad? Zo dat nog niet kan, wil het college dan later informatie aan de raad doen toekomen?

Wethouder Arends heeft een bericht ontvangen van de raad van commissarissen aangaande de aanstelling van een interim-directeur en daarover telefonisch contact heeft gehad met de raad van commissarissen. Het is hem helder dat de waarneming moet worden gezien in het licht van het ziekteherstel van de huidige directeur. Het gaat dus om een tijdelijke waarneming. Vanwege de ziekte van de directeur < deze is getroffen door een hartinfarct > heeft de raad van commissarissen tijdelijk in de directeursfunctie voorzien. Gelet op de situatie bij FC Emmen, kon men niet langdurig zonder directeur, reden waarom is voorzien in de aanstelling van een interim-directeur om zo meer oog te kunnen hebben voor operationele aspecten.

De aanstelling leidt niet tot een uitzetting van lasten.

Alles overziende, is er volgens spreker sprake van een redelijke afweging van de raad van commissarissen. Het is in het belang van de continuïteit van de FC dat het op deze manier is geregeld. Zijns inziens hoeft dit geen beletsel te zijn.

Herinrichting van Kanaal A in Emmer-Compascuum

De heer Van der Weide constateert dat hierover in 2009 raadsbreed een motie is aangenomen, dit naar aanleiding van een evaluatie waarbij de verkeersveiligheid op Kanaal A, met name op het fietspad, onder de maat bleek. In de motie is het college verzocht voorstellen uit te werken, welke voorstellen ook nadrukkelijk de instemming van Plaatselijk Belang moesten hebben. Donderdag jongstleden heeft de fractie van Wakker Emmen met enige verbazing kennisgenomen van een uitspraak van de voorzitter van Plaatselijk Belang. Deze stelt dat de reconstructie is verschoven van begin 2011 naar eind 2011 en dat het uitstel € 70.000,- extra kost.

Waarom heeft het twee jaar geduurd alvorens er wordt begonnen met maatregelen ter verbetering van de verkeersveiligheid? Waarom is de start van de herinrichting verschoven van begin dit jaar naar eind dit jaar? En klopt het bericht dat dit € 70.000,- extra kost?

Wethouder Kuper zegt dat wat voor oktober 2011 gepland stond na de winter zal worden uitgevoerd. Dat heeft te maken met het doorlopen van een zorgvuldig traject met de erkende overlegpartner en de inwoners van Emmer-Erfscheidenveen.

De heer Van der Weide verwijst terecht naar een aangenomen motie. Naar spreker meent, heeft de raad daarbij ook een bedrag van ongeveer € 500.000,- ter beschikking gesteld. Echter, de wensen van de erkende overlegpartner zouden uitkomen op € 680.000,-. Spreker heeft evenwel uit te voeren waartoe de raad heeft besloten. In een overleg met de erkende overlegpartner en gemeenteambtenaren heeft hij gezegd zich maximaal te zullen inspannen om zoveel mogelijk wensen van de EOP te realiseren, maar dat de kosten in de buurt van € 500.000,- zullen moeten blijven.

Dat de uitvoering van de werkzaamheden langer duurt, hangt samen met het feit dat de voorbereiding een nogal ingrijpende operatie is. Op een gegeven moment is gezegd: als we toch niet in oktober kunnen beginnen, laten dat dan doen na de winter! Immers, als je in oktober begint en de winter vroeg invalt, weet je één ding zeker: halverwege de winter staat een aantal fiets- en voetpaden op hun kop! Daarom is besloten tot uitstel tot maart/april, wat verleden week overigens in goed overleg met de EOP is gebeurd.

Over de cijfers die spreker zelf heeft aangetroffen in een krantje was hij hogelijk verbaasd. Prinses Máxima zou zeggen: het was niet echt handig een bedrag te noemen! Immers, met het noemen van een bedrag kan het aanbestedingsvoordeel dat wordt verwacht onder druk komen te staan. Het is dan ook jammer dat er bedragen in de krant zijn genoemd.

De heer Van der Weide begrijpt het dat het in kaart en uitvoering brengen van de wensen van de EOP tijd kost, maar heeft ook begrepen dat de EOP-voorzitter heeft gezegd dat door personele wisselingen in het projectmanagement de herinrichting minimaal een half jaar later, en naar nu blijkt een jaar later, van start gaat en dat dit € 70.000,- extra kost. Spreker zal graag zien dat de wethouder hierop wat nader ingaat.

Wethouder Kuper merkt op dat de cijferopstelling die door de voorzitter van de EOP in de betrokken krant heeft genoemd hem helemaal niets zegt. Naar aanleiding daarvan heeft hij meteen contact gezocht met die voorzitter en gevraagd hoe deze bij die cijfers komt. Die zijn hemzelf namelijk volledig onbekend. Wat hem bekend is, is het bedrag van € 520.000,-. En dat met de vertraging tot het voorjaar 2012 opeens € 70.000,- méér is gemoeid, is volgens hem gewoon uit de lucht gegrepen.

De heer Van der Weide wil nog graag horen of de personele wisseling tot vertraging heeft geleid.

Wethouder Kuper laat weten dat dit zo is. Gaandeweg het traject is, overigens eveneens in overleg met de EOP, de Grontmij in huis gehaald om een plan te maken. Binnen de Grontmij is er een wisseling geweest die enige vertraging heeft veroorzaakt, maar die heeft geen effect op het geldbedrag.

Bladbakken

De heer Van der Weide heeft uit de media vernomen dat de bladbakken waarin burgers hun bladeren kunnen verzamelen niet meer door de gemeente worden geplaatst en dat dit een bezuiniging moet gaan opleveren van € 15.000,-. Inmiddels heeft de fractie een brief gekregen van de EOP's in De Monden. De vraag is waarom met hen geen overleg is gevoerd, zoals wordt gesteld in de betrokken brief. Is de beoogde bezuiniging wel realiseerbaar? Ook wil de fractie van het college weten of het richting de burgers een niet veel beter gebaar is als de bakken door de gemeente geplaatst blijven worden. Ten slotte staat het gros van de bomen op gemeentegrond. In elk geval is de fractie blij dat burgers bereid zijn de handen uit de mouwen te steken en hun steentje bij te dragen.

Wethouder Kuper reageert op de eerste vraag die hij van de griffie heeft doorgekregen, namelijk: weegt de bezuiniging wel op tegen het extra werk om bladeren te verzamelen en wat is de netto besparing? De besparing heeft de heer Van der Weide zelf al genoemd, namelijk € 15.000,-. Dat is een inschatting van de kosten die zijn gemoeid met het maken, plaatsen en verwijderen van de bakken.

Een ander punt is dat in de bestekken van de aannemers nog steeds staat dat ze verantwoorde-

lijk zijn voor het ruimen van al blad, dus of er nu wel of geen bladbakken staan. Hij denkt dan ook dat het met het extra werk voor de aannemers wel meevalt, sterker nog: het is vergelijkbaar met voorgaande jaren.

De heer Van der Weide heeft terecht opgemerkt dat de meeste bomen op gemeentegrond staan. De gemeente zelf doet echter niet niks. Zoals bekend, is er de groene container. Daarnaast is er voor het afvoeren van bladeren de milieustraat. Het is verder zo, zoals is gecommuniceerd in de kranten, dat burgers gerust op dezelfde plekken waar voorheen de bakken stonden bladeren kunnen verzamelen. Die worden dan gewoon opgeruimd door de aannemers. Ook stapels bladeren op andere plekken zullen door de aannemers worden meegenomen.

Het college denkt dat er op dit moment voldoende is gedaan aan het oplossen van de bladbakkenproblematiek.

Een andere vraag die spreker heeft bereikt, luidt: is het college bereid de bezuiniging te heroverwegen? Het kort antwoord daarop is nee. Natuurlijk zal na de afloop van dit jaar worden geëvalueerd hoe alles is verlopen. Als blijkt dat het toch verstandiger is de bladbakken weer terug te plaatsen, zal dat gebeuren.

Spreker wil nog drie cijfers geven. De klachten over de bladeren worden keurig bijgehouden. In 2009 waren er tot 24 oktober 290, tot 24 oktober 2010 293 en tot 24 oktober 2011 160. Men zal misschien zeggen dat de winter van dit jaar wat lichter dan die van verleden jaar en dat zou zo kunnen zijn, doch hij wil maar aangeven dat een en ander goed wordt gevolgd en dat bij de evaluatie wordt bekeken of de bladbakken toch weer terug moeten komen.

De heer Van der Weide hoopt voor het college dat het windstil blijft!

WMO

De heer Van der Weide zegt dat de fractie van Wakker Emmen en de DOP-fractie een verzoek aan het college hebben gedaan met betrekking tot de communicatie over het nieuwe WMO-beleidsplan en de gevolgen van dit plan voor de burgers. Tot hun spijt blijft het college tot op dit moment hangen in termen als 'eigen kracht', 'eerst kijken wat je zelf kunt doen', 'ondersteuning waar mogelijk' etc. De fracties van Wakker Emmen en DOP willen weten waarom het college de financiële gevolgen niet communiceert.

Wethouder Jumelet vraagt zich af of de vragen van de fracties van Wakker Emmen en de DOP-fractie hetzelfde zijn. Er zijn er namelijk twee ingediend: een door de eerstgenoemde fractie en een door de tweede. Als ze hetzelfde zijn, kunnen ze immers in één keer worden beantwoord.

De heer Schoo geeft aan dat de DOP fractie het volgende heeft ingebracht. “Het college is begonnen met het uitleggen van het nieuwe WMO-beleid via de gemeentepagina. Wat wij missen zijn de inkomenseffecten die de maatregelen voor burgers zullen hebben. Van eigen kracht uitgaan, betekent dat je tijdig weet wat je te wachten staat en dat je tijdig een eerlijk verhaal te horen krijgt, zodat daarop kan worden gereageerd. Wij missen tot nu toe de inkomenseffecten van de maatregel HH1 als algemene voorliggende voorziening. Natuurlijk kun je niet exact aangeven wat die voor een individu voor gevolgen heeft, maar bij benadering kan wel met voorbeelden worden gekomen.”

De eerste vraag is: waarom communiceert het college niet over de mogelijke inkomsteneffecten van het nieuwe beleid HH1?

Het is positief dat de inspreektermijn betreffende het beleidsplan is verlengd van 1 november tot 23 november, om welke verlenging zowel de DOP-fractie als de fractie van Wakker Emmen had gevraagd. Dank hiervoor aan het college!

De tweede vraag is: gaat het college de komende weken nog de inkomenseffecten van de maatregelen HH1 duidelijk communiceren, dus nog tijdens de inspraakperiode?

Wethouder Jumelet pakt de vragen samen, aangezien er op 17 oktober al een brief is gestuurd over de inspraaktermijn voor het WMO-beleidsplan 2012-2016 met voorlichting over de verandering voor de klanten van de gemeente, in het bijzonder waar het gaat om huishoudelijke hulp. Onlangs is geantwoord op die brief.

De heer Schoo heeft het antwoord vanmiddag gekregen. Dit was alleen gericht aan de voorzitter van de fractie van Wakker Emmen en aan hem als DOP-fractievoorzitter. Daarin staat een heel verhaal, maar zoals gezegd, heeft hij daarvan pas vanmiddag kennis kunnen nemen.

Wethouder Jumelet merkt op dat in de antwoordbrief ook is gevraagd een afschrift te sturen naar de andere fracties. In elk geval is in het antwoord te lezen dat het beleidsplan interactief tot stand is gekomen en dat de inspraaktermijn wordt

verlengd van 1 november tot 23 november. Hij is het er van harte mee eens dat 1 november wel érg kort door de bocht was, met tussen de periode 10 oktober en 1 november ook nog de herfstvakantie. In de interactieve totstandkoming van het beleidskader is met de adviesraden overigens 1 november afgesproken. Die afspraak blijft staan, maar voor de inwoners geldt de termijn tot 23 november.

In het beleidskader gaat het natuurlijk niet alleen over de huishoudelijke hulp, maar ook over allerlei decentralisaties, de AWBZ, de Wet werken naar vermogen en dergelijke. Daarover is informatie verstrekt; deze week is in de *Zuidoosthoek* en in andere krantjes geprobeerd de veranderingen wat te verduidelijken.

Over de bezuinigingsvoorstellen die aan de orde komen bij de begrotingsbehandeling zal een brief aan de raad worden gezonden, waarin wordt aangekondigd dat op 3 november aanstaande een extra infoavond wordt belegd. Het lijkt spreker goed een en ander nog eens goed te verduidelijken als service aan de raad. Het is natuurlijk lastig op individueel niveau te informeren. Dat kan pas als besluitvorming heeft plaatsgevonden. Het gaat er niet alleen om dat er een kostenpost komt bij mensen die niet meer voor bekostiging van huishoudelijke hulp door de gemeente in aanmerking komen, maar ook om de kanteling van de WMO. Dat betekent een andere vorm van invoering van producten. Dan gaat het inderdaad om eigen kracht en wederkerigheid. Informatie daarover zal met de raad worden gedeeld op 3 november, waarvoor van de kant van de griffie een uitnodiging aan de raad zal uitgaan. Als besluitvorming heeft plaatsgevonden, zal in de WMO-klantenkrant de gewenste informatie ook aan de inwoners worden verstrekt.

De verandering betreffende het HH1-product zal overigens eerst ingaan per 2013. De taakstelling ten aanzien van de WMO is in het bezuinigingsboek geformuleerd, met een voorstel inzake de uitvoering. De besluitvorming zal uiteindelijk in deze zaal moeten plaatsvinden.

Er staat, kortom, nog heel wat te doen. De raad wordt op 3 november nader geïnformeerd en ook de burgers zullen eveneens zoveel mogelijk informatie ontvangen.

De heer Van der Weide zou graag zien dat het college actiever communiceert. Met voorbeelden betreffende een mevrouw X, een mevrouw Y en een mijnheer Z. kan worden aangegeven wat de huidige situatie is en de nieuwe wordt. Het beleid is veelomvattend en hij kan zich voorstellen dat

mensen zich afvragen: wat gaat er nu voor mij veranderen? Met een drietal voorbeelden kunnen de inkomenseffecten worden aangegeven, opdat het inzichtelijk wordt wat er nu gaat veranderen. Als mensen voor de inspraak het hele beleidsplan moeten gaan doorlezen, zal een groot gedeelte afhaken omdat niet duidelijk wordt wat het voor de eigen portemonnee betekent.

Wethouder Jumelet zegt dat hij, als het zo eenvoudig in een plaatje zou zijn te vatten, dit direct zou doen. Hij heeft hiervoor al gezegd dat in het beleidskader 2012-2016 een groot aantal ontwikkelingen wordt genoemd, niet slechts de bezuiniging op de huishoudelijke hulp. Het beleidsplan is een totaal pakket van veranderingen dat in vier jaar zal worden uitgerold. Dat heeft te maken met landelijke wetgeving en met decentralisaties. De inspraak over het beleidsplan zal dus niet zozeer gaan over één stukje. Voor een deel heeft de heer Van der Weide gelijk wat betreft de bezuinigingsvoorstellen die bij de begrotingsbehandeling aan de orde komen. In elk geval zal de raad op 3 november worden meegenomen in de ontwikkelingen en zal worden geprobeerd duidelijk te maken waarom het lastig is een beeld te schetsen voor individuele gevallen. Het is evenwel goed nog duidelijker te communiceren wat de bezuinigingsvoorstellen betekenen. Of het dan een staatje moet zijn zoals de heer Van der Weide voorstelt, is maar zeer de vraag. Spreker kan wel zeggen dat de WMO niet wordt uitgevoerd als op dit moment, want het komt tot een doorontwikkeling. Dat kan iets betekenen voor het plaatje dat wordt gepresenteerd. Dit wil hij graag aan de raad tonen alvorens daarover allerlei dingen te zeggen. Daarvoor ligt het allemaal wat te ingewikkeld.

De heer Schoo maakt uit de uitleg van de wethouder op dat er in elk geval wat duidelijkheid komt. Cliënten hebben bepaalde voorzieningen gekregen en daarin wordt in het kader van de bezuinigingen verandering aangebracht. Dan is het niet meer dan netjes dat de mensen hierover goed worden geïnformeerd. Over de manier waarop kan op 3 november wellicht nog worden gesproken, maar in elk geval moet er voor worden gezorgd dat mensen een duidelijk en eerlijk verhaal wordt verteld. Het is nu allemaal wat warrig < dat ligt niet alleen aan de gemeente, want de wetgeving maakt zij niet >, zodat de mensen niet precies weten waar ze het moeten zoeken. Kortom, duidelijk en transparant com-

municeren is belangrijk. Daarmee zal de wethouder het vast wel eens zijn.

Wethouder Jumelet zegt dat uitermate uitgebreid zal worden geïnformeerd, maar dan vooral na de besluitvorming in de raad. Het beleidskader omvat in feite een veel breder pakket.

NAR

De heer Schoo constateert dat de raad het bureau Twynstra Gudde heeft ingeschakeld voor de beoordeling van de risico's van het Atalantaproject, waaronder de verhuizing van het dierenpark. De raad deelt de uitkomsten van de beoordeling met het college. Dat heeft het bureau NAR ingeschakeld voor de beoordeling van het risicomanagement. Hij heeft hierbij de volgende vragen.

1. Is het bureau NAR al gereed met diens beoordeling?
2. Worden de uitkomsten van het bureau NAR met de raad gedeeld?

De voorzitter antwoordt dat het college op korte termijn door het bureau NAR wordt geïnformeerd. Hij schat in dat het college rond 1 december de raad de eerste informatie kan verstrekken.

Educohof

De heer Oldenbeuving deelt mee dat de CDA-fractie kennis heeft genomen van het collegebesluit de activiteiten van Educohof onder te brengen bij de Stenden Hogeschool. De fractie heeft eveneens kennisgenomen van het feit dat het college ambtelijk geadviseerd wil worden over de verdere in te zetten acties, met als uitgangspunt: verkoop van het pand. De fractie beschouwt deze villa als de villa van Zegering Hadders en als een beeldbepalend pand. Dat kan mogelijk nog een belangrijke rol spelen in de ontwikkeling van het mensenpark, bijvoorbeeld als centraal informatiepunt voor toeristen. Hierover de volgende vragen.

1. Is het college met de CDA-fractie van mening dat de villa beeldbepalend is?
2. Is het college met de CDA-fractie van mening dat dit pand samen met het hospice in de vroegere Drommedaar mogelijk een belangrijke rol kan spelen bij de invulling van het mensenpark?
3. Zo ja, wat waren nog niet zo lang geleden de overwegingen van het college om dit pand aan te kopen?

4. Waarom kiest het college nu al voor verkoop als uitgangspunt?

Wethouder Houwing-Haisma kan op de eerste twee vragen kort antwoorden: ja, een beeldbepalend pand en samen met het hospice en de Drommedaar belangrijk voor de toekomstige invulling van het mensenpark.

Op de derde vraag is te zeggen dat het college op 5 december 2006 heeft besloten tot de aankoop van de villa. De reden daarvoor was vooral gelegen in de wens een strategische positie te hebben als er een nieuwe ontwikkeling in het centrum aan de orde zou komen.

Waarom kiest het college nu voor de optie verkoop? Uitgaande van verkoop van De Lindehof, wenst het college nader te worden geadviseerd over de te nemen stappen. Dat heeft natuurlijk alles te maken met de positie en de ligging van villa De Lindehof. Alvorens te besluiten tot verkoop van De Lindehof wil het college alle ins en outs goed op een rij hebben. Hieromtrent wordt momenteel een ambtelijk advies opgesteld. Op basis van dat advies zal het college straks een definitieve keuze maken.

De heer Oldenbeuving begrijpt dat het college wil worden geadviseerd, met verkoop als insteek. Hij meent de wethouder nu te hebben horen zeggen dat het college geadviseerd wil worden over de consequenties van verkoop en over alternatieve mogelijkheden voor dit pand. Is dat juist?

Wethouder Houwing-Haisma lijkt het vrij simpel: het college wil goed geïnformeerd worden over de consequenties van verkoop, opdat het een weloverwogen besluit kan nemen. Dat heeft alles te maken met de omstandigheid dat de gemeente enige regie wil houden ten aanzien van de onderhavige plek. Duidelijk moet bijvoorbeeld worden wat de bestemming en de mogelijkheden van het pand zouden kunnen zijn. Dat moet goed in beeld zijn voordat er een bordje 'te koop' wordt geplaatst.

De heer Oldenbeuving zegt dat het eigenaar zijn van een pand de beste bescherming is. Hij meent dat ooit de gemeentelijke Oudheidkamer, later het VVV-pand, is verkocht. Dat blijkt achteraf toch jammer.

Wethouder Houwing-Haisma merkt op dat er meer monumentale panden in de gemeente Em-

men staan die in het bezit zijn van particulieren en waarop heel goed en zorgvuldig wordt gepast. **Wethouder Sleeking** kan nog zeggen: het pand is een monument!

Het vragenhalfuur wordt vervolgens gesloten.

A3. Notulen raadsvergadering van 3 oktober 2011 **[Stuknr. RA11.0115]**

De heer Eggen merkt op dat op pagina 54 wordt gesteld: "De heer Eggen constateerde om hem heen dat het heel stil was. Dat is absoluut geen normale gang van zaken. Hij heeft geprobeerd met wat komische opmerkingen toch wat vrolijkheid teweeg te brengen (-). Het ging over de besluitvorming betreffende DPE; de moeilijkste beslissing die hij tijdens deze raadsperiode heeft moeten nemen. Hij weet niet waar aangehaalde passage vandaan komt, want hij heeft zoiets absoluut niet gezegd. Wat er staat klopt dus niet.

De voorzitter stelt voor deze passage dan maar gewoon te schrappen.

De heer Eggen zal dit op prijs stellen. Hij maakt weleens een komische opmerking, maar bij dit onderwerp niet.

Met inachtneming van de aangebrachte wijziging worden de onder nr. A3 opgenomen notulen zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

A4. Vaststellen bestemmingsplan 'Weerding, Holtstraat 44 (schapenhouderij)'+ bijlagen RIS.5140 en RIS.5141 **[Stuknr. RA11.0097]**

De voorzitter brengt onder de aandacht dat mevrouw Plas geacht wil worden niet aan de beraadslaging en de besluitvorming deel te nemen, dit vanwege het feit dat zij een van de belanghebbende is bij dit agendapunt.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat mevrouw Plas geen deel van de besluitvorming heeft uitmaakt.

A5. Voorbereidingsbesluit Emmen 2011-2012
[Stuknr. RA11.0099]

De heer Schoo deelt mee dat de DOP-fractie de aantekening wenst tegen dit voorstel te hebben gestemd.

Zonder nadere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de DOP-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

A6. Verzamelbesluit begrotingswijziging 2011-8 + bijlagen RIS.5150, RIS.5151 en RIS.5152
[Stuknr. RA11.0106]

De heer Halm wenst de aantekening dat de BGE-fractie tegen dit voorstel gestemd te hebben.

De heer Schoo heeft reeds aangekondigd tegen welke voorstellen in categorie A de DOP-fractie stemt. Dat geldt onder meer voor dit voorstel.

De heer Moinat zegt dat de SP-fractie principieel tegen verzamelbesluiten is. Wanneer een aantal besluiten op één hoop wordt gegooid en niet tegen een daarvan kan worden gestemd, is de fractie genoodzaakt tegen het hele besluit te stemmen.

De heer Van der Weide deelt mee dat de fractie van Wakker Emmen eveneens tegen is.

Zonder nadere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van BGE, DOP, SP en Wakker Emmen geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

A7. Grondexploitatie Abeln (stedenbouwkundig plan ter inzage in de leeskamer)
[Stuknr. RA11.0087]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A7 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A8. Kadernota internationale betrekkingen 2011-2015 + bijlage RIS.5149
[Stuknr. RA11.0117]

De heer Schoo laat weten dat de DOP-fractie geacht wil worden tegen dit voorstel te hebben gestemd. Hierbij nog de volgende stemverklaring.

De kadernota Internationale betrekkingen is volgens de fractie niet noodzakelijk en in deze tijd waarin zuinig moet worden omgegaan met de beschikbare gemeentelijke middelen ook niet wenselijk. Internationale betrekkingen vond en vindt zij nog steeds een taak van het rijk, níét van de gemeente. Zij zou deze post volledig willen schrappen.

De voorzitter neemt aan dat hierop bij de behandeling van de begroting wordt teruggekomen.

De heer Schoo zal dat uiteraard doen.

De heer Van der Weide geeft aan dat de fractie van Wakker Emmen tegen dit voorstel is, maar dat de heer Bijlsma nog een stemverklaring zal afleggen.

De heer Bijlsma is van mening dat de werkgroep internationale betrekkingen concrete resultaten moet opleveren met betrekking tot banen en toerisme. De fractie is er niet van overtuigd dat dit voor Emmen het geval is. De voorgelegde kadernota is te vrijblijvend en daarom stemt de fractie van Wakker Emmen tegen het voorgestelde besluit.

Ten slotte wil zij de werkgroep internationale betrekkingen bedanken voor de tijd en energie die zij aan dit onderwerp heeft besteed.

Zonder nadere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van DOP en Wakker Emmen geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

A9. Financiële rapportages DPE Next 2011 t/m juni 2011 en beschikbaarstelling bevoorschotting op verplaatsingsvergoeding voor kosten DPE Next 2011 + bijlagen RIS.5134 en RIS.5135
[Stuknr. RA11.0100]

De heer Schoo zegt dat de DOP-fractie ook tegen dit voorstel stemt.

De heer Moinat vermeldt dat de SP-fractie niet akkoord gaat met de realisering van DPE Next onder de tot dusver door een raadsmeerderheid geaccepteerde voorwaarden. Zij stemt dan ook niet met dit voorstel in.

De heer Van der Weide laat weten dat dit ook voor de fractie van Wakker Emmen geldt.

Zonder nadere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A9 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van BGE, DOP, SP en Wakker Emmen geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**B1a. Herbenoeming leden raad van toezicht Esdal College
[Stuknr. RA11.0098]**

De voorzitter verzoekt de raadsleden op hun stembriefje voor of tegen door te strepen en vervolgens hun stembriefje in te leveren. Tevens verzoekt hij de stemcommissie na inlevering van alle stembriefjes de uitslag vast te stellen. Daartoe schorst hij de vergadering.

Schorsing.

Na de heropening van de vergadering is de heer Ruhé aanwezig.

De voorzitter heropent de vergadering en verzoekt de stemcommissie de uitslag van de gehouden stemming mee te delen.

Mevrouw Louwes-Linnemann deelt mee dat er 35 geldige stembriefjes zijn ingeleverd, waarop zijn uitgebracht:

- 33 stemmen op mevrouw mr. J. Dam-de Haan en 2 tegen;
- 35 stemmen op de heer L.B. Kroes, waarmee beiden zijn herbenoemd.

**B1b. Benoemen leden c.a. permanente commissie ex artikel 11 lid i van de Referendumverordening gemeente Emmen 2006
[Stuknr. RA11.0103]**

Mevrouw Louwes-Linnemann vermeldt dat er 35 geldige stembriefjes zijn ingeleverd, waarop zijn uitgebracht:

- 34 stemmen op de heer prof.dr. H. Winter (voorzitter) en 1 stem tegen;
- 35 stemmen op de heer mr. R. Kouwenhoven (lid);
- 34 stemmen op mevrouw mr. S. Top (lid) en 1 stem tegen;
- 35 stemmen op mevrouw mr. S. Sibma (ambtelijk secretaris), waarmee allen zijn benoemd.

De voorzitter dankt mevrouw Louwes en de heer Sulmann voor de verrichte werkzaamheden.

Ten slotte wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten voor de kosten van de permanente commissie vanaf 2012 een bedrag van € 5.000,- in de begroting op te nemen.

B2. Zie agendapunt A8

B3. Zie agendapunt A9

B4. Vervallen

B5. Zie agendapunt A7

**B6. Intrekken en vaststellen Algemene subsidieverordening gemeente Emmen (gewijzigd voorstel)
[Stuknr. RA11.0118] (gewijzigd voorstel)**

De heer Van der Weide deelt mee dat de fractie van Wakker Emmen van mening is dat de voorgestelde verordening te vrijblijvend is. Subsidiebedragen tot € 10.000,- worden verleend op basis van vertrouwen. Geloof op iemands blauwe ogen kan geen voorwaarde zijn voor subsidieverstrekking, hoe klein het bedrag ook mag zijn. Subsidie is geld van de burgers van Emmen en zij hebben er recht op dat uitgaven van hun belastinggeld worden verantwoord. Volgens de voorgestelde verordening kan een verantwoording over de geleverde prestatie worden gevraagd bij een bedrag tot € 10.000,-. Desgevraagd is te vrijblijvend in de ogen van de fractie, want er is geen verplichting voor de wederpartij. De fractie is van oordeel dat verantwoording over de prestatie wenselijk is. In de artikelen 14 en 15 van de verordening zijn geen verplichtingen opgenomen ten aanzien van kostenverantwoording. De subsidieontvanger heeft alleen de verplichting de activiteit uit te voeren. Dit lijkt de fractie wel het minimale dat moet gebeuren als het om subsidie gaat. Zij is van mening dat te allen tijde verant-

woording over de prestatie moet worden afgelegd.

In categorie 1, tot € 10.000,-, zijn er dit jaar 219 subsidies verleend tot een totaal bedrag van € 530.000,-, een aanzienlijk bedrag waarover de subsidieontvangers geen prestatie- of kostenverantwoording schuldig zijn. De fractie is van mening dat een tegenprestatie verwacht mag worden van een subsidieontvanger. Een overheid dient verantwoord om te gaan met gemeenschapsgeld en het verstrekken van subsidie schept verplichtingen voor de ontvanger.

Subsidies van € 10.000,- tot € 75.000,- scheppen de verplichting voor de ontvangers dat er verantwoording over de prestaties wordt afgelegd, maar niet over de kosten. Dit dient te gebeuren met een inhoudelijk verslag. De totale waarde van deze categorie bedraagt € 2,1 miljoen voor 71 aanvragen. Een verantwoording over wat er met de verkregen subsidie heeft plaatsgevonden, lijkt de fractie een zeer redelijke tegenprestatie. Het gaat hier om subsidies van gemiddeld € 30.000,- per aanvraag. Verantwoording is dan ook alleszins redelijk te noemen.

Concluderend: het is redelijk een wederprestatie te vragen bij verkregen subsidies, het voorliggende voorstel is te vrijblijvend voor subsidies tot € 75.000,-, want hierover wordt achteraf geen kostenverantwoording gevraagd, vereenvoudiging van regelgeving is geen vrijbrief voor ongecontroleerde subsidieverstrekking en voor subsidiebedragen tot € 10.000,- wordt alleen desgevraagd een verantwoording over te leggen over de prestaties c.q. activiteiten en niet over de kosten. De fractie van Wakker Emmen dient samen met de fracties van VVD, DOP en D66 een amendement in, teneinde te komen tot een betere verantwoording over de prestaties en de kosten. Dit amendement luidt als volgt:

***De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen d.d. 27 oktober 2011,
Aan de orde zijnde raadsvoorstel RA11.0107,
Algemene subsidieverordening gemeente Emmen 2012;***

constaterende dat:

- ***subsidiebedragen tot € 10.000,- verleend worden op basis van vertrouwen;***
- ***subsidiebedragen tot € 10.000,- verleend worden zonder dat hiervoor de subsidieontvanger een prestatie of een kostenverantwoording dient te overleggen;***
- ***voor steekproeven achteraf geen informatie beschikbaar is waarmee een***

steekproef snel gedaan kan worden zonder contact met de subsidieontvanger;

- ***vanaf € 10.000,- tot € 75.000,- verantwoording over de prestatie is vereist, maar geen verantwoording van de kosten;***
- ***verantwoording van de kosten pas wordt gevraagd vanaf een subsidiebedrag vanaf € 75.000,-;***

overwegende dat:

- ***het redelijk is een tegenprestatie te vragen bij het verkrijgen van subsidies;***
- ***het voorliggende voorstel te vrijblijvend is voor subsidies tot € 75.000,-;***
- ***er over subsidies tot € 75.000,- geen prestatie- en kostenverantwoording achteraf wordt gevraagd;***
- ***een strengere kostenverantwoording van subsidies wenselijk is;***
- ***de gemeente Emmen verantwoord en transparant met gemeenschapsgeld dient om te gaan;***

besluit:

de voorgestelde Algemene subsidieverordening gemeente Emmen 2012 zodanig te wijzigen dat voor subsidies:

- ***altijd een verantwoording afgelegd moet worden of de activiteiten zijn uitgevoerd;***
- ***vanaf € 2.500,- activiteiten- en kostenverantwoording dienen te worden overgelegd;***
- ***vanaf € 2.500,- een (steekproefsgewijze) controle achteraf mogelijk is;***
- ***vanaf € 5.000,- een deel wordt achtergehouden tot na te verantwoording.***

De heer Hulsegge brengt naar voren dat de nieuwe subsidieverordening geheel past in de lijn van minder regels, c.q. minder bemoeienis van de overheid, en actualisatie van de verordening. De VNG is hierbij daadwerkelijk betrokken geweest; zij heeft een modelverordening samengesteld en heeft deze verordening beoordeeld, getoetst en op hoofdlijnen overgenomen. De nieuwe verordening past bij de vermindering van regels en vermindering van de administratieve lastendruk. Kortom, de nieuwe subsidieverordening past bij datgene wat eerder is aangegeven. De veranderingen zijn niet ingrijpend van aard. Het gaat om een actualisatieslag.

De PvdA-fractie heeft nog enige vragen. Wat zijn de ervaringen in de afgelopen twee/drie jaar geweest, met name met betrekking tot toetsing, beoordeling en controles achteraf? Is er werkelijk misbruik van subsidie gemaakt? En hoe zijn de informatie en de communicatie richting de samenleving geweest? De fractie lijkt het goed een en ander in een brochure vast te leggen.

De heer Oldenbeuving merkt op dat de Algemene subsidieverordening 2012 in de ogen van de CDA-fractie een mooi stapje naar deregulering is. Zoals zij in de uitgebreide discussie in de commissie en ook uit het stuk heeft vernomen, betreft het in feite het formeel regelen van hetgeen in de praktijk in een aantal gevallen reeds de werkwijze is.

Als men niet oppast, gaat het bij dit soort zaken heel gauw over een juridisch welles/nietes-spel, terwijl het in feite om een geheel ander onderwerp gaat, namelijk het bevorderen van leefbaarheid en de inzet van vrijwilligers in de samenleving. Het gaat hier om de vraag: kunnen we het al die mensen gemakkelijker maken die dingen te doen die de leefbaarheid vergroten? Het koor, de sportvereniging, het clubwerk, dát is wat vandaag aan de orde is. Als er ook maar iets kan worden gedaan om het mensen gemakkelijker te maken dingen in de samenleving te doen, moet dat worden gedaan voor zover dat kan binnen de grenzen van een zorgvuldige verantwoording. De fractie denkt dat op de voorgestelde manier honderden vrijwilligers beter tegemoet kan worden gekomen. Gemakkelijker maken is een prima actie. De toetsing zoals die nu wordt voorgesteld, is mooi opgebouwd. Tot € 10.000,- < gemiddeld gaat het om zo'n € 2.500,- > is een aanvraag tevens de verantwoording. Men heeft het dan over aanvragen die soms al 20 jaar lang worden toegelaten om activiteiten in een dorp of wijk een kans te geven. Bij € 10.000,- tot € 75.000,- blijft het niet bij aanvragen: men dient te verantwoorden of een activiteit daadwerkelijk is uitgevoerd. Natuurlijk wordt bij een aanvraag beoordeeld of de begroting goed in elkaar zit en of het bedrag strookt met de uit te voeren activiteit. Pas na € 75.000,- wordt niet alleen om een inhoudelijke verantwoording, maar ook om een financiële verantwoording gevraagd, mét een accountantsverklaring. Spreker weet niet of het de indieners van het amendement bekend is wat tegenwoordig een accountantsverklaring kost, maar daar moeten zij niet te lichtzinnig over denken. Als zo'n verklaring voor lagere subsidiebedragen ook

wordt gevraagd, zijn er helemaal geen activiteiten meer aan de orde.

De heer Van der Weide wijst er op dat in het amendement niet wordt gepleit voor een accountantsverklaring, maar voor een verantwoording over wat er met het geld is gebeurd. Dat hoeft wat de indieners betreft niet via een accountant.

De heer Oldenbeuving is nog niet toe aan een reactie op het ingediende amendement. Hij zal die in tweede termijn geven, want op dit moment kent hij de precieze inhoud van het amendement nog niet. Dat zal ook voor andere raadsleden gelden, dus daarover moet eerst maar eens even worden besproken.

De CDA-fractie vindt de verordening zoals die nu voorligt goed. Zij had in de commissie de nodige vragen, bijvoorbeeld wat de stok achter de deur is. Die vraag is correct beantwoord. Aan de ambtelijke organisatie is nog de vraag gesteld: hoe regel je een en ander in de praktijk?, en de fractie denkt, afgaande op het antwoord, dat de stok achter de deur voldoende is geregeld. Zij wil graag het goed organiseren van activiteiten in de samenleving voor ogen houden. In dit opzicht sluit zij zich aan bij de oproep van de heer Hulsege: zorg voor een goede communicatie met de samenleving!

Vooralsnog gaat de fractie akkoord met het voorstel en vraagt zij nu al straks een schorsing in te lassen om met elkaar over het amendement te kunnen spreken.

De heer Schoo vindt dat er op zich wel logica zit in het verhaal van de heer Oldenbeuving. Toch zij er op gewezen dat de fracties elk jaar hun vergoeding met bonnetjes moet verantwoorden. Pleit de heer Oldenbeuving er ook voor dat te laten vervallen?

De heer Oldenbeuving antwoordt dat het daarbij niet gaat om een subsidie. Er dient dus sowieso verantwoording worden afgelegd. Hij zou het als volksvertegenwoordiger ook goed vinden over elk dubbeltje verantwoording af te leggen, hoewel hij het raadswerk beschouwt als vrijwilligerswerk. Met andere woorden: de fractievergoeding is geen subsidie en daar moet heel anders mee worden omgegaan. Bovendien: alles wat de raad van zichzelf vraagt, hoeft niet per se aan anderen te worden gevraagd.

De heer Kochheim merkt op dat zojuist de vraag werd gesteld: waar gaat het nu eigenlijk over?

Voor de VVD-fractie gaat het niet om de vraag waar een subsidie heen gaat; dat is een geheel ander vraagstuk. De vraag is: hoe verantwoord doe je iets? De indieners van het amendement gaat het echt niet om een accountantsverklaring, maar om de omstandigheid dat, als iemand gemeenschapsgeld krijgt, het heel gewoon is dat achteraf wordt aangegeven of de activiteit is uitgevoerd en of het geld inderdaad is gebruikt voor het aangegeven doel. Als er nog € 50,- over is, maakt het ook niet uit dat dit geld in de kas blijft zitten.

Er is nog een vraag aan wethouder Arends. In artikel 25 staat dat de verordening ingaat per 1 januari. In hoeverre kan die datum worden aangepast?

Voorts een opmerking over artikel 12, waarin het gaat om subsidies hoger dan € 75.000,-. Vermeld wordt: "Bij subsidies hoger dan € 75.000,-, welke verleend worden voor activiteiten die meer dan een jaar in beslag nemen, kan het college de verplichting opleggen tot het tussentijd afleggen van rekening en verantwoording (-)." De VVD-fractie is van mening dat van 'kan' 'moet' dient te worden gemaakt.

De heer Halm memoreert dat de BGE-fractie in de commissie heeft aangegeven dat er onnodig ruis over de nieuwe Algemene subsidieverordening is ontstaan. Voor een aanvraag van een subsidie volgens artikel 5 biedt artikel 15 een goede mogelijkheid. De criteria om in aanmerking te komen voor subsidie zijn streng, wat betekent dat er achteraf minder werk voor de gemeente en de organisaties is.

Eén invalshoek is in de commissie nog te weinig benadrukt. Veel subsidies worden aangevraagd door organisaties die werken met vrijwilligers. Bekend is dat vrijwilligers niet voor het oprapen liggen en dat hun aantal afneemt. Het werk moet dan ook niet onnodig ingewikkeld voor vrijwilligers worden gemaakt; zij moeten niet worden weggejaagd bij het goede werk dat zij doen. In dit opzicht is de verordening een goede stap voorwaarts, voor zowel de gemeente als de organisaties die bij de gemeente een subsidie aanvragen.

Als er niet volgens de voorwaarden wordt gehandeld, moeten er harde sancties zijn, maar er moet wel voor worden gezorgd dat er geen willekeur ontstaat doordat vooraf onduidelijkheid is ontstaan over wat achteraf wel of niet wordt verwacht van de organisaties. Denk daar nog eens over na!

Hoe kan er voor worden gezorgd dat er geen tonnen of miljoenen gaan naar organisaties waarvan de top buitensporig verdient, dus boven de gangbare normen die in overheidsland gelden? Graag een reactie van het college.

Per abuis zijn vragen naar de CDA-fractie gestuurd en wellicht heeft de heer Oldenbeuving ook per abuis de BGE-bijdrage gelezen!

De heer Oldenbeuving kan zeggen dat hij nét een half uur thuis is geweest en toen niets heeft gezien of gelezen. De CDA-bijdrage is dinsdag jongstleden trouwens al in de fractie besproken.

De heer Kochheim constateert dat de heer Halm aangaf dat er minder regeldruk moet zijn en dat er steeds minder vrijwilligers zijn. Kan deze zich voorstellen dat het heel lastig is achteraf steekproeven te nemen als de vrijwilligers er dan misschien niet meer zijn? Er zal toch wat informatie in huis moeten zijn om steekproeven te kunnen nemen op het moment waarop je ze wilt doen.

De heer Halm heeft een aanvraag om subsidie gezien, ten aanzien waarvan is aangegeven dat er een verantwoording moet zijn, maar niet hoeft te worden opgestuurd. Meegedeeld is dat er wel sprake van verantwoording is, maar steekproefsgewijs.

De heer Moinat hoeft over het stuk zelf niet al te veel te zeggen, want vindt het wel goed. Het kan volgens de SP-fractie echter nog een beetje beter, waarvoor zij een amendement wil indienen. Dit luidt als volgt:

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 27 oktober 2011,

constaterende dat:

- *er vrij veel instellingen zijn die hun bestuurders een salaris betalen dat ligt dan de premiernorm, vaak nog aangevuld met een bonus en hoge pensioenbijdrage;*
- *een aantal van die instellingen jaarlijks subsidie ontvangt van de overheid;*

overwegende dat:

het onbegrijpelijk is dat er uitgerekend in de publieke en semipublieke sector nog steeds mensen zijn die zichzelf belangrijker vinden dan de premier van dit land zichzelf nog steeds niet tot het vrijwillig instellen van een salarisplafond, gekoppeld aan de premiernorm;

besluit dat:

het voorstel aan te passen en een artikel toe te voegen aan hoofdstuk 8: overige bepalingen.

Het aangepaste artikel luidt:

De subsidieaanvrager heeft geen bestuurders/werknemers in dienst die bij de subsidievragende instelling meer verdienen dan de premienorm (toetsing op het moment van aanvragen). Indien dit wél het geval is, zal de eventueel toegekende subsidie verminderd worden met hetzelfde percentage als de normoverschrijving. Als het percentage dat de gemeente bijdraagt aan de subsidie van die instelling bijvoorbeeld 10 is, wordt 10% van het bedrag dat een bestuurder/werknemer boven de premienorm int vanaf 1 januari 2012 gekort op de subsidie.

De voorzitter kan niet helemaal overzien of dit amendement bij het agendapunt past.

De heer Moinat is van mening dat dit het geval is.

De heer Dijkgraaf zegt dat het hem elke keer opvalt men nogal dol is op Emmense modellen. In dit geval neemt Emmen vrijwel het algemene VNG-standpunt over, maar met een paar kleine aanpassingen. Voor de fractie van GroenLinks is het uitgangspunt dat zorgvuldigheid boven een kreet als deregulering en een steeds verder terugtrekkende overheid moet gaan.

Spreker heeft een vraag over het door de fractie van Wakker Emmen c.a. ingediende amendement. Bij de laatste *bullit* van het besluit wordt gesproken over 'een deel'. Kan worden aangegeven om welk percentage het gaat? Is dat 10%?

De heer Van der Weide antwoordt dat de indieners willen aansluiten bij hetgeen in de verordening is opgenomen: 90% wordt uitbetaald en 10% volgt later.

De voorzitter stelt vast dat 'een deel' dus moet worden gewijzigd in 10%.

De heer Van der Weide zegt dat het in principe zo is, want zoals gezegd, is het uitgangspunt: aansluiten bij wat in de huidige verordening is opgenomen.

De heer Dijkgraaf laat weten dat de GroenLinks-fractie dit het amendement van de fractie van Wakker Emmen c.a. dan steunt.

Mevrouw Hoogeveen heeft slechts één vraag. In het oorspronkelijke voorstel stond wethouder Arends als portefeuillehouder vermeld. Waarom wordt burgemeester Bijl dan als portefeuillehouder genoemd?

De voorzitter is blij dat mevrouw Hoogeveen die fout er uit haalt! Excuses. Volgens hem is wethouder Arends namelijk de portefeuillehouder. Deze krijgt nu dan ook het woord.

Wethouder Arends heeft vanmiddag het raadsvoorstel en de verordening nog doorgenomen, maar heeft dit over het hoofd gezien! Hij acht het helder dat deze Algemene subsidieverordening bedoeld is om te komen tot een herijking van de vorige verordening en het brengen van de bestaande formaliteiten in overeenstemming met de regelgeving. In het stuk heeft de raad kunnen lezen dat het college in december 2009 een beleidsregel heeft vastgesteld. Vanaf 2010 geldt de gedragsregel dat aangevraagde subsidies onder € 10.000,- in één keer worden toegekend en dat men geen verantwoording hoeft af te leggen over de besteding, behalve dan bij steekproefsgewijze controle. Dat is nu geformaliseerd in de nieuwe verordening. Het gaat al twee jaar goed, dus welke aanleiding zou er zijn om te denken dat het in de komende twee jaar of een veelvoud daarvan níét goed zou gaan? Het college heeft er vertrouwen in dat het goed blijft gaan. Het aantal verstrekte subsidies onder € 10.000,- is 219, waarbij het gaat om € 530.000,-, dus grofweg gemiddeld € 2.500,- per aanvraag. Het is soms meer, soms minder. Het kan gaan om € 500,-, € 1.000,-, € 3.000,- of € 5.000,-. Het bracht voor de aanvragers nogal wat rompslomp mee, i.c. voor de vrijwilligers, zeg maar tante Mien en Oom Jan. Als zij een aanvraag doen voor de kaartclub, de zangclub of de EHBO-club, kan worden gezien wat in voorgaande jaren het geval is geweest. Het blijkt dan vaak een herhaling van zetten en voortzetting van een reguliere gedragslijn. Dat zo zijnde, moet je mensen niet vragen vooraf heel veel aan te leveren en achteraf ook weer.

De heer Van der Weide reageert op het voorbeeld van verenigingen dat de wethouder aanhaalt. Verenigingen moeten ook een begroting en een financieel verslag maken. Als het om een paar duizend euro gaat, is dat zijns inziens toch een aanzienlijk bedrag dat aan subsidie wordt verleend. Hij gaat er van uit dat een club een kasboek bijhoudt. Waarom dan niet gezegd: u

krijgt deze subsidie en daarvoor vragen wij een tegenprestatie in de vorm van het overleggen van de betrokken gegevens uit het financiële jaarverslag?

Wethouder Arends zegt dat dit op zich geen probleem is. Echter, als je aan mensen om een verantwoording vraagt, vraagt je ook aan de organisatie de aangeleverde gegevens te controleren. Als aan verenigingen wordt gevraagd hun kasboek of een kopie van de verantwoording op A4'tje dat in de ledenvergadering aan de orde wordt gesteld te overleggen, wat heeft dat dan voor zin als dit achteloos op de stapel wordt gelegd en er niets mee gebeurt? Hem dunkt dat dit niet is wat de indieners van het eerste amendement willen en ook niet wat het college wil.

De heer Van der Weide merkt op dat nu wel steekproefsgewijze wordt gecontroleerd. Eigenlijk wordt het alleen maar gemakkelijker als de kosten- en de prestatieverantwoordingen reeds in het bezit van de gemeente zijn. Dat scheelt weer tijd en energie, want zodoende hoeft geen contact meer worden opgenomen met verenigingen voor overleg.

Wethouder Arends denkt dat het niet zo simpel is. Was het maar zo simpel! Als je verantwoording vraagt over elke subsidie die wordt verstrekt, moet je daarmee ook serieus aan het werk gaan en alles doorrekenen. Worden alle subsidies achteraf gecontroleerd, dan zijn daarmee ongeveer twee fte's op jaarbasis gemoeid, oftewel ongeveer € 150.000,-. Dus waarom zou het gemeentebestuur dat moeten willen als het in de praktijk van alledag goed gaat?

De heer Kochheim herhaalt dat het de indieners niet gaat om een accountantsverklaring, maar om een simpele verklaring. De verenigingen die subsidie krijgen, moeten die al hebben. Je zou het dan ook anders kunnen bekijken en kunnen zeggen: zij moeten nog een paar jaar de stukken in hun bezit houden of ter bewaring neerleggen bij de gemeente! De indieners vragen trouwens ook niet elk subsidieverzoek te controleren. Waar het om gaat, is dat mensen iets inleveren nadat zij een subsidie van boven € 1.500,- hebben gebruikt. Kortom, het merendeel van de door de wethouder genoemde voorbeelden valt af.

Wethouder Arends stelt nogmaals de vraag welk nut het heeft aan instellingen, organisaties en verenigingen, klein en groot, te vragen achter-

af alles aan te leveren als er toch niets mee wordt gedaan. De archieven zouden zodoende alleen maar uitdijen! Waarom zou men alles moeten inleveren als er hier toch niets mee wordt gedaan?

De heer Van der Weide merkt op dat de gemeente op het ene moment alles wil controleren en op het andere moment niets. Het amendement van de fractie van Wakker Emmen c.a. gaat uit van steeds steekproefsgewijze controle. De wethouder gaf aan het begin van diens beantwoording aan dat verantwoording afleggen al steekproefsgewijs gebeurt; dan zou dit ook niet te hoeven worden opgenomen in de verordening.

Wethouder Arends constateert dat wat in het eerste amendement wordt voorgesteld, betekent dat elke subsidie vanaf € 5.000,- door de ambtelijke molen moet worden gehaald en dat is niet echt in overeenstemming met datgene wat de gehele raad bij voortdurende uitspraak, namelijk dat er sprake moet zijn van een efficiënter overheidsapparaat. Welnu, datgene wat het college voorstelt, is vrij simpel door te voeren. Het is het één of het ander: controle of meer efficiency.

De heer Kochheim kan in het voorgestelde besluit in het onder andere door de VVD-fractie ingediende amendement nergens vinden dat de gemeente móét controleren. In de inleiding is duidelijk aangegeven dat er verantwoording dient te worden afgelegd door middel van het overleggen van een afschrift van de betrokken activiteit. Het gaat niet om boekwerken; het kan gewoon één A4'tje zijn, zodat op het moment waarop een steekproef wordt gedaan niet achter allerlei mensen aan hoeft te worden gegaan en gewoon het dossier kan worden ingezien. Wellicht zit daar al een kostenbesparing in.

Mevrouw Hoogeveen heeft een paar keer horen vragen waarom dingen die al 20 jaar hetzelfde verlopen nu opeens zouden moeten worden gecontroleerd. Zij vindt dat in deze tijd geen argument meer. Zorgvuldigheid ten aanzien van het uitgeven van gemeenschapsgeld is op z'n plaats. Volgens haar werkt het op dit moment ook zo met een deel van de erkende overlegpartners als subsidie wordt aangevraagd voor bijvoorbeeld een piano voor de muziekvereniging; men moet laten zien wat men heeft gekocht. Zij meent dan ook dat het helemaal niet zo ingewikkeld hoeft te zijn. Bijna elke vereniging heeft wel een nieuwsbrief of een clubblaadje en daarvan zou aan de

gemeente een exemplaar kunnen worden verstrekt.

Wethouder Arends herhaalt nog maar eens wat hij al een paar keer heeft gezegd. Als wordt gesteld dat er verantwoording moet worden afgelegd, valt er niet aan te ontkomen dat in de subsidieverordening wordt opgenomen dat er gecontroleerd wordt. Wordt dat niet gedaan, dan is het niet meer dan een wassen neus, een dode letter in de verordening. En als wordt gezegd dat vanaf € 5.000,- een deel moet worden achtergehouden tot na de verantwoording, wordt al helemaal niet ontkomen aan het expliciet in de subsidieverordening opnemen dat er wordt gecontroleerd. Kortom, dit werkt de inefficiëntie in het ambtelijk apparaat in de hand en betekent uitzet van formatie. Als dit wordt gewenst, neemt spreker aan dat efficiëntie niet meer het uitgangspunt van de raad is.

De PvdA-fractie heeft gevraagd naar de informatie aan en de communicatie met de bevolking en heeft in dat verband gesproken over een brochure. In de commissie heeft spreker al aangegeven zich voor te stellen dat op de informatiepagina van de gemeente in de *Zuidoosthoek* aandacht aan de nieuwe verordening zal worden besteed. Hij denkt dat dit op zich voldoende is, omdat de meeste verenigingen die subsidie aanvragen al met een en ander bekend zijn.

Hij vindt het SP-amendement buitengewoon sympathiek, want is er groot voorstander van dat in het publieke domein heel terughoudend wordt omgegaan met hoge beloningen. De vraag is echter wel of er zich op Emmense schaal een dergelijke situatie zal voordoen. Dat zal niet zo zijn bij De Zonnebloem, de EHBO, de zangclub, bij de bridgeclub etc. Het zou kunnen dat een aantal instellingen hiermee te maken heeft, maar zoals gezegd: niet op Emmense schaal. Als het zich een concreet geval wél zou voordoen, kan er wat worden gedaan, maar of het voor de Emmense situatie echt noodzakelijk is dit expliciet te regelen, vraagt hij zich af. Hij snapt het punt van de SP-fractie, maar wil haar toch in overweging geven of met dit amendement niet voorbij wordt gegaan aan de Emmense situatie.

De heer Moinat zou ook geen instelling weten waarvoor dit amendement opgaat, maar daar gaat het de fractie niet om. Het gaat haar om het principe dat men zoiets in de gemeente niet moet willen. Hij neemt aan dat ook de wethouder dit volledig onderschrijft, zodat overneming van het amendement niets in de weg staat.

Wethouder Arends zegt dat het college geen amendementen overneemt, want dat de raad daar zelf uitspraken over doet. Zoals gezegd, staat hij er heel sympathiek tegenover, maar dat hij zich afvraagt af het amendement noodzakelijk is in de Emmense situatie.

De heer Kochheim heeft gevraagd: wát als het later wordt dan 1 januari 2012? Spreker is geen jurist, zodat hij moet afgaan op de informatie die hij hierover heeft. Als de verordening later dan 1 januari ingaat, zullen subsidies die vóór 1 januari worden vastgesteld < voor de meeste gebeurt dat bij de begroting > buiten het regime vallen. Hij meent hiermee een reactie te hebben gegeven op de kern van de discussie.

De heer Kochheim heeft ook een vraag gesteld over artikel 12, namelijk of het woordje ‘kan’ niet ‘moet’ dient te zijn.

Wethouder Arends antwoordt ontkennend.

De voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig het eerder gedaan verzoek daartoe.

Schorsing.

Na de schorsing is mevrouw Vrolijk niet meer aanwezig.

De voorzitter heropent de vergadering. Normaal zou hij eerst het woord geven aan de heer Oldenbeuving, die om de schorsing heeft gevraagd, doch dat hij heeft begrepen dat er in de schorsing over de amendementen is gesproken. Daarom wil hij de indieners ervan eerst het woord geven.

De heer Moinat laat weten dat het SP-amendement niet is gewijzigd.

De heer Kochheim deelt mee dat de fracties van Wakker Emmen, VVD en D66 een tweede amendement hebben opgesteld. Dit luidt als volgt:

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 27 oktober 2011,

constaterende dat:

- *in artikel 12 tussentijdse rapportage naar inzicht van het college gevraagd kan worden – dit geldt voor subsidies boven € 75.000,- en activiteiten die meer dan een jaar in beslag nemen;*

- *de gemiddelde subsidie in deze categorie € 750.000,- is met een totaalbedrag van meer dan € 29 miljoen;*

*overwegende dat:
het wenselijk is inzicht te hebben in de uitvoering van activiteiten;*

besluit het voorstel als volgt aan te passen:

Artikel 12: Tussentijdse rapportage.

“... meer dan een jaar in beslag nemen, moet het college de verplichting opleggen tot het tussentijds afleggen omtrent verrichte activiteiten en kan de verplichting opleggen tot het tussentijds afleggen van rekening omtrent de verrichte activiteiten en de daaraan verbonden ...”

Ter verduidelijking: het idee achter dit amendement is dat aan iemand die een subsidie ontvangt die boven het genoemde bedrag gaat, niet om een accountantsverklaring en ook niet over de complete boekhouding, maar om een simpel afschrift gaat waarop staat: we doen wat we zouden doen en het geld wordt inderdaad uitgegeven waarvoor het bedoeld is! Het kan een eenvoudig briefje zijn; het hoeft geen juridisch verantwoord boekhoudkundig stuk te zijn.

De voorzitter informeert of ook het eerst ingediende amendement wordt gehandhaafd.

De heer Kochheim antwoordt bevestigend. Ook daarin gaat het slechts om een briefje. Hij hoort de voorzitter vaak zeggen dat de beraadslaging onderdeel uitmaakt van een besluit, dus nogmaals: het gaat niet om een complete boekhouding, maar om een eenvoudig afschrift.

De heer Oldenbeuving heeft een vraag over het laatste amendement, artikel 12 betreffend. Hij snapt dit amendement niet helemaal, of het zou moeten zijn dat hij artikel 12 niet snapt. Er wordt gesproken over subsidies die hoger zijn dan € 75.000,- voor activiteiten die meer dan een jaar in beslag nemen. Moet hij begrijpen dat die subsidies gemiddeld € 750.000,- omvatten?

Wethouder Arends antwoordt dat in 2011 in de categorie boven € 25.000,- 40 subsidieaanvragen zijn gehonoreerd, met een totaalbedrag van € 29 miljoen, neerkomend op gemiddeld € 750.000,-. Het kan gaan om een subsidie van € 80.000,-, maar de subsidie voor bijvoorbeeld de bibliotheek bedraagt, uit het hoofd gezegd, € 2,4 mil-

joen. Verder zit bijvoorbeeld onder meer Sedna in het totaalbedrag.

Verder staat er ‘kan’, niet ‘moet’.

De heer Oldenbeuving informeert of ‘kan’ betekent dat het college bij dergelijke bedragen iets oplegt.

Wethouder Arends antwoordt dat dit afhankelijk is van hoe de subsidieaanvraag luidt en wat de moeilijkheidsgraad is. Het hangt van een heleboel factoren af of het wenselijk wordt gevonden na afloop van een boekjaar een tussentijdse verantwoording te krijgen. Soms is dat nodig, daarom het woordje ‘kan’.

De heer Oldenbeuving zegt dat de CDA-fractie de eerste twee amendementen heeft besproken. Het SP-amendement vindt de fractie buitengewoon sympathiek. Haar eerste reactie was: we zouden willen dat het in Emmen zo luxe was dat dit amendement nodig zou zijn! Dat is echter niet zo. De tweede overweging was: als je iets dergelijks wilt opnemen, mag het wat ons betreft wel een gaatje strakker! Aannemende dat de voorzitter van een vereniging de best betaalde bestuurder is en méér verdient dan de Balkenendenorm, zegt de fractie dat er aan die vereniging helemaal geen subsidie meer moet worden verstrekt! Zij vindt dit amendement dus nog te slap.

In het gehandhaafde amendement van de fractie van Wakker Emmen c.a. is de eerste constatering dat subsidie wordt verleend op basis van vertrouwen. De CDA-fractie zegt daarop: ja, maar wel op basis van vertrouwen dat door de aanvrager is verdiend blijktens onderzoek, niet op blauwe ogen!

Dat voor bedragen tot € 10.000,- geen prestatie- of kostenverantwoording hoeft te worden overgelegd klopt, maar de prestatie moet wel worden geleverd, zoals ook in de beschikking staat.

Dat er voor steekproeven achteraf geen informatie beschikbaar is, is onjuist. Verenigingen houden wel degelijk een administratie bij, alleen geen kostenplaatsenadministratie volgens welke traceerbaar is welke activiteit voor welke kosten is belast. Spreker wil dat een penningmeester absoluut niet aandoen. Bij omvangrijke boekhoudingen is dat al een probleem, maar als dit bij verenigingen zou moeten, weet hij zeker dat er penningmeesters weglopen!

Dat verantwoording over de kosten pas gevraagd wordt vanaf een subsidiebedrag vanaf € 75.000,- is correct. Dan mag je verwachten dat er professionele ondersteuning is.

Het is redelijk dat een wederprestatie wordt gevraagd bij het verkrijgen van subsidies. Er wordt ook een prestatie gevraagd, maar voor de fractie blijft overeind dat activiteiten die kleur geven aan de samenleving voortgang moeten kunnen vinden. Laat men niet harder dan nu al geconfronteerd worden met een gebrek aan bestuurders die verenigingen willen blijven trekken!
Alles overziende, steunt de CDA-fractie dit amendement niet.

De heer Kochheim vraagt of de CDA-fractie zelf een amendement indient aan de hand van dat van de SP-fractie.

De strekking van het eerste amendement was en is dat het niet gaat om volledige boekhoudingen, maar om een heel simpel afschrift. Hij kreeg van iemand de tip: noem het voortaan 'een briefje', dat is misschien duidelijker! Waar verenigingen al een administratie bij moeten houden, kunnen zij ook best een kopie afleveren bij de gemeente.

De heer Oldenbeuving antwoordt dat de CDA-fractie geen amendement zal indienen. Nogmaals: hij zou willen dat het nodig was in Emmen! Het is echter niet nodig, want dergelijke verenigingen zijn er niet.

Het tweede punt was: het kan een simpel briefje zijn, laten we alles niet ingewikkelder maken dan het is! Wanneer verantwoording over een activiteit moet worden afgelegd, zal men kosten moeten toerekenen. Dat betekent dat wat nu bij verenigingen normaal is < een simpele staat van baten en lasten > niet meer kan, want dat men min of meer een vorm van projectadministratie moet voeren. Dat wil de fractie verenigingen niet aandoen. Zij vindt het ook een miskwalificatie van wat mensen voor de samenleving doen.

De heer Kochheim stelt vast dat de heer Oldenbeuving duidelijk aangeeft te wensen dat het nodig zou zijn wat in het SP-amendement wordt voorgesteld. Er zijn volgens de VVD-fractie evenwel redelijk wat stichtingen, verenigingen en organisatie die wel degelijk bestuurders hebben die een bepaald inkomen hebben. Moet spreker concluderen dat deze verordening niet van toepassing is voor stichtingen, verenigingen en organisaties die statutair niet in de gemeente Emmen zijn gevestigd, bijvoorbeeld de Hartstichting?

De heer Oldenbeuving zegt dat als er subsidie aan de Hartstichting wordt verleend, dit geschiedt

aan de lokale afdeling, niet aan de Hartstichting Nederland.

De heer Van der Weide zegt dat bij het betoog van de wethouder als eerste bij hem opkwam: overdrijven is ook een vak! De wethouder ziet wel erg veel beren op de weg. De fractie van Wakker Emmen zou graag zien dat de wethouder diens invalshoek ook eens zou kiezen bij het Atalanta-dossier. Deze blijkt het gelukkig wél te kunnen!

Zowel spreker als de heer Kochheim heeft gezegd dat het gaat om een steekproefsgewijze controle achteraf. Op dit moment gebeurt dat ook. Blijkens het verkregen antwoord kost dat 0,13 fte, maar daarin is ook te lezen dat de controle van een gemiddeld dossier 10 tot 12 uur vergt. Dan rijst de vraag wat de verenigingen eigenlijk aanleveren. Volgens hem valt daar nog een slag te winnen. En nogmaals: het is niet zo dat de indieners om een accountantsverklaring vragen. Stel een eenvoudig, gemakkelijk model op voor de verantwoording!

De heer Oldenbeuving hoort de heer Van der Weide zeggen dat er bij verenigingen nog heel wat te winnen is. Kan worden uitgelegd wat hiermee wordt bedoeld?

De heer Van der Weide bedoelt dat er nog heel wat te winnen is in de aanlevering van informatie. Nu staan er 10 tot 12 uur voor een controle, zodat hij zich afvraagt wat men allemaal moet aanleveren. Als wordt gekomen tot een eenvoudiger wijze van verantwoording, zal dat ook voor verenigingen een pluspunt zijn.

De heer Oldenbeuving denkt dat de heer Van der Weide net zo goed als hijzelf weet dat het aanleveren van een overzicht uit de totale administratie dat nodig is voor de verantwoording een hoop extra werk kost. Dat is de reden waarom verenigingen veelal een totaalpakket aanleveren.

Mevrouw Hoogeveen wil graag eerst reageren op een woord als 'miskwalificatie'. Zijzelf heeft heel wat vrijwilligerswerk gedaan en weet dat bij heel veel verenigingen jaarlijks een kascontrole wordt gehouden. Ook de vrijwillige bestuurders willen voor zichzelf verantwoording afleggen aan de leden, en dat kan op één A4'tje. Als verenigingen subsidie aanvragen, doen zij dat bijvoorbeeld ten behoeve van een bepaalde aanschaf. Haar lijkt dan een kopie van de nota toereikend ter verantwoording. Zij vindt het door sommigen

allemaal heel zwaar wordt aangezet. In de nieuwe verordening staat dat er steekproeven mogelijk zijn. Evenmin als de heer Van der Weide begrijpt zij waarom een controle 10 tot 12 uur moet duren.

Met de argumenten die zij tegen het eerste amendement heeft gehoord, is zij het niet helemaal mee eens. Daarstraks is vastgesteld dat mensen in de bijstand een tegenprestatie moeten leveren, dus wie weet gaan zij een en ander controleren!

De heer Hulsegge reageert als volgt op de amendementen.

In de overwegingen in het SP-amendement staat dat “er nog steeds mensen zijn die zichzelf belangrijker vinden dan de premier van dit land.”

Dat zou naar het oordeel van de PvdA-fractie wel kunnen worden geschrappt.

Al met al kan de PvdA-fractie het SP-amendement steunen.

Vervolgens het eerste amendement van de fractie van Wakker Emmen c.a. De beantwoording van de wethouder is naar de overtuiging van sprekers fractie voldoende geweest. Zij heeft geen behoefte aan het verstrekken van A4'tjes en wil de interne werkgelegenheid op dit terrein niet versterken. De fractie zal dit amendement dus niet steunen.

Met betrekking tot de informatie en de communicatie heeft de wethouder aangegeven dat de nieuwe verordening uitgebreid in de *Zuidoosthoek* zal worden vermeld. De vraag van de PvdA-fractie was evenwel of de spelregels bij een aanvraag ook zullen worden aangegeven op een A4'tje en op internet. Daarop nog graag een antwoord van de wethouder.

Het mag duidelijk zijn dat de fractie de nieuwe subsidieverordening steunt.

De heer Dijkgraaf stelt voor tante Mien en oom Jan te wijzigen in: tante Janny en oom Bauke! Voor het overige kan hij volstaan met de mededeling dat de GroenLinks-fractie de drie amendementen steunt.

De heer Moinat constateert dat een duidelijk signaal is afgegeven voor het enigszins aanscherpen van het SP-amendement. Hij is af en toe de beroerdste niet en wil de overweging graag veranderen in: ‘dat er in de publieke en semipublieke sector nog steeds instellingen zijn die zich niet beperken tot het vrijwillig instellen van een salarisplafond, gekoppeld aan de premienorm’. Voorts stelt hij voor de verandering aan te brengen: ‘Indien dit niet het geval is, zal de aange-

vraagde subsidie niet verleend worden’. Hij heeft begrepen dat daarvoor draagvlak is.

Het amendement van Wakker Emmen c.a. wordt door de SP-fractie gesteund.

De heer Halm heeft verstaan dat de subsidies volgens de wethouder in de begroting zijn opgenomen en wil daar graag uitleg over.

Het SP-amendement steunt de BGE-fractie, dat van de fractie van Wakker Emmen niet.

De heer Schoo stelt vast dat er al veel woorden zijn gewisseld en beperkt zich daarom wat de amendementen betreft tot: voor, voor en nog eens voor.

De heer Huttinga deelt mee dat de heer Leutscher en hij zich bij dit punt beperken tot één woordvoerder, gelet op het tijdstip en de efficiëntie.

Namens de fracties van LEF! en ChristenUnie kan worden gezegd dat het gewijzigde SP-amendement wordt gesteund. Dat heeft de heer Moinat dus alvast in diens zak!

De fracties hebben de indruk dat het nieuwe raadsvoorstel recht doet aan de discussie in de commissie. Spreker heeft daar zelf niet bij kunnen zijn, maar met de notulen in de hand heeft hij een en ander kunnen checken, en het ziet er goed uit.

De overige ingediende amendementen zijn volgens de genoemde fracties een pondje te veel. Deze zetten alles te zwaar aan en maken naar hun idee de subsidieverordening onhandelbaar en geven met name richting de samenleving een te zwaar gewicht aan dit soort formaliteiten dat via de methodes die in de verordening zijn opgenomen prima kan worden gehandhaafd. De fracties van LEF! en ChristenUnie vinden deze beide amendementen overbodig en zullen die dan ook niet steunen.

De heer Hulsegge deelt mee dat de PvdA-fractie zich nog even wil beraden op het laatste amendement van de fractie van Wakker Emmen c.a. Hij verzoekt daarom om een schorsing.

De voorzitter zal die inlassen na het antwoord van de wethouder in tweede termijn.

Wethouder Arends begrijpt dat de indieners van het eerste amendement graag controle willen, want dat het goed is dat door het afleggen van verantwoording transparant wordt omgegaan met gemeenschapsgeld. Hij kan zich echter niet geheel aan de indruk onttrekken dat er via dit

amendement wordt gezocht naar schijnzekerheid. Als wordt gevraagd, zoals het in het amendement verwoord staat, < lever een kostenverantwoording in etc. >, wordt in feite gezegd dat een door de leden vastgestelde jaarrekening nog naar de gemeente moet worden gestuurd, terwijl er hier eigenlijk niets mee gebeurt.

De heer Van der Weide begint hier enigszins moe van te worden, want dezelfde riedel heeft de wethouder al in eerste termijn opgedreund. In het amendement staat: steekproefsgewijze controle achteraf. De indieners zeggen dus niet dat álles moet worden gecontroleerd, maar dat kan worden volstaan met steekproeven.

Mevrouw Hoogeveen wijst er op dat in het gewijzigde raadsvoorstel staat dat er wel steekproefsgewijs controle kan plaatsvinden. Als dat toch niet gebeurt, kan het college beter opnieuw een gewijzigd raadsvoorstel indienen.

Wethouder Arends wil dan de indieners vragen het amendement nog eens te bekijken. Daarin staat immers dat er altijd verantwoording moet worden afgelegd over de activiteiten die zijn uitgevoerd. Kortom, elke vereniging moet een A4'tje inleveren.

De heer Kochheim brengt nog eens onder de aandacht dat de beraadslaging onderdeel is van het besluit. Het gaat er om dat achteraf eenvoudig een afschrift of een briefje wordt ingeleverd waarop staat: ja, we hebben deze activiteit uitgevoerd en daaraan het geld uitgegeven! Nergens in het amendement staat dat de gemeente verplicht is alles te controleren. Mensen moeten toch al stukken bewaren om ze te kunnen opvragen voor achteraf controle. De gemeente kan aanbieden de stukken voor de betrokken verenigingen te bewaren. Dat betekent lastenverlichting, aangezien zij de stukken niet zelf hoeven te bewaren.

De heer Wanders informeert of de indieners ook voor ogen hebben of wordt gecontroleerd dat het briefje is ingeleverd.

De heer Kochheim antwoordt: ja!

Wethouder Arends kan niet anders doen dan herhalen wat hij al gezegd heeft. De indieners vragen om een verantwoording achteraf, aan te leveren op het gemeentehuis. Daarmee zeggen zij dat zij verantwoording willen laten afleggen over het geld dat is verstrekt door de overheid. Ver-

volgens stapelt zich hier alles in 219-voud op. Af en toe wordt er een uitgepikt voor een steekproefsgewijze controle achteraf. Nu wordt tegen alle verenigingen gezegd: u hoeft niets op te sturen, behalve wanneer tot steekproefsgewijze controle wordt overgegaan. Veel simpeler kan het bijna niet. Wat de indieners met hun amendement willen, is in zijn ogen een schijnzekerheid.

De heer Moinat begint het spoor een beetje bijster te raken. Is het nu de bedoeling dat elk document dat wordt opgevraagd gecontroleerd móét worden of alleen dient voor een eventuele steekproef achteraf?

Wethouder Arends denkt dat de heer Moinat dit niet aan hem moet vragen, maar aan de indieners van het amendement.

De heer Van der Weide herhaalt: steekproefsgewijs!

De wethouder zegt dat tot € 75.000,- altijd verantwoording moet worden afgelegd over de prestatie, doch daar staat niets bij over de kosten. De indieners willen dat vanaf € 2.500,- standaard een kostenverantwoording wordt ingeleverd, die vervolgens steekproefsgewijze wordt gecontroleerd.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder hierop nog één keer reageert en dat dan tot een afronding wordt gekomen, want hij hoort in tweede termijn niet veel nieuwe dingen. Bovendien is dit voorstel al uitgebreid in de commissie besproken.

Wethouder Arends denkt dat hij bij alles wat hij nu nog zegt in herhaling vervalt. Dat lijkt hem niet goed. Volgens hem is hij helder geweest. Als de indieners meer willen laten inleveren, belasten zij daar de verenigingen mee. Er wordt een schijnzekerheid nagestreefd en dat lijkt hem niet wenselijk. Het amendement zou een dode letter in de verordening zijn.

Op de vraag van de BGE-fractie kan hij zeggen dat in de begroting het bedrag is opgenomen dat in totaliteit aan subsidies beschikbaar is voor activiteiten op allerlei gebieden.

Als een A4'tje met spelregels de bedoeling is, kan men dat ook bij de infobalie neerleggen. Wanneer dat iets toevoegt, zal dit zeker worden gedaan.

En als de heer Dijkgraaf de voorkeur geeft aan 'tante Jannie en oom Bouke' is dat prima. Iederen kiest zo z'n eigen personen in de samenleving!

De heer Oldenbeuving heeft nog niet gehoord wat de wethouder vindt van het aangepaste SP-amendement.

Wethouder Arends zegt dat het goed is dat de heer Oldenbeuving hem hieraan herinnert, want zodoende kan hij ook nog iets zeggen over het tweede amendement van de fractie van Wakker Emmen c.a. Dat amendement ontraadt hij. Het woordje 'kan' geeft namelijk aan dat per situatie kan worden bekeken of het ook moet.

Met betrekking tot het SP-amendement wil hij nog één ding in overweging geven. Als het voorgestelde wordt opgenomen in de verordening, denkt hij dat dit in Emmen nooit zal worden gebruikt. Bijvoorbeeld aan de Leveste-groep, een groep die zowel aan *cure* als *care* doet, zou eens een subsidie kunnen worden verleend voor een dagactiviteit voor mensen in verzorgingshuizen. De bestuurder van die groep zit qua salaris wel boven de Balkendenorm, sterker nog: er zijn veel werknemers die daar ook boven zitten, namelijk de artsen in het ziekenhuis. Daar zou eens over moeten worden nagedacht, want met dit amendement zou men alle activiteiten voor bewoners van verzorgingshuizen teniet kunnen doen. Wellicht kan op het in het amendement voorgestelde op een later moment eens worden teruggekomen. Het vraagt nu te veel dit op een goede manier in te passen. Sympathie voor dit amendement is er evenwel bij spreker en naar hij vermoedt ook bij de rest van het college.

De heer Moinat vindt het aangevoerde punt wel goed. Als een subsidie, gevraagd door een instelling als Leveste, van een groot maatschappelijk belang is, zou dit toch aan de raad kunnen worden voorgelegd!

Wethouder Arends zegt dat dit altijd kan, alleen is de vraag of de raad dit zou willen. Als er bijvoorbeeld een piraten- of een ander koor komt optreden en daarvoor subsidie wordt gevraagd, is het de vraag of de gemeenteraad zich daarover wil buigen. Hij stelt voor het college de mogelijkheid te geven te bekijken of er een passende tekst is te bedenken die later alsnog in de verordening kan worden opgenomen.

De heer Huttinga raadt aan hierop op een later tijdstip wat afgewogener terug te komen. Er is sympathie voor het amendement, maar hij noch de heer Leutscher had aan de door de wethouder geschetste situatie gedacht. Het zou gênant zijn als nu tegen zou worden gestemd. Wat de wethouder aangaf, maakt de kwestie dermate com-

plex dat het verstandiger is het amendement even in de week te leggen en met elkaar te bekijken hoe dit in het vat kan worden gegoten.

De voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig het eerder gedane verzoek.

Schorsing.

Na de heropening van de vergadering is de heer Wittendorp niet meer aanwezig.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan degene die om een schorsing heeft gevraagd.

De heer Hulsegge reageert allereerst op het tweede amendement van de fractie van Wakker Emmen c.a. betreffende artikel 12. De PvdA-fractie heeft de beantwoording van de vragen door de wethouder goed gevolgd en zij zal aan dit amendement geen steun verlenen. Vervolgens het SP-amendement.

De voorzitter wil daarover eerst de heer Moinat het woord over geven.

De heer Moinat heeft na overleg besloten van dit amendement een motie te maken, waarin de inzet van het amendement wordt meegenomen, namelijk dat het college een weg zoekt om een en ander te vertalen. Dit zou dan in de begrotingsvergadering of in de raadsvergadering van december aan de orde kunnen komen.

De heer Scheltens merkt op dat aan het begin van de avond wethouder Arends heeft gezegd dat uitstel niet mogelijk is. De motie is heel sympathiek, maar het voorstel van de VVD-fractie is de motie in de subsidieverordening 2013 te vertalen, dus niet in die van 2012.

De heer Moinat denkt dat hetgeen wordt bepleit best in de voorliggende Algemene subsidieverordening kan worden opgenomen.

De voorzitter stelt vast dat de SP-fractie het college ruimte wil bieden om tot een goede oplossing te komen. Wat vindt de wethouder hiervan?

Wethouder Arends antwoordt dat, nu het amendement is gewijzigd in een motie, deze kan worden overgenomen. Bekeken zal worden hoe die

kan worden ingepast in het geheel en ook welke consequenties dat heeft voor 2012/2013.

De heer Scheltens wil graag een concreet antwoord. Aan het begin van de avond heeft de wethouder immers gezegd dat de verordening minimaal zes weken ter inzage moet worden gelegd en op 1 januari moet ingaan. Als over een aanpassing in december wordt beraadslaagd, gaat hij er van uit dat de motie, hoe sympathiek ook en hoe graag zijn fractie die ook wil overnemen, niet in deze verordening ingepast gaat worden. Als dat wél kan, is hij van mening dat deze beraadslaging bijna voor niets is geweest, want die had dan ook wel in december kunnen plaatsvinden.

Wethouder Arends heeft zojuist gezegd: er zal worden bekeken welke de mogelijkheden zijn. Hij kan dit als niet-juridisch onderlegd persoon nu niet zeggen. Wat er mogelijk is, zal ambtelijk worden uitgewerkt.

De heer Scheltens herhaalt nogmaals dat de wethouder aan het begin van de avond de raad de boodschap heeft gegeven dat uitstel niet mogelijk is als de verordening op 1 januari moet ingaan. Toen was de wethouder schijnbaar wél goed onderlegd. De wethouder heeft er op dat moment niet bij gezegd het niet zeker te weten en daarvoor juridisch-ambtelijk navraag te moeten doen.

Wethouder Arends zegt dat als de heer Scheltens de opname beluistert, zal moeten vaststellen dat is gezegd: 'voor zover mij is meege-deeld' of woorden van eenzelfde strekking. Dit specifieke punt heeft te maken met de mogelijkheid de verordening op 1 januari te laten ingaan. Als datgene wat de motie beoogt pas in 2013 kan worden geëffectueerd, zal het 2013 worden. Of het op onderdelen in 2012 kan, dat wil hij met ambtelijke bijstand uitzoeken. Nu kan hij hierop in elk geval geen antwoord geven.

De voorzitter denkt dat in wat per 1 januari gaat gelden nog geen Balkenende-correctie zit. De vraag die richting het college achter de motie zit, is: geef aan per wanneer dit wél kan en hoe hiermee wordt omgegaan in de periode waarin dit nog niet geldt. Hem dunkt dat daarmee de cirkel tussen het begin van de vergadering en nu weer rond is.

Hij stelt vast dat het SP-amendement een motie wordt, die door het college wordt overgenomen, zodat hierover niet hoeft te worden gestemd. Naar hij begrijpt, wordt aan het einde van het jaar

naar de raad teruggekoppeld hoe hiermee wordt omgegaan.

Hij legt vervolgens het eerste amendement, ingediend door de fracties van Wakker Emmen, VVD, DOP en D66, waarin de woorden 'een deel' is gewijzigd in 10%, ter besluitvorming voor.

Bij inventarisatie wordt dit amendement verworpen (de leden van de fracties van VVD, DOP, GroenLinks, D66 en de aanwezige leden van de fracties van Wakker Emmen en SP stemmen voor).

Voorts wordt het tweede amendement, ingediend door de fracties van Wakker Emmen, VVD, DOP en D66, ter besluitvorming voorgelegd.

Bij inventarisatie wordt dit amendement verworpen (de de fracties van VVD, DOP, GroenLinks, D66 en de aanwezige leden van SP en Wakker Emmen stemmen voor).

Ten slotte vindt besluitvorming plaats over het voorstel van het college.

Zonder beraadslaging wordt conform het onder nr. B8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van DOP, VVD, D66 en de aanwezige leden van de fractie van Wakker Emmen geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

Op het SP-amendement dat is omgezet in een motie wordt op een ander moment teruggekomen.

De heer Leutscher verlaat de vergadering.

De voorzitter stelt vast dat het inmiddels 22.20 uur is. Volgens het Reglement van orde moet hij om 22.30 uur informeren of de raad de vergadering wil voortzetten of de agenda morgenavond wil afmaken, dan wel kiest voor een tussenweg.

De heer Van der Weide laat weten dat een voortzetting morgenavond voor hem niet per se hoeft en stelt zich voor dat maandag- of dinsdagavond een geschikter moment is om de agenda af te handelen.

De heer Dijkgraaf kan het voorstel van de heer Van der Weide ondersteunen, met een voorkeur voor maandagavond.

De heer Halm kan eveneens instemmen met het voorstel van de heer Van der Weide.

De heer Eggen deelt mee dat de D66-fractie nu graag wil doorgaan.

De heer Wilms stelt namens de CDA-fractie ook voor door te gaan.

De heer Wanders zegt dat de voorkeur van de PvdA-fractie eveneens uitgaat naar doorgaan.

De heer Scheltens laat weten dat de VVD-fractie er ook voor is de vergadering vanavond af te ronden.

De voorzitter concludeert dat een meerderheid voor doorgaan is. Dat betekent in elk geval dat vóór 00.00 uur wordt gestopt. Hij zegt dit omdat er nog wel een aantal agendapunten moet worden behandeld. Eventueel zou de onder nr. B9 opgenomen motie (samenvoeging OBS Meester Halmaschool en OBS de Dordtse Til) naar een andere vergadering kunnen worden verschoven als de vergadering echt in de tijd zou uitlopen.

De heer Van der Weide merkt op dat de fractie van Wakker Emmen bewust een vroegtijdig tijdstip voor deze motie heeft gekozen. Daarvoor tijd inruimen tijdens de begrotingsbehandeling is voor de fractie wel bespreekbaar, maar niet in de decembervergadering.

De voorzitter zal in de loop van de avond kijken hoever er is te komen. Misschien komt dan toch weer de vraag aan de orde wat zal worden gedaan met de agendapunten die nog niet behandeld zijn. Hij is van plan de raad een beetje strak te houden en doet de oproep daaraan mee te werken om het niet onnodig nachtwerk te laten worden.

B7. Participatie- en re-integratiebeleid + RIS.5158 en RIS.5159 [Stuknr. RA11.0111] (gewijzigd raadsvoorstel)

Mevrouw Hoogeveen stelt voor dat er, met het oog op snelheid, vanaf de zitplaats wordt gesproken.

De voorzitter vindt dat prima.

Mevrouw Louwes-Linnemann merkt op dat het participatiebudget in de gemeente Emmen door kabinetsmaatregelen is teruggebracht van € 13,5

miljoen per jaar naar ruim € 6 miljoen. Herijking is dus noodzakelijk. Het beleid van het kabinet-Rutte is realiteit geworden en de consequenties worden steeds duidelijker. De PvdA-fractie wil stilstaan bij die consequenties, maar als partij die gelooft in de mogelijkheden van mensen ook handelen.

Centraal staat participatie. De fractie wenst geen tweedeling in de maatschappij, geen tweedeling tussen arm en rijk, tussen lager en hoger opgeleiden en ook niet tussen kansarm en kansrijk. De PvdA-fractie vindt dat iedereen mee moet kunnen doen in de maatschappij. Niemand achter de geraniums! Iedereen in Emmen moet kunnen deelnemen aan het maatschappelijk leven, maar heeft daarnaast ook verantwoordelijkheden voor zichzelf. Sociale activering in Emmen moet leiden naar werk, een opleiding of vrijwilligerswerk. Het is wat wrang dat dit beleid gestalte krijgt als gevolg van een bezuinigingsoperatie.

Kortom, de fractie wil niemand in de kou laten staan. Wat haar betreft, is er geen granieten bestand en wordt niemand met een visakte naar huis gestuurd. Iedereen kan bijdragen op z'n eigen manier.

Zoals in de commissie al aangegeven, maakt de fractie zich zorgen over de jongeren die van het praktijkonderwijs of de Thriantaschool komen, veelal jongeren met een SW-indicatie of een WAJONG-uitkering. Er zal met de Wet werken naar vermogen een behoorlijke teruggang ontstaan in het aantal WAJONG'ers en van een SW-indicatie is straks bijna geen sprake meer. Dit leidt waarschijnlijk tot aanwas in de bakken van de sociale dienst. Naar gelang de vastgestelde loonwaarde is sprake van doelgroepenindeling. Het kan toch niet zo zijn dat jongeren na het afronden van hun school geen toekomstperspectief hebben omdat zij tot doelgroep 4 behoren! Kan de wethouder de zorg van de fractie hierover wegnemen?

Het is goed dat in het voorliggende stuk nadrukkelijk ook het perspectief voor de werkgever wordt aangehaald. Laat men hopen dat de loon dispensatie bedrijven over de streep trekt en dat er meer mensen in dienst worden genomen die een steuntje in de rug nodig hebben. Op welke manier kunnen werkgevers nog meer worden verleid?

Het minimabeleid wordt op een aantal plaatsen in het stuk vermeld. In de commissie is het reeds aangehaald, maar wat hier zeker nog het vermelden waard is, is de zorg over de volgende passage: "kritisch kijken naar regelingen die participatie juist in de weg staan en die stapeling van rege-

lingen die de weg naar betaald werk voorkomen. Een heroverweging van de huidige minimaregelingen is noodzakelijk." Het kan voor het college geen verrassing zijn dat het minimabeleid voor de PvdA-fractie erg belangrijk is. De fractie is nog steeds nieuwsgierig naar de minimaregelingen die participatie in de weg staan. Zij is het er met het college over eens dat het nooit de bedoeling kan zijn dat iemand door een stapeling van regelingen geen motivatie meer heeft voor het zoeken van een baan.

Het TDC (trainings- en diagnosecentrum) heeft laten zien wat het waard is. Het is goed te constateren dat het TDC binnen het integratiebeleid van de gemeente Emmen weer een goede plaats krijgt.

Voor de WIW/ID-banen wordt € 1,2 miljoen uit de algemene middelen bekostigd. De fractieervaart het als zeer positief dat er nu in elk geval duidelijkheid is voor de huidige WIW/ID'ers. Uiteraard is het van belang dat er acties worden ingezet om zoveel mogelijk WIW/ID'ers uit te laten stromen naar reguliere banen.

Per 1 januari 2012 gaat het voorliggende beleid in uitvoering. De wethouder is in de commissie al stil blijven staan bij de voorbereiding van de uitvoering, doch de fractie heeft nog wel zorgen. Immers, als deels de beleidskeuzes financieel zijn ingegeven, is het goed zeker te weten dat de organisatie de besparingen gaat realiseren. De fractie verneemt van de wethouder graag de stand van zaken.

Voorts wil zij graag van de wethouder horen wat de consequenties zijn van dit re-integratie- en participatiebeleid voor buurtzorg en veiligheidszorg.

Ten slotte: de PvdA-fractie is positief-kritisch over dit raadsvoorstel. Herijking van het participatie- en re-integratiebeleid is noodzakelijk. De noodzaak ertoe is ingegeven door bezuinigingen van het rijk. De fractie wil benadrukken het van belang te vinden dat niemand aan de kant komt te staan.

Mevrouw Plas-Kerperin merkt op dat wethouder Jumelet al een groot aantal vragen voldoende heeft beantwoord die de CDA-fractie in de commissie heeft gesteld. Wel blijft bij de fractie de zorg aanwezig of het allemaal goed komt. Is het wel zo dat er in deze tijd voldoende werk is voor de doelgroepen? De vraag is ook of de klantmanagers hun zware werklast aan zullen kunnen? En krijgt het TDC-programma niet te veel mensen te verwerken? Het zijn allemaal zaken die de fractie op de voet gaat volgen. Zij verwacht dat

de wethouder hierover regelmatig voortgangsvragen overlegt. Een heel belangrijk instrument is dat jaarlijks wordt bekeken met hoeveel het aantal werklozen is gedaald.

Het is goed dat er ten aanzien van de doelgroepen keuzes zijn gemaakt. De fractie vindt dat de kwetsbaarsten die in alle doelgroepen kunnen vóórkomen niet buitenspel moeten worden gezet. Het gaat dan bijvoorbeeld over de WAJONG'ers, alleenstaanden, zieken en ouderen. Ook zij hebben recht op een volwaardige invulling van hun tijd; dat kan werk zijn, maar ook een andere vorm van dagbesteding.

De fractie is benaderd door een WAJONG'er. Deze ziet mogelijkheden voor het samen met de EMCO en Buurtsupport organiseren van werkprojecten. Hartstikke goed, zo vindt de fractie! Men moet zuinig zijn op dit soort mensen dat initiatieven aanmoedigt. De wethouder wordt dan ook uitgedaagd aan te geven hoe hij denkt om te gaan met de kwetsbare groepen, opdat deze niet tussen wal en schip geraken.

Vanuit sociale optiek is het goed dat er voor wordt gekozen WIW/ID-banen gedeeltelijk en tijdelijk in stand te houden, maar gezien het vele geld dat hiermee gepaard gaat, lijkt het de fractie verstandig dat het college de vinger aan de pols houdt en bekijkt of werkgevers de kosten die zij moeten betalen ook echt gaan betalen, dit mede om precedentwerking tegen te gaan. De CDA-fractie kiest dus voor een streng handhavingsbeleid met eventueel sancties indien werkgevers niet voldoen aan de voorwaarden.

Net als het college is de fractie van mening dat bij alle mensen moet worden uitgegaan van eigen kracht, van maatwerk en van wederkerigheid. De fractie vindt het asociaal is mensen aan de kant te zetten. Het gaat er tenslotte om wat mensen wél kunnen en zeker niet om wat zij níét kunnen.

In de commissievergadering is gebleken dat de meeste partijen het in grote lijnen eens zijn over het voorgelegde voorstel. Gezien de urgentie van dit onderwerp en zeker de mensen om wie het gaat, vindt de fractie dit verheugend. Het is gewenst dat de hele raad de schouders onder dit voorstel zet om zodoende zoveel mogelijk burgers aan passend werk te helpen.

De heer Van der Weide brengt naar voren dat een herziening van beleid noodzakelijk is, gezien de landelijke ontwikkelingen en de kortingen die door het rijk worden opgelegd. Tijdens de behandeling in de commissie heeft de fractie van Wakker Emmen te kennen gegeven dat het inzetten van de beschikbare middelen zo efficiënt moge-

lijk dient te gebeuren. Met beperkter middelen doelgericht aan de slag en het budget inzetten voor mensen die met ondersteuning kansrijk worden geacht ten aanzien van doorstroming naar regulier werk, is een keuze waarin de fractie zich kan vinden. In het verleden is naar haar mening te veel geld gegaan naar re-integratiebureaus met een te laag rendement en een te lage doorstroming naar een reguliere baan. De re-integratiebureaus verdwijnen naar de achtergrond en de gemeente krijgt een grotere verantwoordelijkheid en een belangrijker rol in het proces. In het verleden werden de trajecten veelal ingekocht, nu gaan klantmanagers de begeleiding en het plaatsen van de klant naar werk overnemen. De fractie van Wakker Emmen vraagt zich af hoe de gemeentelijke organisatie hierop is voorbereid. Kan het allemaal binnen de betrokken afdeling worden opgevangen? Kan de uitbreiding van het takenpakket binnen de bestaande hoeveelheid fte's? De focus op uitstroom naar betaald werk is een prima streven, maar hoe realistisch is dit? De gemeente krijgt een grote verantwoordelijkheid voor de matching van werknemer/werkgever. Hoe zorg je er voor dat de juiste mensen terechtkomen bij de juiste werkgever? Dit vergt maatwerk en een zorgvuldige benadering van de werkgever. Indien er een aantal negatieve matches komen, zal dit invloed hebben op de werkgevers om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt een kans te geven. Schep geen verwachtingen bij werkgevers die niet kunnen worden waargemaakt! Dit zou alleen maar averechts werken. Voor de fractie is dit een zorgpunt in het beleid. Verder vraagt zij zich af in hoeverre de regionale en lokale arbeidsmarkt in staat is de doelgroepen 2 en 3 op te nemen. Dit brengt spreker bij het doelgroepenbeleid. Er worden vier doelgroepen gehanteerd. Doelgroep 1 wordt in staat geacht zelfstandig weer aan de slag te komen. Voor de doelgroepen 2 en 3 wordt het re-integratiebudget ingezet. Van deze groepen wordt verwacht dat zij met ondersteuning kunnen doorstromen naar regulier werk. Groep 4 heeft een zo grote afstand tot de arbeidsmarkt dat wordt afgezien van het inzetten van re-integratiegelden en -instrumenten. De fractie is van mening dat, gezien de forse korting van 40% op het budget voor 2012, dit een te rechtvaardige keuze is. Eén ding weet zij echter zeker: er zal altijd een groep mensen zijn die om allerlei redenen geen aansluiting weten te vinden op de reguliere arbeidsmarkt. Het behoren tot deze groep is veelal een kwestie van pech of van het lot. Deze groep heeft ondersteuning nodig. De

fractie doet het dringende beroep op het college aan deze groep bescherming en ondersteuning te blijven bieden. Hierbij doelt zij ook op het minimale beleid, de Wet werken naar vermogen en de gevolgen die door de PvdA-fractie zijn geschetst voor jongeren met een toekomstige SW-indicatie. Hiervoor vraagt de fractie van Wakker Emmen eveneens aandacht.

Met betrekking tot het minimale beleid baart het de fractie enige zorgen dat daarin de passage is opgenomen dat herijken of heroverwegen van dit beleid noodzakelijk is vanwege de een stapeling van regelingen die er voor zorgt dat de weg naar betaald werk wordt belemmerd. Ondersteuning van deze groep is hard nodig; anders valt te vrezen dat deze tussen wal en schip raakt. En op welke regelingen doelt het college die een belemmering kunnen vormen?

De ambitie is dat het bijstandsvolume in 2014 met 20% is afgenomen. Hoe gaat het college monitoren wat de resultaten, het rendement en de kosten zijn van de re-integratieactiviteiten en of de beschreven doelstellingen wel worden gehaald? Op welke wijze evalueert het college om te zien of de werkgeversbenadering wel de juiste is en of de regionale arbeidsmarkt in staat is doorstromen op te nemen? Gaat er ook gebruik worden gemaakt van volgsystemen, opdat mensen niet oeverloos in dezelfde traject komen en van werkplaats naar werkplaats gaan? De fractie zal graag zien dat het college halfjaarlijks aan de raad rapporteert hoe het staat met de vorderingen in het voorgestelde beleid.

Met betrekking tot de WIW/ID-banen heeft de fractie haar steun uitgesproken voor de maatregelen en scenario 4.

Ten slotte nog een opmerking over het training- en diagnosecentrum. De fractie wil de aanbeveling van de cliëntenraad onderschrijven dat het TDC geen draaideureffect moet opleveren. Zij vindt dat maatwerk moet worden geleverd, dus een specifiek programma per doelgroep.

Mevrouw Aldershof stelt vast dat niet iedereen gelijk, maar wel gelijkwaardig is en dus ook recht heeft recht op participeren in de maatschappij. Dat betekent in veel gevallen dat er maatwerk nodig is.

Er zijn nogal wat dingen waarover de VVD-fractie zorgen heeft. Zo kan er bij de categorie-indeling wel van worden uitgegaan dat de groepen 1 en 2 zich kunnen redden, maar er is zorg over de groepen 3 en 4. De groepen 2 en 3 vormen tezamen ongeveer 60% van het totale aanbod. De fractie wil wat meer duidelijkheid over

het eens per drie jaar checken of mensen in de doelgroep 3 door kunnen stromen naar 2, want drie jaar thuiszitten is gewoon te lang. Dan verliest men z'n werkroutine en werknemersvaardigheden. Dat allemaal weer op de rit krijgen, kost heel veel tijd en energie. Bovendien kun je dat mensen gewoon niet aandoen.

De mensen in categorie 4 worden vaak doorverwezen naar voorliggende voorzieningen, zoals de WMO en de jeugdzorg. De vraag is: hoe past dit bij het uitgangspunt 'van zorg naar participatie', zoals geformuleerd in de kadernota WMO?

Met het marketingplan dat binnenkort wordt opgesteld, zullen de kansrijke sectoren in beeld worden gebracht, zoals zorg en techniek. Wanneer kan de raad dat plan verwachten?

De VVD-fractie deelt de zorg met de PvdA-fractie en de fractie van Wakker Emmen dat mensen in het verleden door het stapelen van regelingen het oninteressant vonden aan het werk te gaan. Daarom de vraag: welke regelingen zullen nu nog participatie op de arbeidsmarkt in de weg staan?

Het is geweldig nieuws dat de jeugdwerkloosheid is verminderd door het actieplan, maar hoe gaan de sectoren zorg en techniek aansluiting vinden bij *school first*?

Mevrouw Hoogeveen merkt op dat D66 een partij is die vertrouwt op de kracht en de eigen verantwoordelijkheid van mensen. Dat sluit in grote lijnen aan bij de uitgangspunten in het participatie en re-integratiebeleid dat in principe niemand wordt afgeschreven of langs de kant staat en dat iedereen de kans verdient het beste uit zichzelf te halen. Verwacht wordt wel dat iemand zelf de verantwoordelijkheid neemt om aan het werk te komen. Alleen als iemand dat op eigen kracht niet kan, is er ondersteuning vanuit de gemeente waarvoor op basis van wederkerigheid een tegenprestatie dient te worden geleverd. Met deze hoofdlijnen is de D66-fractie het helemaal eens.

Net als andere fracties wil zij eveneens graag periodiek een voortgangsrapportage, want zij deelt de zorg met betrekking tot de vraag of het allemaal wel uit te voeren is en of de capaciteit voldoende is. Zij kan de klantmanagers, andere ambtenaren en de wethouder alleen maar veel succes toewensen.

De heer Schoo constateert dat het voorgestelde doelgroepenbeleid ten aanzien van participatie en re-integratie uitgaat van de volgende aanpak.

Aan mensen die een korte tijd werkloos zijn en van wie wordt verwacht dat zij op eigen kracht een baan kunnen vinden, zullen geen re-integratietrajecten worden aangeboden. Wel wordt dienstverlening aangeboden in de vorm van begeleiding door een klantmanager. Voor mensen ten aanzien van wie wordt ingeschat dat zij met tijdelijke ondersteuning in staat zijn tot het leveren van loonwaarde worden alle re-integratie-instrumenten ingezet, zoals het nieuwe instrument loondispensatie, dat na invoering van de Wet werken naar vermogen mogelijk is. Voor mensen die vanwege een beperking of andere problemen niet in staat zijn tot het vinden en het behouden van een baan worden geen re-integratietrajecten ingezet. Om deze mensen te activeren en te laten participeren, zal verwijzing plaatsvinden naar volgende voorliggende voorzieningen, zoals dagbesteding bij maatschappelijke instellingen, vrijwilligerswerk etc. Daarmee wordt mogelijk een verbinding gezocht met de WMO-mogelijkheden. Daarnaast wordt gebruik gemaakt van bestaande subsidierelaties.

Spreker heeft geprobeerd bij het ambtelijk apparaat een antwoord op een vraag te krijgen. Een duidelijk antwoord heeft hij nog steeds niet, daarom herhaalt hij de vraag bij dezen. Overigens heeft hij op zeven vragen wél een goed antwoord gekregen. De achtste was waarschijnlijk een moeilijke, hoewel zijns inziens een simpele: "Kunt u kort aangeven wat er voor specifieke groepen nu wél gebeurt en vanaf 2012 niet meer?" Daarop kreeg hij het antwoord dat "Bij vraag 8 is ingegaan op de voorgestelde doelgroepindeling en aangegeven dat in het nieuwe beleid per groep wordt aangeboden. Dat is voor elke groep verschillend en in bijlage 1 van het re-integratiebeleid vindt u een gedetailleerde opsomming van de re-integratie-instrumenten die per groep zullen worden ingezet. Deze selectieve inzet van instrumentarium per doelgroep is duidelijk een verschil met het huidige re-integratiebeleid. Daarin wordt geen doelgroepenbeleid meer gehanteerd. Daarnaast is het belangrijke verschil met het oude re-integratiebeleid dat de inkoop van re-integratietrajecten bij re-integratiebedrijven fors wordt teruggebracht. Daarvoor in de plaats zal de uitvoeringsregie meer bij de klantmanager komen te liggen." Hierbij ook van de DOP-fractie de vraag: kunnen de klantmanagers dit allemaal wel aan? Vervolgens is nog de verduidelijkende vraag gesteld: zijn er gesubsidieerde banen die in het nieuwe beleid vanaf 2012 komen te vervallen? Zo ja, om welke banen gaat

het en om hoeveel mensen? Het antwoord luidt: “De WIW/ID-banen voor 55-plussers blijven behouden. De LVU’s (loon voor uitkering) worden aangescherpt. Dit betekent dat de huidige LVU’s gescreend worden op doelmatigheid en daarnaast op vastgestelde loonwaarde en dat een bijdrage aan de werkgever wordt gevraagd.” Dus nóg geen antwoord op de vraag om hoeveel mensen het gaat.

Onder 8b. is de vraag gesteld: “Zijn de integratietrajecten die per 2012 worden afgebroken niet afgemaakt? Zo ja, om welke trajecten en hoeveel mensen gaat het? Ook op die vraag is geen antwoord gegeven.

Hopelijk zal de wethouder de onbeantwoorde vragen nu alsnog beantwoorden.

De voorzitter wijst er op dat de heer Schoo over de toegemeten tijd heen gaat.

De heer Schoo wacht dan de tweede termijn maar af.

De heer Moinat vindt het mooi dat de wethouder het advies, de bedoeling en de intentie uit te schrijven heeft uitgevoerd. Weliswaar is eenzelfde stukje tekst op drie plekken geplakt, maar toch dank; het stuk is er beter door geworden.

In de commissie is gesproken over betrouwbaarheid, duidelijkheid en zorgvuldigheid naar aanleiding van de opmerking over de voortzetting van WIW/ID-banen. De wethouder gaf daarbij aan dat alle betrokkenen een brief hebben gekregen met nadere uitleg. Navraag bij een aantal mensen met een dergelijke baan leert echter dat niemand van hen een brief heeft ontvangen. Het verzoek is dit eens te checken bij de betrokken organisatie of afdeling. Graag hoort spreker of hij toevallig de enige mensen heeft getroffen die geen brief hebben ontvangen, dan wel of het toch iets anders is gegaan dan waarvan werd uitgegaan.

De beleidstekst van het college over het bevorderen van participatie gaat vooral over meedoen aan betaalde arbeid en maatschappelijke activiteiten. Meedoen via betaalde arbeid lijkt daarbij het belangrijkste. Activiteiten van alledag, zoals zorgen voor jezelf en voor je gezinshuishouding, worden in de beleidsteksten hooguit genoemd als randvoorwaarde voor deelname aan betaalde arbeid. In de praktijk is de zorg voor het huishouden, de opvoeding van de kinderen, gezondheid en de zorg voor anderen (mantelzorg) en omgeving méér dan een randvoorwaarde voor het meedoen in de samenleving. De opeenstapeling

van problemen tast de zelfredzaamheid aan en belemmert de mate van participatie. Meedoen stopt als mensen de eigen leefomgeving niet op orde hebben vanwege een opeenstapeling van problemen. Het is ook vaak deze groep mensen die er problemen mee heeft vanuit eigen initiatief hulp te zoeken en moeilijk in staat is de eigen zorg- en ondersteuningsvragen te formuleren. Door het college wordt elke keer gesproken over de mogelijkheden die mensen hebben om te gaan werken, maar dan spreek je niet alleen over lichamelijke en geestelijke capaciteiten, maar ook over een goede startsituatie. De kans op succes bij een nieuwe start op de arbeidsmarkt hangt samen met een zo goed mogelijke stabiele leefsituatie. Kwetsbare burgers zullen pas bij een minimum aan bestaanszekerheid in hun persoonlijke levenssfeer in staat zijn zelf, al dan niet met ondersteuning, maatschappelijk te participeren. Verder wordt op pagina 1 van RIS.5158 gesteld: “Er wordt uitgegaan van iemands mogelijkheden, in plaats van iemands beperkingen.” Volgens de SP-fractie wordt hierbij een denkfout gemaakt. Uitgaan van iemands mogelijkheden betekent tegelijk dat ook wordt uitgegaan van iemands beperkingen, aangezien die de mogelijkheden beïnvloeden.

Gesteld wordt dat het naar vermogen kunnen functioneren op de arbeidsmarkt bijdraagt aan vergroting van zelfredzaamheid en eigenwaarde van een burger met een afstand tot de arbeidsmarkt. Of moet het zo zijn: door het vergroten van de zelfredzaamheid en de eigenwaarde van een burger met een afstand tot de arbeidsmarkt wordt de slagingskans van het naar vermogen kunnen meedoen op de arbeidsmarkt vergroot? Het college zegt dat de werkgever veel meer verleid en aangesproken moeten worden op het aan werk helpen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en een arbeidsbeperking. Hoe motiveer je ondernemers, helemaal in tijden van crisis, tot het aannemen van mensen met een beperking? Het betekent het aangaan van risico’s, terwijl er ondertussen voldoende potentieel op de arbeidsmarkt is waarbij ondernemers geen risico lopen. Daarnaast bestaat er geen wettelijke verplichting.

Bij het doelgroepenbeleid en de prioritering vraagt de fractie aandacht voor gehandicapten en chronisch zieken. Het gaat dan om mensen met een ziekte met een wisselend verloop, bijvoorbeeld COPD, chronische darmonsteking, epilepsie, reuma, suikerziekte en depressies, ziekten waarvan men aan de buitenkant niets kan zien, ziekten met een grillig patroon: de ene dag kun-

nen mensen alles, op andere dagen gaat het slecht en soms zelfs heel erg slecht. In welke doelgroep vallen zij? Wat is de arbeidsproductiviteit van mensen die normale werknemers kunnen zijn, maar die gezien hun ziekte een hoge en kostbare risicofactor vormen? Verder is de groep te noemen die reguliere werkzaamheden kan verrichten, maar gehinderd wordt door het uiterlijk, bijvoorbeeld obesitas, of hun gedrag (ADHD, PDD NOS enzovoort). Wat is van deze mensen de actuele arbeidsproductiviteit? Welke zorg op maat kan deze groep verwachten? Spreker heeft het dan nog niet eens over psychiatrische patiënten en verslaafden. Een goede diagnose en een scherpe bepaling van de groep waartoe deze mensen behoren, lijken hem voor de betrokken klantmanager een reuze uitdaging. Vooral het onderdeel resultaatgericht werken zal voor de klantmanager een nieuwe dimensie krijgen. Op pagina 7 staat dat strenger handhaven en motivatie van klanten een bepalende succesfactor is. De bereidheid van de klant tot het vrijwillig aan de wettelijke verplichtingen voldoen, zoals het actief meewerken aan re-integratie en het verwerven van een baan, zijn hierbij belangrijke elementen. Ontbreken de wil en de bereidheid de regels na te komen, dan vindt actieve handhaving plaats, waaronder sanctionering en terugvoering. Sinds wanneer wordt de intrinsieke motivatie van mensen vergroot door wettelijke verplichtingen en sancties?

Pagina 9: de zorgproducten worden niet meer uit het participatiebudget betaald; mensen worden naar voorliggende voorzieningen verwezen. Hiervóór werden voor mensen zorgtrajecten ingekocht en dat doet vermoeden dat dit veel duurder is. Wat waren hiervan de voordelen en waarom gebeurt dit nu door maatschappelijke instellingen waarmee de gemeente beleidsgestuurde contractafspraken maakt?

Is er nog sprake van een geïntegreerde aanpak van de klant en hoe zit het met de ketenzorg? De klant als persoon kan toch niet los worden gezien van de klant als werknemer!

Pagina 11: het nieuwe beleid is dat de kosten van kinderopvang niet meer uit het werkdeel worden bekostigd, maar uit de middelen voor bijzondere bijstand. Op pagina 12 staat in de balans als nieuwe prognose bijzondere bijstanduitgaven nul euro genoemd.

De voorzitter verzoekt de heer Moinat tot afronding te komen.

De heer Moinat bewaart de rest voor de tweede termijn.

De heer Dijkgraaf merkt op: het klinkt allemaal zo mooi: eigen kracht, meedoen, participeren enzovoort! Het raadsvoorstel ademt echter heel wat anders uit. Zoals vanmorgen in de krant was te lezen, zeggen wethouders dat er geen ruimte meer zal zijn voor tevredenheid bij uitkeringsklanten en dat de vrijblijvendheid er af is. Als het voorliggende voorstel wordt aangenomen, richt de gemeente zich op een relatief kleine groep kansrijken; de rest mag zich op de zogenaamde maatschappelijk nuttige zaken richten als papierprikkers en schoonmaakwerk. Wat is dan het perspectief in deze crisistijd voor deze groep kwetsbare mensen? Is dat het ontplooiën van talenten? Nee, de fractie van GroenLinks noemt dit afschuiven. Het voorstel komt er op neer dat een arts tegen een patiënt zegt: ik zal je opereren, maai eerst maar mijn gazon, want dat blijft anders maar liggen!

Wat de fractie betreft, zijn uitkeringen een basisvoorziening voor hen die buiten de 'werkboot' vallen en in geval er geen andere oplossing is. Oplossingen moeten echter wel recht doen aan mensen en hun talenten. Tegenprestaties < en dan niet het prikken van blad en papier > moeten leiden tot een duurzame, onafhankelijke plek in de samenleving. Dat moet het uitgangspunt van handelen zijn, níét de zogenaamde maatschappelijk nuttige zaken, zoals in het voorstel staat. In dit voorstel staan de middelen en de bezuinigingen centraal, niet de mens. Een gemiste kans! Spreker heeft nog een paar vragen. De eerste is: wat zijn precies de criteria ten aanzien van mogelijkheden van iemand? Hoe gaat het college de werkgever verleiden en aanspreken?

De heer Halm deelt mee dat de BGE-fractie van mening is dat er veel staat of valt met het al dan niet aanwezig zijn van werkgelegenheid. Zij begrijpt overigens dat de maatregelen vanwege het gewijzigde rijksbeleid noodzakelijk zijn en dat er daarom scherpe keuzes moeten worden gemaakt. Het is de fractie niet duidelijk hoe de mensen in de WWB gaan profiteren van werkgelegenheid die Atalanta en de bouw van het nieuwe dierenpark met zich gaan meebrengen. De vraag aan het college is: hoe gaat u er voor zorgen dat de mensen in de Wet werk en bijstand voldoende geschoold zijn om straks van die werkgelegenheid in de bouw te profiteren?

Het is de fractie onvoldoende duidelijk wat de vaststelling van dit nieuwe beleid betekent voor

de nieuwe Wet werken naar vermogen, die vanaf 2013 van kracht wordt. Kan er nu al wel iets worden vastgesteld voor 2013 en 2014? En staat de raad straks bij de nieuwe wet wellicht buiten spel?

Er wordt afscheid genomen van de geldverslindende re-integratiebureaus. Dat lijkt de fractie een goede zaak. Er wordt een fors bedrag minder uitgegeven, maar de gemeente krijgt ook veel minder geld.

Onduidelijk is wat de beleidswijzigingen voor gevolgen hebben voor de huidige groep mensen. Kan het college aangeven wat er voor die mensen echt verandert in 2012? Gaan er straks gesubsidieerde banen verloren als een werkgever geen 25% gaat meebetalen?

In de stukken wordt verder gesproken over een verplichte tegenprestatie of verplicht vrijwilligerswerk. De nieuwe WWB maakt dit met ingang van 2012 mogelijk. De echte invulling hiervan ontbreekt nog in de stukken en het raadsvoorstel. De BGE-fractie vindt deze invulling belangrijk en is van mening dat de raad hierover zou moeten gaan. Komt de raad nog aan zet als het gaat om de vraag hoe wordt omgegaan met de verplichte tegenprestatie en de invulling daarvan? De fractie wil nogmaals de nadruk leggen op het gegeven dat mensen moeten worden ontzien die absoluut niet kunnen.

De heer Huttinga zal zich beperken, want heeft de indruk dat hier nu de commissie even dunnetjes wordt overgedaan.

Hij kan zich korthedshalve geheel scharen achter de hoofdzaken die mevrouw Louwes heeft genoemd en haar vraagpunten.

Wethouder Jumelet kreeg ook de indruk dat allerlei vragen opnieuw werden gesteld. Dat staat eenieder natuurlijk vrij, maar hij wil toch vaststellen dat er al heel veel gedeeld is in de commissie en zelfs tussen de commissievergadering en deze vergadering. Hem dunkt dat door de ambtelijke organisatie ook al naarstig is gepoogd zoveel mogelijk vragen te beantwoorden. Dat zal niet altijd tot tevredenheid zijn gebeurd, maar soms kan gewoon geen antwoord worden gegeven.

Wat voorligt, is een belangrijk stuk dat deel uitmaakt van het totale verhaal over arbeidsmarktbeleid en het participatie- en re-integratiebeleid van de gemeente Emmen voor de komende jaren. In december zal het hele pakket aan de orde komen dat het college deze week in diens vergadering heeft vastgesteld. Tevens zal dan de evalua-

tie van het minimabeleid voor de komende jaren aan de orde komen.

In het voorgelegde stuk is duidelijk aangegeven waarom dit beleid nu al aan de orde moest komen. Dat heeft te maken met de nodige zorgvuldigheid ten aanzien van bijvoorbeeld de WIW/-ID'ers. Gezien het financieel perspectief i.c. de rijkskorting op het werkdeel, moet hierover nu worden besloten om een en ander met ingang van 1 januari te kunnen effectueren.

Spreekster wil nog eens benadrukken dat het niet gaat om kansrijk of kansarm. De opzet is met de beschikbare middelen het goede te doen. Dat houdt in dat er een onderscheid is gemaakt tussen de doelgroepen waarvoor geld moet worden ingezet om mensen een steuntje in de rug te geven en mensen die op eigen kracht uit een uitkering kunnen komen. Het belangrijkste is maatwerk. Het is niet de bedoeling mensen in hokjes te duwen, maar het juiste instrument toepassen. Daarom is de indeling gemaakt, níét om mensen met een etiket af te schrijven. De inzet is mensen een kans te bieden. Mensen die zelf kunnen uitstromen naar regulier werk moeten dat zelf doen. Bij de doelgroep 2/3 heb je het over mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt, mensen die een duwtje in de rug nodig hebben, wat gebeurt in de vorm van het inzetten van re-integratiemiddelen. Ook voor doelgroep 4 gaat het er om het goede te doen. Voor deze groep wordt gedacht aan dagbestedingactiviteiten. In dit opzicht ligt er een relatie met bijvoorbeeld de SW. Er moet nu eenmaal een omgeving zijn waarin deze mensen zich veilig voelen. Uiteindelijk zijn weliswaar niet alle mensen gelijk, maar wel gelijkwaardig. De bedoeling is beschikbare instrumenten in te zetten om iedereen tot activiteiten te brengen en tot z'n recht te laten komen.

Mevrouw Louwes heeft nadrukkelijk gewezen op aandacht voor jongeren. Welnu, die aandacht is er. Het college is onlangs op werkbezoek bij het Drenthe College geweest. Toen bleek dat MBO-niveau 1 niet meer aan de orde is. Er zal moeten worden nagedacht over een aanbod waarbij jongeren ook echt tot hun recht kunnen komen.

Er zijn in de gemeente meer dan 1.600 WAJONG'ers en zij zal de nieuwe indicaties op haar bordje krijgen. Het houdt in dat er met het UWV en andere organisaties voor moet worden gezorgd dat jongeren die een WAJONG-indicatie hebben een dagbesteding krijgen. Dat staat in de steigers, dus het is niet zo dat er al een pakket ligt. Het voorliggende participatie- en re-integratiebeleid is ook kaderstellend; hierna moet de uitwerking nog komen.

De bereidheid van werkgevers blijft een heikel punt. Je kunt wel van alles en nog wat bedenken, maar als de werkgevers zich op een of andere manier niet verantwoordelijk voelen voor het opnemen van mensen uit de SW of de bijstand, is er simpel gezegd een probleem. Overigens was hier gisteren in het Bruggebouw een bijeenkomst van de FNV en de OR van de EMCO-groep < in dat gebouw zijn ook doeken met gezichten te zien van bijzondere werknemers >, waarop dit punt ook aan de orde kwam. Spreker is toch wat positiever geworden over de inzet van werkgevers. Er was onder anderen een leidinggevende van VNO-NCW aanwezig. Deze gaf aan dat er momenteel tientallen SW'ers in diens bedrijf zijn en graag te zullen vertellen dat het zinvol is ook als werkgever maatschappelijk je rol te pakken. Dat was bemoedigend. Er zal wel sprake moeten zijn van een win/winsituatie, een zekere gezamenlijkheid. Op een of andere manier moet het iets in de bedrijfsvoering bijdragen, want onder aan de streep moet er voor een werkgever een plus staan.

Het minimabeleid komt er aan. De passage dat stapeling niet moet leiden tot niet participeren, is voortgekomen uit een evaluatie van het minima-beleid. De WWB-cliëntenraad heeft ook uitgesproken dat werk moet lonen. Als werk niet lonend is, vormt dat een drempel voor uitstroming. Spreker stelt zich voor dat dit bij de behandeling van het minimabeleid aan de orde komt. In elk geval is het signaal vanuit de WWB-cliëntenraad zinvol. Het college onderschrijft het uitgangspunt dat er een goed minimabeleid moet zijn. De gemeente heeft een goed sociaal beleid voor ogen waarbij niemand door het ijs zakt. In dat beleid is ook de ontwikkeling van kinderen belangrijk. Voorts is het een en ander gezegd over de WIW/-ID-banen. Een van de vragen was: wát als 25% niet door de werkgever wordt geleverd? Inderdaad zal er dan een andere situatie ontstaan. Dit is scenario 4 genoemd in de opmaat naar 2013, de Wet werken naar vermogen. Het college gaat er van uit dat de ondergrens voor de bijdrage van de werkgever 20 à 25% zal zijn en dat met loon dispensatie binnen de Wet werken naar vermogen mensen een kans kan worden geboden. Voor 2012 zegt het college echter: een zodanig sociaal beleid dat mensen niet terechtkomen in de bijstand.

De voorzitter verzoekt de wethouder binnen twee minuten af te ronden.

Wethouder Jumelet wil nog ingaan op de vraag of de organisatie voor een en ander klaar is. In het traject dat de afgelopen tijd is gevolgd, is ook het gereed maken van de organisatie voor de nieuwe taken meegenomen, bijvoorbeeld de klantmanager op een andere manier een rol geven. Daarin wordt geïnvesteerd. Het is van belang dit nog eens onder de aandacht te brengen, want het is niet zo dat de klantmanager zomaar even z'n nieuwe rol kan gaan spelen. In elk geval wordt er voor gezorgd dat deze diens werk kan doen. Als dat niet zo is, moet daar uiteraard naar worden gekeken, maar vooralsnog wordt daarvan niet uitgegaan.

Nogmaals: dit beleid is kaderstellend. Er zal zeker nog worden gesproken over de uitvoering en bovendien kunnen er altijd momenten zijn voor evaluatie, onder meer bij de bespreking van de Berap.

Mevrouw Louwes-Linnemann acht het helder dat dit stuk kaderstellend is en dat er nog heel veel keuzes en nadere uitwerkingen zullen moeten worden gemaakt. Dat maakt het ook wat eng, immers: je stelt nu een kader vast zonder precies te weten waar het allemaal naartoe gaat. Het verzoek is dan ook: neem de raad mee op de weg daar naartoe, informeer de raad zoveel mogelijk en laat de raad ook meedenken!

De wethouder heeft aangegeven dat de cliëntenraad het signaal heeft gegeven dat de armoedeval moet worden voorkomen. Zelf heeft spreekster in relatie tot het minimabeleid gezegd: pas goed op, want voor de PvdA-fractie is dit van belang! Dat onderschrijft de cliëntenraad eveneens, want deze stelt in dezelfde zin dat er niet te veel moet worden gesleuteld aan het minimabeleid.

Zoals gezegd, ten aanzien van de klantmanager moet er nog heel veel gebeuren. Heel veel succes toegewenst!

Mevrouw Plas-Kerperin is het geheel eens met de laatste opmerking.

Zij heeft nog een tweetal vragen. De eerste gaat over de doelgroepen, in elk waarvan trouwens allemaal kwetsbare mensen zijn te vinden. Even een voorbeeld: iemand in deelgroep 1 kan verslaafd raken of anderszins problemen krijgen. Hoe wordt dan bereikt dat de klantmanager dat tijdig ziet om te voorkomen dat de betrokken persoon in deelgroep 4 terechtkomt? Zij weet dat er heel veel van de klantmanagers wordt gevraagd, dus haar dunkte dat het verstandig is hen bepaalde *tools* te geven om dit soort zaken tegen

te gaan. Gebeurt dat namelijk niet, dan werkt dat kostenverhogend.

Gevraagd is verder of het mogelijk is sancties op te leggen wanneer werkgevers niet bijdragen aan de bekostiging van WIW/ID-banen, teneinde precedentwerking tegen te gaan. Hierop nog graag een antwoord.

De heer Van der Weide merkt op dat de wethouder weliswaar is ingegaan op de nieuwe rol van de klantmanagers, maar dat de vraag nog niet is beantwoord of de werkzaamheden die het nieuwe beleid met zich meebrengt, kunnen worden uitgevoerd binnen de bestaande hoeveelheid fte's?

Hij wil ten slotte herinneren aan een verkiezingsbelofte van de CDA-lijsttrekker: "Niemand in de bijstand, iedereen aan het werk!" Hij denkt dat deze met het voorgestelde participatie- en re-integratiebeleid diens tegendeel heeft bewezen.

Mevrouw Aldershof heeft op een aantal vragen nog geen antwoord gehoord. Het gaat dan met name over categorie 4. Mensen in deze categorie worden doorverwezen naar voorliggende voorzieningen, zoals de WMO en jeugdzorg. Hoe past dit in het uitgangspunt 'van zorg naar participatie'?

Ook heeft zij geen antwoord gekregen op de vraag wanneer het marketingplan gepubliceerd gaat worden.

Iets anders wat is blijven hangen, is: hoe gaan de sectoren zorg en techniek aansluiting vinden bij *school first*?

Verder moet haar iets van het hart richting de heer Dijkgraaf. Hij kwalificeerde het werk van blad- en papierprikkers wat vervelend. Spreekster vindt dat ook schoonmaakwerk maatschappelijk geaccepteerd en nuttig werk en absoluut niet minderwaardig is. Ook mensen die dit werk doen, krijgen weer een dagritme en sociale contacten.

De heer Dijkgraaf wijst er op het zo helemaal niet te hebben gekwalificeerd. Hij heeft geciteerd uit een krantenartikel waarin wethouders iets zeggen. Zij gaven er een bepaalde waarde aan. Hijzelf geeft er een andere waarde aan, die een relatie heeft met de visie op de maatschappij. Volgens hem is zijn visie een geheel andere dan die van mevrouw Aldershof. Zij zegt dat door dit soort activiteiten mensen weer volwaardig gaan meedraaien in de maatschappij, maar hijzelf denkt dat dit absoluut niet zo is. Als je dat wilt bereiken, moet je er voor zorgen dat mensen

volwaardig werk kunnen gaan doen en niet gedwongen zijn, omdat ze toevallig in groep 4 zitten, dit soort werkzaamheden te verrichten. Wat mevrouw Aldershof heeft gezegd is een omdraaiing van wat hij gezegd heeft.

Mevrouw Aldershof gaat, gezien de tijd, graag op een ander moment de discussie hierover met de heer Dijkgraaf aan.

De heer Moinat was in eerste termijn gebleven bij de verzuimcoördinatie. Op pagina 12 staat bij uitgaven voor verzuimcoördinatie volgens de huidige prognose € 250.000,- genoteerd en volgens de nieuwe prognose € 100.000,-. Er komen meer mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt op die markt terecht en het risico van uitval bij re-integratieprojecten wordt zelfs een groot probleem genoemd. In het stuk wordt gesteld dat verzuimbesteding en een strenger handhavingsbeleid blijvend worden ingezet. Vanwaar dan het optimisme dat € 150.000,- kan worden gekort?

Spreekster moet het ook over een krantenberichtje hebben. Onder de kop "Vrijblijvendheid is er af" wordt door het college een nieuwe aanpak ten aanzien van het arbeidsmarktbeleid gegeven. De nadruk ligt daarin op arbeidsparticipatie van mensen in de bijstand. Een citaat van wethouder Thalens: "Zelfs mensen in de bijstand zou je nog papier kunnen laten prikken of schoonmaakwerk laten doen." De SP-fractie vindt dit een devaluatie van een hele doelgroep. In het participatiebeleid is de doelstelling mensen in de bijstand op te plussen, zodanig dat zij kunnen deelnemen aan de arbeidsmarkt. Wanneer dat geen optie mocht blijken, kunnen zij nog een bijdrage leveren aan de maatschappij. Als de wethouder dan aangeeft dat die bijdrage aan de maatschappij kan bestaan uit ...

De voorzitter ziet wethouder Thalens de vinger opsteken en wil haar even laten reageren.

Wethouder Thalens-Kolker hecht er aan te zeggen dat niet alles wat in de krant staat zo ook is gezegd.

De voorzitter begrijpt dat de wethouder hiermee aangeeft dat zij wat haar in de mond is gelegd niet heeft gezegd.

Wethouder Arends zegt dat de uitspraak van hém was.

De heer Moinat zal nagaan of dat klopt.

Als de wethouder, welke dan ook, aangeeft dat die bijdrage aan de maatschappij kan bestaan uit papierprikken en schoonmaken, wordt een heel verkeerd signaal afgegeven over de mogelijkheden die voor deze groep worden gezien. Er is hier al veel vaker gesproken over zorgvuldigheid in de communicatie, en dit voorbeeld geeft aan dat er in dit opzicht nog heel veel te winnen is.

De heer Van der Weide merkt op dat van de zijde van het college is gezegd dat er verkeerd is geciteerd. Misschien is het dan goed dat wordt aangegeven hoe het wél is gezegd.

De voorzitter zegt dat wethouder Jumelet daarop zo dadelijk zal ingaan

De heer Schoo deelt mee dat de DOP-fractie, gehoord de beraadslaging en de reactie van de wethouder, tot de simpele conclusie komt dat dit raadsvoorstel te vroeg is voorgelegd. Dat had in december moeten komen. De fractie heeft nog veel vragen. Zoals mevrouw Louwes zal zei: dit is een kaderstellend stuk. De begroting komt er ook nog aan. De fractie vindt dat daarom nu geen besluit over dit beleid kan worden genomen. Daarom zal zij tegen stemmen. Er zijn nog te veel onduidelijkheden die moeten worden opgehelderd.

De heer Dijkgraaf hoorde wethouder Jumelet zeggen wat positiever over werkgevers is gaan denken. Dat is goed, maar de wethouder noemde slechts één bedrijf als voorbeeld. De GroenLinks-fractie is benieuwd hoeveel andere bedrijven er zijn die op dezelfde manier maatschappelijk ondernemen. Zij denkt dat het er nog lang niet genoeg zijn. Mevrouw Plas heeft gevraagd welke sancties er zullen volgen, maar volgens spreker kan de gemeente die helemaal niet opleggen.

De heer Eggen was aanwezig op de door de wethouder genoemde bijeenkomst. Hij was ook niet echt positief over de vraag of werkgevers willen participeren, maar kwam behoorlijk onder de indruk. Er waren drie werkgevers die veel meer mensen in dienst hebben via de WSW of de bijstand dan hij had verwacht.

De heer Dijkgraaf vindt dit prachtig, doch meent dat er meer dan drie werkgevers zijn in deze mooie gemeente. Er is dus nog heel wat werk te verrichten.

Over de visie op de maatschappij gaat hij graag de discussie met mevrouw Aldershof aan.

De heer Eggen kent de heer Dijkgraaf als een positief ingesteld mens, maar merkt nu toch wat negativisme bij hem. Hopelijk zal dit omslaan.

De heer Dijkgraaf is vaak positief, maar soms niet. Dat hoort zo nu en dan bij het politieke werk. Wat de fractie natuurlijk zal doen, is de kaders op hun merites beoordelen. Echter, als hij naar de kaders in deze nota kijkt, kan hij daar niet erg positief over zijn.

De heer Halm heeft gevraagd of er straks banen verloren gaan als werkgevers de 25% níet gaan betalen. Die vraag is nog niet beantwoord. In de stukken wordt gesproken over een verplichte tegenprestatie of verplicht vrijwilligerswerk. Ook op de vraag of de raad nog aan zet komt waar het gaat om de vraag hoe verplichte tegenprestaties worden ingevuld, is nog geen antwoord gegeven.

De heer Huttinga verwondert zich enigszins over de wijze waarop de raad omgaat met kaderstelling. Hem dunkt dat deze nota superhelder is. Er zijn heel veel uitgangspunten en actiepunten geformuleerd en daarmee kan het college aan de slag om aan de raad een aantal uitvoeringsprogramma's te presenteren. Volgens hem is daar niets vreemds aan. Laat men dus vooral geen koudwatervrees hebben!

Wethouder Jumelet reageert allereerst op de oproep van de CDA-fractie mensen niet door het ijs te laten zakken. Het college heeft willen aangeven dat het belangrijkste is dat mensen aan het werk gaan. Werk geeft mensen dagritme en een dagbesteding. Als je daaraan een bijdrage kunt leveren door het organiseren van activiteiten voor bijvoorbeeld groep 4, is er al een grote stap gezet. In elk geval blijkt dit in de praktijk erg belangrijk te zijn. Nietsdoen en thuis blijven zitten, brengt mensen niet verder, zoals ook deskundigen zeggen. Daarom wil het college middels dit beleid mensen kansen bieden.

De heer Dijkgraaf constateert dat de wethouder het heeft over een heel specifieke groep. Daarbij kan hij zich van alles voorstellen. Er is echter ook een heel grote groep die eveneens een kans op volwaardig werk moet hebben. In deze kadernota gaat het vooral om mensen die nooit zullen krijgen wat zij verdienen.

Wethouder Jumelet zegt dat het juist voor de hele brede groep, in Emmen meer dan 3.000, van belang is perspectief te bieden. Dat moet gebeuren door maatwerk. Laat hij ook nog eens zeggen dat de gemeente door landelijke wetgeving wordt gedreven. Nu is een plaatje geschetst dat kan bijdragen aan activering en participatie van mensen. Je kunt natuurlijk van mening verschillen over de vraag hoe je dat precies doet, maar het blijkt zo te zijn dat een heel grote groep gebaat is bij activiteit. Verder denkt hij dat de samenleving iets mag terugverwachten als er een uitkering wordt verstrekt.

Met betrekking tot de WIW/ID-banen is gesproken over de bijdrage van 25%. Daarop zijn de afspraken gebaseerd. Sanctie is in dit verband een wat lastig woord. Als een afspraak over de bijdrage is gemaakt, zal die ook binnenkomen. Het zal in 2013 met de Wet werken naar vermogen ook het uitgangspunt zijn dat de loonwaarde de bijdrage van de werkgever bepaalt.

Wat de formatie betreft: het werk in de organisatie zal met minder mensen moeten worden gedaan. Daartoe heeft de raad besloten in het kader van de bezuinigingsvoorstellen, waar de raad het vuur aan de schenen van het college legt. Het zal evenwel proberen alles zo goed mogelijk te laten doen, maar het zal inderdaad een grote klus worden.

‘Een werkloosheidsvrije gemeente’ was de leus in de verkiezingscampagne. Spreker zal het nog één keer kort uitleggen. Er is regulier werk, er zijn werk/leer-trajecten en er is vrijwilligerswerk. Het laatste zit in dit beleid. Als men een uitkering krijgt, heeft men wat terug te doen, nuttig maatschappelijk werk. Dan kan het gaan om papierprikken of dergelijke, maar ook om activiteiten in het kader van de WMO of bij de school in de buurt. Het gaat er om dat je iets doet voor de uitkering die je ontvangt, dat is het idee achter dit beleid.

Wat het citaat uit de krant betreft: bedoeld zijn maatschappelijk nuttige taken. Hijzelf heeft al eens de brede school als voorbeeld genoemd. In elk geval gaat het er om dat je voor een uitkering iets doet. Als mensen op dit moment een bijstandsuitkering bij de gemeente aanvragen, wordt er een traject gestart; dat is de werkelijkheid op dit moment en dat is anders dan voorheen. Daarmee is de omstandigheid dat mensen twee of drie jaar op de bank zitten zonder dat er wat gebeurt wat het college betreft niet meer aan de orde. Of dit stuk te vroeg komt, is gevraagd. Spreker veronderstelt dat de raad het financieel perspec-

tief kent. Daarom kan niets anders dan dat dit beleid nu wordt vastgesteld, mede gelet op de zorgvuldigheid die jegens de WIW/ID'ers moet worden betracht.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B7 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de fracties van GroenLinks, BGE, DOP en de aanwezige leden van de SP-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B8. Motie DOP/Wakker Emmen over indicatie hulp bij boodschappen doen [Stuknr. RIS.5164]

De voorzitter herinnert aan zijn aankondiging bij de vaststelling van de agenda dat dit agendapunt en het volgende in één termijn worden behandeld.

De heer Schoo merkt op dat namens de fracties van Wakker Emmen en DOP in september deze motie is ingediend omdat bezwaarschriften tegen de intrekking van de indicatie hulp bij boodschappen doen niet tijdig konden worden afgehandeld. De motie is in de commissie uitvoerig besproken en er lijkt geen meerderheid voor te zijn. Hij zal de commissievergadering niet overdoen, maar de indieners hopen het college en de meerderheid van de raad alsnog te kunnen overtuigen.

In de commissie is door het college en een aantal partijen uitgebreid ingegaan op de maatregel zelf, maar daar gaat de motie niet over. Het college heeft aangegeven dat is geprobeerd de volgens het college grootste probleemgevallen het eerst te behandelen en af te handelen. Dit heeft er toe geleid dat deze betrokkenen tijdig duidelijkheid hebben gekregen, namelijk vóór 1 oktober 2011. Het bezwaar van sommigen is toegekend, van voor anderen afgewezen. Eigenlijk vindt de DOP-fractie het niet passend dat het college min of meer aangeeft dat het bij nog niet afgehandelde bezwaren waarschijnlijk gaat om mensen die geen problemen ondervinden of voor wie het probleem niet groot genoeg is. Zo zet het een groep mensen onnodig negatief weg. Ga er van uit dat elk bezwaar terecht is of terecht kan zijn zolang dit nog niet is beoordeeld!

Een aantal partijen heeft aangegeven het met het principe van de motie eens te zijn, doch deze niet te steunen. Het principe wordt alleen gesteund bij nieuwe onderwerpen, niet bij de lopende. De

fractie vindt dit merkwaardig, want als men vindt dat burgers gelijk moeten worden behandeld, zou men voor hen moeten opkomen als dit in de praktijk niet zo blijkt te zijn.

Het zou mooi zijn als de overheid zich flexibel p[stelt en zegt: wij hebben ons werk niet tijdig en volgens planning kunnen doen, maar daar hoeft u als burger niet de dupe van te worden, dus wij laten de maatregel pas ingaan als de bezwaarschriften zijn afgehandeld! Het college heeft aangegeven naar verwachting alle bezwaren op 1 december 2011 te hebben afgehandeld. Kan het college aangeven of die planning nog steeds kan worden gehaald? Kan het college aangeven wat op dit moment de stand van zaken is en hoeveel bezwaarschriften er nog moeten worden afgehandeld?

Bij dezen nogmaals de vraag aan het college of het deze motie wil overnemen.

De heer Van der Weide hoeft slechts een korte aanvulling te geven. De motie is mede door de fractie van Wakker Emmen ondertekend en ingediend, van mening zijnde dat de bezwaren moeten worden afgehandeld alvorens de maatregelen uitvoer wordt gebracht.

De heer Eggen was weliswaar niet in de commissievergadering aanwezig, maar heeft de opname beluisterd. De beantwoording van de wethouder was volgens de D66-fractie erg duidelijk. Zij zal niet instemmen met deze motie.

De heer Huttinga zal de motie wél steunen. Gezien het feit dat er iets wordt veranderd en mensen de gelegenheid wordt geboden daartegen in bezwaar te gaan, vindt de ChristenUnie-fractie het niet rechtvaardig dat er mensen in de problemen komen. Het zou getuigen van goed bestuur als het college de motie overneemt.

Mevrouw Meulenbelt-Schepers deelt mee dat de PvdA-fractie de motie niet steunt. Er zijn 125 bezwaarschriften ingediend, waarvan inmiddels ongeveer de helft is afgehandeld. Tot nu toe is het beeld dat ongeveer 16 bezwaren gegrond zijn verklaard. Naar verwachting zullen alle bezwaarschriften vóór 1 december zijn afgehandeld. Het verzoek dat in de motie aan het college wordt gedaan, zou gepaard gaan met extra kosten. Volgens de fractie is dat niet verstandig en zou het geld beter en effectiever kunnen worden besteed aan de zorgvragers. Wel wil zij de wethouder vragen bij eventueel volgende wijzigingen op

voorhand nadrukkelijk te kijken naar de termijnen in relatie tot de uitvoeringsdatum.

De heer Schoo merkt op: zo'n grote onzin heb ik nog nooit gehoord!

De heer Gerth zegt dat ook de CDA-fractie deze motie niet steunt. Daarop is wat haar betreft in de commissie voldoende gereageerd.

Mevrouw Aldershof geeft aan dat de VVD-fractie, net als de fracties van PvdA en CDA, zich heeft verdiept in de cijfers en ook zeker geen aanleiding ziet voor steun aan de motie.

De heer Halm vermeldt in de commissie al te hebben aangegeven dat de BGE-fractie de motie steunt.

De heer Moinat laat weten dat ook de SP-fractie de motie steunt. Hij verwijst graag naar de mooie woorden van de heer Huttinga.

De heer Dijkgraaf zegt dat de fractie van GroenLinks de motie eveneens steunt. Aan de woorden van de heer Huttinga hoeft niets te worden toegevoegd. Wel kan nog worden opgemerkt dat een principe soms wat verder gaat dan cijfertjes.

Wethouder Jumelet stelt vast dat mevrouw Meulenbelt de cijfers al heeft gemeld, zodat hij dat niet meer hoeft te doen.

Op de vraag van de heer Schoo of de planning gehaald wordt, luidt het antwoord dat dit in de verwachting ligt.

Spreeker wil nog benadrukken dat een bezwaar volgens hem geen schorsende werking heeft; dat zou ook raar zijn. Namens D66 is in de commissie gezegd dat dit zou betekenen dat naarmate er meer bezwaren zijn de uitvoering van een besluit steeds weer zou moeten worden uitgesteld.

Getracht is zorgvuldigheid in acht te nemen en hem dunkt dat dit ook grotendeels gelukt is. Er zijn nu nog 28 bezwaren in behandeling en 36 nog niet. Aan alle betrokkenen gaat morgen een brief uit waarin hun wordt gevraagd of zij akkoord zijn met uitstel tot 1 december 2011. Met hen wordt ook nog telefonisch contact gezocht. Kortom, zorgvuldigheid staat voorop. Het zou ook rechtsongelijkheid zijn als nu opeens voor deze groep weer uitstel zou worden gevraagd; dat is voor de groep hiervóór immers ook niet gedaan.

Al met al zal wat spreker betreft vóór 1 december 2011 alles zijn afgehandeld.

De voorzitter begrijpt dat de wethouder de motie niet overneemt.

Wethouder Jumelet neemt de motie inderdaad niet over.

De heer Schoo vindt het antwoord van het college verontrustend. Het kan namelijk zo zijn dat als een maatregel op een bepaalde datum ingaat, terwijl de organisatie niet klaar is met de bezwaren daartegen, het college die maatregel toch zomaar kan laten ingaan. Die weg moet het niet op willen.

Nogmaals: de motie gaat niet om het probleem op zich, maar om het principe. De DOP-fractie betreurt het zeer dat de wethouder deze motie niet wil overnemen.

Bij inventarisatie blijkt de onder nr. B8 opgenomen motie te worden verworpen (de leden van de fracties van DOP, ChristenUnie, BGE, Groen-Links en de aanwezige leden van de fractie van Wakker Emmen en SP stemmen voor).

B9. Motie Wakker Emmen over de voorgenomen samenvoeging OBS Meester Halmaschool en OBS de Dordtse Til [Stuknr. RIS.5165]

De heer Van der Weide wil naar aanleiding van de commissievergadering op 11 oktober jongstleden, waarin deze motie is besproken, nog een aantal zaken onder de aandacht brengen.

Het verzoek aan het college in de motie is: de voorgenomen samenvoeging van genoemde scholen te staken. Dit biedt enerzijds rust voor de schoolgaande kinderen en het personeel en anderzijds biedt dit zekerheid voor de ouders die hun kinderen naar de Meester Halmaschool willen sturen. In de commissie gaf een aantal partijen aan deze motie te vroeg te vinden, omdat de medezeggenschapsraad eerst nog aan zet is. Indien de raad besluit dat de samenvoeging en daarmee de sluiting van de baan is, hoeft er echter geen overleg te worden gepleegd. Deze drogreden gaat dan ook niet op en komt bij de fractie van Wakker Emmen over als een gezocht argument voor het stemmen tegen de motie.

De belangrijkste reden om de Meester Halmaschool te sluiten, is kostenbesparing. Sluiting levert volgens het college een bezuiniging op, namelijk € 92.000,- per jaar. De fractie is van

mening dat het maar zeer de vraag is of dit bedrag kan worden gerealiseerd. In Oranjedorp leeft sterk de gedachte kinderen naar het bijzonder onderwijs te sturen. Indien er van de 36 leerlingen 10 leerlingen naar dat onderwijs gaan, smelt € 25.000,- van de € 92.000,- als sneeuw voor de zon weg.

De fractie vindt het om een aantal redenen belangrijk de school open te houden. In de eerste plaats is er een groot maatschappelijk draagvlak voor behoud van de school. Daarnaast vervult de school een sterke maatschappelijke functie, waarmee deze van essentieel belang is voor het dorp, nu en ook in de toekomst. De helft van de inwoners geeft aan dat de keuze voor wonen in Oranjedorp mede te maken heeft met de aanwezigheid van een basisschool. Verder voldoet de school aan de wettelijke norm van 23 leerlingen. De fractie vindt dat de alternatieven voor behoud van de Meester Halmaschool onvoldoende zijn onderzocht. Dit wordt door de inwoners van Oranjedorp beaamd. In het overleg is onvoldoende naar voren gekomen wat de alternatieven zouden kunnen zijn.

Met de motie wordt het college verzocht alternatieven te ontwikkelen voor behoud van de Meester Halmaschool en de samenvoeging niet uit te voeren. De fractie is van mening dat de verwachte € 92.000,- bezuiniging niet opweegt tegen de consequenties die het opheffen van de school met zich meebrengt.

Naar de fractie heeft vernomen, heeft de school reserves heeft opgebouwd om te kunnen anticiperen op mindere tijden, bijvoorbeeld voor het financieren van een extra leerkracht teneinde drie groepen te behouden. Een goed en degelijk beleid van de school, zo dunkt de fractie. Waarom kan de opgebouwde reserve nu niet door de school zelf worden gebruikt?

Ten slotte: er is één wijziging in de motie doorgevoerd. In het laatste punt van de constatering moet het woord 'zullen' worden veranderd in 'kunnen'.

De voorzitter lijkt dit een wijziging waarvoor het kopieerapparaat niet hoeft te worden gebruikt.

Mevrouw Aldershof heeft niet zo veel toe te voegen aan de uitgebreide bespreking in de commissie. Zij stoort zich wel een beetje aan de opmerking van de heer Van der Weide dat 'prematuur' een te magere onderbouwing is voor de afwijzing van de motie. Dit is slechts een deel van de onderbouwing. De VVD-fractie vraagt

zich af of de heer Van der Weide zicht heeft op de invloed op de kwaliteit van het onderwijs, een speerpunt van de fractie. Een en ander gaat betekenen dat leraren een veel grotere taak krijgen en aangezien het aantal kinderen met een rugzakje toeneemt, ziet de fractie ernstige consequenties voor het onderwijs. Zij zal de motie dan ook niet steunen.

De heer Schoo laat weten dat de DOP-fractie de motie steunt.

De heer Halm zegt dat de BGE-fractie dat eveneens doet.

De heer Moinat ziet deze zaak als het erkennen van de maatschappelijke functie van een school, naast de onderwijsfunctie. Er wordt met de motie gevraagd om een constructie die er voor zorgt dat de school kan worden gecontinueerd. De SP-fractie steunt de motie dus.

De heer Dijkgraaf is groot voorstander van openbaar onderwijs en van scholen in kleine kernen. De GroenLinks-fractie heeft begrepen dat het slechts om een voorgenomen besluit gaat. Eerst moeten wettelijke regelingen worden doorlopen. Als je het daarmee niet eens bent, kun je stappen nemen om iets te veranderen. Spreker is zelf op de informatieavond in Oranjedorp geweest en heeft toen de indruk gekregen dat de motie, gechargeerd gezegd, meer voor de *Bühne* is dan dat deze gaat over een probleem.

De heer Van der Weide merkt op dat de fractie van Wakker Emmen van mening is dat de school behouden dient te blijven voor het dorp. Ten aanzien van het totale onderwijsbudget moeten maatregelen worden genomen, en de fractie zegt nu: als het volgend jaar tot definitieve besluitvorming wordt gekomen in verband met de omstandigheid dat er minder geld is voor openbaar onderwijs, kan daar op dat moment met elkaar over worden gesproken. De fractie zegt op dit moment echter: laat de Meester Halmaschool met rust! Daarom heeft de fractie nu deze motie ingediend, en dat is niet voor de *Bühne*!

De heer Gerth zegt dat de CDA-fractie ook niet met deze motie meegaat. De reden, volgens de heer Van der Weide een drogreden, is al in de commissie gegeven.

Mevrouw Louwes-Linnemann kan zich geheel aansluiten bij de woorden van de heer Dijkgraaf.

De heer Eggen merkt op dat er deels heel sympathieke zaken in de motie staan. Er staan echter ook dingen in die de D66-fractie absoluut niet aanspreken. Maatschappelijk draagvlak is er eigenlijk nooit, dus dat telt zij niet mee. De heer Hoek heeft in de commissie al heel duidelijk verwoord hoe D66 hierover denkt.

Spreker zou heel graag willen dat de wethouder een bekijkt of er een mogelijkheid is voor een dislocatie. Hij zou dus ook wel wat meer onderzoek willen en eveneens wat meer informatie, want de medezeggenschapsraad noemt andere getallen dan die de raad van het college krijgt. Hoe dan ook, deze motie gaat voor de fractie een stap te ver. Zij is echter ook nog lang niet zover te zeggen dat de Meester Halmaschool moet sluiten.

De heer Huttinga heeft eigenlijk niets toe te voegen aan dat wat hij in de commissie heeft gezegd. Het perspectief is niet bijzonder goed voor de school, maar het betreft nu nog slechts een voornemen. Laat men alles dus maar even afwachten en niet tevoren de commotie nog erger maken door hier veel aandacht aan te geven? Dat lijkt hem wijzer. Er zal vast nog wel op worden teruggekomen.

Wethouder Thalens-Kolker denkt dat het duidelijk zal zijn dat het college absoluut geen behoefte heeft aan deze motie, en wel om een aantal redenen. Allereerst beperkt de motie zich uitsluitend tot de Meester Halmaschool en de voorgenomen fusie tussen die school in de Dordtse Til. Zij zegt bewust 'beperkt', omdat daarmee de realiteit erg eenvoudig en simpel wordt gemaakt. De overwegingen in dit kader zijn nu eenmaal wat ingewikkelder. In de commissievergaderingen van 13 september en 11 oktober zijn alle argumenten, motieven, redenen en cijfers uitgebreid de revue gepasseerd, dus daar kan zij nu kort over zijn.

Zij wijst nog maar even op de schoolbestuurlijke verantwoordelijkheid van de gemeente voor de kwaliteit van 33 scholen. Dat is het brede kader waarbinnen overwegingen worden gemaakt. De inkomsten van het schoolbestuur zijn volkomen afhankelijk van het leerlingenaantal.

Spreker heeft de cijfers p 11 oktober gegeven, maar wil dat nogmaals doen. In één jaar tijd, vanaf 1 oktober 2010 tot 1 oktober 2011, bedroeg de teruggang van het leerlingenaantal binnen het openbaar onderwijs 156 leerlingen, binnen het protestants-christelijk onderwijs 147 leerlingen en binnen het rooms-katholiek onderwijs 107

leerlingen. Bij een vermindering van 156 leerlingen valt er in één jaar in het openbaar onderwijs een middelgrote school tussenuit.

De prognoses voor de Meester Halmaschool zijn gebaseerd op de GBA-gegevens. Er valt te twisten over de vraag of het er een, twee of drie meer of minder zullen zijn, maar dat heeft te maken met de grenzen die worden gehanteerd. De kinderen in de leeftijd van 8 tot 12 jaar in Oranjedorp in aanmerking nemend, zal er in de komende vier jaar een uitstroom ontstaan van 26 leerlingen. Bij de 0 tot 4-jarigen ontstaat er een instroom van 7 leerlingen. De raad mag dan zelf uitrekenen hoe snel de Meester Halmaschool naar de 23 leerlingen gaat of daar onder zakt. De wettelijke norm houdt in dat je geen bekostiging meer krijgt voor een school van die omvang. De opheffingsnorm is in Emmen 77, en die is gebaseerd op de gemiddelde schoolgrootte.

Spreekster denkt dat het tijdstip waarop deze maatregel is aangekondigd, vlak vóór de zomervakantie, heel bewust is gekozen om duidelijkheid voor ouders te creëren en ouders goed op de hoogte te brengen van wat er gaat spelen. Het voorgenomen besluit geeft heel goed aan dat er nog een procedure moet worden gevolgd. Er zijn volop gesprekken gaande met de medezeggenschapsraad en de erkende overlegpartner, want draagvlak en leefbaarheid zijn zeker zaken die hierbij een rol spelen.

De heer Eggen is bang dat de commissievergadering toch overgedaan gaat worden. Hij neemt dan ook maar de vrijheid < als hij die niet krijgt, hoort hij het wel, maar dan corrigeert de voorzitter de wethouder waarschijnlijk ook wel! > te vragen of de wethouder nog eens naar alternatieven wil kijken en die aan de raad wil voorleggen, met cijfers onderlegd. Het frappeert hem dat bij een tweede bezoek aan de school een van de commissieleden van de afdeling cijfers had gekregen. Cijfers heeft hijzelf niet. Hij wil de cijfers graag naast elkaar hebben om een goede afweging te kunnen maken.

De voorzitter zegt dat de wethouder nog één minuut de commissievergadering mag overdoen en nog één minuut krijgt om tot een afronding te komen.

Wethouder Thalens-Kolker weet niet of de heer Eggen doelt op prognosecijfers, waarover zij zojuist iets heeft gezegd, of op andere cijfers.

De heer Eggen heeft prognosecijfers en andere cijfers gezien en ook wisselende cijfers gehoord van de medezeggenschapsraad. Het is voor hem dan ook steeds onduidelijker geworden.

Wethouder Thalens-Kolker nodigt de heer Eggen uit bij de afdeling langs te gaan of een afspraak met haar te maken om vast te stellen om welke cijfers het precies gaat en waarin de verschillen zitten.

De heer Eggen neemt de uitnodiging met plezier aan. Het zou echter mooi zijn de cijfers ook openbaar te maken.

Wethouder Thalens-Kolker zegt dat er een pakket met al het achtergrondmateriaal < cijfers, prognoses en alles wat daarmee annex is > naar de medezeggenschapsraad en de erkende overlegpartner is gegaan. Dat pakket is natuurlijk voor iedereen beschikbaar. Zij stelt zich voor dat de heer Eggen zich daar eens in verdiept. Zij heeft gewezen op de bredere afwegingen die in de schoolbestuurlijke context moeten worden gemaakt, maar zij begrijpt dat haar wordt gevraagd goed te kijken naar de mogelijkheden die er zijn. Zij zegt toe dat alle energie en tijd zullen worden besteed aan een goede procedure, samen met de medezeggenschapsraad en de erkende overlegpartner. Meer dan dat kan zij niet toezeggen.

Zij hecht er aan te zeggen dat dit soort besluiten blijksems moeilijk zijn voor de ouders en de kinderen van de school en beseft heel goed dat een school mensen aan het hart gebakken zit, alsook dat een bepaald besluit de nodige emoties met zich meebrengt. Dat speelt niet alleen in Oranjedorp, maar op alle plekken waar dit soort besluiten moet worden genomen.

De voorzitter begrijpt dat het college aanvaarding van de motie ontraadt.

De heer Van der Weide deelt mede dat de fractie van Wakker Emmen uiteraard voor de motie zal stemmen. Als € 92.000,- de verwachte besparing is en het risico bestaat dat kinderen naar het bijzonder onderwijs zullen gaan, waarmee een deel van de bezuiniging als sneeuw voor de zon verdwijnt, vindt de fractie genoemd bedrag ten opzichte van de totale bezuiniging niet opwegen tegen de consequenties voor Oranjedorp.

De voorzitter neemt aan dat de heer Van der Weide het risico voor het bijzonder onderwijs als een financieel risico beschouwt.

De heer Van der Weide bevestigt dit.

Bij inventarisatie blijkt de onder nr. B9 opgenomen motie te worden verworpen (de leden van de fracties van DOP, BGE en de aanwezige leden van de fracties van Wakker Emmen en SP stemmen voor).

B10. Mededelingen en lijst ingekomen stukken
[Stuknr. RA11.0113]

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken zijn de volgende:

1. Brief Camping Emmen over vorderingen van besluitvorming over verzoeken betreffende Camping Emmen (Volgnr. 11.215069)
2. Brief Raad van State inzake beroepschrift tegen besluit van 26 mei 2011 bestemmingsplan 'Emmen, Emmerschans'

(Volgnr. 11.216007)

De onder de nrs. 1 en 2 opgenomen stukken worden op voorstel van het presidium zonder beraadslaging en zonder hoofdelijk stemming ter behandeling overgedragen aan burgemeester en wethouders.

3. Brief mevrouw J. Bax inzake opzegging commissielidmaatschap (Volgnr. 11.234240)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 3 opgenomen stuk voor kennisgeving aangenomen.

B11. Sluiting

De voorzitter wenst iedereen wél thuis en sluit de vergadering (23.50 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 22 december 2011.

De voorzitter,

De griffier,

AGENDA

Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	Onderwerp
A	1	--	Opening en vaststelling agenda
A	2	--	Vragenhalfuur
A	3	RA.110115	Notulen raadsvergadering van 3 oktober 2011
A	4	RA11.0097	Vaststellen bestemmingsplan 'Weerdinge, Holtstraat 44 (schapenhouderij)'+ bijlagen RIS.5140 en RIS.5141
A	5	RA11.0099	Vorbereidingsbesluit Emmen 2011-2012
A	6	RA11.0106	Verzamelbesluit begrotingswijziging 2011-8 + bijlagen RIS.5150, RIS.5151 en RIS.5152
A	7	RA11.0087	Grondexploitatie Abeln (stedenbouwkundig plan ter inzage in de leeskamer)
A	8	RA11.0117	Kadernota internationale betrekkingen 2011-2015 + bijlage RIS.5149
A	9	RA11.0100	Financiële rapportages DPE Next 2011 t/m juni 2011 en beschikbaarstelling bevoorschotting op verplaatsingsvergoeding voor kosten DPE Next 2011 + bijlagen RIS.5134 en RIS.5135
B	1a	RA11.0098	Herbenoeming leden raad van toezicht Esdal College
B	1b	RA11.0103	Benoemen leden c.a. permanente commissie ex artikel 11 lid i van de Referendumverordening gemeente Emmen 2006
B	2	RA11.0117	Zie agendapunt A8
B	3	RA11.0100	Zie agendapunt A9
B	4	--	Vervallen
B	5	RA11.0087	Zie agendapunt A7
B	6	RA11.0118	Intrekken en vaststellen Algemene subsidieverordening gemeente Emmen (gewijzigd voorstel)
B	7	RA11.0111	Participatie- en re-integratiebeleid + RIS.5158 en RIS.5159
B	8	RIS.5164	Motie DOP/Wakker Emmen over indicatie hulp bij boodschappen doen
B	9	RIS.5165	Motie Wakker Emmen over de voorgenomen samenvoeging OBS Meester Halmaschool en OBS de Dordtse Til

B	10	RA11.0113	Mededelingen en lijst ingekomen stukken
B	11	--	Sluiting