

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op woensdag 7 december, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: de heer W.L.H. Moinat
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Portefeuillehouders: mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer J. Kuper en de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)
De commissieleden: mevrouw F.A. Aldershof (VVD), de heer H. Boers (PvdA), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer H. de Jonge (SP), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer S. Özkan (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer C.J.M. Ruhé (CDA) *vanaf punt 7A*, de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer J.H. Wittendorp (CDA) *tot en met punt 6D*, en de heer R. van der Weide (Wakker Emmen)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Moinat opent de vergadering om 19.30 uur. **CDA** verzoekt de agendapunten 7A en 7B als B-stuk in plaats van als A-stuk te agenderen, omdat men veel vragen heeft en nog niet akkoord kan gaan. **SP** geeft aan niet op een B-bespreking te zijn voorbereid. Volgens **ChristenUnie** is ooit besproken dat een dergelijk verzoek 48 uren tevoren moet worden gedaan. **Voorzitter Moinat** concludeert dat de agenda niet wordt gewijzigd en dat CDA eventueel bij de behandeling nog kan verzoeken een stuk als B-stuk door te sturen naar de raad.

2. Presentatie: Centrumvernieuwing (bereikbaarheid tijdens bouwfase)

Wethouder Kuper geeft de aftrap. Voordat de PowerPoint presentatie start, ziet men als primeur een filmpje waarin virtueel onder meer door de nieuwe tunnel in de Hondsrugweg wordt gereden.

De heer Snijder is projectleider en coördinator bereikbaarheid. Hij licht toe hoe de bereikbaarheid wordt aangepakt. Het gaat om veel verschillende projecten. Op kaartjes is uitgewerkt hoe het zit met: de huidige parkeerplaatsen, de wandelroutes daarvandaan naar het centrum, opstelplaatsen voor de brandweer (inclusief aanvoerroutes), bevoorrading, openbaar vervoer, de verschillende projecten en de ontwikkelingsfasen. Hieruit komen de knelpunten naar voren, zoals het Willinkplein en de route van P Zuid naar de dierentuin. Alle uitvoerende partijen zijn betrokken bij het denken over de bereikbaarheid. Er is een overeenkomst gesloten, waarbij de gemeente de regie heeft. Private partijen kunnen niet gedwongen worden zich te houden aan de afspraken, maar ze werken graag mee omdat ze daar zelf belang bij hebben. Van de tunnel wordt eerst de westelijke zijde aangelegd. Vrijkomende grond die daarvoor geschikt is wordt gebruikt voor de aanleg van de dierentuin.

Wethouder Kuper gaat in op de opgestelde notitie met uitgangspunten. Er is eenmaal per twee weken een coördinatieoverleg. De coördinatieovereenkomst is cruciaal. Coördinatieproblemen voorkomt men ook door bijvoorbeeld de tunnel aan te besteden inclusief de kruisingen met de straten aan weerszijden. Verder is er een relatie met het Gemeentelijk Verkeer en Vervoer Plan en de Parkeernota. Enkele van de uitgangspunten zijn: gemotoriseerd verkeer zoveel mogelijk weren van de Hondsrugweg (via rondweg sturen + gereduceerd OV-tarief voor wijken), ongehinderde doorgang voor spoedeisende hulp, geen grote ingrepen op centrumruit en rondweg, projecten in omgeving vooraf klaar, doorstroming OV op minimaal niveau, maximaal 600 meter lopen van parkeerplaats naar centrum, 300 parkeerplaatsen houden direct bij centrum, ook mogelijkheid van bussen vanaf parkeerplaatsen, obstakelvrije fietsverbindingen, bevoorrading tijdens venstertijden, altijd twee rijstroken in Hondsrugweg. Het kan voorkomen dat korte tijd niet aan de uitgangspunten wordt voldaan als daarmee grote tijd- of geldwinst te behalen is. Eind 2012 wordt met de tunnel begonnen. De opmerking van **PvdA**, dat de Boermarkeweg op de centrumruit nu al een knelpunt is, neemt wethouder Kuper mee.

Over de communicatie zegt wethouder Kuper, dat informatie helder en tijdig moet zijn en dat actief gebruik zal worden gemaakt van de inbreng van gebruikers. De bouwput kan ook attractief zijn.

Wethouder Sleeking gaat verder in op de communicatie. Heldere communicatie is belangrijk. De verantwoordelijkheid voor de bereikbaarheid en de communicatie daarover ligt bij iedere betrokken partij, ook bewoners en winkeliers. Het centrum wordt absoluut niet onbereikbaar. In het centrum zelf ondervindt men geen last en de loopafstand wordt slechts iets groter. Middelen voor de communicatie zijn beeldmateriaal, nieuwsbrieven en een website. Daarnaast is het de bedoeling in het centrum een “centrum” te realiseren waar men ieder moment informatie kan krijgen, bijeenkomsten gehouden kunnen worden, beeldmateriaal aanwezig is en men met digitale middelen een bijdrage kan leveren aan de bereikbaarheid en de invulling van het plein. Voor de zomervakantie moet dat centrum er zijn.

DOP verzoekt om in de communicatie ook tegenvallers te melden. De informatie moet realistisch zijn. **Wethouder Sleeking** is het daar mee eens.

3. Spreekrecht: n.v.t.

4. Rondvraag:

PvdA vraagt of de problemen bij Lefier gevolgen hebben voor Emmen Revisited en voor het Lokaal Akkoord. **Wethouder Sleeking** sprak anderhalve week geleden, samen met een aantal andere gemeenten, met de Raad van Commissarissen van Lefier. Daar is duidelijk geworden dat er geen financiële problemen zijn en dat de verplichtingen worden nagekomen.

PvdA vraagt of al een aanbesteding heeft plaatsgevonden voor het oplossen van de wateroverlast in Emmerhout. **Wethouder Kuper** antwoordt dat de aanbesteding plaatsvindt na een inloopbijeenkomst op 14 december voor alle inwoners, dus waarschijnlijk eind december, begin januari. Het ziet er nu naar uit dat alle inwoners gelukkig zijn met de aanpak, maar er moesten wel compromissen gesloten worden.

PvdA wil graag weten wanneer de voor deze maand geplande bespreking van de evaluatie van AREA 2006-2010 gaat plaatsvinden. **Wethouder Houwing** antwoordt dat de evaluatie wat is uitgelopen. Deze is nu in concept klaar en komt in het voorjaar op de agenda van de raad.

CDA vraagt wie er kan worden aangesproken voor het probleem van filevorming op de A37 bij de afrit naar Klazienaveen vanaf de richting Hoogeveen. Aan het eind van de middag ontstaat deze file doordat het verkeer de rotonde niet op kan vanwege voorrang van veel ander verkeer. Als het Truck Point open gaat, komt er nog meer verkeer. Bovendien wordt de rotonde kapot gereden. **Wethouder Kuper** ziet hierin een onderstreping van de wens om de Dordsestraat vierbaans te maken. Het is een punt voor het Gemeentelijk Verkeer en Vervoer Plan en de discussie met de provincie.

CDA vraagt naar de aanpak van de klachten over de steile hellingen bij Het Schip 2 in Klazienaveen. **Wethouder Kuper** antwoordt dat de meest extreme helling nu wordt aangepakt zodat het voor de winter klaar is. Als het niet genoeg helpt treedt de gemeente weer in contact met de ondernemers.

BGE heeft binnen 24 uur antwoord gehad van wethouder Kuper over de ontbrekende belijning in bochten binnen de bebouwde kom. Het blijkt nieuw beleid te zijn. Maar waarom is er wel een vangrail binnen de bebouwde kom in Zuidbarge? **Wethouder Kuper** zegt dat de vangrail een wens was van de EOP vanwege het naastliggende fietspad. Of beide met elkaar in tegenspraak zijn zal hij navragen en snel laten weten.

BGE heeft geen antwoord gekregen op de vraag of motorsport op het sportlandgoed in Zwartemeer gedoogd wordt zolang er geen milieuvergunning voor is afgegeven. **Wethouder Houwing** antwoordt dat men nu nagaat of een vergunning kan worden gegeven. In de tussentijd is motorsport niet toegestaan.

BGE constateert dat op het geluidsportcentrum Pottendijk weer illegaal gebouwd is en vraagt waarom de gemeente het gebruik niet bestraft met een dwangsom of afbraak. Nadat daar eerder bouwwerken

achteraf zijn gelegaliseerd, is afgesproken dat illegaal bouwen niet meer mogelijk zou zijn. **Wethouder Sleeking** legt uit, zoals hij al eerder deed, dat de gemeente niet elk perceel kan bewaken en ook niet bevoegd is af te breken. In de krant is een totaal verkeerd beeld geschetst. De wet verplicht de gemeente om de betrokkene eerst in de gelegenheid te stellen een bestemmingsplanwijziging aan te vragen. Dit gebeurt in combinatie met een bouwstop en het opleggen van een dwangsom die kan oplopen tot € 45.000.

SP vraagt wat de wethouder gaat doen nu de rechter heeft bepaald dat een geuroverlast van 8 odeur van de kippenhouderij van de heer Haan onaanvaardbaar is op die plaats. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat de goedkeuring door de gemeente gebaseerd was op bestaand beleid. Er werd voldaan aan de normen voor buiten de bebouwde kom. Op basis van jurisprudentie betrof het hier geen bebouwde kom. De Raad van State heeft nu bepaald dat hier wel sprake is van bebouwde kom. Daar geldt een maximum van 2 odeur. Deze nieuwe jurisprudentie heeft gevolgen voor veel meer bedrijven. Het college gaat opnieuw kijken naar de aanvraag en heroverweegt het invoeren van een eigen geurbeleid. De bodemprocedure gaat ondertussen door. De door de Raad van State verzochte mediation is geweigerd door de heer Van der Molen.

5. **Bespreken C-stukken: n.v.t.**

6. **Bespreken B-stukken**

6A Verordening op de Overlegstructuren Gemeente Emmen 2012 + bijlagen RIS.5200 t/m RIS.5211 (B1)

Eerste termijn

DOP is het eens met het stuk. De EOP's staan er in grote lijnen achter en er is overleg geweest. Wel vraagt DOP om in artikel 4.2 in plaats van "vroegtijdig" een termijn van vier weken te noemen. Verder is men voor het kunnen meenemen van budget naar een volgend jaar.

Wakker Emmen is blij met de verordening en kan zich er in grote lijnen in vinden. Maar draagt deze er aan bij dat het college EOP's echt serieus neemt en er goed mee samenwerkt? Wakker Emmen vindt variant 1 beter dan variant 2 vanwege de verantwoording voor subsidieverstrekking. Waarom is naar een minimum van één in plaats van drie openbare vergaderingen gegaan en toch de vergoeding voor kantoorkosten verhoogd? In artikel 2 over de erkenning wordt in 2c. gesproken over statuten, terwijl dorpsraden, die een commissie zijn als bedoeld in art. 84 van de gemeentewet, geen statuten hebben.

D66 geeft een compliment voor de wijze waarop de betrokken partijen de verordening tot stand hebben gebracht. Het is een goede verordening, uitgaand van het partnerschapmodel. Vertrouwen moet daarbij worden verdiend.

LEF! vindt het een prima verordening, met draagvlak.

PvdA vindt het een goed stuk. Men is blij met de nieuwe elementen en met de keuzemogelijkheid voor de EOP's wat betreft hun adviesrol.

CDA heeft moeite met de wijziging van drie naar één verplichte openbare vergadering. Op zijn minst zouden twee openbare vergaderingen verplicht moeten zijn, waarbij informatie wordt gegeven over budget, besteding en de stand kunnen EOP's hun vergaderdata en agenda breder bekend maken via de griffier en de gemeentepagina. CDA overweegt een amendement wat betreft het aantal verplichte openbare vergaderingen.

Volgens **D66** zijn meer openbare vergaderingen niet gelijk aan meer betrokkenheid. Ook met andere activiteiten is meer betrokkenheid en verantwoording te bereiken.

Wakker Emmen is het met CDA eens. Meer openbare vergaderingen leiden tot meer waardering. Volgens **SP** helpen openbare vergaderingen zeker, maar hoeven er niet meer dan één verplicht te worden. EOP en burgers zijn hier verantwoordelijk voor. Met achterban is advisering meer waard. Het is jammer als een EOP niet goed functioneert en daarmee geen goed instrument in de democratisering is, maar een verplichte vergaderfrequentie is daar geen oplossing voor.

PvdA is het eens met SP en D66.

LEF! wijst CDA op haar verkiezingsprogramma waarin voor minder regels wordt gepleit. Om draagvlak te krijgen kunnen andere activiteiten en communicatiemethoden, zoals een website, beter werken dan een openbare vergadering.

CDA vraagt nog wie de werkzaamheden, die door de EOP zijn aanbesteed, mag uitvoeren.

BGE vindt één verplichte vergadering genoeg. Een EOP kan er altijd meer organiseren. Moet de erkenning van de EOP van Delftlanden nog door de raad worden bevestigd?

SP vraagt toelichting op de stelling dat een EOP niet namens één bewoner mag opereren in een discussie. Daarmee zijn namelijk wel draagvlak en betrokkenheid te creëren.

VVD is blij dat de herziening van de verordening nu voorligt. Wanneer mag de herziene kaart met werkgebieden worden verwacht? Ook is men blij dat op 22 december de erkenning van EOP Delftlanden op de agenda staat. Burgers zijn mondig genoeg om een EOP er op aan te spreken als men vaker wil vergaderen.

ChristenUnie vindt dat de verordening een goede bedding legt voor een moderne, niet directieve, maar op gelijkwaardigheid en eigen verantwoordelijkheid gebaseerde overlegstructuur. Het budget voor kantoorkosten is volgens ChristenUnie niet specifiek bedoeld voor vergaderingen, maar ook voor administratieve en andere kosten.

Wethouder Kuper is blij met de complimenten en bedankt degenen die aan de totstandkoming hebben meegewerkt.

Of “vroegtijdig” vervangen kan worden door een termijn zal hij overleggen en voor de raadvergaderingen laten weten.

Wat betreft het meenemen van budgetten is de gemeente altijd coulant geweest. Nu is er meer instrumentarium om hier kritisch naar te kijken en wordt vastgehouden aan de vervaldatum na drie jaar. Alleen bij overmacht is het eventueel mogelijk een reservering mee te nemen.

Wat betreft het verplichte aantal openbare vergaderingen vindt het college een genoeg, maar het is aan de raad als men naar twee wil. Voor de vergoeding maakt het niet uit, omdat ook andere vormen van communicatie mogelijk zijn en geld kosten. Wanneer een EOP niet vergadert, biedt de verordening mogelijkheden om de EOP daar op aan te spreken. Anderzijds kan het ook aan de burgers worden overgelaten om het bestuur aan te spreken.

De gemeente is in het verleden niet altijd goed omgegaan met EOP's. Bij het geven van inspraak, in het GVVP bijvoorbeeld, is tevoren niet altijd goed nagedacht over de rol die aan iedere inspreker wordt gegeven. In de verordening is naast partnerschap nu nog een klein deel verplichting opgenomen. Het is de bedoeling dat dit uiteindelijk verdwijnt. In 2014 zal de Emmen Revisited aanpak overal gelden.

In de drie beleidsregels die aanstaande dinsdag in het college aan de orde komen, staan spelregels over de meerjarenbudgetten. De EOP's krijgen veel vrijheid, maar in de praktijk zoekt een EOP bij aanbesteding vaak contact met de gemeente.

Wanneer de nieuwe kaart van de werkgebieden klaar is wordt nog beantwoord.

De raad moet de erkenning van EOP Delftlanden inderdaad bevestigen op 22 december.

Tweede termijn

DOP hoort graag de mening van de andere fracties over het stellen van een termijn van vier weken in plaats van “vroegtijdig”.

Wakker Emmen heeft nog geen reactie op de opmerking over artikel 2c (statuten, dorpsraad). Overigens blijkt uit de stukken dat kantoor- en organisatiekosten wel voor vergaderingen bedoeld zijn.

D66 vindt het risico van het stellen van een termijn van vier weken, dat niet op de actualiteit kan worden ingespeeld.

LEF! is om dezelfde reden als D66 niet voor het stellen van een termijn in weken. De raad heeft via artikel 4.5 nog de mogelijkheid om te toetsen of EOP's tijdig zijn geïnformeerd ten behoeve van een advies.

Ook **PvdA** denkt dat een termijn niet nodig is. Vier weken is vrij krap.

CDA vindt het opnemen van een termijn van vier of zes weken wel zinvol. Uitgezocht moet worden wat het best is. Uitzonderingen op de termijn kunnen om bepaalde redenen acceptabel zijn. Nogmaals noemt CDA de mogelijkheid dat EOP's hun agenda's openbaar maken via een mail naar de griffier.

BGE ziet ook graag een termijn in weken genoemd worden.

SP vindt “vroegtijdig” een te rekbaar begrip. Vier weken is echter soms te lang en soms te kort. Misschien is uitsplitsing nodig. De wethouder heeft nog niet gereageerd op de opmerkingen over opereren namens één persoon in verband met de mogelijkheid draagvlak te kweken.

VVD vindt dat bij samenwerking en partnerschap regels voor een termijn niet passen.

ChristenUnie vindt dat vroegtijdigheid beter kan worden getoetst aan redelijkheid en billijkheid dan dat een vaste termijn wordt gesteld.

Wethouder Kuper denkt dat met artikel 7.2 van de Beleidsregel Rechtstreeks gekozen dorps- en wijkraden de strijdigheid in artikel 2c (dorpsraden die geen statuten hebben) wordt ondervangen. De wethouder zal het definitieve antwoord voor de raadsvergadering toesturen.

Als een EOP de belangen van één bewoner vertegenwoordigt is dat strijdig met collectieve belangenbehartiging. **SP** is dat met de wethouder eens, maar vindt de formulering nu te beperkend voor EOP's. Wethouder Kuper wil er wel naar kijken, maar kan geen garantie geven, omdat het onderwerp met de EOP's goed is doorgesproken. **PvdA** geeft **SP** de suggestie mee van een amendement, mede om haar standpunt te kunnen verduidelijken

De toegevoegde kaarten worden nu vastgesteld, maar kunnen nog veranderen. In ieder geval komt er vanwege de Delftlanden eerste kwartaal 2012 een nieuwe kaart.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat, omdat CDA met een amendement kan komen.

6B Beleidsnotitie gevolgen demografische ontwikkelingen + bijlagen RIS.5217, RIS.5258, RIS.5259 (B2)

Wethouder Sleeking licht toe dat in de notitie een overzicht wordt gegeven van de prognoses voor de demografische ontwikkelingen en van gevolgen daarvan voor het beleid. Bij een aantal beleidsstukken moet goed worden bekeken hoe de gevolgen van deze ontwikkelingen kunnen worden opgevangen.

Eerste termijn

VVD vindt dat er veel informatie is gegeven. **VVD** heeft gisteren gevraagd naar informatie over de sectoren waarin pendelaars werkzaam zijn en verwacht daar voor de raadsvergadering antwoord op. **VVD** vraagt met klem aan het college om het met het oog op de woonvisie aanbevolen onderzoek naar herkomst, bestemming en migratiemotieven inderdaad uit te voeren. In verband met het behoud van voorzieningen is het belangrijk te weten waar men zich wil vestigen. Wat zijn de verwachtingen ten aanzien van koop en huur? Onlangs zei Betty de Boer (Tweede Kamerlid **VVD**) dat krimp ook kansen biedt en dat daarvoor op het platteland regelvrije zones voor wonen en werken goed zouden zijn. Bestaan er nu inderdaad belemmeringen? De regio heeft veel groeipotentie bij een werkloosheid van 9%.

SP merkt op dat met soepeler regels de leefbaarheid in gevaar kan komen.

ChristenUnie vindt het een helder stuk. Bij een sessie voor de raad is door deskundigen ook goede voorlichting gegeven. Het voornemen om twee belangrijke beleidsterreinen te actualiseren is heel verstandig. Dat de ontwikkeling naar krimp zo snel zou gaan was eerder niet te voorzien.

SP vindt het goed om onderzoek te doen, ook al zijn ontwikkelingen niet te voorspellen.

BGE wil weten waarom bewoners vertrekken. Te dure bouwkavels kunnen beter nu worden verkocht.

CDA is niet zo negatief over het aantal inwoners. Het aantal huishoudens neemt nog toe. De krimp is al veel langer aan de gang. Het negatieve stempel is jammer. Het biedt ook kansen om zaken op te knappen, zoals in Emmermeer. Het is jammer wanneer een dorpschool moet sluiten, omdat een deel van de kinderen naar christelijke scholen in andere dorpen gaat. **CDA** is voor onderwijsvrijheid, maar in de praktijk kan het nadelig zijn voor een dorp. Er zouden meer zorgwoningen, met name in dorpen, en meer duurzame woningen moeten komen. Lege plekken door sloop kunnen worden benut. Met de A37 is economische krimp niet nodig.

PvdA vindt het een belangrijke en goede notitie. Het is noodzakelijk om de genoemde beleidsstukken snel te actualiseren.

Ook **LEF!** vindt het nodig feiten te onderzoeken en ontwikkelingen in te schatten om houvast te creëren. Dat is vooral nodig voor de structuurvisie. Ook met het oog op de cultuurnota, de arbeidsmarkt, de WMO, de volkshuisvesting enzovoort, is het belangrijk dat samenhang en volgorde in de tijd duidelijk worden, zodat keuzes kunnen worden gemaakt met durf en lef.

Volgens **D66** is krimp van alle tijden, maar is het goed om het beleid te actualiseren.

Wakker Emmen ziet actualisering op tal van beleidsterreinen als noodzakelijk. Het is goed het aantal inwoners conservatief te benaderen om tegenvallers in de uitkering van het gemeentefonds te voorkomen. Met het oog op de samenstelling van de bevolking is het belangrijk om met name jonge hoog opgeleiden te behouden. De keuze om de strategienota en de structuurvisie te actualiseren is prima. Een planning wanneer wat wordt geactualiseerd ontbreekt nog.

DOP is het eens met Wakker Emmen.

Wethouder Sleeking maakt duidelijk dat krimp minder geld uit Den Haag betekent. Bij groei zijn de kosten terug te verdienen, bij krimp niet. De eerste zorg is het in stand houden van de voorzieningen voor de huidige inwoners. Voor de strategienota is nader onderzoek nodig naar hoe wonen en werken samenhangen. Een automatisch verband ertussen bestaat niet meer. De toename in huishoudens bestaat niet uit gezinnen, maar uit alleenstaande oudere vrouwen. Belangrijk zijn de leefbaarheid en het vasthouden van jongeren. Dat vraagt om diverse werkgelegenheid, meer hbo-banen en om culturele voorzieningen. De volgorde van actualiseren is: woningbouwprogramma/woonvisie, strategienota, structuurvisie. Tot en met 2009 groeide de bevolking nog met 250 tot 350 inwoners per jaar. Dat is nu niet meer het geval.

Tweede termijn

ChristenUnie vindt het goed van de huidige realiteit uit te gaan, maar dat hoeft geen negatieve benadering in te houden. Het is belangrijk de gemeente aantrekkelijk te houden, zowel voor de bestaande als voor eventuele belangstellenden.

VVD vraagt nog naar de belemmeringen in bestemmingsplannen voor het combineren van wonen en werken en is blij dat nader onderzoek al in de eerste helft van 2012 plaatsvindt. Er blijken wel hoger opgeleiden binnen te komen als pendelaars, maar de eigen hoger opgeleide jeugd komt niet terug. Daar moet specifiek naar worden gekeken.

SP is van mening dat een structuur moet worden opgebouwd die niet gebaseerd is op groei. De wereld is beperkt in oppervlak. Het gaat om het aantrekkelijk houden van deze gemeente.

BGE vindt het belangrijk dat onderzocht wordt wie naar de gemeente komen en wie er vertrekken.

CDA heeft nooit geloofd in de groei naar 120.000 inwoners. Huishoudens worden kleiner, maar gelukkig gaat de ontwikkeling langzaam.

LEF! pleit voor een offensieve houding. Dat betekent keuzes maken in de politiek, positief of negatief. Daarvoor is lef en durf nodig.

Wakker Emmen vraagt om daden in plaats van woorden. Onlangs wilde de raad geen € 90.000 per jaar uitgeven om een school in Oranjedorp in stand te houden.

Wethouder Sleeking denkt bij belemmeringen in de huidige regelgeving aan het geval van kippenhouderij Haan. Als meer burgerwoningen in het agrarisch buitengebied zouden worden toegestaan, levert dat grote problemen. Een ander voorbeeld is een, niet legale, houtzagerij waar de burens pas in de zomer (in de tuin) last van kregen. Verpaupering van boerderijen en woningen in het buitengebied kan door gebruik als burger- of tweede woning deels worden voorkómen, maar het kan ook tot problemen leiden. Het grootste probleem gaat zich in de toekomst afspelen in de particuliere voorraad. De werking van een campagne is onzeker. Van de bewoners die vanwege de campagne voor Delftlanden naar de gemeente Emmen kwamen is 80% naar de bestaande voorraad gegaan. Uit tal van onderzoeken is gebleken, dat er geen verband is tussen de leefbaarheid en de voorzieningen in een dorp. Bijvoorbeeld in Nieuw-Schoonebeek vond men de kerk en de voetbalkantine belangrijker dan het dorps huis en de school.

Wakker Emmen vindt dat ieder dorp zelf moet bepalen wat de belangrijkste voorziening is. Een school kan ook een belangrijke reden zijn om in een dorp te komen wonen.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6C Bestemmingsplan Nieuw Amsterdam en Veenoord + bijlagen RIS.5298 t/m RIS.5301 (B3)

Wethouder Sleeking licht toe dat het een actualisatieplan betreft.

Eerste termijn

Wakker Emmen vraagt zich bij zienswijze 4 af, gezien het verzet van de kant van Makatsi, wat voor regelgeving er nu geldt.

D66 kan zich vinden in het plan en vraagt of er nog ontwikkelingen zijn wat betreft Makatsi na 24 oktober.

PvdA is akkoord met het stuk.

CDA gaat akkoord. Er is een goed compromis gesloten wat betreft de dierenkliniek. Wel moet het aantal katten worden gehandhaafd. De EOP speelt een belangrijke rol en is ook akkoord.

BGE is akkoord.

SP vindt de doelstelling van de kattenopvang belangrijk en de beperking jammer, maar gaat wel akkoord.

VVD vindt het prima dat 27 plannen nu tot een plan zijn samengevoegd en gaat akkoord.

ChristenUnie stemt in. Wel heeft men zorg over de uitvoerbaarheid van de handhaving.

Wethouders Sleeking legt uit dat Makatsi een gegroeide situatie is. Als de gemeente daar bij de actualisering niet mee akkoord gaat, kan er planschadevergoeding gevraagd worden. Het probleem lag bij de hoeveelheid katten en de gevolgen voor de woonomgeving. Er waren wel wat onduidelijkheden, bijvoorbeeld of er samenwerking was met dierenbescherming Drenthe en of er al dan niet een kattenopvang was. Een heldere en eenvoudige norm is toen gevonden in een maximum van vijftig katten.

Tweede termijn

Wakker Emmen vindt het een goed compromis en een duidelijke norm die goed kan worden gehandhaafd. Het maf als A-stuk naar de raad.

SP vraagt of samenwerking met de dierenbescherming uit zou maken.

Wethouder Sleeking antwoordt dat ook dan geen andere norm zou gelden. Er is in het voortraject naar gevraagd om meer inzicht te krijgen.

Voorzitter Moinat concludeert dat het als A-stuk naar de raad gaat.

6D Actualisatie woningbouwprojecten + bijlagen RIS.5306 en RIS.5307 (B4)

Eerste termijn

VVD en **SP** hebben geen opmerkingen.

CDA ziet het besluit als een technische maatregel en vraagt naar het bedrag van circa 6,3 miljoen euro verlies. Dat getal in de samenvatting lijkt niet te kloppen met de in het besluit genoemde bedragen. **CDA** vraagt of, als na de zomer van 2012 de woonvisie klaar is en er belangstelling zou blijken voor werken en wonen ten zuiden van het station, in Delftlanden III, of dat dan nog mogelijk is of hoe snel dat mogelijk gemaakt kan worden.

PvdA ziet de actualisatie als een noodzakelijk kwaad. Men is blij met het stuk omdat het duidelijkheid geeft. Verlies moet niet worden uitgesteld en de keuze voor deze plannen is goed. De algemene strategie is duidelijk, prioriteit voor herstructurering, woningbouw in dorpen en wijken en geen nieuwe initiatieven in verband met concurrentie. Toch moet er ruimte blijven en moet elke aanvraag worden bekeken. Het zou goed zijn als er bij de Dordsestraat en omgeving op korte termijn iets van de grond komt, zodat het een betere uitstraling krijgt.

LEF! vindt dat het stuk getuigt van realiteitszin. Voor Delftlanden moet toch over welstandvrij bouwen worden nagedacht. Wel moet men er voor waken particuliere initiatieven niet te dwarsbomen.

D66 vindt de keuzes triest, maar realistisch. Particuliere initiatieven, anders dan die van de gemeente, moeten wel gesteund blijven worden, bijvoorbeeld als men wil wonen op of langs het water.

Wakker Emmen is het eens met het stuk. Wat betekent het voor de voorzieningen in Delftlanden en hoe zit het met starterswoningen in Zwartemeer?

DOP vindt het jammer van het geld. Wat zou het financieel betekenen als dit besluit pas over twee jaar werd genomen en hoe zit het met de afspraken met Megahome?

Wethouder Sleeking antwoordt dat de gemeente bij dit besluit niets met Megahome te maken heeft. Megahome bezit wel grond in Delftlanden II en III, maar daarvoor geldt nog geen bestemmingsplan. De begrotingsregels eisen dat er nu verlies genomen wordt. De locaties in Zwartemeer en elders worden nog bekeken. Daarbij wordt gekeken naar grondprijzen, welstandsvrij bouwen en andere middelen, maar plannen kunnen ook deels worden geschrapt. Daarvoor wordt ook de Woonvisie gebruikt. Wat betreft Delftlanden I blijft men vol goede moed, in een langzamer tempo. Voor voorzieningen heeft men ook de markt nodig. Nieuwe initiatieven zullen ook worden bekeken. Belangrijk is, dat ze iets nieuws toevoegen, kwaliteit en een goede prijs/kwaliteitverhouding hebben en geen verdringing opleveren voor de onderkant van de markt. Snel inspelen op een initiatief voor een paar woningen op een open plek in een lint is makkelijker dan op een plan voor wonen en werken in Delftlanden III. Het proces voor de Dordsestraat is taai, maar hopelijk komt men tot afspraken in de komende weken. Het college wil het budget niet in zijn geheel aan één initiatief besteden.

Tweede termijn

BGE is ook voor welstandsvrij bouwen. BGE vraagt of het definitieve verlies nog anders kan zijn.

Wethouder Sleeking antwoordt dat de nu nog indicatieve bedragen voor de jaarrekening exact worden berekend.

ChristenUnie constateert verschil tussen de bedragen in het besluit en in de achterliggende stukken.

CDA heeft ook nog die vraag over de bedragen en is blij met de aandacht voor particulier initiatief.

Van PvdA mag het stuk als A-stuk naar de raad

Wethouder Sleeking zal vóór de raad duidelijkheid geven over de getallen.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken:

7A Aanvaarden milieueffectrapportage (Plan-MER) bestemmingsplan Buitengebied + bijlage RIS.5242 (A4)

CDA vraagt wat de gevolgen van het besluit zijn. Wat is er gebeurd met de afspraken van de commissievergadering van 10 mei? In hoeverre wordt afgeweken van de richtlijnen? Vanwege het maximale realistisch scenario in het Natura 2000 gebied wordt niet voor het basis alternatief gekozen. Door rekening te houden met toekomstige reducties in de emissies van installaties zijn ontwikkelingen mogelijk rond Bargerveen. De groene lijn op het kaartje geeft het gebied aan waarbinnen geen verhoging van bepaalde emissies mag plaatsvinden. De rode lijn geeft een veel groter gebied aan waarbinnen geen verhoging van energiegebruik mag plaatsvinden. Dat is een enorme beperking voor de ontwikkeling van de agrarische sector. Daarom is het basis alternatief beter. Dan is alleen bij het ontstaan van significant nadelige situaties ADC-toetsing nodig. De crisis- en herstelwet wordt hierbij op de natuurbeschermingswet toegepast. In Duitsland wordt een toename tot 30% niet als significant nadelig beschouwd.

SP benadrukt hoe belangrijk het Bargerveen is voor de natuur en daarmee voor de aantrekkingskracht van Emmen. Daarmee moet niet worden gemarchandeerd. Men moet verder kijken dan het belang van de boer.

ChristenUnie wijst er op dat het PlanMER niet te beïnvloeden is.

PvdA vult aan dat een en ander aan de orde komt bij het bestemmingsplan.

Wethouder Sleeking kan de opmerkingen van CDA niet helemaal op waarde inschatten. De richtlijnen van de raad zijn aangehouden. Het college vertaalt de in het rapport gegeven adviezen in een bestemmingsplan. Het college is er vanuit gegaan dat niet alle agrarische bedrijven maximaal groeien en kiest voor het alternatief dat voor het kleinst mogelijke gebied gevolgen zal kunnen hebben. Vóór de raadsvergadering van 22 december kan men nog contact opnemen met de afdeling om vragen beantwoord te krijgen. Bij de behandeling van het bestemmingsplan kan de raad oordelen over de verwerking van het advies in het bestemmingsplan.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat, tenzij CDA tijdig laat weten het als A-stuk door te willen laten gaan.

7B Richtlijnen voor de milieueffectrapportage bestemmingsplan herinrichting Schoonebeekerdiep + bijlage RIS.5240 (A5)

CDA vraagt waarom er geld moet worden besteed aan onderzoek naar de gevolgen voor het Natura 2000 gebied, terwijl al duidelijk is, dat het plan daar gunstige gevolgen voor heeft en aan ecohydrologisch onderzoek, terwijl het peilbeheer niet verandert.

Wethouder Sleeking antwoordt dat de wetgeving zo in elkaar zit. De raad stelt de richtlijnen vast. De Commissie heeft een advies uitgebracht over de richtlijnen en dat is gevolgd. Daarvan afwijken raadt de wethouder niet aan.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad kan.

8. Onderwerpen ter bespreking:

8A Brief college inzake beantwoording vragen ex. art. 38 RvO van dhr. Van der Weide (Wakker Emmen) over herinrichting woonwagencentrum Gierzwaluw + bijlage RIS.5302 (op verzoek Wakker Emmen)

Wakker Emmen vindt dat de herinrichting te lang op zich laat wachten. In 2008 zou het binnen één tot anderhalf jaar gebeuren. Wat is de ooraak van de onzekerheid? Nu verpaupering optreedt is het tijd voor actie. Graag hoort Wakker Emmen de mening van de andere fracties over het proces en over de toekomst. Van het college wil men horen wanneer de herinrichting start en klaar moet zijn. Omdat de speeltuin door de gemeente is vernield, is herstel nodig op kosten van de gemeente. Hoe is de stand van zaken wat betreft het onderhoud van de wagens? Door de wethouder is erkend dat de situatie schrijnend is en de winter staat voor de deur.

Voorzitter Moinat wijst er op dat het gaat om een discussie tussen de commissieleden. Het college is niet verplicht te antwoorden.

DOP is wezen kijken en vindt het een onwaardige situatie. Er moet met spoed iets gebeuren.

SP vindt het de taak van de wethouder te zorgen voor voldoende onderhoud en voor duidelijkheid over het eventueel niet plegen van grootschalig onderhoud in relatie tot de toekomstverwachting.

CDA vraagt uitleg van de wethouder waarom er nog geen actie is ondernomen. Er ligt een bredere visie op basis waarvan herstructurering kan plaatsvinden.

BGE wil graag weten wanneer de herinrichting van start gaat.

ChristenUnie is het eens met SP dat de gemeente verantwoordelijk is voor het onderhoud. Verder is het een discussie tussen Wakker Emmen en het college.

D66 verwacht dat de inventarisatie inmiddels meer helderheid heeft gegeven en is benieuwd naar de actuele stand van zaken.

LEF! is het eens met wat SP gezegd heeft en wacht op een reactie van de wethouder.

Wethouder Sleeking vindt het goed nu te reageren. In de afgelopen twee, drie jaar is onvoldoende gecommuniceerd over de voortgang. Daarvoor biedt hij zijn excuses aan. In 2008 had hij een ander beeld van de ontwikkeling van de vijf kleine kampjes. Nu wordt een oplossing gezocht voor de acute problemen. Een eerste ronde van gesprekken wordt gehouden om de situatie en wensen te inventariseren in de vijf kampjes, de drie grootste het eerst. De overdracht naar een of meer corporaties blijkt erg ingewikkeld en de afspraken zijn voorlopig niet afgerond. De gemeente wacht daar niet op. De nu beschikbare 1 miljoen euro is onvoldoende om in alle kampjes te gaan voldoen aan veiligheid- en onderhoudsnormen. Wanneer er duidelijkheid is over het benodigde budget, volgt nadere informatie. Daarnaast blijken bewoners in een aantal gevallen ook niet netjes om te gaan met hun plek.

Wakker Emmen prijst de wethouder voor de gemaakte excuses. Wakker Emmen vraagt op korte termijn duidelijkheid over het tijdspad en de inventarisatie. ten aanzien van de acute problemen en de toekomst. Als er duidelijkheid is over het budget is de raad aan zet. Wat doet men aan de speeltuin?

LEF! schrikt van het in geding zijn van veiligheidnormen in combinatie met de budgettaire mogelijkheden. Daar moet een oplossing voor worden gevonden. Het college is daarvoor aan zet.

SP sluit zich aan bij de reactie van LEF!

Wethouder Sleeking legt uit dat het niet gaat om bijvoorbeeld brandveiligheid, maar om bijvoorbeeld 31 koelkasten op een leeg vak. Wat betreft de speeltuin kan de wethouder nog geen antwoord geven. Vanaf nu wordt, ook naar de bewoners, beter gecommuniceerd over de te nemen stappen en de daarvoor benodigde tijd. De wethouder is blij dat hij wat betreft budget een partij aan zijn zijde vindt.

LEF! vindt dat de gemeente verantwoordelijk is voor de veiligheid en dan óf moet handhaven óf geld moet investeren.

Wethouder Sleeking vindt dat ook bewoners zelf verantwoordelijk zijn.

Wakker Emmen acht haast geboden. De wethouder vindt hierbij in ieder geval een partij aan zijn zijde.

Voorzitter Moinat sluit de discussie af.

8B Motie GroenLinks inzake ecologisch groenbeheer (op verzoek raad)

Omdat GroenLinks niet aanwezig is bespreekt de commissie het stuk nu liever niet. Bovendien heeft PvdA er nog vragen over.

Voorzitter Moinat besluit het stuk terug te nemen naar het presidium.

9. Vaststellen notulen:

9A Vaststellen notulen commissie Wonen en Ruimte 10 oktober 2011

Voorzitter Moinat concludeert dat de notulen ongewijzigd worden vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium: n.v.t.

11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium:

Er worden geen stukken ter agendering aangedragen.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Moinat sluit om 22.59 uur de vergadering.