

RIS.5404

Beknopt verslag/conclusies van de gezamenlijke commissies Bestuur, Middelen & Economie, Wonen & Ruimte en Samenleving van de gemeente Emmen op donderdag 12 januari 2012, aanvang 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	De heer J. Dijkgraaf
Commissiegriffier	:	De heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	De heer C. Bijl, de heer B.R. Arends, de heer H.G. Jumelet, de heer J. Kuper, de heer A.J. Sleeking en mevrouw M.H. Thalens-Kolker
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	De heer G.J. Sulmann (DOP), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer B.J. Greevink (Wakker Emmen), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer J.M.F. Hoek (D66), de heer K.P. Eggen (D66), de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer R. Wanders (PvdA), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic (PvdA), de heer S. Özkan (PvdA), de heer H. Boers (PvdA), de heer H. Smit (PvdA), de heer W.O. Meijer (PvdA), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer C.J.M. Ruhé (CDA), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw M. Vrolijk (SP), de heer H. de Jonge (SP), mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga (VVD), de heer R.J.N.A. Kochheim (VVD), de heer H. Naber (VVD), mevrouw F.A. Aldershof (VVD), de heer W.W.W. Halm (BGE) en de heer D.J. Douwstra (BGE).
Afwezig	:	De fractie van GroenLinks

Voorzitter Dijkgraaf opent de vergadering om 19.30 uur, heet de aanwezigen welkom en wenst hen een goed politiek jaar 2012 toe. De commissie gaat akkoord met het verzoek van wethouder Arends om agendapunt 8A als eerste te bespreken.

2. Presentatie: n.v.t.

3. Spreekrecht: zie agendapunt 5C

4. Rondvraag

SP informeert naar aanleiding van het krantenbericht dat de gemeentelijke lasten van Emmen de hoogste in het noorden zijn. In hoeverre komen die terug in een vergelijkbaar hoog niveau van de collectieve voorzieningen? Want de burgers zijn daar niet altijd tevreden over.

Wethouder Arends wijst erop dat Emmen niet met bijv. een qua oppervlakte kleine gemeente als Alkmaar is te vergelijken. Per km² zijn de woonlasten in Emmen maar ca. 12% van die in Alkmaar. Het openbaar gebied en het aantal voorzieningen in de vele kernen van de gemeente Emmen zijn relatief groot ten opzichte van Alkmaar. Ook doet in Emmen ruim twee keer zoveel burgers een beroep op de Wmo dan landelijk en ook bij Wsw/EMCO geldt dat. Dit geeft hoge gemeente-uitgaven, nog eens ver-

sterkt door de SW-Rijkskortingen. Voor de hoge woonlasten krijgt de burger in Emmen hoog en sociaal verantwoord woongenot terug, meent het college.
Volgens **SP** duidde het krantenartikel niet op Alkmaar. De wethouder trekt geen vergelijking met andere gemeenten in de drie noordelijke provincies.

In vervolg op het antwoord van de wethouder op technische vragen van **BGE** dat mensen die in Emmen werken, er ook zouden moeten wonen, vraagt deze fractie hoe de wethouder de liefst 500 ambtenaren met hogere functieschalen kan verleiden om in Emmen te gaan wonen.

Wethouder Kuper zal het antwoord hierop schriftelijk ter inzage laten leggen.

VVD herhaalt de vraag uit een eerdere commissie of bekend is in welke sectoren het forensenverkeer met name plaatsvindt.

Wethouder Arends is hier niet van op de hoogte.

D66 informeert naar de stand van zaken omtrent het nieuw te bouwen zwembad. Want sinds de presentatie van het haalbaarheidsonderzoek is het erg stil.

Wethouder Arends geeft aan dat de bouw van het zwembad samenhangt met de woningbouw op de huidige zwembadlocatie. Voor die woningbouw is er nog geen witte rook.

Wakker Emmen heeft op meerdere momenten in mei en september vragen gesteld over de vestiging van het belastingkantoor aan de Vreding. Uit de B&W-reactie in de meicommissie bleek dat als Emmen de Rijksgebouwendienst aan de afgesproken termijnen zou houden, vestiging niet in gevaar zou komen. Maar nu circuleren er berichten over centralisatie van overheidsdiensten. Hoe heeft de Rijksgebouwendienst (RGD) onder het contract kunnen uitkomen? Wat zijn de gevolgen voor de grex van de locatie-Vreding? Blijft de Belastingdienst op enige manier behouden voor Emmen en welke actie neemt het college om die werkgelegenheid voor Emmen te behouden?

Wethouder Sleeking zegt volkomen correct te zijn geciteerd uit de meicommissie. Dat de RGD zich niet aan het contract zou houden, is nieuw voor hem.

Wakker Emmen stelt dat er niet wordt gebouwd. Als het contract er was, zou de bouw doorgaan.

Wethouder Arends memoreert dat de gemeente een contract heeft gesloten met de RGD over de grondverkoop. De RGD was voornemens het belastingkantoor aan de Vreding te vestigen. De contracten zijn nu onherroepelijk. De Belastingdienst liet in december weten, niet over te gaan tot nieuwbouw. Dit staat los van het contract met de RGD over de verkoop van de grond. Wellicht zullen delen van de Belastingdienst alsnog weggaan uit Emmen. B&W zullen zich inspannen die werkgelegenheid zoveel mogelijk te behouden, hiervoor wordt op korte termijn overlegd.

Wakker Emmen geeft aan dat volgens de minister gemeenten wettelijk geen inkomensgrenzen bij Wmo-voorzieningen mogen stellen. In steeds meer gemeenteverordeningen echter, worden de voorzieningen direct aan het inkomen gekoppeld aan Wmo-voorzieningen. Zijn B&W het ermee eens dat de in het kader van de Wmo-bezuinigingen op HH1 en collectief vervoer gestelde inkomensgrenzen onder de uitspraken van de minister vallen?

Wethouder Jumelet wijst op het debat tussen het ministerie en de VNG over de precieze wettelijke implicaties. Bij de Wmo gaat het om individuele verstrekkingen. Bij de door Wakker Emmen genoemde inkomenspercentages gaat het vaak om algemene voorzieningen. Dat beoogt Emmen ook. Het college wacht eerst de discussie met het ministerie af; niet voor niets heeft men de Wmo-verordening eerst teruggenomen. In februari-maart volgt een nieuw voorstel.

Wakker Emmen vraagt of de inkomensgrenzen daar dan uit worden gelaten.

Wethouder Jumelet vindt dat nu erg voorbarig. Uit zorgvuldigheid wil het college eerst de uitkomst van het landelijke dispuut afwachten.

CDA informeert of het college het op prijs stelt dat naast het CDA ook andere fracties erop aandringen om in Den Haag te lobbyen voor het behoud van de Belastingdienst voor Emmen.

Wethouder Arends zegt dat het college daartoe bereid is.

D66 memoreert op 5 november al een lobbyverzoek aan de Tweede Kamer te hebben ingediend. Eerder deze dag is dit verzoek herhaald, dit keer naar zowel de Eerste als Tweede Kamer. D66 wil alles in het werk stellen die werkgelegenheid voor Emmen te behouden.

SP men is blij met deze initiatieven, maar denkt dat het CDA als landelijke regeringspartij waarschijnlijk kortere lijnen heeft dan enige oppositiepartij.

8. Onderwerpen ter bespreking

8A. Brief college inzake financieel toezicht begroting 2012 (op verzoek presidium)

Inleiding college

Wethouder Arends memoreert dat zeven van de elf fracties na het beraad van medio december de brief hebben ondertekend. De overige vier niet, zij ondersteunden evenmin de begroting voor 2012. De provincie concludeert dat daarmee voldoende aan haar wens is voldaan. 20 januari komt het AB bijeen voor aanpassing van de meerjarenraming van de EMCO. Op 24 januari bespreekt het college dit stuk en op 26 januari komt het in de raad.

Eerste termijn

D66 is blij dat het repressieve toezicht volstaat. De fractie heeft dit wel gesteund, maar hield het recht voor, vragen te stellen. Hoe is het mogelijk dat een OZB-bedrag van € 650.000,= nu ineens boven water komt? Daar moet een behoorlijke onroerend-goedwaarde tegenover staan.

SP is er nieuwsgierig naar waarom de wethouder zijn actie zo heeft moeten doorvoeren. Hij is toch bekend met de provinciale controle? Heeft de wethouder zich soms bewust laten verrassen? Hoe is anders deze noodsprong te verklaren en hoe is die in de toekomst te voorkomen?

Wakker Emmen deelt de zorgen van de provincie over de dekking van de bezuinigingsmaatregelen, in het bijzonder de eerste Wmo-korting. De fractie stemde indertijd tegen en had al gewezen op de haalbaarheid en het realiteitsgehalte. De B&W-keuze om geld vóór beleid te laten gaan, is niet die van Wakker Emmen. Men bestrijdt dat alleen de kaders van de Wmo zijn vastgesteld zoals B&W beweren. De keuze om de huishoudelijke hulp nog te vergoeden op een inkomensgrens en mensen uitsluiten van collectief vervoer zijn volgens de fractie wettelijk niet toegestaan.

ChristenUnie vindt de gekozen oplossing staatsrechtelijk zeer opmerkelijk: de meerderheid van de raad had de begroting al goedgekeurd in november. Kennelijk was voor het materieel hardmaken de handtekening van de fracties nodig en daar wil de ChristenUnie aan voldoen. Wel adviseert men het college hier voortaan proactiever op te reageren in de planning- en controlcyclus.

Reactie college

Wethouder Arends antwoordt dat bij de invoering in de basisadministratie de gemeente meer gebouwen bleek te hebben dan gedacht. Vandaar de OZB-meeropbrengst, die in de jaarrekening wordt verwerkt.

D66 had deze toelichting eerder gehoord. Kennelijk heeft men al jaren allerlei inkomsten laten liggen. Hoe kunnen er ineens zoveel gebouwen missen, los van de automatisering? Je hebt gebouwen of je hebt ze niet.

Wethouder Arends heeft dezelfde vragen en zal de uitgebreide technische uiteenzetting schriftelijk nasturen. B&W vond het onverantwoord de totale Rijkskorting van € 7 mln. op de SW volledig door te voeren; de helft vangt de gemeente op. De EMCO kan dit opvangen door meer in te besteden vanuit de gemeente en zo is het verwerkt in de begroting en het meerjarenperspectief. Alleen de EMCO-meerjarenraming sloot daar nog niet op aan. Vandaar de vragen van de provincie over de realiteitsgehalte en de technische exercitie. Het college is het ermee eens dat dit in 2013 en daarna niet weer moet voorkomen. Begrotingsconcepten zijn al vroegtijdig naar de provincie gestuurd, dus de gemeente heeft volledig aan haar informatieverplichting gedaan.

5. Bespreken C-stukken:

5A. Beleidsnotitie 'Oog voor Mobiliteit'; hoofdlijnen verkeers- en vervoersbeleid 2012-2020

Inleiding

De heren Krikken en Meij (gemeente) presenteren de beleidsnotitie.

Inspreker

De heer Huizing vindt dat het belangrijke thema verkeersveiligheid aan het beleidsplan ontbreekt. Verlaging van de maximumsnelheid wekt ontwijkingsgedrag in de hand, bijv. bij de rondweg. Hierdoor ontstaan elders opstoppingen met onveilige situaties in de dorpen.

CDA vraagt hoeveel verkeersbewegingen het landbouwverkeer maakt op de rondweg.

De heer Huizing vindt dat moeilijk aan te geven, maar de overlast is er wel. Nu gaat dat geruisloos omdat de rondweg breed genoeg is.

PvdA vraagt of het aangekaarte probleem alleen de rondweg betreft of meer wegen.

De heer Huizing denkt dat het vooral op de rondweg speelt, omdat men daar geen alternatieven heeft zoals de vroegere parallelweg. Nu zijn er geen uitwijkingsmogelijkheden meer en dat geeft onveilige situaties op de wegen door de dorpen.

Eerste termijn

PvdA is, ondanks dat het lang heeft geduurd, blij dat het beleidsplan er nu ligt. Complimenten aan de opstellers voor het klaren van deze omvangrijke klus. Het vele overleg met de EOP's is een goede zaak. De PvdA beveelt aan, het beleid zoveel mogelijk vertaalbaar te maken naar de praktijk. Zo is bewegwijzering essentieel bij bereikbaarheid, door weggebruik te stimuleren (of juist niet), zoals de huidige onlogische locatie van het dierenparkbord. Ook de inrichting van rotondes moet van tevoren goed overdacht worden: sommige zijn te krap waardoor men ze mijdt. De fractie vraagt zich af welke winst nog te behalen is bij de methode-Apeldoorn, want de bus stopt al dicht bij het centrum. Dit lijkt meer voor de dorpscentra te gelden. De PvdA heeft in 2007 een motie ingediend om ter ontlasting van de Hondsrugweg ov-gebruik te stimuleren met specifieke maatregelen. Men vindt dat er meer actie ondernomen moet worden, want ov-gebruik heeft met cultuur en gewoonten te maken en de omslag daarin vergt veel inspanning. Aan de fietspaden is al heel veel verbeterd, maar dat kan nog meer. Meerdere paden laten te wensen over: dit stimuleert fietsgebruik. De PvdA verzoekt B&W nog eens goed te kijken naar het overzicht uit 2010 van activiteiten op fietsgebied. Stimuleren van ov- en fietsgebruik wekt afname van auto's naar het centrum in de hand en betekent ook minder bezetting van parkeergarages, waardoor de tarieven hoger moeten worden en weer minder mensen gaan parkeren. Hoe denkt het college daar een goede balans in te vinden? De gemeente moet niet onnodig kosten maken voor parkeerlocaties als P-Zuid, Meerdijk en Hotel Eden met hun geringe piekdagen; deze kunnen wel extra worden ingezet, maar dan moeten er zeer frequent busjes naar het centrum rijden anders ontmoedig je het gebruik van 'parkeeren op afstand'. De verwachte toename van treinreizigers is wel puur afhankelijk van ander vervoersaanbod. Wat is de rol van de gemeente daarin? De plannen rond de verplaatsing van het trein- en busstation wacht de PvdA eerst af; dat lijkt de eerste jaren niet betaalbaar. Aan de centrumaanduiding moet inderdaad iets gebeuren. Ook de Dordtsestraat wordt steeds drukker, zeker als het verkeer Emmen-Klazienaveen verder wordt gestroomlijnd. Dat de gemeente zelf een plan maakt voor verkeersmaatregelen vanwege de centrumontwikkelingen, is een goede zaak. Maar, conform haar amendement uit 2008, dringt de PvdA ook aan op efficiency en effectiviteit van die maatregelen. Dus nu in één keer alles goed regelen. Parkeerruimte in de wijk ervaren de EOP's vaak als krap en is ook een aandachtspunt.

CDA waardeert de wijze van totstandkoming van de beleidsnotitie, die getuigt van goede communicatie met de samenleving. Uit eigen onderzoek blijkt een toename van autobezit; daar moeten goede doorstromingsmaatregelen voor worden gecreëerd, net zoals voor de andere verkeersdeelnemers. Verdubbeling van de weg Emmen-Klazienaveen lijkt wenselijk gezien de toegenomen verkeersdruk op het bedrijventerrein en de A37. Is daarbij wel gerekend met de brugbouw op de vaarroute Erica-Ter Apel? Het ziekenhuis moet bij calamiteiten goed bereikbaar blijven, wellicht is verbreding van de Boermar-

keweg te overwegen. De kwaliteitsverbetering van de weg heeft vanwege het extra budget tot resultaten geleid. De multimodale aanpak op sommige locaties lijkt interessant om uit te werken met de EOP's en andere partijen. De parkeerfaciliteiten in het centrum lijken voldoende. Transferia zijn alleen bij hoogtijdagen met extra veel bezoekers bruikbaar: deze lijken nu wat overdone. Het CDA kan zich erin vinden dat het college verplaatsing van het trein- en busstation onverstandig acht. Volgens de fractie moet het ov beter aansluiten op de verschillende kernen naar Emmen toe, maar gezien de tekorten bij de busmaatschappijen is het de vraag of het wel exploitabel is om ov-gebruik te stimuleren. Hiervoor is nader overleg nodig. De fietspaden kunnen wel een verbeteringslag gebruiken en het centrum heeft meer fietsenstallingen nodig, ook voor elektrische fietsen. Een nieuw pad langs de Van Schaikweg lijkt het CDA goed.

D66 hoort het CDA nu allerlei details noemen, maar niet het antwoord op de belangrijkste vraag: steunt men de switch van automobiliteit naar multimodaliteit?

CDA kan zich daar grotendeels in vinden, maar het centrum moet wel goed bereikbaar blijven voor alle weggebruikers. Stimulering van fietsverkeer is prima, maar mag niet ten koste gaan van parkeerfaciliteiten voor auto's in het centrum en bij het dierenpark.

D66 stelt dat multimodaliteit inhoudt dat er niet minder mensen naar het centrum komen, maar op een andere manier. D66 meent dat bij ondersteuning van deze visie het aantal parkeerplaatsen niet richtinggevend moet zijn. Dan moet een eventueel lagere bezetting worden geaccepteerd.

CDA waardeert de aanleg voor het goed berijdbare fietspad door het Valtherbos. Hoe is het vervolgtraject met de EOP's geregeld? Volgt een nieuwe overlegronde? Het CDA adviseert niet alle details van het uitvoeringsprogramma door te nemen, maar alleen de prioriteiten, met name waar veel ongevallen voorkomen. Want veel EOP-reacties wijzen daarop. Als het landbouwverkeer niet veel verkeersbewegingen maakt, mag men best over de rondweg rijden. De rondweg is vierbaans, dus de doorstroom lijkt daarmee niet te worden belemmerd.

Wakker Emmen geeft aan dat de probleempunten in de notitie niet nieuw zijn. Van belang is een goede splitsing tussen auto-, fietsverkeer en openbaar vervoer. Verbetering van de bereikbaarheid van de ruit in het centrum lijkt een hele klus: wanneer is die aan de orde? Het tracé Emmen-Klazienaveen is aan verdubbeling toe: die vindt Wakker Emmen prioritair in het GVVP en het meerjarenuitvoeringsprogramma. Welke termijn verbinden B&W hieraan? Het verdwijnen van de kruising Ph. Foggstraat-rondweg is geen goede maatregelen voor de bereikbaarheid van de bedrijven. Een beter alternatief is demping van het Bargermeerkanaal en een nieuwe aansluitingsweg op de C. Houtmanstraat. Het ov is vaak niet aantrekkelijk vanwege de grote afstanden in dorpen en wijken, de tariefsstijgingen door de ov-chipcard, de eensporige treinverbinding en het sterk verouderde station. Van verplaatsing hiervan is de fractie voorstander, omdat men die als oplossing ziet om het ov-aandeel op te schroeven; graag inzage in de quick scan. Het busvervoer moet fijnmaziger worden met kleinere bussen in dunbevolkte gebieden die goed aansluiten op de 'grote' lijnen. Wakker Emmen onderschrijft doelstelling 5 volledig. Wanneer vinden de experimenten met kleinschalig busvervoer plaats? Parc Sandur moet beter bereikbaar worden voor het ov om de toeristen en overige bezoekers te faciliteren: hiertoe moet station Nieuw-Amsterdam worden aangesloten op busvervoer. Waarom sluit het bestaande beleid onvoldoende aan op dat van Rijk en provincie? Ook een doorn in het oog van Wakker Emmen zijn het ontbreken van een fietspad aan de Van Schaikweg en de gevaarlijke oversteek-Dordtsestraat. Men deelt de zorgen over de exploitabiliteit van de parkeerfaciliteiten in het centrum, zeker in combinatie met nieuwe transferia. De exploitatie staat nu al onder druk. Veel basisscholen wijzen op onveilige situaties bij het halen en brengen van kinderen: dit moet bij gebiedsaanpassingen een grote rol spelen.

VVD is voorstander van het doortrekken van de rondweg en de verdubbeling van zowel de afslag-Zuid naar de afslag-Noord als het tracé Emmen-Klazienaveen. Er moet meer aandacht komen voor goederen-transport over het spoor, met name naar de Emmtec-locatie. Is er nagedacht over een spoortunnel? Stimulering van het ov lijkt goed, maar de VVD vraagt zich af of de frequenties daarvoor wel hoog genoeg zijn, vooral 's avonds.

SP noemt als een van de grootste knelpunten de privatisering van het ov, een van de speerpunten van de landelijke VVD. Hoe denkt die fractie dat op te lossen?

VVD antwoordt dat haar fractie niet klakkeloos elk landelijk partijbeleid volgt. Emmen heeft nu eenmaal veel buitendorpen en de fractie wil Emmen daarvoor zeker toegankelijk houden en creatief meedenken. Gezien de lage ov-frequentie lijkt de VVD een andere oplossing dan ov-stimulans voor de hand te liggen. Hoe is de afstand van ruim 5 km. tussen het treinstation en het voetbalstadion beter te overbruggen? De groepen zijn nu ook minder goed te volgen voor de politie. Is 'kiss'n drive' meegenomen bij het verkeer en vervoer rond de scholen?

D66 vindt ondanks de lange duur de inspraakprocedure goed lopen. Men mist een echte visie op de rondweg. Prioriteit heeft een veilig, goed aangegeven en goed verbonden hoofdfietspadennetwerk: de faciliteiten moeten daarmee matchen. Op bedreigingen en kansen in de SWOT-analyse heeft de gemeente niet direct invloed en die begrippen worden door elkaar gebruikt. Op blz. 6 lijken twee passages over de bereikbaarheid van het centrum met elkaar in tegenspraak. D66 wil van de Hondsrugweg eenrichtingsverkeer maken met minder afslagen naar links en wellicht aan het begin en einde een rotonde. Dit is veiliger, multimodaler en het verkeer stroomt dan beter door. Meer kleinere huishoudens zorgen voor meer verkeersbewegingen: dit is in tegenspraak met de grafieken op blz. 19. Volgens het college trekt het stadscentrum jaarlijks 9-10 miljoen bezoekers, maar in de notitie staat 6 miljoen. Kleuraanduiding kan zorgen voor duidelijker fietsroutes door het centrum. De 'gerichte maatregelen' bij punt 2 op blz. 11 worden niet toegelicht. Naast transferia kunnen ook meer parkeerplaatsen bij Meerdijk en Utopolis de bereikbaarheid bevorderen. Bij blz. 13 lijkt het alsof de kwadranten meer budget krijgen. Klopt dat? Wordt bij de multimodale opzet ook geput uit ervaringen in andere steden? D66 mist bij de speerpunten op blz. 16 de financiële mogelijkheden en onderbouwing en bij punt 5 het thema duurzaamheid/milieu.

Voorzitter Dijkgraaf wijst er, gezien het verloop, dat een C-discussie vooral bedoeld is om met elkaar in discussie te gaan om richting te geven aan de beleidsnotitie tot B-stuk. Hij roept de fracties op meer visionair te discussiëren en minder technische vragen te stellen.

DOP vraagt hoe het parkeerbeleid voor invaliden in Emmen wordt gerealiseerd. De meeste overige zaken zijn al aan bod geweest.

Het valt de **SP** op dat heel veel sprekers in details verzanden, terwijl de doelstelling in hoofdlijnen centraal staat. Men is blij met de aandacht voor de fietser en de ov-reiziger. Bij een eerdere bespreking waren transferia niet aan de orde, nu ineens wel. De fractie is niet blij met de vertraging, wel met het nieuwe inzicht. Bij goederenvervoer moet de waterverbinding meer worden gebruikt.

PvdA vraagt welk beeld de SP bij transferia heeft. Die lijken de PvdA meer geschikt voor mensen die van buiten de gemeente komen en daarvoor kun je beter de parkeerplekken in het centrum uitbreiden. De echte pieken zijn incidenteel op te lossen.

SP denkt dat de bewoners van de dorpen en de buitenwijken van Emmen bereid zijn meer met het ov te reizen als de voorzieningen beter zijn. Voor hen zijn inderdaad geen transferia nodig, maar ook geen extra parkeerplaatsen.

D66 informeert hoe de SP zich het goederenvervoer over water voorstelt.

SP wil gezien de C-discussie zich nu beperken tot de hoofdlijnen. Details als transferialocaties, aanleg-, laad- en losplaatsen zijn later aan de orde.

D66 vindt dat te gemakkelijk. Hoe ziet de SP vervoer over water precies voor zich?

SP kan niet veel meer toevoegen aan wat men hier al over heeft aangegeven.

VVD hoort de SP zeggen dat transferia geen nut hebben voor buitenwijken of dorpen. Klopt dat?

SP heeft bedoeld te zeggen dat als mensen gestimuleerd worden minder de auto en meer het ov te gebruiken, zij met dat ov vanuit de wijken en dorpen naar het centrum zullen reizen. Voor hen heeft een transferium inderdaad geen meerwaarde, wel voor reizigers die van verder komen en dan in combinatie

met een shuttlebus. Maar dan moet die wel zeer frequent rijden. Dat soort voorzieningen hebben grote steden. De vraag is of Emmen daarbij zou moeten aansluiten.

PvdA hoort de SP eerst zeggen dat men zich tot hoofdlijnen wil beperken en dat de PvdA dat ook zou moeten doen. Nu legt de SP zelf uitgebreid allerlei details uit over transferia.

SP kan die opmerking niet volgen. Niet rijtijd, maar reïstijd zou als vergelijkingsfactor tussen auto en ov moeten gelden: dus inclusief de zoektijd naar een parkeerplek en de stoptijd bij het ov. Dat de exploitatie van parkeergarages onder druk staat, wekt geen verbazing. Hoe is te voorkomen dat daardoor het ov en daarmee het milieu onvoldoende worden gestimuleerd? Omdat fietspaden relatief goedkoper zijn, moet de omrijfactor voor fietsers niet hoger worden dan 1, misschien wel kleiner. De trend van minder ov-verbindingen naar de dorpen moet worden omgebogen om minder autogebruik te stimuleren en de leefbaarheid in de dorpen overeind te houden. Bij het beleid is ook de verkeerspsychologie belangrijk; hiervoor is te weinig aandacht in de notitie. Voor de verkeersveiligheid bij de scholen ziet de SP geen eenvoudige oplossing, wel moet die worden gezocht in de combinatie van minder autogebruik en meer veiligheid.

VVD vindt dat de ov-situatie op het platteland niet veel is verbeterd ten opzichte van de jaren dat overwegend de linkse partijen het voor het zeggen hadden. Voor mensen die voor combinatiebezoeken (bijv. ziekenhuis-winkelen) naar Emmen komen, hoeft fiets- of ov-gebruik niet te worden gestimuleerd. Focussen op de eigen bevolking vindt de VVD logischer.

LEF! kan zich vinden in de 11 uitgangspunten, daar moeten later de financiën bij worden gezocht. Multimodaliteit zal de druk op het centrum doen afnemen; tegelijk zijn auto's ook nodig voor de ondernemers in het centrum. Misschien dat het prijsmechanisme voor de juiste balans kan zorgen. Verbreiding van de weg Emmen-Klazienaveen was al onderdeel van het verkiezingsprogramma van LEF!, ook steunt men een nieuw fietspad langs het spoor. Het volledig rond maken van de rondweg moet ondanks de milieubezwaren van de provincie (Valtherbos) niet helemaal van tafel, LEF! vindt dit op lange termijn nog steeds reëel. Ten behoeve van doorstroom, ergernis en veiligheid meer aandacht komen voor een 'groene' stroom op de Hondsrugweg; blijkens eigen onderzoek is dat nu niet het geval. Er moet meer balans komen tussen tijdelijke maatregelen vanwege de centrumontwikkelingen en de impact die deze hebben op de dorpen. Het parkeerprobleem in het centrum geldt naast auto's ook voor de bussen met toeristen en scholieren.

VVD is blij dat LEF! zich kan vinden in het VVD-gedachtegoed ten aanzien van de rondweg.

LEF! is blij dat de VVD dit heeft opgemerkt. Die fractie was zelf vergeten de ondernemers in het centrum te betrekken in haar betoog.

BGE vraagt naar betekenis van stimulans van het ov voor het rendement van de parkeergarages? Zijn de nieuwe dure garages dan nog wel nodig? Bij het Atalantaproject moet het noodzakelijke (parkeergarages en tunnel) voor het wenselijke (theater en dierenpark) gaan. Een goed ov-systeem is prima, maar BGE wil gezien het plattelandskarakter van Emmen niet de Randstad kopiëren: bovendien staat het fileprobleem in Emmen niet in verhouding. Zijn we echt van mening dat het centrum van Emmen straks via het Openbaar Vervoer wordt bezocht door mensen uit de regio Groningen, Assen, Zwolle enz? Hoe staat de aanpassing van de halte voor licht beperkten in verhouding tot de halvering van de halfuursnaar de uursdienst in het weekend?

ChristenUnie vindt de (beleids)uitgangspunten prima, maar het gaat zeker bij het fietsverkeer om het voegen van de daad bij het woord. Dat is hoogstnoodzakelijk, maar zal veel arbeid en geld kosten. Het knelpunt Ermerweg-rondweg N34 mist in de notitie: dit geeft op piektijden problemen. De N862 kent te veel obstakels; de CDA-oplossing is zo slecht nog niet maar wel duur.

PvdA vindt dat men bij de Ermerweg maatregelen moet treffen ten behoeve van de doorstroom.

ChristenUnie is dat met de PvdA eens. Staatsbosheer wil die weg autoluw maken: ook een optie.

SP brengt naar voren dat de Ermerweg, ook in navigatiesystemen, als kortste verbinding wordt 'gepromoot': dit is onwenselijk. De gemeente zou de producenten daarop moeten attenderen.

Het laatste lijkt de **ChristenUnie** lastig. Men ziet vergroting van het ov-aandeel 'helaas' deels als illusie vanwege het landelijke beleid en de tegentrend van meer autogebruik. Wel is de fractie positief over pi-

lots met klein ov; minimale reistijd is dan essentieel. Men ondersteunt de kwadrantbenadering en de multimodale gedachte, al zijn die deels utopisch in deze zeer uitgestrekte gemeente: de tarieven zijn verdubbeld en de beschikbaarheid en reistijden voldoen niet. De ChristenUnie meent dat de notitie zich te veel spiegelt aan de grote, compacte steden met transferia: dit is niet realiseerbaar in de uitgestrekte stad Emmen. Beter is 'out of the box' denken en proberen het doorgestroomde verkeer zo snel mogelijk weg te krijgen.

Reactie college

Voorzitter Dijkgraaf verzoekt omwille van de tijd de wethouder zich te beperken tot de hoofdlijnen en de detailvragen schriftelijk te laten beantwoorden.

Wethouder Kuper is content met de complimenten over het communicatietraject, al loopt dat nog steeds. De planning is het definitieve GVVP voor de zomervakantie de formele inspraakronde in te laten gaan; vaststelling van de nota is dan in oktober aan de orde met daaraan gekoppeld een uitvoeringsagenda met prioriteiten voor de komende 10 jaar. Via de notitie wil het college de hoofdlijnen toetsen bij de commissie, later is de vertaling naar concrete uitvoering, planning en vervolgacties aan de orde. Bewust zijn financiën nu niet aan de orde, wel is duidelijk dat veel geopperde maatregelen duur zullen zijn. Het college is het met de PvdA eens dat men zich niet moet verliezen in hoogdravende ambitie: met kleine maatregelen is ook veel te bereiken. En men steunt het advies van de Wmo-raad en de commissie om de uitvoering gefaseerd te doen. B&W hebben geen illusie iedereen uit de auto te krijgen en er komen zware ov-bezuinigingen aan. Wel zijn gezien de planhorizon verbeteringen mogelijk zoals een hogere ov-frequentie in de wijken. Al is ov een provinciezaak, extra gemeentebijdragen zijn niet uit te sluiten om van bijv. station-Zuid een volwaardig ov-knooppunt te maken. De komende jaren moet een goede balans komen tussen meer aandacht voor multimodaliteit en bereikbaarheid van winkels voor automobilisten. Voor piekdagen zijn best andere oplossingen denkbaar dan sec meer parkeerfaciliteiten. Daar is het college ook kritisch op. Een kwart van de auto's in het centrum is op doorreis en moet worden gestimuleerd zo snel mogelijk naar de rondweg te rijden: dat verlicht de druk substantieel. Naast de autogerichte oplossing van een vierbaanse Boermarkeweg zijn ook oplossingen denkbaar als een fiets-tunnel bij de Angelsloërdijk en het ziekenhuis. Anderzijds zal de druk op deze weg afnemen na sluiting van het zwembad en ligt misschien een extra strook voor ov en hulpdiensten voor de hand. Wethouder Kuper stelt een dilemma aan de orde. Als de commissie € 1,= te besteden had, ging die naar een betere doorstroming van de rondweg, de cofinanciering van de N391 of de provincieplannen rond de N34? Het noodplan voor de bereikbaarheid wordt separaat van het GVVP opgesteld, maar het college gaat wel degelijk kijken of onderdelen uit het noodplan ook structureel kunnen zijn zoals de Boermarkeweg. Aanvankelijk waren transferia een speerpunt. Mede ook door de inspraakreacties lijkt het B&W nu verstandiger zich daarin niet blind op te staren: er is al veel parkeerruimte, de P&R bij Station-Zuid is een optie en piekdruktes zijn ook op anders op te lossen. Een onderzoek naar de carré rond het centrum – met als een van de adviezen afsluiting van de Boslaan – is als onderlegger gebruikt: daar hebben B&W nooit een standpunt over ingenomen, maar doorgeschoven naar het GVVP. Naar aanleiding van een tweede rapport over de N34 en de weg naar Ter Apel gaat de provincie de N34 aanpakken en heeft zij aandacht voor het N391-tracédeel naar Emmerschans. Daarin wil de gemeente samen met de provincie optrekken. In de tweede studie is geen ruimte voor een nieuwe discussie over de noordtangent. Die lijkt gezien het voorlopige totaalplaatje van € 80 mln. inzake de overige aanpassingen aan provinciale wegen ook de komende jaren niet aan de orde. B&W willen per kwadrant een bedrag reserveren; wellicht laat men het aan het kwadrant zelf over waar men dan voor kiest. Want er zijn nogal wat wensen. Duurzaamheid krijgt zeker aandacht en multimodaal is überhaupt duurzamer dan alleen autogebruik. Over goederentransport is Emmen in conclaaf met Coevorden over het draaiportconcept met een kwartiermaker. Hiermee moeten de spoorlijnen Emmen-Zwolle en Emmen-Duitsland beter uitgenut worden. Daarbij wordt ook gekeken naar de aan te bieden faciliteiten op het Emmtec-terrein. In het collegeprogramma staat al de verdubbeling van de spoorlijn Emmen-Zwolle en oplossing van het knooppunt bij Zwolle. B&W verwacht niet een volledige verdubbeling maar een capaciteitsverbetering met om het kwartier een trein.

De heer Van Tilburg vult aan dat multimodaliteit voor sommigen voordelen brengt en anderen tot last zal zijn. De relatie met de ruimtelijk-economische woonvisie en toekomstperspectieven moet daarbij een heel goede weerslag krijgen in de uitwerking. Vitaal zijn simpele en directe beleidslijnen om de veranderingen zichtbaar te maken. Verder moet ov meer zijn dan het algemene beeld van 12-meterbussen, het kan ook in combinatie met ander vervoer zoals Wmo- en leerlingenvervoer. Cruciaal bij de laatste is de gebruikersgroepen in kaart te brengen. Gedragsbeïnvloeding speelt met name komend jaar bij de hoge brandstofprijzen, de gemeente moet inspelen op alternatieven zoals e-bikes. Bij verandering in gedrag fungeren kinderen vaak als hefboom.

Tweede termijn

Wakker Emmen wil naast een toezegging omtrent de quick scan naar de verplaatsing van het station ook inzage in het onderzoek van de Grontmij naar het voltooiën van de rondweg rond heel Emmen: dit kan volgens de fractie heel veel problemen oplossen.

SP vraagt waarom juist wordt ingezet op de spoorverbinding Emmen-Zwolle en niet op Emmen-Groningen, waarvan Arriva aangeeft dat op dat traject het grootste rendement te behalen is.

CDA vraagt het presidium na te denken over hoe in het vervolg een C-discussie te voeren.

Voorzitter Dijkgraaf stelt vast dat de commissie in deze bespreking de vrije ruimte heeft gekregen, maar dat deze niet is gevoerd conform de afspraken. De volgende keer zal het presidium hieraan de commissie strikter houden.

Reactie college

Wethouder Kuper zegt toe dat de quick scan over de stationsverplaatsing en het Grontmij-onderzoek naar de rondweg ter inzage volgen. In vergelijking met het Rijk en de provincie had de gemeente Emmen haar beleid erg veel op auto's gericht. Nu wordt het hele denkproces opnieuw gedaan en komt men door de perifere ontwikkelingen tot andere verkeers- en vervoersaspecten. Het is bekend dat Arriva heel graag een verbinding wil leggen van Veendam naar Emmen, maar die kost wel € 84 mln. De provincies Drenthe en Groningen, wier steun daarbij hard nodig is, zien dat niet zitten: zij vinden dat de busproblematiek daar ook bij betrokken moet worden en dan komt de enige rendabele buslijn Q300 in een ander daglicht te staan. B&W denken daarom dat dit plan niet ten uitvoer zal komen.

Voorzitter Dijkgraaf concludeert dat het college na deze C-behandeling voldoende aanknopingspunten heeft voor een B-stuk. Voor de rest van de agenda wijst **voorzitter Dijkgraaf** omwille van de tijd op het betrachten van vergaderdiscipline.

6. Bespreken B-stukken

6A. Vaststelling Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Emmen 2012 en intrekking diverse gerelateerde (wijzigings)verordeningen (B1)

Voorzitter Dijkgraaf herinnert aan de vastgestelde spreektijd: maximaal 4 minuten per fractie.

Eerste termijn

BGE kan instemmen met dit voorstel. Wel vormen heel veel aspecten een kapstop voor handhaving en het is de vraag hoe zich die verhoudt tot de beschikbare capaciteit.

LEF! vindt dit een prima stuk dat goed aansluit bij het VNG-voorstel.

Het lijkt **SP** ondoenlijk om op alle punten te handhaven en dat moet de gemeente ook niet willen. De fractie neemt aan dat het stuk in lijn is met de opvatting van de VNG.

DOP vindt het een prima stuk en heeft daar niets aan toe te voegen.

D66 vindt het op zich een goed en overzichtelijk stuk, mede dankzij de bijlage met de wijzigingen. In de aanbiedingsbrief staat dat hiermee de APV verder wordt gedereguleerd; D66 leest dat er slechts netto 14 regels bijkomen en 7 zijn verdwenen. Waarom is artikel 2:25 (glaswerk bij evenementen) niet ingevuld?

VVD ziet dat artikel 2:38 (cameratoezicht) onder drugsoverlast is opgenomen. Is dit niet breder te trekken, bijv. naar fietsdiefstal. Moet afdeling 9 (overlast honden op kinderspeelplaatsen) ook niet voor natuurgebieden gelden, omdat diverse natuurorganisaties hierom vragen? Artikel 5:19 over wensballonnen: er zijn afspraken met de Voedselwarenautoriteit en de handel over goedgekeurde producten. Het lijkt vreemd om die, na wat er in 2009 is gebeurd, niet te mogen gebruiken in Emmen. In afdeling 1 staat een vrijwaring voor geloven. Is populisme ook een geloof geworden? In afdeling 3 staan door het college aangewezen plaatsen: waar kan een burger die eenvoudig terugvinden in de praktijk?

Wakker Emmen kan zich prima vinden in de APV, al plaatst men vraagtekens bij de handhaving. Hoe is het rookverbod in natuurgebieden te handhaven: als je fietst op de openbare weg langs een bos en tegelijk rookt, is dat verboden en zo ja, hoe is dat te handhaven?

CDA weet hoe lastig handhaving is; het is absoluut ondoenlijk alle artikelen te handhaven. Anderzijds is het handig dat er allerlei bepalingen in de APV staan die soms van pas kunnen komen. Het CDA hecht erg veel belang aan het handhaven van artikel 2:27 (verontreiniging door honden), die als meest ergelijk wordt ervaren. Die kan door de animal cops worden aangepakt.

PvdA vraagt hoe het rookverbod zich verhoudt bij Staatsbossen. Hoe wordt dit gepubliceerd? In artikel 2:1 wordt nergens aangegeven wat precies onder samenscholing wordt verstaan. Gangbaar is: twee of meer personen. Artikel 2:6 (voorwerpen op de weg) welke nadere regels worden hier bedoeld bij het toezicht? Moet de precario worden afgeschaft? Welke uitstallingen mogen wel c.q. niet en wat wordt als hinder gezien? Artikel 2:13 (ordeverstoring, zoals het meevoeren van gevaarlijke voorwerpen) wordt alleen beperkt tot stadions. Logisch doorredenerend mogen mensen altijd gevaarlijke voorwerpen dragen, behalve bij voetbalwedstrijden. Hoe wordt op hondenpoep gecontroleerd? Of is de oplossing hondenbelasting? Artikel 2:28 (cameratoezicht): wie is hier waarvoor bevoegd? Artikel 2:31 (vuurwerk): de APV wil alleen bepaalde plaatsen reguleren. Hoe zijn deze regels naar de praktijk te vertalen? Waarom wordt hier niet gewoon een verbod opgelegd met eventuele aanvulling naar bevinding van zaken? Carbidschieten gebeurt nu al midden in woonwijken zeer dicht bij woningen. De PvdA vindt dat onwenselijk. Artikel 5:7 (aantasting groenvoorzieningen): kennelijk is dit strafbaar. Hoe is dit te handhaven? Of brengt een bestuurlijke boete hier beter uitkomst?

Reactie college

Burgemeester Bijl zegt dat een APV een balans zoekt tussen verbieden en toestaan. Het is inderdaad een illusie om alles te willen handhaven: de capaciteit is te beperkt en de vraag is of daar maatschappelijk wel behoefte naar is. Er wordt steeds meer samengewerkt met Borger-Odoorn en Coevorden als het gaat om verboden zoals het rookverbod in bossen. Als iemand op de fiets in een bos tijdens een droge periode rookt, is men in overtreding; in natte perioden zal dit minder strak worden nageleefd. Camera-toezicht wordt breed toegepast in het kader van openbare orde en veiligheid; bij inzet daarvan wordt vooraf overlegd met de raad, ook voor het budget. Vernieling van groen en hondenpoep zijn grote ergernissen: in overleg met de politie moeten daarin keuzes worden gemaakt in de aanpak en daarbij kan men terugvallen op de APV. De wensballonnen zijn goedgekeurd, maar dat geldt ook voor honden. Om brandgevaar te voorkomen, zijn die wel in de APV opgenomen.

SP vraagt of dat ook landelijk of regionaal speelt. Zo ja, is dat gekoppeld aan jaargetijden?

Burgemeester Bijl legt uit dat wensballonnen net als vuurpijlen voor brandgevaar kunnen zorgen op bijv. rieten daken.

SP beaamt dat voorkomen beter is. Vuurwerk is kennelijk een even grote bedreiging dan wensballonnen. Wordt vuurwerk om diezelfde reden dan ook verboden?

Burgemeester Bijl denkt dat vuurwerkgedrag anders is, omdat de bewoners dat veelal bij hun eigen woningen afschieten. Voor vuurwerk gelden aparte verboden. Bij wensballonnen is de keuze gemaakt voor een algeheel verbod. Mochten zij later toch veilig worden gevonden, dan kan de APV hierop worden aangepast. De soepele regeling voor carbidschieten ligt in lijn met de geldende regiocultuur; wel zijn regels opgesteld voor de afstand tot woongebieden. Over glaswerk bij evenementen overleggen B&W met de horeca over werkafspraken, op dit moment is een dwingende regeling niet nodig. Het artikel is meer bedoeld voor indrinkende jongeren die onderweg naar het centrum glaswerk van de fiets afgooien dan voor drinkende mensen op terrassen.

D66 ziet bij evenementen vaak al horeca-initiatieven om plastic te gebruiken, wat de fractie erg verstandig vindt. Is dit via een evenementenartikel te regelen?

Burgemeester Bijl probeert in goed overleg met de horeca maatregelen te nemen die draagvlak hebben. Hij heeft de indruk dat dit in overleg is op te lossen. De analyse leert dat glas op straat meestal niet van terrassen afkomstig komt. Vandaar vooreerst geen APV-artikel. Staatsbosbeheer is zelf bevoegd om te controleren op het verplicht aanlijnen van honden in bossen.

CDA weet uit eigen ervaring dat glas op straat niet wordt veroorzaakt door indrinkende jongeren, maar door personen die op de terugweg zijn na het uitgaan. Het is inderdaad geen terrasprobleem.

Wakker Emmen vraagt of de periode voor het rookverbod jaarlijks opnieuw wordt vastgesteld of het hier een en dezelfde periode betreft?

Burgemeester Bijl zet uiteen dat het rookverbod in bossen het hele jaar door geldt. In deze winterperiode wordt daar minder op gehandhaafd dan in droge perioden.

VVD wijst bij het aanlijnen van honden op andere bossen dan staatsbossen. Als Staatsbosbeheer ook bevoegd is toe te zien op het rookverbod, kan het 'hondenaanlijnartikel' ook uit de APV.

Burgemeester Bijl geeft aan dat bij de APV steeds de afweging is gemaakt hoever men met in de regulering wilde gaan. Blijkbaar is Staatsbosbeheer niet bevoegd tot naleving van het rookverbod, anders was dat ook niet in de APV geregeld.

Voorzitter Dijkgraaf concludeert dat dit als A-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken

7A. Vaststellen bestemmingsplan 'Nieuw-Dordrecht, Klazienaveensestraat 2' (A4)

Voorzitter Dijkgraaf concludeert dat dit als A-stuk naar de raad gaat.

7B. Vaststellen bestemmingsplan 'Emmercompascuum, Westelijke Doorsnee ZZ (bouwbedrijf Lip-pold) (A5)

Voorzitter Dijkgraaf concludeert dat dit als A-stuk naar de raad gaat.

9. Vaststellen verslagen vergaderingen

9A. Vaststellen notulen commissie Bestuur, Middelen en Economie van 8 december 2011

Er zijn geen opmerkingen.

9B. Vaststellen notulen commissie Wonen en Ruimte van 7 december 2011

Volgens **SP** is op blz. 3 de adviseur van de heer De Haan niet de heer Van der Molen, maar de tegenstander van het hele plan.

D66 ziet het woord '*particulieren*' op blz. 7, onderaan, graag gewijzigd in: '*particuliere initiatieven, anders dan die van de gemeente*'.

9C. Notulen commissie Samenleving van 6 december 2011

Voorzitter Dijkgraaf geeft een correctie door van wethouder Thalens. In de 3^e alinea op blz. 5 moet '*De Veste*' worden vervangen door '*Leveste*'.

Voorzitter Dijkgraaf stelt vast dat de drie verslagen met de genoemde correcties worden goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium

Voorzitter Dijkgraaf vraagt aandacht voor de bijeenkomst van de Stichting Grote Kerk Cultureel Emmen op 18 januari.

VVD vult aan dat de daar aanwezige raadsleden kunnen uitzoeken welke kunststukken in de Grote Kerk komen te hangen. De bijeenkomst is overigens in de raadszaal, niet in de Grote Kerk.

11. Ingekomen stukken vanuit het college

Wakker Emmen wenst stuk 11B en 11E te agenderen voor een commissievergadering.

12. Overige ingekomen stukken

Geen opmerkingen.

13. Sluiting

Voorzitter Dijkgraaf sluit de vergadering om 22.51 uur onder dankzegging.