

RIS.5425

**Beknopt verslag/conclusies van de gezamenlijke commissies Samenleving en Bestuur, Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op dinsdag 7 februari 2012, aanvang 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga (VVD)
Commissiegriffier	:	mevrouw H. Kruidenberg
Collegaeden	:	de heer B.R. Arends, de heer C.T. Bijl <i>tot 5</i> , mevrouw N. Houwing-Haisma, de heer H.G. Jumelet en mevrouw M.H. Thalens-Kolker
Verder aanwezig:		de heer J. van Os (voorzitter Rekenkamercommissie), de heer A.F. Teune (ambtelijke ondersteuning WWB)
Verslaglegging	:	de heer J. Bosma (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	mevrouw F.A. Aldershof (VVD) <i>tot 8C</i> , de heer D.H. Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), de heer Th. H. Gerth (CDA), de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer J.M.F. Hoek (D66), de heer G. Horstman (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer W.L.H. Moinat (SP), de heer A.H. Oldebeuving (CDA), mevrouw H.H. Plas-Kerperin (CDA), mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic (PvdA), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer G.T. Sulmann (DOP), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), de heer R. Wanders (PvdA), de heer R. van der Weide (Wakker Emmen), mevrouw F.J. van Wieren-Bolt (CDA), de heer B.D. Wilms (CDA)
Afwezig:		De fractie van GroenLinks

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Nijhof-Huizinga** opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Agendapunt 8B wordt op verzoek van Wakker Emmen afgevoerd van de agenda, omdat 8C ook over FC Emmen gaat. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

**2. Presentatie: Onderzoek Rekenkamercommissie Emmen “Teugel vieren, sprong vooruit” door onderzoekers RKE**

**De heer Van Os (voorzitter Rekenkamercommissie Emmen)** houdt een korte presentatie over het onderzoek naar beleidsgestuurde contractfinanciering tussen de gemeente Emmen en Sedna.

**3. Spreekrecht**

Geen aanmeldingen.

**4. Rondvraag**

**Wakker Emmen** las de brief van de bestuurders van FC Emmen. Waarom heeft de gemeente afgezien van het prioriteitsaandeel en wat zijn de beweegredenen van de FC hierbij? Verliest de gemeente sturing op de club? Welke bevoegdheden krijgt de begeleidingsgroep om de gemeentelijke belangen te behartigen? **Wethouder Arends** stelt voor de vragen te betrekken bij agendapunt 8C.

**Wakker Emmen** wijst erop dat het zonder aanvraagformulier niet mogelijk is digitaal subsidie aan te vragen en wil een toezegging dat het binnenkort wel komt. **Wethouder Arends** doet hierover navraag.

**D66** vraagt of al een besluit genomen is over risicosystematiek voor centrumvernieuwing Emmen. Dat zou in januari gebeuren. **Wethouder Arends** verwacht besluitvorming hierover in februari. Het college richtte zich eerst op de provinciale besluitvorming.

**PvdA** informeert of in verband met het winterweer de dak- en thuislozenopvang is uitgebreid qua capaciteit. Stijgt het gebruik en voldoet de capaciteit aan de vraag? **Wethouder Jumelet** wijst op de extra capaciteit aan de Valtherzandweg voor mensen die nergens anders terecht kunnen. Het is overdag druk aan het Bendienplein. De Breehof heeft ruim tien bedden bijgeplaatst. Er zijn geen signalen dat de capaciteit niet voldoet.

**PvdA** vraagt of er oneerlijke concurrentie ontstaat doordat niet gehandhaafd wordt op de precariobelasting, die in 2014 wordt afgeschaft. **Wethouder Arends** gaat ervan uit dat iedere inwoner zich netjes aan de gemeentelijke wetten en voorschriften houdt. Een aantal maanden geleden is uitvoering besproken dat niet gehandhaafd wordt.

**CDA** wil weten of er in Schoonebeek voldoende ruimte is voor zaalsporters na de sloop van de gymzaal en de renovatie van de sporthal. **Wethouder Arends** verwacht de renovatie van De Kampen in de loop van het jaar en overlegt op dit moment met gebruikers over afstemming van capaciteit en wensen. Het moet blijken of er hiaten zullen zijn. De drie compartimenten bieden mogelijkheden. De randvoorwaarde van 850.000 euro staat in elk geval vast.

**ChristenUnie** informeert in hoeverre het college actie heeft ondernomen om de Belastingdienst voor Emmen te behouden. Emmen zou niet voorkomen op de lijst kernplaatsen in het Masterplan Rijksgebouwen. Andere gemeenten hebben door een lobby zich alsnog op deze lijst geplaatst. Het is goed dat collega-fracties dit kwartaal er landelijk op aandringen dat de Belastingdienst blijft. **Wethouder Arends** antwoordt dat de lobby een hoge prioriteit heeft op de agenda van het college en zich richt op ministeries, de Rijksgebouwendienst, de Belastingdienst en politieke kanalen.

## **5. Bespreken C-stukken**

Niet van toepassing.

## **6. Bespreken B-stukken**

### 6A Verordeningen Wet Werk en Bijstand (B2)

#### *Inleiding college*

**Wethouder Jumelet** licht toe dat de aanpassingen grotendeels technisch van aard zijn vanwege de aanscherping. Gekozen is voor een beleidsarm overgangsjaar tot 1 januari 2013, wanneer de Wet Werken naar Vermogen in zal gaan.

#### *Eerste termijn*

**PvdA** gaat ervan uit dat het college de raad op de hoogte zal houden van beleidsontwikkeling richting 2013. Kwetsbare groepen verdienen aandacht in de verscherpte WWB en straks in de Wet Werken naar Vermogen. De fractie stemt in met het voorstel.

**CDA** is benieuwd of de opmerkingen van de cliëntenraad verwerkt zijn. Het is belangrijk dat jongeren dezelfde aandacht krijgen als bij de afgeschaftte WIJ en dat ze niet tussen wal en schip vallen. De fractie gaat ervan uit dat de gemeente los van de WWB probeert dak- en thuislozen weer op de rails te helpen. De huishoudtoets raakt ongeveer 750 gezinnen en kan inhouden dat een werkende jongere zijn ouders meer moet onderhouden en minder makkelijk een eigen bestaan op kan bouwen.

**VVD** vindt dat iedereen het recht heeft mee te doen aan de samenleving, zonder buiten de boot te vallen.

**D66** stemt in met de beleidsarme invoering en kreeg goed antwoord op twee technische vragen aan de afdeling.

**DOP** zag geen heil in de invoering van de nu afgeschafte WIJ. De beleidsarme invoering is een goede keus. De opmerking over de huishoudtoets van het CDA is terecht. Wanneer zijn de verordeningen maatschappelijke participatie schoolgaande kinderen en minimabeleid te verwachten? Een maatregel tot 20% bij onvoldoende tegenprestatie is erg hoog en levert risico's op. Is het mogelijk voor jongeren tot 27 jaar een voorschot te krijgen in de periode van vier weken dat ze moeten zoeken? Welk advies gaf de cliëntenraad?

**SP** stelt voor standaard het advies van de cliëntenraad in een bijlage op te nemen. Het stuk ademt teveel een repressieve sfeer, terwijl repressie maar een klein deel van de doelgroep betreft. Kan terugvordering ook over januari plaatsvinden? De fractie gaat ervan uit dat bij dak- en thuislozen die zich bij een instelling melden, altijd geprobeerd wordt ze in een traject te krijgen.

**LEF!** ziet het verder ontwikkelen van maatschappelijke participatie van schoolgaande kinderen als een uitdaging, ook gezien het CPB-onderzoek.

**BGE** ziet de veranderingen liever duidelijk aangegeven, dat maakt controle makkelijker.

**ChristenUnie** deelt de zorg over de ontwikkeling van jongeren door de huishoudtoets en de vraag naar het advies van de cliëntenraad. De nieuwe wetgeving in 2013 zal een spannender debat opleveren.

**Wethouder Jumelet** informeert de raad vanzelfsprekend over de aanstaande Wet Werken naar Vermogen. Veel hangt af van besluitvorming in de Tweede Kamer. Het is belangrijk aandacht voor kwetsbaren te houden tegen de achtergrond van de vele veranderingen. De werkgeversbenadering is van belang. De wethouder maakt zich met de cliëntenraad zorgen over gevolgen van de huishoudtoets. Gezocht wordt naar begeleiding bij deze overgang voor zo'n 6% van de cliënten, bijvoorbeeld door een budgetcursus aan te bieden op vrijwillige basis. De effecten van de huishoudtoets zijn nog niet bekend. Het zou kunnen dat jongeren eerder op zichzelf gaan wonen, daar moet dan wel plek voor zijn. De gemeente heeft veranderde landelijke wetgeving uit te voeren, net als bij de WIJ in 2010. Het is belangrijk dat mensen niet tussen wal en schip vallen. Op het Bendienplein zijn veel instanties die proberen dak- en thuislozen de kans te bieden op werk en woning. Het algemene doel is de participatiegraad te verhogen, dat is de enige manier om uit de afhankelijkheid te geraken. Er kwam meer geld dan verwacht beschikbaar voor minimabeleid, daarom wordt gewerkt aan een nieuwe verordening die voor april gepland staat. Dan komt ook de verordening maatschappelijke participatie schoolgaande kinderen aan de orde. Tegenprestaties en wederkerigheid zijn belangrijke elementen in de aangescherpte WWB en in de Wet Werken naar vermogen. Daar hoort ook handhaving bij.

**De heer Teune (ambtelijk ondersteuner)** vult aan dat pas laat bekend werd dat de wet ingevoerd ging worden. Daarom heeft de cliëntenraad nog geen formeel advies uit kunnen brengen. Voor de raadsvergadering komen wel de notulen beschikbaar van de bespreking van de cliëntenraad, die instemt met de technische wijzigingen voor dit overgangsjaar en op de hoogte wil blijven. De gemeente is verplicht een Plan van Aanpak Jongeren op te stellen. De wet schrijft voor dat jongeren de eerste vier weken wachttijd geen voorschot mogen ontvangen. De bevoegdheid tot terugvordering is ongewijzigd en er wordt gewoon teruggevorderd over januari.

**De voorzitter** concludeert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat het voorstel als A-stuk naar de raad kan.

## 7. Bespreken A-stukken

### 7A Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2012-1 (A5)

SP stemt tegen dit verzamelbesluit en komt in de raad met een stemverklaring.

**De voorzitter** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad kan.

## 8. Onderwerpen ter bespreking

### 8A Brief college inzake toezending brief besluitvormingsproces DPE Next aan college van GS Drenthe (op verzoek Wakker Emmen)

**Wakker Emmen** wijst op het amendement bij het raadsbesluit van 3 oktober 2011. Het risicoprofiel van Emmen en de kosten voor DPE zouden niet mogen stijgen en de externe financiering moest vastgelegd worden in ondertekende contracten. De fractie betreurt via de media geruchten te moeten vernemen over externe financiering, die begin december rond zou zijn. Waarom heeft het college de raad pas 13 januari 2012 geïnformeerd? Zijn er getekende contracten en wat zijn de ontbindende voorwaarden? De provincie besluit nu 6 miljoen euro te subsidiëren en 6 miljoen euro te lenen. De gemeente leent het achtergesteld door aan DPE. Het staat op gespannen voet met de voorwaarden voor overige externe financiering, die op losse schroeven komt te staan. Vinden andere fracties dat voldaan is aan de voorwaarden van 3 oktober 2011?

**Wethouder Arends** kondigt aan dat het college met een raadsvoorstel komt voor definitieve besluitvorming tijdens een extra raadsvergadering medio maart, nu de 12 miljoen euro beoogde subsidie door de provincie voor de helft als lening wordt verstrekt. De voorwaarden van 3 oktober 2011 komen dan expliciet aan de orde. Het college is voornemens de provinciale lening achtergesteld door te lenen aan DPE. Dit houdt een risico in voor de gemeente. Overheden lenen niet in achtergestelde vorm aan elkaar, maar zetten elkaar ook niet het mes op de keel. De voorwaarden worden met alle financiers afgestemd en er vinden afrondende gesprekken plaats. Het college denkt optimaal invulling te hebben gegeven aan de actieve informatieplicht. Uit de brief aan het college van GS blijkt hoe de financiering van externe partijen is vormgegeven.

**PvdA** mist in de bespreking de aangeleverde motivatie van Wakker Emmen over het referendum en ziet uit naar de bespreking van het raadsvoorstel in maart. **Wakker Emmen** vraagt wederom of de externe financiering wel of niet is vastgelegd in getekende contracten en ziet ook het raadsvoorstel tegemoet. Het had het college gesierd begin december de raad te informeren over de stand van zaken van externe financiering. Toen had er al witte rook moeten zijn. **PvdA** wijst erop dat de raad in oktober 2011 een handelingskader meegaf aan het college. Nu de provinciale financiering daarbuiten valt, is de raad ook weer aan zet. **CDA** is blij dat het college zo open is met een raadsvoorstel te komen. **D66** voorziet een verhoogd risico voor de gemeente en vindt een nieuwe discussie in maart gerechtvaardigd. Het is te betreuren dat het traject richting Gedeputeerde Staten niet tot een ander provinciaal standpunt heeft geleid. **Wethouder Arends** huurt bureau UNO in om de contracten van DPE en de ontbindende voorwaarden te toetsen en rapporteert hierover voor de bespreking in maart. Het college gaat terug naar de raad voor een definitieve go of no go. Op 9 december 2011 en 12 januari 2012 heeft het college de raad over het proces geïnformeerd, tussentijds was er niets nieuws om te melden. De provincie hanteert de gedragslijn nooit aan een instelling te lenen, daarom gaat het via de gemeente. Het college is hierover in gesprek met het Dierenpark.

**De voorzitter** concludeert dat het college in maart met een raadsvoorstel komt ter bespreking.

### 8B Brief college aan FC Emmen BV inzake tussentijdse rapportage FC Emmen BV; eerste kwartaal seizoen 2011-2012 (op verzoek Wakker Emmen)

Afgevoerd van de agenda in verband met 8C.

8C Brief college over de stand van zaken en voortgang (financiële) ontwikkelingen van Stadionbedrijf Emmen BV en FC Emmen BV (op verzoek raad)

*Inleiding college*

**Wethouder Arends** overlegde op 1 februari 2012 met het stichtingsbestuur, de Raad van Commissarissen en de directie over het plan van aanpak en de herfinanciering van de liquiditeitspositie tot 370.000 euro op 9 februari 2012. De gemeente gaf nogmaals nadrukkelijk aan dat oplossingen rond aandelenparticipatie en ontwikkelingen rond het stadion afgestemd moesten worden met de gemeente. Op 2 februari 2012 concludeerde het college na contacten met de KNVB dat de oplossingsrichtingen van de FC zich teveel richten op de middellange termijn en onvoldoende resultaat opleverden voor de deadline van 9 februari 2012. Het college besloot regie te gaan voeren om betaald voetbal in Drenthe te behouden, de continuïteit van FC Emmen te waarborgen en de financiële belangen van de gemeente te beschermen. Het college voelde niet de vrijheid anders te handelen, gezien de besluitvorming van mei 2004 en juni 2011. Het ontslag van het stichtingsbestuur is aanvaard en de heer Lubbers kreeg als enig bestuurder een ruim mandaat mee. Tot 1 juli 2012 zal het college afzien van de bevoegdheden als prioriteitsaandeelhouder om andere bestuurders te benoemen. Als op 9 februari 2012 niet 370.000 euro beschikbaar is, kan de KNVB de licentie intrekken.

**D66** vraagt waarom het college niet veel eerder besloot de regie in handen te nemen. Was er eerder geen urgentie om in te grijpen? **Wethouder Arends** werd op 1 februari 2012 pas op de hoogte gesteld van de voorwaarden van de KNVB. Het vinden van een oplossing is in eerste instantie aan de directie en de Raad van Commissarissen. Toen bleek dat deze oplossingen onvoldoende resultaat zouden opleveren voor de korte termijn en dat de *sense of urgency* ontbrak, zag het college zich als aandeelhouder genoodzaakt in te grijpen.

**LEF!** vraagt of het ontbreken van urgentie ligt aan gemakzucht, ondeskundigheid of fatalisme. **Wethouder Arends** reageert dat er een sterke focus lag op oplossingen voor de middelkorte termijn. De gemeente gaf op 10 januari 2012 al aan in principe bereid te zijn mee te werken aan de oplossingsrichtingen rond aandelen en stadionontwikkeling, afhankelijk van de voorwaarden. De FC is niet meer teruggekomen op die voorwaarden. **LEF!** constateert het afgelopen jaar een gedragspatroon dat al eerder had kunnen leiden tot de vraag of het wel de goede kant op ging. **Wethouder Arends** ontving vorige week pas de signalen en acteerde daar meteen op.

**Wakker Emmen** wijst erop dat het college de raad in januari 2011 al een brief stuurde dat maatregelen noodzakelijk waren om de continuïteit van betaald voetbal te garanderen. Waarom heeft de gemeente als prioriteitsaandeelhouder niet eerder ingegrepen op bestuurlijk niveau? **Wethouder Arends** verwijst naar de brief, waaruit blijkt dat het college het proces na januari 2011 volledig gemonitord heeft. De Raad van Commissarissen houdt toezicht op de directie en het Stichtingsbestuur ziet toe op de Raad van Commissarissen. De gemeente komt als financier en prioriteitsaandeelhouder pas daarna, vroeg om informatie, maar is ook afhankelijk van wat de FC aanlevert. **Wakker Emmen** wijst erop dat de gemeente goedkeuring moet geven aan alle essentiële beslissingen, waaronder benoemingen en het vaststellen van de jaarrekening. De fractie concludeert dat het college zich als speelbal heeft laten gebruiken. De situatie was nijpend in januari 2011. Na de besluitvorming in juni 2011 duurde het tot 22 december 2011 voordat de FC een wilsverklaring ondertekende om de voorwaarden te accepteren. Het college zou zich achter de oren moeten krabben wat betreft zijn toezichthoudende rol als prioriteitsaandeelhouder. Er is te traag geacteed. **Wethouder Arends** raadt Wakker Emmen aan zich te verdiepen in de werking van good governance. De situatie in januari 2011 is niet met de huidige te vergelijken. Na juni 2011 heeft het college verantwoording genomen en gemonitord. Het college heeft wel degelijk zijn rol opgepakt, maar *it takes two to tango*. De verantwoordelijken moesten de problemen ook oplossen. Uitval door gezondheidsredenen leidde tot enig respijt in de nazomer van 2011, maar daarna

heeft het college opnieuw aangedrongen op oplossingen. De gesprekken verliepen niet altijd even vriendelijk.

**BGE** reageert dat in augustus of september gemeld had kunnen worden dat de voorwaarden van juni niet ondertekend waren. De sponsors hadden dan veel meer tijd gehad om de club te redden. **Wethouder Arends** betwijfelt of dat met elkaar te maken heeft. Het college heeft de FC en het Stadionbedrijf gehouden aan het besluit dat mede op hun verzoek op 30 juni is genomen. Het college zit bovenop het dossier.

**SP** kan zich voorstellen dat er situaties mogelijk zijn, waarin het afzien van de rechten als prioriteitsaandeelhouder om bestuurders te benoemen de belangen van de gemeente kan schaden. Is het niet zo dat ook de Raad van Commissarissen onvoldoende gefunctioneerd heeft in hun toezicht op de directie? **Wethouder Arends** gaat niet mee in dergelijke kwalificaties. Het nieuwe bestuur richt zich eerst op de deadline van 9 februari en daarna op oplossingen voor de middellange termijn tot 15 juni. Tot die tijd krijgt de heer Lubbers de ruimte om te doen wat nodig is.

**LEF!** wil weten of de wethouder inmiddels eraan toe is om juridische mogelijkheden te onderzoeken om de voormalige directeur aan te spreken. **Wethouder Arends** doet hierover geen openbare mededelingen. **Wakker Emmen** is benieuwd of LEF! ook tegen andere instellingen juridische stappen overweegt. Of spelen persoonlijke belangen een rol dit bij het dierenpark niet te doen? **LEF!** ziet daar geen aanleiding toe en laat de conclusie aan Wakker Emmen.

#### *Eerste termijn*

**CDA** ondersteunt de ingezette lijn en is benieuwd tot welke voorstellen dat leidt.

**Wakker Emmen** spreekt ook namens DOP. De chaos is compleet met grote financiële tekorten, niet nagekomen afspraken en leningen die buiten de prioriteitsaandeelhouder om werden afgesloten. Hoe heeft het zo ver kunnen komen? Heeft de Raad van Commissarissen voldoende toezicht gehouden en gestuurd op het gezond houden van de club? Hoe heeft het college toezicht gehouden op de volgende eisen uit het raadsbesluit van juni 2011: bedrijfsmatige aanpak met reële inkomsten en uitgaven vanaf 2011/2012; 100% van de sponsorbaten vastgelegd in getekende contracten; daadkrachtige kostenreductie; de verplichte storting van 35.000 euro; en het veiligstellen van de continuïteit van de organisatie? Is aan deze eisen voldaan? Mondeling gingen directie en Raad van Commissarissen in mei 2011 al akkoord met de voorwaarden, maar waarom is pas in december 2011 een wilsverklaring geëist? Afspraken werden niet nagekomen en financiële verantwoording kwam steeds te laat. Het aangaan van een lening buiten medeweten van de gemeente is een schoffering van de raad. Wat heeft het college ondernomen om adequaat te sturen? Zijn directie en Raad van Commissarissen wel betrouwbaar? Er is niets terecht gekomen van de kansen om de hoeken van het stadion te bebouwen. Wat zijn de voorwaarden en kans van slagen van de voorgestelde oplossing voor 9 februari 2012? FC Emmen hoeft niet opnieuw bij de gemeente aan te kloppen voor financiële steun.

**VVD** begrijpt dat de deadline van 9 februari 2012 essentieel is voor het voortbestaan van FC Emmen. Mocht het de aangestelde bestuurder lukken, dan wenst de fractie hem succes ook oplossingen voor 15 juni te bewerkstelligen.

**D66** vindt het wrang te vernemen dat er donderdag 370.000 euro op tafel moet liggen om het seizoen af te kunnen maken, terwijl bij het raadsbesluit van 30 juni gezegd werd dat door uitstel van betaling het seizoen 2011-2012 kostendekkend zou kunnen worden afgesloten. D66 stemde in juni tegen uitstel van betaling, mede omdat de door FC Emmen voorgestelde meerjarenbegroting onrealistisch leek en het gemeentelijk risicoprofiel zou verhogen. FC Emmen lijkt zich weinig aan te trekken van het gemeentebestuur. De wethouder neemt te laat

de regie en heeft dat eerder niet gehad. Directie en raad van commissarissen zeiden in mei 2011 akkoord te gaan met de gemeentelijke voorwaarden, waardoor op 30 juni 2011 het besluit werd genomen tot uitstel van betaling. Het is een ernstige schoffering van de raad dat er nog steeds geen officiële akkoordverklaring ligt. Vinden andere fracties en het college ook dat FC Emmen een onbetrouwbare partner is gebleken en dat het gemeentebestuur is geschoffeerd? Is uitstel van betaling verleend, zonder dat aan de gestelde voorwaarden is voldaan? Zo ja, wanneer gaat het college dan over tot inning van de achterstallige betalingen? Voor de supporters, staf en spelers is het al met al een trieste zaak.

**SP** wacht af of er voor 9 februari 2012 een oplossing komt. Misschien ziet het probleem er dan wel heel anders uit.

**LEF!** sluit deels aan bij D66. De bevolking is niet gebaat bij een faillissement, omdat de 3,8 miljoen euro anders niet terugkomt naar de gemeente. De heer Lubbers geniet vertrouwen in de Emmer samenleving en kan hopelijk voldoende sponsors bij elkaar krijgen.

**BGE** constateert dat FC Emmen voor de zoveelste keer in de problemen komt en voorziet zware tijden, ook nu de heer Lubbers de kar alleen moet trekken.

**ChristenUnie** is verdrietig en boos dat FC Emmen een onbetrouwbare partners is gebleken. De fractie ging bij uitzondering akkoord met uitstel van betaling in juni 2011, omdat de praatsessie aan de Meerdijk vertrouwen had gewekt. Het is daarom extra kwalijk wat er sindsdien is gebeurd en het relaas van het college plaatst alles in een ander licht. Is de overeenkomst tot uitstel van betaling wel tot stand gekomen, wanneer niet aan de voorwaarden is voldaan? Het is wel begrijpelijk dat het college zich vanwege de governancestructuur afzijdig hield van dagelijks beleid, dan zou de gemeente namelijk ook aansprakelijk worden.

**Wethouder Arends** wijst erop dat het college nadrukkelijk de lijn gekozen heeft om de uitvoering van het raadsbesluit van 30 juni 2011 te monitoren. De eerste bijeenkomst was door een communicatiestoring niet bekend bij FC Emmen, dat had in de collegebrief vermeld moeten worden. Het college heeft nadrukkelijk richting FC Emmen en het stadionbestuur uitgestraald dat ze de problemen op moesten lossen. De gemeente wenste geen partij te zijn in stadionuitbouw of financiering en riep de club op hiervoor externe partijen te zoeken. Daar bleek weinig schot in te zitten. Bovendien haalde FC Emmen 107.000 euro uit het stadionbedrijf om de eigen liquiditeitspositie te verstevigen. Volgens de regels was dit toegestaan, maar het leidde wel tot een liquiditeitsprobleem bij het stadionbedrijf. De wethouder heeft tussen de partijen bemiddeld om hen hierover afspraken te laten maken voor de toekomst. De wethouder gaf de Raad van Commissarissen een paar weken respijt vanwege persoonlijke omstandigheden en het wegvallen van de directeur en twee medewerkers van de commerciële afdeling. Daarna ging de wethouder verder met het monitoren van uitvoering van het raadsbesluit van 30 juni. Eind oktober 2011 bleek het college uit de jaarrekening dat er leningen zijn aangegaan waar de gemeente geen kennis van had. Het college heeft deze onderdelen van de jaarrekening als prioriteitsaandeelhouder niet geaccordeerd en maakte dit in een brief aan de Raad van Commissarissen kenbaar. Hierop heeft de Raad van Commissarissen een verzoek neergelegd bij de gemeente hoe ze hiermee om moeten gaan. Hieruit blijkt dat de gemeente als prioriteitsaandeelhouder acteert op het moment dat signalen binnenkomen. Als zaken onbekend zijn, kan het college daar ook niet op reageren. **D66** merkt op dat het onbetrouwbaar is wanneer informatie over deze leningen is achtergehouden en ondeskundig wanneer de Raad van Commissarissen niet wist dat het niet mocht. **Wethouder Arends** gaat er niet vanuit dat te kwader trouw is gehandeld en heeft de indruk dat de Raad van Commissarissen niet wist dat de leningen gemeld moesten worden. Wellicht had de directie de Raad van Commissarissen hierover moeten informeren. De wethouder wil niet meegaan in allerlei kwalificaties. **SP** vraagt of de wethouder toch de conclusie deelt dat de Raad van Commissarissen onvoldoende heeft gefunctioneerd. **Wakker Emmen** wil weten of

de wethouder de Raad van Commissarissen betrouwbaar vond. Het college behoort gezien het financiële belang van de gemeente en het prioriteitsaandeel een mening te hebben over de kwaliteit van directie en Raad van Commissarissen. Staat het college nog achter de benoemingen van januari 2011? **Wethouder Arends** laat kwalificaties aan de betreffende fracties. Hij acht het voor de voortgang van het proces en in het belang van de gemeente niet verstandig zijn mening hierover te ventileren. Het stichtingsbestuur houdt toezicht op het functioneren van de Raad van Commissarissen. Het is niet conform het raadsbesluit van 2004 of de opgestelde statuten om als college op de stoel van directie en Raad van Commissarissen te gaan zitten. Op verschillende momenten heeft het college de rol als financier en prioriteitsaandeelhouder gemarkeerd. Het vraagt ook goed manoeuvreren om die rollen uit elkaar te houden. De wethouder vindt het ook teleurstellend dat ondanks vroegtijdig en herhaaldelijk verzoek geen akkoordverklaring is ondertekend tot 22 december 2011. **D66** voelt zich geschokt dat na zeven verzoeken een officiële bevestiging uitbleef. **Wethouder Arends** had ook niet op ieder moment dezelfde gemoedstoestand. Het college heeft regelmatig geïnformeerd naar de liquiditeitspositie. Steeds is hierop geruststellend geantwoord en tot en met december is ook aan de verplichtingen voldaan. Eind oktober verzocht het college om een liquiditeitsbegroting, die werd pas eind december aangeleverd. Het bevreemdt dat de liquiditeitsbegroting zo laat bij de KNVB is aangeleverd en ook dat het college deze pas nog later kreeg. Ondanks meerdere informatieverzoeken is niet eerder inzichtelijk gemaakt hoe ernstig de situatie was. Het college is afhankelijk van informatieverstrekking en kan ook niet zo maar een accountant naar binnen sturen om de boekhouding in te zien. Op 10 januari 2012 kwam iets naar voren en op 1 februari 2012 werd echt duidelijk hoe ernstig het was. Daarop heeft het college de regie naar zich toe getrokken. Voor dat moment had het college niet de positie om regie te voeren, dan was het college ook verantwoordelijk geworden voor de bedrijfsvoering. Het college heeft dus conform de kaders van de raadsbesluiten uit 2004 en juni 2011 en zijn eigen wil gehandeld. Op 10 januari 2012 heeft het college zich in principe bereid verklaard mee te werken aan oplossingen rond overdracht van aandelen in het stadionbedrijf. FC Emmen is hier niet concreet op teruggekomen wat betreft voorwaarden. **D66** vraagt ter verduidelijking of op 22 december 2011 getekend is voor de voorwaarden. **Wethouder Arends** bevestigt dat.

**CDA** acht het verstandig gezien de gemeentelijke belangen de bespreking te beëindigen, af te wachten of er voor 9 februari 2012 een oplossing komt en er vervolgens verder over te spreken. **PvdA** vindt het onderwerp belangrijk en sommige vragen essentieel, maar steunt het ordevoorstel na 9 februari 2012 verder te spreken over verleden en toekomst. **Wakker Emmen** begrijpt niet welke nieuwe zaken in tweede termijn de gemeentelijke belangen zouden kunnen schaden en wil doorpraten. **ChristenUnie** sluit aan bij de PvdA. **SP** steunt het ordevoorstel niet, omdat de fractie nog door wil spreken over de rol van de Raad van Commissarissen. **LEF!** steunt het ordevoorstel en heeft vertrouwen in de benoeming van de heer Lubbers. **BGE** wil doorpraten en verwacht niet dat het lang hoeft te duren. **D66** wil ook doorspreken en is benieuwd naar de mening van andere fracties over het functioneren van de Raad van Commissarissen. **VVD** steunt het ordevoorstel.

**De voorzitter** schorst de vergadering voor overleg, omdat de stemmen over het ordevoorstel staken. Het Reglement van Orde bepaalt niet of het aantal fracties of het aantal commissieleden doorslaggevend moet zijn. De griffie zal zich hierover buigen en met een aanpassingsvoorstel op het Reglement van Orde komen voor de toekomst. Tijdens de schorsing is besloten de bespreking nu te schorsen en het overleg in maart te agenderen voor de commissie BME. Wanneer er tussentijdse ontwikkelingen zijn, zullen de fractievoorzitters zich in overleg over eerdere agendering beraden.

## **9. Vaststellen verslag vergadering**

**9A** Vaststellen notulen gezamenlijke vergadering commissies Wonen & Ruimte, Samenleving en Bestuur, Middelen en Economie van 12 januari 2012

**D66** informeert wanneer de uitgebreide technische toelichting over OZB-opbrengsten,



toegezegd door wethouder Arends onderaan pagina 3, schriftelijk nagestuurd zal worden.

**Wethouder Arends** stuurt dit voor de volgende commissievergadering toe.

**BGE** zou op pagina 7 van mening zijn dat het centrum van Emmen goed bereikbaar moet zijn met het openbaar vervoer voor mensen uit Groningen, Zwolle en Emmen. Er had moeten staan: 'Zijn we echt van mening dat het centrum van Emmen straks via het openbaar vervoer wordt bezocht door mensen uit de regio Groningen, Assen, Zwolle enzovoorts?'

Het verslag wordt conform deze wijziging vastgesteld.

**10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

**Wethouder Arends** meldt verheugd dat op 8 februari 2012 het NK marathon op natuurijs plaats zal vinden bij Parc Sandur. Het is in korte tijd gelukt Emmen goed te presenteren met provincie, gemeente en de ijsclub.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

**D66** wil 11J agenderen voor de volgende vergadering.

**12. Overige ingekomen stukken**

Niet van toepassing.

**13. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.25 uur.