

RIS.5548

**Beknopt verslag/conclusies van de commissie Samenleving van de gemeenteraad  
Emmen op dinsdag 10 april 2012 vanaf 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	de heer W.L.H. Moinat
Commissiegriffier	:	mevrouw H. Kruijdenberg
Collegeleden	:	de heer H.G. Jumelet en mevrouw M.H. Thalens-Kolker en mevrouw T. Houwing-Haisma
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	De heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer K.P. Eggen (D66), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer G.J. Horstman (PvdA), mevrouw M.J. Meulenbelt-Schepers (PvdA), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw M.W.M. Vrolijk-Lenting (SP), de heer Th.H. Gerth (CDA), mevrouw F.J. van Wieren-Bolt (CDA), mevrouw H.H. Plas-Kerperin (CDA), de heer D.R.S. Denkers (GroenLinks), de heer J.C. Scheltens (VVD), mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga, de heer H. Huttinga (ChristenUnie) en de heer D.J. Douwstra (BGE)
Afwezig	:	---

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Moinat** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**2. Presentaties**

**2A. Werkgroep Internationale Betrekkingen**

**De heer Huttinga (voorzitter)** houdt een presentatie over de werkgroep.

**D66** had begrepen dat de aanvraag van de Praktijkschool een jaarlijks terugkerend item was. Heeft de school ook dit jaar een aanvraag ingediend?

**De heer Huttinga** zegt elk jaar aanvragen uit het onderwijs te ontvangen, maar in 2011 niet van de Praktijkschool. Wellicht volgt die alsnog in 2012. De werkgroep probeert de rem te houden op herhalingsaanvragen, want het is niet de bedoeling dat de subsidie structureel wordt.

**VVD** memoreert dat de werkgroep veel meer jongeren wil bereiken. Hoe verloopt in dat kader de samenwerking met het onderwijs?

**De heer Huttinga** bevestigt samenwerking met het onderwijs als een van de doelen. Daartoe worden minstens eens per jaar, maar liefst vaker informatiebijeenkomsten georganiseerd. Maar het moet wel een niet-structurele aanjaagsubsidie blijven.

**CDA** vond de eerdere Duitsland-excursie erg interessant. Wat is het komende programma?

**De heer Huttinga** vertelt dat het ochtendprogramma grotendeels in het teken staat van de Duitse bestuurscultuur, een heel belangrijk thema bij het onderhouden van internationale contacten.

**GroenLinks** vindt de terugloop in aanvragen zorgwekkend. Hoe denkt de werkgroep dit aantal te vergroten?

**De heer Huttinga** beaamt de zorgen vanuit de werkgroep. Via de gemeentesite en andere media wordt hiervoor extra en blijvend aandacht gevraagd.

2B. Programma van eisen (PvE) en uitvoeringsovereenkomst 2012 Sedna

**Mevrouw Valkenburg (gemeenteafdeling Beleid en Regie)** houdt de presentatie.

**LEF!** vraagt of er instrumentarium is om de outcome te beoordelen en is het de politiek wel duidelijk wat men precies wil?

**Mevrouw Valkenburg** zegt dat een en ander is af te meten aan de feitelijke resultaten. Het is inderdaad lastig Sedna bijv. te vragen om de gemeente 50% veiliger te maken, wel kunnen overlastveroorzakers worden aangepakt zodat het aantal overlastmeldingen daalt. Maar thema's als burgerbetrokkenheid zijn inderdaad voor meerdere interpretaties vatbaar. **Wethouder Thalens** vult aan dat in de uitvoeringsovereenkomst op heel veel onderdelen cijfermatige resultaten zijn afgesproken met Sedna, al zijn sommige inderdaad lastig te concretiseren.

**Voorzitter Moinat** zegt dat de tweede vraag van LEF! een politieke is en nu niet aan de orde is.

**D66** vindt de wijk- en dorpsgerichte aanpak belangrijk. Hoe is die door de raad te controleren?

**Mevrouw Valkenburg** antwoordt dat de zes gebiedsdiensten al gedefinieerd zijn. Via een jaar-rapportage is te controleren of behaald is wat met Sedna is bedongen. Of bijv. cliënten sneller bereikt worden, is vast te stellen via nulmeting. **Wethouder Jumelet** zegt de jaarrapportages toe.

**PvdA** vraagt welke rol Sedna vervult tussen het kernteam en de uitvoeringsdienst. In praktijk is gebleken dat de continuïteit niet altijd even goed geregeld is. Hoe is die te bewaken? En wat is de rol van de peuterspeelzaal in relatie tot de toekomstige wet OKE?

**Mevrouw Valkenburg** antwoordt dat het de bedoeling is dat Sedna de eerste stap zet bij gebiedsgericht werken, maar daarin niet leidend zal zijn. Want de kans zit erin dat door politieke besluitvorming rond de AWBZ-decentralisatie meer organisaties gebiedsgericht gaan werken: deze zullen samen met Sedna een gebiedsgericht team moeten gaan formeren. Sedna wordt wel nu alvast gevraagd daar wat op vooruit te lopen. De continuïteit is inderdaad kwetsbaar gebleken. Daar is Sedna verantwoordelijk voor en daarop spreekt de gemeente Sedna ook steeds aan. Waar te weinig uren worden geleverd, kan dit leiden tot terugvordering van budget, maar liever ziet de gemeente dat Sedna een goede dienstverlening levert. Voorts is via klanttevredenheidsonderzoeken de vinger aan de pols te houden. **Wethouder Thalens** wil op dit moment nog geen discussie aangaan over de rol van peuterspeelzalen. Sedna is gevraagd om per 2013 van alle peuterspeelzalen kinderopvanginstellingen te maken, want de transitie naar de nieuwe subsidiesystematiek heeft nogal wat gevolgen voor Sedna: daarbij worden geen peutergroepen ingekocht, maar wordt overgegaan tot individuele subsidiëring van kinderen gedurende twee danwel vier dagdelen. Ouders die onder de kinderopvangwet vallen, kunnen een deel van de kosten terugkrijgen en daarmee is de subsidie deels uit te sparen omdat ouders op een andere manier worden geholpen.

**CDA** vraagt of het CJG al genoeg bekendheid geniet in de gemeente.

**Mevrouw Valkenburg** geeft aan dat dat wel het streven is van de uitvoeringsovereenkomst; hoe dat in te vullen is vers twee. Na de transitie van de jeugdzorg zal het CJG alleen maar meer diensten leveren en niet alleen vanuit de centrale locatie maar ook gekoppeld aan de gebiedsdiensten.

**Wethouder Thalens** vult aan dat bij een concreet probleem de zorgvraag vaak al begint bij het CJG. Anderzijds zijn er vaak al medewerkers aanwezig op de vindplekken, die onderdeel uitmaken van het CJG zoals wijkverpleegkundigen, GGD'ers en maatschappelijk werkers. Dat wordt niet altijd zo ervaren omdat het CJG vaak nog als één fysieke plek wordt gezien. Dat de gevraagde zorg wordt verleend is dus belangrijker dan de bekendheid van het begrip 'CJG'.

**GroenLinks** voorziet dat er nogal harde noten moeten worden gekraakt met de zorgleiders. Onderdeel van het beleid is om qua kosten zo gunstig mogelijk te werken. In hoeverre wordt naar samenwerkingsvormen gezocht om dat te bereiken?

**Mevrouw Valkenburg** zet uiteen dat de gemeente een Rijksdoeluitkering ontvangt voor de Wmo-prestatievelen 7 tot en met 9. Deze middelen worden in Zuidoost-Drenthe ingezet om de drie OGGZ-netwerken in de drie gemeenten in de benen te houden. Sedna maakt net als GGZ, VNN, Leger des Heils, de politie etc. deel uit van die netwerken en heeft daarmee een aandeel in de begeleiding en ondersteuning van zorgleiders.

**DOP** memoreert dat tijdens een werkconferentie van enkele jaren geleden informele afspraken zijn gemaakt met allerlei hulporganisaties om bij zorgvragen meer samen te werken. Zijn deze afspraken in het plan verwerkt? Voorts raadt **DOP** aan, bekend te maken dat Sedna ook actief optreedt in de schuldhulpverlening, want dat is niet bij iedereen bekend.

**Mevrouw Valkenburg** kent de bedoelde werkconferentie niet. Wel zijn de OGGZ-partners intensiever gaan samenwerken. Daarnaast wordt een meldpunt OGGZ geopend met een provinciale functie, te koppelen aan de GGD-Assen. Uiteraard wordt ernaar gestreefd zo snel mogelijk een zorgvraag te signaleren en hierop gericht in te spelen. **Wethouder Jumelet** zegt dat de afgelopen tijd heel grote stappen zijn gemaakt op het gebied van samenwerking binnen het OGGZ-netwerk en de schuldhulp. Regelmatig zit de gemeente met de zorgpartners om tafel om die samenwerking verder vorm te geven, zoals bij een recente werkconferentie. Bij OGGZ-vraagstukken is samenwerking gewoon onontbeerlijk om de doelstellingen te bereiken.

**SP** ziet graag de uitvoeringsovereenkomst met Sedna tegemoet ter toetsing.

**Voorzitter Moinat** laat uitzoeken of de uitvoeringsovereenkomst al was verstrekt aan de raad. Zo niet, dan zegt hij toe dit alsnog te sturen.

### 3. Spreekrecht

**De heer Diallo (vrijwilliger Vluchtelingenwerk Noord-Nederland)** vertelt dat van 2009-2011 een sportproject heeft gelopen; tot zijn spijt is dat traject stopgezet. Men is nu in gesprek met Stichting Leergeld en het Oranjefonds om afspraken te maken. Dat loopt redelijk goed. Er zijn heel veel aanmeldingen van vluchtelingen voor sportbeoefening, wat belangrijk is bij de inburgering. Veel vluchtelingen verkeren in problemen: zo zitten bijv. twee jongeren in Friesland en Groningen in de gevangenis. Zowel de wethouder als Wakker Emmen heeft Diallo's mail hierover nooit beantwoord. Hij heeft gezien dat de GGZ in totaal liefst 23.800 euro per huishouden besteedt aan vluchtelingen, maar vindt dat dat geld niet effectief wordt besteed en dat betreurt hij zeer. De heer Diallo heeft naast zijn contacten met Werkplein en AZC Ter Apel ook hulp van de gemeente nodig om de kwetsbare vluchtelingen – met name de jongeren – te ondersteunen.

**Wakker Emmen** vraagt wanneer de heer Diallo de vermeende mail heeft gestuurd.

**De heer Diallo** zegt dat dat ten tijde was van de handtekeningenactie van Wakker Emmen om het belastingkantoor voor Emmen te behouden. Daarna heeft hij niets meer vernomen.

**PvdA** vraagt wat de heer Diallo precies mist bij de besteding van de vele vluchtelinggelden.

**De heer Diallo** ziet een groot aantal vluchtelingen in Emmen, maar niemand wordt voor ondersteuning uitgenodigd. Daarom vraagt hij met klem om de middelen effectiever in te zetten.

**SP** vraagt naar de leeftijd van de twee jongens over wie de heer Diallo sprak.

**De heer Diallo** antwoordt dat de ene jongen 14 jaar is en met drugsproblemen kampt. De andere loopt bij Bureau Jeugdzorg.

**CDA** vraagt of de heer Diallo met het sportproject doelt op de moeilijkheden om vluchtelingen te laten participeren bij sportverenigingen.

**De heer Diallo** antwoordt dat het voor AZC's inderdaad moeilijk is om contacten te leggen met de verenigingen. De heer Diallo vervult dan een bemiddelende rol richting bijv. GGD en Sedna.

**Wethouder Jumelet** komt de mail van de heer Diallo onbekend voor. Hij nodigt hem uit, de mail opnieuw te sturen naar [h.jumelet@emmen.nl](mailto:h.jumelet@emmen.nl).

**De heer Klamer (OR EMCO Groep)** verwijst naar de brief die men heeft gestuurd en die men onder de aandacht van de commissie wil brengen. De OR betreurt het, alleen een reactie van de fractievoorzitters te hebben ontvangen. In mei 2011 heeft 85% van de gemeenten aangegeven het bestuursakkoord niet te willen ondertekenen. In de nieuwjaarsrede gaf de burgemeester nogmaals aan de nieuwe Wwv niet te willen uitvoeren. Daarom verbaast de OR zich erover dat alle gemeenten zo voortvarend aan het werk zijn gegaan met de hervormingsplannen zoals bij agenda-punt 6A. Dit kan voor de EMCO verstrekken gevolgen hebben; de OR heeft dan ook grote zorgen over de (personele) toekomst. In de wet OR staat dat een onderneming de OR zo'n plan

schriftelijk moet voorleggen op het moment dat het OR-advies nog van wezenlijk belang kan zijn. De OR voelt zich i.c. dan ook behoorlijk gepasseerd door de politiek. Als het kabinet dit herstructureringsplan afwijst voor subsidie, is er dan een alternatief?

**BGE** vraagt wat de heer Klamer bedoelt met de politiek die de OR in de kou laat staan.

**De heer Klamer** antwoordt dat de OR niet is gekend in de sluiting van de bouwafdeling. Dat doet heel veel pijn bij de 50-tal medewerkers die dat via-via hebben vernomen en zich daar heel ongerust over maken.

**BGE** is het daarmee eens, maar zegt dat dit de communicatie tussen de OR en de bestuurder raakt en niet de raad of raadscommissie.

**De heer Klamer** wijst erop dat duidelijk in het transitieplan staat dat met ingang van 2014 de bouwafdeling niet meer bestaat.

**LEF!** vraagt of er al een artikel 25-vraag voorligt bij de OR.

**De heer Klamer** ontkent dit. Er ligt volgens hem op dit moment helemaal niets bij OR voor.

**Voorzitter Moinat** zegt dat alle stukken van de insprekers op de gemeentesite worden gezet.

#### 4. Rondvraag

**BGE** memoreert de in november 2011 aangenomen motie 11 inzake het voldoende scholing bieden aan werkzoekenden in de bijstand, zodat zij aan de eisen voldoen die worden gesteld aan de werkzaamheden in het kader van de centrumplannen, Atalanta en DPE Next. Voor 1 mei a.s. zou het college daar schriftelijk verslag van doen. Hoe staat het daarmee?

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat met de uitvoering van de motie is gewacht op de recente besluitvorming, anders had het verspilde moeite kunnen zijn. De ambtelijke organisatie is nu druk bezig de projecten c.q. aanbestedingen in relatie tot social return on investment op de rit te zetten. Of 1 mei gehaald gaat worden, is nog onbekend, maar op korte termijn volgt meer informatie.

**SP** refereert naar de lijst van 40 burgemeesters die niet mee willen werken aan het uitzettingsbeleid van minister Leers bij ongewenste vreemdelingen. Staat de burgemeester van Emmen op die lijst en zo ja, wanneer komt hij daarmee op de proppen?

**Wethouder Jumelet** zal deze vraag doorgeleiden naar de burgemeester.

**DOP** vraagt naar de actuele situatie van de afdeling Schuldhulpdienstverlening. Melden zich daar nog nieuwe cliënten en zo ja, hoeveel? Kloppen de signalen over een wachtlijst en zo ja, hoe lang is die lijst? Hoeveel fte's werken er op de afdeling? Wanneer is de evaluatie te verwachten? Dit gelet op recente publicaties over cliënten die door het minimum zakken omdat ze onvoldoende beschermd worden.

**Wethouder Jumelet** wijst op de ingekomen stukken van deze afdeling die de raad rond de jaarwisseling heeft gekregen. Als DOP de afdeling mailt, zal zij die vragen schriftelijk beantwoorden.

#### 5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

#### 6. Bespreken B-stukken

##### 6A. Aanvraag herstructureringsfaciliteit Wsw + diverse bijlagen (B1)

*Eerste termijn*

**PvdA** leest in het raadsbesluit dat het herstructureringsplan een soort toegangsbewijs is voor de Rijksuitkering ad € 7 mln. Betekent dit: eerst claimen en later exact invullen? De fractie gaat hiervan uit, zij kan zich niet voorstellen dat de transitie geheel volgens de voorschriften zal verlopen. De PvdA verzoekt het college de exacte invulling te betrekken bij de Wwv-beleidsstukken en aan de raad voor te leggen. Bij instemming door B&W hoeft de fractie geen antwoord op alle volgende vragen. Het stuk lijkt naar de € 7 mln. te zijn toegeschreven. Waar is de visie? Hoe wordt de loonwaarde in de nieuwe situatie bepaald? Wanneer is iemand een nieuwe Wsw'er? Is iemand die op de wachtlijst staat, ook een Wsw'er en in welk jaar moet de afname naar 30.000 bereikt zijn?

Wat verandert er dan voor de oud-Wsw'ers? Gaat detacheren straks boven begeleid werken? Hoe zien B&W de verbinding tussen AWBZ, begeleiding en beschut werken binnen de EMCO Groep? Het vele scholingsgeld kan een goede bijdrage leveren aan de kwaliteitsverbetering het personeel, maar dan moeten de medewerkers wel in staat zijn de nieuwe competenties aan te leren. Vinden B&W dat daartoe voldoende potentie is? Al jaren zet EMCO mondjesmaat in op van binnen naar buiten werken. Hoe wil het college dit stimuleren? In hoeverre wordt de OR betrokken bij de voorstellen voor sluiting en aanpassing van de activiteiten? De grote bedragen voor het 3 jaar lang aanstellen van een projectleider, laten afvloeien van 12 medewerkers en het splitsen van onderzoekskosten Wsw vindt de PvdA niet reëel. Het herstructureringsplan moest blijkbaar met stoom en kokend water geproduceerd worden. Er hadden ook meer middelen in direct in plaats van indirect personeel gestoken kunnen worden.

**CDA** vindt het een goede zaak dat veel EMCO-medewerkers aanwezig zijn. De fractie heeft de OR-brief ontvangen en behandeld. Het CDA gaat ervan uit dat de Wsw/Wwv-maatregelen gepaard gaan met bezuinigingen. Daarom moet de gemeente zoveel mogelijk Rijksuitkering claimen; naast het B&W-bezwaar tegen de Wsw-beschikking is ook het herstructureringsplan daarvoor te gebruiken. Volgens de Wwv moet het aantal Wsw'ers worden teruggebracht naar 550 en mensen met meer dan 20% arbeidspotentieel zoveel mogelijk worden gedetacheerd: dit vraagt een erg grote inzet van ambtenaren en het EMCO-personeel zelf. Kan de Taskforce Detachering niet met wat minder af? Prima als daarmee zoveel mogelijk Rijksmiddelen worden losgepeuterd, maar dan wel zoveel mogelijk ten goede aan de EMCO-medewerkers zelf in plaats van externe adviseurs. De opbouw van een groen en grijs bedrijf naast detacheringen is een goed alternatief; het CDA wacht de uitwerking hiervan met interesse af. De fractie vindt het ontzettend vervelend dat de EMCO, net als de gemeenteraad, de nieuwe ontwikkelingen met angst en beven moet afwachten. Het CDA verzoekt de wethouder de EMCO en de raad zo snel mogelijk te informeren over de nieuwe wetgeving, want de fractie heeft veel waardering voor het werk dat deze doelgroep verzet en dat is een steuntje in de rug waard.

Ook **Wakker Emmen** heeft veel moeite met de erg dwingende deadline van 30 april voor dit herstructureringsplan. De fractie uit haar zorgen over de gevolgen van de Wwv, maar D66 zal blij zijn dat Wakker Emmen naast bedreigingen ook kansen ziet. Is het juridisch toegestaan dat mensen met een derde jaarcontract geen verlenging (vast contract) krijgen, maar opnieuw op een wachtlijst terechtkomen? Dan moeten zij bij een vierde jaarcontract toch alsnog in vaste dienst komen? Komt het initiatief hiertoe vanuit de gemeente of EMCO? Welke speelruimte heeft de gemeente om het resterende aantal Wsw'ers (550) zelf te bepalen en op welke termijn moet dit aantal bereikt zijn? Graag meer details over de praktische invulling van het stimuleringsplan voor werkgevers. Kosten als afvloeiing van 12 ambtenaren à 2,5 ton zijn schrikbarend en zal ook het Rijk niet serieus nemen. Is een projectleider van € 175.000,= per jaar marktconform en hoe verhoudt dat bedrag zich tot de vergoeding voor collegeleden en topambtenaren? Coevorden probeert winst te halen uit samenwerking met partners op basis van een inkoopprocedure: kan Emmen dit ook toepassen? Bij welke Wsw- en Wwv-thema's komt de gemeenteraad nog aan zet? Zijn er wetswijzigingen die het herstructureringsplan nog kunnen beïnvloeden c.q. tegenhouden? Klopt het wel dat voor bestaande Wsw'ers weinig verandert, zoals het kabinet beweert? Als het niet-verlengen van de 130 contracten voor mensen die goed gepresteerd hebben, een voorbode is, maakt Wakker Emmen zich ernstig zorgen.

**CDA** vraagt zich af of Wakker Emmen deze vragen niet beter aan de Tweede Kamer kan stellen.

**Wakker Emmen** wacht eerst de reactie van de wethouder af.

**SP** hoorde het CDA dezelfde zorgen uitspreken over de EMCO-medewerkers. Is het voor die fractie dan niet handig dat ook bij haar Tweede Kamerfractie aan te kaarten, die uiteindelijk verantwoordelijk zijn voor dit nieuwe Wsw-beleid?

**CDA** is druk doende om hiertoe in Den Haag voet aan de grond te krijgen.

**Wakker Emmen** verneemt meer en meer dat organisaties als Buurtsupport verre van marktconforme offertes uitbrengt en zo werk afpakt van ondernemers in de gemeente. Dit vindt de fractie oneerlijke concurrentie en verslechtering van het vestigingsklimaat voor nieuwe ondernemers. Wat gaat het college hieraan doen?

**VVD** heeft de voordracht zo gelezen dat moet worden ingestemd met het plan om in aanmerking te komen voor het herstructureringsfonds. Ook de VVD kan zich niet voorstellen dat dit exact zo ingevuld wordt zoals verwoord in het stuk. Omdat de Tweede Kamer nog besluiten hierover moet nemen, is die invulling immers nu nog niet te geven. De gemeente wordt nu gedwongen met een plan van aanpak te komen en daar kan de raad wel over besluiten, maar de invulling zal later moeten gebeuren.

**D66** ziet heel vaak kansen, maar hier toch ook veel problemen en belemmeringen: de regering dwingt gemeenten om met veel minder geld veel meer uit te voeren en dat lijkt onmogelijk. Emmen moet dan ook zeker voor 30 april het herstructureringsplan indienen, maar over de invulling heeft D66 de nodige vragen. Hoe ziet de stevige werkgeversaankpak er precies uit en komt die niet wat laat? Bestaat de taskforce uit mensen van Wsw-bedrijven en ambtenaren of ook uit marktpartijen zoals uitzendbureaus? D66 herhaalt de artikel 25-vraag van LEF! over de sluiting van het EMCO-bouwbedrijf. Is de bemiddeling van EMCO-medewerkers richting een regulier bouwbedrijf wel realistisch gezien de huidige markt? Is de overhead van € 7.100,= in het plan van aanpak niet heel erg veel?

**DOP** vraagt waar de raad over dit stuk moet beslissen en over vervolgvordrachten inzake Wsw, Wwv en EMCO Groep dit jaar. De regeringspartijen geven bij herhaling aan dat ouderen niets te vrezen hebben bij de wetswijziging-Wsw. Gezien het herstructureringsplan betwijfelt DOP dat. De Wsw'ers bij EMCO moeten van 1.650 naar 550: is al duidelijk wat de nieuwe Wwv gaat betekenen voor de huidige doelgroep? Zo ja, wat is er werkelijk voor de bestaande Wsw'ers geregeld? Zo nee, wanneer is die duidelijkheid te verwachten? Op welke termijn moet de inkrimping tot éénderde gerealiseerd zijn volgens het Rijk en op welke termijn krijgt de gemeente nog maar éénderde van de huidige taakstelling aan subsidies? Welke plannen hebben B&W om de medewerkers definitief te laten uitstromen? Bij Wedeka wil men 150 mensen een reguliere baan buiten de Wsw regelen. Hoe is dat te rijmen met de kabinetsbelofte dat er voor de ouderendoelgroep weinig verandert? Het voornemen tot meer detacheringen doet DOP denken aan de vorige EMCO-directeur, wiens soortgelijke aanpak in een financieel debâcle eindigde. De huidige interim-directeur paste nogal wat detacheringen toe op dit beleid: detacheringen is prima, mits er een fatsoenlijke prijs voor gevraagd kan worden. DOP ziet twee andere redenen om niet vol op detacheren in te zetten: er ontstaat enorme concurrentie met de nieuwe Wwv-groep die in dezelfde vijver vist en bovendien zou de gemeente daarmee impliciet toegeven dat het kabinetsbeleid tot afbraak van de Wsw nog niet ver genoeg gaat. Is het college zich bewust van de grote gevolgen van detacheren voor bijstandsgerechtigden? DOP krijgt signalen van organisaties die zich gaan bezighouden met arbeidsmatige AWBZ-dagbesteding: zij vrezen de overgang naar de Wmo en de gemeenten. De fractie heeft er moeite mee dat dit zomaar in het stuk wordt genoemd: dit hoort thuis in Wmo-verband. Komt de raad nog in beeld bij dit onderwerp? DOP voorziet dat mensen uit de Wsw, de dagbesteding Wmo en Wwv gaan werken bij één bedrijf. Hoe houdt men straks zicht op de verschillende geldstromen? Is het dan nog richting Den Haag duidelijk te maken ingeval de regeling niet goed werkt?

**SP** is niet voor de herstructurering door de nieuwe Wwv die geen rekening houdt met de menselijke maat en het voor veel mensen onmogelijk maakt, gebruikt te maken van de Wsw. Daardoor belanden velen op straat met een tijdelijke uitkering of – met enig geluk – in de bijstand. Ook daarna zal de doelgroep banen moeten aannemen die niet voor hen geschikt zijn en dan is men

weer terug bij af met een onzekere (financiële) toekomst. In het hele stuk wordt de doelgroep gereduceerd tot productie-eenheden: men heeft zonder economische waarde geen nut meer. Het voor de SW-bedrijven bedoelde geld gaat met name op aan goed betaalde overhead van herstructureerders in plaats van aan de geherstructureerden. Het gaat over geld in plaats van mensen.

**Wethouder Jumelet** wijst erop dat het geld met name bedoeld is om het SW-bedrijf te herstructureren. Het kabinet heeft dat bepaald, niet het college van B&W. Al zou Emmen dat willen, deze middelen zijn niet anders in te zetten. De SP schetst met haar citaten uit het herstructureringsplan het beeld dat het college dat niet zou willen. Maar ook het college wil dat de middelen zoveel mogelijk tegemoetkomen aan de doelgroep zelf.

**SP** weet exact waar de voordracht over gaat, maar vindt het niet te verteren dat als de middelen landelijk waren gestopt in de mensen om wie het uiteindelijk gaat, de problematiek zich helemaal niet zou voordoen. Waarom zijn de huurinkomsten inzake de aanpassing van de tuinbouwactiviteiten onzeker? En wie heeft er voordeel bij dit Emmense nadeel?

**PvdA** hoort de SP dit herstructureringsplan afkeuren. Is die fractie er dan niet voor om die € 7 mln. aan Rijksgelden vast te leggen?

**SP** heeft niet gesproken over het afkeuren van die claim. De fractie doelt met 'afkeuren' met name op de wijze waarop de middelen worden ingezet en de negatieve gevolgen voor de doelgroep.

**PvdA** stelt dat de gemeenteraad van Emmen daar geen invloed op kan uitoefenen.

**SP** weet dat ook, maar de raad wordt nu wel voor het voldongen feit van de gevolgen gesteld.

**BGE** begrijpt niet waarom dan in het voorgestelde besluit onder punt 1 wordt gevraagd om in te stemmen met het herstructureringsplan. Is dat daarmee in feite een fake plan?

**Wakker Emmen** sluit zich hierbij aan. Het zou moeten gaan om het binnenhalen van herstructureringsmiddelen. Dan is het opmerkelijk dat wordt gevraagd in te stemmen met het plan.

**LEF!** vertaalt punt 1 van het concept-besluit zodanig dat de raad wordt gevraagd of zij zich erin kan vinden om de € 7 mln. binnen te halen. Het herstructureringsplan rammelt volgens LEF! aan alle kanten en de fractie schat in dat het college de raad daarin zeker niet zal meekrijgen. Het lijkt LEF! echter verstandiger daar nu doorheen te kijken, vandaar een ordevoorstel. De fracties moeten zich in tweede termijn erover uitspreken of zij zich kunnen vinden in de voorgestelde strategie en de vragen in eerste termijn worden schriftelijk beantwoord door het college vóór de raad van 26 april, onder voorwaarde dat pas verder wordt gepraat nadat de procedure binnen de EMCO Groep (OR-advies en procedure Ondernemingskamer) volledig is afgerond. Een positief OR-advies zou het de raad een stuk gemakkelijker maken.

**GroenLinks** stelt vast dat het herstructureringsplan door de deadline onder grote druk tot stand is gekomen. De hamvraag is: gaat de raad akkoord met dit plan, dat verbetering behoeft en wordt de € 7 mln. geclaimd? Of wordt het plan weggestemd met het risico dat de gemeente de € 7 mln. kan vergeten? Als instemming met het plan tot die € 7 mln. leidt, is GroenLinks daarvoor.

**BGE** verwacht dat geen enkele raadsfractie tegen het claimen van de € 7 mln. is, zeker gezien de wettelijke verplichting die de gemeenten hebben om de nieuwe wetgeving bij effectivering uit te voeren. Wel vindt BGE het wrang dat nog onbekend is hoe de Wwv er precies uit komt te zien en men blijft daarom grote zorgen houden. Kan de raad een overzicht krijgen van hoe snel de afbouw van het aantal Wsw'ers de komende jaren bij de EMCO zal verlopen? En wat wordt met instemming met het herstructureringsplan feitelijk vastgesteld? Heeft de gemeenteraad later nog inspraak? Gaat de gemeente zelf meer gehandicapten in dienst nemen? Waarop is de verwachting gebaseerd dat nu de detachering van 130 mensen extra wel zal lukken in tegenstelling tot voorheen? Is onderzocht of Emmen in aanmerking komt voor additionele Europese subsidie? Welke bedrijven gaan naast de EMCO een rol spelen bij de Wwv? Hoe wordt de raad tussentijds geïnformeerd over de voorlopige resultaten? BGE wil een herstructureringsplan alleen maar bespreken als de wettelijke plichten vervuld zijn.

**ChristenUnie** concludeert dat zowel raad als college niet op dit herstructureringsplan zit te wachten. Het wordt de gemeente opgedrongen, terwijl de gevolgen nog onduidelijk zijn en de Tweede en Eerste Kamer zich er nog over moeten uitspreken. De fractie kan zich best wat voorstellen bij de stimulerende werking van enkele maatregelen, maar het gaat hier wel over de meest kwetsbare doelgroep. De ChristenUnie denkt niet dat dit op deze wijze zo gemakkelijk is in te kaderen. Zich verplaatsend in een Rijksambtenaar zou het herstructureringsplan eigenlijk moeten worden afgekeurd gezien het gebrek aan financiële en cijfermatige transparantie. Maar als het plan bedoeld is om de Rijksmiddelen veilig te stellen, dan gaat de ChristenUnie ermee akkoord. Men vindt het ordevoorstel van LEF! een goede werkwijze.

#### *Reactie college*

**Wethouder Jumelet** geeft vooraf aan dat de aanvraag als toegangsbewijs tot de Rijksmiddelen geldt. Aan het claimen van het maximumbedrag moeten plannen ten grondslag liggen en moet geschoven kunnen worden in kostenposten en maatregelen. Terecht wordt opgemerkt dat er nog goedkeuring nodig is in Tweede en Eerste Kamer: dat maakt deze wijze van behandeling erg lastig. Instemmen met het herstructureringsplan houdt in: akkoord gaan met de daarin genoemde maatregelen, waarvan het college zich kan voorstellen dat deze anders zijn dan bedoeld. Wethouder Jumelet stelt daarom voor punten 1 en 4 van het concept-besluit te wijzigen in 'kennis nemen van het herstructureringsplan', want het gaat B&W inderdaad om het verkrijgen van de Rijkscofinanciering. De overige vragen worden schriftelijk beantwoord.

Het gaat de **PvdA** nu eerst om het zeker stellen van de 7 miljoen, niet zozeer om de directe beantwoording van alle vragen: die kan later.

**CDA** gaat akkoord met het ordevoorstel van de wethouder. Op blz. 2 en 3 van de samenvatting stond al dat instemming met het plan nodig is voor het verkrijgen van de € 7 mln. cofinanciering.

**DOP** hecht eraan om in tweede termijn nog wat vragen te stellen. Deze handelen niet direct over de herstructurering maar over de eigen ideeën van de fractie. Daarom ziet DOP deze graag voor de raad van 26 april beantwoord; de voordracht kan een B-stuk blijven.

**ChristenUnie** kan zich vinden in het ordevoorstel van de wethouder. De periode 2012-2018 bij de voorgestelde dekking bestrijkt niet 6, maar 7 jaar en enkele dagen. Gaat het om 7 jaar maal € 125.000,= of 6 keer dit bedrag? Het laatste zou niet kloppen.

**VVD** stemt ook in met de tekstuele aanpassing van het concept-besluit, die de raad de ruimte geeft om haar mening over het vervolg te kunnen geven.

**D66** vindt het voorstel van de PvdA heel sympathiek, evenals dat van de wethouder. Wel wil men hem nog expliciet attenderen op het betoog van de ChristenUnie over de beoordeling van het plan door de ogen van een Rijksambtenaar. Hier zouden B&W nog een keer goed naar moeten kijken.

Wat **PvdA** betreft kan het als A-stuk naar de raad, mits de vervolgplannen wel weer aan de raad worden voorgelegd. Mochten vragen niet naar tevredenheid beantwoord zijn, dan is het bij de vaststelling van de agenda altijd nog mogelijk er een B-stuk van te maken.

**CDA** sluit zich hierbij aan.

**Wakker Emmen** ziet de beantwoording graag tegemoet en neemt het verhaal terug naar de fractie. De herstructureringsaanvraag zal een B-stuk blijven wat Wakker Emmen aangaat.

#### *Tweede termijn*

**DOP** leest dat het EMCO herstructureringsplan op blz. 8 spreekt over de blijvende verantwoordelijkheid van de GR voor de huidige Wsw-doelgroep en de aansturing van de uitvoeringsstructuur door de gemeente. Betekent dit dat het raadsbesluit om de GR op te heffen van de baan is? Hoe ziet de uitvoeringsstructuur eruit waarbij de EMCO-medewerkers gedetacheerd worden vanuit de GR naar een N.V. en het werk voor de gemeente verrichten? Het stoort DOP dat nu al de groep met drie opeenvolgende jaarcontracten de dupe dreigt te worden van een wetgeving die waarschijnlijk in 2013 zal ingaan. Als ze opnieuw geplaatst worden, kunnen ze weer drie keer een tijdelijk contract krijgen volgens de wethouder. Dit vindt DOP onfatsoenlijk en gaat de gemeente

extra geld kosten als blijkt dat dit wettelijk niet is toegestaan en deze mensen daarom een vast contract moet worden aangeboden. Daarom vraagt de fractie bestuur en directie van EMCO en het college van B&W dringend hun beleid op dit punt goed te heroverwegen.

#### *Reactie college*

**Wethouder Jumelet** is blij met de steun van de commissie voor het ordevoorstel. Ook elders in het land vindt dezelfde maatregel plaats bij medewerkers met tijdelijke contracten. Door langdurige verplichtingen moet de GR deze keuze maken, die conform burgerlijk recht is. Dat was niet gemakkelijk, maar helaas onvermijdelijk en bestrijkt de periode t.e.m. 2018. Het EMCO-bestuur was vlak voor het B&W-besluit over het herstructureringsplan voornemens het bouwbedrijf te beëindigen, mede gezien de marktontwikkelingen. Maar uit oogpunt van zorgvuldigheid heeft het college gemeend de medewerkers van het bouwbedrijf hierover te informeren voorafgaand aan deze commissie. Hoe dit in de toekomst verder moet worden vormgegeven, staat nog te bezien.

**DOP** stelt dat er niet voor niets wetgeving is; ook de Wsw bevat duidelijk afspraken. Het is nu april 2012 en de nieuwe Wwv is er nog niet. Daarom doet de fractie een dringend beroep op de verantwoordelijkheid van bestuur en directie van EMCO en die van de wethouder om dit nog eens goed uit te zoeken, want volgens de adviseurs van DOP zit daar nog ruimte in.

**Wethouder Jumelet** hoort vaker dat de gemeente en EMCO zich aan de wet moeten houden. Dat is volgens hem ook het geval. Het juridische advies hierover was heel helder en wethouder Jumelet heeft voor de zekerheid dit ook nog eens aangekaart bij andere GR's. Daar wijkt de GR-EMCO niet vanaf.

**Voorzitter Moinat** stelt vast dat de passage *'in te stemmen met'* in beslispunt 1 wordt aangepast naar *'kennis te nemen van'*, dat alle gestelde vragen schriftelijk worden beantwoord vóór de raadsvergadering van 26 april en dat het raadsvoorstel als B-stuk naar de raadsvergadering gaat.

#### **7. Bespreken A-stukken: n.v.t.**

#### **8. Onderwerpen ter bespreking**

##### **8A. Motie LEF!/D66 'Integreren nieuw stadstheater en CQ/Centrum voor de Kunsten' (op verzoek raad)**

###### *Eerste termijn*

**LEF!** betoogt dat deze motie gezien de ontwikkelingen rond CQ en het stadscentrum een goed idee is. Inhakend op het overleg tussen B&W en CQ en gezien de druk van financiën, tijd en de huisvestingsproblematiek van CQ stelt de motie voor om met positieve insteek en creatieve durf de mogelijkheden te onderzoeken om het kunstencentrum onder te brengen in het nieuwe theater, met erkenning van de benodigde architectonische speelruimte.

**D66** vult aan dat deze vraag uit zijn gesprekken met de CQ-directie naar boven kwam. De directeur verbaasde zich erover dat eigenlijk nooit over integratie was nagedacht. D66 wilde al in zijn verkiezingsprogramma graag een soort 'Cultuurhuus' realiseren. Vandaar deze motie.

**PvdA** vindt het idee sympathiek, maar de motie komt wel als mosterd na de maaltijd. Het definitieve Atalantabesluit is eind maart al genomen. Dat wil de PvdA niet vertragen en evenmin het programma van eisen hiervoor wijzigen. Wel is het de overweging waard om op termijn voor de vrijgekomen Hoofdstraatlocatie de mogelijkheden te onderzoeken.

**CDA** vindt de integratie van CQ in het theater sympathiek en goed, maar hier is jaren geleden al onderzoek naar gedaan. Het zou heel jammer zijn dat dit het proces zou vertragen, frustreren en duurder maken. Daarom heeft het CDA de nodige bedenkingen tegen de motie.

**D66** vraagt wat het CDA bedoelt met 'het proces frustreren'. Dat zijn zware woorden.

**CDA** wijst op de grote impact van de motie. Het Atalantaproject is al van start gegaan. Daarom durft de CDA-fractie gerust te stellen dat uitvoering van de motie de plannen zou frustreren.

**BGE** noemt de motie kortweg een gepasseerd station.

**VVD** is het met de vorige sprekers eens. In de decembercommissie steunde LEF! het voorstel om CQ nu echt op eigen benen te laten staan. Tevens heeft de raad in april 2010 de motie aangenomen dat DPE een organisatie is met zelfstandige beleidskeuzes en dus verantwoordelijk is voor de exploitatie van het stadstheater. Eerder deze dag zijn de architecten en de ontwerpkeuze bekendgemaakt: al met al redenen genoeg voor de VVD om de motie niet te steunen.

**ChristenUnie** vindt de motie een buitengewoon sympathiek idee, waar de fractie altijd achter stond. 6-7 jaar geleden is de combinatie theater-kunstencentrum besproken in relatie tot de locatie van het oude politiebureau. Toen al werd geconcludeerd dat die heel lastig zou worden. Nu wordt een nieuwe locatie voorgesteld, maar hoe mooi ook, het idee komt te laat. Bovendien verscheen eerder deze dag een persbericht met de architectkeuze en de ontwerpschets in grote lijnen.

**DOP** vindt het openbreken van het Atalanta-raadsbesluit in dit stadium onrealistisch. Misschien kan D66 inzetten op het leegstaande pand van het voormalige arbeidsbureau aan de Boslaan. Dan zou DOP het idee wellicht kunnen ondersteunen.

**Wakker Emmen** is het eens met de vele bedenkingen tegen de motie. De motie inzake de afbakening van het Atalantaproject: hoe verhoudt die zich tot de nu ingediende motie?

#### *Tweede termijn*

**LEF!** betreurt dat de motie onvoldoende steun krijgt. Soms is er durf nodig om creatief mogelijkheden te verkennen, ondanks formele procedures. LEF! wil dit op de politieke agenda houden, wellicht zijn naast het nieuwe theater andere locaties te overwegen, zoals het plein of de Hoofdstraat. Want met het Atalantabesluit sec ben je er nog niet: heroverwegen moet altijd kunnen, anders kan de politiek zichzelf in de staart bijten. Daarom roept LEF! nogmaals op samen met de architectcombinatie en CQ met lef en creativiteit de kansen en mogelijkheden te verkennen.

**D66** is het daar grotendeels mee eens. Natuurlijk zijn in de vorige raadsperiode al besluiten genomen – toen D66 niet in de raad zat – maar dit vindt men echt een gemiste kans. D66 wil de motie niet intrekken, maar terugnemen voor intern fractieberaad.

## **9. Vaststellen verslag vergadering**

### 9A. Vaststellen notulen commissie Samenleving van 13 maart 2012

**D66** deelt mee, de toegezegde stukken inzake het flankerende beleid nog niet te hebben gekregen. **Wethouder Thalens** zal nog eens nagaan of deze stukken al dan niet verstuurd zijn.

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat het verslag met deze herhaalde toezegging ongewijzigd wordt goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

## **10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium**

**Wethouder Houwing** memoreert de bekendmaking eerder deze dag van de architectcombinatie Van den Berg Groep en Henning Larsen Architecten plus de ontwerpschets. In reactie op de motie van LEF! en D66: de architecten zijn geselecteerd op basis van het programma van eisen. Als dat weer overhoop wordt gehaald, moet de al voldoende complexe selectie, die gepaard ging met hoge bedragen, wellicht helemaal opnieuw worden gedaan en dat raadt het college zeker niet aan,

want dat is gezien de genomen raadsbesluiten een gepasseerd station. B&W zijn erg blij met de geselecteerde architecten en zullen hun visie zo spoedig mogelijk aan de raad presenteren.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college**

Geen opmerkingen.

**12. Overige ingekomen stukken**

Geen opmerkingen.

**13. Sluiting**

**Voorzitter Moinat** sluit de vergadering om 22.11 uur onder dankzegging.