

**Beknopt verslag/conclusies van de commissie Bestuur, Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op donderdag 12 april 2012 vanaf 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer C. Bijl, de heer B.R. Arends en mevrouw T. Houwing-Haisma
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	De heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer B.J. Greevink (Wakker Emmen), de heer A. Lange (LEF!), de heer J.M.F. Hoek (D66), de heer R. Wanders (PvdA), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic (PvdA), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer B.D. Wilms (CDA), de heer D.R.S. Denkers (GroenLinks), de heer H. de Jonge (SP), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer R.J.N.A. Kochheim (VVD) en de heer D.J. Douwstra (BGE)
Afwezig	:	---

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Nijhof** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

**2. Presentatie: Regionalisering Brandweer**

**De heer Stuivenberg (commandant brandweer Emmen)** houdt deze presentatie.

**PvdA** vernam onlangs dat er al taken waren verdeeld in het kader van de regionalisering. Is dat zo of wordt gekeken naar de basisbrandweezorg in een bepaald gebied?

**De heer Stuivenberg** antwoordt dat de specialismen inderdaad om efficiencyredenen al zijn verdeeld in Drenthe: o.a. gevaarlijke stoffen (Emmen), logistiek (Hoogeveen e.o.) en verbindingen (Assen e.o.). Daarnaast kunnen er lokale afwegingen zijn om een lokale taak overeind te houden en zo ja, tegen welke prijs.

**PvdA** las in een nieuwsbrief over de mogelijke komst van een brandweerraad: is die landelijk of krijgt elke Veiligheidsregio (VR) zo'n raad?

**De heer Stuivenberg** vertelt dat de meeste regio's in het land inmiddels zijn geregionaliseerd. Dat proces is overal niet even plezierig verlopen met als gevolg: grote afstand tussen management en vrijwilligers. In Drenthe wordt geprobeerd dat te voorkomen via de eigenstandige oprichting van een vakvereniging, waar de politiek en het brandweermanagement graag mee willen samenwerken. Verder zitten alle VR-voorzitters (25 burgemeesters) in een Veiligheidsberaad om landelijk sturing te geven aan de VR's.

**PvdA** informeert of het volledige personeel in regionale dienst komt.

**De heer Stuivenberg** bevestigt dit.

**3. Spreekrecht: n.v.t.**

**4. Rondvraag**

**DOP** wil graag weten om hoeveel huizen c.q. gebouwen het gaat bij de bezwaren tegen de WOZ-beschikkingen voor 2012. Dit om de bezwaren door woningcoöperaties eruit te filteren, die het beeld vertekenen. De toename van 33% in bezwaren ten opzichte van 2011 is behoorlijk.

**Wethouder Arends** denkt dat het te veel werk is om de bezwaren uit te splitsen naar aantallen woningen, omdat die nogal variëren. Wel kan hij het aantal bezwaren door coöperaties laten na gaan. Daarbij gaat het trouwens vooral over vennootschapsbelasting (Vpb), waar de doorsnee huiseigenaar niet mee heeft te maken. Een lagere WOZ-waarde is namelijk gunstig voor coöperaties, want daarmee daalt ook de te betalen Vpb.

**VVD** memoreert dat de Belastingdienst onlangs in het gelijk is gesteld door de Hoge Raad bij sales-and-lease-backconstructies. De fiscus wil nu € 50 mln. aan niet-afgedragen btw terugvorderen bij diverse gemeenten. Speelt dat ook in Emmen?

**Wethouder Arends** is daarvan niet op de hoogte en zegt toe, dit te laten uitzoeken. Voorzover wethouder Arends dat weet, kent Emmen dergelijke constructies niet.

**BGE** informeert naar de hoogte van de gemeentebijdrage aan de start van de Vuelta. Zijn B&W het ermee eens dat als de in de media genoemde bedragen juist zijn, overheidssteun niet nodig is, omdat de organisatie zichzelf prima kan bedruipen? Dit mede ook in het licht van de bezuinigingsoperatie bij de gemeente.

**Wethouder Arends** antwoordt dat het college erg enthousiast was over de Vuelta-etappe in 2009, die men één groot feest vond voor alle inwoners en bezoekers van Emmen. Eerder deze week is gesproken met de Vuelta-organisatie over de start in 2015. B&W wachten eerst af of en waar de promotiestichting van de heer Vaessen mee komt. Omdat dit een rondvraag is, gaat wethouder Arends nu niet in op de stelling van BGE.

## 5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

## 6. Bespreken B-stukken:

### 6A. Exploitatieplan 'Nieuw-Amsterdam/Veenoord, Bedrijventerrein De Tweeling' (B2)

*Eerste termijn*

**PvdA** vraagt zich af of de nietigverklaring van het eerdere exploitatieplan door de Raad van State (RvS) voorkomen had kunnen worden. Zit hier een leermoment in voor de toekomst? Achteraf praten is altijd gemakkelijk, maar de fractie dringt erop aan, in de toekomst scherper te acteren.

**CDA** informeert wat de RvS de gemeente aan proceskosten heeft gekost en gaat het college hier nog iets aan doen?

**Wakker Emmen** refereert aan de vier ingediende zienswijzen, die alle niet gedeeld worden door B&W. Hoe groot is de kans op juridische stappen door de indieners? Zijn er hierdoor meer tekorten op de grondexploitatie te verwachten? Zo ja, dan welke financiële gevolgen hebben die dan voor de grondreserves van de gemeente Emmen?

**D66** memoreert dat de RvS in eerdere zaken het belang van het individu boven dat van de gemeente heeft gesteld. Dit had de ambtelijke organisatie kunnen weten. Heeft de gemeente wel voldoende juridische kennis in huis? Of is hier in de informatievoorziening naar de raad niet aan gedacht? Dan zou hier onterecht geheimhouding opgelegd zijn en dat kost de gemeenschap van Emmen € 200.000,=. Volgens D66 was dit niet nodig geweest.

**DOP** sluit zich aan bij de vragen van Wakker Emmen.

**SP** stelt dat dit niet de eerste keer is dat de gemeente wordt gecorrigeerd door een gerechtelijk orgaan. Al gaat het alleen maar om de uitstraling van de gemeente, zij wil toch niet met enige regelmaat zo gecorrigeerd worden? De fractie vraagt zich af of het college dat ook inziet. Dit kost veel geld, maar de raad heeft wel met het B&W-advies ingestemd. De SP en ook andere fracties

hebben niet voldoende juridische kennis om alle ins en outs te begrijpen; i.c. is de SP wel behoorlijk teleurgesteld. Hoe wil de wethouder herhaling voorkomen?

**LEF!** vindt het een goed leesbaar stuk ondanks de materie en sluit zich aan bij de SP-vragen.

**GroenLinks** heeft geen vragen. Zijn standpunt wordt in grote lijnen gedeeld door andere fracties.

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** geeft aan dat het college drie verbeterpunten erkent. Bij de faseringsregeling heeft parten gespeeld dat onvoldoende was onderkend dat de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is gewijzigd. Dat wordt inmiddels wel onderkend, dus daar zit al een leereffect. De nabetalingsregeling/side-letter was een voor B&W onbekend gegeven, waar niet op was te anticiperen. Tot slot was ook het feit dat exploitatiegegevens vanwege het individuele belang openbaar moesten worden gemaakt, een nieuwe ervaring. Dat betekent dat de gemeente daar in de toekomst anders mee moet omgaan. Als de indieners van de zienswijzen juridische stappen nemen, kan dat inderdaad gevolgen hebben voor de exploitatie, maar het is wel een recht waar iedereen gebruik van mag maken. Het is moeilijk in te schatten of de rechters meegaan met de indieners, het college gaat ervan uit dat zijn verhaal sluitend is. De financiële gevolgen van de proceskosten voor de grondexploitatie zijn evident en staan in het stuk. De gevolgen voor de grondreserves zijn moeilijk in te schatten: elk complex heeft zijn eigen waardeberekening die in het geheel van complexen wordt meegenomen. Of en in hoeverre dit tot verliezen leidt, hangt ook samen met de verkoopresultaten. Wethouder Arends herkent zich niet in de uitspraak van de SP dat de gemeente regelmatig gecorrigeerd wordt door gerechtelijke instanties. Het college is net als de SP teleurgesteld en wel in het beeld dat die fractie oproept. **Dhr. Smit (afdeling RO)** vult aan dat dit een van de eerste exploitatieplannen was dat bij RvS terecht kwam. Niettemin moesten er bepaalde keuzes worden gemaakt, waarbij ook extern advies is ingewonnen. Voor het overgrote deel is de gemeente wel in het gelijk gesteld, maar op drie punten niet, waardoor het raadsbesluit van 2009 werd vernietigd. Het nu voorliggende plan is dan ook alleen op die drie punten aangepast plus een actualisering.

#### *Tweede termijn*

**DOP** hoort de heer Smit zeggen 'een van de eerste exploitatieplannen'. Betekent dit dat dit de eerste keer is dat een exploitatieplan überhaupt wordt teruggefloten door de RvS?

**D66** weet zeker dat in het verleden de RvS bij een zaak rond een pluimveehouderij uit Nieuw-Weerdinge ook het individuele boven het gemeentelijke belang heeft gesteld.

**CDA** zegt dat de RvS eerder een uitspraak heeft gedaan in enkele dergelijke gevallen – niet alleen in Emmen – die ook tijdens deze procedure speelden. De gemeente kan zich dus niet beroepen op onbekendheid. Kennelijk heeft de wetgever nooit bedacht dat de RvS dit besluit zou kunnen vernietigen. Dus moet de gemeente Emmen terug naar de wetgever met het verzoek om aanpassing van de wet, omdat het belang van geheimhouding in dit soort zaken niet is overdacht.

**SP** kent naast het genoemde voorbeeld van de pluimveehouder meerdere zaken die door rechters ten nadele van de gemeente zijn gecorrigeerd. Elke keer is er een te veel, meent de fractie.

**VVD** wijst op de extra kosten vanwege de inzet van ambtenaren en juristen en vertraging in dit soort procedures. Heeft de SP dat ervoor over?

**SP** antwoordt dat ook zonder juristen blijkbaar vertraging voorkomt. Helaas is het i.c. niet meer mogelijk na te gaan of extra onderzoek zou opwegen tegen die vertraging. In het algemeen vindt de SP: 'beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald', want het lijkt de fractie ongewenst dat de gemeente met enige regelmaat gecorrigeerd wordt.

*Reactie college*

**Wethouder Arends** zegt dat het bij de pluimveehouderij in Nieuw-Weerdinge om een bestemmingsplan is. Dergelijke plannen zijn in dit geval – en überhaupt in deze commissie – niet aan de orde en behoren niet tot de portefeuille van de heer Arends.

**SP** beroept zich op collegiaal bestuur. Men doelde niet op het terugfluiten van de wethouder, maar van het college: dat leidt tot ongewenste beeldvorming bij de burger en wellicht de RvS. De verschillen in portefeuilles tussen de collegeleden is een andere discussie.

**Wethouder Arends** hoort de SP zeggen dat de gemeente regelmatig wordt gecorrigeerd door de RvS. Maar die fractie komt nu niet verder dan één casus van een pluimveehouder, waarbij het om een bestemmingsplan ging. Dat is in deze commissie niet aan de orde. Het lijkt goed, de suggestie van het CDA nog eens in VNG-verband onder de aandacht te brengen, al zal de gemeente zich moeten neerleggen bij de RvS als hoogste gerechtelijke instantie. **De heer Smit** voegt hieraan toe dat met de nieuwe Wro een exploitatieplan verplicht is om als gemeente kosten op derden grondeigenaren te kunnen verhalen. Dit is een van de eerste plannen die van een zeer complex gebied gemaakt en het eerste exploitatieplan dat door RvS behandeld is. Het laatste is zeer uitvoering gebeurd: de RvS vroeg twee keer uitstel voor haar uitspraak om zelf ook weer experts te raadplegen.

**Voorzitter Nijhof** concludeert dat het raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

**7. Bespreken A-stukken**

7A. Niet-ontvankelijk verklaren bezwaarschrift de heer J.H. van Rossem (A5)

**CDA** leest onder het voorgestelde besluit 'kennelijk niet-ontvankelijk'. Dit lijkt een typefout.

*Reactie college*

**Burgemeester Bijl** zal deze incorrecte passage laten aanpassen naar 'niet-ontvankelijk'.

**Voorzitter Nijhof** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

7B. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2012-3 (A6)

**ChristenUnie** attendeert erop dat de nummering van bijlagen niet overeenkomt met die in het besluit. Vanwege de rechtsgeldigheid moet op een van beide de nummering worden aangepast. Ook het B&W-stuknummer klopt niet: in de titel staat een ander nummer dan in het besluit.

**SP** veronderstelt dat haar fractiestandpunt rond verzamelbesluiten inmiddels bekend is en kan zal daarom niet instemmen met dit raadsvoorstel.

*Reactie college*

**Wethouder Arends** zal de door de ChristenUnie aangegeven correcties laten doorvoeren.

**Voorzitter Nijhof** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

7C. Verordening fractievergoeding 2012 (A7)

**Voorzitter Nijhof** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

7D. Verantwoording fractievergoeding 2009 (A8)

**DOP** reageert op een tweet van wethouder Arends die de raad uitdaagde om in het kader van transparantie de partijgiften bekend te maken. Het kassaldo van DOP bedraagt € 2.423,87. Dit bedrag is samengesteld uit giften van maximaal € 100,= en de maandelijks bijdragen van de beide raadsleden ad € 50,= aan de partijkas. De stukken liggen ter inzage.

**Voorzitter Nijhof** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

## 8. Onderwerpen ter bespreking

### 8A. Brief college inzake Tussentijdse rapportage ontwikkelingen FC Emmen en 1<sup>o</sup> halfjaarcijfers 2011-2012 en jaarprognose 2011-2012 FC Emmen (op verzoek van presidium)

#### *Inleiding*

**Wethouder Arends** heeft begrepen dat de onderzoeksbijdrage nogal wat stof heeft doen opwaaien. Het stichtingsbestuur heeft gekeken hoe de lopende verplichtingen zijn te voldoen: dat is gelukt via extra werving van sponsoren. Nu is het zaak ook na dit seizoen perspectief op betaald voetbal in Emmen te bereiken. Het stichtingsbestuur heeft daarom de gemeente gevraagd als prioriteitsaandeelhouder en financier van het stadionbedrijf deel te nemen in de onderzoekskosten om te komen tot een goed voorstel. B&W zijn daartoe bereid tot een maximum van € 100.000,=; de bijdrage wordt niet overgemaakt aan FC Emmen maar direct aan de partij die die kosten maakt.

#### *Eerste termijn*

**PvdA** heeft zorgen over de financiële positie van FC Emmen, het stadionbedrijf en met name de gemeentelijke belangen daarin. De fractie roept het college op om met een voorstel tot oplossing van de problematiek te komen; de PvdA zal dan kijken hoe de gemeentebelangen zijn veilig te stellen om te allen tijde een forse afboeking van de deelneming te voorkomen.

**CDA** noemt de financiële positie van FC Emmen belabberd. De fractie wacht de reddingsoperatie van de huidige directie af en deelt de grote zorgen voor de toekomst van het betaald voetbal, de positie van de gemeente en het afnemende draagvlak onder de bevolking. Het CDA vindt dat de partij die vindt dat de stekker uit FC Emmen moet, impliciet akkoord gaat met de afboeking van de gemeentelijke deelneming.

**DOP** meent dat het CDA zo wel erg makkelijk de bal bij de tegenstemmers neerlegt. Meerdere keren is dit thema aan de orde en toen is de raad meerdere keren op de risico's gewezen. En nu uit het CDA zorgen over de financiële positie van FC Emmen. Er zijn in het verleden al zoveel reddingsplannen geweest dat DOP hier niet meer in gelooft. Zo is van het ambitieuze plan om de stadionhoeken vol te bouwen voor € 30 mln. en de stadionexploitatie uit te breiden, helemaal niets terechtgekomen. DOP vindt het daarom nu wel genoeg geweest.

**CDA** had liever geen gemeentelijke bijdrage gezien. Maar wat gebeurt er als B&W de bijdrage niet verstrekken? Dit in het licht van het medio 2011 verleende coulante uitstel voor rente en aflossing. Het CDA deelt de B&W-mening juridisch en organisatorisch goed onderzoek te doen, dat gericht moet zijn op de ont koppeling tussen de gemeente en FC Emmen zodat de gemeente zo min mogelijk financiële schade lijdt. Maar is er bij de gemeente zelf geen expertise aanwezig? De CDA-fractie wenst geen nieuwe investeringen door de gemeente te laten doen in de club of het stadionbedrijf, ook niet als dat de kans op het terugzien van de deelneming vergroot.

**Wakker Emmen** constateert dat inmiddels duidelijk is dat FC Emmen de rit tot het einde van het seizoen kan uitzitten. Maar hoe daarna verder? Tot grote verbijstering van de fractie heeft besluit het college besloten € 100.000,= neer te tellen, waarmee links- of rechtsom de gemeente de rekening voor FC Emmen gaat betalen op basis van declaraties.

**PvdA** vraagt waarom Wakker Emmen nu niet juist blij is dat B&W doen wat die fractie in december heeft gevraagd: het verdedigen van de gemeentebelangen. Ook drong Wakker Emmen er in een motie bij het college op aan, het stadion te verkopen: dat onderzoek had de gemeenteorganisatie wellicht ook geld gekost. Misschien komt het thema verkoop nog aan bod in dit onderzoek. B&W doen precies wat Wakker Emmen vraagt en dat is blijkbaar nog niet goed.

**Wakker Emmen** heeft in december gevraagd B&W onderzoek te laten, niet een extern bureau.

**PvdA** weerspreekt dit. Wakker Emmen heeft in december het college herhaaldelijk gevraagd wat men had gedaan om de gemeentebelangen te beschermen. De PvdA neemt aan dat Wakker Emmen daarbij niet verwachtte dat het college zelf de onroerendgoedmarkt zou opgaan: die expertise hebben B&W niet, dus dat was een extern bureau geweest. Nu ligt er een verzoek om bijdrage in

de eventueel noodzakelijke onderzoeken en dat is zowel in het belang van de gemeente. Dus zou Wakker Emmen dit verzoek volgens PvdA juist moeten toejuichen.

**Wakker Emmen** geeft aan, dit verzoek niet toe te juichen. Men citeert de toverwoorden bij de vorige reddingsoperaties: 'realistisch begroten via meerdere stadionhuurders en de bebouwing van de stadionhoeken'. Het bureau uit Winterswijk heeft deze plannen in een nieuw jasje gestoken, maar daarvan is helemaal niets terechtgekomen. FC Emmen moet financieel gezond worden en geen bezuinigingen op papier doorvoeren die in de praktijk niet haalbaar zijn. Is het verwachte verlies over seizoen 2011-'12 in- of exclusief de € 100.000,= inzake de illegale lening?

**PvdA** vraagt Wakker Emmen uitleg over de term 'illegale geldlening'.

**Wakker Emmen** antwoordt dat het bestuur van FC Emmen een lening is aangegaan van een ton zonder toestemming van de gemeente als prioriteitsaandeelhouder. Dat vindt de fractie illegaal. Dat B&W nu voor de zoveelste keer gemeenschapsgeld naar het betaalde voetbal laten gaan, is voor Wakker Emmen onbegrijpelijk: de grens is bereikt. FC Emmen moet het nu zelf oplossen.

**PvdA** informeert of Wakker Emmen hiermee het college opdraagt: boek die € 4,8 mln. deelneming af en probeer dit elders in de begroting te dichtten. De PvdA hoort Wakker Emmen wederom zeggen wat niet mag of kan, maar niet wat wél moet of kan.

**Wakker Emmen** wijst erop dat de PvdA-fractie zelf in 2004 dit probleem heeft veroorzaakt. Als die fractie toen al de stekker uit FC Emmen had gehaald, was dit probleem er niet geweest.

**VVD** wijst erop dat de gemeente zelf geld in het stadionbedrijf heeft zitten. Als het onderzoek extern is, houdt dat in dat FC Emmen zelf met de oplossing komt voor volgend seizoen, iets wat Wakker Emmen graag ziet. Dat is zinvol, de gemeente moet weten wat er met haar geld gebeurt.

Volgens **SP** is nu niet de vraag wel of niet afboeken aan de orde, maar wannéér. FC Emmen bungelt onderaan de competitie en de verwachting dat het nog een florerende en financieel zelfstandige club wordt, lijkt de SP gezien de vele waarschuwingen en de getoonde coulance de afgelopen jaren onrealistisch. Daarom stelt de fractie voor, hier niet meer kosten aan te besteden.

**PvdA** vindt het nu juist de moeite waard om B&W te laten kijken hoe de gemeentebelangen maximaal zijn te dienen en is te voorkomen dat haar positie i.c. verslechtert. Want dan is het probleem nog groter en die lijn zou ook voor de SP verstandiger zijn, meent de PvdA. De fractie hoort Wakker Emmen het college vragen om de onderzoeksopdracht. Waarom komt men hier zelf niet mee? De PvdA en het CDA hebben daartoe ook al een aantal suggesties gedaan.

**Wakker Emmen** wil van het college weten welke vragen en oplossingen uit dat onderzoek moeten komen. Waar wil men al dan niet geld aan uitgeven? De fractie wenst FC Emmen veel succes toe de komende tijd.

**DOP** hoort de PvdA praten over 'ons kapitaal' maar die partij heeft, met het CDA in haar kielzog, de beslissingen in het verleden genomen. En nu gaat men erover mauwen dat er geldt verdwijnt, terwijl DOP daar in 2004 al voor waarschuwde. Gevolg is dat de gemeente nu met de brokken zit. DOP voorspelt dat als de € 4,8 mln. er niet komt en na een faillissement het verlies zeker € 7 mln. bedraagt. Daarom moet de gemeente het verlies nu nemen.

**GroenLinks** meent dat naar het verleden kijken de huidige problemen niet oplost. De commissie kan zich beter focussen op de voorliggende bijdrage.

**DOP** memoreert de besluiten in het verleden die op haren en snaren zijn genomen: de gemeente wordt nu geconfronteerd met feiten uit het verleden en die moet zij nu meenemen. DOP is ook wel voor een oplossing, maar de fractie wil geen gemeentegeld meer naar FC Emmen, op welke wijze dan ook. De stichting had de ton bijdrage ook uit de extra geworven 5 ton sponsorgeld kunnen halen, dus hoeft de gemeente nu niet bij te passen. Voor DOP is de grens nu bereikt.

**VVD** betreurt de huidige financiële positie van FC Emmen. De fractie is het ermee eens om vanuit de gemeentebelangen een toekomstplan uit te werken. Ook de huisaccountant van de gemeente zou dat kunnen uitvoeren, dan worden de kosten wellicht fors lager dan € 100.000,=.

**D66** is verklaard tegenstander van gemeentegeld naar FC Emmen. De club heeft vaker aangegeven een zelfstandig bedrijf te willen zijn; dan moet men dat ook maar waarmaken. De dreigende afboeking kan geen reden zijn om maar geld erin te blijven steken om die deelneming misschien binnen boord te houden. De voorwaarden zijn helder geformuleerd, maar D66 was en blijft tegen.

**PvdA** vraagt of D66 de VVD-suggestie inzake eigen onderzoek wél zou kunnen steunen.

**D66** meent dat als de gemeente zelf geld uitgeeft om eigen geld binnen boord te houden een heel ander verhaal is dan geld ter beschikking te stellen aan een partij waarin men deelneemt.

**PvdA** wijst erop dat de gemeente nu juist een partij heeft gevraagd om die opdracht te vervullen.

**D66** vindt dit geen vraag, maar een constatering.

**SP** vraagt de PvdA of dat onderzoek in opdracht van de gemeente moet plaatsvinden of van de stichting danwel het stadionbedrijf?

**PvdA** leest in de brief dat B&W wil bijdragen in een onderzoek ad vooralsnog maximaal € 100.000,=, waartoe de enige stichtingsbestuurder is opgedragen door de gemeente als prioriteitsaandeelhouder. Het college moet ook de onderzoeksvragen goedkeuren: dit biedt kansen om wensen van de raad mee te nemen. De gemeenterol in het onderzoek lijkt zo gewaarborgd.

**SP** meent dat niet de gemeente, maar de stichting de onderzoeksopdracht geeft. Het hoogst haalbare is dat het onderzoek op de (rand)voorwaarden van de gemeente wordt uitgevoerd.

**DOP** heeft in de eerdere interrupties heel duidelijk gemaakt hoe men hierin staat. Men wil hoe dan ook dat er geen cent gemeenschapsgeld meer naar FC Emmen gaat.

**SP** hoort de PvdA zeggen ‘vooralsnog maximaal € 100.000,=’. Hoe denken de overige fracties erover als dat bedrag hoger wordt? De PvdA vindt afbouwen van het risico het hoogste doel. Voor de SP is het niet de vraag óf, maar wanneer er wordt afgeboekt. Hoeveel gemeenschapsgeld moet nog besteed worden voordat er collectief inzicht is dat betaald voetbal in Emmen te weinig bestaansrecht heeft?

**GroenLinks** leidt uit deze woorden af dat de SP geen vertrouwen heeft in het onderzoek, ongeacht de uitkomst.

De vraag voor de **SP** is niet of men vertrouwen in het onderzoek heeft, men is wel nieuwsgierig naar de resultaten. Maar als de gemeente niet de opdrachtgever wordt, wil de SP het onderzoek niet financieren.

**VVD** hoort de SP spreken over het onvermijdelijke afboeken van de € 4,8 mln. Betekent dit dus dat de SP geen vertrouwen heeft in FC Emmen?

Het antwoord van **SP** daarop is een duidelijk ‘nee’.

**VVD** begrijpt dat de SP dus de € 4,8 mln. wil afboeken. Maar ten koste van wat?

**SP** vindt dat het antwoord daarop niet afhankelijk is van het moment van afboeking. Het wordt – zeker voor de SP – een pijnlijke discussie over hoe dat gat te dichten in deze financieel krappe tijden. De vraag is nu of de gemeente nog meer geld aan de club moet uitgeven.

**VVD** hoort de SP heel duidelijk aangeven dát de SP hoe dan ook wil afboeken. Dan is de vraag ten koste van wat een heel logische en ziet men graag een initiatiefvoorstel daartoe van de SP. Als de SP zo makkelijk de stekker eruit wil trekken, moet zo’n voorstel ook niet moeilijk zijn.

**SP** zegt dat het al dan niet afboeken en het moment waarop nu aan de orde zijn, niet het antwoord op de vraag ‘ten koste waarvan’. Dat wordt nog een pijnlijke discussie, maar die komt later. De fractie boekt liever € 4,8 mln. af dan € 4,9 mln. (inclusief de bijdrage van een ton).

**DOP** verwacht van de VVD, de PvdA en het CDA, die indertijd de beslissing genomen hebben, in dat geval ook een oplossing om dit probleem op te lossen.

**CDA** is bang dat als collectief wordt opgeroepen tot afboeking, vanavond nog op het stadion nog de vlag uitgaat. Dat lijkt de fractie niet verstandig.

**SP** hoort de PvdA een nadrukkelijke scheiding aanbrengen tussen een succesvolle BVO en het gemeentebelang. Maar volgens de SP is dat belang gekoppeld aan een succesvol optreden van de voetbalclub. Tot slot een oud inzicht: ‘je moet niet met goed geld naar kwaad geld gooien’.

**PvdA** zegt dat FC Emmen qua financiën en prestaties niet succesvol is. Maar ook puissant rijke clubs zijn geen garantie voor het winnen van een prijs. Essentie is: het beoordelen van de onderzoeksvraag hoe maximaal te bewerkstelligen is dat de gemeente haar geld i.c. eruitkrijgt. Dat is iets anders dan de maximale overlevingskans voor FC Emmen.

**LEF!** ziet dat de gemeente kans loopt € 4,8 mln. te verliezen en het onderzoek erop gericht is om dat verlies af te wenden of te beperken. Voor de fractie rest daarom niets anders dan dit voorstel te steunen en heeft het volste vertrouwen in de heer Lubbers, die zijn kwaliteiten wel heeft bewezen voor LEF! Mocht hij concluderen dat dit niet haalbaar is, zal LEF! zich daarbij neerleggen. De gemeente wil een deel bijdragen aan de onderzoekskosten. Om welk deel gaat het daarbij?

**GroenLinks** memoreert dat er meer BVO's langs de rand van de financiële afgrond hebben gelopen. Daar is voor gevochten, ook vanuit de gemeenschap. De fractie vindt: je moet pas opgeven als je niet anders kan. Men vindt het gelet op de grootte van de deelneming heel verantwoord de bijdrage te verstrekken. Men raadt daarbij B&W aan, het voorstel van de VVD over te nemen.

**SP** vraagt of het voor GroenLinks nog relevant is hoe groot de verwachting is dat zo'n onderzoek inderdaad leidt tot het voorkomen van het verlies ad € 4,8 mln.

**GroenLinks** vertrouwt erop dat het onderzoek dat kan aantonen, mits de onderzoeksvraag scherp wordt afgebakend. Voor GroenLinks is het glas halfvol, voor de SP kennelijk al leeg.

**BGE** woont de zoveelste bespreking over FC Emmen bij. De fractie is altijd duidelijk geweest hierover: FC Emmen moet de eigen broek ophouden. Daarom moet de gemeente er gewoon de stekker uithalen – dit had trouwens al veel eerder moeten gebeuren.

**ChristenUnie** informeert wat B&W als prioriteitsaandeelhouder gaan opmerken over de lening inzake de externe B.V. en die van de ondernemers. Want in de prognosebalans staat die als passiefpost opgenomen bij de langlopende leningen. De fractie krijgt het gevoel dat hier niet veel meer aan te redden is. Dit kan pleiten voor onderzoek, maar de gemeente heeft zelf ook de nodige expertise in huis. Daarom geeft de ChristenUnie B&W in overweging mee, die in te zetten ter beperking van de kosten. Ook de VVD heeft een goede suggestie gedaan. De ChristenUnie heeft behoorlijk moeite met de bijdrage, ondanks dat men de achterliggende afwegingen waardeert. Omdat zij in het verleden consequent tegenstander was van telkens weer gemeenschapsgeld naar FC Emmen, is dit een lastig dilemma voor de fractie. Tot slot zal men de afdeling nog technische vragen stellen over drie slordigheden in de rapportage, die wel goedkeuring van de accountant kregen. Dit vindt de fractie kwalijk, want het rapport gaat naar zowel de gemeente als de KNVB.

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** memoreert dat het college zich al vanaf 2010 op het standpunt stelt dat er geen nieuw gemeentegeld naar FC Emmen of het stadionbedrijf mag gaan. Dit wordt breed gedragen, want ook de gemeenteraad is die mening toegedaan.

**DOP** meent dat de wethouder dit niet met droge ogen kan volhouden. Weliswaar sturen B&W de rekening fysiek niet naar FC Emmen, maar de € 100.000,= komt uiteindelijk de club en het stadion wel ten goede. En dus kan het bijv. niet meer aan de Wmo worden verstrekt. Het draagvlak waarover de wethouder spreekt, betreft dus de raad exclusief de DOP.

**Wethouder Arends** geeft aan dat de gemeente aan aandelen en leningen € 4,8 mln. heeft uitstaan in het stadionbedrijf. B&W menen binnen het raads-kader van 2004 dat het gemeentebelang erop gericht moet zijn dit vermogensbelang zoveel mogelijk te borgen en kunnen zich niet voorstellen dat de raad de € 4,8 mln. zomaar het raam uit wil gooien. Bovendien is het dan niet uit te geven aan iets anders, maar blijkbaar wil de SP het zo. Bij de beoogde bijdrage moet helder zijn de gemeente grotendeels aandeelhouder is van het stadion. Zonder gebruik verpaupert dat al gauw en betekent ook negatieve impact op de uistraling op Businesspark Meerdijk en de omringende scho-



len. Als betaald voetbal niet mogelijk blijkt is, moet er afscheid van worden genomen. Maar de bijdrage in de onderzoekskosten vindt het college alles overziend gerechtvaardigd. De gemeente is geen financier van FC Emmen, maar van het stadionbedrijf en heeft een prioriteitsaandeel in zowel club als stadionbedrijf. In principe moeten daarom de onderzoekskosten door de FC zelf gedragen worden. Na aftrek van het verwachte verlies resteert € 59.000,= van de 5 ton verworven extra sponsorgelden. De meerkosten zal het college conform de opdracht een additionele bijdrage beoordelen en dat wordt per declaratie opnieuw bekeken. De 5 ton is geen lening, het waren sponsorgiften zonder tegenprestatie. Van de door B&W niet-geaccepteerde lening van € 100.000,= heeft men FC Emmen laten weten deze niet als lening te beschouwen, maar als gift. En hoe FC Emmen daar vervolgens boekhoudkundig mee omgaat, is aan de FC zelf.

#### *Tweede termijn*

**DOP** wijst ondanks het betoog van de wethouder over het uit het raam gooien van € 4,8 mln. op de verantwoordelijkheid van de raad die het besluit in 2004 heeft genomen en waarvan nu de uitwerking naar buiten komt. Wel ziet de fractie het als winst dat fractiebetogen over het weer op de kaart zetten van FC Emmen in de vorige discussies, deze avond achterwege blijven.

**D66** meent dat de reactie van de wethouder het VVD-voorstel ondersteunt. Hij benoemt volgens D66 twee onderzoeksvragen die tegenstrijdig kunnen zijn: hoe behoudt de gemeente zoveel mogelijk van de € 4,8 mln. en hoe kan FC Emmen blijven voortbestaan? Daarom lijkt het D66 handig, het onderzoek in eigen beheer te houden.

**SP** vertrouwt de wethouder wel als hij betoogt dat de gemeentebijdrage niet direct naar FC Emmen gaat. Maar dit bedrag is dan niet aan iets anders te besteden. Daarom kan het beter worden betaald uit de extra 5 ton sponsorgelden. In het collegevoorstel vloeit er met de bijdrage – misschien niet juridisch, maar wel materieel en netto – gemeenschapsgeld naar de club.

**ChristenUnie** zal met de gemeenteafdeling bespreken of haar bevindingen ten aanzien van de vermeende leningen correct zijn en gaat ervan uit dat de afdeling dit kortsluit met het college.

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** vindt de vraag wie in 2004 voor- of tegenstander was van het toenmalige steunbesluit in feite niet relevant; college én raad zitten hier voor de belangen van de gemeente. Fracties die die verantwoordelijkheid ontkennen, zijn in de optiek van B&W geen waardige volksvertegenwoordigers. Wethouder Arends herhaalt dat hij zich daarom niet kan voorstellen dat de raad de € 4,8 mln. zomaar wil afboeken.

**DOP** herhaalt het 2004-besluit een meerderheidsbesluit was. De wethouder probeert de zaak nu af te schuiven op de gemeenteraad. Hoe FC Emmen ervoor staat, is algemeen bekend en natuurlijk wil DOP de € 4,8 mln. niet uit het raam gooien.

**Wethouder Arends** zegt dat het college opereert vanuit de noodzaak tot behoud van de vermogenspositie van de gemeente. Hoe FC Emmen blijft bestaan, is voor B&W niet relevant en dat onderzoek zal de heer Lubbers zelf doen. Wél relevant is een toekomstige oplossing voor het stadion, want dat raakt de gemeentebelangen. Om die belangen naar de toekomst toe niet te schaden, moet er ten behoeve van het onderzoek goed voorwerk worden verricht. Vandaar de wens van B&W om bovenop het restantbudget van € 49.000,= (5 ton sponsorgeld minus verlies) bij te dragen in de advieskosten, het liefst voor minder dan € 100.000,=.

**VVD** betoogt dat met het liquiditeitstekort van 6 ton er sowieso al sprake van is een tekort.

**Wethouder Arends** is het daarmee eens, maar de exploitatie van FC Emmen bestaat vrijwel alleen uit kasstromen, dus sec inkomsten en uitgaven. Vandaar de door hem gemaakte rekensom.

**Voorzitter Nijhof** constateert dat de commissie voldoende in de gelegenheid is om dit onderwerp te bespreken; de standpunten zijn over en weer voldoende helder uiteengezet.

**9. Vaststellen verslag vergadering**

9A. Vaststellen notulen commissie Bestuur, Middelen & Economie van 15 maart 2012

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat het verslag ongewijzigd wordt goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

**10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium**

Geen mededelingen.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college**

Geen opmerkingen.

**12. Overige ingekomen stukken**

Geen opmerkingen.

**13. Sluiting**

**Voorzitter Nijhof** sluit de vergadering om 21.35 uur onder dankzegging.