

RIS.5600

Beknopt verslag/conclusies van de commissie Bestuur, Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op donderdag 16 mei 2012 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer C. Bijl, de heer B.R. Arends, de heer H.G. Jumelet, de heer J. Kuper en mevrouw T. Houwing-Haisma
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	De heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer G.H.H.Linne- mann(Wakker Emmen), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), de heer R. Wanders (PvdA), de heer J. Hulsegge (PvdA), mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic (PvdA), de heer H. Leut- scher (LEF!), de heer B.D. Wilms (CDA), de heer A.H. Olden- beuving (CDA), de heer D.R.S. Denkers (GroenLinks), de heer H. de Jonge (SP), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer H. Naber (VVD) en de heer D.J. Douwstra (BGE)
Afwezig	:	---

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Nijhof opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Voorstel is om, na agendapunt 2A, punt 6D te behandelen. Hier gaat de commissie mee akkoord. De aldus gewijzigde agenda wordt vastgesteld. Wethouder Houwing verlaat de vergadering na de rondvraag in verband met verplichtingen elders.

2. Presentatie: Aanpassing raadszaal

De heer Halm (lid werkgroep) houdt de presentatie. Er zijn geen verduidelijkingsvragen.

3. Spreekrecht: n.v.t.

4. Rondvraag

DOP meldt dat burgemeester Van der Velden ernstig ziek is en stelt voor om namens de gemeenteraad en het college een attentie te sturen.

Voorzitter Nijhof stelt vast dat de commissie en het college hiermee instemmen.

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6. Bespreken B-stukken:

6A. Jaarstukken 2011 (jaarverslag en jaarrekening), resultaatbestemmingsvoorstel en Sociaal jaarverslag (B3)

Eerste termijn

PvdA heeft met instemming kennis genomen van de jaarstukken. De comprimering draagt bij aan een betere toegankelijkheid. Op voorstel van de DOP worden de jaarstukken ook in de commissie besproken om de burger hierop in te laten spreken; van deze mogelijkheid is in 2010 en 2011 en ook deze avond geen gebruik gemaakt. De auditcommissie en de accountant roepen op tot grote discipline en financiële beheersing. Hoe kan het college hier juist in deze tijden gevolg aan ge-

ven? De raad moet bij komende raadsvoordrachten voortaan nog nadrukkelijker de ontwikkelingen in de vermogenspositie volgen. Hoe kunnen B&W de raad daartoe in staat stellen zonder te vervallen in allerlei detailrapportages? Het pr-plan voor de vaarverbinding Erica-Ter Apel zou in het eerste kwartaal van 2012 worden aangeboden, maar deze deadline is al verstreken. Wat is de status? Sedna zou volgens het jaarverslag onvoldoende hebben ingezet op de uitvoering van het jongerenproject in De Rietlanden. Uiterlijk 1 april zou deze organisatie een verantwoording indienen: is hier al meer nieuws over? Het wegwerken van achterstallig (asbest-) onderhoud in kleedkameraccommodaties in het kader van de Versnellingsagenda is niet volledig afgerond. De PvdA vindt dat dit prioriteit verdient; graag de actuele status. Goed te zien dat de inhuur van derden verder is teruggedrongen. Heeft dit ook effect op de personele inzet? Het aantal fte's in de ambtelijke organisatie is iets toegenomen, terwijl een andere trend werd verwacht. Welke ontwikkelingen worden verwacht voor de komende jaren gezien de samenwerking met andere gemeenten? Goed dat het ziekteverzuim is gedaald; hoe worden die streefgetallen bepaald? Dat de ziektemeldingsfrequentie is toegenomen en dat, in tegenstelling tot voorheen, het verschil in verzuim tussen mannelijke en vrouwelijke medewerkers aanzienlijk is, is opmerkelijk. Is daar aandacht voor? De afgeronde functioneringsgesprekken (73%) bleven achter bij het streven (85%). Dit kan liggen aan de doorontwikkeling van de organisatie, maar de reden wordt in het sociale jaarverslag niet duidelijk toegelicht. De PvdA meent dat de gemeente best trots mag zijn op het feit dat de aanpak van het onderwijs zijn vruchten afwerpt: er is nog maar één zwakke school, het schoolverzuim is afgenomen en de op initiatief van de PvdA ingestelde aanpak van laaggeletterdheid is gezien de grote deelname noodzakelijk gebleken. Tot slot complimenteert de fractie de ambtelijke organisatie met de behaalde positie in de benchmark voor Publiekszaken.

CDA is er ook voor om de jaarstukken in één (raads)vergadering te behandelen. De digitale en korte papierversie zijn prima werkbaar, hopelijk kan de raad in 2013 volledig papierloos werken. Heeft het college erover nagedacht hoe het positieve rekeningresultaat is gecommuniceerd? Het externe beeld is dat de gemeente over 2011 € 1,5 mln. overhoudt, terwijl heel veel burgers en organisaties direct met bezuinigingen te maken krijgen. Heeft de auditcommissie dit met B&W besproken? Was het zo noodzakelijk om de resultaatbestemming van een positief advies te voorzien dat hiervoor ook de VAR moest worden aangesproken? In feite wordt hiermee geen duidelijke, integrale afweging gemaakt. Hoe staan de andere fracties erin om alleen het voordelige resultaat te bestemmen zonder de VAR te belasten en de overige voorstellen te betrekken bij de kadernota?

Wakker Emmen wil nu antwoord op enkele onduidelijkheden; in de raadsvergadering zal de fractie haar eindoordeel geven. Naar buiten wordt het beeld geschetst dat de gemeente flink in de plus eindigt, terwijl het resultaat voor onttrekking aan de reserves ruim € 23 mln. negatief is. Zo wordt de burger voor de gek gehouden. Doorgaan op deze voet betekent niet-sluitende begrotingen in de komende jaren. Op blz. 13 staat bij 'Dryport-ontwikkeling' dat de participatieaanvraag voor Green Corridors (ontwikkeling synchroonaal transport ter bevordering van 'groen' transport) is gehonoreerd. Graag een toelichting.

Wethouder Arends deelt op voorhand mee dit soort technische vragen niet te beantwoorden, omdat zij aan de afdeling gericht moeten worden. **Voorzitter Nijhof** vult aan dat alle fracties op 7 mei een schrijven hebben gehad met daarin de procedure rond technische vragen.

Wakker Emmen vindt dit geen technische vraag, men vraagt naar de betekenis van een passage.

Voorzitter Nijhof geeft aan dat het hier toch om een technische vraag gaat.

Wakker Emmen zal zijn vragen niettemin stellen. Positief is de dalende jeugdwerkloosheid. Hoe wordt gemonitord of jongeren ook structureel arbeid verrichten en zet de daling door tot op heden? De vermogenspositie heeft in korte tijd opnieuw een behoorlijke knauw gekregen gezien de onverantwoorde bestuurlijke intentie om € 10 mln. uit de grondexploitaties te financieren voor het Atalanta-project. De overwaarde in de reserve grondexploitatie is ontoereikend en daarom wordt nu € 5 mln. onttrokken aan het SIOF. Welke gevolgen heeft dit voor dit fonds en wat is de stand

na deze onttrekking? Het nadeel van € 4,6 mln. heeft plaatsgevonden bij de aankoop van gronden voor een te hoge prijs. Om welke gronden gaat het en in welke periode zijn ze aangekocht? Aan treinstation-Zuid kleeft een nadeel van € 2,2 mln. dat uit de reserve wordt gedekt. Waarom is hiervoor gekozen en wijkt dit niet af van de oorspronkelijke lijn?

Ook **CDA** heeft het nodige aan te merken op de communicatie rond het rekeningresultaat, maar heeft **B&W** niet kunnen betrappen op de uitspraak 'de gemeente heeft het goed gedaan'. Waarom concludeert Wakker Emmen dat de gemeente het blijkbaar níet goed heeft gedaan?

Wakker Emmen constateert dat het college communiceert dat 2011 met € 1,5 mln. positief is afgesloten. Daardoor lijkt het voor de burgers dat de gemeente een goed jaar heeft gedraaid en dat bestrijdt Wakker Emmen.

VVD is verheugd over de gecomprimeerde, goed leesbare versie van de jaarstukken. Ook bij het papierloos werken straks blijft een verkorte versie gewenst. Bij de reservemutaties betreft het besluiten die de raad zelf genomen heeft, maar die mogen niet te lang voortduren. De **VVD** is daarom blij met de brieven van de auditcommissie en **B&W**, waaruit blijkt dat het verwachte resultaat vóór reservemutaties in 2013 gering negatief en vanaf 2014 zelfs positief zal zijn. Een generieke korting van 15% bij de resultaatbestemming is geen feitelijke beleidskeuze. De **VVD** hoort graag de reactie van de wethouder op het **CDA**-voorstel om dit bij de kadernota te betrekken.

D66 vindt zich helemaal in de opmerkingen van de auditcommissie over het rekeningresultaat en deelt haar zorgen over het verloop van de grondexploitatie. Wanneer wordt er meer duidelijk over de Rijkssubsidie ad € 17 mln.? Graag een reactie van **B&W** op de toename in het ambtelijke personeel. Het sociaal jaarverslag is redelijk enthousiast over de leer- en ontwikkeltrajecten, maar relatief valt de deelname toch tegen. Wat is de reden? Moet de voorgenomen extra inhuur van derden opnieuw Europees worden aanbesteed? Graag meer afstemming in absolute aantallen tussen de kolommen op blz. 3 en blz. 5 in het sociaal jaarverslag. **D66** neemt het op zich sympathieke **CDA**-voorstel inzake de resultaatbestemming terug naar de fractie.

DOP dankt de auditcommissie voor haar werk. Het totaaloordeel zal **DOP** in de raadsvergadering geven. Volgens het persbericht van het college houdt de gemeente € 1,5 mln. over in 2011, maar er wordt niet bij verteld dat zij een behoorlijke greep in de kas heeft gedaan door in te teren op het vermogen. En dan ontstaat al gauw het beeld naar buiten toe dat de financiën op orde zijn; van de burgers kun je immers niet verwachten dat zij van de hoed en de rand weten qua gemeentefinanciën. Het is de taak van de gemeenteraad om dat uit te leggen. Daarom raadt **DOP** het college aan, nog eens goed na te denken over hoe dit beeld zuiver neer te zetten. Misleidend is de communicatie niet, maar zij komt daar wel in de buurt.

CDA wijst erop dat bij taalgebruik en het neerzetten van beelden ook niet klopt als **DOP** het heeft over 'een greep uit de kas'. En de aanspraak op de reserves is allemaal het gevolg van besluiten die de raad zelf heeft genomen en dat is ook de functie van een reserve.

DOP is het ermee eens dat woorden goed gewogen moeten worden. Maar als het college over de jaarrekening wil communiceren, moet men ook het hele beeld neerzetten. Wat gaan **B&W** doen om het interen op het eigen vermogen een halt toe te roepen en op welke termijn zijn maatregelen te verwachten? Waarom heeft het college zich niets aangetrokken van de reactie van de auditcommissie op de jaarrekening 2010 over de vermogenspositie? Waar ligt de grens bij de teruglopende reservepositie? Blijft **B&W** ambtelijke uren net als in 2010 en 2011 toeschrijven aan de grondexploitaties? Wanneer komt het alternatieve bestemmingsplan inzake het Rundedal naar de raad? En wanneer komt de échte verbeterlag rond de programmaverantwoording?

SP kan zich vinden in de aanmerkingen op de externe communicatie rond het resultaat. **B&W** melden dat € 1,5 mln. kan worden bijgeschreven op de lopende rekening, maar verzwijgt de tien-

tallen miljoenen die men van de spaarrekening haalt. De SP betwijfelt of dit onder open communicatie valt; de inwoner van Emmen heeft recht op duidelijkheid.

LEF! dankt de auditcommissie voor haar heldere opmerkingen, die de kern raken – vooral het verzoek om de inkomstenkant te verduidelijken in relatie tot de kerntakendiscussie en de fundamentele keuzes die de raad daarbij moet maken. De informatie richting de burger moet inzichtelijk en in het juiste perspectief zijn. Ook dat hoort bij burgerparticipatie; bij de Wmo en het Atalanta-project is het B&W ook gelukt adequaat te communiceren. Volgens blz. 9 van het sociaal jaarverslag wordt met name in de bedrijfsvoering (UWV-gebouw) samengewerkt met Borger-Odoorn en Coevorden. Is naast ambtelijke ondersteuning ook meer inhoudelijk samen te werken, bijv. bij het cultuurbeleid? Interessanter dan de kengetallen over de OR is te weten welke positieve en negatieve adviezen zij heeft verstrekt in 2011; dit als graadmeter voor het draagvlak in de organisatie. Het aantal functioneringsgesprekken is gedaald. LEF! vindt dit zorgelijk in relatie tot de cultuurslag waarbij dergelijke gesprekken een enorm belangrijk feedback- en borgingsmiddel zijn. Het verzuim daalt, tegelijkertijd stijgt het aantal ziektemeldingen. Het laatste is vaak een graadmeter dat zaken als cultuur, stijl van leidinggeven en basisveiligheid niet soepel lopen.

VVD vraagt hoe LEF! dat concludeert. Bij kort ziekteverzuim gaat het vaak om een griepje e.d.

LEF! stelt dat niet vast uit het sociaal jaarverslag, maar beroept zich op onderzoek. Toename van kort verzuim is vaak een teken van ongewenste ontwikkelingen in de organisatie.

GroenLinks is erg content met de compactheid van de jaarstukken. Complimenten voor de inspanningen om nieuwe bedrijven naar Emmen te halen. De extra kosten vindt GroenLinks daarom gerechtvaardigd, omdat deze op andere begrotingsterreinen weer worden terugverdiend. Wel is de fractie bezorgd over de afname van de reserves de afgelopen jaren. Daarom zijn de bezuinigingen voor 2012 – hoe pijnlijk ook – te rechtvaardigen, zeker ook omdat bij de grote projecten veel budgetdiscipline is. Wel moet de raad ervoor waken dat nieuwe ontwikkelingen hierdoor op slot gaan. Zorgelijk is de stijging in de voorraad ‘niet in exploitatie genomen gronden’ met als tegenbeweging een forse dotatie aan de voorziening. Dit vraagt om creatieve oplossingen: is het hippische megacentrum Woldenpark naar Emmen te halen? Er staat nog een vordering van € 2 mln. open op het ministerie: wanneer is dat te verzilveren? Het Rundedal gaat ook knellen, maar GroenLinks ziet een oplossing met een groen randje met vertrouwen tegemoet.

SP hoort GroenLinks zich zorgen maken over het interen op eigen vermogen, maar vervolgens constateren dat het goed besteed geld is vanwege de grote projecten. Wat is nu doorslaggevend?

GroenLinks herhaalt dat een afnemend eigen vermogen niet tot het op slot zetten van ontwikkelingen moet leiden. De raad moet dus alert blijven op reservevorming, maar deze afweging is naar mening van GroenLinks, los van zijn zorgen, integer gebeurd.

BGE waardeert het vele werk van de ambtelijke organisatie en de auditcommissie. De toelichting van de wethouder is duidelijker geworden, maar nog niet duidelijk genoeg. Het is extra moeilijk de burger de noodzaak tot bezuinigingen uit te leggen, als hij leest dat de gemeente € 1,5 mln. overhoudt. Als de gemeente armer is geworden, vertel dat dan ook in heldere taal. Zeer verheugd was BGE met de forse afname van externe inhuur, waarvoor complimenten. BGE deelt de zorgen over de grondexploitaties. Men stelt voor, de auditcommissie een workshop te laten organiseren om de informatiebehoefte in de raad rond de nieuwe programmaverantwoording te peilen. Bij de kadernota 2010 pleitte BGE voor een evaluatie van de bezuinigingsmaatregelen. De meerderheid in de raad deelde dat niet, maar opnieuw zijn de bezuinigingseffecten moeilijk te herleiden: kan dit niet kort worden aangegeven? De fractie vindt net als de auditcommissie dat de grote risico's van het Atalanta-project en DPE Next in de jaarrekening zelf horen te staan. BGE waardeert de compactheid van de stukken, al is nog steeds aandacht nodig voor de leesbaarheid. Op de resultaatbestemmingsvoorstel van het CDA komt BGE in de raadsvergadering terug.

ChristenUnie vindt dat naar buiten toe moet worden gecommuniceerd dat het rekeningresultaat tot stand is gekomen door raadsbesluiten, zonder welke het resultaat er heel anders had uitgezien. Dat is beter voor de beeldvorming. Zorgelijk is de gedeeltelijke ontmanteling in vrij korte tijd van de reservepositie, zeker in het licht van de komende forse investeringen. Financieel is de jaarrekening fraai en transparant gepresenteerd, waarvoor complimenten; dit vergemakkelijkt het vergelijken tussen de boekjaren zeer. Dat de accountant vaststelt dat de gemeente ondanks alles 'in control' blijft, geeft een goed gevoel. Enkele beleidsvoornemens zijn goed verantwoord, maar elders ook weer niet; de auditcommissie stelt terecht dat dit nog niet op orde is. Tot slot nog twee suggesties: 1) het voorstel van het CDA over de resultaatbestemming is een goede en 2) wellicht zijn de vernieuwingsinvesteringen in de raadszaal te dekken uit de afschaffing van de Hobbeltelefoon of andere niet-bestede posten.

DOP verzoekt de ChristenUnie in de raadsvergadering met een dekkingsvoorstel te komen.

Reactie college

Wethouder Arends zegt mede namens de ambtelijke medewerkers dank voor alle complimenten. Over het resultaat is gecommuniceerd dat 2011 is afgesloten met een positief saldo van € 1,5 mln. Dat is feitelijk juist en nergens wordt verbloemd dat dat mede en nadrukkelijk het gevolg is geweest van de inzet van reserves.

SP informeert of bij de inzet van reserves ook bedragen zijn genoemd.

Volgens **wethouder Arends** is dat niet het geval, anders zou het persbericht te lang worden. Vandaar de gekozen formulering. Verder heeft de gemeenteraad zelf de besluiten genomen over o.a. € 33 mln. aan inzet reserves die deze uitgaven mogelijk maakten. In goede tijden worden reserves opgebouwd om ze in slechte tijden aan te spreken; waar zijn reserves anders voor? B&W zijn het erover eens dat dit niet jaar op jaar kan plaatsvinden, vandaar ook de structurele bezuinigingen ad € 40 mln. in twee jaar tijd en het creëren van bestemmingsreserves. Tot slot is het leeuwendeel ingezet voor het vormen van reserves voor het grondbedrijf. Al met al meent het college dat het reserveverhaal wel gedegen is onderbouwd, maar dat moeten raadsfracties ook willen zien.

SP geeft aan dat haar verwijt niet zozeer de communicatie naar de raad gold: het persbericht is minder duidelijk over de onttrekking aan reserves dan over het bestemmingsresultaat. De SP is het niet met de wethouder eens dat het vermelden van het rekeningresultaat richting de burger gelijk staat aan het publiceren van de jaarrekening.

Wethouder Arends zegt te hebben aangegeven waar de reserves voor ingezet zijn. B&W hebben daar niets over verzwegen en ook geen 'greep in de kas' gedaan, maar raadsbesluiten uitgevoerd en die leidden tot het positieve rekeningresultaat. Dat wijst op de budgetdiscipline waarbij B&W keurig binnen de door de raad gegeven bandbreedtes zijn gebleven. In deze moeilijke tijden is wethouder Arends daar juist trots op.

Het gaat **LEF!** om het effect van de persberichttekst. Geef in de communicatie richting de burger daar extra aandacht aan, want het is al lastige materie. Bij Atalanta en de Wmo is dat ook gelukt.

Wethouder Arends vindt dat het persbericht juist heel duidelijk naar de bevolking toe. Maar ook de raad moet in deze vergadering dan de juiste formuleringen hanteren, want het doorgronden van de jaarstukken en het zelf communiceren naar de burger is ook háár verantwoordelijkheid.

CDA kan de jaarstukken ook wel vertalen, maar het is heel lastig uitleggen dat de gemeente € 1,5 mln. overhoudt, terwijl de burger wordt geconfronteerd met bezuinigingen. Vandaar het signaal aan het college om dergelijke miscommunicatie voortaan te voorkomen.

Wethouder Arends geeft aan dat de procedure rond de € 17 mln. Rijkssubsidie nog loopt. Zodra daar duidelijkheid over is, zullen B&W de raad daarover inlichten. Bij het Atalanta-project conformeert het college zich al aan de afspraak over separate rapportages. Op het proces van budgetteren en begroten is al in de begroting 2012 al geanticipeerd: dit moet leiden tot een helderder verantwoording, te starten in de jaarrekening over 2012 en te vervolmaken in 2014. Vanwege de beperking in ambtelijke capaciteit is bewust voor fasering gekozen, die her en der nu al zijn vruchten afwerpt. De antwoorden over het pr-plan vaarverbinding Erica-Ter Apel en het onder-

houd van kleedaccommodaties volgt ter inzage. Monitoring op de banenontwikkeling vindt niet plaats: het jeugdwerkloosheidsproject is eind 2011 afgesloten en is nu weer regulier ondergebracht bij het UWV. Het plan-Rundedal zal nog dit jaar naar de raad toekomen. In december heeft het college voorgesteld € 1,7 mln. inzake de verkoopopbrengst van de kerncentrale te stallen bij de VAR om nu bij de resultaatbestemmingsvoorstellen te betrekken. Op zich is het CDA-voorstel om dit bij de kadernota te betrekken, te overwegen. Wel zij opgemerkt dat nagenoeg alle bestemmingen voorstellen betreffen die in 2011 tot besteding hadden moeten komen, wat om bepaalde redenen niet gelukt is. Dat is in feite een positief effect op het rekeningresultaat voor 2011, anders had de gemeente dat bedrag ook niet in die vorm overgehouden. Daarom wordt het in de uitgaven voor 2012 betrokken. Het college pleit ervoor zijn bestemmingsvoorstellen te accorderen, anders stopt de voortgang en moet de gemeente wellicht Rijksmiddelen terugbetalen. Bij latere besteding dan in 2012 vloeit het geld terug in de algemene middelen.

Als alle werken waren uitgevoerd conform de afspraken en de raadsbesluiten, dan vraagt de **VVD** of dit tot een negatief resultaat van € 1,7 mln. had geleid.

Volgens **wethouder Arends** niet. Dat bedrag had de gemeente verkregen uit verkoopopbrengsten van de kerncentrale. Dit voordeel is gestort in de VAR om het te bestemmen.

DOP vraagt naar een specifiekere aanlevertermijn rond het plan-Rundedal.

Wethouder Arends verwacht dat dit in het vierde kwartaal van 2012 wordt aangeboden.

Wethouder Kuper is blij met de complimenten voor het sociale jaarverslag. Na de lichte fte-stijging in 2011 zullen vanaf 2012 de kosten dalen door personele bezuinigingen en verzelfstandiging van diensten (RUD, brandweer). Vooral door aanbesteding van mantelcontracten op diverse beleidsterreinen is de inhuur derden fors en snel beperkt. De vragen over het verzuim en benchmarking naar geslacht worden schriftelijk beantwoord. In 2011 vond een ingrijpende reorganisatie plaats; desondanks gingen veel ambitieuze projecten gewoon door. B&W adviseren de raad haar zegeningen te tellen bij haar kritiek op de functioneringsgesprekken en het ziekteverzuim.

LEF! wijst op de verhoogde frequentie in ziektemeldingen en de afgenomen functioneringsgesprekken: zorgelijk is de kans dat beide effecten elkaar versterken, zeker in de gemeenteorganisatie die volop in beweging is en het met minder mensen moet doen. LEF! vindt dit soort aspecten waardevoller dan sec de feitelijke opsommingen in het sociale jaarverslag.

Wethouder Kuper kan verzekeren dat diverse thema's als organisatiecultuur, verbinden, samenwerken, leiderschap etc. goed verankerd zijn in de nieuwe organisatie, al is het wel een proces van doorontwikkeling. Het college is al blij met waar de organisatie nu staat. Men heeft heel vaak vergaderd hierover met de OR: op een project na was haar houding heel constructief en heeft zij ook geen enkel negatief advies uitgebracht. De constatering over het korte verzuim kloppen, maar volgens B&W is van onrust geen enkele sprake. Integendeel, de signalen zijn dat de reorganisatie integraal wordt gedragen door de medewerkers.

Wethouder Jumelet geeft aan dat de Hobbelffoon een Wmo-burgerinitiatief was, dat inmiddels is ingebed in de reguliere meldingen. Er is dus geen apart telefoonnummer en ook geen extra medewerker hiervoor aangenomen; hierop is dus ook niet te bezuinigen.

Tweede termijn

PvdA hoorde het CDA een suggestie doen over de bespreking van de jaarstukken. Twee jaar lang is geen gebruik gemaakt van de inspraakmogelijkheid. De PvdA voorziet een herhaling van zetten in de raadsvergadering. Is het daarom niet beter de commissietijd anders in te vullen?

DOP erkent dat in 2010 en 2011 niet op de jaarstukken is ingesproken, maar misschien gebeurt dat in 2012 wel. DOP wil de burger het recht op inspraak hoe dan ook niet ontnemen.

PvdA heeft elke fractie horen zeggen dat burgers al bij hen komen met vragen over het rekeningresultaat. De PvdA meent dat ook de burger is gebaat bij een debat in één termijn in de raadsvergadering. In deze opzet zal dat zeker voor de helft een herhaling van zetten zijn.

ChristenUnie hoopt niet op herhaling van zetten in de raadsvergadering, de fracties kunnen dan volstaan met korte bijdragen. De ChristenUnie wil de huidige behandelwijze handhaven. Niet zozeer vanwege de inspraak, maar om de controletaak van de raad tot zijn volle recht te laten komen. De commissie is geschikter dan de gemeenteraad om door te akkeren op onderdelen.

DOP is het daar helemaal mee eens, maar wijst erop dat de raad het verstrekken van de inspraakmogelijkheid moet koesteren. De burger zal zich zeker gaan roeren, mochten de financiën in de toekomst onder druk komen te staan. Of inspreken wordt in de raadsvergadering mogelijk.

D66 is blij dat de procedure rond de Rijkssubsidie van € 17 mln. nog loopt. De fractie mist een expliciete toelichting op de formatieve nettostijging van 7 fte. Wat is de oorzaak en valt er in algemene zin iets te zeggen over de deelname aan de workshops?

CDA merkt op dat men het resultaatbestemmingsvoorstel van B&W niet geheel verwerpt. Maar als de raad dit wil aanpassen, moet zij dat niet nalaten. Het CDA wil niet aan voorstellen komen waar expliciet raadsbesluiten over zijn genomen en verplichtingen voor zijn aangegaan. Dat de VAR-onttrekking een incidenteel voordeel is, klopt. Maar als die niet nodig is, zou hierover ook bij de kadernota een integrale afweging kunnen worden gemaakt.

SP betreurt dat de wethouder niet toezegt om via de geëigende kanalen te communiceren dat het rekeningresultaat mede te danken is aan de grootte van de greep uit de reserves. Het is voor de fracties al moeilijk genoeg om het bezuinigingsbeleid te verdedigen richting de burgers.

D66 maakt bezwaar tegen de bewoording 'greep uit de reserves'. De raad is overal bij en anders moet zij maar beter opletten.

SP is het daarmee eens. De fractie veroordeelt niet de gang van zaken, maar het gebrek aan duidelijkheid richting de Emmenaar over de effecten van het interen op de reserves. Dat hoeft niet in de publicatie in de krant, maar gewoon met heldere uitleg: dit zal bijdragen aan het draagvlak.

Reactie college

Wethouder Arends wijst op de jaarverantwoording, die een en ander heel duidelijk toelicht.

SP vraagt of dat document ook huis-aan-huis onder de inwoners wordt verspreid.

Wethouder Arends licht toe dat blz. 21 van de jaarverantwoording en ook de jaarrekening heel duidelijk melden dat € 20 mln. in de reserves wordt gestort en € 24 mln. hieraan wordt onttrokken. Het is gebruikelijk om bepaalde inkomsten vanuit de reserves te bestemmen voor uitgaven in latere jaren. In het persbericht en op de website is aangegeven dat de reserves gedurende het jaar worden gebruikt. Als de burger denkt dat het college de jaarrekening glad wil laten lopen door een beroep te doen op de reserves, dan is dat een verkeerde veronderstelling en die wordt ook door sommige fracties bewust gevoed, zodat hun kiezers die overnemen. Alleen bij een uitvoerige uitleg ontstaat een evenwichtig beeld; het is de vraag of de burger daarop zit te wachten. Wel willen B&W toezeggen, de herkomst van het resultaat op de website nog eens duidelijk te maken.

LEF! is hier blij mee. Maar naast uitvoerigheid is het ook belangrijk die uitleg te herhalen, want het is lastige materie. En neem daarbij een niet-leek als uitgangspunt.

Wethouder Arends is het daarmee eens, maar werpt de beeldvorming van sommige commissieleden dat de kas wordt gebruikt om de jaarrekening glad te laten lopen, verre van zich.

LEF! vindt de wethouder hierbij aan zijn zijde.

Het valt de **SP** wel op dat als gesproken wordt over het feit dat de besteding van de reserves uit-en-te-na moet worden verantwoord volgens de wethouder, terwijl aan de onderbouwing van het positieve rekeningresultaat ontbreekt dat de gemeente hiertoe heeft in moeten teren op de reserves. Niet in termen van 'een greep in de kas doen' maar om aan te geven dat het positieve resultaat ad € 1,5 mln. een rooskleuriger beeld kan geven dat feitelijk het geval is.

ChristenUnie vindt het persbericht behoorlijk genuanceerder dan de **SP**: '*Het positieve resultaat tot stand is gekomen door de combinatie van bezuinigingen en inzet van reserves*'.

Wethouder Kuper zal de fte-overschrijding per dienst en de vraag over de deelname aan de workshops schriftelijk beantwoorden.

Voorzitter Nijhof concludeert dat het raadsvoorstel als B-stuk naar de raadsvergadering gaat.

6B. Centralisatie budgetten vorming reserve Atalanta (B4)

Eerste termijn

CDA ziet een combinatie van besluiten uit het verleden, behalve punt 11. Daarin blijkt dat de weerstandscapaciteit van de grondexploitaties onvoldoende is om de € 10 mln. te dragen en daarom wordt € 5 mln. uit het SIOF overgeheveld. Waarom wordt niet gewoon vermeld dat dit fonds wordt aangewend waarvoor het bedoeld is, namelijk een strategische investering? Voorts heeft de raad besloten om € 5 mln. uit de verkoop van de kerncentrale toe te voegen aan de reserve grondexploitaties. In 2011 is € 10 mln. hieraan onttrokken om de voorzieningen te voeden. Niet uit te sluiten is dat dat nog eens moet gebeuren, de reserves zijn misschien nog hard nodig.

D66 sluit zich aan bij het betoog van het CDA. Het is technisch correcter om eerst punt 11 te besluiten en dan verder met punt 1 te gaan. D66 hoopt dat de betrokkenheid en zorgen om binnen de budgetten te blijven, hierdoor alleen maar vergroot wordt.

VVD sluit zich hierbij aan. Hebben alle 11 beslispunten betrekking op reeds genomen raadsbesluiten? Zo nee, dan lijkt het beter de € 5 mln. van punt 11 meteen door te schuiven naar de Atalanta-reserve, waardoor € 5 mln. en niet € 10 mln. uit de grondexploitaties moet worden gehaald.

Volgens **ChristenUnie** is bedoeling van het SIOF niet om bedragen aan de reserves te onttrekken, maar juist om die strategisch in te zetten, zoals ten gunste van de Atalanta-reserve. Qua volgorde maakt D66 een goed punt, al betreft het hier een technische aangelegenheid.

Wakker Emmen heeft eerder deze dag de ambtelijke beantwoording gekregen op haar vragen en wil die eerst intern bespreken voor men met een reactie komt. Daarom verzoekt Wakker Emmen het voorstel eerst als B-stuk naar de raadsvergadering te laten gaan. Als de beantwoording voldoende duidelijk is, kan het alsnog een A-stuk worden.

Reactie college

Wethouder Arends antwoordt dat het college inderdaad heeft gekeken naar het raadsbesluit om € 10 mln. uit het grondbedrijf te halen voor deze reservering. Beroep doen op de weerstandscapaciteit vond men niet wenselijk, vandaar de aanvulling vanuit het SIOF. Om de volgorde in beslispunten te wijzigen zoals D66 voorstelt, is ook prima, maar in feite is het lood om oud ijzer.

CDA wijst erop dat indien in 2012 op eenzelfde manier moet worden overgeheveld, men de reserve opnieuw zal moeten aanvullen, maar dan niet uit het SIOF.

Voorzitter Nijhof concludeert dat het raadsvoorstel als B-stuk naar de raadsvergadering gaat.

6C. Vaststellen Brandbeveiligingsverordening 2012 (B5)

Voorzitter Nijhof concludeert dat het raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

6D. Initiatiefvoorstel aanpassing raadszaal

Eerste termijn

PvdA dankt de werkgroep voor het verzette werk. De fractie steunt het initiatiefvoorstel niet. Zij herkent zich niet in de passage dat zij had opgeroepen dit voorstel te schrijven en had dat ook zo teruggekoppeld. Daarom vindt de fractie het opmerkelijk dat dit voorstel nu voorligt. Optie C is wel de beste van de drie en creatief qua kostenreductie, maar is niet de oplossing die de PvdA zoekt. De ovalen opstelling geeft niet de gewenste kwaliteitsimpuls aan het debat; daar moeten de

raadsleden zelf voor zorgen. De huidige opstelling kent wel ruimtelijke belemmeringen zoals het voeren van het debat met mensen uit het zicht. Maar de PvdA vindt het niet verantwoord middelen vrij te maken voor dit voorstel en zal ook niet met een ander voorstel komen.

CDA zegt de werkgroep dank. Bij de eerdere presentatie was de raad nog unaniem vóór de ovale variant. Dit voorstel kan bijdragen aan een beter debat. Het voorstel besteedt geen aandacht aan interruptiemicrofoons. Maar dan is een dubbele ring nodig met extra kosten en minder ruimte voor ondersteunende diensten, pers en publiek. Daarom wijst het CDA het voorstel af. Dan blijft het probleem dat het debat te wensen overlaat en dat moet weer aan de orde komen, maar het CDA heeft daar nu geen concrete suggesties voor.

Wakker Emmen complimenteert de werkgroep voor het verzette werk en het terugbrengen van de kosten van 3 naar 1 ton. Als de unanieme afwijzing van het voorstel bij voorbaat al bekend was, waarom wordt dit nu nog behandeld?

PvdA had aangegeven het plan terug te nemen voor intern beraad. Maar nu ligt er dit voorstel voor en dan is het gebruikelijk dat elke partij haar standpunt bekendmaakt.

Wakker Emmen wijst erop dat ook iemand van de PvdA in de werkgroep zit. Dan had die fractie ook eerder kenbaar kunnen maken dat men dit voorstel zou afwijzen.

PvdA zegt die afweging in de fractie te hebben gemaakt en zij vond de kosten en de oplossing niet bij elkaar passen. Toch kleven er nadelen aan het voorstel, hoe creatief ook. Als het nog wordt aangepast, moet het budget dan wel dusdanig zijn dat de raadszaal de gewenste vorm krijgt. Maar in deze tijden vindt de PvdA dergelijke ingrepen niet verantwoord.

Ook namens de **VVD** dank voor het uitzoekwerk van de werkgroep. Om het debat te verbeteren zijn structuur (aanpassing raadszaal) en cultuur (debatteren zelf) aan de orde. De verbouwing van de raadszaal is een van de middelen daartoe, maar gelet op de bezuinigingen en het huidige financiële kader acht de VVD de bijbehorende investeringen niet verantwoord.

D66 kan zich vinden in de ovale opstelling, die bijdraagt aan de gelijkwaardigheid in de vergadering. Maar is het in het kader van het duale bestel wel gewenst dat college en raad aan één tafel zitten? Want in principe vergadert de raad en is het college te gast. Door de flexibele opzet in het voorstel kunnen tafels per drietal verwijderd worden. Dan is aan weerszijden van de collegetafels doorloopruimte te creëren en kan de voorzitter het spreekgestoelte gebruiken. De kostenraming steekt schril af tegen het krediet voor het bruggebouw (ruim 9 ton). Door de resultaatbestemming voor 2011, het raadsbudget en de onbestede fractievergoedingen van 2009 in te zetten, is de dekking rond. D66 ziet dan ook geen enkele belemmering voor dit voorstel.

VVD constateert dat de aanpassingen die D66 noemt, meerwerk zijn bovenop variant C. Heeft men daar ook een financieel plaatje bij of komt D66 met een amendement?

D66 antwoordt dat het laatste alleen zal gebeuren bij een gerede kans op een meerderheid in de raad. Het totale kostenoverzicht zit al bij het voorstel, het gaat nu nog om details.

VVD hoorde D66 voorstellen, de collegezetels buiten het ovaal te houden. Dat is een aanpassing van C die waarschijnlijk een ander kostenplaatje met zich meebrengt.

Volgens **D66** staan die aanpassingen al in optie C. Door rond de collegetafels meer loopruimte te maken, is eerder als minder- dan als meerwerk op te vatten.

SP ontgaat het nut van de discussie volledig. Men roept op, to the point te komen.

DOP noemt dit een vrij belachelijke discussie. Tijdens de heisessie van 2010 werd van allerlei kanten genoemd dat er meer aan de gemeentegebouwen moest gebeuren: dit heeft tot aanpassing van het bruggebouw en het trouwpaviljoen geleid. Nu is er een detaildiscussie over de raadszaal. Waarom zijn de coalitiepartijen ineens van mening veranderd? De kosten kunnen het probleem niet zijn. Want dan zijn nog veel andere bezuinigingen te noemen, zoals het Atalanta-project.

SP vindt dat het in deze bezuinigingstijden waar iedereen de broekriem moet aanhalen, niet past om hier ton aan uit te geven. De kwaliteit van het debat zit in de woordvoering en niet in de kleuren van de stoelen – ook al is optie C inderdaad de beste oplossing.

LEF! vond het een perfecte presentatie. De fractie gaat voor inhoud, niet voor vorm. De politieke arena vormen de raadsleden met elkaar. Voor een echte verandering in het politieke debat zijn bepalend: het samenstellen van de verkiezingslijst en debattraining.

GroenLinks wijst LEF! erop dat de vorm van een arena doorgaans rond is.

LEF! vindt dit een mooi voorbeeld van hoe de politiek vastgeroest kan zijn aan bepaalde vormen. Ook de indeling van de raadszaal kan bijdragen aan het politieke debat. Misschien kunnen de grote partijen nu eens achteraan zitten en de kleine vooraan.

GroenLinks dacht dat het besluit over het voorstel al gevallen was, toen men het krantenartikel van 14 mei las. Daar was de fractie niet erg blij mee, zeker niet omdat C de beste oplossing biedt. Debat moet om inhoud gaan en zeker op de manier waarop de raadsleden met elkaar spreken. Jammer van het vele werk van de werkgroep. De PvdA is wel vrij te pleiten, want haar fractievoorzitter heeft tijdens de eerste presentatie gezwegen en alleen opgemerkt dat hij het voorstel zou terugnemen naar de fractie. De werkgroep is al enige tijd bezig, dus als partijen bedenkingen hadden, hadden zij die eerder moeten aangeven.

PvdA memoreert de afspraak om de informatie terug te koppelen naar de eigen fracties en daaraan heeft de PvdA zich gehouden. Zij steunt dit voorstel niet, temeer daar in de krant al stond dat er een nieuwe raadszaal zou komen. Nu ligt er een initiatiefvoorstel voor en het is gebruikelijk dat in de commissie te spreken.

GroenLinks constateert dat het Dagblad van het Noorden blijkbaar uitstekende bronnen in en rond de raad heeft. De raad zou voorstellen niet in de media, maar onderling moeten bespreken. Dat is geen verwijt naar de PvdA, want die fractie is gezien haar eerdere reactie vrij te pleiten.

PvdA hoeft niet vrijgepleit te worden, omdat zij zich gewoon aan de afspraken heeft gehouden.

GroenLinks stelt dat je ook kunt kiezen om niet te reageren. Door de reactie van de PvdA en anderen is dit voorstel een impasse geworden. Dit betreurt GroenLinks.

SP vraagt of de discussie nog steeds over indeling van de raadszaal gaat of de manier waarop raadsvoorstellen in de media komen. De fractie roept de commissie op om ter zake te komen.

GroenLinks begrijpt dat de SP zich daar niet in kan vinden, maar ook het voorafgaande proces maakt deel uit van de beraadslagingen. GroenLinks is met lege handen hiernaartoe gekomen en dat zal gezien de discussie zo blijven. De fractie vraagt zich dan inderdaad af waarover de commissie nu nog verder moet praten.

BGE constateerde eerder dat er een probleem lag met de opstelling in de raadszaal. De werkgroep heeft heel goed werk verricht voor betrekkelijk weinig geld: als raadsleden op een zaterdag gaan klussen in de raadszaal, is er nog meer te besparen. Maar er is altijd wel een excuus te bedenken, zoals nu de crisis en de inhoud van het debat. Het verbaast BGE niet dat de burgers deze discussie niet meer volgen. De coalitiepartijen hadden de zaak al veel eerder kunnen afblazen.

ChristenUnie vindt dat, links- of rechtsom, de indeling van de raadszaal mede debet is aan de mindere kwaliteit van het debat. Een van de fatsoensnormen voor een goed debat is dat de raadsleden elkaar kunnen aankijken. Mensen op de achterste rij voelen zich minder bij het debat betrokken. De ChristenUnie vindt het idee van de werkgroep nog steeds uitstekend en dat sluit prima aan op de tijdens de heisessie van september 2010 gevoerde discussie. Niet voor niets is de kwaliteit van de lokale economie te stimuleren door € 7 mln. extra te investeren en is twee keer extra middelen uit de reserves gehaald voor vele malen grotere bedragen dan bij dit plan. De kosten mogen dus geen belemmering zijn en daarom moet het doorgang vinden.

Tweede termijn

Toen **D66** vernam dat enkele partijen geen voorstander meer waren, hoopte de fractie nog dat het voorstel anders was in te kleden. Is het bruggebouw misschien een optie of een goedkopere variant? D66 begrijpt dat dit geen garanties geeft voor een beter debat, maar het levert zeker wel een bijdrage daaraan en voldoet aan enkele gelijkheidsbeginselen.

DOP vraagt of de tegenstanders een alternatief hebben. Want sinds de heisessie van 2010 is de hele raad het er wel over eens dat de opstelling in de raadszaal niet ideaal is.

PvdA erkent dat het heel lastig debatteren is als men elkaar niet aan kan kijken. Maar in een ovale tafelvorm is de voorzitter weer moeilijk aan te spreken, omdat hij of zij naast je zit.

GroenLinks hoort nu een voorzichtige opening van de PvdA. Maar daar staat wel een meerprijs tegenover. Welke bandbreedte acht de PvdA wél verantwoord?

PvdA denkt dat dit met een fors hogere investering gepaard gaat en daartoe is men niet bereid. Zij hoopt dat er in 2014 meer geld is, maar iedereen moet nu eerst de broekriem aanhalen.

DOP concludeert dat dit voor de PvdA in deze raadsperiode niet meer aan de orde is.

PvdA wil er alleen nog in deze periode over praten als iemand het Ei van Columbus uitvindt, bijv. in combinatie met een ander project. De PvdA vindt de gepresenteerde prijs-kwaliteitsverhouding hoe dan ook niet verantwoord.

DOP wijst op het voorstel om met iPads in plaats van papier te gaan werken. Daarvoor moeten allerlei aansluitingen worden aangelegd. Kan dat dan wel?

PvdA vindt van wel, omdat die investering slechts € 2.800,= bedraagt.

CDA heeft veel goede argumenten om voor het voorstel te stemmen en wil het zeker terugnemen naar de fractie. In het verleden is de combinatie van de raadszaal met het bruggebouw en/of trouw paviljoen vaker besproken: dan komt het politieke debat ook letterlijk dichterbij de burger. Omdat de rechthoekige vorm van de huidige raadszaal verkeerd en ook moeilijk bereikbaar is, zal ook een andere opstelling moeilijk de debatkwaliteit kunnen verbeteren. Indertijd kwam uit de raadsdiscussie dat eerst het ontmoetingsplein moest worden ontwikkeld en dat dan gekeken werd naar de nieuwbouw van de raadszaal ergens op de begane grond. Iedere fractie vindt dat het om peanuts gaat. 'Voor de raad en door de raad', het argument van D66, vindt het CDA ook een goede. Als er geld voor is, is het voorstel misschien ook haalbaar met enkele technische aanpassingen, maar dan moet je ook de debatstructuur veranderen.

SP vindt een bedrag van bijna een ton geen 'peanuts'. Dat is aan een gemiddelde bijstandsmoeder niet uit te leggen. En met een minieme aanpassing zijn de huidige microfoons als interruptiemicrofoons te gebruiken. Dat hoeft toch geen ton te kosten?

CDA wijst erop dat andere partijen dan het CDA de investeringen 'peanuts' noemden. Vergelijken met de grote projecten is dit bedrag inderdaad marginaal. Het CDA vraagt zich af of deze investeringen wel verantwoord zijn in deze tijd.

VVD stelt gezien de gewisselde argumenten voor dit nog eens te finetunen in het fractievoorzittersoverleg. Want 1 ton is en blijft veel geld, los van de grote projecten van de afgelopen jaren.

CDA ziet dat in het B&W-advies wordt ingegaan op de investeringen zonder advies over haalbaarheid en technische consequenties van bijv. meerwerk. Het zou wel aan te raden zijn dat het presidium daar advies over inwint, want deze aspecten ontbraken in de presentatie.

D66 is helemaal vóór het VVD-ordevoorstel als het fractievoorzittersoverleg meer kans op slagen biedt. Volgens D66 zijn alle opties al wel uitgewerkt in de bijlagen bij het voorstel.

DOP kan zich daar ook in vinden, maar dan moeten de woordvoerders namens de fractie wel hun speelruimte vooraf weten, teneinde warrige discussies als die van vanavond te voorkomen.

VVD hoort de DOP in de commissie bij elk voorstel zeggen dat zij het terugneemt naar de fractie. Bespreking in het fractievoorzittersoverleg lijkt beter, maar een eventueel besluit moet wel in de raadsvergadering plaatsvinden. De VVD neemt alle input voor intern beraad mee.

DOP zal niet van haar lijn afwijken, maar wilde er alleen maar op wijzen dat als vooraf al duidelijk is dat het voorstel toch niet doorgaat, er nu alleen maar 'koppen' geteld hoeven te worden. De DOP wil lange discussies als deze voorkomen.

ChristenUnie denkt dat dit voorstel een tweede serieuze kans verdient. De wijze waarop het in de media is verschenen, doet geen recht aan het vele zoekwerk. Dus graag nog eens bespreken in het fractievoorzittersoverleg – met name de technische aspecten – en dan kan het erna eventueel terugkomen in de commissie.

Wakker Emmen gaat ermee akkoord als het voorstel teruggaat naar het fractievoorzittersoverleg. Dat de raadsleden op een zaterdag gaan klussen om de kosten te drukken, vindt Wakker Emmen een prima idee. Dan is de investering ook beter richting de burger te verantwoorden.

GroenLinks neemt ook het voorstel van D66 nemen mee voor intern beraad. Dat de werkgroep de kosten al terugbracht van 3 naar 1 ton, was al een Ei van Columbus. Misschien kan zij een variant D uitwerken met de voorgestelde technische aanpassingen?

BGE vraagt of de werkgroep dan een nieuwe opdracht krijgt en wordt zij er nog in gekend? Volgens **PvdA** was het oorspronkelijk de bedoeling dit terug te koppelen naar de werkgroep. De PvdA wil absoluut de afspraken nakomen, dus stemt in met het vervolg in het fractievoorzittersoverleg. Maar de fractie heeft vanavond ook duidelijk haar bandbreedte aangegeven.

LEF! is blij dat hier niet veel burgers zitten om dit allemaal aan te moeten horen. En over het klussen op de zaterdag waar BGE en Wakker Emmen mee aankomen: beter een goede debater met twee linker handen dan een manusje-van-alles zonder inhoud.

Voorzitter Nijhof concludeert dat dit initiatiefvoorstel eerst wordt teruggenomen naar het fractievoorzittersoverleg met bijzondere aandacht voor de technische aspecten.

7. Bespreken A-stukken

7A. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2011-10 (A5)

PvdA kan instemmen met dit concept-besluit. Onder punt 4 van bijlage 2 staat dat inzake de uitbreiding van parkeerplaatsen direct na de bouwvak wordt gestart met het nieuwe belastingkantoor. De fractie gaat ervan uit dat de eerste schop nog dit najaar de grond in gaat. Graag een toelichting van de wethouder.

Voorzitter Nijhof wijst op de veranderde vergaderwijze. Een fractie kan alleen nog in de betreffende commissie vragen stellen over een bepaald onderwerp.

PvdA zegt dat haar vraag rechtstreeks voortvloeit uit het voorliggende verzamelbesluit.

Voorzitter Nijhof vindt de vraag thuishoren bij de commissie Wonen & Ruimte, maar zal bij wijze van uitzondering de wethouder om een reactie vragen.

Reactie college

Wethouder Arends wijst op het contract met de Rijksgebouwendienst over de verkoop van het grondstuk voor het nieuwe belastingkantoor. B&W houden zich daaraan en maakt het bestemmingsplan in orde, dat zich in de afronding bevindt. Men gaat ervan uit dat ook de Rijksgebouwendienst zich aan haar contractuele verplichtingen zal houden.

Voorzitter Nijhof concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

7B. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2012-4 (A6)

Voorzitter Nijhof concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

7C. Verordening vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester 2012 (A7)

DOP deelt mee, geen behoefte te hebben aan een afvaardiging voor deze vertrouwenscommissie. Men vertrouwt op het weloverwogen oordeel van de wél zittende leden.

Wakker Emmen besluit op grond van artikel 4 van de vast te stellen verordening geen zitting te nemen in de vertrouwenscommissie. De geheimhoudingsplicht is volledig in tegenspraak met het partijstandpunt inzake een gekozen burgemeester. Burgers kunnen niet in het openbaar kennisnemen van voor- of tegenargumenten rond de herbenoeming c.q. het functioneren. De vertrouwenscommissie moet gedwongen één standpunt hanteren. De overheersende collegepartijen bepalen links- of rechtsom de (her)benoeming. Dit alles vindt Wakker Emmen in strijd met de beginselen van de democratie.

ChristenUnie wijst Wakker Emmen op de door haar fractieleden afgelegde eed over het getrouw uitvoeren van de wet. Onderdeel daarvan is dat in Nederland de burgemeester wordt benoemd. De argumentatie van Wakker Emmen belaadt de vertrouwenscommissie met de beeldvorming dat zij met iets verkeerd bezig is, terwijl zij keurig de wet uitvoert.

LEF! vindt dat Wakker Emmen zich met dit betoog belachelijk maakt.

GroenLinks kan zich niet vinden in de woorden van Wakker Emmen dat de coalitiepartijen de herbenoeming wel zullen gaan bedisselen: men begrijpt niet hoe die fractie tot dat standpunt is gekomen. Dit doet geen recht aan de functie van raadslid en doet zelfs afbreuk aan de democratie. GroenLinks gaat wél graag zitting nemen in de vertrouwenscommissie en zijn stem daarin zal even zwaar meewegen als die van de andere partijen.

PvdA en wijst Wakker Emmen en DOP op hun democratische verantwoordelijkheid. Als grootste oppositiepartij heeft Wakker Emmen zijn verantwoordelijkheid te nemen naar haar kiezers. Ook zijn raadsleden zijn gekozen op grond van het Nederlandse kiesrecht en de Nederlandse wetgeving. En bij het (her)benoemen van een burgemeester hoort een vertrouwenscommissie.

DOP zegt een eigen verklaring te hebben afgelegd. Wakker Emmen heeft een andere insteek.

PvdA heeft DOP en Wakker Emmen genoemd bij het niet-nemen van de verantwoordelijkheid richting hun achterban.

DOP bestrijdt dat. Het staat daar los van. De vertrouwenscommissie kan ook met minder dan elf leden toe. De fractie houdt zich daarom bij haar eerder vermelde standpunt.

D66 meent dat de PvdA en de ChristenUnie het uitstekend hebben verwoord. Als Wakker Emmen de benoeming van de burgemeester anders willen zien, moeten die fractieleden en hun kiezers misschien landelijk D66 gaan stemmen.

CDA betreurt het dat DOP en Wakker Emmen zo gemakkelijk afstand nemen van de vertrouwenscommissie en zij dit niet in het fractievoorzittersoverleg hebben meegedeeld.

SP meent dat het elke fractie vrijstaat om al dan niet deel te nemen aan de vertrouwenscommissie en daarvoor eigen argumenten aan te dragen. Maar die mogen niet in strijd zijn met de wet. Daarom maakt de SP wel degelijk onderscheid tussen de standpunten van DOP en Wakker Emmen.

BGE concludeert dat dit afbreuk doet aan het werk van de gemeenteraad en dit betreurt men zeer. LEF! hoopt dat de pers dit laatste signaal ook eens oppakt.

8. Onderwerpen ter bespreking

8A. Brief college inzake (ontwerp)begroting 2012 Veiligheidsregio Drenthe (gevoelen van de raad, op verzoek van college)

Eerste termijn

DOP ondersteunt de inhoud van deze concept-brief van het college.

ChristenUnie vraagt voor een volgende keer om een soort consolidatie op één A4 van de verschillende functies in de begroting. Het digitale document is heel lastig te lezen op dit punt.

Reactie college

Burgemeester Bijl zal de suggestie van de ChristenUnie doorgeven.

Voorzitter Nijhof constateert dat de commissie de voorliggende concept-brief van B&W steunt.

9. Vaststellen verslag vergadering

9A. Vaststellen notulen commissie Bestuur, Middelen & Economie van 12 april 2012

Voorzitter Nijhof stelt vast dat het verslag ongewijzigd wordt goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium

Geen mededelingen.

11. Ingekomen stukken vanuit het college

Geen opmerkingen.

12. Overige ingekomen stukken

CDA wil stuk 11D agenderen voor een volgende commissie. Want de realisatie van camping-plaatsen in Emmen is gaande, maar het lijkt erop dat de stadscamping geen gevolg krijgt.

Voorzitter Nijhof vraagt of het stuk gezien de volle juliagenda in de septembercommissie kan.

CDA gaat hiermee akkoord.

13. Sluiting

Voorzitter Nijhof sluit de vergadering om 22.35 uur onder dankzegging.