

RIS.5598

Beknopt verslag/conclusies van de commissie Wonen en Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 14 mei 2012 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer W.L.H. Moinat
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer J. Kuper, de heer A.J. Sleeking en mevrouw T. Houwing-Haisma
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	de heer G.T. Sulmann (DOP), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer A. Lange (LEF!), de heer K.P. Eggen (D66), de heer R. Wanders (PvdA), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer H. Smit (PvdA), de heer S. Özkan (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer C.J.M. Ruhé (CDA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer D.R.S. Denkers (GroenLinks), mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga (VVD), de heer H. Naber (VVD) en de heer W.W.W. Halm (BGE)
Afwezig	:	de fracties van de ChristenUnie en de SP

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Moinat opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij stelt voor, eerst de inspreker het woord te geven en dan punten 2A en 6A (Hondsrugwegtunnel) te behandelen. Hier stemt de commissie mee in; de agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

2. Presentaties

2A. Presentatie Hondsrugwegtunnel

De heer Snijder (gemeentelijk projectleider) houdt een presentatie over dit tunnelproject.

VVD vraagt of de ‘Nieuwe Wenning’ een weg of een ingang wordt. En in hoeverre is een alternatief gewaarborgd, als bij het uitdenken door de bouwer van de constructie blijkt dat onderdelen vanwege wettelijke eisen niet te realiseren zijn?

De heer Snijder antwoordt dat bij de aansluiting rekening wordt gehouden met de uitbreiding van de bestaande parkeergarage. Daarmee komt er een nieuwe verbinding ruim voor de tunnelingang. Daarmee voorkom je een aansluiting in de tunnel zelf met opstoppingen tot gevolg. Bij elk onderdeel van de constructie komt de technische haalbaarheid aan de orde. Zo is uit onderzoek gebleken dat de ‘klep’ aan de noordzijde, een technische uitdaging, in twee fasen is te realiseren. Dan houdt de aannemer ruimte om te kijken hoe de onderdelen optimaal zijn te realiseren; dankzij de zeer lage grondwaterstand ter plekke is die ruimte in de uitvoering aanwezig. De randvoorwaarden qua wettelijke eisen, duurzaamheid e.d., zijn alle contractueel vastgelegd.

BGE vraagt wat er gebeurt als het tegenloopt. Wie stuurt dan bij?

De heer Snijder vertelt dat de aannemer de plannen uitwerkt binnen de afgesproken lijnen onder constante regie van de gemeente. Als iets niet mogelijk blijkt te zijn, treden de contractuele boeteclausules in werking. **Wethouder Kuper** vult aan dat de huidige aannemersmarkt zo gejuridiseerd is dat elke contractsoort anticipeert op juridische of andere procedures en aannemers bij tegevallers snel geneigd zijn elke clause aan te vechten. Zo is de gemeente eind 2010 gestopt met de dure aanbestedingstechniek ‘concurrentiegerichte dialoog’ ten faveure van de traditionele systematiek voor dit tunnelproject. Een aannemer zal altijd proberen gaten erin te vinden, dus moet de gemeente daar extra op gespist zijn.

GroenLinks vraagt of wordt gekozen voor niet-openbare aanbesteding, omdat die qua regelgeving eenvoudiger is?

De heer Snijder stelt dat het woordje ‘niet’ misleidend is: het houdt eigenlijk in het terugbrengen van de selectie naar vijf kandidaten. In feite is het een vorm van openbaar aanbesteden.

GroenLinks vraagt of in het selectieproces wordt gekeken naar de kredietwaardigheid.

De heer Snijder bevestigt dat wordt gekeken naar solvabiliteit, quick ratio en minimale jaaromzet en er is de eis van een bankgarantie: dit is ook inzichtelijk voor de raad.

GroenLinks zag in de animatie geen matrixborden aan weerszijden van de tunnel. Maar bij ongelukken en afzettingen door hulpdiensten zijn die wel gewenst.

De heer Snijder antwoordt dat er geen matrixborden zullen komen, er komt een koppeling met een GRI-installatie, die bij calamiteiten alarm slaat: dit voorkomt het inrijden van nieuw verkeer.

CDA vraagt of er een nabije, vergelijkbare tunnel is om een goede indruk op te doen?

De heer Snijder kent zo geen exact vergelijkbare tunnels, wel zijn in de voorbereiding diverse tunnels bekeken. **GroenLinks** doet de suggestie van de vergelijkbare stationstunnel in Arnhem.

CDA vraagt of bij de verkeerssituatie rond het Holdertplein naar de alternatieve route is gekeken.

De heer Snijder antwoordt dat rekening is gehouden met de gebiedsontsluiting. Voorts is de beste manier van gebiedsontsluiting onderzocht. **Wethouder Sleeking** vult aan dat de betreffende rapportage bijna is afgerond en nog deze week wordt doorgesproken in het college. Deze komt nog naar de commissie, inhoudelijk kan het college nog geen mededelingen hierover doen.

CDA wenst graag meer informatie over de visuele verbinding met het evenementenplein.

De heer Snijder denkt dat de tunnelgebruiker door de kunstverlichting wel de indruk heeft in een stedelijk gebied te verkeren. Er komt een zichtlijn tussen evenementenplein en stadscentrum.

Het is **PvdA** niet geheel duidelijk hoe het trouwpaviljoen is te bereiken. Welke oplossing komt er voor de bevoorradingsroute voor vrachtwagens?

De heer Snijder antwoordt dat het trouwpaviljoen geen onderdeel is van het tunnelproject, wel moet de huidige aanvoerroute aangepast. Hiermee wordt rekening gehouden bij de aanleg en dat geldt ook voor de overige voorzieningen en bevoorradingsroutes. Zodra de tunnel gereed is, starten volgens planning eind 2014 de werkzaamheden van het plein, zodat het in fysieke zin aansluit. **Wethouder Sleeking** voegt hieraan toe dat verschillende opties worden onderzocht: het paviljoen hoeft niet per se via de zuidkant bereikbaar te zijn, dat kan ook via de noordkant of de Westerstraat. Analoog moet worden gekeken naar de bevoorradingsroute van en naar het Wil-linkhof. Een eindoplossing is nog niet voorhanden, maar dat is niet erg: dat kan nog bij de pleinaanleg eind 2014. Adequaat onderzoek naar al die vragen zou anderhalf jaar vertraging opleveren in het tunnelproject en dat vindt het college ongewenst.

PvdA vraagt of alle functie-eisen, zoals ‘eerlijk’ materiaalgebruik, contractueel worden vastgelegd. De ruimte voor eigen invulling door de aannemer kan wrijven met de contracteisen.

De heer Snijder geeft aan dat het contract de functionele constructie-eisen omschrijft en schetsen maken het verwachte eindresultaat duidelijk. De uitdaging ligt bij een juiste balans tussen te veel ruimte bieden voor eigen invulling door de aannemer en te veel ruimte weggeven.

LEF! informeert of de Hondsrugweg door de tunnelaanleg op enig moment wordt afgesloten.

Volgens **de heer Snijder** zal dat niet het geval zijn. Er blijven altijd twee rijstroken open.

LEF! vraagt of externe partijen de gemeente adviseren over de aanleg.

Wethouder Kuper licht toe dat dat oorspronkelijk wel de bedoeling was via de concurrentiebevorderende dialoogvorm. Na nader onderzoek is besloten terug te keren naar de meer eenvoudige traditionele systematiek; bovendien wordt er nu een ander werk aanbesteed dan eind 2010. Naast de tunnel worden ook de kruisingen met de Westerstraat en de Wenning en de riolering onder de Van Schaikweg meegepakt: dus meer voor hetzelfde budget en de partijen die destijds inschreven, hebben daardoor geen juridische gronden meer om dit aan te vechten.

LEF! vindt de tunnel voor Emmen een groot project. Vereist dat niet veel expertise om waar nodig ook de grote bouwconcerns pittig aan te kunnen pakken?

Wethouder Kuper meent dat het ambtelijk apparaat over voldoende expertise beschikt. Wel zal voor de uitvoeringsfase het projectteam Centrumvernieuwing worden uitgebreid met een projectdirecteur voor de realisatie: iemand zijn met technische achtergrond en brede onderhandelingservaring om voldoende tegengas te geven tegen de 'grote jongens'. De nieuwe structuur wordt 15 mei vastgesteld in het college, daarna wordt de externe werving van de projectdirecteur opgestart.

3. Spreekrecht

De heer Van den Blom spreekt in namens mevrouw Veen, die een kort geding heeft geriskeerd tegen de opheffing van de camping waar zij de beheerderswoning bewoont. Mevrouw Veen kocht die woning indertijd voor de vele activiteiten van haar werkgroep; zij verkeerde in de volle zekerheid dat zij in Emmen kon blijven en vindt de opheffing van de camping onrechtmatig, zeker de manier waarop. De voorzieningenrechter heeft uitgesproken dat de gemeente in weerwil van haar eigen standpunt er niet buiten kan blijven. In 2007 is het Masterplan Emmen-Centrum aangenomen, waarin staat dat de camping niet op het huidige terrein, maar wel in het stadscentrum moet blijven. Daarna liep de erfpacht af in 2008 en zijn de verhuizingen voorbereid. Er is volgens de heer Van den Blom altijd sprake geweest van verhuizing binnen Emmen, nooit van opheffing. Voor mevrouw Veen kwam dit als grote verrassing. Ondanks haar vele schriftelijke pogingen heeft de gemeente, die prat gaat op transparantie, nooit met haar willen praten. Het B&W-besluit suggereert volgens de heer Van den Blom ten onrechte dat mevrouw Veen een van de permanente bewoners is. Zij wil nu met de burgemeester zelf praten. Zij woont in Haarlem en is alleen voor haar werk in Emmen: niet op de camping zelf, maar op een aanpalend eigen perceel met oprit en omheining. Dat bevat tevens een bijzondere biotoop met rijke flora en (vogel)fauna, een unieke veldstructuur en een interessant heuvel- en dallandschap die nu verloren gaan, terwijl zij ecologisch goed passen in de educatieve activiteiten van mevrouw Veen, de natuurlijke verbinding met De Muzeval en het GroenLinks-plan voor een stadspark. De verloedering is nu al aan de gang door diverse brandstichtingen en andere vernielingen. Het terrein heeft nog steeds campingbestemming en dat zal nog geruime tijd zo blijven. Met wat tijdswinst moet in overleg met de gemeente een creatieve oplossing zijn te vinden via een afkoopsom voor de campingbaas. Mevrouw Veen kan daar haar werk blijven doen en er wordt rechtgedaan aan de fraaie natuur ter plekke.

D66 begrijpt dat mevrouw Veen meermalen contact heeft gezocht met de gemeente na de rechterlijke uitspraak. Heeft er al een gesprek plaatsgevonden?

Volgens **de heer Van den Blom** niet. Meteen na het kort geding hadden de campingbeheerder en zijn advocaat met de gemeente gebeld. Mevrouw Veen heeft zij op eigen titel allerlei brieven geschreven met verzoek om overleg, maar vergeefs, ondanks het advies van de rechter.

4. Rondvraag

DOP begrijpt dat de rechter in kort geding, dat bij agendapunt 3 aan de orde was, heeft bepaald dat er nader overleg tussen beide betrokken partijen moet komen. Wanneer vindt dat overleg plaats? Klopt het dat de gemeente dat overleg niet wil voeren? Zo ja, waarom niet?

Wethouder Sleeking antwoordt dat de gemeente alleen een formele relatie heeft met de campingbeheerder, niet met mensen die daar wonen of verblijven. De erfpacht is enkele jaren geleden opgezegd. In de tussentijd heeft de gemeente conform het voornemen uit het masterplan geprobeerd een andere bestemming te vinden voor de camping, maar dat is niet gelukt. Is er geen vonnis van de voorzieningenrechter, maar slechts een suggestie om met elkaar in gesprek te gaan en dat verzoek heeft het college al eerder afgewezen. Dat standpunt is nu niet veranderd.

GroenLinks wijst erop dat de rechter heeft opgeroepen tot een minnelijke schikking. De fractie vindt dat de wethouder niet meest elegante manier hanteert om tot oplossing te komen.

Voorzitter Moinat hoort hier een discussie ontstaan en die hoort niet bij een rondvraag.

Wakker Emmen herinnert aan de halfjaar geleden toegezegde quick scan van de verplaatsing van het station en een Grontmij-onderzoek. Deze stukken bleven uit, vandaar een tweede oproep

van Wakker Emmen in de maartcommissie. Wederom zonder resultaat, terwijl dit in april behandeld zou worden. Is de wethouder bereid tot de derde toezegging met een deadline van één week?

Wethouder Kuper memoreert dat het concept-GVVP inderdaad in april in het college zou worden behandeld; dit schuift nu op naar eind mei c.q. begin juni. Het concept-GVVP omvat de rapporten van de Grontmij en Royal Haskoning, de quick scan voor de stationverplaatsing en informatie over de wegenstructuur. Hij vraagt Wakker Emmen om nog even respijt, maar dan heeft de commissie ook in één keer alle benodigde informatie.

Wakker Emmen zegt hier niet langer het geduld meer voor te hebben. De fractie heeft twee keer om de informatie gevraagd en dat is twee keer toegezegd. Toesturen van de rapporten is een kleine moeite. De informatie is beslist nodig om een standpunt te bepalen; verdere vertraging vindt de fractie zeer ongewenst gezien het naderende zomerreces.

Wethouder Kuper geeft aan dat hij in het collegeoverleg zal vragen om het concept-GVVP voor inspraak vrij te geven. Men heeft eerder al met alle EOP's overlegd en dat zal opnieuw gebeuren; het college gaat dus zelf niet met het plan 'aan de haal'. Zo kan na het zomerreces besluitvorming in de raad plaatsvinden. Eerder dan begin juni zijn de documenten niet aan te leveren.

Wakker Emmen wil toch binnen een week over de informatie beschikken. Is dat mogelijk?

Volgens **wethouder Kuper** niet.

Gelet op de lange tijd dat de fractie hier al op zit te wachten, vindt **Wakker Emmen** dit antwoord heel betreurenswaardig.

Wakker Emmen informeert naar de status van het onderzoek naar de papegaaienopvang in Erica. Is de vestiging van deze opvang tijdelijk of permanent? Klopt het dat de Stichting Papegaaienhulp een aanvraag heeft ingediend om de totale kasoppervlakte te gebruiken voor de opvang? In september 2009 heeft de raad een tussentijdse nota goedgekeurd voor een bestemmingsplanwijziging. Was toen al bekend dat de stichting zich in Erica wilde vestigen? Wie is eigenaar van de woningen en de kassen aan de Warmoesweg 11?

Wethouder Sleeking kent niet alle details. Bij zijn weten is het onderzoek naar de papegaaienopvang praktisch afgerond; het moment van vrijgave zal hij nagaan. Het verzoek was ingediend voor een permanente opvang in lijn met de nota van uitgangspunten, waarin de plannen voor de opvang al genoemd werden. De eigenaar van woning en kassen is na te gaan bij het kadaster. Er is een aanvraag ingediend voor een grotere opvang dan nu aan de orde is. Wakker Emmen kan voor details navraag doen bij de betreffende gemeenteafdeling.

D66 informeert of en hoe is gecommuniceerd met onwonenden en hulpdiensten over de verbouwingen en afsluiting in Emmerhout. De fractie hoort dat sommigen prima op de hoogte zijn, anderen weten nergens van. Bij een recent ongeluk waren de hulpdiensten veel langer onderweg.

Wethouder Kuper weet dat de aannemer de omleidingsroutes heeft bepaald. Vervolgens verzochten de winkeliers om een korte doorsteek van 50 meter beton. De gemeente wil dat wel aanleggen op kosten van de aannemer, maar de laatste is verantwoordelijk voor de externe communicatie. Het is wethouder Kuper onbekend of de doorsteek is aangelegd en dat geldt ook voor de beantwoording over de hulpdiensten: op beide antwoorden zal hij schriftelijk terugkomen.

CDA memoreert dat het aantal bouwaanvragen sterk is gedaald van 1.100 in 2008 naar 500 in 2011. Heeft dat ook consequenties voor het personeelsbestand op de verschillende afdelingen?

Wethouder Sleeking zegt dat deze cijfers kloppen. De personele bezetting op de betreffende afdeling is navenant teruggebracht van 24 fte in 2009 naar 14 fte.

BGE herinnert aan de passage 'op korte termijn' in haar antwoord op de motie uit november 2011 van BGE over de inzet van werkzoekenden bij grote projecten. BGE verwacht dat antwoord voor de komende raadsvergadering. Voorts zijn de parkeertarieven in Emmen voor gehandicapten gelijkgetrokken met de overige inwoners, terwijl die in buurgemeenten gratis is. Blijft die situatie

in Emmen zo? Tot slot is de realisatie van het wildlifepark op Griendsveen verschoven. Liggen daar sancties op of is dat tot een bijzaak geworden bij het college?

Wethouder Houwing verwijst naar de schriftelijke beantwoording op vragen van m.n. de PvdA over de social return bij grote projecten, die ook als ingekomen stuk is geagendeerd voor de commissie BME. Daarin staan de diverse aantallen per aanbesteding waar de gemeente een succesvolle social return heeft behaald bij moeilijk bemiddelbare mensen.

Voorzitter Moinat zegt namens het presidium toe voor een antwoord op de motie te zorgen.

Wethouder Kuper antwoordt dat B&W in het kader van het concept-GVVP de raad zullen voorleggen om af te wijken van de gelijkschakeling in parkeertarieven tussen validen en minder validen. Het huidige beleid is onder andere ingegeven uit gelijke behandeling. Het gaat om slechts 50 parkeerplaatsen, dus het zou geen grote wijziging zijn. Wel moeten de technische details hiervan (o.a. slagbomen) nog worden onderzocht.

Wethouder Sleeking memoreert de stopzetting van bestemmingsplan-Griendsveen, omdat de ontwikkelaar het wildlifepark niet kan realiseren door gebrek aan externe investeerders. Dat onderdeel wordt voorlopig niet uitgevoerd. De gemeente heeft de ontwikkeling mogelijk gemaakt, maar heeft geen middelen om realisatie af te dwingen en moet dus afwachten of er alsnog investeerders komen. De overige zones (museum en hotel met golfbaan) gaan wel door volgens plan.

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6. Bespreken B-stukken

6A. Uitvoeringskrediet project Hondsrugwegtunnel (B1)

Eerste termijn

DOP vraagt waarom de algemene risico's rond de locatie-Hoofdstraat niet worden genoemd bij een ander deelproject. Hoe groot achten B&W dit risico en waarom nu al deze waarschuwing, zeker ook omdat dit kan leiden tot kostenoverschrijdingen voor het hele Atalanta-project? Waar ziet het college de besturingsmogelijkheden, als deze steeds beperkter worden? Zitten alle projectonderdelen in het krediet van € 45 mln.? Is artikel 9.1, waarin staat dat de netwerkaanbieder op verzoek van de gemeente verplicht is op eigen kosten de kabels te verplaatsen, nog wel van deze tijd? Meerdere ervaringen leren dat dit tot zeer grote vertragingen leidt. Hoe denkt het college dit probleem te omzeilen? Is er een plan B? Hoe is het geregeld als een aannemer zich niet aan de planning houdt en als er schade moet worden vergoed? Om hoeveel partijen gaat het bij de coördinatie-regeling en gaat elke aannemer een overeenkomst tekenen? Waarom wordt afgeweken van de algemene verordening AVOI? Waarom worden de verschillende oorzaken van de vertraging in de overeenkomst niet genoemd en waarom staat daarin geen algemene verplichting om vertraging te melden, opgenomen? Waarom is er voor het zogenaamde vechcontract gekozen? Waarom wordt over de tunnel en het plein gelijktijdig besloten? Want als het plein geen succes wordt, is een tunnel niet noodzakelijk.

Wakker Emmen plaatst grote vraagtekens bij de hardheid van de coördinatieovereenkomst, die de indruk moet geven dat kostenoverschrijdingen niet ten laste van de gemeente komen. Talloze overschrijdingen bij tunnelprojecten elders kwamen voor rekening van de gemeente: een fietstunnel in Hengelo (6 ton), een tramtunnel in Den Haag (begroting € 139 mln. overschreden met bijna € 100 mln.) en een tunnel in Utrecht (vertraging tot 2 jaar door conflict). Maar ook in Emmen zelf (Heidebloemstraat) blijkt hoe snel een conflict kan ontstaan met een aannemer en internationaal zijn er voorbeelden van overschrijdingen bij grote projecten, die door een vooraanstaand Deens wetenschapper gemiddeld worden becijferd op 34%. Waarom zou de gemeente Emmen de uitzondering zijn op deze regel en kan de wethouder dat garanderen? Is de Hondsrugwegtunnel aangemeld bij de Commissie Veiligheid Tunnels? Welke gevolgen heeft een btw-verhoging naar 21% voor de tunnelfinanciering en het totale Atalanta-project? Klopt het dat het totale project daardoor ca. € 9 mln. duurder wordt en dit uit de gemeentekas moet komen? Wie zegt dat er een

aannemer is die het werk wil uitvoeren voor het tunnelontwerp van de gemeente, waarop de totale raming is gebaseerd? Omdat veel verantwoordelijkheid bij de aannemer wordt gelegd, vreest Wakker Emmen dat de aannemer met het laatste bod, hoger uitkomt dan de huidige raming. Wat gaan B&W dan doen? Wederom is dit een miljoenenbouw, waarbij de vereiste subsidies nog niet 100% zijn vastgelegd. Hoe staat het met de provinciale subsidie van € 26 mln.? Het antwoord op de vragen wat te doen als niet alle subsidies worden gehaald of als er kostenoverschrijdingen zijn, wordt gegeven in de risicoparagraaf: een dekkingstekort van de Hoofdstraat met als mogelijk gevolg dat de ambitie niet kan worden gerealiseerd. De tunnelaanleg gaat de overlast van de Hondsrugweg niet wegnemen. Dit levert zorgt alleen voor twee verkeerslichten minder, kost de burgers van Emmen een vermogen en de bezoekers van het nieuwe dierenpark kunnen na 10 uur slenteren iets eenvoudiger dan nu het winkelcentrum bereiken, waar de winkels dan al zijn gesloten. Wakker Emmen spreekt daarom niet van een Hondsrugwegtunnel, maar liever van een 'Onzintunnel'.

D66 is blij met de ruime aandacht, liefst al vanaf Emmen-Zuid, voor de bereikbaarheid. Niet alleen voor de erg drukke Hondsrugweg maar ook voor de aanvoerroutes. Hoe hard is de 5% social return? Regionale bedrijven kunnen ook inschrijven, maar kan daarbij ook een harde aanbestedingseis worden gesteld? Wat is de status van de provinciale subsidie van € 26 mln.?

PvdA vindt het een zeer aansprekend ontwerp van de eigen organisatie. Ook goed dat het werk uitgebreid wordt met twee kruisingen binnen de oorspronkelijke ramingen. Welke van beide opties voor de verwarming van de hellingbanen zit wel en niet in die raming? Hetzelfde geldt voor het verleggen van riolering, kabels en leidingen. Wie coördineert de hele aanleg, wie spreekt de betrokken partijen aan en in welke gevallen? Hoe overtuigd is de gemeente van haar eigen bestek en het programma van eisen, zodat er niet meteen al bij de start discussie komt over meerwerk? De tekst over de social return vindt de PvdA te vrijblijvend en is het project in Maastricht (periode 10 jaar) wel een valide voorbeeld? De fractie wil vasthouden aan de 5% social return en verwachten dat dit wordt gehaald. Vreemd dat nog onduidelijk is of de proces- en voorbereidingskosten wel subsidiabel zijn. De voorwaarden moeten toch nu al wel uitgezocht zijn? En is het voorbehoud in het bestek wel voldoende om het ontwerp of de eisen bij te sturen voor de subsidie? Bij de gunning in december a.s. moet alles wel in kunnen en kruiken zijn. Verder graag een toelichting op de tweede alinea van de risicoparagraaf inzake het bijsturen van de deelprojecten.

CDA vindt het essentieel voor het vertrouwen van de burger dat dit eerste deel van het centrumplan meteen al goed loopt. Prettig dat 70% van het krediet van derden komt, maar het CDA gaat ervan uit dat die bedragen keihard zijn. Is bij het busstation door de tunnel nog voldoende draai-ruimte voor de bussen? Bij Station-Zuid zijn al ervaringen met de verwarming van de hellingstukken: hoe waren die ervaringen? Hoe zeker is het dat de verlegging van riolen, kabels en leidingen voor rekening van de eigenaar komen? Waar moeten de fietsers straks langs? Het CDA vindt 5% social return niet echt veel, dus aan het halen daarvan hecht men sterk. Men wil een tunnel met professionele uitstraling en hoge parkeerveiligheid. Als benaming geeft men twee suggesties mee: de Vlindertunnel of Atalantatunnel.

GroenLinks treft het keiharde aanbestedingscriterium '*beperving verkeershinder*' niet aan in de stukken. Men maakt zich zorgen over het feit dat de planning van de eerst gegunde aannemer leidend is. Dit lijkt logisch, maar de bandbreedte bij het verleggen van de kabels is smal en als een van de volgende kabelbedrijven verzaakt, is er groot risico op complexe en langdurige juridische steekspellen over vervolgschade.

BGE denkt dat de 5 resterende aanbieders na de eerste selectie elkaar allemaal al goed kennen. Daarmee is het risico groot op onderlinge prijsafspraken. Wordt bij de kans op meerwerk ook

naar eerdere projecten gekeken? Wanneer is het besluit over het plein genomen? Waarom zijn de plannings nu al niet op elkaar afgestemd c.q. waarom wordt alles niet in één keer aangelegd?

VVD vraagt zich af of de gemeente met het vele eigen voorbereidingswerk en de inzet op de laagste prijs niet juist risico's loopt op meerwerk. Het werkgelegenheidsthema social return is een belangrijk issue voor de VVD. Welke garanties geeft de coördinatierol van de gemeente? Verder sluit de fractie zich aan bij de gestelde vragen over de subsidievoorwaarden en –eisen.

Reactie college

Wethouder Kuper memoreert dat in 2011 de AVOI-verordening is vastgesteld, die van toepassing is op alle projecten waarbij nuts kabels en –leidingen verlegd moeten worden. Principe is: elke kabel ligt voor niets in de grond, dus zijn die ook voor eigen kosten te verleggen. Daarom zitten die niet in het krediet. Hoe eerder de gemeente de kabelbedrijven daar bij betreft, des te reëler lijkt de kans dat de nutsbedrijven erin meegaan, al kun je waarschijnlijk niet elke procedure voorkomen. De projectrisico's zijn heel goed in beeld en die zijn behapbaar, ondanks de substantiële bedragen. DOP noemt de aanbesteding op prijs een vechcontract. Maar eerst vinden voorselectie en screening plaats op andere aspecten en wel via een traditionelere aanbestedingsmethodiek. Maar bij iedere contractvorm is er risico van juridische procedures. De voorlopige raming dateert nog van 2008, die wordt doorlopend geactualiseerd. Dankzij de gescheiden kredietaanvragen wordt nu meer werk gedaan voor hetzelfde bedrag

Wakker Emmen wijst erop dat dit nog geen vaststaand feit is. De aannemers moeten hun prijs toch nog neerleggen?

Wethouder Kuper geeft aan dat van een relatief eenvoudige tunnel in zandgrond de kosten heel goed in beeld zijn. Daarbij is geanticipeerd op actuele marktontwikkelingen en verwachte biedingen door aannemers. De coördinatieovereenkomst is uniek voor Nederland en bevat sanctiebepalingen. De coördinatie ligt bij de gemeente. De heer Snijder wordt bij de regio op de bereikbaarheid ondersteund door een nieuwe fulltime medewerker plus ondersteuning van de betrokken afdelingen. Voor de verwachte btw-verhoging is het compensatiefonds, dus B&W denken niet dat die één-op-één op de krediet som gelegd kan worden. Daar het tunnelproject geheel aan de voorschriften voldoet en de gemeente zich precies houdt aan het convenant met de provincie, is er geen aanleiding voor afblazen van die subsidie. Wel is men bezig de diverse subsidies te vervatten in harde verleningen en moeten de voorbereidingskosten nog worden toebedeeld aan de verschillende projecten. Misschien was een update in de risicoparagraaf voor het eerste kwartaal van 2012 handiger geweest: dat had het actuele risiconiveau duidelijker gemaakt. B&W zijn altijd transparant geweest over de gemeentebijdrage van € 17 mln. maar ook dat die geldt voor het hele Atalanta-project. Dus of er komt extra geld van derden bij of het is te verreken met andere deelprojecten. De huidige aanbestedingsmethode biedt meer mogelijkheden voor kleinere combinaties, maar vraag blijft wel in hoeverre regionale bedrijven over de vereiste expertise beschikken.

D66 oppert de hoofdaannemer op enige manier een lokale onderaannemer in te laten huren.

Wethouder Kuper schat in dat ook zonder bepalingen over lokale werkgelegenheid dit goed zou komen. Bij de in 2010 gebouwde parkeerkelder, waar dat het geval was, bleek dat 25% van de infrastructuur 'vanzelf' al neerdaalde bij lokale leveranciers inclusief social return.

D66 kent andere projecten in andere plaatsen waarbij het lokale aandeel achterbleef.

Wethouder Kuper bedoelde met 25% de lokale werkgelegenheid in brede zin. Naast de 5% social return kan de gemeente met de punttoedeling aannemers wel stimuleren om lokale bedrijven in te huren, maar dit is nooit helemaal af te dwingen.

PvdA vraagt wat te doen bij vertragingen als kabelbedrijven dwars gaan liggen. Gaat de gemeente het werk overnemen en het dan juridisch uitvechten? Want uiteindelijk heeft dat ook weer consequenties voor de verdere planning.

Wethouder Kuper legt uit dat de gemeente al vroegtijdig contact had met de kabelbedrijven. Zo is bij de Wilhelminastraat nu al 90% van de kabels en leidingen verlegd. De rest is bij de aanleg

mee te nemen. De kans op vertragingen acht het college daarom verwaarloosbaar. In het uiterste geval zal de gemeente het werk voortzetten om vertragingen te voorkomen en dit daarna juridisch verhalen. Het busstation bij de Markt wordt een dubbele langshalte: de bussen keren dus straks niet meer. Bij Station Zuid komt geen verwarming van de hellingsbanen. De kosten hiervan zijn over het hele krediet trouwens marginaal. De gemeente volgt nauw de Europese aanbestedingsregels en winnen daartoe de nodige referenties in: dit risico is dus voldoende afgedekt. Het huidige fietspad langs de Hondsrugweg blijft intact. **Wethouder Houwing** voegt toe dat 5% social return niet voor niets in bestek en contract staat, daar gaan B&W ook voor. Na 1 jaar soms best wel weerbarstige ervaring is nu bekend waar men tegenaan kan lopen en gaat men volop aan de slag.

D66 wijst op de boeteclausule in artikel 7. Blijft die erin staan?

Wethouder Houwing ziet geen reden die eruit te halen. Dit is noodzakelijk om te laten zien dat de gemeente richting alle partijen serieus werk wil maken van social return.

PvdA is blij dat college dit allemaal wil bewerkstelligen. Toch zijn de betrokken passages in de voordracht veel vrijblijvender dan de wethouder het nu formuleert.

Wethouder Houwing zegt dat dat misschien zo lijkt bij vergelijking met het evaluatierapport, maar de 5% social return is wel een harde eis. **Wethouder Sleeking** vult aan dat de plein- en tunnelaanleg niet gelijk kunnen oplopen, want het tunnelproject is al rijp voor de aanbestedingsfase. De heer Balothra is bijna klaar met de uitwerking van de burgerideeën voor het plein, de rest van dit jaar wordt besteed aan het definitieve pleinontwerp inclusief de functies. Daarna is er nog voldoende tijd voor onderlinge afstemming van uitvoeringszaken. De ingebruikneming van de parkeergarage en een goed functionerende tunnel zijn eerst belangrijker.

Tweede termijn

GroenLinks memoreert dat Twynstra Gudde bij eventueel meerwerk ervoor waarschuwt dat de gemeente de hoofdprijs kan betalen. Hoe kijkt de wethouder hiernaar? En in hoeverre is versobering van het project mogelijk?

PvdA begrijpt het vertrouwen van B&W in het rondkomen van de subsidies, maar is het voorbehoud in het aanbestedingsdocument voldoende om eventueel bij te sturen? Dat geldt ook voor het meerwerkrisico, hoe overtuigd B&W ook zijn van het programma van eisen. Is de update van de risicoparagraaf bij het tunnelproject nog voor de komende raad te verstrekken?

D66 is blij met de stellige taal die het college bezigt en heeft dezelfde vragen als de PvdA.

Wakker Emmen neemt de antwoorden mee voor intern beraad en komt hier in de raad op terug.

DOP dankt het college voor de beantwoording en komt in de raad terug met haar standpunt.

Het lijkt het **CDA** niet verkeerd om de tunnel tijdig een naam te geven. Hiervoor kan bijv. een prijsvraag worden uitgeschreven.

Reactie college

Wethouder Kuper zegt dat de tunnelnaam nog zeker terugkomt, bijv. met een prijsvraag. Aanmelding bij de Commissie Veiligheid Tunnels is niet nodig, omdat de tunnel korter dan 250 meter wordt. In het totaalkrediet zitten de tunnel, twee extra kruisingen en de door de raad gewenste post onvoorzien van 15%. Gaandeweg de rit kan de kans op meerwerk zich voordoen. Twynstra Gudde raadt aan het meerwerk beter te specificeren. Natuurlijk is de gemeente goed op de hoogte van de details, maar die geeft men liever niet nu prijs aan de markt. Voorlopig is er geen aanleiding voor versobering: die vindt niet eerder plaats dan dat het krediet van € 45 mln. wordt overschreden. Het project lijkt nu aan de subsidievoorwaarden te voldoen, maar dat wordt nog wel afgecheckt voor de gemeente 'de markt opgaat'. Dan is er nog ruim tijd voor bijstelling – indien

überhaupt nodig. Het voorbehoud in het aanbestedingsstuk is daarmee afgehecht. Als het project de uitvoering ingaat, wordt de risicoparagraaf meer gericht op het project.

De vraag van de **PvdA** was puur gericht op de Hondsrugwegtunnel. Zij wil dus graag de update voor het eerste kwartaal met de meest actuele risicoparagraaf.

Wethouder Kuper zal kijken of dat nog voor de komende raadsvergadering mogelijk is.

Voorzitter Moinat stelt vast dat het raadsvoorstel als B-stuk naar de raadsvergadering gaat.

6B. Bestemmingsplan 'Emmercompascuum, woning Westerdiep OZ' (B2)

Voorzitter Moinat stelt vast dat het raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

7. Bespreken A-stukken: n.v.t.

7A. Bestemmingsplan 'Zwartemeer, Kamerlingswijk WZ 123' (A4)

Voorzitter Moinat stelt vast dat het raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

7B. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2011-10 (A5)

Voorzitter Moinat stelt vast dat het raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

7C. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2012-4 (A6)

Voorzitter Moinat stelt vast dat het raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

8. Onderwerpen ter bespreking

8A. Brief college inzake geluidsreductieplan industrie- en bedrijventerrein Bargermeer (wensen en zienswijzen van de raad, op verzoek college)

Eerste termijn

PvdA ziet dat de bedrijvigheid op dit terrein de afgelopen 40 jaar flink is geslonken, maar de resterende werkgelegenheid blijft belangrijk voor Emmen en de regio. Wel moet die in balans zijn met de geluidsproductie. Naast de gemeenteafdeling heeft de PvdA ook gesondeerd met de EOP's die zich hard inspannen voor de leefbaarheid, waarvoor waardering. Het geluidsreductieplan reageert adequaat op de ingediende zienswijzen. De EOP-Bargemeerveld/ Meerveld ervaart geen geluidsoverlast. De PvdA-fractie blijft de ontwikkelingen nauw volgen, zodat de geluidsreductie ook inderdaad gehaald wordt. Zij wenst daarom een voortvarende aanpak door het college in de eerste vijf jaar en ziet de concept-geluidsvisie met belangstelling tegemoet. Wat als bedrijven niet mee willen werken aan het plan? In hoeverre kan de gemeente hen daartoe dwingen?

CDA deelt de pragmatische aanpak in het plan. Alle inzet is nodig om onterechte overlast te vermijden. De omwonenden moeten daarom nauw worden betrokken bij de uitvoering van zowel het geluidsreductie- als het zonebeheersplan. Metingen vlakbij hun woningen, die in het plan ontbreken, kunnen bijdragen aan een betere communicatie met en meer vertrouwen van de omwonenden. Dat is nodig, want hun zienswijzen geven toch blijk van enig wantrouwen.

Wakker Emmen vindt de tweede alinea van de toelichting tegenstrijdig met het uitgangspunt dat een bedrijf een vergunningaanvraag kan indienen, mits voorzien van een eigen geluidsreductieplan. Wat wordt precies bedoeld met bedrijven van type A en B? Hoe wordt omgegaan met de belangen van omwonenden? Graag een verslag van het overleg met de bewoners en de EOP's.

VVD ziet in dit plan een duidelijk middel om de bedrijvigheid en werkgelegenheid, die erg belangrijk zijn voor deze regio, te waarborgen. Hoeveel is de niet-benutte geluidsruimte op het terrein? De vragen en zienswijzen van de EOP's zijn duidelijk beantwoord.

D66 is het in grote lijnen eens met het voorliggende plan. Veel overleg met de EOP's is belangrijk. Uit onderzoek van september 2010 blijkt dat in Bladderswijk 3dB meer geluid wordt geproduceerd dan is toegestaan. Wordt daar speciale aandacht aan besteed?

LEF! vindt de titel 'geluidsreductieplan' wat misleidend. Want feitelijk is het een plan om overschrijding van de geluidsnorm te reduceren.

BGE ziet dat het heel lastig is om bedrijfsgeluid terug te dringen, de fractie hoort veel klachten – zeker op zondag. De bedrijven laten veel deuren van hun hallen openstaan en hun machines worden steeds groter. Daar zou meer handhaving op moeten komen, al is dat lastig in het weekend. En houd nieuwe bedrijvigheid zoveel mogelijk van nabije woningen.

PvdA hoorde op de jaarvergadering EOP-Bargermeer/Meerveld heel andere geluiden dan BGE.

Reactie college

Wethouder Houwing noemt als essentie van het plan het zoeken naar een balans tussen de borging van de werkgelegenheid en de bescherming van het woongenot in de omgeving. Zeker met de vele maakindustrie in Emmen is er relatief veel geluidsoverlast. Eerder deze dag heeft wethouder Houwing overlegd met de klankbordgroep voor de concept-geluidsvisie Werk-as, waaronder alle EOP's en de VPB, die ook belang heeft bij dit plan. Want overschrijding door een bedrijf kan andere bedrijven in hun mogelijkheden beperken. Het college wil voortvarend aan de slag. Of de 2-2½ jaar tot het definitieve bestemmingsplan met de geluidsvisie nodig zullen zijn, is vooraf nooit precies te bepalen, maar B&W proberen het daarbinnen te realiseren. Met de vergunning wordt ook een geluidsquotum gegund en niet elk bedrijf komt daaraan toe, bijv. door inzet van nieuwe technieken. Daardoor is er geluidsruijme binnen het totale maximum voor het terrein. In 2015 worden de resultaten gemonitord; hopelijk is dan het bestemmingsplan ook vastgesteld. De overlap tussen het geluidsreductieplan en de geluidsvisie is logisch gezien de overeenkomende maatregelen. De communicatie met de omwonenden is al heel zorgvuldig geregeld. Het overleg met de EOP's verloopt goed en daar zal het college op blijven inzetten. Of daarmee iedereen tevreden is, blijft altijd de vraag, maar wethouder Houwing heeft de werking van het geluidsreductieplan goed uit kunnen leggen en hoopt dat de EOP's eventuele excessen melden.

CDA vraagt of er ook metingen plaatsvinden bij de omringende woningen.

Wethouder Houwing zegt dat daarmee alleen het geluid van het totale terrein is vast te stellen, niet een individuele overschrijding. Bedrijven zijn gehouden aan wet- en regelgeving en daarvoor geldt de reguliere handhaving. Bij bedrijven die er een potje van maken, wordt nu al ingegrepen.

CDA hoort bewoners klagen over het geluid bij hun huis, dus verwacht dat de gemeente dit serieus gaat nameten. Maar ook tussentijdse effectmetingen zijn nodig: dan verwacht het CDA ook meer geloof van de bewoners in het geluidsreductieplan.

Wethouder Houwing zegt dat tussentijdse metingen al plaatsvinden. Maar daarmee zijn geen individuele overschrijdingen vast te stellen.

BGE vraagt naar het aantal handhavingsverzoeken bij het terrein-Bargemeer.

Wethouder Sleeking zijn geen verzoeken over dat terrein bekend, dus kan ervan worden uitgegaan dat die er ook niet zijn.

D66 wil het betoog van het CDA ondersteunen. In 2010 bleek een overschrijding in Bladderswijk van 3 dB. Dan is het toch logisch om op die locatie aan de bron te meten?

Wethouder Houwing antwoordt dat elk bedrijf een individuele vergunning heeft met geluidsvorschriften op basis van de maximale situatie op een terrein. Algemene metingen bij woningen hebben daarom geen zin voor het vaststellen van individuele overschrijdingen, omdat niet bekend is of alle bedrijven op dat moment in (volle) werking zijn. De uitgangspunten voor een vergunning zijn wel ingemeten, maar het totale geluidsniveau voor een terrein wordt gecalculeerd.

CDA werpt tegen dat omwonenden geluid horen, of dat berekend is of niet. Daarom lijkt het de fractie verstandig om de bron en hoeveelheid van de overlast na te meten.

Wethouder Houwing zegt dat in het verleden veel is gemeten aan de noordkant van Bargermeer, waar veel bedrijven continu in werking zijn. Maar bij veel afzonderlijke niet-continue bedrijvigheid is de geluidsproductie per bedrijf heel lastig vast te stellen. Type A-bedrijven zijn kantoorbedrijven, de beschrijving van type B staat in het plan. Alinea 2 van de toelichting houdt in dat als andere bedrijven de maximale geluidsruimte niet gebruiken, je kunt afspreken om die door een ander bedrijf laten innemen om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken. Maar het totale geluidsplafond blijft intact. Dat is misschien niet letterlijk 'geluidsreductie', maar dat is nu eenmaal de wettelijke term, vandaar de titel. Individuele piekbelasting bij bedrijven wordt niet meegenomen in dit plan, maar men is wel gebonden aan de voorwaarden van de vergunning. Als bedrijven de deuren van hun hallen open laten staan, is het een kwestie van handhaven. Het verslag van het overleg met de klankbordgroep geluidsvisie volgt ter inzage. **Wethouder Sleeking** vult aan dat omwonenden ook in het weekend klachten over geluid kunnen melden bij de gemeente.

Voorzitter Moinat stelt vast dat de commissie voldoende in de gelegenheid is gesteld om haar wensen en zienswijzen in te brengen.

8B. Initiatiefvoorstel PvdA 'Digitaal Energieloket'

Eerste termijn

PvdA geeft als reden voor haar initiatiefvoorstel aan dat de huidige website nauwelijks praktische, direct inzichtelijke informatie bevat over besparingen, ontwikkelingen en subsidies op het gebied van energie. Vandaar het voorstel voor een speciale website.

D66 noemt het voorstel heel sympathiek. Maar kan de site ook doorlinken naar Educohof, dat hoog bij D66 in het vaandel staat? Het zou jammer zijn als die functie straks uitgekleeft wordt.

PvdA wijst erop dat haar voorstel al anticipeert op het doorlinken vanaf de gemeentesite. Educohof gaf zelf aan dat de eigen website veel tijd en geld kost. Een integrale site kan juist aanvullend werken – ook op de Educohof-site – waarmee versnippering van informatie voorkomen.

DOP heeft gezien dat de site van Educohof heel weinig informatie verstrekt over particulieren. De organisatie blijkt uit eigen ervaringen erg moeilijk bereikbaar te zijn; daarom zal DOP het initiatiefvoorstel zeker kunnen steunen.

Wakker Emmen kan dit initiatiefvoorstel van harte ondersteunen. Ook bij andere beleidsnota's drong de fractie al erop aan om de gemeente in 2050 energieneutraal te laten zijn. Hoe meer burgers zich hiervan bewust worden, des te beter dat doel is te halen. Daarbij kan het energieloket zeker helpen met doorlinken vanaf de gemeentesite en zoveel mogelijk informatie over lokale bedrijven en subsidies. Dit moet ook gepaard gaan met de mogelijkheid om digitaal subsidies aan te vragen. Dit staat wel in de subsidieverordening van 2011, maar is nog steeds niet mogelijk. Deze reactie doet de **PvdA** deugd, Wakker Emmen geeft er blijk van, de strekking van het initiatiefvoorstel prima te hebben begrepen.

Ook het **CDA** is voor verduurzaming en energiebesparing. Dankzij de nabijheid van Educohof bij het Ondernemersplein zijn nauwe contacten met het bedrijfsleven mogelijk en zijn bewoners prima daarnaar door te verwijzen. Daarom opteert het CDA voor aanpassing van de Educohof-site met extra links voor particulieren naar lokale bedrijven en landelijke energiesites. Door de kosten te laten delen door die bedrijven en instellingen, is ook de dekking opgelost. Het CDA is dus i.c. niet voor extra inzet vanuit de gemeente, zoals de PvdA voorstelt.

PvdA wijst erop dat Educohof ook door de gemeente wordt betaald.

CDA antwoordt dat dat klopt, maar men wil geen extra gemeente-inzet via een separaat energieloket. De fractie stelt verder voor, de uitvoering van de aangenomen motie rond energiesubsidie

aan dit voorstel te koppelen om meer burgers te lokken en meer bewust te maken, waar nodig in samenwerking met Educohof en regionale bedrijven.

GroenLinks mist de optie ‘hulp bij besparen’ zoals de gemeente Assen die kent en die € 250,= kan opleveren bij een energielabelonderzoek. Dat zou een prima middel zijn om de website onder de aandacht te brengen bij de burger. Verder ontbreken aan de site de volgende zaken: interactie met plannen als de energienota, lokale (actie)campagnes, een prominente plek voor duurzame lokale bedrijven en het creëren van een one-stopshop voor burgers. € 25.000,= vindt GroenLinks te duur, € 10.000,= is meer marktconform. Wellicht is het dus beter het loket in eigen beheer bij de gemeentesite te brengen, het dagelijkse aantal unieke bezoekers van Energieloket.nl (54) houdt niet over. Met deze kanttekeningen is de fractie voorstander van het initiatiefvoorstel.

PvdA wijst erop dat Emmen niet letterlijk de site van Assen hoeft te kopiëren. En het is ook niet de bedoeling een energieloket in te vullen, maar voorstellen te doen over de inrichting. Qua kosten geeft het voorstel meerdere opties aan. De vraag aan B&W is om dit verder uit te werken; dit is niet de taak van de gemeenteraad.

GroenLinks wilde aangeven dat het succes een website staat of valt bij bezoekersaantallen. Dit vereist bepaalde ‘lokkertjes’. Bij een site die dagelijks maar 54 bezoekers trekt, plaatst de fractie vraagtekens bij de kostenraming. Dan is het misschien beter dit via de gemeentesite te regelen.

PvdA verwijst naar de gemeente Assen, die in drie maanden 2.500 bezoekers wist te trekken. Dat kan in Emmen ook lukken.

BGE refereert aan een van de thema’s bij de bezuinigingsdiscussie: meer verantwoordelijkheid voor de burger in combinatie met een heroverweging van de gemeentetaken. Voorlichting over energiebesparing hoort beter thuis bij marktpartijen. Ga als gemeente geen zaken uitvoeren die al gebeuren of die andere partijen beter kunnen. Los van het opzetten van de site zal vooral het onderhoud gezien de snelle digitale ontwikkelingen duur zijn. Dit aspect ontbreekt in het voorstel.

PvdA attendeert erop dat volgens veel beleidsstukken de gemeente een stimulerende en voorlichtende taak heeft. De gemeente gaat straks niet zelf zonnecollectoren aanleggen, maar verwijst via de site naar de mogelijkheden in de markt. Het is niet ondenkbaar dat marktpartijen het energieloket op termijn overnemen, want ook zij hebben er belang bij. De VPB ondersteunt dit initiatief van harte en gaf aan dat (financiële) participatie door bedrijven zeker een optie was.

BGE lijkt dit niettemin een ideaal thema om aan de burger c.q. de markt over te laten.

VVD vindt het een goed initiatiefvoorstel dat ondersteuning verdient, maar ziet hierin wel duidelijk een taak weggelegd voor Educohof.

Reactie college

Wethouder Houwing zal alle op- en aanmerkingen meenemen en oppert na het zomerreces met een uitgewerkt collegevoorstel terug te komen inclusief keuzeopties met de bijbehorende kostenplaatjes. Dit wordt ook gekoppeld aan de nieuwe Energienota; daaronder kunnen dan weer de jaarlijkse uitvoeringsprogramma’s worden gehangen. Dit kan zorgen voor meer samenhang in het milieubeleid, een wens die het college proeft uit de reacties. Uitkristallisering kan dan het beste via een interactieve C-discussie plaatsvinden. Bij de mogelijkheid om digitaal subsidie aan te vragen gaat Wakker Emmen er al van uit dat er subsidie-informatie op de site komt; eerst moet worden onderzocht of die informatie noodzakelijk is.

Wakker Emmen bedoelde dat het nu nog niet mogelijk is digitaal subsidie aan te vragen, terwijl dat wel zo in de verordening staat. Daarom beveelt de fractie aan, dat aspect mee te nemen bij de uitwerking van dit initiatiefvoorstel.

Wethouder Houwing stelt dat digitaal aanvragen subsidies in het algemeen betreft en dat heeft dus betrekking op de gemeentesite, niet alleen op het onderdeel Digitaal Energieloket.

Voorzitter Moinat concludeert dat de commissie voldoende in de gelegenheid is gesteld om haar input te geven op het initiatiefvoorstel van de PvdA. Na het zomerreces komt het college met een uitgewerkt raadsvoorstel.

9. Vaststellen verslag vergadering

9A. Vaststellen notulen commissie Wonen en Ruimte van 11 april 2012

Voorzitter Moinat stelt vast dat het verslag ongewijzigd wordt goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium

Geen opmerkingen.

11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium

Geen opmerkingen.

12. Overige ingekomen stukken

PvdA verzoekt stuk 11A te agenderen voor de volgende commissie.

Voorzitter Moinat wijst erop dat de schriftelijke motivatie vóór 16 mei a.s. binnen moet zijn bij het presidium.

13. Sluiting

Voorzitter Moinat sluit de vergadering om 22.47 uur onder dankzegging.