

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 11 juni 2012, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: de heer H. Huttinga
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Portefeuillehouders: de heer J. Kuper en de heer A.J. Sleeking
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)
De commissieleden: mevrouw F.A. Aldershof (VVD), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H. Boers (PvdA), de heer D.R.S. Denkers (GroenLinks), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer B. J. Greevink (Wakker Emmen), de heer W.W.W. Halm (BGE), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer A. Lange (LEF!), de heer H. Naber (VVD), de heer S. Özkan (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer H. Smit (PvdA), de heer G.T. Sulmann (DOP), de heer J.H. Thole (CDA) en de heer J.H. Wittendorp (CDA).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Huttinga opent de vergadering om 19.30 uur. De heer Huttinga vervangt de heer Moinat als voorzitter. Daardoor is geen vertegenwoordiger van de ChristenUnie in de commissie aanwezig. Ook de SP is verhinderd. Op voorstel van de voorzitter wordt de agenda gewijzigd. De bestemmingsplannen die onder 6D en 6E zijn geagendeerd, worden als A-stukken besproken, respectievelijk als agendapunt 7C en 7D, aangezien er geen zienswijzen zijn ingediend.

Wakker Emmen stelt voor punt 6C van de agenda te halen. Het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan zou eerst moeten worden besproken, omdat dit kan leiden tot een andere prioriteitstelling. **PvdA en CDA** vinden dat het punt op de agenda moet blijven staan en aldus wordt door **de voorzitter** besloten.

Voorzitter Huttinga neemt het voorstel van **Wakker Emmen** om de punten 6F en 6G als een geheel te behandelen niet over, omdat het om een algemeen en om een detailstuk gaat.

2. Presentaties: n.v.t.

3. Spreekrecht: n.v.t.

4. Rondvraag

VVD is positief over de veranderingen in het centrum van Schoonebeek, maar heeft zorgen over het winkelcentrum in Bargeres, met name over de leegstand en verpaupering. Wanneer kan men in Bargeres, dat toch 11.000 inwoners telt, actie verwachten ter verbetering? **Wethouder Sleeking** kent de geluiden en hoopt dat in het najaar kan worden gestart met een opknopbeurt van de openbare ruimte en de verschillende panden. Dit gebeurt in overleg met de EOP. Er is een klankbordgroep gevormd om de plannen mee te bespreken. Een meer omvangrijke verbouwing is niet meer aan de orde vanwege de problemen op de woningmarkt en een gebrek aan investeringsmogelijkheden onder de ondernemers.

Wakker Emmen complimenteert de gemeente met de voortvarende aanleg van het fietspad in Emmer-Erfscheidenveen, maar vraagt of er wel een voldoende stevige ondergrond komt te liggen onder de nieuwe stenen en wat er met de oude tegels gebeurt. **Wethouder Kuper** weet niet wat er met de oude tegels gebeurt en zal checken hoe het met de fundering zit. Hij zal per mail antwoorden.

Wakker Emmen vraagt, naar aanleiding van het beschilderen van hotel Ten Cate, of nu ieder gebouw te beschilderen is en hoe snel een vergunning te verkrijgen is. **Wethouder Sleeking** legt uit dat hier geen vergunning meer voor nodig is. Verder gaat het in dit geval om een internationaal erkende kunststroming en is er geen kritiek geuit. Tenslotte kan bij ongewenste situaties eventueel de excessenregeling worden toegepast.

PvdA vraagt de wethouder een oplossing te vinden voor het probleem dat ondergrondse afvalcontainers in De Haar en Het Weeld in Emmerhout ook door mensen en bedrijven van elders zijn te gebruiken. Ze werken (nog) niet met het pasjessysteem. Al twee jaar zijn ze voor iedereen toegankelijk en zoeken bewoners, met Area, naar een oplossing. **Wethouder Kuper** erkent dat de milieupas de sleutel zou moeten zijn, maar dat dit nog maar in een beperkt deel van Emmen het geval is. De invoering staat op het programma voor alle andere straten van Emmen en eind 2012/begin 2013 moet dit voor elkaar zijn. De wethouder checkt dit nog bij Area.

Wakker Emmen vraagt of de Erkende Overleg Partners wel zijn betrokken bij het GVVP (Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan), dat op 12 juni 2012 door het college zal worden vastgesteld.

Wethouder Kuper heeft gemerkt, dat er een misverstand is ontstaan en dat de brief naar de EOP's blijkbaar voor tweeërlei uitleg vatbaar was. Het concept GVVP wordt in het college niet vastgesteld, maar besproken, omdat het een belangrijk plan is en daarna volgt de inspraakperiode. De EOP's krijgen nog een brief. In de laatste twee weken van juni vindt overleg met de EOP's over het conceptplan plaats. Het plan gaat ook naar de raadsleden en alle bijbehorende documenten komen via internet beschikbaar. Het uitvoeringsplan zal er nog niet bij zitten, omdat hierover discussie gaande is binnen de gemeente en tussen gemeente en provincie. Voordat het GVVP in de raad behandeld wordt, zal het uitvoeringsplan er wel bij zitten.

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6. Bespreken B-stukken:

6A Bestemmingsplan Emmen, Emmerdennen + bijlage RIS.5584 en RIS.5601 (B1)

Eerste termijn

Wakker Emmen stemt in met het plan, maar vraagt waarom de zandwinning ondanks de wens van de indiener van de zienswijze tot nu toe niet is uitgebreid en of dit in de toekomst nog verwacht wordt.

D66 mist bij punt 4 informatie over eventueel contact met de Erkende Overleg Partner.

PvdA vindt dat de zienswijze goed is beantwoord en dat het als A-stuk door mag naar de raad.

CDA stemt in met het stuk. Er zijn goede afspraken gemaakt met de indiener van de zienswijze. Het mag als A-stuk door.

VVD is positief, maar heeft een vraag over de verschuiving van agrarische grond van Buitengebied naar Emmerdennen. Wordt er nog onderhandeld en wanneer en waarom is Staatsbosbeheer afgehaakt?

Wethouder Sleeking antwoordt dat Staatsbosbeheer zich heeft teruggetrokken, omdat men er niet aan wil meewerken om, na afronding van de zandwinning, het geheel voor recreatief gebruik in te richten. Er is wel potentie voor zandwinning, maar men is het nog niet eens over de prijs. De gemeente vindt dat de grondprijs daarvoor hoger moet zijn dan bij agrarische bestemming, hoewel men daarin enigszins tegemoet wil komen in verband met de uiteindelijk gewenste recreatieve bestemming. De EOP's in de omgeving zijn wel geïnformeerd, maar hebben niet gereageerd en staan daarom niet in het stuk.

Tweede termijn

BGE stemt in met het voorstel.

Voorzitter Huttinga concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6B Afvoerbuis regenwateroverlast Emmermeer + bijlage onder geheimhouding ter inzage bij de Griffie (B2)

Eerste termijn

BGE hoopt dat de buis een oplossing is voor de al jaren bestaande overlast.

GroenLinks is positief over het stuk. Staat in Emmermeer ook vervanging van de riolering gepland en worden dan gecombineerd maatregelen genomen om tot een optimale oplossing te komen? Wordt de

wateroverlast in Emmerhout ook op korte termijn aangepakt? Hoe wordt vastgesteld of er vervuiling in het Oranjekanaal optreedt? Hoe vaak en op wat voor momenten worden watermonsters genomen? GroenLinks komt in de raadsvergadering nog met een motie die aansluit op dit onderwerp.

LEF! is benieuwd wat deze innovatieve en niet goedkope oplossing gaar opleveren.

D66 vraagt in hoeverre moet worden gewacht op de goedkeuring van de afspraken in het gevoerde bestuurlijk overleg op 21 maart (blz. 2 onderaan).

VVD vindt het een goed plan en variant 4 inderdaad de beste keus, mede met het oog op wateroverlast in Emmen Centrum.

Wakker Emmen is blij met het plan en de instemming van de EOP met variant 4. Is er ook schade ontstaan voor de woningen die overlast van rioolwater hadden en hoe wordt deze gecompenseerd? Geheimhouding acht Wakker Emmen in dit geval een te zwaar instrument omdat het niet om bescherming van personen gaat.

CDA is blij met de uitvoering en het goede overleg. Het mag een A-stuk worden.

PvdA heeft het onderwerp vaak in de commissie aan de orde gesteld. De overlast is onacceptabel en de gemeente heeft tot taak een oplossing te vinden. Het is een mooie oplossing geworden, waar het centrum ook van profiteert. PvdA ondersteunt het voorstel. Het mag als A-stuk naar de raad.

Wethouder Kuper is verheugd over de positieve reacties. Ook de EOP is heel blij dat na jaren een echte oplossing is gevonden. Het plan past in het Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP). Met waterschap Velt en Vecht is afgesproken dat de aanleg langs de Noordeind en door de es door de gemeente wordt betaald en dat het waterschap verantwoordelijk is voor de zuivering van het water voordat het in het Oranjekanaal komt. Hoewel er nog geen schriftelijke bevestiging is, is er wel een persbericht met deze strekking uitgebracht. De gemeente wil het gedeelte langs de Noordeind tot de Frieslandweg zo snel mogelijk realiseren (en daarom al eerder voorbereiden), zodat geen overlast ontstaat voor de in 2013 aan te leggen tunnel. Als er voor huizenbezitters schade is opgetreden is dat over het algemeen een (privé)verzekeringkwesitie. Er is voor geheimhouding gekozen, omdat er maar een of twee partijen zijn die de techniek voor de afvoerbuis kennen. De overlast in Emmerhout wordt al aangepakt door het aanleggen van een overstortplaats/wadi. De nu aan te leggen pijp zal ook wateroverlast in het centrum kunnen verhelpen.

Tweede termijn

GroenLinks vraagt of nu niet voor een klassieke oplossing is gekozen, aangezien in 2008 is besloten dat hemelwater in principe direct de grond in zou moeten gaan.

D66 zou graag willen dat navraag wordt gedaan naar de schriftelijke bevestiging. Nu staan er twee tegenstrijdige alinea's in het voorstel (blz. 2). Wordt er ook rekening gehouden met de nieuwe diertuin?

CDA vult aan, dat de problemen in Emmermeer en Bargeres ontstaan doordat er steeds vaker stortbuien voorkomen en Emmermeer en Emmerhout in een kom liggen.

Wethouder Kuper vindt de opmerking van GroenLinks terecht, maar ook in Emmermeer komt gescheiden riolering. De afvoerbuis is bedoeld voor het hemelwater, maar ook hemelwater is nooit helemaal schoon. De wethouder gaat achter de schriftelijke bevestiging aan. In het plan is rekening gehouden met het centrum inclusief diertuin.

Voorzitter Huttinga concludeert dat het plan als A-stuk naar de raad gaat.

6C Realisatie ongelijkvloerse aansluiting Statenweg/Stadionweg-Rondweg + bijlage RIS.5592 (B3)

Wethouder Kuper licht toe, dat het plan voortvloeit uit de plannen voor Businesspark Meerdijk. Omdat er geld voor is van provincie en gemeente en het plan al zo ver is, is het belangrijk er mee door te gaan. Wanneer alleen op verkeerintensiteit getoetst zou zijn, zou misschien de door CDA in het krantenartikel genoemde kruising als eerste in aanmerking zijn gekomen. Verder is de provincie coulant geweest. Er was afgesproken dat de gemeente het project belemmeringvrij zou opleveren, maar er werd toch een gasleiding aangetroffen die extra tijd vroeg.

PvdA vindt het prima, dat het plan voor de ongelijkvloerse kruising wordt uitgevoerd. Dat er nu drie “oversteek”mogelijkheden voor fietsers en voetgangers dicht bij elkaar komen, is misschien wat veel. PvdA vraagt wel om nog te kijken naar de vlakbij gelegen verkeerslichtenkruising bij de Meerdijk. Afsluiting is op bezwaren gestuit, maar er moet wel een oplossing komen die de doorstroming verbetert. Bij de Sint Gerardusstraat moet worden nagegaan of afsluiting van de middenberm niet betekent dat vrachtwagens verderop gaan keren. De EOP Barger-Oosterveld is positief. Is inmiddels met de EOP Angelslo gesproken?

CDA is niet tegen het voorstel, maar het heeft twee aspecten, de aansluiting en de doorstroming. Wat betreft de doorstroming op de rondweg is het knelpunt bij de Draka groter. Wordt dat ook aangepakt? Bij Phileas Foggstraat willen de bedrijven graag een gelijkvloerse kruising houden. Met PvdA is men het eens dat naar de kruising met de Sint Gerardusstraat moet worden gekeken. Op termijn zal ook de kruising met de Meerdijk moeten veranderen.

Wakker Emmen vindt dat Businesspark Meerdijk al goed bereikbaar is. Doorstroming is belangrijk, maar eerst moet het GVVP worden vastgesteld. Daar kunnen andere prioriteiten uit naar voren komen. CDA en PvdA noem ook ander prioriteiten. Daarnaast wacht de raad met smart op het onderzoek van de Grontmij naar verlenging van de rondweg. In economisch slechte tijden kan het verstandig zijn projecten te schrappen of uit te stellen. Hoeveel tijdswinst levert dit project op en wat kost die per minuut? Is er een deadline voor de subsidie van vier miljoen euro van de provincie?

VVD is voor een solide overheidsbeleid en ziet latere aanpassing als kapitaalvernietiging. De subsidievoorwaarde is, dat het project voor 31 december 2012 Europees wordt aanbesteed.

D66 krijgt uit het stuk de indruk, dat men ervoor kiest het project nu maar uit te voeren, omdat er nog subsidie voor is. Heeft deze kruising wel de hoogste prioriteit? Het parkmanagement is er echter wel positief over. Wat zijn de uitkomsten van het overleg met de EOP? Betekent de kwestie van het belemmeringvrij opleveren, dat de rondweg uiteindelijk naar de provincie gaat?

GroenLinks vindt dat deze kruising wel hoge prioriteit heeft vanwege het grote aantal overstekende scholieren. Leidt een betere doorstroming, door een iets hogere snelheid, ook tot meer geluidsoverlast in Angelslo?

BGE is het eens met het plan. Het zorgt voor veiligheid (belangrijk bij scholen en sportvelden) en doorstroming. BGE complimenteert de gemeente met het verkrijgen van subsidie.

Wethouder Kuper vindt aandacht voor de kruising met de Meerdijk terecht. Het GVVP komt morgen beschikbaar met alle bijbehorende rapporten en bijlagen, ook dat van de Grontmij. Uit het rapport van de Grontmij blijkt een eindbeeld voor de rondweg, waarbij alle kruisingen ongelijkvloers zijn. Het uitvoeringsprogramma is nog niet meteen beschikbaar omdat er overleg gaande is tussen gemeente en provincie over prioriteiten en termijn van aanpak. Het college denkt erover om, na deze ongelijkvloerse kruising, nieuwe investeringen voor de rondweg uit te stellen tot na 2020. Bij de provincie past dit niet in het plaatje van geplande investeringen. Dit project past wel in het eindbeeld van de rondweg en is, ook volgens de provincie, belangrijk voor Businesspark Meerdijk. Het moet voor het eind van het jaar worden aanbesteed en daar zit geen rek in. Wat betreft de aansluiting van de Sint Gerardusstraat is het de bedoeling dat vrachtwagens wel de rondweg op kunnen komen, maar niet vanaf de rondweg de Sint Gerardusstraat in kunnen. Daarover is met de ondernemers een compromis bereikt. De EOP Barger-Oosterveld is positief over het plan. Het is niet gelukt om met EOP Angelslo in overleg te komen. Daar maakt een vaste kern zich al jaren zorgen over toenemende geluidsoverlast. Als de rondweg een stroomweg wordt, met een hogere snelheid, neemt het geluid toe. Vanuit Angelslo zal men zeker een zienswijze indienen. Men vraagt om een geluidswal, maar als die daar nodig zou zijn, zou die op veel andere plaatsen ook nodig zijn. Herbezinning op investeringen is goed, maar heeft ook het risico dat gelden worden teruggetrokken. Dit project wordt niet alleen uitgevoerd vanwege de subsidie. Belemmeringvrij opleveren heeft niet te maken met de doorstroming van de rondweg, maar met de voorwaarden voor de BDU (Brede Doeluitkering).

Tweede termijn

PvdA vindt niet dat andere projecten eerder moeten worden uitgevoerd, maar dat ze óók moeten worden uitgevoerd. De uitleg over de situatie bij de Sint Gerardusstraat was niet helemaal duidelijk.

CDA vraagt of dit voorstel het moment is voor Angelslo om nieuwe klachten in te dienen over de geluidsoverlast.

Wakker Emmen wil later besluiten over het plan en het eerst als B-stuk naar de raad laten gaan. De raad had het document van de Grontmij voor de behandeling van dit onderwerp moeten hebben. Uitstel van de besluitvorming, zonder afstel, moet mogelijk zijn.

Wethouder Kuper legt uit dat het bij de Sint Gerardusstraat de bedoeling is, dat men niet kan oversteken, maar men kan er wel op en af. Wat betreft Angelslo heeft het college onlangs nog een klacht besproken die via de ombudsman kwam. De gemeente is in het gelijk gesteld, maar kreeg de suggestie om bij eventuele woningbouw in het zandgat een geluidswal aan te leggen. Het college is hier niet voor omdat dan op veel meer plaatsen geluidswallen zouden moeten komen.

Voorzitter Huttinga concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

CDA merkt op, dat een stuk als A-stuk naar de raad kan, als een meerderheid het als A-stuk wil laten doorgaan. **Voorzitter Huttinga** reageert, dat niet lang geleden in het fractievoorzittersoverleg, in overleg met het presidium, is vastgesteld, dat één fractie, als die dat wil, een stuk als B-stuk kan agenderen.

De punten 6D en 6E zijn verplaatst naar 7C en 7D.

6F Bestemmingsplan Nieuw-Amsterdam, Woonschepenhaven + bijlage RIS.5595 (B6)

Eerste termijn

Wakker Emmen is blij met de overeenstemming tussen alle betrokken partijen en is het eens met het voorstel.

D66 denkt dat er veel werk is verzet. Het is goed dat overeenstemming bereikt is.

LEF! is het eens met het stuk, maar vraagt of er een termijn of een sanctie is wanneer een woonboot slecht wordt onderhouden of uitgebrand blijft liggen.

PvdA sluit zich aan bij Wakker Emmen.

CDA is blij dat het traject eindelijk is afgerond. Kan er nog een schadeclaim volgen in verband met de uitspraak van de Hoge Raad in 2006?

BGE is blij met het plan. Is het nu nog mogelijk om twee schepen op één naam te hebben?

VVD is blij dat het mediation traject resultaat heeft opgeleverd.

Wethouder Sleeking licht toe dat er langdurig sprake was van tegengestelde belangen. Eerst telde het plan meer plekken voor woonschepen. Nu is het een beperkt plan. De feitelijke situatie is in overeenstemming met de verordening. Schadeclaims zijn misschien mogelijk, maar in de rechtszaak is dat niet aan de orde geweest. Het gaat ook niet om planschade. Voor het onderhoud zijn geen termijnen afgesproken, omdat de normale termijnen uit de Algemene Wet Bestuursrecht hier gelden.

Voorzitter Huttinga constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6G Vaststellen gewijzigde woonschepenverordening (B7)

Eerste termijn

GroenLinks vindt het een goed stuk, maar heeft zich verbaasd over twee punten.

In artikel 6, lid 4, g, staat dat een ligplaatsvergunning geweigerd kan worden als “het uiterlijk afbreuk doet aan het aanzien van de gemeente”. Wie bepaalt dat? Het lijkt op een welstandscommissie. Dit punt kan beter worden geschrappt, tenzij de wethouder hier een goede uitleg voor heeft.

In artikel 10, h, wordt expliciet geregeld dat een vergunning kan worden ingetrokken als op of bij de woonboot zaken worden aangetroffen die strafbaar zijn onder de Opiumwet. Daarvoor bestaan voldoende andere handhavinginstrumenten. Dit artikel werkt onnodig stigmatiserend. Het komt bij geen enkele andere gemeente voor. GroenLinks ziet dit artikel graag geschrappt.

VVD reageert op GroenLinks dat het laatstgenoemde artikel ook geldt voor woningen en daarom niet stigmatiserend is. Het gaat ook om de veiligheid in het geval van een hennepkwekerij.

CDA kan zich prima vinden in het stuk, met name ook wat betreft de aansluiting op nutsvoorzieningen en riolering. Verder is handhaving belangrijk.

PvdA vindt de verordening goed, maar vraagt of in artikel 10, h, niet “en/of” moet staan in plaats van “en” tussen “op het woonschip” en “bij het schip”.

Wakker Emmen denkt over artikel 6, lid 4g hetzelfde als GroenLinks. Wat zijn daarbij de “objectieve criteria” (blz. 10)?

Wethouder Sleeking denkt dat artikel 10, lid h is opgenomen omdat een woonschip geen normale woonruimte is waarvoor de Woningwet geldt. Het is zeker niet stigmatiserend bedoeld. De wethouder zal expliciet laten checken of dit de reden van het artikel is en daarnaast “en” laten vervangen door “en/of”. De objectieve criteria voor het aanzien moeten, na het aannemen van de verordening, in de welstandsbepalingen komen te staan.

Tweede termijn

GroenLinks gaat ervan uit dat een woonschip een onroerende zaak is waar de Opiumwet voor geldt en dat het dus ook “gesloten” kan worden net als een pand.

Wethouder Sleeking zal het laten checken en het resultaat voor de raadsvergadering terugmelden aan de hele commissie.

GroenLinks heeft suggesties aan de wethouder meegegeven, maar wil het stuk wel als A-stuk naar de raad laten gaan.

Voorzitter Huttinga concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad kan.

6H Realisatie multifunctioneel centrum Emmer-Compasuum; vaststellen grondexploitatie + bijlage onder geheimhouding ter inzage bij Griffie (B8)

Eerste termijn

PvdA wijst er op, dat het in dit stuk gaat over 33 woningen, maar dat in stuk 6D (nog) over 36 woningen wordt gesproken. PvdA is zeer verheugd met het plan. Er zijn ook geen zienswijzen ingediend. Het mag als A-stuk door.

D66 vraagt waarom wordt uitgegaan van een sluitende grondexploitatie en toch een tekort is geraamd.

Wakker Emmen is blij dat het plan er nu ligt.

CDA is redelijk tevreden over het plan, maar het heeft wel lang geduurd. Al in 2006 zijn de woningen ontruimd. Het is de eerste stap in de herontwikkeling van het centrum van Emmer-Compasuum. CDA heeft bij de afdeling nagevraagd wat alle onderzoeken (bodem, flora en fauna enz.) hebben gekost, maar nog geen antwoord binnen. Waarom is het nodig om op een plek waar al woningen stonden zoveel onderzoeken te doen? Voor de brede school blijken nog geen stappen naar realisatie te zijn gezet.

BGE vindt het geweldig dat het plan er ligt, maar is bezorgd over de hoge huurprijs van € 100 per m².

LEF! vindt het goed plan, maar het heeft wel lang geduurd.

Wethouder Sleeking bevestigt dat het nu gaat om 33 zorgappartementen. Een grondexploitatie moet altijd sluitend zijn, maar heel vaak is aanvulling met subsidies nodig. De huurprijs is stevig, maar moet haalbaar zijn. Alle onderzoeken vooraf zijn wettelijk verplicht door rijkswetgeving. Mogelijk komt er in de toekomst meer soepelheid in de verplichtingen en zijn bijvoorbeeld ook bureauonderzoek mogelijk in plaats van bijvoorbeeld flora en faunaonderzoek ter plaatse.

Er is geen behoefte aan een tweede termijn en **voorzitter Huttinga** concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken:

7A Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2012-5 (alleen die taakvelden die de commissie betreffen) + bijlage RIS.5596 (A4)

Er zijn geen opmerkingen of vragen over het stuk.

7B Voorbereidingsbesluit Hoofdstraatlocatie + bijlage RIS.5612 (A5)

PvdA is voor het besluit, maar vraagt zich af of de procedure waterdicht is. Er zit nu anderhalf jaar tussen het vorige besluit en dit besluit. Het had beter aansluitend genomen kunnen worden. Eventuele aanvragen hadden nu in behandeling genomen moeten worden.

Wethouder Sleeking geeft PvdA gelijk. Het is aan de aandacht ontsnapt, maar het risico was niet zo groot. Hij zorgt dat de afdeling verlenging in haar agenda zet. In 2015/2016 zal er een concept ontwerp of beheersverordening liggen om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen.

D66 vraagt of in het besluit, dat nu meer voor de vorm is, een volgende keer ontwikkelingen explicieter zullen worden vermeld.

Wethouder Sleeking legt uit dat in het besluit de hoofdlijn van de gemeentelijke visie is weergegeven. Zo wordt voorkomen dat er bijvoorbeeld een torenflat kan worden gebouwd. Met de voorbereidingen voor de definitieve plannen is men nog niet zover, dat meer details zijn te geven.

7C (was 6D) Bestemmingsplan Emmer-Compascuum, Multifunctioneel centrum en Brede School Emmer-Compascuum + bijlage RIS.5614 en RIS.5615 (B4)

Wakker Emmen is tevreden met het plan. Wordt er nu mee gestart en is de realisatie van een brede school reëel bij de onderliggende tegenstellingen tussen scholen?

Wethouder Sleeking antwoordt dat men op schema ligt. Met de nieuwe woningen is gestart. Vragen over de brede school kunnen beter in de Commissie Samenleving worden gesteld.

7D (was 6E) Bestemmingsplan Emmer-Compascuum, Verlengde Scholtenskanaal OZ 23 + bijlage RIS.5593 en RIS.5594 (B5)

VVD is blij met het plan, zeker omdat het bestemmingsplan Buitengebied op zich laat wachten. De maatschap kan verder, het is een economische impuls voor het gebied en het is in overeenstemming met de wensen van de naaste bewoners.

CDA heeft twee keer een bezoek gebracht. Het wordt een moderne stal en het plan is aangepast ten opzichte van een eerder plan, waar de buurt niet zo enthousiast over was. Wel is het jammer dat de bouw door een Overijssels bedrijf wordt uitgevoerd.

Wethouder Sleeking vindt het een prima voorbeeld van overleg tussen de verschillende betrokken partijen. Wat betreft de MER Buitengebied zit men met tegelijk onduidelijke en strenge wetgeving, met als gevolg dat in een strook van twee kilometer rond het Bargerveen landbouw of veehouderij niet verder ontwikkeld zouden kunnen worden. Voor de zomer wil het college met een standpunt komen.

Voorzitter Huttinga wijst er voor de zekerheid op, dat 7C en 7D als A-stuk naar de raad gaan.

8. Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.

9. Vaststellen verslag vergadering:

9A Vaststellen notulen vergadering commissie Wonen & Ruimte van 14 mei 2012

Er zijn geen opmerkingen bij het verslag en het wordt vastgesteld, met dank aan de notulist.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium: n.v.t.

11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium:

LEF! wil 11B (Evaluatie Area) voor de volgende vergadering agenderen en zorgt voor een passende onderbouwing.

D66 ziet 11F (Milieujaarverslag 2011) graag geagendeerd, maar verwacht, vanwege het aannemen van een motie daarover, dat dit automatisch gebeurt. **De voorzitter** brengt dit punt in het presidium.

12. Overige ingekomen stukken:

Er worden geen stukken genoemd ter agendering.

13. Sluiting

Voorzitter Huttinga bedankt allen en sluit om 21.19 uur de vergadering.