

RIS.5744

Beknopt verslag/conclusies van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 10 september 2012 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer W.L.H. Moinat
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer A.J. Sleeking, de heer J. Kuper en mevrouw T. Houwing-Haisma
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De raadsleden	:	De heer G.J. Sulmann (DOP), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer A. Lange (LEF!), de heer H. Boers (PvdA), de heer S. Özkan, de heer A.J. Goudriaan, de heer H. Smit (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer J.H. Wittendorp (CDA), de heer D.R.S. Denkers (GroenLinks), de heer H. de Jonge (SP), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer H. Naber (VVD), mevrouw F.A. Aldershof (VVD) en de heer W.W.W. Halm (BGE)
Afwezig	:	---

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Moinat opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom.

Voorstel van **D66** is agendapunt 8A te laten vervallen gezien de motie van 31 mei jl. om de stukken milieuagenda, milieujaarverslag en doorkijk c.q. quick scan tegelijk te behandelen.

Voorzitter Moinat meent dat het jaarverslag 2012 daar ook bij hoort. Wanneer is dat gereed?

Wethouder Houwing was ook verbaasd over de agendering van punt 8A. Voor de milieuagenda is een bijeenkomst gepland op 17 oktober a.s. om de input van eerdere bijeenkomsten en de raad te bespreken. Daarna kan de milieuagenda pas vastgesteld worden. Het lijkt het handigst, alles daarna in één keer te behandelen, maar de commissie gaat uiteraard over haar eigen agenda.

Het lijkt **CDA** goed dat deze motie conform het raadsbesluit uitgevoerd wordt.

PvdA sluit zich hierbij aan.

VVD wil i.c. graag een beter werkbaar afhandeling en wil daarom punt 8A uitstellen en in de tussentijd de commissie laten nadenken hoe de behandelwijze is te verbeteren.

Voorzitter Moinat stelt vast dat de meerderheid punt 8A van de agenda wil afvoeren.

Wakker Emmen verzoekt tevens agendapunt 7A van de agenda te halen. De raad heeft nog niet besloten over de vorm van de nieuwe terreininrichting rond De Holdert en daarmee zijn ook de extra realisatiekosten van Domesta nog niet vast te stellen. Bovendien heeft de lokale bewonerscommissie diverse brieven gestuurd; B&W moeten deze de raad zo spoedig mogelijk verstrekken.

PvdA vindt dat hierover afdoende overleg met de EOP's is gevoerd. De brieven liggen ter inzage in de stukkenkamer. Al met al lijkt uitstel weinig zinvol.

Voorzitter Moinat constateert dat zes commissieleden punt 7A van de agenda wil afvoeren. Daarmee is de meerderheid in de commissie ervoor, dit punt nu toch te behandelen.

PvdA vraagt waarom agendapunt 7D voor vanavond is geagendeerd. Want verordeningen horen toch meestal in de commissie BM&E thuis?

Voorzitter Moinat licht toe dat het hier om de centrumvernieuwing-Emmen gaat en dat ruimtelijke thema hoort bij deze commissie thuis. Bovendien was de agenda van de commissie BM&E al vrij vol en vindt voorafgaand daaraan nog een extra raadsvergadering plaats.

2. **Presentatie: n.v.t.**

3. **Spreekrecht: n.v.t.**

4. **Rondvraag**

BGE memoreert de grote verkeersdrukte rond de kampioenschappen eind augustus op Pottendijk. Wat kan de gemeente doen om de bereikbaarheid voor bezoekers en hulpdiensten (parkeerplaatsen) en de veiligheidssituatie te verbeteren?

Wethouder Kuper memoreert het B&W-voorstel van vlak voor het zomerreces tot enkele honderden parkeerplaatsen bij Pottendijk. Na aanleg zullen de problemen over zijn, denkt het college.

VVD geeft aan dat het voortbestaan van het gietwaterproject in Erica gevaar loopt. Het bassin van het centrale systeem wordt gevuld met leidingwater van de Waterleidingmaatschappij Drenthe (WMD), dat veel meer natrium bevat dan oppervlaktewater. Bij het spuien komt er te veel natrium in het oppervlaktewater terecht. De waterschappen willen nu strenger de waterkwaliteit controleren. Veel tuinders pompen zelf water op, waardoor het project minder interessant wordt voor de WMD. De VVD vraagt B&W om in overleg tot een oplossing te komen.

Wethouder Houwing erkent de weerbarstigheid van deze problematiek. Griendtsveen is gestopt met het betrekken van water uit de gietwaterplas om het zuiver te houden. Het college is voornemens het waterbeheer van de betrokken bedrijven exact in kaart te brengen. Voor de bassins moet ruimte blijven bij de kassen. Laat onverlet dat de kwaliteit van het oppervlaktewater verbeterd moet worden, dus een oplossing moet er hoe dan ook komen.

CDA had eerder het voorstel gedaan om het afgebrande cafépand van Abeln midden in Emmer-Compasuum met wat aanpassingen toonbaarder te maken, in afwachting van verdere ontwikkelingen. De firma Huiskes, de oorspronkelijke eigenaar, is failliet. Hoe komt deze ontwikkeling uit haar impasse? Bijvoorbeeld een opruimactie zoals bij het bedrijf Bryan in Klazienaveen?

Wethouder Sleeking bevestigt het faillissement van Huiskes. Lukt het om het bedrijfsonderdeel projectontwikkeling daarbuiten te houden, dan ligt er een opening voor vervolgoverleg, anders moet de gemeente afwachten tot zich een nieuwe kandidaat aandient. Het staat eenieder vrij om zelf een eigenaar te zoeken. Meer dan de sloop bewerkstelligen en hekken eromheen plaatsen kan de gemeente zelf nu niet doen. De langdurige en flagrante schending van milieu- en RO-wetgeving door Bryan geldt niet in Emmer-Compasuum. Het terrein is inderdaad niet toonbaar, maar de veiligheid of een milieudelict is niet in het geding op die locatie.

PvdA vraagt of de gemeente bij het maken van de plannen voor station Emmen-Zuid slecht heeft onderhandeld over een directe spooraanpassing. Waarom moet het nog drie jaar duren tot de realisatie? De commissie-Kuiken stelt dat veel te weinig wordt gedaan aan de verbetering en uitbreiding van het spoornet, terwijl volgens de Rekenkamer daarvoor nog 1,4 miljard euro op de plank ligt. Is het college bereid zo spoedig mogelijk te overleggen met de provincie en andere betrokkenen om op kortere termijn de spooraanpassingen alsnog te realiseren?

Wethouder Kuper had voor de vakantie hierover al overlegd met de gedeputeerde. Op 12 september vindt vervolgoverleg plaats met als inzet versnelling van de provinciale investeringsplanning in het kader van het GVVP. Want naast station Zuid behoeven ook de trajecten Coevorden en Nieuw-Amsterdam aanpassingen. Er is al ruimte gecreëerd voor een stuk dubbelspoor. B&W vinden het ook vreemd dat een grote gemeente als Emmen geen kwartiersdienst kent en Coevorden binnenkort wel. Wethouder Kuper is bekend met de politieke druk in de Tweede Kamer om ProRail te bewegen tot voortvarendheid, maar of de bedragen zo hoog zijn als de PvdA-fractie claimt, waagt het college te betwijfelen. Het zal ProRail e.a. nog genoeg inspanning kosten om

het geld voor alle knooppunten bijeen te krijgen. Het is wethouder Kuper niet bekend of de spooraanpassing een onderhandelingspunt was, wel dat er meerdere partijen bij betrokken waren.

LEF! ziet allemaal zwart-witprints van het centrumvernieuwingsplan Emmen, dat in kleur beter tot zijn recht komt. Dit is zonde van de printkosten. Maak die prints niet of druk ze in kleur af.

Wethouder Houwing wijst op de taakstelling door de raad inzake de beperking van kleurafdrukken. LEF! moet dit met de griffie opnemen, niet met het college.

SP erkent dat het college niet over de reproafdeling gaat, maar als stukken goed leesbaar in zwart-wit geredigeerd worden, is daarna een zwart-witafdruk goedkoop en goed leesbaar. De SP ziet daarin dus wel degelijk een taak weggelegd voor het college.

GroenLinks wijst op de aanstaande introductie van de iPad, zodat de raad dergelijke plannen volledig in kleur op beeldscherm kan aflezen, vergroten, verkleinen en anderszins bewerken.

5. **Bespreken C-stukken: n.v.t.**

6. **Bespreken B-stukken:**

6A. Vaststellen bestemmingsplan Emmen, Emmermeer (B1)

Eerste termijn

PvdA ziet dit voorstel als een volgende stap in de goede richting. De zienswijzen zijn adequaat beantwoord door B&W. Verheugend dat uitbreiding op deze locatie met museum, cultuur of horeca wordt bekeken, een goede zaak voor het Emmer toerisme. De PvdA gaat daarom akkoord met dit bestemmingsplan.

CDA kan zich ook uitstekend vinden in het plan en de honorering van de zienswijzen. Dit kan als A-stuk naar de raad.

Wakker Emmen sluit zich hierbij aan.

VVD kan zich ook volledig in het voorliggende plan vinden.

D66 ook en wat deze fractie betreft kan het een A-stuk worden.

SP gaat eveneens akkoord met de nota.

Voorzitter Moinat concludeert dat het raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

6B. Vaststellen nota bodembeheer en bodemkwaliteitskaart (B2)

Eerste termijn

PvdA vindt dit een prima nota, het kan wat deze fractie betreft een A-stuk worden.

CDA kan zich uitstekend vinden in dit stuk. De reductie van twaalf naar twee deelgebieden is heel positief en het feit dat er slechts twee kwaliteitsklassen overblijven, maakt de zaak een stuk eenvoudiger, overzichtelijker en voordeliger voor de betrokkenen.

GroenLinks is licht positief over deze nota. Minder partijkeuringen resulteren in minder onderzoekskosten. Maar blijft de bestaande kwaliteit wel gewaarborgd?

BGE vraagt of er voortaan makkelijker wordt omgegaan met controles. Bij minder controle en minder onderzoekskosten laat de gemeente volgens BGE frauduleuze zaken liggen.

SP ziet dat het aantal hectares niet afneemt. Hoe is de kwaliteit van de controles te garanderen bij minder onderzoek? De fractie vreest dat vervuilde en schone gronden worden samengevoegd en als schoon verklaard. Waar in de nota wordt die onwenselijke situatie nota uitgesloten?

VVD vindt het een goed voorstel: minder regeldruk, minder onderzoek en behoud van kwaliteit.

ChristenUnie informeert in hoeverre er ervaringen zijn met de ontwikkelde handhavingsuitvoeringsmethode (HUM). Functioneert deze voldoende om de omringende bureaucratie in te perken?

Reactie college

Wethouder Houwing zal de laatste vraag laten uitzoeken. Er is een bodemkwaliteitskaart vastgesteld en op basis daarvan het beleid. De uitzonderingen hierop staan in de nota, zodat de herkomst is na te gaan. Dit voorkomt dat vervuilde met schone grond wordt gemengd. Voor technische details kan men bij de afdeling te rade te gaan.

GroenLinks vindt dit laatste vreemd, omdat de wethouder verantwoording over een raadsvoorstel moet afleggen, niet de afdeling. Als dankzij de kaart de gemiddelde bodemkwaliteit duidelijk is, zijn toch helemaal geen keuringen meer nodig? Zij zijn er juist om fraude tot het minimum beperken; dit is de kat op het spek binden. GroenLinks vindt de milieudoelstelling zwaarder wegen dan de bureaucratie, waar andere fracties tegen ageren.

Wethouder Houwing legt uit dat als van verplaatste grond bekend is dat hij schoon is, het overbodig is daar nog eens een monster van te nemen. De keuringen blijven wel gelden voor verdachte percelen of bijv. als grond van een industrieterrein naar een natuurgebied wordt gebracht.

SP is het daar sec mee eens en ook dat deze controle als hinderlijk kan worden ervaren door bedrijven, maar doelstelling van herhaald meten is het controleren of de herkomst van de grond inderdaad conform de opgave van het bedrijf is. Als bijv. snelheidscontroles werden afgeschaft, zouden er snel meer ongelukken gebeuren. De overheid moet ervoor waken dat het malafide ondernemers niet gemakkelijker moet worden gemaakt. De zorgen van de SP worden totaal niet zijn weggenomen door het betoog van de wethouder. Het voorstel kan een A-stuk blijven, maar de fractie zal in de raadsvergadering met een stemverklaring komen.

Wethouder Houwing zegt dat er goed zicht blijft op het gemelde grondverzet; het gros van de ondernemers is absoluut te goeder trouw en daar gaan B&W ook vanuit. Politie en milieudienst zien toe op ongeoorloofde praktijken: kwaadwillenden lopen dan vanzelf tegen de lamp.

GroenLinks vindt vertrouwen goed, maar meten beter. Als er alleen bonafide partijen waren, was controle overbodig. Maar proactieve opsporing en actieve milieuhandhaving moeten de basis zijn van het gemeentelijke milieubeleid, vindt GroenLinks, dat geen enkele regel daarin als overbodig ziet. Door schade en schande van affaires uit het verleden zou de wethouder beter moeten weten.

ChristenUnie kan zich de bezorgdheid van de SP en GroenLinks voorstellen, maar die leidt naar analogie ertoe dat snelheidscontroles 24/7 op elke weg uitgevoerd moeten worden. Vandaar het verzoek om uitleg van het HUM, om de beide fracties wellicht geruster te stellen.

BGE stelt dat er altijd bedrijven zijn die de regels zullen ontduiken. Het is de verantwoordelijkheid van chauffeurs of anderen om dat dan te melden. Als de gemeente ervan uitgaat dat alle bedrijven malafide zijn, dan helpt geen enkele regelgeving.

Wethouder Houwing zegt nadere informatie toe over het HUM vóór de raadsvergadering, zodat wellicht wat onduidelijkheden of zorgen weggenomen kunnen worden.

Voorzitter Moinat concludeert dat het raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

7. Bespreken A-stukken

7A. Bijdrage gemeente Emmen aan herstructurering De Holdert-deelbezit Domesta (A4)

PvdA ziet een compromis waar de partijen zich redelijk in kunnen vinden. Wordt het aantal verkeersbewegingen op de ontsluitingsweg nog bekeken? Mocht dat de spuigaten uitlopen, is er dan op P-Zuid geen parkeermogelijkheid voor personeel?

CDA had in het voorjaar al gevraagd om een alternatief, maar dat blijkt minimaal 1,2 miljoen euro te kosten, wat in geen verhouding staat tot de helaas niet-gevonden oplossing. Al hebben de omwonenden moeite met de herstructurering, de fractie kan niet anders dan akkoord gaan en hopen dat het compromis goed is gecommuniceerd naar de bewoners.

Wakker Emmen vraagt wanneer men de definitieve plannen kan inzien. Twee eerdere plannen van Domesta konden door het Atalanta-project niet doorgaan. Het derde plan wel, maar dit kostte wel 490.000 euro belastinggeld, los van de nog komende aanpassingen. Deze lasten vloeien direct voort uit het Atalanta-project en Wakker Emmen verwacht dat er nog vele zullen volgen. De fractie verzoekt dit als B-stuk in de raad te behandelen. Zo niet, dan hoort de griffie dit tijdig.

VVD vindt het bijzonder dat Wakker Emmen dit bruggetje wist te vinden naar het Atalanta-project. De VVD vindt zich volledig in de gekozen oplossing.

D66 mist in het compromis de bevestiging dat de meeste bewoners nu inderdaad tevreden zijn.

GroenLinks steunt het verzoek van Wakker Emmen om het als B-stuk te behandelen in de raadsvergadering. De VVD laakt het bruggetje van Wakker Emmen naar het Atalanta-project: dit project wordt bovendien met naam en toenaam genoemd in de voordracht.

SP sluit zich aan bij de vraag van D66. Nergens in het stuk staat dat de bewoners akkoord zijn met het compromis en dat is een voorwaarde voor instemming ermee.

BGE leest dat er diverse brieven zijn binnengekomen, maar het aantal is onbekend. Is de meerderheid van de mensen nu voor of tegen dit plan?

ChristenUnie sluit zich aan bij de vragen van het CDA en D66.

Reactie college

Wethouder Sleeking memoreert dat de ontsluitingsweg deel uitmaakt van het bestemmingsplan Centrum-West dat inmiddels juridisch onherroepelijk is. Na de vele reacties van bewoners en de gemeenteraad hebben B&W gemeend hun eerdere voorstel terug te nemen. Intussen was bedacht om de weg zo aan te leggen dat hij op een ander punt het gebied binnenkomt, met de afbraak van een groter aantal te 'jonge' woningen, die enorm veel extra kosten met zich meebracht. Dit is niet zozeer het gevolg van het Atalanta-project zelf, als wel van de Gebiedsvisie Hondsrugweg, waaraan het college zich heeft gehouden. Het voorlans leggen van de weg, zoals de bewoners voorstelden, is onhaalbaar in verband met de aan te leggen boulevard als kwalitatieve toegang vanuit P-Zuid naar de nieuwe centrumvoorzieningen. Uiteindelijk was er geen andere optie dan het compromis. De gemeente beschikt niet over extra verkeersstellingen; volgens de bewoners zijn het 400 verkeersbewegingen per dag. De omvang van wildparkeren is onbekend, maar dit komt straks dankzij de ontsluitingsweg niet meer voor. Komt er te veel verkeer, dan overwegen beide directies serieus een parkeermogelijkheid op P-Zuid. Al met al is het probleem zo beperkt mogelijk gehouden. **Wethouder Kuper** vult aan dat afzonderlijk is gesproken met de klankbordgroep, de bewoners van de aanleunwoningen en Leveste plus nazorg door individuele ambtenaren. Het college denkt een redelijk aanbod te hebben gedaan. Elders in het centrum is veel meer verkeer.

PvdA weet dat twee contactpersonen onder de bewoners best konden leven met de vier meter extra afstand tot de weg. Een van hen kwam uit Vlaarding en was erger gewend.

SP stelt dat bewoners van aanleunwoningen doorgaans geen keuze hebben qua woonomgeving en vanwege hun leeftijd meer recht hebben op rust. Die vergelijking met Vlaardingen gaat niet op. In welke mate was de bevolking akkoord met de gekozen oplossing?

Wethouder Sleeking kan dit niet beantwoorden. Wel zijn in drie uitvoerige bijeenkomsten alle alternatieven uiteengezet plus de voorgestelde oplossing. Er was niet heel veel protest, al kan men later van mening veranderen. Dit voorstel staat los van de ontsluitingsweg, die al financieel via de tunnelinfrastructuur en juridisch in het bestemmingsplan Centrum-West is gedekt.

GroenLinks ziet ook diverse brieven van bewoners onder agendapunt 14. Jammer dat daar in het B&W-voorstel weinig informatie over is terug te zien. Welke meningen staan daarin?

Voorzitter Moinat wijst erop dat de brieven ter inzage liggen bij de griffie. Hij stelt vast dat het voorstel vooreerst als B-stuk naar de raadsvergadering gaat. Nemen Wakker Emmen en GroenLinks toch genoeg met een stemverklaring, dan dienen zij dat vóór 17 september aan te geven, zodat het alsnog een A-stuk kan worden.

7B. Algemene verklaring van geen bedenkingen m.b.t. bouwhoogte op bepaalde delen van het bedrijventerrein Nieuw-Amsterdam/Veenoord (A5)

PvdA is voorstander van het vergroten van werkgelegenheid door nieuwe bedrijven en heeft geen moeite met de voorgestelde aanpassing. Het besluit van april 2011 vermeldt twaalf categorieën. I.c. geldt de categorie specifiek voor een bepaald bouwvlak. Is dat een nieuwe werkwijze? Verder is versoepeling van de welstandsregels aangekondigd. Deze behelzen dat rand- en doorgaande wegen op bedrijventerreinen uitstraling moeten hebben en er zijn voorschriften voor kleuren, materialen en erfscheiding. Dit lijkt voldoende. Waarom moet er dan een wijziging komen?

CDA vindt de activiteitscategorie wel heel ruim samengevat, maar men is wel blij met de industriële ontwikkeling op dit terrein. De fractie heeft geen moeite met de verhoging en hoopt dat die goed past binnen het bestemmingsplan.

Wakker Emmen was hier in april 2011 al positief over. Met name de tijdswinst van 8-16 weken was een van de redenen. Hieraan wordt nu voldaan, dus stemt de fractie in met dit voorstel.

VVD is ook akkoord met deze voordracht en is blij met de nieuwe vestigingen in Emmen. Dekkt de verklaring een bepaald perceel of het hele gebied dat onder het bestemmingsplan valt?

D66 vraagt naar de spoedeisende reden van de behandeling van de voordracht.

SP waardeert extra werkgelegenheid, zeker in deze regio. Anderzijds: draagt een object van 30 meter bij aan de toeristische uitstraling van Emmen? Als velen het uitzicht lelijk vinden, is de gemeente dan nog wel goed bezig? Om hoeveel extra werkgelegenheid gaat het? De fractie heeft nog geen definitief standpunt bepaald over de verklaring, men wacht eerst de discussie af.

CDA wijst erop dat het aantal woningen in de directe omgeving erg beperkt is. Met de ergernis over het aanzicht zal het wel meevallen, denkt de fractie.

LEF! kan zich vinden in de voordracht en is blij met de oplossingsgerichte manier van werken door de gemeente. LEF! hoopt dat dat ook gebeurt bij kleine ondernemers en particulieren, wier plannen regelmatig op kleine aspecten worden afgewezen.

SP vraagt waar deze opmerkingen raken aan dit agendapunt. Het mag een stokpaardje van LEF! zijn, maar dit betoog wordt er wel erg met de haren erbij gesleept.

LEF! antwoordt dat de SP dit verkeerd ziet.

BGE kan instemmen en is blij met de extra arbeidsplaatsen en de versoepeling van de regels. De fractie hoopt dat dit een vervolg krijgt met de afschaffing van de welstandsregels in dat gebied.

Reactie college

Wethouder Sleeking wijst op de vestigingskans van een bedrijf met substantiële extra werkgelegenheid. Omdat dat bedrijf medio september wil beslissen over vestiging heeft dit een spoedeisend karakter. De verklaring betreft niet het hele terrein, maar een deel; zie het kaartje. B&W zijn blij dat de verklaring voldoende vaag gevonden wordt, want dat was ook de bedoeling. Of kan worden volstaan met het algemene welstandsregime is de vraag. Voor de herstructurering is een specifiek welstandsprogramma opgesteld. Besloten is tot afschaffing van de welstandsregels voor dit vlak. Mocht de vestiging niet doorgaan, dan wordt overwogen of ze worden doorgezet, omdat een andere situatie daarom kan vragen. Deze verklaring betekent niet dat er geen enkele welstandstoetsing meer plaatsvindt, wel dat in overleg wordt bekeken hoe die 30 meter enigszins aantrekkelijk is te maken. Het is niet de bedoeling het besluit uit april 2011 met dit soort categorieën uit te breiden. Dit was de enige mogelijkheid om in heel korte tijd belemmeringen qua welstand uit de weg te ruimen. Als de raad besluit deze categorie toe te voegen aan de algemene lijst van geen bedenkingen, dan blijft zij erop staan. Bij een toekomstig geval zal het handhaven ervan nog eens heroverwogen moeten worden. Het is voorstelbaar dat het ook voor een volgende vestigingskandidaat is te gebruiken.

SP zal afhankelijk van haar fractieberaad in de raadsvergadering met een stemverklaring komen. **Voorzitter Moinat** concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

7C. Algemene verklaring van geen bedenkingen voor bovendakse constructies tot 40 meter t.b.v. Dierenpark Emmen

SP constateert dat de Es ooit heilig was, maar kennelijk wegen andere belangen zwaarder. De Es ligt al hoger en door deze constructies wordt dat effect alleen maar groter. In hoeverre dragen zij nog bij aan de gewenste uitstraling van Emmen?

GroenLinks begrijpt het bezwaar van de SP niet. Het gaat hier niet om een wolkenkrabber. Dit voorstel mag wat GroenLinks gewoon meteen uitgevoerd worden.

BGE vraagt waarom de hoogte per se tot 40 meter belemmerd moet worden. Geef de ondernemer liever de vrijheid daar zelf een keuze in te maken.

Wakker Emmen vindt elke kostenbesparing wenselijk, zeker bij het Atalanta-project. Wat is de totale besparing en in hoeverre gaat die ten koste van het ambitieniveau van DPE Next?

Reactie college

Wethouder Sleeking zegt dat dit voorstel juist bijdraagt aan het ambitieniveau. I.c. wordt gekozen voor een constructie buiten de kas die geen belemmering oplevert voor de binnenkant.

SP denkt ook dat het beeld beter wordt, maar de veronderstelling dat de pylonen buiten de kas komen te staan, is een verkeerde.

Wethouder Sleeking vindt het zo tot een technische discussie verworden; het gaat hier om het ambitieniveau. De precieze kosten hangen af van de detailuitwerking. Het gaat er nu om de dierentuin zo efficiënt en mooi mogelijke manier de nieuwe kas vorm te laten geven. Wethouder Sleeking nodigt de SP uit het gemeentearchief te bekijken met plantekeningen waarin Angelslo en Emmerhout nog midden op de Es waren gesitueerd. De gemeente Emmen vond dat een heel slecht plan, maar de provincie was vóór. Het kan dus verkeren.

Wakker Emmen leest in het stuk wel degelijk een passage over kostenbesparingen, dus daar moet wel meer bekend over zijn.

Wethouder Sleeking kan die vraag niet beantwoorden. De geboden constructie schept voor de dierentuin de mogelijkheid om in de tussenliggende tussen het voorlopige en definitieve ontwerp

die efficiency verder uit te werken. Conform businessplan 7.0A zijn de constructies vertaald naar de ruimtebehoefte voor de kas (40 meter) in het bestemmingsplan. Als BGE extra budget kan vrijmaken voor een hoogte van 80 meter, hoort het college het graag.

Voorzitter Moinat concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

7D. Verordening nadeelcompensatie Centrumvernieuwing gemeente Emmen 2012

D66 vraagt tot hoever de terugwerkende kracht van de verordening teruggaat. Is 'het adviesbureau' hetzelfde orgaan als 'de adviescommissie'?

Wakker Emmen vraagt wat de gevolgen zijn als de adviescommissie de schade lager inschat dan de ondernemer, terwijl wél wordt voldaan aan de 8%-ondergrens? Wakker Emmen is er nog niet zo zeker van dat het niet zo'n vaart zal lopen met de compensatieaanvragen. Iedere schadeuitkering komt uit de algemene middelen en dit zijn dus, net als bij agendapunt 7A, verborgen kosten van het Atalanta-project. Komt er een aparte vervolgregeling voor compensatie van schade, die wordt geconstateerd na de realisatie van DPE Next en de centrumvernieuwing?

LEF! is positief dat B&W meedenken met de ondernemers, maar wijst erop, ervoor te waken dat Adviesbureau SAOS de lachende derde wordt. Want dit rekent forse tarieven voor planschadeadviezen. Wat zijn de totale kosten die met de verordening gemoeid zijn? Het moet niet zo zijn dat de ondernemer minder uitbetaald krijgt dan de adviestarieven van SAOS.

PvdA vindt het een goed voorstel, zeker omdat alles vooraf geregeld wordt. Wat vindt de ondernemerskoepel eigenlijk hiervan?

CDA kan zich vinden in het voorstel. Er is goed overleg gepleegd met de ondernemers.

GroenLinks stelt vast dat het college redelijkheid en billijkheid nastreeft. De fractie beveelt aan, de regeling meer naar de geest dan naar de letter toe te passen. Hoe wordt bij nieuwe startende winkeliers in het stadscentrum omgegaan als zij planschade ondervinden?

BGE kan zich vinden in de regeling, op een aspect na: gaan de winkeliers de gemeente ook iets terugbetalen als de toeloop van bezoekers na de centrumvernieuwing spectaculair blijkt te stijgen? Geldt de regeling ook voor de buitendorpen?

SP noemt dit een goed plan. Een dergelijke verordening werkt vooraf een stuk beter dan achteraf individuele gevallen voor de rechter te laten komen. In hoeverre staan de ondernemers achter de verordening en achten zij zich hieraan verbonden?

VVD las dat op diverse momenten met de ondernemers is overlegd. Klopt het dat SAOS plaats kan nemen in de vaste adviescommissie? Beter vooraf de ondernemers duidelijk maken waar zij aan toe zijn dan rechtszaken achteraf, dus de VVD vindt het een prima initiatief.

ChristenUnie vindt het goed dat het college hier vooraf mee aan de slag gaat en er is goed naar bestaand beleid gekeken uit oogpunt van redelijkheid en billijkheid. De juridische fractiespecialist vindt het ook een prima stuk.

Reactie college

Wethouder Sleeking sluit het laatste compliment door naar de afdeling. Het voorstel is het sluitstuk op de strategie om problemen als gevolg van de centrumvernieuwing voor te zijn, intensief te overleggen met de ondernemers, het onderling afstemmen van plannings en fricties daarin gezamenlijk oplossen via de coördinatieregelingen. Het centrum van Emmen wordt niet onbe-

reikbaar: de Wilhelminastraat is als enige opgebroken, maar dit is bijna afgerond. Wel moet de bereikbaarheid anders opgelost worden. De schadevergoeding bedraagt overigens steeds 8%, niet 15%. Waar nodig wordt de verordeningstekst op dit punt nog gecorrigeerd. De richtsnoer van 8% betekent niet dat een ondernemer bij een schade van 9% die 9% ook vergoed krijgt. Het gaat steeds om individuele gevallen waarover de adviescommissie zal adviseren. SAOS mag geen lachende derde nodig, maar is wel nodig als onafhankelijk deskundige. Hoe de verbinding precies met de adviescommissie komt te liggen, moet nog worden uitgewerkt

LEF! informeert of een lid van de ondernemerskoepel in de adviescommissie kan plaatsnemen.

Wethouder Sleeking lijkt dat onverstandig; noch een ondernemer, noch de gemeente moet daarin zitting nemen en wel in het belang van onafhankelijkheid.

Wakker Emmen stelt dat als iedereen het erover eens is dat een ondernemer 12% omzetzijning heeft geleden, hij dus een vergoeding van 4% krijgt in plaats van 8%.

Wethouder Sleeking erkent dat dat het geval zou kunnen zijn, maar de adviescommissie kan in voorkomende gevallen ook anders adviseren. Als basis geldt de landelijke richtsnoer en die is geen keihard feit. De totale kosten van de verordening zijn nog niet in te schatten, die hangen af van het aantal, de omvang en de complexiteit van de claims. Dit geldt ook voor starters, omdat deze immers nog geen omzet hebben gedraaid. Het is moeilijk voor te stellen dat zij de verordening kunnen gebruiken, maar zij hebben het recht een aanvraag in te dienen.

SP vraagt of een ervaren adviesbureau ervaring heeft met dat soort gevallen.

Wethouder Sleeking antwoordt dat dat mogelijk is; daarom lijkt het B&W goed dat de beoordeling aan dergelijke deskundigen wordt overgelaten. De verordening gaat in op de dag na bekendmaking; dit laat onverlet dat men nu al een planschadeverzoek kan neerleggen.

D66 vraagt of die ingangsdatum is af te bakenen in het verleden, anders is het einde zoek.

Wethouder Sleeking antwoordt dat de verordening als sluitstuk geldt van alle andere maatregelen. Als een ondernemer kan aantonen dat hij directe schade heeft geleden als gevolg van de centrumplannen, wordt conform de verordening gehandeld. Om te voorkomen dat bepaalde situaties niet gedekt worden, is de verordening zo ruim mogelijk opgezet.

SP leest in het stuk nergens hoe de kosten van de adviescommissie verdeeld worden over de overheid en het bedrijfsleven. De commissie kan als belanghebbende optreden als adviseur van de ondernemers en dat wil de SP voorkomen. Kan het college daarover nadenken?

Wethouder Sleeking denkt dat als de gemeente SAOS als deskundig lid ziet van de adviescommissie, dat bureau ook professioneel genoeg moet zijn om niet in te gaan op het verzoek van een ondernemer om hem bij te staan. Die boodschap wil wethouder Sleeking best overbrengen naar SAOS, maar dit lijkt overbodig.

GroenLinks beaamt dat deze verordening voor starters een zeer weerbarstige materie is. De fractie kent een geval waarbij starters massaal failliet gingen door bouwwerkzaamheden in de omgeving. Dat moet niet in Emmen gebeuren. Is gekeken naar ervaringen elders?

Wethouder Sleeking zegt dat als elders het wiel is uitgevonden, B&W daarvan gebruik zullen maken. Ook dan moet de starter de directe relatie tussen schade en centrumvernieuwing aantonen.

Voorzitter Moinat concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

8. Onderwerpen ter bespreking

8B. Brief college inzake eindrapport evaluatie Area 2006-2010 (op verzoek van LEF!)

Eerste termijn

LEF! zit met een dubbel gevoel: enerzijds positief over de winst die Area maakt, maar men betreurt dat die terugvloeit naar de algemene middelen in plaats van naar de burger. Bij Sita kan de afvalverwerking blijikbaar voor minder dan de helft van de kosten, blijikbaar is dit indertijd niet goed uitonderhandeld en het contract met Area loopt nog tot 2016. Tevens kan er een efficiency-winst van 10% worden behaald. Als dit kennelijk zo duidelijk haalbaar is, ziet LEF! graag vastgelegd dat dit percentage minimaal gehaald moet worden.

SP vraagt of, als de winst van Area terugvloeit naar de burgers, LEF! dat dan wil oplossen via verhoging van de WOZ-waarden.

LEF! antwoordt dat die in mindering is te brengen op de afvalstoffenheffing.

Ook **CDA** vindt de winst van Area een goede zaak. Jammer dat men slechts drie gemeenten bedient. Ook de directie ziet graag dat meer Drentse gemeenten zich aansluiten en is niet tevreden met het scheidingspercentage voor plastic, GFT- en papierafval. Als de winstuitkering was verrekend in de tarieven, had dit geleid tot een besparing van 25 euro per huishouden. Emmen, Hoogeveen en Coevorden hanteren hogere tarieven dan elders in Drenthe, maar dat ligt aan de overhead- en kwijtscheldingskosten van de gemeenten. De tarieven van Area zijn gedaald sinds 2006 met 2%. Het CDA verwacht dat meer samenwerking in Drenthe de tarieven verder zal drukken voor de gemeenten en de burger.

LEF! denkt dat bij voortzetting van het contract met Area weinig andere Drentse gemeenten mee zullen doen, omdat zij lagere tarieven hanteren.

CDA weet uit overleg met de directie van Area dat met ingang van 2013 het tarief omlaag kan naar 77 euro per ton afval. Dit staat los van het contract met de gemeente.

LEF! meent dat de winsten dan nog veel groter zullen worden en de gemeente Emmen serieus moet gaan nadenken over verlaging van de afvalstoffenheffing voor haar inwoners.

ChristenUnie ziet dat het onderzoeksbureau enkele goede concrete punten heeft gemaakt, waar de intergemeentelijke ambtelijke werkgroep ook goed mee verder kan. Afstemming over de sturing en terugkoppeling lijkt verstandig: hieruit is nog wel efficiencywinst te behalen. Ondanks alles doet Area het nog behoorlijk goed en dat is een pluim waard.

BGE stelt vast dat de afvalverwerking duurder is geworden ondanks eerdere uitspraken van Area. Men mengt afvalstromen omdat dit voordeliger is dan ze te scheiden. BGE meent dan ook dat men beter aan nascheiding dan aan voorscheiding kan doen.

Wakker Emmen denkt nog steeds dat nascheiden kostenbesparingen kan opleveren en wacht nog steeds op de uitvoering van de aangenomen motie tot onderzoek daartoe. Hoe staat het daarmee? Er zijn steeds meer signalen dat afvalverwerking big business wordt: steeds meer materialen zijn recyclebaar. Hierop moet de gemeente inspelen in het belang van kostenbesparingen die ten goede moeten komen van de burger. De leegfrequentie van containers moet flexibeler worden afgestemd op het specifieke jaargetijde: daar is veel besparing te halen. Ook de pilot in De Rietlanden met de derde plastic container is gericht op voorscheiding in plaats van nascheiding.

D66 ziet als meest ideale het in mindering brengen van het gemeentelidend op de afvalstoffenheffing. Wat is de status van het visiedocument? Dit is een uitgelezen kans om social return te behalen. Gebeurt dat hier ook?

PvdA stelt dat de opbrengsten hoe dan ook één-op-één terugvloeien naar de gemeente Emmen als medeaandeelhouder. Bovendien is de kostenstijging niet zo extreem de afgelopen jaren: 8 euro. Daarnaast doet Area ook aan reinigingsactiviteiten.

LEF! hecht veel waarde aan de cijfers van het CDA; die van de PvdA lijken niet geheel correct. De gemeente Emmen krijgt niet het hele dividend van Area uitgekeerd: dit is beperkt tot 425.000 euro, wat ongeveer neerkomt op 9 euro per aansluiting.

PvdA leest in de tabel met de afvalstoffenheffing, die één-op-één is overgenomen uit het eindrapport van KplusV, dat de kostenstijging niet erg schokkend is (8 euro in 5 jaar tijd). Het streven van de kostenreductie van 13% is ruimschoots gehaald: in het eerste jaar is al 8% gerealiseerd en in de 5 jaren erna ook 8%. De PvdA kan daarom de opmerking van LEF! in zijn motivering niet

echt plaatsen. Die fractie vindt ook dat de efficiency met 10% omlaag kan: die wordt al ruim gehaald. De PvdA heeft B&W verzocht onderzoek te doen naar het contract met Atero. CDA heeft de winst berekend over een periode van zes jaar. De cijfers kloppen dus.

Reactie college

Wethouder Houwing geeft aan dat, omdat de in de evaluatie aanbevolen verbeteringen al worden doorgevoerd en de afvalbranche enorm in beweging is, het college zich afvraagt of openbreken van het contract met Area om kortetermijnbesparingen te behalen, wel zo verstandig is. B&W raden aan, eerst het visiedocument van ultimo 2012 af te wachten. **Wethouder Kuper** voegt toe dat provincies en gemeenten elders in den lande zich aan het herbezinnen zijn op hun (aandeelhouders)positie in Atero. In het najaar worden diverse invalshoeken voorgelegd voor besluitvorming door de raad. Atero geeft zelf te kennen dat ook bij nieuwe technieken bron- en nascheiding niet los van elkaar zijn te zien. Details zullen blijken uit de nog komende rapportages.

Voorzitter Moinat constateert dat de commissie dit onderwerp voldoende heeft besproken.

9. Vaststellen verslag vergadering

9A. Vaststellen notulen commissie Wonen & Ruimte van 11 juni 2012

Voorzitter Moinat stelt vast dat het verslag ongewijzigd wordt goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium

Geen mededelingen.

11. Ingekomen stukken vanuit het college

PvdA stelt stuk 11G aan de orde over de vertraging in de MER inzake bestemmingsplan Buitengebied. De fractie stelt voor om in aanloop naar dit complexe plan en de vele ingediende zienswijzen een werkbijeenkomst te houden.

Wethouder Sleeking is bereid dit te faciliteren en wacht het formele verzoek hiertoe af.

12. Overige ingekomen stukken

Geen opmerkingen.

13. Sluiting

Voorzitter Moinat sluit de vergadering om 21.36 uur onder dankzegging.