

Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen
t. 14 0591
f. 0591 685599

Postbus 30001
7800 RA Emmen
e. gemeente@emmen.nl
i. www.emmen.nl



Aan de raad van de gemeente Emmen

Afdeling Mzz

Team Ondersteuning

ons kenmerk 12.443542	uw kenmerk	bijlage 1	behandeld door mw. J. Middelbos	BSN
datum 12 december 2012	telefoon 14 0591	fax (0591)685599	e-mail gemeente@emmen.nl	

onderwerp
Beantwoording schriftelijke vragen (art. 38 RvO)

Geachte leden van de raad,

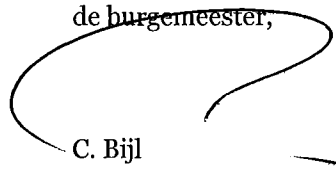
Aan u is toegezonden de door de fractie Drentse Ouderenpartij Partij, met toepassing van artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad, gestelde schriftelijke vragen, ingeboekt onder nummer 12.433007, betreffende 'inkomenseffecten nieuw Wmo beleid vanaf 1 januari 2013'.

Overeenkomstig de gedane toezegging treft u bijgaand aan een afschrift van de brief die is gezonden ter beantwoording van de gestelde vragen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Emmen,
de gemeentesecretaris,


A.J. Mewe

de burgemeester,


C. Bijl

Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen
t. 14 0591
f. 0591 685599

Postbus 30001
7800 RA Emmen
e. gemeente@emmen.nl
i. www.emmen.nl



Aan de fractie van de Drentse ouderenpartij
t.a.v. de heer Schoo
Sportweg 7
7885 AD NIEUW-DORDRECHT

**Afdeling
Maatschappelijke Zaken
en Zorg**

team
Ondersteuning MZZ

ons kenmerk 12.1300	uw kenmerk	bijlage	behandeld door mw. J. Middelbos	BSN
datum 13 december 2012	telefoon 14 0591	fax (0591)685599	e-mail gemeente@emmen.nl	

onderwerp
Beantwoording vragen inzake inkomenseffecten nieuw Wmo beleid

Geachte heer Schoo,

Op 12 november jl. heeft u ons, op grond van artikel 38 van het reglement van orde, een aantal vragen gesteld die betrekking hebben op de inkomenseffecten van het nieuwe Wmo beleid vanaf 1 januari 2013. In deze brief worden deze vragen beantwoord. Voor de helderheid en de leesbaarheid is ervoor gekozen om de vragen in de brief over te nemen en per vraag een kort antwoord (in cursief) te formuleren.

Vraag 1:

Kan het college aangeven waarom de tariefsbijdrage schoonmaakondersteuning niet boven het wettelijk maximum mag komen, maar mensen met 2 voorzieningen wel het dubbele van dit maximum mogen betalen?

Binnen de rechtspraak is het hanteren van een tariefsbijdrage bij gebruik van het collectief vervoer aanvaard (CRvB, 26-11-2009, LJN BK4611). De hoogte van tariefsbijdrage hangt dus samen met het gebruik. Op grond van redelijkheid en billijkheid is er voorgekozen de tariefsbijdrage voor de algemene voorziening schoonmaakondersteuning niet hoger te laten zijn dan de 'maximale periodebijdrage' die het CAK in rekening brengt bij de klant. Dat komt neer op ongeveer € 12 per maand. Mocht bij gebruik van meerdere voorzieningen de kosten voor de betrokkene te hoog komen te liggen dan kan er een beroep worden gedaan op de bijzondere bijstand.

Het college gaf tijdens de begrotingsbehandeling aan dat de inkomenseffecten in een eerder stadium met de raad zijn gecommuniceerd en ook met de inwoners zijn gecommuniceerd o.a. de Wmo bijeenkomsten. Wij kunnen ons dit niet herinneren en volgens ons is de bewering van het college hierover onjuist, maar mogelijk dat we het verkeerd hebben.

Vraag 2:

Kan het college aangeven wanneer en in welke stukken zij de inkomenseffecten van het nieuwe Wmo beleid heeft gecommuniceerd met de raad?

Gemeente Emmen,

13 december 2012, blad 2

Tijdens de wijkbijeenkomsten en ook naar aanleiding van vragen van uw raad, tijdens de raadsvergadering van 29 maart 2012, is aangegeven dat een burger, die naast de tariefsbijdrage ook een inkomensafhankelijke bijdrage voor een andere voorziening moet betalen, een beroep kan doen op de bijzondere bijstand.

Vraag 3:

Kan het college aangeven wanneer zij de inkomenseffecten heeft gecommuniceerd met de inwoners? Kunnen wij een kopie van deze stukken krijgen.

De effecten zijn afhankelijk van ieders persoonlijke situatie en de mate waarin een beroep wordt gedaan op verschillende voorzieningen. Het is niet mogelijk om op klantniveau de juiste inkomenseffecten aan te geven.

Vraag 4:

Wat gaat het college nog ondernemen de komende 1,5 maand om mensen te wijzen op de inkomenseffecten? En dat met name de nadelige inkomenseffecten voor lagere inkomens die mogelijk het dubbele gaan betalen.

Klanten worden in de eerst volgende Wmo nieuwsbrief in algemene zin gewezen op eventuele gevolgen.

Met het nieuwe Wmo beleid is er sprake van omgekeerde nivellering. Vorig jaar had het college nog de opvatting dat hogere inkomens bij nieuw beleid in zijn geheel geen beroep konden doen op hulp in het huishouden. Nieuw beleid dat wettelijk niet mocht en niet is doorgegaan. Nu worden de hoger inkomens zelf financieel beoordeeld. De uitleg van het college hierover tijdens de behandeling van de begroting is ons onvoldoende duidelijk.

Vraag 5:

Kan het college uitleggen waarom hogere inkomens nu beoordeeld worden en lagere inkomens benadeeld, terwijl het college vorig jaar nog het omgekeerde wilde? Wat is de reden van deze draai van 180 graden.

Wij volstaan met het verwijzen naar het raadsvoorstel 12.0016 waarin het bezuinigingsvoorstel schoonmaakondersteuning als algemene voorziening is opgenomen. Daarin staan de redenen voor onze keuze nadrukkelijk aangegeven¹.

De met de beantwoording van uw vragen gemoeide kosten hebben wij vermeld in de brief ter beantwoording van uw vragen inzake inkomsten zorgaanbieders in gemeentelijke begroting 2013 (kenmerk 12.442866)

Wij verwachten u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Emmen,
de gemeentesecretaris,


A.J. Mewe

de burgemeester,


C. Bijl

¹ Citaat uit het raadsvoorstel 12.0016. Een belangrijke reden om het voorstel in te trekken was het gebrek aan politiek en maatschappelijk draagvlak voor het invoeren van een inkomensgrens van 110% voor schoonmaakondersteuning. De administratieve uitvoerbaarheid van een dergelijke inkomensgrens bij zoveel klanten strookt niet met de wens van het college om deregulering te bevorderen. Ook de landelijke discussie die gaande was over de juridische houdbaarheid van het stellen van een inkomensgrens voor schoonmaakondersteuning was reden om het bezuinigingsbesluit in te trekken.