

<u>jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2013	RA13.0013	A 3a

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 31 januari 2013 te 19.30 uur in de raadzaal

Voorzitter: de heer C. Bijl
Waarnemend voorzitter: de heer G.J. Horstman
Griffier: de heer H.D. Werkman

Aanwezig bij de aanvang 38 leden, te weten mevrouw F.A. Aldershof, de heren H. Boers, G.J. Bijlsma, D.R.S. Denkers, D.H. van Dijken, K.P. Eggen, T.H. Gerth, A.J. Goudriaan, B.J. Greevink en W.W.W. Halm, mevrouw T.C. Hoogeveen, de heren G.J. Horstman, H.J. Hulsegge, H. Huttinga, R.J.N.A. Kochheim, H. Leutscher en G.H.H. Linnemann, de dames A.G. Louwes-Linnemann en M.J. Meulenbelt-Schepers, de heren W.O. Meijer en W.L.H. Moinat, mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga, de heren A.H. Oldenbeuving, S. Özkan en L.T. Pekelsma, mevrouw H.H. Plas-Kerperin, de heren C.J.M. Ruhé, J.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, H. Smit, G.T. Sulmann, H. Thole en H. Velzing, mevrouw M.W.M. Vrolijk, de heren R. Wanders en R. van der Weide, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt en de heer J.H. Wittendorp.

Afwezig 1 lid, te weten mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic.

Aanwezig zijn de wethouders: de heer B.R. Arends, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H.G. Jumelet en A.J. Sleeking, mevrouw M.H. Thalens-Kolker en de heer B.D. Wilms.

Voorts aanwezig is de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

A1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet de raads- en collegeleden, de aanwezigen op de publieke tribune en in de bedrijfskantine, de luisteraars naar Radio Emmen en degenen die de vergadering volgen op internet van harte welkom. Er is bericht van verhindering binnengekomen van mevrouw Rougoor.

Hij meldt dat wethouder Arends hem heeft verzocht even iets te mogen zeggen. Deze wordt daartoe nu de gelegenheid geboden.

Wethouder Arends stelt vast dat dit voor hem weer de eerste raadsvergadering sinds oktober jongstleden. Het verheugt hem weer in deze politieke arena te kunnen verschijnen.

Tijdens zijn opname in het ziekenhuis en de weken daarna heeft hij heel veel reacties en beterschapswensen mogen ontvangen, vanuit de gemeenteraad, ambtelijke medewerkers en de samenleving. Het is goed te weten dat zovelen met je meeleven op momenten waarop het even wat tegenzit. Dank aan allen voor de beterschapswensen. Die sterken je in een moeilijke tijd.

Hij kan zeggen dat het herstel voorspoedig verloopt. Hij hoopt spoedig volledig hersteld en weer volledig aan het werk te zijn. Daarop verheugt hij zich. In elk geval is één ding goed te weten: hij heeft een hart!

Vaststelling agenda

De voorzitter deelt mee dat het college verzocht heeft punt B6 (Algemene subsidieverordening gemeente Emmen 2013) van de agenda af te halen, omdat het dit punt graag eerst in de commissie besproken wil zien.

Wethouder Jumelet beaamt dit punt graag eerst nog te willen bespreken in de commissie. Het gaat om de wijziging van de subsidieverordening met betrekking tot de verklaring omtrent gedrag. Het lijkt hem zinvol hierover in de commissie te spreken alvorens dit onderwerp in de raad aan de orde komt.

De raad stemt in met het afvoeren van agendapunt B6.

De heer Van der Weide vermeldt dat de onder punt B8 opgenomen motie betreffende versoberingen c.q. bezuinigingen Atalanta wordt

ingetrokken. De motie had een belangrijke verbinding met de Wet HOF en het afschaffen van het BTW-compensatiefonds. Inmiddels is een en ander door de actualiteit ingehaald: op 18 januari is hierover een akkoord bereikt dat voordelige gevolgen heeft.

Over eventuele kostenoverschrijdingen bij het Atalanta-project zal bij de Kadernota een aparte motie worden ingediend.

De raad stemt in met het afvoeren van agendapunt B8.

De heer Van der Weide wil voorts een motie vreemd aan de orde van de dag indienen die betrekking heeft op de EMCO. Hij stelt voor deze motie vanavond te behandelen na het vervolgvorstel naar aanleiding van bespreking 'Visienotitie afvalbeheer'.

De voorzitter stelt de raad voor deze motie op te nemen onder agendapunt B3.

De raad stemt hiermee in.

(De inhoud van de motie wordt integraal opgenomen onder agendapunt B3, red.).

De heer Oldenbeuving deelt mee dat de CDA-fractie samen met de fracties van ChristenUnie, Wakker Emmen, DOP, GroenLinks en BGE een motie vreemd aan de orde van de dag indient betreffende de huishoudelijke hulp vanaf 2014. Hij stelt voor deze motie ergens in de B-categorie op te nemen. Het is overigens niet de bedoeling de motie vanavond uitputtend te behandelen, alleen ter voorbereiding op de commissievergadering.

De voorzitter stelt voor deze motie procedureel te behandelen onder agendapunt B10. Wellicht komt dan het voorstel de motie in de commissie te bespreken.

De raad stemt hiermee in.

Gewijzigd als is aangegeven, wordt de agenda vervolgens vastgesteld.

A2. Vragenhalfuur

Voormalig wethouder J. Kuper

Mevrouw Hoogeveen vraagt of de D66-fractie er van mag uitgaan dat er, nu de heer Kuper werkzaamheden gaat verrichten voor DPE, afstand is gedaan van het wachtgeld.

De burgemeester kan op deze vraag kortweg zeggen: nee, er is geen afstand gedaan van wachtgeld. De verdiensten van de heer Kuper worden echter wel verrekend met het wachtgeld. Voorts nog de volgende toelichting.

Aangezien de heer Kuper voor zichzelf is begonnen, is het mogelijk dat deze de komende tijd meerdere inkomsten krijgt. Dit wordt bijgehouden. Op basis van een prognose wordt de verrekening voorlopig gedaan, doch de prognose voorziet er ook in dat in de maanden januari, februari en maart nog enig aanvullend wachtgeld wordt betaald en dat er vanaf april geen aanvullende uitkering meer wordt geclaimd. Formeel wordt er geen afstand gedaan van het wachtgeld, want dat loopt latent door. De bedoeling is evenwel dat de inkomsten in de komende jaren dusdanig op peil blijven dat er voor de gemeente minder lasten zullen zijn.

Rapport mensenhandel

Mevrouw Hoogeveen heeft een vraag naar aanleiding van de gegeven toelichting op genoemd rapport van mevrouw C. Dettmeijer-Vermeulen, afgelopen donderdag in Assen, en de van het college ontvangen brief d.d. 20 december 2012 als reactie op dit rapport.

Wat is er concreet aan acties en samenwerking veranderd sinds 31 mei 2012 die de conclusies over de gemeente Emmen niet meer rechtvaardigt?

Burgemeester Bijl geeft er de voorkeur aan, zoals reeds in de brief is aangegeven toen het rapport werd aangeboden aan de raad, bij de bespreking van het Veiligheidsjaarplan in de commissievergadering van maart uitgebreid in te gaan op het aspect mensenhandel. Het zou wat kort door de bocht zijn als daarover nu even twee minuten zou worden gesproken. Ter geruststelling: de burgemeesters van Emmen en Assen hebben mensenhandel geprioriteerd, sterker nog: dat heeft de raad ook gedaan door met instemming kennis te nemen van het beleidsplan van de politie Noord-Nederland, waarin mensenhandel als een van de prioriteiten is genoemd. Daarnaast is het laatste halfjaar niet onopgemerkt gebleven dat er een flink aantal controles is geweest in het kader van Octopus, bij woningverhuur, horeca, bedrijfspanden, tuinders etc. Daarbij is ook het aspect mensenhandel meegenomen.

Kortom, een en ander is dus al bestaande praktijk en reeds geprioriteerd. De burgemeesters in Drenthe gaan dat in de komende tijd voorzien van een plan van aanpak. Spreker stelt voor dit in de

commissievergadering van maart meer in de breedte te bespreken.

Mevrouw Hoogeveen heeft toch nog één vraag. Een van de conclusies is dat de gemeente Emmen geen integrale ketensamenwerking heeft. Zijn daarvoor al stappen gezet? Wat nu wordt gedaan, gebeurt een beetje separaat van elkaar. Wellicht kan de burgemeester daarover nog iets zeggen.

Burgemeester Bijl geeft aan dat het rapport veel mogelijkheden bevat. Met de afschaffing van het regionaal college en de invoering van de nationale politie is er in Drenthe een veiligheidsoverleg van de burgemeesters. Dit onderwerp is voor 6 februari geagendeerd, teneinde te komen tot een samenhangende aanpak voor alle 12 gemeenten, samen met politie, justitie en andere instanties. De inspanning is er op gericht uiterlijk in juni in een vergadering van de burgemeesters een concreet plan van aanpak vast te stellen. Over de weg daarheen zou hij heel boeiend kunnen vertellen, maar dat doet hij graag in maart.

Persoonsgebonden budget (PGB)

De heer Van der Weide zegt dat zijn vragen betrekking hebben op de twee uitspraken van de voorzieningenrechter betreffende het PGB. De fractie van Wakker Emmen heeft van die uitspraken kennisgenomen en van het feit dat de individuele voorziening PGB is toegekend aan een tweetal cliënten. De vragen zijn de volgende.

De fractie wil graag weten wat de wethouder vindt van de uitspraken van de voorzieningenrechter. En wat zijn de gevolgen indien bij verdere juridische stappen blijkt dat de WMO algemene schoonmaakvoorziening en inherent daaraan het PGB niet langer juridisch uitvoerbaar is?

Kan de wethouder aangeven welke mogelijke consequenties deze uitspraken met zich meebrengen voor mensen die door toedoen van de gemeente hun PGB zijn kwijtgeraakt en nog niet hebben teruggekregen?

Wethouder Jumelet bevestigt dat door de voorzieningenrechter een uitspraak is gedaan ten gunste van twee inwoners van de gemeente Emmen met betrekking tot het in stand houden van het PGB. Hun verzoek is inderdaad gehonoreerd. De rechter heeft gezegd geen oordeel te vellen over het nieuwe beleid, omdat het om een voorlopige voorzieningsprocedure gaat. Bekend is dat morgen de eerste bodemprocedures worden gevoerd in de meervoudige kamer. De uitspraken in de twee

genoemde gevallen betreffen in feite een individuele kwestie.

Van de gedane uitspraken heeft hij kennisgenomen en daaraan zal uiteraard gevolg worden gegeven. De vraag wat de uitspraken betekenen voor de toekomst kan nu niet worden beantwoord; niet bekend is immers wat de toekomst brengen zal. Het beleid zal pas worden beoordeeld in de volgende procedure.

En wat het nadenken betreft: het college denkt continu na, maar wat het gevolg zal zijn, is afhankelijk van de uitspraken van de rechter. Daarop moet nog even worden gewacht.

De heer Van der Weide stelt vast dat er nu uitspraken liggen en dat er nog meer juridische procedures komen. Is het college wellicht bezig met het ontwikkelen van een soort noodscenario in geval blijkt dat het geheel niet juridisch houdbaar is? Wat zijn dan de volgende stappen van het college?

Wethouder Jumelet antwoordt dat het onderhavige plan door de raad is vastgesteld. Het zou erg voorbarig zijn nu al allerlei dingen te gaan doen zonder dat er een uitspraak ligt.

Rolstoelindicatie WMO

De heer Van der Weide merkt op dat de fractie van Wakker Emmen het bericht heeft gekregen dat de individuele voorziening rolstoelindicatie door de gemeente Emmen niet correct is doorgegeven aan het CAK en dat dit nadelige gevolgen heeft voor burgers, omdat het CAK hierdoor te lage tegemoetkomingen uitkeert aan cliënten. Volgens het CAK is dit te wijten aan het feit dat de rolstoelindicatie niet door de gemeente Emmen is doorgegeven.

De fractie vraagt zich af of dit een incident is, dan wel of dit probleem zich bij meerdere cliënten voordoet. Het zorgt namelijk voor financieel nadeel voor burgers.

Wethouder Jumelet heeft kennisgenomen van deze kwestie en de afdeling gevraagd aan hem een antwoord te leveren. Dat luidt als volgt.

“De gegevens voor de WTCG-vergoeding 2011 heeft de gemeente op 31 mei 2012 conform de vastgestelde richtlijnen aangeleverd bij het CAK.” Het is het college niet bekend dat de gegevens niet correct zijn aangeleverd. Hiernaar zal goed worden gekeken. Als blijkt dat er fouten zijn gemaakt, verneemt spreker dat graag.

Trouw paviljoen

De heer Van der Weide constateert dat na heel wat jaren de renovatie van het trouw paviljoen eindelijk is afgerond. Een noodzakelijk, maar ook een goed besluit; een trouw paviljoen is immers een visitekaartje van de gemeente, althans: dat behoort het te zijn.

De fractie van Wakker Emmen heeft het eindresultaat gezien en de verbouwing ziet er grotendeels prima uit. Zij heeft echter de informatie gekregen dat er is afgeweken van het ontwerp en de maquette. Enkele afwijkingen zijn: er is een ander interieur opgeleverd dan in het ontwerp was voorzien, de muren zijn anders opgeleverd dan tevoren afgesproken, in de oude situatie was het mogelijk twee trouwerijen tegelijkertijd in een grote en een kleine zaal te laten plaatsvinden, iets wat na de verbouwing niet meer mogelijk is, terwijl dit wel in het ontwerp was opgenomen. Een laatste punt is dat de officiële ruimte soberder is ingericht, terwijl het paviljoen toch een bijzondere plaats dient te zijn voor officiële gelegenheden; ook in dit opzicht zou zijn afgeweken van het ontwerp.

De fractie wil graag van het college weten of deze afwijkingen kloppen en waarom er is afgeweken van het ontwerp. Is dit met medeweten van het college gebeurd of op eigen initiatief van de architect?

Wethouder Houwing-Haisma vindt dat het trouw paviljoen erg mooi is geworden. Dat zijn ook de reacties uit de samenleving; tijdens de open dag was er een en al lof.

Gedurende de verbouwing zijn enige aanpassingen doorgevoerd in het middengedeelte. Dat had alles te maken met de logistiek, de stapelbaarheid van de stoelen en enige zaken om een aantal dingen efficiënt te kunnen organiseren. Dit alles wijkt echter niet echt af van het oorspronkelijke ontwerp. Men kwam tijdens de bouw alleen tot de ontdekking dat het handiger was het anders te doen. Ten aanzien van de inrichting is er uiteindelijk voor gekozen door het hele trouw paviljoen dezelfde vloerbedekking te leggen. Dat had te maken met het geluid. In eerste aanleg was het de bedoeling in de kleine trouwzaal een houten vloer te leggen, doch die maakt nogal veel lawaai. De vloer die er nu ligt, is van een dusdanige kwaliteit dat deze geluidsarm en ook goed schoon te houden is. Het gaat om een nieuw type vloerbedekking die er heel goed uit ziet. Er is wat misverstand ontstaan over de inrichting. Het idee was dat er ook ontvangsten zouden gaan plaatsvinden in een zaalopstelling. Er zijn echter

geen stoelen en grote tafels besteld voor bijvoorbeeld een vergadering of een ontvangst gedurende een wat langere tijd. Nu wordt bekeken welke stoelen en tafels er goed zouden passen. Er zal ook nog worden gekeken naar de kunst aan de muren. De waardering daarvan is natuurlijk altijd persoonlijk. De kunst die er hing, is weer teruggehangen, maar is eigenlijk een beetje somber. Bezien wordt hoe het geheel wat fleuriger kan.

Al met al wordt nu gewerkt aan de puntjes op de –i–, zoals het verplaatsen van de spiegel en dergelijke. Dergelijke puntjes zijn er na een verbouwing eigenlijk altijd wel en die worden in de komende weken aangepakt. Dat past gewoon binnen het bestaande budget.

De heer Van der Weide is het met de wethouder eens dat het eindresultaat er prima uit ziet. Daar gaat de discussie dan ook niet over. Hij is echter van mening dat, als er van het ontwerp en de maquette wordt afgeweken, dit alleen om bepaalde redenen kan gebeuren. Hij moet constateren dat in de oude situatie tegelijkertijd zowel een grote als een kleine zaal kon worden gebruikt en dat dit nu niet meer het geval is. Wellicht kan de wethouder daarop nog ingaan.

Wethouder Houwing-Haisma zegt dat de ruimten nog wel gelijktijdig kunnen worden gebruikt. Dat betekent alleen dat, als men bij een trouwerij muziek wil hebben, daarvoor nog een aanpassing moet worden doorgevoerd. Dat heeft alles te maken met de manier waarop de apparatuur wordt geïnstalleerd.

Ten slotte: mocht de heer Van der Weide trouwplannen hebben, dan kan hij hier prima terecht!

Afname grond Vreding

Mevrouw Aldershof merkt op dat in de brief van 20 december 2012 aan de Rijksgebouwendienst wordt aan de Staat der Nederlanden verzocht en zo nodig gesommeerd vóór 1 februari 2013 grond af te nemen door het laten passeren van de daartoe bestemde akte bij de notaris. De VVD-fractie wil graag op de hoogte worden gesteld van de actuele situatie.

Wethouder Sleeking antwoordt dat het college deze week heeft vernomen dat de Rijksgebouwendienst van oordeel is niet verplicht te zijn aan het contract betreffende de afname van de grond te voldoen. Komende dinsdag zal in het college een voorstel aan de orde komen om de

advocaat van de gemeente opdracht te geven de noodzakelijke juridische stappen te nemen om tot afwikkeling van het contract te komen.

Overgang van WMO huishoudelijke hulp naar schoonmaakondersteuning

De heer Schoo stelt vast dat in de commissievergadering van 17 januari is afgesproken het debat hierover in de vergadering van de commissie samenleving van 12 februari te vervolgen. Wel heeft het college aangegeven in de raadsvergadering van 31 januari op dit onderwerp te zullen terugkomen.. Voor de DOP-fractie is op dit moment van belang hoe het college omgaat met de urgentste problemen, zoals:

1. mensen die nog geen hulp hebben ontvangen;
2. mensen die aangeven dat de algemene voorziening voor hen onvoldoende is, omdat niet de gewenste afspraken kunnen worden gemaakt;
3. de bereikbaarheid van zorgaanbieders in geval van problemen;
4. onduidelijkheid over datgene waar cliënten wel of niet voor moeten tekenen, onder andere de tariefbijdrage;
5. onduidelijkheid over de waarde van de uren van de laagste herindicatie in relatie tot de nieuwe voorziening schoonmaakondersteuning.

De vraag is of het college in het kort kan aangeven hoe het met deze problemen omgaat en wat het op korte termijn aan die problemen gaat doen.

Wethouder Jumelet vindt dat de heer Schoo een wel wat vrije interpretatie heeft gegeven van datgene wat in de laatste commissievergadering is afgesproken. Toen is verzocht een aantal vragen te beantwoorden en dat is gebeurd. Tevens is gevraagd wanneer het college erop zou terugkomen, waarop hij heeft voorgesteld dat vanavond te doen, doch de reactie was dat liever te zien op 12 februari. Dat neemt niet weg dat het goed is even de tussenstand door te geven.

De gestelde vragen maken allemaal onderdeel uit van de vragen die verzameld zijn, waarop de antwoorden ter behandeling terugkomen in de vergadering van de commissie samenleving van aanstaande maand.

Een vraag die nu reeds is gesteld, is hoe het college omgaat met mensen die nog geen ondersteuning hebben ontvangen. Op 21 januari is samen met de aanbieders geconstateerd dat er 21 klanten nog niet voldoende waren bediend. Dat aantal is nu alweer geringer. Een en ander heeft te maken met het feit

dat mensen niet bereikbaar waren, noch per brief, noch per telefoon, noch via huisbezoek. Deze mensen hebben opnieuw een brief gekregen met het verzoek contact op te nemen. Er wordt alles op gezet om het geheel voor 100% voor elkaar te krijgen.

De vraag is ook gesteld hoe het zit met mensen die aangeven dat de algemene voorziening voor hen onvoldoende is en dat niet de gewenste afspraken kunnen worden gemaakt. Bekend is dat er keukentafelgesprekken plaatsvinden teneinde alsnog datgene te bieden wat mensen in de algemene voorziening niet voldoende is geboden.

Ook de bereikbaarheid is al eerder aan de orde geweest. Het heeft het college eveneens verbaasd dat de aanbieders in dit opzicht niet voldoende scoorden. Daarop zijn zij direct aangesproken, zoals reeds is gemeld in de commissievergadering.

Er is tevens onduidelijkheid over de vraag waar cliënten wel of niet voor moeten tekenen. Spreker heeft begrepen dat aanbieders vragen om een leveringsovereenkomst en het tekenen van een machtiging voor het innen van de tariefbijdrage. Welnu, de klant is nergens toe verplicht. Nu moet tegen het licht worden gehouden hoe hiermee verder om wordt gegaan.

De waarde van de uren is met de raad gedeeld. Op 21 december liep de beschikking af en vanaf 1 januari gelden de taken die moeten worden uitgevoerd. Hierover was en is veel te doen, maar het streven is er op gericht een en ander zo goed mogelijk te organiseren. Dat heeft dagelijks de aandacht.

'Affaire Schoo' betreffende het studentenproject Atalanta

De heer Denkers heeft uit een krantenbericht in het *Dagblad van het Noorden* van maandag 21 januari begrepen dat er van de kant van de gemeente druk is uitgeoefend op de organisatoren om een van de raadsleden, zijnde de heer Schoo, niet te interviewen voor een studieproject over het Atalanta-project in Emmen. Als argument van de zijde van de gemeente was het volgende te lezen: "Volgens woordvoerder van de gemeente Emmen was de ambtenaren gevraagd te reageren op de bijdrage van de heer Schoo. Wij hebben toen aangegeven dat een ambtenaar niet kan reageren op politieke standpunten. Dan slaat de discussie telkens dood tijdens het symposium. Daarop besloot de organisatie de heer Schoo af te zeggen." Graag wil de GroenLinks-fractie horen wat het principestandpunt van het college is.

1. Klopt de reactie van de gemeente? Zo ja, als de politieke standpunten tégen niet aan bod mochten komen, betekent dit dan dat de politieke standpunten vóór ook niet aan bod mochten komen?
2. Kan het college aangeven vanuit welk gezichtspunt de ambtenaren bij het symposium hun bijdrage hebben gegeven over het Atalanta-project? Spreker gaat er van uit dat de politieke en besluitvormingsinvalshoek in dezen taboe was.

Het is belangrijk wie er namens de gemeente waren uitgenodigd voor het symposium en daar uiteindelijk heen zijn gegaan. Het gaat hem dan niet over de namen, maar om de functies van de betrokken vertegenwoordigers.

En misschien nog wel de belangrijkste vraag: zijn er officiële instructies c.q. richtlijnen die aangeven dat ambtenaren niet mogen ingaan op uitnodigingen van externe partijen als er ook raadsleden zijn uitgenodigd?

Wethouder Sleeking zegt dat het gemakkelijker zou zijn geweest als hij deze vragen van tevoren had gekregen, in plaats van alleen de aankondiging te willen spreken over 'de affaire Schoo'. Dat is echter voor rekening van de heer Denkers.

Spreker is uitgenodigd deel te nemen aan het symposium dat zou worden georganiseerd door studenten van de Hanzehogeschool en dat zich zou richten op de bestuurlijke en juridische aspecten van gebiedsontwikkeling in een omvang als het voorgenomen Atalanta-project. Hij was op de betrokken dag verhinderd en heeft aangegeven dat het mogelijk was een ambtelijke vertegenwoordiging naar het symposium te sturen. Dat was voor de organisatoren voldoende. De indruk was dat er een forumdiscussie zou plaatsvinden over een aantal bestuurlijke en juridische aspecten tussen prof. Oosterhaven

en de vertegenwoordigers van de gemeente Emmen. Later bleek evenwel uit een mededeling van de studenten dat het voornemen was een van de raadsleden te interviewen op het moment waarop ook prof. Oosterhaven had afgehaakt. Toen hebben de ambtenaren, zoals te doen gebruikelijk in de organisatie, aangegeven dat zij niet in de situatie gebracht wensten te worden te moeten reageren op politieke uitspraken van een raadslid. Dat is een standaardafpraak. Er is geen sprake van taboes of een situatie van of voor of tegen; het gaat simpelweg om de omstandigheid dat, als politieke uitspraken aan de orde zijn, daarop zou moeten worden gereageerd door een vertegenwoordiger van het college of door een lid van de raad en niet door

ambtenaren. De kop van het krantenartikel en de conclusies die in het krantenartikel zijn getrokken, zijn volledig voor rekening van degenen die deze hebben geschreven.

De heer Denkers vindt het antwoord duidelijk.

De heer Van der Weide kan zich de reactie van de wethouder voorstellen op het moment waarop het gaat om een forum of een debat. Echter, als het gaat om een interview om informatie te vergaren ter voorbereiding op een forum of een debat, wat is er dan op tegen dit met een raadslid te doen? Dan gaat het immers niet om een politiek debat tussen een ambtenaar en een raadslid.

Wethouder Sleeking denkt dat als het een ambtenaar was toegestaan met een van de raadsleden in debat te gaan, op dit moment aan hem de vraag was gesteld waarom het was toegestaan dat ambtenaren politieke discussies voeren. Hij heeft dan ook niets aan het gegeven antwoord toe te voegen.

De heer Van der Weide zal proberen zijn vraag opnieuw te stellen. Hij gaat er van uit dat het ging om een interview met een raadslid ter voorbereiding op het forum, een raadslid dat niet deelnam aan het debat waarbij een ambtenaar aanwezig was. Wat is er mis mee dat voorafgaande aan het debat een aantal studenten informatie bij een raadslid wil vergaren ter voorbereiding op het forum? Dat maakt geen onderdeel uit van het debat en zodoende wordt een ambtenaar niet in de positie gebracht te moeten reageren op uitspraken van een politicus.

Wethouder Sleeking is van mening dat zijn antwoord redelijk helder is geweest. Daaraan heeft hij helemaal niets toe te voegen.

Het vragenhalfuur wordt vervolgens gesloten.

De voorzitter deelt mee dat de heer Ruhé wil worden geacht bij de agendapunten A4 en A7 niet aan de beraadslaging en de besluitvorming te hebben deelgenomen.

A3a. Notulen raadsvergadering van 18 oktober 2012
[Stuknr. RA13.0001]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder nr. A3a. vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A3b. Notulen raadsvergadering van 20 december 2012
[Stuknr. RA13.0006]

De heer Van der Weide merkt op dat op pagina 13, rechter kolom bovenaan, staat: "Hij heeft geen begrip voor wat er vanuit het rijk is gebeurd (...)." Het woordje geen moet echter zijn: *wel*.

Met inachtneming van deze correctie worden de onder nr. A3b. vermelde notulen zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

A4. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2012-8 + bijlagen 12.440969 en RIS.5889
[Stuknr. RA12.0122]

De heer Van der Weide deelt mee dat de fractie van Wakker Emmen tegenstemt, omdat zij tegen verzamelbesluiten is.

De heer Schoo geeft aan dat ook de DOP-fractie tegen dit verzamelbesluit is.

De heer Moinat geeft aan dat de SP-fractie tegen dit verzamelbesluit stemt. Ten aanzien van verzamelbesluiten is haar standpunt niet veranderd: zij is het er niet mee eens dat niet per onderdeel goed- of afkeuring kan worden gegeven.

De heer Denkers zegt dat de fractie van GroenLinks eveneens uit principe dit voorstel niet steunt.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder nr. A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van Wakker Emmen, DOP, GroenLinks en SP geacht willen worden tegen te hebben gestemd en dat de heer Ruhé geacht wenst te worden niet aan de besluitvorming te hebben deelgenomen.

A5. Structuurvisie vaarverbinding Erica-Ter Apel + bijlagen RIS.5797 t/m RIS.5800
[Stuknr. RA12.0103]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder nr. A5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A6. Nota visie op bodemkwaliteit + bijlagen RIS.5897, RIS.5898, RIS.5899 en RIS.5900

[Stuknr. RA12.0123]

De heer Moinat zegt dat de SP-fractie dit voorstel voor het grootste deel steunt, maar toch afwijst, van mening zijnde dat met name ten aanzien van vervuilde locaties de nodige ambitie ontbreekt. Dat de gemeente zich houdt aan de ondergrens van de wettelijke normen, wil niet zeggen dat zij zich daartoe moet beperken. Niets weerhoudt de gemeente er

van nadrukkelijker maatschappelijke en menselijke gezondheidsbelangen na te streven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de SP-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

A7. Beheersverordening ‘Erica, glastuinbouwgebied’ en structuurvisie ‘Erica glastuinbouwgebied’ en toevoegen van een categorie aan de algemene verklaring van geen bedenkingen + bijlagen RIS.5883 t/m RIS.5885 [Stuknr. RA12.0121]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder nr. A7 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de heer Ruhé geacht wenst te worden niet aan de besluitvorming te hebben deelgenomen.

A8. Revitalisering winkelcentrum Barges [Stuknr. RA12.0120]

De heer Schoo legt de volgende stemverklaring af. De DOP-fractie is zeer blij met de ontwikkeling ter plaatse en hoopt dat het winkelcentrum een aantrekkelijke plek voor de wijk zal worden. De fractie krijgt echter nog steeds signalen binnen, die steeds frequenter worden, dat de vernielzucht en de hangplekken nogal wat overlast veroorzaken. Gaarne extra aandacht hiervoor na het opknappen van het winkelcentrum, anders wordt het zó weer gesloopt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A8 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B1. Zie agendapunt A5

B2. Vervolgvoorstel naar aanleiding van bespreking ‘Visienotitie afvalbeheer’ [Stuknr. RA.12.0112]

De heer Wanders zegt dat één ding tijdens de behandeling in de raadscommissie glashelder was: de raad van Emmen wil dat zo snel mogelijk de afvalverwerking wordt aanbesteed voor de periode na afloop van het contract met Attero, liever nog gisteren dan vandaag. De marktprijzen zijn zodanig dat dit het grootste voordeel kan opleveren per aansluiting en daarmee voor de inwoners. Vanuit dat perspectief bezien is de PvdA-fractie dan ook blij hierover vanavond een besluit te kunnen nemen. Bekijk of dit kan in breder verband, maar waak voor vertraging! De fractie gaat er van uit dat de aanbesteding nog dit jaar wordt afgerond.

Met betrekking tot de afvalinzameling kwam in de commissie ook een helder beeld van de directe toekomst van AREA naar voren, een toekomst die niet wordt verwoord in het voorliggende raadsvoorstel. Spreker wil de commissiebehandeling niet overdoen, maar enige herhaling kan niet worden voorkomen.

Zoals al aangegeven, is de PvdA-fractie van mening dat de gemeente met AREA een waardevol instrument heeft dat kan worden ingezet voor verschillende doelen. Naast de producten die AREA de gemeente levert, wil zij veel waardering uitspreken voor de inzet in de laatste weken bij het berijdbaar houden van de wegen. Maar er is volgens de fractie méér mogelijk in de samenwerking met AREA, bijvoorbeeld ten aanzien van het beheer van de woonomgeving. Zij denkt hierbij aan partners als de EMCO-groep en Buurtsupport; met enige creativiteit zijn er vast meer te bedenken. Het groen/grijsbedrijf wordt hier niet voor niets vaak genoemd. In den lande zijn al verschillende goede voorbeelden; Geldermalsen is zo’n voorbeeld.

Gedacht moet ook worden aan de aanbesteding van het restafval. En wie weet wat je door samenwerking met het WSW-bedrijf in de toekomst nog kunt bereiken waar het gaat over het huishoudelijk afval. Niet alleen op financieel gebied, maar ook op het gebied van milieu kan dit voordelen opleveren. Wat de fractie betreft gaat de aanbesteding dus echt om restafval.

Nu terug naar de inzameling. De PvdA-fractie is van mening dat het op z’n minst de moeite waard is met andere gemeenten in Drenthe en bijvoorbeeld Groningen bestuurlijk eens te verkennen of een samenwerking iets kan opleveren. Maar zij denkt ook dat er misschien met gelijkwaardige regionaal verbonden bedrijven wellicht meer

inkoopvoordelen etc. te behalen zijn. Wie zal het zeggen! Wellicht kan samenwerking met andere inzamelbedrijven iets meer kostenreductie per aansluiting voor de inzameling met zich meebrengen.

De raad moet de kans krijgen een afweging te maken en aan te geven wat deze het waard vindt zeggenschap en stuur te houden op AREA. En dan niet alleen op het terrein van de productinkoop, maar ook op het terrein van de betekenis van AREA op de regionale economie en werkgelegenheid. Het kan best zo zijn dat er, gezien de komende veranderingen, behoefte is aan een organisatie waarop de raad meer directe invloed heeft. Daarom wil de fractie het voorgelegde ontwerpbesluit wijzigen. Er zijn randvoorwaarden geformuleerd voor het onderzoeken van diverse scenario's voor de toekomst. Dit is samengevat in een amendement dat spreker namens de fracties van PvdA, CDA, Wakker Emmen, D66, LEF!, ChristenUnie, SP, BGE en GroenLinks mag indienen. Genoemde fracties willen dat er een brede verkenning komt naar de mogelijke toekomst van AREA. Immers, de raad moet een afweging maken met betrekking tot de vraag wat straks het beste past bij het bedrijf AREA en wat het beste is voor de inwoners van de gemeente.

Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 31 januari 2013, aan de orde zijnde het raadsvoorstel RA12.0112;

constaterende dat:

- ***het in raadsvoorstel RA12.0112 voorgestelde geen recht doet aan de discussie in de raadscommissie BME van donderdag 17 januari 2013;***
- ***voor de toekomst van AREA meerdere scenario's mogelijk zijn;***
- ***in de voorliggende visienotitie niet of summier wordt ingegaan op andere scenario's dan samenwerking of schaalvergroting met andere inzamelbedrijven;***
- ***het van belang is zo spoedig mogelijk, al dan niet in samenwerking met anderen, over te gaan tot de openbare aanbesteding van de verwerking van het restafval voor de periode na het huidige contract met Attero;***
- ***de inzamelkosten op dit moment maximaal 20% van de afvalstoffenheffing voor een meerpersoonshuishouden bedragen;***

overwegende dat:

- ***de evaluatie over de periode 2006-2010 voldoende aanknopingspunten biedt voor verdere optimalisatie van de bedrijfsvoering;***
- ***deelname aan een afvalverwerkingsinstallatie, direct of indirect, niet als opportuun wordt ervaren;***
- ***AREA als een waardevol instrument wordt gezien voor de gemeente;***
- ***een bredere verkenning van samenwerkingsmogelijkheden van belang is voor een zorgvuldige afweging van toekomstscenario's van AREA;***
- ***deze samenwerking ook in andere vormen kan dan louter met inzamelbedrijven;***

besluit:

gelet op de aanbevelingen in het evaluatierapport AREA 2006-2010 en gezien het voorliggende visiedocument afvalbeheer het in RA12.0112 voorgestelde besluit te vervangen door onderstaande besluiten.

1. ***Het restafval van de gemeente Emmen voor de periode na medio 2016 zo spoedig aan te besteden in AREA-verband en daarbij de mogelijkheden te verkennen om deze aanbesteding in breder Drents verband uit te voeren;***
2. ***In het kader van verbetering van het functioneren en presteren van AREA:***
 - a. ***optimalisatiemogelijkheden van de huidige bedrijfsvoering van AREA nader te verkennen en uit te voeren;***
 - b. ***verdergaande optimalisatiemogelijkheden door middel van samenwerking met andere gemeenten en/of andere organisaties te verkennen, met inachtneming van de volgende randvoorwaarden:***
 - ***behoud van overheidsgedomineerde uitvoering van de afvalinzameling;***
 - ***handhaving van de uitvoering van de werkzaamheden conform de huidige dienstverleningsovereenkomsten met AREA;***
 - ***eenvoud en gelijkwaardigheid tussen de samenwerkingspartners als basis voor eventuele nieuwe samenwerkingsconstructie, waarbij AREA-gemeenten zeggenschap houden over de inrichting en uitvoering van het afvalbeheer in de eigen gemeente;***
 - ***samenwerking die voor de gemeenten aantoonbare voordelen (in kwaliteit dienstverlening, verbetering van de***

continuïteit, efficiency en/of kostenreductie) oplevert ten opzichte van het stand-alone continueren van AREA;

- *behoud van regionale werkgelegenheid;*

3. De raad over de uitkomsten van deze verkenningen uiterlijk in het vierde kwartaal van 2013 te informeren.

De heer Oldenbeuving zal de discussie in de commissie BME niet gaan herhalen.

Het amendement is inmiddels voldoende toegelicht door de heer Wanders. Zoals het college zal hebben begrepen, is dit een coproductie geweest van negen fracties.

Hans Schenk, hoogleraar economie aan de Universiteit van Utrecht, is tot ver buiten Nederland bekend vanwege diens omvangrijk onderzoek naar fusies en overnames. Schenk analyseerde 25.000 samenvoegingen en kwam tot de conclusie dat 15% daarvan slaagt, 15% een ramp wordt en 70% mislukt.

Nu terug naar de geschiedenis van AREA, opgericht op 1 januari 2006 met de bedoeling fase 1 van integratie en continuering van de dienstverlening te realiseren, in fase 2 een optimalisering van de uitvoering en in fase 3 een verdere ontwikkeling en mogelijk schaalvergroting. Evaluatie in 2011 van de periode 2006-2010 van fase 1 leverde het volgende op.

- Meer inzet op afvalreductie en afvalscheiding.
- Versterkte gemeentelijke regie op strategische keuzes.
- Heroverweging van de verhouding tussen dividend en tariefstructuur.
- Realisering van efficiencyverbetering op eigen kracht.
- Realisering van transparantie, onder andere door integratie van operationele en financiële gegevens in kwartaalrapportages.
- Het opstellen van een reglement voor de algemene vergadering van aandeelhouders.
- Zorg voor betere afstemming binnen de colleges.

Dat zijn de voornaamste aanbevelingen in het evaluatierapport.

In de visienotitie van 23 oktober jongstleden staat: "Voor AREA is geconstateerd dat schaalvergroting aanvullende voordelen biedt. Er is geen interesse van andere gemeenten." Vervolgens heeft AREA verkennende gesprekken gevoerd. In de toelichting op de visienotitie blijkt dat schaalvergroting in de toekomst verdergaande kostenbesparingen zal opleveren. Het voorgestelde besluit, dat tot voor

kort op tafel lag, was voor afvalinzameling te kiezen voor schaalvergroting. De commissie BME was helder: aanbesteding ja, schaalvergroting nee, nog lang niet of nog niet.

Dit alles is mede op basis van de aanvullende brief van 29 januari jongstleden vertaald in een helder amendement, met daarin een beter voorstel tot besluitvorming.

Nog even terug naar het onderzoek van Hans Schenk. In dit onderzoek wordt ook gesproken over schaalnadelen: medewerkers die zich niet betrokken voelen bij het bedrijf, een slechtere dienstverlening omdat individuele medewerkers nauwelijks worden gehoord, laat staan individuele klanten, minder innovatie en daarnaast traagheid en stroperigheid. Vergelijk het maar met het Emmense ziekenhuis. Volgens sommigen is dit te klein en is volgens KPMG fusie nodig. Maar deze week is wel mooi de NIAZ-accreditatiestatus behaald. Gefeliciteerd, ziekenhuis! Een citaat uit het ingestelde onderzoek: "heldere afspraken over onderzoek en behandeling zorgen er voor dat in het ziekenhuis duidelijk is wie wat doet in welke situatie." Vertaald naar AREA: de afgelopen sneeuw- en vorstperiode is prima opgevangen en tegelijkertijd is de inzameling en de service op het stortbordes gewoon doorgegaan. Chapeau!

De heer Van der Weide merkt op dat na de behandeling van dit onderwerp in de commissie één conclusie overduidelijk was: aanbesteding van het restafval moet zo snel mogelijk gaan plaatsvinden, maar geen schaalvergroting. Het is dan ook opmerkelijk dat nu hetzelfde stuk voorligt dat schaalvergroting uitademt, alleen met ditmaal een begeleidende brief van het college. De fractie van Wakker Emmen is er allerm minst van overtuigd dat schaalvergroting de oplossing is voor AREA. Het belangrijkste argument voor het doorzetten van schaalvergroting is in haar ogen de efficiëncyslag die kan worden gemaakt, alsmede de besparing van € 18,- per aansluiting. Schaalvergroting moet geen doel op zichzelf zijn. De fractie mist de noodzaak daarvoor. Uit de presentatie is ook gebleken dat de beoogde € 18,- besparing per aansluiting 25 tot 50% toe is te schrijven aan schaalvergroting. Kortom, ook zonder schaalvergroting kan er geld worden bespaard, en door restafval opnieuw aan te besteden des te meer. Hierdoor kan € 30,- tot € 35,- per aansluiting worden bespaard.

Tijdens de commissievergadering viel het de fractie op dat het college, ondanks een duidelijk nee van de commissie tegen schaalvergroting, probeerde de commissie te overtuigen van de visie en het voorgestelde besluit. Dat besluit is glashelder: voor

afvalinzameling te kiezen voor schaalvergroting van N.V. AREA. Daar is geen woord Spaans bij, en dit laat maar één keuzemogelijkheid. Dit is in de ogen van de fractie een veel te beperkte keuze. In de brief werd nog wel geprobeerd het woord schaalvergroting af te zwakken, maar in de planning is aan het einde van 2013 al een periode genoteerd waarin de raden kunnen besluiten over een fusie. Daarnaast ademt de hele notitie nog steeds schaalvergroting uit en daarom steunt de fractie van Wakker Emmen het amendement graag.

De heer Scheltens moet namens de VVD-fractie, net als in de commissie, een afwijkend geluid laten horen. Zij kan zich vinden in de voorgelegde visie op afvalbeheer, want ziet wél kansen in schaalvergroting. De fractie is dus voor dit raadsvoorstel.

Mevrouw Hoogeveen denkt dat het standpunt van de D66-fractie zich laat raden, aangezien zij het amendement mede heeft ondertekend.

De heer Schoo deelt mee dat de DOP-fractie op dit moment geen voorstandster is van schaalvergroting bij AREA en bewust kiest voor voortzetting van het huidige bedrijf AREA, waarbij een efficiëntieslag met een voordeel van € 18,- per aansluiting een goede zaak zou zijn. Verwerking van restafval via openbare aanbesteding is volgens de fractie logisch, al zal gekeken moeten blijven worden naar een goedkopere oplossing. De fractie kan prima leven met het amendement. Dat steunt zij dan ook.

De heer Moinat memoreert dat in de commissie al is gezegd dat de SP-fractie absoluut niet te spreken is over deze visie. Het college legt hiermee een eenrichtingsweg aan naar schaalvergroting, die al langer vanuit een bepaalde politieke hoek als absoluut zalmakend wordt gezien, terwijl intussen toch wel duidelijk is dat dit onzin is.

Voorts wil spreker graag iets zeggen over de geboden opties. De keuzemogelijkheden waar de raad vaak om heeft gevraagd en die ook door het college zijn toegezegd, zijn er helaas nog niet.

Vervolgens een opmerking over de gevolgde procedure. Dit voorstel is door het overgrote deel van de fracties in de commissie al naar de prullenbak verwezen. Het college zou met een aangepast voorstel komen, eventueel met het handhaven van het aanbestedingsverhaal en het aanpassen of verwijderen van de schaalvergroting. Tot grote verbazing van de fractie doet het college wat de kabinetten Balkenende en Rutte ook als

gewoonte hadden, namelijk zeggen: u snapt het niet, we leggen het nog een keer uit! Wat het college echter niet snapt, is dat een slecht voorstel niet goed wordt door het tig-keer uit te leggen.

De heer Leutscher zegt dat ook de LEF!-fractie achter het amendement staat. Hierbij nog de opmerking dat, kijkend naar het rapport, je je niet aan de indruk kunt onttrekken dat het is toegeschreven naar de oplossing die erin staat en dat hier geldt: wiens brood men eet, wiens woord men preekt! De indruk is ook dat er een hang is naar vervolgoeddrachten.

De heer Denkers merkt op dat hem in de aanloop naar deze vergadering door de heer Eggen is gevraagd of de raad nog getrakteerd gaat worden op enige buitenlandse uitdrukkingen. Hij heeft de heer Eggen toen gezegd: het begint mijnerzijds een mooie traditie te worden!

De heer Eggen zegt dat zijn advies was in normaal en helder Nederlands te spreken.

De heer Denkers constateert dat de heer Eggen dat er niet bij zei en dat hij door hem dus enigszins op het verkeerde been is gezet. Laat hij evenwel bij dezen meteen het gedane verzoek honoreren!

De fractie van GroenLinks was verbaasd toen zij dinsdag om 18 minuten over vier een veelbetekend mailtje ontving. De strekking ervan was: het college gaat het stuk onverkort naar de raad brengen! Om het grote waarom daarin te ontdekken, kwam de fractie op een zeker moment op bepaalde denkrichtingen. Zou het inderdaad zo zijn, zoals de SP-fractie zei, dat is gedacht: we gaan het nog maar een keer uitleggen, want de raad snapt het niet? Dat heeft ook de GroenLinks-fractie beziggehouden. Zij kwam tot de conclusie dat dit college gepokt en gemazeld is qua ervaring en dat iets dergelijks dus vrij onwaarschijnlijk is. Wat haar wat waarschijnlijker lijkt, is het gevolg van de beraadslaging in onder andere Hoogeveen. De Hoogeveense raad heeft een wat ander standpunt ingenomen dan hier is gedaan in de commissievergadering. Het lijkt er op dat het college vanavond een principe-uitspraak aan de raad wil ontlokken: gaat de gemeente voor verkoop van AREA of voor aanbesteding van AREA? In de commissie hebben eigenlijk alle fracties aangegeven dat de aanbestedingsprocedure geen probleem vormt. Er is echter ook bijna unaniem gezegd dat AREA een zeer belangrijk onderdeel is en dat verkoop niet automatisch een optie is.

Aan de lokale economie is door een aantal fracties aandacht besteed. Wat de fractie van GroenLinks betreft is één aspect in deze hele discussie onderbelicht gebleven. Dat is de betekenisvolle rol die AREA heeft waar het gaat om de milieudoelstellingen die de gemeente heeft geformuleerd. Wat veel mensen niet weten, is dat de gemeente een fantastisch bedrijf binnen haar grenzen heeft, genaamd Sunoil. Dit bedrijf heeft zich in de afgelopen jaren drie keer opnieuw uitgevonden < op zich al een mirakel >, en heeft mede door de uitgestoken hand van AREA een mooie bijdrage kunnen leveren aan het lokale milieu. Bij veel mensen is het namelijk niet bekend dat een aantal vrachtwagens van AREA rijdt op biodiesel die in Emmen wordt geproduceerd. Waarom vindt de fractie dat zo belangrijk? Het geeft aan dat een bedrijf als AREA zich verbonden voelt met Emmen en dat het lokaal slagkracht kan ontwikkelen om bepaalde beslissingen te nemen. Daarop voortbordurend, mag worden verwacht dat AREA, mits het bedrijf in staat wordt gesteld te werken zoals het dat nu doet, ook in de toekomst in staat zal zijn die slagkracht te blijven ontwikkelen. Spreker zou willen zeggen: beter een goede buur dan een verre vriend! Als AREA in de verkoop wordt gedaan, de grondgedachte in het stuk van het college wordt gevolgd en moeiteloos een neoliberal manna wordt gepreveld < efficiency, commercie en verkoop > en dit altijd leidt tot een betere bedrijfsvoering, wil spreker de Fyra in herinnering roepen. Daarbij is te zien dat per definitie gaan voor de beste prijs niet altijd leidt tot een beter bedrijf. Te noemen zijn ook de ontwikkelingen in de onderwijssector, zoals bij het Zadkine College. Dat is tot de conclusie gekomen dat de schaalvergroting is mislukt. Bezint eer gij begint!

Al met al heeft de GroenLinks-fractie het amendement van harte ondersteund. Wat haar betreft moet AREA gewoon blijven doen wat het bedrijf tot nu toe doet. De fractie heeft er alle vertrouwen in dat de medewerkers en de directie van AREA in staat zijn intern efficiencylagen te maken. Dat is voor de fractie meer dan voldoende.

De heer Scheltens heeft inmiddels van diverse fracties gehoord dat het stuk schaalvergroting en fusie uitademt en dat dat toch een stap te ver gaat. De fractie van GroenLinks heeft het nu zelfs over verkoop. Volgens hem is dat de overtreffende trap. Kan de heer Denkers dit nuanceren? Is deze van mening dat schaalvergroting dan wel fusie hetzelfde is als verkoop?

De heer Denkers antwoordt ontkennend. Er zijn natuurlijk meerdere wegen die naar Rome leiden. Laat hij het herformuleren: de fractie van GroenLinks vindt het belangrijk dat lokaal invloed in AREA wordt gehouden. Kortom, verlies van zeggenschap over AREA is wat de fractie betreft niet aan de orde.

De heer Scheltens informeert of een eventuele samenwerking of fusie in de toekomst voor de GroenLinks-fractie wél bespreekbaar is.

De heer Denkers antwoordt: samenwerking ja – fusie nee als die leidt tot verlies van invloed vanuit Emmen!

De heer Halm constateert dat het amendement, dat mede is ondertekend door de BGE-fractie, duidelijk is. De fractie wenst voortzetting van AREA en is geen voorstandster van schaalvergroting. Binnen het bedrijf moet worden gekeken naar een verbetering in de bedrijfsvoering.

De heer Huttinga merkt op dat het rapport dat in het voorjaar is verschenen vooral gericht is op het zetten van verbeterstappen en het bereiken van efficiency. Schaalvergroting speelt daarbij nauwelijks of geen rol. In het rapport is schaalvergroting veel te veel een doel op zich. Bekend is dat die lang niet altijd goed uitwerkt. Wat schaalvergroting werkelijk brengt, laat het rapport niet zien. De argumenten die er bij worden gehaald, zijn vooral obligaat van karakter en tegenargumenten worden niet gebezigd. Dat noopt de ChristenUnie-fractie tot het mede indienen van het amendement.

Voor het overige hebben met name de fracties van PvdA en CDA afdoende uitgelegd waarom tot dit amendement is gekomen.

Wethouder Wilms heeft tijdens de beraadslaging in de commissie gezegd dat het college zich nader zal beraden over de besluitvorming, en dat heeft het gedaan. Dat heeft geleid tot het zoeken van afstemming met de andere aandeelhouders en de colleges van Hoogeveen en Coevorden. Het resultaat van dat overleg is dat de inzet van het college is en blijft dat op basis van een gezamenlijke benadering de toekomststrategie van AREA wordt bepaald. Ook is vastgesteld dat de raden hiervoor de ruimte moet worden gegeven. Qua tijdspad is het lastig de visie totaal op de kop te zetten.

Geconstateerd kan worden dat in de visie duidelijk is omschreven dat schaalvergroting geen doel op

zich is. Het gaat er maar om met welke ogen je een rapport leest. Het college van Emmen heeft besloten een brief aan de raad te schrijven, waarin nogmaals wordt toegelicht hoe het de verkenning naar de optimalisatie en de samenwerkingsvormen van AREA voor zich ziet. Het is vervolgens aan de raden een uitspraak te doen over de visie op afvalbeheer en daarover een besluit te nemen. Spreker kan zich goed voorstellen dat er per raad verschillende accenten worden gelegd.

Hij stelt vast dat er een groot draagvlak is voor het zo spoedig mogelijk aanbesteden van de restafvalverwerking. Vanmorgen is hierover ook in VDG-verband gesproken, waarbij duidelijke stappen zijn gezet om nog dit jaar de aanbesteding af te ronden. Wat dit betreft dus een toezegging.

In het amendement wordt gezegd dat het raadsvoorstel geen recht doet aan de discussie in de raadscommissie. Spreker denkt dat dit deels waar is, namelijk waar het gaat om het ontwerpbesluit, maar het raadsvoorstel refereert ook aan de totale visie. Daarin wordt meer geschreven dan alleen over schaalvergroting.

Voorts leest hij punt 2 van het amendement, waarin over een verkenning wordt gesproken, als een verbreding van de in de visie genoemde samenwerking. De randvoorwaarden die bij punt 2 worden opgesomd, staan 1 op 1 ook op pagina 16 van de visie. Hij ziet dus overeenkomsten waarmee het college uit de voeten kan. Hem dunkt dat ook de algemene vergadering van aandeelhouders van AREA met de boodschap van de raad aan het college om moet kunnen gaan.

De heer Wanders zegt in reactie op de beantwoording door de wethouder dat de raad in het amendement reeds een flink accent heeft gelegd. Het gaat inderdaad om een verbreding van dat wat in de visie staat. Volgens hem moet worden bekeken wie in de toekomst een gegadigde voor samenwerking kan zijn.

Het is verheugend dat de wethouder heeft aangegeven dat nog dit jaar de aanbesteding kan worden afgerond. Dat zou heel mooi zijn! Spreker hoopt dat er ook wordt gekeken naar mogelijke opties met betrekking tot het grof huishoudelijk afval. Daar zou je best met andere partners wat mee kunnen.

Inderdaad komen de randvoorwaarden op pagina 16 grotendeels overeen met die in het amendement, maar hij denkt dat ze in het amendement wat scherper en strakker zijn geformuleerd.

De PvdA-fractie wenst AREA veel succes bij het vinden van de juiste weg.

De heer Oldenbeuving verheugt het zeer dat het college kan instemmen met het amendement. Dat is mooi! Het is ook mooi dat samenwerking in VDG-verband wordt gezocht. Het is een van de dingen die worden beoogd.

In het amendement zijn de voorwaarden op pagina 16 van het visiedocument als randvoorwaarden meegegeven strak geformuleerd, teneinde te voorkomen dat het visiedocument door de raad zou moeten worden vastgesteld.

De heer Van der Weide merkt op dat de reactie van de wethouder alleen maar bevestigt dat het amendement nodig is om hier een ander besluit te krijgen. Het argument om ja te zeggen tegen schaalvergroting vindt de fractie van Wakker Emmen niet erg sterk, gelet op de grote weerstand in de raad.

De heer Moinat zegt dat het zo moge zijn dat door het amendement wordt ingegrepen in de besluitvorming, maar dat de schaalvergroting totaal verweven in de visienotitie zit. De SP-fractie vertrouwt er niet op dat bij aanvaarding van het amendement de weg richting schaalvergroting is afgesloten. Daarom zal zij, ondanks het amendement, tegen het voorstel stemmen.

De heer Denkers constateert dat de wethouder het stuk verdedigt door te stellen dat er méér in staat dan alleen schaalvergroting. Hij vindt dat de heer Oldenbeuving een uitstekende analyse heeft losgelaten op het stuk. Net als de SP-fractie is de GroenLinks-fractie van mening dat het stuk schaalvergroting uitademt.

De beslissing binnen het college komt op hem wat curieus over. De wethouder zegt dat het qua tijdspad lastig is het stuk op z'n kop te gooien, daarmee er op duidend dat het na de afstemming van het college met de colleges van Coevorden en Hoozeveen moeilijk is nog tot een andere beslissing te komen. Was het niet ditzelfde college dat in de commissie nota bene aanbood het stuk in tweeën te splitsen als een soort tussenoplossing? Daarmee zou het stuk ook op z'n kop worden gegooid. Nu wordt echter gezegd dat dit niet kan, gelet op het tijdspad.

Duidelijk is dat er geen woord Spaans zit in de mening van de raad en diens commissie. Die zou dan ook hebben moeten leiden tot een afstemming met de colleges van Hoozeveen en Coevorden. Gezegd had moeten worden: beste vrienden, de raad van Emmen is coûte que coûte tegen dit stuk! Dat had dan tot een andere besluitvorming over het

aanbieden van de stukken moeten leiden. Graag een reactie.

De heer Scheltens werd enigszins verrast. In het amendement wordt aangegeven dat de indieners het niet eens zijn met het raadsvoorstel en daarop een wijziging aanbrengen. Hem dunkt dat je, als die wijziging wordt goedgekeurd, automatisch voor het raadsvoorstel bent. Het amendement is mede ondertekend door de SP-fractie, die zich toch tegen het voorstel uitspreekt.

De heer Moinat vindt het heel simpel. Door het indienen van een amendement kun je proberen een voorstel beter te krijgen. De SP-fractie heeft met dit amendement ingestemd < zij vond dit een goed initiatief >, maar dat laat onverlet dat de fractie vindt dat deze visie getuigt van een weg richting schaalvergroting. Die wil zij niet steunen. Door het amendement wordt het voorstel ietsje aangepast < de schaalvergroting gaat uit het ontwerpbesluit >, doch het visiedocument dat er achter ligt, ademt de sfeer van schaalvergroting. En er staat trouwens nergens dat niet tegen kan worden gestemd als een amendement wordt gesteund.

De heer Scheltens ziet in het amendement ook een aantal dingen staan over samenwerking. Vrij vertaald is samenwerking volgens hem ook een soort schaalvergroting. De SP-fractie is dus eigenlijk tegen schaalvergroting, maar wel voor samenwerking. Kortom: is die fractie nu vóór of tégen het amendement?

De heer Moinat wijst er op dat duidelijk mag zijn dat zijn fractie voor het amendement is. Zij heeft dit immers mede ondertekend! Zij is tegen het voorstel, met name vanwege het aspect schaalvergroting.

De heer Wanders wil, om verwarring te voorkomen, zeggen dat er een amendement is ingediend waarmee de tekst van het voorstel wordt vervangen. De tekst waar de SP-fractie tegen wil stemmen is er dus niet meer. De tekst van het amendement wordt dus het raadsbesluit.

Overigens wordt niet de visie vastgesteld, alleen wordt daarvan kennisgenomen.

De heer Schoo heeft begrepen dat het visiedocument niet door de raad hoeft te worden vastgesteld.

De DOP-fractie wil juist voor het amendement stemmen, omdat een en ander daarmee afgegrensd is en het visiedocument alleen ter

kennisgeving is aangeboden. Het te nemen besluit staat in het amendement.

Spreker begrijpt de opstelling van de SP-fractie dan ook niet helemaal.

De heer Huttinga stelt vast dat het college nog een brief aan de raad heeft gestuurd. Dit was staatsrechtelijk de beste weg. Het betreft immers een overeenkomst tussen drie gemeenten die in deze gemeenten moest worden verdedigd. Dan heb je als raad gewoon een tegenvoorstel te doen, en dat ligt nu voor. Misschien wordt er in de raad wat ingewikkeld over gedaan, maar zo ingewikkeld is het niet. De raad vervangt bijna raadsbreed het door het college voorgestelde besluit, waarin de visienotitie op geen enkele wijze een besluitvormende rol heeft.

Wethouder Wilms wil nog op enkele zaken ingaan, waarna ook wethouder Houwing nog iets zal zeggen.

De PvdA-fractie heeft iets opgemerkt over grof huishoudelijk afval. Hij kan melden dat dit in het hele aanbestedingsproces wordt meegenomen. Dan gaat het om de mogelijkheid het grof huishoudelijk afval voor te behandelen. Dat wordt per gemeente bekeken.

Vervolgens een reactie op de woorden van de heer Moinat, die absoluut tegen schaalvergroting is. Spreker wil dan graag op iets wijzen. Stel dat het 'zwaan-kleef-aan'-verhaal lukt en dat bijvoorbeeld Borger-Odoorn of een andere gemeente er bij komt. Dan is er toch sprake van schaalvergroting! Is de SP-fractie daar dan ook tegen?

De heer Moinat zegt dat schaalvergroting zoals de wethouder bedoelt ingeval die zich aandient op zich zal worden beoordeeld. Dit klinkt misschien wat flauw, maar dat oordeel komt wel als zoiets voorligt.

Hij wijst nog even op het vervolgproces. Daarin wordt duidelijk vermeld dat de opdracht aan AREA wordt gegeven de in de visie opgenomen selectievoorwaarden vorm te geven. Er is dus wel degelijk sprake van een doorstromende werking.

De heer Wanders stelt vast dat hier door een raadsmeerderheid een ontwerpbesluit is voorgelegd waarin aan het college wordt gevraagd om een nadere verkenning van de toekomst van AREA en de raad daarover in het vierde kwartaal van dit jaar te rapporteren; het college zal dit vermoedelijk over gaan brengen naar de algemene vergadering van aandeelhouders van AREA. De beraadslaging over een besluit maakt tevens onderdeel uit van het

besluit. Verder stelt volgens hem de raad de visienotitie niet vast. De raad neemt daarvan alleen kennis en neemt op grond van het visiedocument een besluit zoals verwoord in het amendement. Hem dunkt dus dat er niet zoveel aan de hand is.

Wethouder Houwing-Haisma heeft aan hetgeen de heer Huttinga zo-even heeft uitgelegd eigenlijk niet zoveel meer toe te voegen. Elke raad heeft recht op zijn eigen besluitvorming. Dat gebeurt wat dit onderwerp betreft vanavond ook in Hoogeveen en, naar zij meent, de volgende week in Coevorden. Dan zal worden bekeken hoe de besluitvorming in de verschillende raden is geweest. De inzet van de algemene vergadering van aandeelhouders is gezamenlijk te komen tot een traject, waarvan ook de besluitvorming in de gemeenteraad van Emmen deel uitmaakt. Het is niet te hopen dat in Coevorden en Hoogeveen wezenlijk andere amendementen worden aangenomen, want dan valt te voorspellen dat er nog het een en ander te doen staat. Het in deze raad ingediende amendement ademt voor een groot deel hetzelfde uit als de visienotitie. Spreekster heeft goede hoop dat er uit is te komen, maar de besluitvorming in de andere raden zal moeten worden afgewacht.

De heer Oldenbeuving wil z'n uiterste best doen om er voor te zorgen dat in de andere raden dezelfde amendementen zullen worden aangenomen. Dit ter geruststelling van wethouder Houwing!

De heer Denkers memoreert een vraag te hebben gesteld waarop nog geen antwoord is gekomen. Zijn verzoek is die vraag alsnog te beantwoorden. Ter toelichting: in de commissie hebben beide wethouders geprobeerd consensus te bewerkstelligen door het voorstel in tweeën te knippen: aanbesteding en het AREA-verhaal. De vraag is: waarom is dat uiteindelijk niet in deze raadsvergadering terechtgekomen?

Wethouder Houwing-Haisma zegt dat, als de heer Denkers goed had geluisterd naar de uitleg van de heer Huttinga, dit had begrepen. Na bestuurlijk overleg is dezelfde besluitvorming voorgelegd aan de diverse raden. Het is heel lastig als het college van Emmen afzonderlijk, lopende het traject, met een compleet ander voorstel zou komen. Het college heeft uiteindelijk gekozen voor de meest redelijke weg. In de commissie is trouwens niet gezegd dat zou worden bekeken wat de diverse opties zijn, maar: we nemen het mee terug voor overleg! Dat heeft geleid tot de notitie zoals die aan

de raad is voorgelegd. Alles is nog even verduidelijkt, doch is voor de meerderheid van de raad blijkbaar niet overtuigend, vandaar dat er nu een amendement voorligt. Dat neemt zij mee naar de algemene vergadering van aandeelhouders om te bezien hoe het proces verder vorm en inhoud kan worden gegeven. Daarover wordt aan het einde van het jaar aan de raad gerapporteerd.

De heer Denkers heeft heel goed tot zich genomen wat de heer Huttinga heeft ingebracht. Toch blijft de vraag overeind staan waarom in de commissievergadering met een bepaald voorstel is gekomen. Moet hij concluderen dat het college met het oorspronkelijke voorstel een principe-uitspraak aan de raad wilde ontlokken?

Wethouder Houwing-Haisma merkt op dat de raad altijd een uitspraak doet over een voorstel dat door het college wordt voorgelegd. De raad kan het met een voorstel wel of niet eens zijn. Nu is gekomen met een amendement.

De voorzitter stelt hierna allereerst de besluitvorming over het amendement aan de orde.

De heer Scheltens legt de volgende stemverklaring af.

De VVD-fractie heeft de beraadslaging en de verklaring van de heer Wanders aanhoord dat het besluit in het amendement in de plaats komt van het door het college voorgestelde besluit. De fractie heeft aangegeven voor de visienotitie en voor schaalvergroting te zijn. Het is duidelijk dat in het amendement geen grote afwijkingen ten opzichte van het collegevoorstel zitten en dat het amendement nog steeds mogelijkheden openlaat om tot schaalvergroting te komen. Daarom zal de fractie het amendement toch steunen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het amendement vervolgens met algemene stemmen aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. B2 opgenomen en geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de SP-fractie geacht willen worden tegen het visiedocument te hebben gestemd.

B3. Motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fractie van Wakker Emmen (toegevoegd)

De heer Van der Weide merkt op dat medio december het bestuur van de EMCO-groep kenbaar heeft gemaakt dat er geen contractverlengingen meer zullen plaatsvinden en dat er geen vaste contracten meer zullen worden aangegaan. Dit besluit wordt door het bestuur en de wethouder gemotiveerd met de mededeling dat het om bedrijfseconomische redenen een te groot risico is mensen met tijdelijke contracten te laten overgaan naar vaste contracten. Deze mensen zouden normaliter na drie tijdelijke contracten een vast dienstverband moeten krijgen, maar stromen via een draaideurconstructie drie maanden later weer in waarbij ze arbeidsrechtelijk weer vanaf nul moeten beginnen. Dit is voor de fractie van Wakker Emmen aanleiding voor het indienen van een motie. De fractie is van mening dat de gebruikte draaideurconstructie niet wenselijk is en dat werknemers van de EMCO hiervan de dupe worden. Een SW-bedrijf is in haar opvatting niet bedoeld als draaideur voor mensen met een arbeidshandicap. Een SW-bedrijf dient een veilig en vertrouwd bedrijf te zijn en een beschermde werkplek te bieden. Juist voor deze mensen zijn zekerheid en betrouwbaarheid erg belangrijk. Juridisch zal het allemaal in orde zijn, moreel gezien niet.

De fractie is er zich van bewust dat de WSW op de schop gaat door toedoen van de landelijke overheid. Per 1 januari 2014 gaat de WSW op slot, wat betekent dat er geen instroom meer mogelijk is. Dit gaat gepaard met de invoering van de Participatiewet, waarop een lokale partij geen invloed heeft, maar er helaas mee van doen heeft. De fractie is van mening dat harde bezuinigingen uit 'Den Haag' niet 1 op 1 moeten worden doorgevoerd. Het vooruitlopen van de EMCO op de komst van de Participatiewet, waarvan de exacte inhoud nog niet bekend is en waarover de Tweede en Eerste Kamer nog moeten besluiten, gaat ten koste van de mensen die nu bij de EMCO werkzaam zijn. Door toedoen van het eigen gemeentelijk beleid pakken de harde bezuinigingen vanuit 'Den Haag' in Zuidoost-Drenthe nog harder uit. Wakker Emmen mag dan als lokale partij geen landelijke invloed hebben, maar als het gaat om lokaal beleid waarmee de bezuiniging kan worden verzacht, is die invloed er wél. Het gaat hier om het maken van gemeentelijke beleidskeuzes: wil je wel of geen draaideurconstructie voor de betrokken medewerkers van de EMCO, wil je wel of niet vooruitlopen bij de sociale afbraak, wil je wel of niet inspanningen plegen om harde bezuinigingen te verzachten en wil je wel of niet bezuinigingen harder laten uitpakken? Er zijn immers genoeg SW-

bedrijven die nog wel tijdelijke contracten omzetten in vaste contracten. Wie heeft de wil andere keuzes te maken? Dat is wat de fractie betreft de vraag die voorligt.

Waarom loopt de gemeente voorop met de afbraak van de sociale voorzieningen? Spreker ontkomt niet aan het maken van een uitstap naar het WMO-dossier. Emmen loopt daarin voorop met de afbraak van de huishoudelijke hulp en de thuiszorg. Nu blijkt in het WSW-dossier Emmen eveneens voorop te lopen. Tijdens de bijeenkomst, afgelopen maandag op uitnodiging van de vakbond < helaas hebben CDA, VVD, D66 en LEF! niet de moeite genomen het gesprek met de betrokken mensen aan te gaan >, vond de fractie een uitspraak erg treffend, namelijk: "Ik ken weinig gemeenten die zo vooruitlopen met de afbraak van sociale voorzieningen!" Zowel in de Kamerbrief als in de beantwoording aan Kamerfracties over de contouren van de Participatiewet heeft de staatssecretaris Jetta Klijnsma te kennen gegeven dat er voor de huidige doelgroep die op het moment van de inwerkingtreding van de Participatiewet werkzaam is in de sociale werkvoorziening met een WSW-indicatie niets verandert als gevolg van het regeerakkoord. Voor mensen met een vast dienstverband is dit een duidelijke uitspraak die een vorm van zekerheid biedt. Echter, personen die met een WSW-indicatie die op de wachtlijst staan en mensen wier een tijdelijk dienstverband na 1 januari 2014 afloopt, komen niet meer in aanmerking voor instrooming in het SW-bedrijf via de WSW. Voor hen is de Participatiewet van toepassing, hetgeen betekent: andere rechten en plichten. Door het hanteren van een draaideurconstructie is het uitgesloten dat deze mensen nog onder de WSW komen te vallen, waarmee instroom onmogelijk is geworden. Een sterfhuisconstructie, anders kan de fractie het niet noemen. Indien men aan de goede kant van de streep zit, heeft men nog een goede toekomst binnen de WSW en het SW-bedrijf, anders valt men onder de Participatiewet, met alle gevolgen van dien. Met het besluit geen vaste contracten meer te verlenen, is de toekomst voor deze mensen bij de EMCO zo goed als uitgespeeld. Het jaar 2013 zal voor sommigen nog een tussenjaar zijn, maar in 2014 is het naar alle waarschijnlijkheid over. De fractie van Wakker Emmen is van mening dat bij deze mensen de verwachting is gewekt dat zij uitzicht hebben op een vast contract, dat van een SW-bedrijf onder gemeentelijke vleugels goed werkgeverschap mag worden verlangd en dat na drie contracten een vast contract wordt aangeboden, mits het functioneren dit niet in de weg staat.

De motie luidt als volgt.

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 31 januari 2013,

constaterende dat:

- *in december het bestuur en de directie van de EMCO kenbaar hebben gemaakt dat er geen contractverleningen meer zullen plaatsvinden en geen vaste dienstverbanden meer zullen worden aangegaan;*
- *volgens de memorie van toelichting Wet sociale werkvoorziening (WSW), de werknemer in de sociale werkvoorziening een arbeidsverhouding heeft met de gemeente als uitvoerder van de wet het gemeentebestuur, of volgens de WSW de door de gemeente aangewezen privaatrechtelijke rechtspersoon, ook de meest aangewezen instantie vormt om de dienstbetrekking aan te gaan en de rechtszekerheid van de SW-werknemer daardoor optimaal wordt gewaarborgd;*
- *op dit moment nog steeds de Wet sociale werkvoorziening van toepassing is en nog niet is vervangen door de Participatiewet;*
- *de SW-plaatsen normaliter zouden worden ingevuld door werknemers die in aanmerking dienen te komen voor een vast dienstverband worden vervangen door andere mensen op de wachtlijst;*
- *de landelijke overheid de WSW zal gaan veranderen door de invoering van de Participatiewet;*
- *het besluit van het bestuur en de directie van de EMCO betekent dat 14 werknemers geen contractverlenging krijgen en terugkeren op de wachtlijst, in plaats van een vaste verbintenis waar zij recht op zouden moeten hebben;*
- *de 14 SW-plaatsen die vrijvallen door geen contractverlenging voor huidige werknemers overeen te komen weer worden ingevuld door mensen die nu op de wachtlijst staan;*
- *de staatssecretaris per brief van 21 december de Tweede Kamer heeft meegedeeld dat er voor mensen met een SW-indicatie die op 1 januari 2014 werkzaam zijn in de SW niets verandert – zij behouden hun rechten en plichten;*

overwegende dat:

- *het niet wenselijk is dat werknemers van de sociale werkplaats nadeel ondervinden van een draaieurconstructie, zoals nu door*

middel van voornoemd besluit van bestuur en directie van de EMCO plaatsvindt;

- *door een draaieurconstructie toe te passen er geen wenselijke, morele en ethische uitvoering wordt gegeven aan de WSW, zoals de wetgever die heeft bedoeld;*
- *de uitvoering zoals genoemd schrijnende situatie oplevert;*
- *het toepassen van een draaieurconstructie grote onzekerheid onder personeel tot gevolg heeft;*

eveneens overwegende dat:

- *het voornoemde besluit van bestuur en directie deels is ingegeven door mogelijk veranderende wetgeving;*
- *deze uitvoeringsmaatregel nadelige gevolgen heeft voor de situatie van de huidige werknemers;*
- *dit in tegenspraak is met de oorspronkelijke bedoeling van de landelijke overheid en de huidige staatssecretaris om de SW-geïndiceerden een beschermde werkplek te bieden;*
- *de groep SW-medewerkers die nu de nadelen ondervindt van het voornoemde besluit van het bestuur en de directie is ingestroomd met het vooruitzicht op termijn een vaste aanstelling te krijgen en hiermee dus verwachtingen zijn gewekt bij de SW-medewerkers;*
- *verwacht mag worden dat het werkvoorzieningschap EMCO-groep, onder de vleugels van de gemeente, als een betrouwbare werkgever invulling dient te geven aan gewekte verwachtingen en beloftes richting personeel;*
- *het handelen van bestuur en directie van de EMCO betekent dat SW-medewerkers nadelen ondervinden en dat landelijke uitgangspunten door toedoen van bestuur en directie nadeliger uitpakken dan in andere gemeenten;*

verzoekt het college:

- *het bestuur van de EMCO-groep opdracht te geven per direct te stoppen met de draaieurconstructie en de werknemers die normaliter een vast contract zouden moeten krijgen dit ook aan te bieden;*
- *tijdelijke contracten van SW-medewerkers weer te verlengen of om te zetten in contracten voor onbepaalde tijd op het moment dat contracten eindigen, behalve*

daar waar persoonlijk functioneren dit tegenaan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Eggen informeert of het gestelde bij de vierde constatering betekent dat het gaat om mensen die nu in een derde tijdelijke periode zitten.

De heer Van der Weide antwoordt dat hierbij wordt geduid op de 14 mensen die drie tijdelijke contracten hebben gehad en die vervolgens een vast contract zouden moeten krijgen.

De heer Wanders wil allereerst aangeven dat de PvdA-fractie zeker meevoelt met de betrokken medewerkers die zich in de genoemde situatie bevinden. Zij hebben vaak lange tijd moeten wachten voordat er een plaats in de SW beschikbaar kwam. Zo wachten er nog meer mensen op een plek. De publieke belangstelling laat de betrokkenheid van deze mensen zien. Spreker kent een aantal van hen persoonlijk. De realiteit is echter dat de WSW er straks niet meer is en dat er forse veranderingen gaan plaatsvinden.

De gemeente heeft de uitvoering van de WSW overgedragen aan de gemeenschappelijke regeling EMCO-groep, waaraan de opdracht is meegegeven de taakstelling te realiseren binnen de gestelde financiële kaders. Het is nog niet zo heel lang geleden dat de directie van de EMCO-groep hier werd toegejuicht omdat ze eigenlijk eens doorpakte. Dat laat onverlet dat het een moeilijke situatie is waarin deze 14 individuen zich bevinden. En ja, ook de PvdA-fractie vindt dat de draaieurconstructie geen schoonheidsprijs verdient. Het is echter wel een manier om als directie enigszins grip te houden op de financiën en de taakstelling. Ook in het verleden zijn er keuzes gemaakt omdat de taakstelling naar beneden werd bijgesteld. Wie herinnert zich niet de tijd dat de wachtlijst op slot zat?

In de motie wordt geconstateerd dat de SW-plaatsen van de betrokken 14 mensen worden opgevuld door mensen die nu op de wachtlijst staan. De fractie heeft vaak gevraagd of de EMCO-groep conform de geldende regels plaatst. Indien dat zo is, kan de aangehaalde constatering niet juist zijn. Immers, de volgorde op de wachtlijst is bepalend voor de volgorde van plaatsing. Kan de wethouder bevestigen dat de geldende regelgeving wordt gevolgd?

Belangrijker nog is de vraag of aan mensen wier contract niet wordt verlengd nog enig perspectief

wordt geboden. Is er voor hen speciale aandacht en, zo ja, in welke vorm?

De PvdA-fractie vindt dat niet vaak genoeg kan worden uitgelegd en toegelicht onder welke omstandigheden mensen zijn toegetreden tot de WSW, met name in de laatste twee jaren. Het is van groot belang dat men er zich van vergewist of het perspectief helder is voor hen die een tijdelijke arbeidsovereenkomst hebben. Graag een reactie van de wethouder.

In tweede termijn zal de fractie laten weten wat haar oordeel is.

Mevrouw Plas-Kerperin vermeldt dat de ingediende motie in de CDA-fractie is besproken. Het is een erg sympathieke motie. Het gaat immers om mensen die best een steuntje in de rug kunnen gebruiken.

Het betreft slechts een beperkt aantal mensen, dit jaar 14. Bij de EMCO zelf werken meer dan 1.000 personen. De fractie is van mening dat deze motie weliswaar erg sympathiek is jegens een beperkte groep, doch minder sociaal jegens een heel grote andere groep.

De voorzitter moet aanwezig zijn op de publieke tribune verzoeken niet te reageren. Dat hoort hier tot de spelregels.

Mevrouw Plas-Kerperin zegt dat de CDA-fractie het een vorm van stuisvogelpolitiek vindt als nu een probleem voor een beperkte groep wordt opgelost en niet verder wordt gekeken naar de toekomst. Dat is je kop in het zand steken. De fractie doet niet aan stuisvogelpolitiek.

De heer Van der Weide merkt op dat wel een term als stuisvogelpolitiek kan worden gebezigd, maar dat het er om gaat dat men hier van doen heeft met een groep die de dupe wordt van gemeentelijk beleid dat harder uitpakt dan de bezuinigingen die vanuit 'Den Haag' op de gemeente afkomen. Men heeft van doen met de Participatiewet en met het gegeven dat na 1 januari 2014 de WSW op slot gaat. Daar moet de gemeente een antwoord op vinden. Hoe de Participatie er uit komt te zien, is nog niet bekend, maar één ding is belangrijk: de gemeente zal daar een heel belangrijke rol in spelen. Als mevrouw Plas zegt dat het slechts een beperkte groep betreft, wil hij haar er op wijzen dat elke SW-medewerker die kan worden behouden voor het SW-bedrijf en de WSW er een is. De omgekeerde redenering dat hiermee een hele doelgroep niet wordt gered, snijdt geen hout. Niet iedereen kan worden gered, omdat de gemeente te

maken krijgt met de Participatiewet. Het is veel te gemakkelijk dat mevrouw Plas zich verschuilt achter het argument dat voor anderen niets kan worden gedaan. Het gaat vandaag over de 14 mensen die normaliter een vast contract zouden krijgen. Spreker zou graag zien dat de CDA-fractie zich beperkt tot de ingediende motie.

Mevrouw Plas-Kerperin zegt dat de fractie heeft zitten denken over de vraag hoe aan deze 14 mensen dit jaar een oplossing zou kunnen worden geboden. De heer Van der Weide wordt dus op zijn wenken bediend!

De heer Denkers hoort mevrouw Plas een nogal grote denkfout maken. Het is correct dat het gaat om een groep van 14 medewerkers, hier en nu. Afgelopen maandag heeft hij van de betrokken medewerkers, de vakbonden en de ondernemingsraad van de EMCO vernomen dat het een structureel probleem betreft. Afgelopen jaren zijn er gemiddeld 30 mensen na hun derde tijdelijk contract opnieuw op de wachtlijst geplaatst. Hij wil mevrouw Plas er op wijzen dat het hier niet gaat over 14 mensen, maar om een structureel probleem, waarbij de geest van de wetgeving ten aanzien van de sociale werkplaats geweld wordt aangedaan.

Mevrouw Plas-Kerperin vermeldt dat de CDA-fractie een oplossing zoekt, eerst voor deze 14 mensen en daarna ook voor de langere termijn. Zij informeert of zij nu haar bijdrage mag afmaken.

De voorzitter geeft aan dat hem de interrupties te lang zijn. Die moeten kort en puntig zijn en gericht zijn op een vraagstelling.

De heer Denkers informeert of de stelling dat de CDA-fractie nu gaat voor 14 mensen niet in tegenspraak is met wat mevrouw Plas daarnet heeft verkondigd.

Mevrouw Plas-Kerperin hoopt dat voldoende te kunnen uitleggen. De directie van de EMCO kan tot niets worden verplicht, maar de CDA-fractie wil de directie van de EMCO oproepen te zoeken naar passend werk voor de 14 mensen buiten de EMCO. Dat is erg moeilijk in deze tijd en ook erg moeilijk in dit gebied. De fractie heeft al wel een aantal initiatieven in buurgemeenten gezien en heeft ook zelf een initiatief aangedragen; dat heeft ook in de krant gestaan. Voorbeelden zijn wellicht: werken bij de politie, waardoor de agent meer op straat zichtbaar kan zijn, of werken bij Staatsbosbeheer, zoals in Borger-Odoorn gebeurt, en misschien is

ook plaatsing bij AREA een mogelijkheid. Het verzoek van de fractie is dat EMCO ruimte en mensen vrij maakt om voor deze 14 mensen < waarschijnlijk volgen er meer > op zoek te gaan naar passend werk buiten de EMCO. Dat lijkt de fractie een duurzamer voorstel dan nu een beperkt aantal mensen te helpen en het volgend jaar weer voor hetzelfde probleem te staan.

De heer Van der Weide is bang dat, als dit de oplossing van de CDA-fractie is, de mensen weinig van haar hebben te verwachten. Mevrouw Plas zegt dat de EMCO voor deze mensen op zoek moet gaan naar passend werk, echter: de tijd is er niet naar. Bovendien hebben deze mensen een SW-indicatie. Pleit zij er voor dat de EMCO voor hen actief de arbeidsmarkt op gaat, of dat binnen de mogelijkheden die de SW biedt naar een oplossing wordt gezocht?

Mevrouw Plas-Kerperin constateert dat de heer Van der Weide een groot aantal mensen over dezelfde kam scheert. Per persoon moet worden bekeken waar iemand geplaatst kan worden. Niet elke EMCO-medewerker is hetzelfde, dus er moet door de EMCO heel goed naar worden gekeken.

De heer Van der Weide merkt op dat er binnen de groep van 14 ook mensen zitten die de indicatie 'beschut binnen' hebben. Welke oplossing gaat de CDA-fractie voor hen vinden?

Mevrouw Plas-Kerperin heeft al gezegd dat een en ander per geval zal moeten worden bekeken, want dat niet alle mensen hetzelfde zijn. De een kan misschien bij de politie op kantoor aan het werk, de ander wellicht bij Staatsbosbeheer in het bos. Daar zijn voorbeelden van.

De heer Eggen zegt dat in de D66-fractie lang is gesproken over deze motie. Eigenlijk is dezelfde vraag in de Tweede Kamer aan mevrouw Jetta Klijnsma gesteld: gaat het in Emmen op deze manier goed en is dat rechtsgeldig? Het antwoord was: ja, dit is rechtsgeldig. Het gaat in beide bedrijven, EMCO en Wedeka, om het verlengen van tijdelijke contracten. Het niet verlengen daarvan bij EMCO en Wedeka is een beleidskeuze van de gemeenten.

Vooruitkijkend naar de nieuwe Participatiewet, denkt de fractie dat er veel minder mogelijkheden zijn. Zij vindt dat nu geen mensen moeten worden aangenomen op een vast contract, omdat je dan later met financiële problemen te maken kunt krijgen. De heer Van der Weide heeft gezegd dat er

op dit moment veel gemeenten zijn die andere zaken doen. Spreker heeft een paar publicaties van gemeenten, bijvoorbeeld Tilburg. Daar heeft de SP-fractie voorgesteld vooral met tijdelijke contracten te blijven werken.

Al met al kan de D66-fractie niet instemmen met de ingediende motie.

De heer Schoo vindt datgene wat de heer Van der Weide heeft gezegd zo helder als glas. Het gaat om willen en kunnen. Het is deze raad die bepaalt of de bedoelde 14 mensen een contract krijgen via een verzoek aan het bestuur. Als men niet wil beslissen, zijn deze mensen daar de dupe van. De Participatiewet komt er aan. Door dit college wordt heel vaak geschermd met aanstaande wetten, zoals de Wet werken naar vermogen. Hij zou dus zeggen: wees wijs, neem deze 14 gewoon in dienst op een vast contract. Na 1 januari 2014 komen er weer andere tijden en daarop zal de raad weer in moeten spelen. Daartoe zal de raad worden gedwongen; de raad kan daarvan niet afwijken. Nu kan dat nog wél. Hopelijk zal een raadsmeerderheid zich voor de motie uitspreken.

De heer Moinat zegt: mevrouw Plas begon zo lek-

ker! Zij zei dat het om mensen gaat, maar daarna ging het fout.

De heer Van der Weide heeft uitstekend verwoord hoe schrijnend de situatie bij de WSW is. Daar sluit de SP-fractie zich graag bij aan.

Mevrouw Plas gaf aan dat de directie van de EMCO moet worden opgeroepen iets te doen aan de situatie waarin 14 mensen verkeren. Dat betreft beleid, en volgens spreker voert het bestuur dat uit; dat geeft de directie een opdracht. En zit er in dat bestuur niet ook een wethouder?

Mevrouw Plas-Kerperin merkt op dat uiteraard de wethouder wordt gevraagd om een duidelijke reactie.

De heer Leutscher constateert dat een aantal fracties al heeft aangegeven dat dit soort vraagstukken pijnlijk is. De fractie van LEF! heeft bijvoorbeeld in de WMO-discussie reeds aangegeven dat bezuinigingen 'au' gaan doen en dat je als lokale politiek ook een verantwoordelijkheid hebt. Het nu aan de orde onderwerp is daar een voorbeeld van. Hij vindt dat je naar een motie niet moet kijken naar goed of fout, want iedereen kiest daarbij z'n eigen insteek. Ook in dit geval staat de gemeente weer aan de vooravond van een hervorming. Daar horen keuzes bij.

Wat de bedrijfsvoering van de EMCO betreft: uiteindelijk draagt de directie een bepaalde verantwoordelijkheid. Dan is het niet onwijs, als je te maken krijgt met dreigende financiële tekorten en bezuinigingen, de kosten flexibel te houden. Dat is wijs ondernemerschap en anticiperend financieel beleid.

De fractie van LEF! zal de motie niet steunen.

De heer Denkers denkt dat het geen verbazing zal wekken dat de GroenLinks-fractie de motie steunt. Hij heeft eerder al aangegeven dat het in dezen gaat om een structureel probleem. De taakstelling die binnen iedere twee jaar moet worden gehaald, lokt uit dat de EMCO met de aangegeven constructies werkt. Gemiddeld zaten in de afgelopen jaren 30 medewerkers in hun derde contract, in de verwachting een vaste aanstelling te krijgen, maar vervolgens niet hebben gekregen. Het gaat dus niet om reparatie voor een groep van 14 mensen, maar om het toeroepen van een halt aan dit soort praktijken. De vakbond gaf afgelopen maandag aan dat de genomen beslissing strijdig is met de geest van de sociale werkplaats en de desbetreffende

wetgeving. Dat er een nieuwe wet aan zit te komen, begrijpt de fractie, en zij ziet die ook met enige bezorgdheid tegemoet, maar van de staatssecretaris was ook te horen dat zij uitgaat van creatieve oplossingen van gemeenten en ondernemers en dat wat haar betreft niet alles in beton en ijzer gegoten is. Dat schept enige ruimte, doch zeker ook verplichtingen jegens deze groep van mensen die verwachtten dat ze een vaste aanstelling zouden krijgen. Daarvoor is de wet ooit eens ingevoerd. De fractie van GroenLinks zal de motie zeker steunen.

De heer Halm heeft kennisgenomen van de schrijnende gevallen en de draaideurconstructie. Anders dan de CDA-fractie denkt hij niet dat de betrokken mensen morgen bij de politie aan het werk kunnen gaan in een beschutte werkomgeving. Het is schrijnend dat deze mensen niet in aanmerking komen voor een vast contract. Hem dunkt dat deze mensen daarop recht hebben.

De heer Huttinga wil even zeggen dat er volgens hem geen sprake is van een structurele situatie. In een vorige situatie werd geanticipeerd op de Wet werken naar vermogen. Nadat het kabinet viel, is die wet komen te vervallen. Nu is de situatie dat wordt geanticipeerd op de Participatiewet, die heel duidelijk onderdeel uitmaakt van de voornemens van het huidige kabinet. Dat levert sociaal gezien absoluut een onwenselijke situatie op die de ChristenUnie-fractie liever ook niet zou zien, maar pragmatisch gezien is het wel verstandig vooruit te denken en te handelen. Zou het bestuur diens besluit niet hebben genomen, dan zou het financieel probleem in de nabije toekomst op voorhand al worden vergroot. Dat zou dan vaststaan als beton in water.

Als iets pijnlijk is, is het altijd gemakkelijk te zeggen: waar een wil is, is een weg! Echter, dan bied je perspectief aan een kleine groep en uiteindelijk niet aan het geheel. Mevrouw Klijnsma, die spreker respecteert, kan wel iets zeggen, maar kan het probleem in Emmen niet zelf oplossen.

Wethouder Jumelet constateert dat dit onderwerp de gemoederen bezighoudt. Tenslotte gaat het om mensen. Hij wil even in herinnering roepen hoe ooit over de EMCO moest worden gesproken, waarbij het ging om de flink uit de klauwen gelopen bedrijfsvoering en de verandering daarvan. 'Vertrouwen moet verdiend worden' is een rapport dat werd opgesteld door de directie en dat door de raad omarmd is. Vervolgens zijn er terecht vele malen complimenten uitgedeeld voor de

bedrijfsvoering van de EMCO, vooral richting de directie.

Kijkt men naar de afgelopen tijd, dan kan worden gezegd dat er sprake is van een totaal andere wereld. Dat heeft te maken met de visie op werk, waardoor ook de sociale werkvoorziening door de ontschotting echt is veranderd. De commissie-De Vries heeft een rapport doen uitgaan waarvan de bedoeling was de ontschotting vorm te geven met de Wet werken naar vermogen en de Participatiewet voor ogen. Men mag zeker van het college verwachten dat het zich voorbereidt op een aantal zaken. Spreker zou het ook beslist hebben afgeraden pas per 1 januari 2014 te gaan nadenken over de vraag hoe het nu verder moet. Als dat de manier van doen was geweest, had de gemeente zichzelf tekortgedaan.

Gevraagd is of de geldende regelgeving betreffende de wachtlijsten wordt gehanteerd. Dat is zeker het geval. Er is in juli en december al een keer over gesproken. Toen is aangegeven wat de overwegingen van het bestuur zijn. En inderdaad wordt het bestuur gevormd door de drie gemeenten in de gemeenschappelijke regeling, in welk bestuur dus ook Emmen is vertegenwoordigd.

Het is verder goed iets te zeggen over het perspectief, want iets afdoen met alleen maar schrijnende gevallen betekent dat ook de betrokken mensen tekort worden gedaan, de mensen die de besluiten nemen en ook de mensen die het betreft.

Over de Participatiewet kun je inmiddels veel zeggen. Daarin gaat het veel over beleid en over bezuinigingen op de SW, doch op basis van de Participatiewet mag daar iets langer over worden gedaan. Uit die wet wordt evenwel duidelijk dat er ook perspectief wordt geboden, eveneens voor de 14 personen, 12 uit de gemeente Emmen en 2 uit de gemeente Coevorden. Vanaf 1 januari 2013 is binnen de Participatiewet de premie voor begeleid werken door het kabinet verhoogd: de mobiliteitsbonus wordt verhoogd van € 2.000,- per jaar naar € 7.000,- per jaar, dit gedurende drie jaar. Om te dien aanzien een beeld te schetsen: als er sprake is van een premie van € 7.000,-, wordt er vaak ook nog een loonkostensubsidie meegegeven van € 12.000,-. Bij een minimumloon van zo'n € 23.000,- is er nog € 4.000,- nodig wanneer een SW'er uitstroomt naar een regulier bedrijf. Spreker dunkt dat dit perspectief biedt. De Participatiewet voorziet hierin, buiten de bezuinigingsopgave voor de gemeenten.

Hij verwijst de raad naar de verslaglegging van de raadsvergadering van december, waarin het over ditzelfde onderwerp ging. Toen is aangegeven waarom het bestuur heeft gekozen voor deze

manier van werken. Mede gelet op de risico's in de toekomst wordt op een aantal onderdelen niets vastgelegd voor 20 of 30 jaar. De mobiliteitsbonus in de Participatiewet biedt het bestuur van de EMCO-groep genoeg perspectief.

De voorzitter verzoekt mensen op de publieke tribune niet tijdens de vergadering met raadsleden te spreken. Dat kan desgewenst op de gang.

De heer Van der Weide geeft in reactie op het antwoord van de wethouder aan dat het nu niet gaat over de minder goede financiële tijden voor de EMCO, maar over 14 SW-medewerkers. Blijkens het rapport van de heer Mug hadden de financiële problemen een heel andere oorzaak.

Hoe nu verder? 1 januari 2014 heeft de gemeente te maken met de invoering van de Participatiewet en met het feit dat de SW op slot gaat. De kern van de motie is dat door gebruik te maken van een draaideurconstructie mensen die eigenlijk een vast contract dienden te krijgen drie maanden lang langs de zijlijn worden gehouden en daarna via de wachtlijst weer mogen instromen. Dus in plaats van een vast contract krijgen zij een tijdelijk contract, gaat vanaf 1 januari 2014 voor deze medewerkers de SW op slot en worden zij overgeleverd aan de Participatiewet. Dat druist in tegen de uitspraak van mevrouw Klijsma dat de huidige groep niet de dupe mag worden van die wet en van wat in het regeerakkoord staat. Door eigen gemeentelijke keuzes gebeurt dat wel. Spreker betreurt het dat door deze keuzes de bezuinigingen en de Participatiewet voor de mensen bij de EMCO harder uitvallen. Laat dat een oproep zijn aan de fracties die nog twijfelen of zij de motie zullen steunen.

De heer Schoo meent dat de wethouder zojuist een oplossing heeft gegeven. Als de 14 mensen bij de EMCO blijven en worden ingezet zoals de wethouder aangaf, is het probleem opgelost. Of is dat te kort door de bocht?

De heer Wanders denkt dat, als iemand een baan in begeleid werken vindt, de volgorde op de wachtlijst niet zo bepalend is. Hij heeft het misschien niet goed gehoord, maar zet de EMCO extra in op begeleid werken voor de bedoelde groep?

Het is goed te horen dat de mystiek die in de motie tot uiting komt over de volgorde van plaatsing is opgeheven. Immers, de volgorde op de wachtlijst is bepalend voor de volgorde van plaatsing.

Spreker zal hier geen discussie met de heer Van der Weide gaan voeren over de vraag welke baan van meer of minder waarde is voor welke persoon. In het rapport-Mug ging het over 40 ambtenaren.

De heer Van der Weide heeft alleen willen opmerken dat de conclusies die de heer Mug in diens rapport heeft getrokken niet gaat over SW-medewerkers die debet zouden zijn geweest aan de grote financiële tekorten. Het gaat hem niet om de vraag wat voor functie iemand heeft, maar puur om het probleem dat door de heer Mug is geconstateerd.

De heer Wanders constateert wel vaker dat de heer Van der Weide minder moeite heeft met het op straat zetten van ambtenaren dan andere mensen voor wie deze wenst op te komen.

De heer Van der Weide vindt de conclusie van de heer Wanders volstrekt onzinnig. De fractie van Wakker Emmen is voor een overheid met een efficiënte organisatie en een efficiënte *overhead*. Als de fractie concludeert dat er in een bepaalde organisatie een efficiëncyslag kan worden gemaakt, in dit geval een SW-bedrijf, vindt zij een efficiëncyslag en *overhead* heel wat anders.

De heer Wanders zegt dat de PvdA-fractie snapt dat deze situatie voor vrijwel elke partij ongemakkelijk is. Helaas is het soms zo dat je ratio en emotie van elkaar moet scheiden om te zien wat op de lange termijn het beste besluit is. Bij de Participatiewet is in elk geval de inzet dat tegenover elke deur die in de WSW dichtgaat er eentje buiten de WSW opengaat; daarvoor is er ook het quotum. Het is goed te horen dat op begeleid werken op dit moment al een voorschot wordt genomen. De fractie denkt, gehoord de beraadslaging en de te maken afwegingen, dat het nu het beste is de ingezette lijn van bestuur en directie voort te zetten. Zij realiseert zich dat de mensen die het betreft hiermee niet zijn geholpen, maar heeft ook gehoord dat de EMCO-groep haar verantwoordelijkheid neemt waar het gaat om het bieden van perspectief aan deze mensen. De fractie blijft met klem oproepen de mensen die nu instromen de op handen zijnde veranderingen uit te leggen, en ook aan de onderhavige groep over drie maanden als deze mensen weer aan de beurt zijn.

De heer Van der Weide valt dit standpunt van de PvdA-fractie tegen. Waarom kiest zij er voor de groep van 14 mensen te duperen en niet na drie tijdelijke contracten een vast dienstverband aan te

bieden? Zelfs in de regeling voor indienstneming bij de EMCO staat dat men na drie tijdelijke contracten overgaat naar een vast contract. Daarin wordt niet gesproken over een draaideurconstructie. Door het SW-bedrijf zijn verwachtingen gewekt, en waarom kiest de PvdA-fractie er nu niet voor zich hard te maken voor deze groep mensen. Financieel zal het een nadeel opleveren < hoe groot dat is kan op dit moment niet worden ingeschat >, maar waarom kiest genoemde fractie voor de euro en niet voor de mens?

De heer Wanders zegt dat zijn fractie niet alleen kiest voor de euro, maar ook voor het op orde houden van de continuïteit van het SW-bedrijf. Zoals reeds gezegd: er wordt in de Participatiewet perspectief geboden. De fractie kan niet alles repareren, hoe graag zij dat ook zou willen. Spreker is in elk geval van plan namens zijn fractie aan haar vertegenwoordiging in 'Den Haag' duidelijk te maken wat een en ander betekent voor de mensen die vanuit de huidige situatie op de wachtlijst terechtkomen. Immers, het is voor de mensen die volgens de WSW werkzaam zijn op 1 januari 2014 geregeld. Op dit moment is er nog niets bekend over de mensen die in het kader van de WSW hebben gewerkt en op de wachtlijst staan. Voor hen moet aandacht worden gevraagd, en dat zal ook zeker worden gedaan. Echter, de PvdA-fractie in de gemeenteraad van Emmen neemt op dit moment de verantwoordelijkheid voor de continuïteit en steunt de motie niet.

De heer Van der Weide stelt vast dat alles repareren niet mogelijk is. Wel kan de, in de ogen van de fractie van Wakker Emmen, niet juiste beslissing worden gerepareerd. Het quotum waar de heer Wanders zich achter verschuilt, is nog niet eens door de Tweede Kamer en, is ook nog onderwerp van gesprek bij werkgevers, terwijl de VVD er geen voorstandster van is. In Zuidoost-Drenthe kan de 5%-regeling voor midden- en grotere bedrijven een probleem worden. Hij vindt dat de heer Wanders zich gemakkelijk achter de landelijke PvdA verschuilt, want de PvdA-fractie in de raad van Emmen kan kiezen voor de bedoelde 14 mensen, niet haar collega's in 'Den Haag'. De verantwoordelijkheid ligt hiér.

De heer Wanders merkt op dat zijn fractie vanavond de gemakkelijkste weg had gekozen als zij zich had willen verschuilen. Waar zij voor kiest, is niet de gemakkelijkste weg; dit is verantwoordelijkheid nemen. Zij kan en wil de ogen niet sluiten voor het feit dat er over 11

maanden iets anders komt en ook niet voor de omstandigheid dat de bezuinigingen die eerst in de Wet werken naar vermogen zijn aangekondigd bij de Participatiewet wellicht nog veel ingrijpender zullen zijn. Ook niet bekend is wat dit betekent voor de WSW in 2015. Als je ergens grip op kunt krijgen, heb je de verantwoordelijkheid er voor te zorgen dat je die ook krijgt. Aan het bestuur en de directie van de EMCO-groep is de opdracht gegeven de WSW voor de gemeente uit te voeren binnen gestelde financiële kaders. Ze zijn toegejuicht en zullen nu moeten worden gesteund.

De heer Denkers wil even ingaan op de discussie die zojuist heeft plaatsgevonden. Hem bekruipt het gevoel dat de PvdA-fractie balanceert tussen reformisme en het galmend gelijk van de kansel. Zij maakt principiële keuzes, dat blijkt wel. Het college zit op dit moment met een diabolische situatie. Het vertrouwt er op dat de genoemde 14 mensen op een andere manier aan het werk komen; dat werd eveneens gesteld door de CDA-fractie. Onverlet blijft echter dat het UWV ook een rol speelt ten aanzien van deze mensen, want zoals bekend, doet het UWV de indicatiestelling. Een flink aantal van deze groep heeft een indicatiestelling gekregen voor tien jaar beschut werken. In een tweetal indicatiestellingen die spreker voor zich heeft liggen staat: "Volgens het UWV komt u niet in aanmerking voor begeleid werken." Het UWV geeft daarmee aan dat de gang naar een commercieel bedrijf met begeleid werken voor een groot gedeelte van deze 14 mensen gewoon niet mogelijk is.

De heer Wanders wijst er op dat een indicatie een advies is.

De heer Denkers zegt dat het gaat om een bindend advies.

De heer Wanders repliceert dat dit zo was in 1998. Daarna is er wel wat veranderd.

De heer Denkers vindt dat dit onverlet laat dat het advies dat wordt afgegeven niet kan worden genegeerd. Verder heeft het UWV in een aantal gevallen aangegeven dat een eventuele subsidie niet mag worden gebruikt voor het mogelijk maken van werken in een regulier bedrijf. Dat betekent dat er een patstelling gaat ontstaan. Wordt het advies van het UWV betreffende deze mensen gevolgd, of wordt gekozen voor een andere oplossing? Het lijkt hem dat de indicatiestelling niet voor niets is afgegeven voor deze mensen. Het gaat om

specialisten wier vak het is iemands arbeidshandicap te beoordelen, en daarmee moet terdege rekening worden gehouden. Ook wordt in de indicatiestellingen vrij vaak opgenomen dat een prikkelarme werkomgeving zonder veel verstoringen door anderen. Welnu, als een commercieel bedrijf iets is, is het wel een uitdagende werkomgeving. Wil je prikkels wegnemen, dan zul je vaak 1 op 1 begeleiding moeten geven, maar veel commerciële bedrijven hebben die mogelijkheid niet. Met wat de wethouder zei wordt de nieuwste wortel voor de neus van de ezel gehangen, en de ezel is in dit geval het bedrijfsleven. Er was voorheen € 3.500,- subsidie mogelijk en nu € 7.000,-, hoewel naar spreker heeft begrepen het ook € 3.000,- kan zijn, doch dit heeft niet geleid tot een grote toename van WSW-mensen in het bedrijfsleven. Hij deelt dus niet het optimisme van de wethouder dat een ruimere subsidie gedragsdoorbrekend zal gaan werken. Werkgevers zijn huiverig voor WSW-werknemers, juist als in de indicatie staat dat iemand niet geschikt is voor werken in een normaal bedrijf. Dat betekent dat mensen met zo'n indicatie in een WSW-bedrijf moeten werken. Moet men dan niet het fatsoen hebben deze mensen een vast contract aan te bieden? Dat lijkt hem niet meer dan wenselijk.

De heer Scheltens wil aanhaken bij de woorden van de heer Huttinga. Mevrouw Klijsma zegt weliswaar dat er andere oplossingen zouden moeten zijn, maar draagt geen financiën voor de gemeente Emmen aan.

Vervolgens nog een opmerking richting de heer Denkers. Wanneer het bedrijfsleven wordt vergeleken met een ezel, zullen volgens spreker niet veel SV-mensen in het bedrijfsleven worden geplaatst. Wellicht is een andere keer een iets andere vergelijking verstandiger.

Al met zal de VVD-fractie de motie niet steunen.

De voorzitter merkt op dat ezels heel nuttige dieren schijnen te zijn.

De heer Denkers is het hiermee volkomen zijn. Ezels zijn zelfs ook heel sociale en vooruitziende dieren. Het laat onverlet dat de gebruikte uitdrukking in de Nederlandse taal voorkomt. Als de uitdrukking bevers had bevat, had hij wel gezegd dat een wortel voor de neus van de bever wordt gehouden. Hij heeft willen constateren dat werkgevers nog altijd zwaar conservatief handelen als het gaat om deze doelgroep. Daaraan kan hij niets veranderen, en dat doet € 7.000,- ook niet.

Mevrouw Plas-Kerperin memoreert dat al een paar keer is gezegd dat het sympathiek is dat staatssecretaris Klijnsma van mening is dat alle mensen in de WSW na drie tijdelijke contracten een vast contract dienen te krijgen. Het punt is echter dat de gemeente te horen heeft gekregen dat jaarlijks € 40 miljoen moet worden bezuinigd, terwijl er nog ruim 230 mensen op de wachtlijst staan en het budget niet wordt verhoogd. Dan is er natuurlijk wel een probleem. Het is haars inziens niet duurzaam nu 14 mensen een vast contract aan te bieden.

De heer Van der Weide vindt dat mevrouw Plas twee zaken door elkaar haalt. Mevrouw Klijnsma heeft de garantie afgegeven dat de huidige groep WSW'ers haar rechten en plichten behoudt. Mevrouw Klijnsma heeft niet gezegd dat tijdelijke contracten niet mogen worden afgegeven, maar dat het een gemeentelijke beleidskeuze is. Die keuze ligt nu voor.

Mevrouw Plas-Kerperin zegt dat de CDA-fractie kiest voor een duurzame oplossing, niet alleen voor de 14 mensen, maar later ook voor anderen.

De voorzitter stelt vast dat de heer Schoo ook nog het woord wil, maar wil nog een verzuim goedmaken en hem bedanken voor de eierkoek waarop is getrakteerd na het telefoongebruik in de vorige raadsvergadering.

De heer Schoo dacht: een beetje Sonja Bakker deze keer! Twee koeken op één avond is immers wel érg veel.

Gehoord de beraadslaging, stelt hij vast dat de heer Van der Weide alles voortreffelijk heeft verwoord. Spreker is teleurgesteld in met name de PvdA-fractie. Hij had verwacht dat zij het toch wel zou opnemen voor deze mensen, zeker gezien de wetgeving die er aan zit te komen. Hij hoopt dat er individueel kan worden gestemd over deze motie.

De voorzitter begrijpt hieruit dat de heer Schoo om hoofdelijke stemming vraagt.

Wethouder Jumelet constateert dat er over dit onderwerp al veel is gezegd en dat over en weer stellingen zijn ingenomen. Er zijn woorden voorbijgekomen als 'slachtoffer van de Participatiewet'. Als dat zo is, is er na 1 januari 2014 echt een groot probleem. Het gaat evenwel vooral om de wijze waarop de ontschotting vorm wordt gegeven. Het betreft hier een SW-bedrijf dat

bedrijfseconomisch en qua bedrijfsvoering een aantal dingen dient te doen, rekening houdend met de toekomst. Het bestuur heeft daar een taak in, en de raad is steeds in de gelegenheid daarvan iets te vinden. Aangegeven is dat het belangrijk wordt gevonden dat een en ander goed gebeurt, waarvoor een budget is vastgesteld. Op andere terreinen vraagt de raad het college continu hoe het zit met de risico's. Welnu, het SW-dossier vormt ook een risico. Daarop mag worden geanticipeerd, zeker in de besluitvorming. In elk geval is er in de Participatiewet de mogelijkheid om hierop te acteren. Het bestuur heeft die boodschap goed begrepen en heeft hieraan samen met de directie invulling gegeven. Daarop wordt ingezet. In de groep van 14 mensen wordt per persoon bekeken wat er mogelijk is, zoals is gezegd door bestuur en directie. Soms zijn besluiten niet gemakkelijk, maar ze moeten wel genomen worden.

De heer Oldenbeuving zegt dat een motie normaal via een commissie gaat, zodat een fractie tussentijds nog gelegenheid heeft te evalueren wat er besproken is. Dat is nu niet aan de orde, aangezien de motie rechtstreeks in de raad is behandeld. Hij verzoekt nu om een schorsing voor beraad binnen zijn fractie.

De voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig dit verzoek.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan degene die om de schorsing heeft verzocht.

De heer Oldenbeuving had er behoefte aan het 'duivelse' dilemma met elkaar in de fractie te bespreken. Zij realiseert zich heel goed dat er in de komende jaren zal worden gesproken over de Participatiewet en over alle mensen die op de wachtlijst staan voor de sociale werkvoorziening. Zij realiseert zich eveneens dat onder die mensen heel veel mensen zitten met een indicatie 'beschut binnen'. Straks zal binnen de beperkte financiële mogelijkheden die de Participatiewet biedt voor al die mensen perspectief moeten worden geboden. In dat licht heeft de CDA-fractie gesproken over de vraag: wat is nu wijsheid? Zij acht het wijs van het bestuur daarop te anticiperen en op de aangegeven wijze met deze groep om te gaan.

De heer Denkers legt de volgende stemverklaring af.

De GroenLinks-fractie is niet overtuigd door het antwoord van het college. Zij voorziet grote problemen voor de groep die ‘beschut binnen’ als indicatie heeft meegekregen. Zij ziet in alle realiteit en redelijkheid geen mogelijkheid voor het buiten plaatsen van deze mensen. Daarmee wordt onrecht gedaan aan de huidige situatie. De fractie roept andere fracties dan ook met klem op voor de motie te stemmen.

Zoals verzocht, wordt de motie vervolgens hoofdelijk in stemming gebracht waarin zij met 27 tegen 11 stemmen wordt verworpen.

Tegen stemmen de leden: mevrouw Aldershof, de heren Wittendorp, Goudriaan, Oldenbeuving, Eggen, Meijer, Boers, Hulsegge en Scheltens, Kochheim, mevrouw Hoogeveen, de heren Pekelsma, Özkan en Gerth, de dames Plas en Van Wieren, de heer Ruhé, mevrouw Nijhof, de heren Van Dijken, Wanders en Smit, de dames Meulenbelt en Louwes, de heren Leutscher, Thole, Huttinga en Horstman.

Voor stemmen de leden: de heren Schoo, Halm, Van der Weide en Linnemann, mevrouw Vrolijk, de heren Moinat, Denkers, Sulmann, Greevink, Bijlsma en Velzing.

B4. Zie agendapunt A7

B5. Zie agendapunt A8

B6. Vaststelling Algemene subsidieverordening gemeente Emmen 2013
[Stuknr. RA12.0114]

Ingetrokken zijnde, maakt dit voorstel geen onderwerp van beraadslaging en besluitvorming uit.

B7. Voorbereidingskrediet Centrumplein
[Stuknr. RA12.0124]

De heer Schoo deelt mee dat de DOP-fractie de financiële onderbouwing van het project helaas nog steeds onder de maat en niet betrouwbaar vindt. Als het project in deze fase wel terdege is onderbouwd, weet het college dit goed geheim te houden. Ook wordt er gemakkelijk over de grote risico's heen gestapt, iets wat de raadsadviseur Twynstra Gudde bij herhaling heeft aangegeven. Daarom steunt de fractie dit voorstel niet.

De heer Halm merkt op dat het Atalanta-project maar doordendert. Het lijkt er op dat met elkaar is afgesproken dat de negatieve gevolgen van de

economische crisis zullen voorbijgaan aan dit project. Immers, de meerderheid wil dit zo graag! Ook zit iedereen in een fase met een eigen gecreëerde onlogica: doorgaan met het plein moet wel, want waar is we anders die dure tunnel voor?

Nog een andere onlogica. Bij het begin heeft de meerderheid bewust gekozen voor een Dierenparkconcept waarbij bezoekers de gehele dag op het park vertoeven. Dat is goed voor het park. Nu komen er steeds meer geluiden dat straks de trek uit het centrum weggaat en dat hier oplossingen voor moeten worden gevonden. Logisch nadenken over wat je wilt en wat je als eerste wilt, is bij grote projecten blijkbaar erg moeilijk.

De BGE-fractie hoopt dat het Atalanta-project succesvol kan worden afgerond, maar vreest dat de gemeente straks een aantal parkeerkelders en een tunnel heeft en het geld mogelijk op is. Het zou volgens de fractie dan ook verstandig zijn als alles nog eens kritisch tegen het licht wordt gehouden. College en raad zouden zich hiertoe verplicht moeten voelen richting de nieuwe raad in 2014 en richting inwoners van Emmen. Het zou namelijk zo maar eens kunnen zijn dat de komende tijd blijkt dat de Atalanta-geldebomen in de gemeente Emmen niet tot in de hemel groeien en dat er keuzes moeten worden gemaakt, maar dat er eigenlijk geen echte keuzemogelijkheden meer zijn.

In deze fase zal de fractie het voorstel steunen, omdat er geen weg terug meer is. Zij doet dit echter met tegenzin.

De heer Moinat heeft het al vaker gezegd: de noodzaak van een groot plein met alle daaraan verbonden gevolgen ziet de SP-fractie niet. Zij zal dit voorstel dan ook niet te steunen. Zij zou voor dit budget wel betere bestemmingen weten!

De heer Van der Weide zegt dat de fractie van Wakker Emmen eveneens tegen dit voorstel stemt. Zij steunt het Atalanta-project niet en vindt de financiële onderbouwing onder de maat en een te groot risico. Het voorgestelde besluit is de eerste stap richting het realiseren van het Centrumplein, dat een belangrijk onderdeel uitmaakt van het Atalanta-project. Zij gaat dan ook niet akkoord met het gevraagde voorbereidingskrediet.

Wethouder Sleeking constateert dat gemaakte opmerkingen zich meer richten op het Atalanta-project en de financiële onderbouwing daarvan. Hij meent daarop niet te hoeven ingaan.

Hij is blij met de wijze waarop de heer Halm het voorstel benadert. In aanvulling op wat deze aangaf, kan nog worden gezegd dat de doelstelling er niet op gericht is te proberen de bezoekers zoveel mogelijk in het park te houden en ze niet in het centrum te laten komen. Het kenmerk van de hele ontwikkeling is er voor te zorgen dat de bezoekers aan Emmen hier meerdaags verblijven, opdat wel degelijk ook bezoeken aan het centrum en andere voorzieningen gaan plaatsvinden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder nr. 7 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van Wakker Emmen, DOP, GroenLinks en SP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B8. Motie Wakker Emmen – Versoberingen c.q. bezuinigingen binnen het programma Atalanta/CVE Stuknr. RIS.5905]

Ingetrokken zijnde, maakt deze motie geen onderdeel van beraadslaging en besluitvorming uit.

B9. Mededelingen en lijst A ‘ingekomen stukken’ [Stuknr. RA13.0005]

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen zijn de volgende ingekomen stukken:

1. Diverse brieven inzake bezwaar verlenen bouwvergunning voor lichtmasten Pottendijk W.Z. 20 en handhavingsverzoek (Volgnr. RIS.5890)
2. Brief de heer Oost inzake verkeersveiligheid nieuwe Hoofdstraat (Volgnr. 12.447617)
3. Brief diverse bewoners inzake groenvoorziening ‘Oerzand’ en ‘Wit Zand’ te Nieuw-Amsterdam (Volgnr. 12.447400)
4. Brief H. Nakken inzake zienswijze bestemmingsplan ‘Schoonebeek, woningen Spanjaardspad + 12.450218 (Volgnr. 12.447616)

5. Brief G.J. Stoffers inzake zienswijze bestemmingsplan ‘Schoonebeek, woningen Spanjaardspad + 12.450217 (Volgnr. 12.447338)
 6. Brief met diverse bijlagen van de heer Oud inzake verkeerssituatie Zanddijk te Roswinkel (Volgnr. 13.002239)
 7. Brieven DAS Rechtsbijstand namens de heer en mevrouw Bloem inzake zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan ‘Nieuw-Amsterdam, woningbouw hoek Vaart ZZ – Karel Palmstraat’ + bijlage 13.004229 (Volgnr. 13.002237)
 8. Brief Lefier inzake zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan ‘Nieuw-Amsterdam, woningbouw hoek Vaart ZZ – Karel Palmstraat’ (Volgnr. 13.001160)
 9. Brief de heer Daling inzake Grond Eenvoudig – beleggen in agrarische gronden in Nederland (Volgnr. 13.005008)
 10. Brief de heer Poelman en mevrouw Tietema inzake zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan ‘Nieuw-Amsterdam, woningbouw hoek Vaart ZZ – Karel Palmstraat’ (Volgnr. 13.006509)
 11. Brief de heer Menger inzake herontwikkeling spoorlijn Veendam – Stadskanaal (Emmen) (Volgnr. 13.006754’)
 12. Brief mevrouw Onbelet namens de heer en mevrouw Van Velzen inzake zienswijze Structuurvisie en Beheersverordening ‘Erica, glas-tuinbouw’ (Volgnr. 13.006755)
 13. Brief Attero inzake proef nascheiding in aanvulling op bronscheiding, financieel en milieuvoordeel voor gemeente (Volgnr. 13.006799)
- Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 1 t/m 13 opgenomen stukken ter behandeling overgedragen aan het college.
14. Brief PAC-Coevorden met als onderwerp ‘Wéér een herindeling in Drenthe’ (Volgnr. RIS.5951)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 14 opgenomen stuk voor kennisgeving aangenomen.

15. Brief Trip Advocaten inzake zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan 'Nieuw-Amsterdam, woningbouw hoek Vaart ZZ – Karel Palmstraat'
(Volgnr. 13.008379)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 14 opgenomen stuk ter behandeling overgedragen aan het college.

16. Uitnodiging van AbvaKabo FNV aan de raadsfracties van de gemeenten Emmen, Borger-Odoorn en Coevorden – 'werken bij de EMCO-groep' op 28 januari 2013 om 19.30 uur in Cultureel Centrum De Marke, Statenweg 107 te Emmen
(Volgnr. RIS.5958)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 14 opgenomen stuk voor kennisgeving aangenomen.

A10. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties van CDA, ChristenUnie, Wakker Emmen, GroenLinks DOP en BGE

De heer Oldenbeuving brengt naar voren dat tijdens de bespreking van de begroting 2013 reeds gewag is gemaakt van zorgen over het feit dat op het budget WMO door het rijk zal worden gekort. Op dat moment werd hier een discussie gevoerd over het besluit dat in het voorjaar was genomen om de WMO huishoudelijke hulp toekomstbestendig te maken, maar toen was er tussen de fracties die dit mede ondertekenden verschil van mening over de invulling. Waarover zij geen verschil van mening hadden, is de vraag wat er nu vanuit het rijk op de gemeente afkomt. In de overweging van de rijksoverheid wordt gezegd: we gaan de huishoudelijke hulp inkomensafhankelijk maken! Dat klinkt sympathiek, en spreker weet dat als dat woord wordt gebruikt al gauw wordt gedacht: dan zal er wel wat achteraan komen! Dat is ook zo. Laat hij de situatie in Emmen even goed beschouwen. Als wordt gekeken naar het landelijke beeld zou het zo kunnen zijn dat een korting van 75% op het rijksbudget wordt ingevuld door de hulp te beperken tot diegenen die deze niet zelf

kunnen betalen. In Emmen is dat geenszins het geval, aangezien 80% van de cliënten die een beroep doen op de WMO in de laagste inkomenscategorie zitten en dus in de toekomst steun nodig zullen blijven hebben.

Kijkend naar de opbouw van het gemeentelijk budget, moet worden geconstateerd dat de korting vanuit het rijk 75% bedraagt en dat er op het huidige budget aan gemeentelijke middelen zo'n 37,5% over zal blijven, ervan uitgaande dat de gemeentelijke bijdrage hetzelfde blijft. Dat betekent dat de gemeente bij lange na niet uitkomt met dit budget. Met andere woorden: hoe sympathiek ook, regio's als Zuidoost-Drenthe zullen met externe gevolgen worden geconfronteerd. Vandaar dat een motie wordt ingediend, niet met de bedoeling die vanavond uitputtend te bespreken, maar wel om te worden betrokken bij de discussie in de commissievergadering van februari om uiteindelijk te komen tot besluitvorming in de februariraad.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 31 januari 2013,

constaterende dat:

- *in het regeerakkoord van het huidige kabinet is opgenomen dat de huishoudelijke hulp in de WMO vanaf 2014 inkomensafhankelijk beperkt wordt;*
- *het budget voor huishoudelijke hulp met 75% wordt gekort;*
- *dit budget alleen bedoeld is voor hulp aan mensen in de laagste inkomenscategorie die het echt nodig hebben en het niet uit eigen middelen kunnen betalen;*
- *80% van de cliënten die nu huishoudelijke hulp ontvangt in de laagste inkomenscategorie zit;*
- *Het budget dat overblijft niet in overeenstemming is met het aantal cliënten dat gecompenseerd dient te worden;*

overwegende dat:

- *huishoudelijke hulp van groot belang is voor de ouderen in de gemeente Emmen oom zo lang mogelijk zelfstandig te blijven wonen;*
- *de maatschappelijke uitvoerbaarheid door het gebrek aan financiële middelen ernstig in het gedrang komt;*

verzoekt het college:

via de VNG het kabinet op te roepen dit besluit te herzien en de financiële middelen en de

toegekende taken beter met elkaar in evenwicht te brengen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Dat herzien betekent niet dat de indieners onmiddellijk zeggen dat de inkomenstoets helemaal moet worden losgelaten, wél dat zij de middelen en de taken met elkaar in overeenstemming wensen te brengen.

De voorzitter kan in overleg met de voorzitter van het presidium zeggen dat deze motie in de eerstkomende vergadering van de commissie samenleving zal worden geagendeerd.

Aldus wordt besloten.

B11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering te 22.13 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 28 februari 2013.

De voorzitter,

De griffier,

AGENDA

Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	Onderwerp
A	1	--	Opening en vaststelling agenda
A	2	--	Vragenhalfuur
A	3a	RA13.0001	Notulen raadsvergadering van 18 oktober 2012
A	3b	RA13.0006	Notulen raadsvergadering van 20 december 2012
A	4	RA12.0122	Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2012-8 + bijlagen 12.440969 en RIS.5889
A	5	RA12.0103	Structuurvisie vaarverbinding Erica-Ter Apel + bijlagen RIS.5797 t/m RIS.5800
A	6	RA12.0123	Nota visie op bodemkwaliteit + bijlagen RIS.5897, RIS.5898, RIS.5899 en RIS.5900
A	7	RA12.0121	Beheersverordening 'Erica, glastuin- bouwgebied' en structuurvisie 'Erica glastuinbouwgebied' en toevoegen van een categorie aan de algemene verklaring van geen bedenkingen + bijlagen RIS.5883 t/m RIS.5885
A	8	RA12.0120	Revitalisering winkelcentrum Bargeres
B	1	RA12.0103	Zie agendapunt A5
B	2	RA12.0112	Vervolgvoorstel naar aanleiding van ' bespreking 'Visienotitie afvalbeheer
B	3	--	Motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fractie van Wakker Emmen betreffende EMCO (toegevoegd)
B	4	RA12.0121	Zie agendapunt A7
B	5	RA12.0120	Zie agendapunt A8
B	6	RA12.0114	Vaststelling Algemene subsidieverordening gemeente Emmen 2013 (is ingetrokken)
B	7	RA12.0124	Vorbereidingskrediet Centrumplein
B	8	RIS.5905	Motie Wakker Emmen – Versoberingen c.q. bezuinigingen binnen het programma Atalanta/CVE (is ingetrokken)
B	9	RA13.0005	Mededelingen en lijst A 'ingekomen stukken'
B	10	--	Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties van CDA, ChristenUnie, Wakker Emmen, GroenLinks DOP en BGE betreffende huishoudelijke hulp per 1-1-2014

B

11

--

Sluiting