

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 11 februari 2013, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: de heer W.L.H. Moinat
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Portefeuillehouders: mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer A.J. Sleeking en de heer B.D. Wilms
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)
De commissieleden: mevrouw F.A. Aldershof (VVD), de heer H. Boers (PvdA), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer J. Engberts (ChristenUnie), de heer H. de Jonge (SP), de heer A. Lange (LEF!), de heer G.H.H. Linneman (Wakker Emmen), de heer H. Naber (VVD), de heer S. Özkan (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer C.J.M. Ruhé (CDA), de heer H.L. Slot (GroenLinks), de heer H. Smit (PvdA), de heer G.T. Sulmann (DOP) en de heer J.H. Wittendorp (CDA)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Moinat opent de vergadering om 19.30 uur en constateert een maximale bezetting. De agenda blijft ongewijzigd.

2. Presentaties: n.v.t.

3. Spreekrecht: n.v.t.

4. Rondvraag

CDA heeft een oproep gedaan om namen te bedenken voor het deel van de vaarverbinding Erica-Ter Apel dat nog geen naam heeft. Dit heeft 35 inzendingen opgeleverd waarin 53 suggesties worden gedaan, vaak met toelichting. **CDA** biedt de inzendingen aan wethouder Houwing aan. **Wethouder Houwing** ziet de inzendingen als blijk van grote betrokkenheid van mensen en geeft ze door aan de commissie naamgeving. Deze onafhankelijke commissie bepaalt wat er mee gebeurt en adviseert het college over de naamgeving.

CDA vraagt hoe het staat met de notitie over mantelzorgwoningen, waarover in december 2012 is beloofd dat deze in februari op de agenda zou komen. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat hij te optimistisch is geweest. De conceptbeleidsregel is nu naar de juridische afdeling. In maart ontvangt de wethouder het definitieve concept.

GroenLinks vraagt hoe het college denkt over het plan van VVD om de boom voor de villa De Lindenhof te kappen. De boom hoort volgens GroenLinks bij de villa. **Wethouder Houwing** zegt dat het college hier nog geen standpunt over heeft. Bij een kapverzoek wordt eerst advies gevraagd aan de bomencommissie als het gaat om een niet-monumentale, maar toch als waardevol ervaren boom. Eerst kan GroenLinks er met de VVD over discussiëren.

VVD vraagt of hier, net als in Deventer, in elke kern een koningslinde zou kunnen worden geplant. **Wethouder Houwing** antwoordt dat over dit onderwerp al overleg gepland staat en komt er later op terug.

VVD vraagt of de aanbesteding van de afvoerbuis voor de wateroverlast in Emmermeer al gaande is. **Wethouder Wilms** antwoordt dat nu eerst wordt onderzocht of een boring naar het Oranjekanaal de meest kostenefficiënte manier is. Een andere mogelijkheid is een open ontgraving. Aanbesteding vindt plaats als daar duidelijkheid over is.

BGE vraagt hoe het staat met de Elzenlaan in Emmer-Compasuum. **Wethouder Wilms** heeft vanuit de organisatie begrepen dat antwoord is gegeven op de daarover in januari gestelde vragen, maar hij kijkt het na.

Wakker Emmen heeft een vraag over de in alle dorpen van de gemeente gehouden online enquête over leefbaarheid. STAMM doet dit onderzoek in opdracht van de gemeente. Iemand uit Klazienaveen-Noord kon zijn dorp niet invullen en er ontbraken meer kleine dorpen. Volgens een medewerker van de gemeente moest hij maar Klazienaveen invullen. Hoe representatief is dan de enquête? Zijn hier meer klachten over? **Wethouder Sleeking** is verrast door dit probleem. Alle dorpen moeten in de enquête staan of alsnog kunnen worden ingevuld. Hij geeft het door.

5. **Bespreken C-stukken: n.v.t.**

6. **Bespreken B-stukken: n.v.t.**

7. **Bespreken A-stukken:**

7A Bestemmingsplan ‘Klazienaveen, woning Oude Dordsedijk’ + bijlagen RIS.5925 en RIS.5926 (A4)

Voorzitter Moinat concludeert dat niemand een opmerking heeft en dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

7B Bestemmingsplan ‘Nieuw-Amsterdam, Zijtak OZ 104 (Pluimveehouderij)’ + bijlagen RIS.5955, RIS.5956 en RIS.5957 (A5)

Eerste termijn

D66 kan zich in principe in het plan vinden, maar vraagt om wat voor uitbreiding het precies gaat. Een deel is berging, een ander deel pluimveestal. Waarom wordt niet gezegd om hoeveel kuikens het gaat?

GroenLinks vraagt in het verlengde van D66 hoeveel kippen er komen in de nieuwe situatie (5091 m2). De bestaande situatie is 2851 m2 netto. Het aantal kan variëren tussen 20.000 kippen (4 per m2) en 56.000 kippen (11 per m2). GroenLinks hoopt op het eerste aantal.

SP heeft ook problemen met de onderbouwing en heeft in het algemeen moeite met grootschalige veehouderij. Moet het akoestisch onderzoek van bijna twee jaar geleden eventueel opnieuw? Dierenwelzijn is weer ondergeschikt aan het economisch belang. De wethouder heeft eens over een project gezegd dat “het stinkt als de hel”, maar keurde het wel goed, de rechter vervolgens niet. Een traject naar de rechter moet worden voorkomen.

Wethouder Sleeking legt uit dat in die eerdere kwestie de voorzieningenrechter inderdaad vond dat er teveel stank was, ondanks dat deze onder de wettelijke norm van 8 odeur bleef. De gemeente kreeg echter in een bodemprocedure wel gelijk. De huidige aanvraag is aan alle beleidsuitgangspunten getoetst, maar details over het aantal kuikens kan de wethouder nu niet geven. Normaal worden die in achterliggende stukken genoemd. Hij zal een en ander nagaan en schriftelijk antwoord geven.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

8. **Onderwerpen ter bespreking:**

8A Brief college inzake jaarverslag Welstandscommissie 2011 + bijlagen RIS.5859 en RIS.5962 (op verzoek Wakker Emmen)

Wakker Emmen wil graag weten hoe de andere fracties over het jaarverslag denken. Vindt men ook dat de welstandsnota moet worden herzien? Is er draagvlak voor een welstandsnota met welstandsluw als uitgangspunt? In het stuk staat dat de marktomstandigheden een heel elastische benadering van het beeldkwaliteitsplan vragen in het stedelijk kwartier en in de Delftlanden. Gesproken wordt over een spanningsveld tussen de vrijheid van individuele bewoners en het nagestreefde uniforme straatbeeld.

Het lijkt **PvdA** beter om geen dubbel werk te verrichten en deze discussie pas te voeren, wanneer, zoals al aangekondigd, het college en de welstandscommissie de evaluatie hebben besproken.

D66 vindt dat deze evaluatie, die al eerder had moeten plaatsvinden, nu zo snel mogelijk moet gebeuren. Daarna volgen dan discussie en aanpassing van de nota.

VVD is het eens met Wakker Emmen, dat de nota moet worden herijkt om belemmeringen door het beeldkwaliteitsplan te voorkomen in deze economisch niet gunstige tijden.

CDA is blij met de, wel erg late, bespreking van het jaarverslag. Het stuk was in april 2012 al klaar. CDA is er zich niet van bewust, dat delen van bedrijventerreinen welstandsplichtig zijn geworden, nadat ze eerst welstandsvrij waren. Ook het hanteren van beeldkwaliteitsplannen bij bedrijventerreinen begrijpt CDA niet goed. Bij het Waanderveld is een goede ervaring opgedaan. Het is belangrijk voor de vestiging van burgers en bedrijven, dat de nota in de raad wordt besproken en herzien.

LEF! sluit zich aan bij Wakker Emmen. Zorgelijk is, bij deze dalende markt, dat soms maar één persoon welstandsadvies geeft.

BGE vindt dat de welstandseisen kunnen worden versoerd en zelfs afgeschaft en verwacht hier een collegevoorstel over. Burgers zouden eerst zelf met een oplossing moeten komen.

ChristenUnie vindt dat moet worden gekeken naar de conflicten tussen staand beleid en nieuwe beeldkwaliteitsplannen. Ten aanzien van welstandsluw bouwen is ChristenUnie terughoudend.

SP vindt het belangrijk dat de conflicten worden opgeheven. SP is niet voor welstandsluw. Dat is niet doorslaggevend voor het bedrijfsrendement en het levert in de toekomst lelijke gebouwen op. Er is geen relatie tussen minder regels en economische vooruitgang.

GroenLinks is voor vereenvoudiging van procedures en openheid in ontwerpen. Liever dan eenheidsworst, dezelfde rechthoekige vormen en maten zou de welstandscommissie schoonheid moeten stimuleren. Een gebouw als dat van de Gasunie in Groningen is afwijkend en mooi tegelijk.

SP denkt dat het moeilijk is om 'mooi' te omschrijven. **BGE** vindt het nieuwe gebouw bij de dierentuin een prachtig voorbeeld.

DOP is al jaren voor afschaffing van de welstandscommissie en blijft dat.

Wethouder Sleeking is trots op het kwaliteitsbeleid op het gebied van de welstand in Emmen. Het gaat nu niet over de welstandscommissie, maar over de welstandsregels. Met het toesturen van het jaarverslag is te lang gewacht. In december hebben ambtenaren en commissie met elkaar de evaluatie voorbereid en in de komende maand wordt hierover met de wethouder gesproken. Op basis van de resultaten van de evaluatie kan in commissie en raad worden besproken hoe de nota 'Zicht is plicht' zou kunnen worden aangepast. Beeldkwaliteitsplannen zijn door de raad vastgesteld. Er zijn blijkbaar effecten opgetreden die college en raad beide niet hebben voorzien. Dat een deel van een bedrijventerrein ineens welstandsplichtig is geworden, komt door de eis 'zicht is plicht'. De wethouder kent geen situaties waarbij een bedrijf vanwege welstandseisen niet naar Emmen is gekomen. Het is eerder zo dat een kwalitatief goed pand, liefst ook multifunctioneel, bijdraagt aan de creatie en het behoud van waarde. Het is goed dat op een aantal knelpunten is gewezen, maar dat is geen reden om afscheid te nemen van kwaliteit.

Wakker Emmen besluit met te zeggen dat lelijk een subjectief begrip is en dat lelijk niet hetzelfde is als slecht. Men wacht de verdere discussie af.

Voorzitter Moinat sluit hiermee de bespreking af.

8B Brief college inzake ontwerp gebiedsvisie windenergie Drenthe + bijlagen 12.302985, RIS.5891 en RIS.5863 (op verzoek Wakker Emmen)

Wakker Emmen hoort graag de mening van de andere fracties nu windmolens weer een stap dichterbij zijn gekomen. Wakker Emmen merkt op dat in de presentatie op de verschillende bijeenkomsten ten onrechte is gesproken over de motie in plaats van het amendement uit 2006 en dat er onjuist uit wordt geciteerd. Er is namelijk niet verzocht een windmolenpark te realiseren, maar om de mogelijkheden daarvoor te onderzoeken. Wakker Emmen is tegen grote windparken, maar de keuze voor 60 MW wordt opgedrongen, omdat er anders een nog groter initiatief komt. Wakker Emmen wil weten wat de kans is dat particuliere partijen met een initiatief van meer dan 100 MW komen als er nee wordt gezegd tegen 60 MW en ook of er, als ja wordt gezegd tegen 60 MW, alsnog niet dergelijke

grotere initiatieven kunnen komen. Tenslotte vraagt Wakker Emmen of de mogelijkheid bestaat om een deel van de 280 MW te laten realiseren door Assen of Hogeveen, zodat Emmen minder hoeft te realiseren.

PvdA vindt het gevolgde proces en de werkwijze met het windteam goed. De vraag wat er gebeurt als nee wordt gezegd, is op de bijeenkomsten al beantwoord. Nu wacht men af tot het college met meer informatie komt over de plaatsing.

CDA is op de bijeenkomst voor raads- en statenleden geweest. Het windteam had daar een goede inbreng. CDA is blij met de gekozen aanpak. Zo wordt meegedacht. Na de MER zullen de locaties duidelijk worden. Een herverdeling is nu niet aan de orde.

SP had begrepen dat een MER pas na de keuze van een locatie plaatsvindt. Als niet zeker is dat er na realisatie van 60 MW niets meer bij komt, kan men beter eerst afwachten. Voor het oordeel van SP over het plan is belangrijk in hoeverre bewoners die schade ondervinden, voldoende gecompenseerd worden door verbetering in woningisolatie, plaatsing van zonnecollectoren en dergelijke. Een geschikte locatie lijkt die bij de gasturbine van Essent bij het Rundedal, omdat daar een hoogspanningsaansluiting is.

VVD vindt dat men goed is geïnformeerd door de gemeente en het windteam. Het gaat niet meer om de vraag óf er windmolens komen, maar om de vraag waar. Als de gemeente nu nee zegt, gaat zeker de coördinatie-regeling gelden. Er liggen al contracten klaar.

ChristenUnie vindt dat de procedure goed loopt. Men komt nog voldoende aan zet.

GroenLinks vindt dat windmolens beter op zee kunnen komen, maar als het hier moet is de beste locatie een strook tussen Nieuw-Weerdinge, Roswinkel en Emmer-Compasuum, tegen de Duitse grens aan, ten zuiden van de laagvliegrouete en tegenover een Duits windmolenpark. Daar is ook de meeste wind.

D66 heeft al veel helderheid gekregen op de bijeenkomst. Zeven locaties worden onderzocht op basis van objectieve criteria en in goed overleg, 'bottom-up' in combinatie met het windteam. De provincie schat in dat bij plaatsing van 60 MW een rijkscoördinatie-regeling niet doorgaat, maar dat is niet absoluut zeker. Het staat niet op papier. Als de 60 MW niet wordt gedaan, zullen andere initiatiefnemers wel stevig blijven lobbyen.

BGE vindt het geen politieke kwestie als nee zeggen niet kan. Windenergie is alleen rendabel met forse subsidies. Er zijn meer vormen van duurzame energie.

CDA vindt het goed om te profiteren van de mogelijkheid om in dit gebied die subsidie binnen te halen. Volgens **BGE** kan het rijk de subsidie zo stoppen bij ander beleid. **SP** vindt, met CDA, dat het gebied ervan moet profiteren. **CDA** vindt het inderdaad positief dat 10-20% van de winst naar het gebiedsfonds gaat. **GroenLinks** wijst er op dat ook andere vormen van energieopwekking worden gesubsidieerd. **BGE** wil voor een goede keuze graag een actueel overzicht ontvangen van de nadelen en van de kosten en baten van verschillende vormen van duurzame energie. **D66** merkt op dat naast de verplichte 60 MW windenergie ook de andere soorten duurzame energie aandacht krijgen in de 'big five'. **BGE** is bang dat het niet blijft bij 60 MW.

Wethouder Houwing ziet de komst van windenergie als een feit. Voor 1 januari 2014 moet de gemeente de locaties voor de 60 MW hebben bepaald. Pas daarna kan over een aanvullende taakstelling worden gesproken (pag. 30 van de gebiedsvisie). Dat in Drenthe 280 MW moet worden gerealiseerd van de landelijk te realiseren 6000 MW, valt mee. Windenergie is noodzakelijk als een van de vormen van duurzame energie. Een windmolen staat gelijk aan 10 ha zonnepanelen. De gemeente heeft ook aandacht voor de andere vormen van energieopwekking. Met de 60 MW probeert de gemeente de rijkscoördinatie-regeling buiten de deur te houden. Er ligt hier al 250 MW aan aanvragen van verschillende investeerders. Als de gemeente de 60 MW niet realiseert neemt de provincie de regie over met een provinciaal inpassingsplan en zo nodig het rijk via de rijkscoördinatie-regeling.

Na de terinzagelegging van de gebiedsvisie gaat de nota van beantwoording naar de Provinciale Staten en misschien ook naar de raad. De gemeente is over zes weken klaar met de structuurvisie. Daar komt een advies van het windteam bij en behalve de MER worden ook criteria als gebiedsontwikkeling, participatie en dergelijke betrokken. Op de vraag van **SP** of het advies van het windteam bindend is,

antwoordt de wethouder dat dit advies zeer serieus wordt genomen gezien het hele gevolgde traject. **CDA** vraagt of het college voor een locatie kan kiezen die volgens de plan-MER niet geschikt is.

Wethouder Houwing zegt dat er op basis van de plan-MER, het advies van het windteam en de andere criteria uit de beleidsregel een locatie uitrolt. Daarna is voor een bepaalde locatie ook nog een project-MER nodig. Het windteam kan met een voorkeurslocatie komen, maar dat wil niet zeggen dat andere locaties niet geschikt zijn. Half maart komt er hopelijk meer helderheid.

Wakker Emmen wil graag nog een reactie op de onjuiste tekst in de presentatie. Wakker Emmen vraagt verder of het gaat om 250 MW aan separate aanvragen, of de gemeente daar zelf over kan beslissen en wat er gebeurt als een initiatiefnemer niet aan bod komt.

Wethouder Houwing hoopt met de nu gevolgde werkwijze te voorkomen dat initiatiefnemers zich bundelen tot een rijkscoördinatie-regeling. De in de presentatie opgenomen tekst over het amendement wordt nagekeken en eventueel aangepast.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk voldoende besproken is.

9. Vaststellen verslag vergadering

9A Vaststellen notulen vergadering commissie Wonen & Ruimte van 14 januari 2013

PvdA is verbaasd dat SP geen correctie heeft bij pagina 8. Er staat dat SP zich in de visie bodemkwaliteit kon vinden, terwijl SP in de raadsvergadering een ander verhaal had.

ChristenUnie vraagt naar aanleiding van pagina 11, punt 6E of wethouder Sleeking nog antwoord kan geven op de vraag over de financieringsopzet (eindwaarde, contante waarde). **Wethouder Sleeking** zal dit schriftelijk doen.

Voorzitter Moinat concludeert dat de notulen zijn aanvaard.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Voorzitter Moinat wijst op de presentatie op woensdag 13 februari over de doorontwikkeling van de organisatie en uitkomst van de INK-proefaudit. Iedereen is welkom, maar er zijn nog maar zeven aanmeldingen. **Wethouder Wilms** ziet ook graag meer belangstelling.

Mevrouw Hoogeveen deelt mee, dat zij vanaf maart zitting neemt in de commissie BME en dat de heer Hoek vast lid van de commissie W&R wordt.

11. Ingekomen stukken vanuit het college en het presidium

BGE wil voor de volgende commissievergadering 11B agenderen. **Voorzitter Moinat** wijst er op dat de motivatie ruim tevoren, maar uiterlijk maandagmiddag aanwezig moet zijn.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Moinat bedankt allen en sluit om 20.38 uur de vergadering.