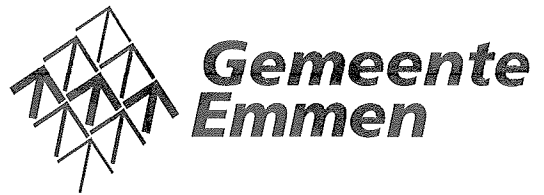


Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen
t. 14 0591
f. 0591 685599

Postbus 30001
7800 RA Emmen
e. gemeente@emmen.nl
i. www.emmen.nl



Aan de raad van de gemeente Emmen

Afdeling Mzz

Team Ondersteuning

ons kenmerk 13. 026682	uw kenmerk	bijlage 1	behandeld door mw. J. Middelbos	BSN
datum 27 februari 2013	telefoon 14 0591	fax (0591)685599	e-mail gemeente@emmen.nl	

onderwerp
Beantwoording schriftelijke vragen (art. 38 RvO)

Geachte leden van de raad,

Aan u zijn toegezonden de door de fractie Drentse Ouderenpartij Partij, met toepassing van artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad, gestelde schriftelijke vragen, ingeboekt onder nummer 13.009654 betreffende 'wettelijke basis Wmo hulp in het huishouden/ huishoudelijke verzorging / schoonmaakondersteuning als algemene voorziening'.

Overeenkomstig de gedane toezegging treft u bijgaand aan een afschrift van de brief die is gezonden ter beantwoording van de gestelde vragen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Emmen,
de gemeentesecretaris,

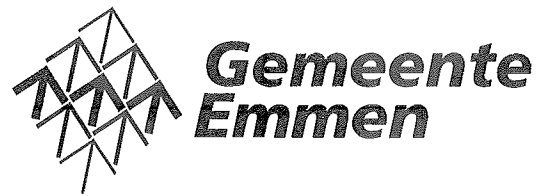
A.J. Mewe

de burgemeester,

C. Bijl

Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen
t. 14 0591
f. 0591 685599

Postbus 30001
7800 RA Emmen
e. gemeente@emmen.nl
i. www.emmen.nl



Aan de fractie van de Drentse Ouderen Partij
T.a.v. de heer Schoo
Sportweg 7
7885 AD NIEUW-DORDRECHT

**Afdeling
Maatschappelijke Zaken
en Zorg**

team
Ondersteuning MZZ

ons kenmerk uw kenmerk bijlage behandeld door BSN
13.026028

datum telefoon fax e-mail
27 februari 2013 14 0591 (0591)685599 gemeente@emmen.nl

onderwerp
Beantwoording vragen inzake wettelijke basis voor schoonmaakondersteuning

Geachte heer Schoo,

Op 20 januari jl. heeft u ons, op grond van artikel 38 van het reglement van orde, een aantal vragen gesteld die betrekking hebben op de algemene voorziening schoonmaakondersteuning. De vragen hebben betrekking op de wettelijke basis voor de algemene voorziening. In deze brief worden deze vragen beantwoord. Voor de helderheid en de leesbaarheid is ervoor gekozen om de vragen in de brief over te nemen en per vraag een kort antwoord (in cursief) te formuleren.

Vraag 1:

Wel heeft hij daarin aanknopingspunten gevonden voor het oordeel dat een dergelijk besluit in het individuele geval maatwerk dient te zijn. "Onder omstandigheden kan dit (maatwerk) leiden tot het oordeel dat algemene keuzen die de gemeenteraad en het College bij de uitvoering van de artikelen 3, 4, 5 en 6 van de Wmo hebben gemaakt in het concrete, individuele geval niet kunnen worden toegepast wegens strijd met de in artikel 4 van de Wmo bedoelde compensatieplicht."

Kunt u aangeven waarom u in uw antwoord de voorafgaande zin, onderstreepte passage, uit de uitspraak van de CRvB heeft weggelaten?

Wij hebben een korte verwijzing gegeven naar de uitspraak van december 2008 als het gaat om het compensatiebeginsel en volledigheidshalve volstaan met een bronvermelding.

Vraag 2:

Kunt u aangeven waarom u in uw antwoord de passage (maatwerk) tussen haakjes toevoegt bij een citaat van de CRvB, terwijl deze niet in de uitspraak staat?

Zie vraag 1.

Vraag 3:

Kunt u een onderbouwing geven op basis van welke punten in de uitspraak van de CRvB u tot de conclusie komt dat uw uitleg dat algemene maatregelen, gelezen moet worden als algemene voorzieningen?

Indien wij de uitspraak verder bestuderen dan blijkt later nogmaals duidelijk dat de algemene keuze waar de CRvB het over heeft gezien moet worden als een individuele voorziening binnen de Wmo. Bij de uitleg bij 4.3.1 tot en met 4.3.6 en de uiteindelijke uitspraak 4.4 blijkt duidelijk dat de CRvB vindt dat er bij de algemene keuze van het college de cliënt wel de keuzemogelijkheid voor een PGB moet worden geboden. Waarom? Omdat het bij de compensatieplicht van artikel 4 altijd om individuele voorziening gaat.

De uitspraak van de CRvB heeft niet als basis gediend voor de doorgevoerde beleidswijziging. Wij hebben ons bij de voorgenomen beleidswijziging, het inrichten van een algemene voorziening, laten adviseren door deskundigen. Daarnaast verwijzen wij u naar de eerder aan u toegezonden antwoorden op Kamervragen van 21 september 2012 door de toenmalige staatssecretaris mw. drs M.L.L.E. Veldhuijzen van Zaten-Hyllner.

Vraag 4:

Heeft u de volledige uitspraak van de CRvB als basis genomen voor de beleidswijziging van de algemene voorziening schoonmaakondersteuning en de juridische onderbouwing hiervan? Zo ja, hoe moeten wij dit zien gelet op de onderdelen 4.3.1. tot en met 4.3.6 en 4.4 van de uitspraak? Zo nee, wat was hiervan de reden?

Zie vraag 3.

Vraag 5:

Met hoeveel mensen op het gemeentehuis zijn betrokken geweest bij de juridische onderbouwing van het beleid van de algemene voorziening schoonmaakondersteuning? Een dergelijke beleidswijziging wordt in eerste instantie intern getoetst. Binnen de afdeling MZZ en de afdeling PJC zijn juristen werkzaam die onderzoek hebben gedaan en advies hebben gegeven over de beleidswijzigingen. Dit advies hebben we laten toetsen door externe deskundigen.

De met de beantwoording van uw vragen gemoeide kosten bedragen € 333,-.

Wij verwachten u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Emmen,
de gemeentesecretaris,

A.J. Mewe

de burgemeester,

C. Bijl