

<u>jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2013	RA13.0035	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 28 maart 2013 te 20.30 uur in de raadzaal

Waarnemend voorzitter: de heer G.J. Horstman
Griffier: de heer H.D. Werkman

Aanwezig bij de aanvang 38 leden, te weten mevrouw F.A. Aldershof, de heren H. Boers, G.J. Bijlsma, D.R.S. Denkers, D.H. van Dijken, K.P. Eggen, T.H. Gerth, A.J. Goudriaan, B.J. Greevink en W.W.W. Halm, mevrouw T.C. Hoogeveen, de heren G.J. Horstman, H.J. Hulsegge, H. Huttinga, R.J.N.A. Kochheim en H. Leutscher, de dames A.G. Louwes-Linnemann en M.J. Meulenbelt-Schepers, de heren W.O. Meijer en W.L.H. Moinat, mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga, de heren A.H. Oldenbeuving, S. Özkan en L.T. Pekelsma, de dames H.H. Plas-Kerperin en S. Rougoor-Mahalbasic, de heren C.J.M. Ruhé, J.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, H. Smit, G.T. Sulmann, H. Thole en H. Velzing, mevrouw M.W.M. Vrolijk, de heren R. Wanders en R. van der Weide, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt en J.H. Wittendorp.

Afwezig 1 lid, te weten de heer G.H.H. Linnemann.

Aanwezig zijn de wethouders: de heer B.R. Arends, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer H.G. Jumelet, mevrouw M.H. Thalens-Kolker en de heer B.D. Wilms.

Afwezig zijn 2 collegeleden, te weten de heren C. Bijl (burgemeester) in verband met ziekte en de heer A.J. Sleeking (wethouder) in verband met het overlijden van zijn schoonmoeder.

Voorts aanwezig is de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

A1. Opening en vaststelling agenda

De waarnemend voorzitter opent de vergadering en heet de raads- en collegeleden, de luisteraars naar Radio Emmen en degenen die de vergadering volgen op internet van harte welkom.

Er is bericht van verhindering binnengekomen van de heer Linnemann en van wethouder Sleeking vanwege het overlijden van diens schoonmoeder. Vanaf deze plek wil spreker de wethouder en diens vrouw veel sterkte toewensen. Voorts is burgemeester Bijl ziek, die bij dezen van harte beterschap wordt gewenst.

Ten slotte nog een vreugdevolle mededeling de heer Moinat is verleden week 50 jaar geworden, waarmee deze van harte wordt gefeliciteerd. De heer Moinat zal straks trakteren, waarvoor nu alvast dankt!

De heer Moinat wil van zijn kant iedereen bedanken voor 'het blijk van medeleven'.

Vaststelling agenda

De heer Van der Weide deelt mee dat de fractie van Wakker Emmen samen met de fracties van DOP, SP, GroenLinks en BGE een motie vreemd aan de orde van de dag indient. In die motie wordt het college verzocht:

- zo spoedig mogelijk de juridische onvolkomenheden te herstellen en een gewijzigd WMO-beleid aan de raad voor te leggen;
- hierbij conform het bestuursakkoord meerdere keuzevoorstellen aan de raad te doen toekomen;

- iedere aanvrager bij wie is voorbijgegaan aan de compensatieplicht die is opgenomen in artikel 4, lid 1 WMO, en kan worden vastgesteld dat niet volgens de wet is gehandeld zoals verwoord in de uitspraak van de meervoudige kamer, LJN BZ4141, van 14 april 201, alsnog te compenseren. Tevens is het verzoek deze motie, die reeds verleden week donderdag aan alle fracties en aan het college is verzonden, in deze raadsvergadering te behandelen.

De heer Oldenbeuving geeft aan dat de CDA-fractie zich in dit laatste verzoek kan vinden, gelet op het spoedeisende karakter van de motie. Wel wil hij bij de behandeling graag de brief betrekken die de raad gisteren van het college heeft ontvangen.

De heer Wanders deelt mee dat de PvdA-fractie zich eveneens in het gedane verzoek kan vinden.

De waarnemend voorzitter stelt voor de aangekondigde motie te agenderen onder punt B7a, waarbij dan tevens de brief van het college kan worden betrokken.

De raad stemt hiermee in, zodat de agenda zoals aangevuld wordt vastgesteld.

A2. Vragenhalfuur

Traject algemene schoonmaakondersteuning en de verleende juridische bijstand door het bureau Scio Consult

De heer Van der Weide zegt dat de fractie van Wakker Emmen graag wil weten welke activiteiten en in welke periode Scio opdrachten heeft uitgevoerd en wat de totale kosten van Scio zijn.

Wethouder Jumelet antwoordt dat het gaat om inhuur voor het herindicatietraject en advisering. De kosten bedroegen in 2012 € 115.000,- en tot nu toe in 2013 € 4.000,-. Verder betreft het afhandeling van bezwaar en beroep: in 2012 van € 120.000,- en tot nu toe in 2013 € 25.000,-.

Centrum Nieuw-Amsterdam en centrum Emmer-Compascuum

De heer Thole las vanmorgen in de krant: “Emmen wordt steeds mooier nu”. Dat is natuurlijk ook de bedoeling, doch dit geldt niet voor de gehele gemeente, bijvoorbeeld niet het centrum Nieuw-Amsterdam en vooral niet voor het centrum

Emmer-Compascuum. In september 2012 is reeds in de commissie door de CDA-fractie gevraagd hoe het hiermee stond, waarop de informatie kwam dat de firma Huiskes failliet was en dat een andere groep investeerders bezig was het geheel over te nemen. Nu, een half jaar later, hoort hij geluiden dat alles weer in het slop zit. In hoeverre is het college hiervan op de hoogte? Wat gaat er gebeuren en wanneer?

Wethouder Wilms antwoordt als vervanger voor wethouder Sleeking.

Zoals de heer Thole zelf al aangaf, is de vorige ontwikkelaar in faillissement terechtgekomen en is er een nieuwe ontwikkelaar aangetreden. Deze is al geruime tijd bezig, met name met de bank. Deze

gesprekken verlopen moeilijk en vergen veel tijd. Intussen is er wel contact tussen de ontwikkelaar en de gemeente. Naar spreker heeft begrepen, zal er in de tweede week van april weer een gesprek plaatsvinden, waarbij ook partijen uit Emmer-Compascuum aanwezig zullen zijn. Er zijn, kortom, regelmatig contacten, ook met Lefier.

De heer Thole vindt het prettig te horen dat er toch wat gebeurt. Hij heeft deze week de informatie gekregen dat iemand een plan heeft ingediend voor het centrum (onder meer winkel boven woningen) en dat dit al is afgekeurd.

Onderdak voor Stichting Hulptransport Polen

De heer Thole constateert dat deze stichting voorheen ‘Stichting Help de Polen’ was genaamd. De stichting is in de gemeente al een dikke 30 jaar actief met het inzamelen van hulpgoederen voor Polen. Verleden week is hij zelf weer eens bij de stichting geweest voor het inleveren van dozen en hoorde toen dat men van de gemeente nog niet bevestigd heeft gekregen dat men ter plekke mag blijven zitten. Bij navraag bij de gemeente bleek dat er ter plaatse flats komen, zodat zaken in de buurt van Quick Fit aan de Weerdingerstraat zullen worden afgebroken.

Hoe is de stand van zaken nu? Kan de stichting hier nog een tijdje blijven, of is de gemeente wellicht al op zoek naar een nieuw onderkomen?

Wethouder Houwing-Haisma merkt op dat de stichting op 19 april 2012 is aangekondigd dat het gebruik zal worden beëindigd; dat is zowel telefonisch als schriftelijk gebeurd. Het college voert thans een actief beleid om alle leegstaande gemeentelijke panden te verkopen, dan wel te

slopen als ze erg verpauperd zijn. Op het moment waarop zich daar een andere functie gaat voordoen, wil de gemeente het betrokken pand vrij hebben. Met de stichting is afgesproken dat zijzelf op zoek gaat naar een nieuwe plek. Als de gemeente daarbij behulpzaam kan zijn, zal hieraan zeker gevolg worden gegeven, doch de stichting is, zoals afgesproken, eerst aan zet.

De heer Thole heeft vandaag vernomen dat er al een aanbodje ligt, maar dat de gemeente natuurlijk ook kan kijken naar bijvoorbeeld een oud schooltje.

Wethouder Houwing-Haisma zegt dat ook wordt geprobeerd oude scholen te vervreemden.

Keukentafelgesprekken schoonmaakondersteuning

De heer Schoo zegt dat de laatste dagen bij de DOP-fractie berichten zijn binnengekomen over keukentafelgesprekken over de algemene voorziening schoonmaakondersteuning. Het gaat daarbij om situaties waarvoor mensen daar om hebben gevraagd en een klacht of een bezwaar hebben ingediend. De fractie heeft begrepen dat zij geen ambtenaar van de gemeente op bezoek hebben gekregen, maar van juristen of juridische medewerkers van het bureau Scio Consult, het bureau dat ook het beleid en de algemene voorziening heeft bedacht. De volgende vragen aan het college:

1. Waarom worden de keukentafelgesprekken niet door eigen WMO-medewerkers gevoerd maar door een extern bureau?
2. Wat is de reden voor het voeren van keukentafelgesprekken door juristen? Hebben zij voldoende kennis om te kunnen beoordelen wat de vraag achter de vraag is en welke zorg/ondersteuning noodzakelijk is?
3. Wat kost een keukentafelgesprek via Scio per keer, inclusief gesprekverslag en afhandeling, en wat is het uurtarief van Scio?

Wethouder Jumelet kan op de eerste vraag zeggen dat WMO-consulenten bezig zijn met hun dagelijks werk. Voor de gesprekken die moeten worden gevoerd met betrekking tot de afhandeling van bezwaar en van klachten die binnenkomen, zijn mensen van Scio ingeroepen om de gemeenten in dezen te ondersteunen.

Op de vraag kan worden geantwoord dat de ingeschakelde mensen juristen kunnen zijn, maar ook HBO-opgeleide mensen. Het gaat er om dat zij de kwaliteiten hebben voor het stellen van de vraag achter de vraag.

En wat vraag drie betreft: er is sprake van een uitgebreide gespreksvoering. Als alles bij elkaar wordt opgeteld < de tijd erheen, de tijd van het gesprek en de afhandeling en de opstelling van een besluit >, gaat het om ongeveer € 375,- per keukentafelgesprek.

Tegenprestatie bij Wet werk en bijstand

De heer Schoo merkt op dat deze week in de media het bericht verscheen dat een rechter al een uitspraak heeft gedaan over de tegenprestatie die gemeenten mogen vragen aan uitkeringsgerechtigden. Het ging om de Zeeuwse gemeenten Vlissingen, Middelburg en Veere. Belangrijke punten in de gerechtelijke uitspraak zijn:

1. met een contract voor 32 uur per week overschrijden de gemeenten de normen voor de tegenprestatie;
2. in het contract moet duidelijk worden aangegeven om welke werkzaamheden het gaat;
3. er moet rekening worden gehouden met leeftijd, opleiding en werkervaring.

De vragen aan het college zijn de volgende.

- Hoeveel mensen vanuit de WWB hebben momenteel een leer/trainingscontract bij het TDC? Hoeveel van deze mensen werken intern bij de EMCO en hoeveel bij een regulier bedrijf?
- Wat is de maximale contractduur per week voor een leer/trainingcontract? Wat is de minimale en de gemiddelde contractduur?
- Zijn de contracten individueel of algemeen van aard, dan wel betrekking hebbend op bepaalde werkzaamheden of bepaalde functies?
- Hoe wordt verdringing voorkomen van werkzaamheden die door SW-medewerkers bij de EMCO-groep worden uitgevoerd?

Wethouder Jumelet vindt het goed dat deze vragen zijn gesteld, aangezien het niet altijd duidelijk is waar het in krantenartikelen precies over gaat. Hij denkt dat de heer Schoo doelt op het stuk dat maandag jongstleden in *de Volkskrant* stond. Daarin werd gewag gemaakt van een uitspraak in Zeeland. Het gaat daar om een samenwerking, genaamd Orionis Walcheren, tussen Vlissingen, Middelburg en Veere.

Een tegenprestatie is iets anders dan werkervaringbanen die bij TDC aan de orde zijn. Feitelijk is de vraag: hoe kun je mensen activeren en bemiddelen naar regulier werk? Daar is in dit land een nieuwe wet voor, waarin is bepaald dat aan

gemeenten instrumenten moeten worden meegegeven om aan activering invulling te geven. Bij het TDC gaat het om een re-integratietraject. Dat is niet vergelijkbaar met hetgeen in Zeeland aan de orde is. Emmen kent geen contracten voor 32 uur. Mensen die een beroep doen op een uitkering wordt gevraagd zich te melden bij het TDC, alwaar door de klantmanager wordt bekeken wat er op individuele basis moet gebeuren om iemand uiteindelijk te kunnen laten uitstromen. Mensen die in het TV-programma *Nieuwsuur* te zien waren, bleken daar ook zeer tevreden over.

Vervolgens de beantwoording van de gestelde vragen.

Ad 1: het betreft 69 personen. Spreker kan geen onderscheid maken tussen 'in en buiten', want in feite zit het TDC aan het EMCO-bedrijf gekoppeld. Het is een eigen instrument.

Ad 2: in Zeeland ging het om het tekenen van een contract voor 32 uur, zonder dat mensen wisten wat voor werk zij moesten gaan doen. Dat is hier niet aan de orde. Bij leren en training gaat het om 20 uur per week in het diagnostietraject en 12 uur per week aan sollicitatieactiviteiten. Het TDC-traject duurt in totaliteit 12 weken, dus geen jaar of twee jaar.

Ad 3: er worden individuele trajectplannen opgesteld en er wordt in beginsel eenvoudig productiewerk verricht. Aan de hand daarvan wordt bezien of mensen méér kunnen, wat gelukkig vaak het geval is.

Ad 4: voorkomen van verdringing is de opzet. Er is altijd een spanning, doch bij activering is het zeker niet de bedoeling tot verdringing te komen, want uiteindelijk moeten mensen vooral geactiveerd worden richting maatschappelijke taken.

De raad is op enig moment op de hoogte gesteld van de pilot tegenprestatie met een vrijwillige invulling. Over de eerste uitkomsten is het college zeer tevreden. De WMO is een ingewikkeld onderwerp, maar dat geldt zo langzamerhand voor het hele sociale domein. Het gaat over werkervaringbanen, participatiebanen en tegenprestaties. Spreker is graag bereid de raad bij een volgende gelegenheid bij te praten over de stand van zaken met het oog op de Participatiewet die aanstaande is.

Uitleg collegebrief van 26 maart 2013 inzake uitspraak rechter betreffende WMO huishoudelijke verzorging/schoonmaakondersteuning

De heer Schoo stelt vast dat in deze brief, die de raad op 27 maart heeft ontvangen, wordt de volledige uitspraak van de rechter uitgelegd en

waartoe het college wil overgaan, namelijk: het vanaf 1 januari 2013 het verstrekken aan nieuwe cliënten van een besluit.

Voorts:

- de 5.000 mensen die al huishoudelijke hulp hadden en die geen bezwaar en beroep hebben aangetekend, krijgen geen besluit van de gemeente. En wat er gebeurt met de 54 aangehouden beroepzaken is nog onduidelijk;
 - een individueel besluit van de gemeente inzake de algemene voorziening is niet conform de Verordening maatschappelijke ondersteuning;
 - de rechter heeft aangegeven dat de besluitvorming opnieuw moet worden ingericht.
1. Kan het college aangeven of de WMO-verordening nog wordt aangepast? Zo ja, op welke termijn – zo nee, waarom vindt het dit niet noodzakelijk?
 2. Wat is de rol van de zorgaanbieder bij nieuwe cliënten als de gemeente een besluit gaat afgeven en moet vaststellen of er voldoende wordt gecompenseerd en of hierbij voldoende rekening is gehouden met persoonskenmerken.
 3. Waarom kiest het college er voor niet alle 5.000 een besluit te geven voor de algemene voorziening schoonmaakondersteuning?

De waarnemend voorzitter wijst er op dat het goed gebruik is vragen voor het vragenhalfuur tevoren op schrift aan het college aan te leveren en niet zo uitvoerig mondeling worden gesteld. Hij stelt voor dat wat de heer Schoo nu heeft ingebracht wordt beschouwd als diens eerste termijn als straks de motie vreemd aan de orde van de dag wordt behandeld. Hij zou er mee kunnen leven dat de vragen nu worden beantwoord, maar verwacht dan wel enige terughoudendheid als de motie wordt behandeld. Eigenlijk is hij van mening dat de heer Schoo met diens inbreng de eerste termijn van de behandeling van de motie heeft gehad, want vindt die inbreng op de grens van wat kan worden toegestaan. Hij doet het beroep op de heer Schoo diens vragen aan te houden tot de behandeling van de aangekondigde motie. Als deze er op staat dat de vragen nu worden beantwoord, gebeurt dat, maar dan kan er straks niet meer op worden teruggekomen.

De heer Schoo zegt dat het zó niet werkt. Hij moet 24 uur tevoren zijn vragen inleveren en toen stond op de agenda nog geen motie. De bedoeling van het nu stellen van zijn vragen is in zijn bijdrage tijdens de behandeling van de motie politieke zaken ter

sprake te brengen. Die vrijheid kan de waarnemend voorzitter hem niet ontnemen.

De waarnemend voorzitter is van mening dat hij niemand vrijheid ontnemt. Hij heeft slechts gezegd dat de geleverde inbreng eigenlijk de eerste termijn is van de behandeling van de motie. Wat hem betreft mag de wethouder tot beantwoording overgaan, maar hij kijkt dan ook de heer Schoo even aan; deze moet maar bekijken wat hiermee wordt gedaan.

De heer Schoo heeft zijn vragen gesteld om daarop een duidelijk antwoord te krijgen.

De waarnemend voorzitter geeft nu dan het woord aan wethouder Jumelet.

Wethouder Jumelet merkt op dat in de inleiding van de heer Schoo een aantal veronderstellingen, suggestie en suggestieve opmerkingen zit en dat hij daarop nu maar niet wil ingaan. In reactie op de gestelde vragen het volgende.

Op de vraag of de verordening moet worden aangepast, luidt het antwoord nee. De rechter heeft namelijk niet geoordeeld dat de indertijd door de raad vastgestelde verordening onrechtmatig is. Gelet op die uitspraak, ziet het college geen aanleiding voor het aanpassen van de huidige verordening.

Op vraag twee kan worden gezegd dat een nieuwe klant eerst contact zal moeten opnemen met de aanbieder van de ondersteuning. Wel of niet in aanmerking komen kan dan al aan de orde zijn. Dit gaat via een lichte toegangstoets, zoals bedoeld in het stuk van het college. Vervolgens geeft de zorgaanbieder de uitkomst van het onderzoek door aan de gemeente, die op basis hiervan een besluit neemt, gelet op de uitspraak van de rechter.

Wat vraag drie aangaat: in principe verandert er voor de groep van 5.000 cliënten niets materieels, ergo: de ondersteuning blijft zoals die is. In zijn brief heeft het college geprobeerd duidelijk te maken waarom dat zo is, maar dat zal ook later in de vergadering nog wel aan de orde komen.

Nieuwe werkwijze algemene voorziening schoonmaakondersteuning versus individuele schoonmaakondersteuning

De heer Schoo merkt op dat tegen een individueel besluit betreffende een algemene voorziening bezwaar en later eventueel beroep kan worden aangetekend. Volgens de DOP-fractie is er sprake van een individuele voorziening, maar het college

blijft er aan hechten het een algemene voorziening te noemen. Nieuwe aanvragers krijgen een gemeentelijk besluit inzake een algemene voorziening, maar bij de algemene voorziening schoonmaakondersteuning is er geen sprake meer van uren. Wat krijgt men wél toegewezen, waarmee men het wel of niet eens kan zijn. En hoe weet je waar je aan toe bent? Zo leeft er nog een aantal vragen bij de DOP-fractie. Haar vragen zijn dan ook de volgende.

1. als een besluit over een algemene voorziening geen uren kent, wat staat er dan wél in het besluit over een algemene voorziening schoonmaakondersteuning?
2. Worden besluiten over een algemene voorziening schoonmaakondersteuning gemotiveerd, zoals bij een individuele voorziening het geval is? Zo ja, hoe moet de fractie dat motiveren door het college zien? Zo nee, hoe kunnen mensen eventueel bezwaar maken als zij geen motivatie kennen?
3. Is er voor een gemeentelijk besluit voor een algemene voorziening schoonmaakondersteuning een tariefbijdrage verschuldigd of een eigen bijdrage WMO?
4. Wat is in de nieuwe situatie volgens het college straks nog het verschil tussen een algemene voorziening schoonmaakondersteuning met besluit/beschikking en een individuele voorziening met besluit/beschikking?

Wethouder Jumelet antwoordt op de eerste vraag dat de algemene voorziening schoonmaakondersteuning voorziet in het kunnen bereiken van het resultaat, een schoon en leefbaar huis. Daaraan kan nog worden toegevoegd: het kunnen beschikken over schone, draagbare en doelmatige kleding en over goederen voor primaire levensbehoeften. In het besluit zal worden benoemd of uit onderzoek is gebleken dat cliënt niet zelfstandig in staat is de resultaatgebieden te bereiken (om welke resultaatgebieden het gaat, zal in het besluit worden genoemd). Indien cliënt beperkingen ondervindt ten aanzien van de genoemde resultaatgebieden biedt de algemene voorziening compensatie. In het besluit wordt verwezen naar de schoonmaakondersteuning in het gebied van de betrokken cliënt. De zorgaanbieder zal samen met de cliënt beoordelen welke inzet aan schoonmaakondersteuning noodzakelijk is.

Op vraag twee luidt het antwoord: uiteraard worden besluiten gemotiveerd. Aangegeven wordt op welke resultaatgebieden cliënt beperkingen ondervindt, waarvoor de algemene voorziening compensatie biedt. Tevens wordt in het besluit vermeld wat de

cliënt kan doen als deze van mening is dat de algemene voorziening in diens situatie niet voldoende compenserend is, namelijk contact opnemen met de gemeente en zo nodig een keukentafelgesprek met de WMO-consulent aanvragen.

Op vraag drie kan worden geantwoord dat voor besluiten over een algemene voorziening schoonmaakondersteuning een tariefbijdrage van toepassing is en voor besluiten over een individuele voorziening een eigen bijdrage WMO.

Ten slotte vraag 4: in het besluit/de beschikking zal komen te staan voor welke vorm cliënt op grond van de WMO compenserend is. Wat is in dit verband compenseren? Dat de algemene voorziening schoonmaakondersteuning of de individuele voorziening genoeg compensatie geeft. Voor de algemene voorziening is een tariefbijdrage verschuldigd en voor de individuele voorziening wordt de eigen bijdrage WMO geïnd door het CAK. Daarnaast zit geeft de individuele voorziening de mogelijkheid te kiezen voor een PGB op grond van artikel 6 van de WMO.

Het vragenhalfuur wordt vervolgens gesloten.

A3. Notulen raadsvergadering van 28 februari 2013
[Stuknr. RA13.0024]

De heer Eggen ziet in de notulen, pagina 13 vijfde alinea, staat: "Daar de heer Eggen eerder heeft begrepen dat wethouder Wilms vroeger ook heel ongehoorzaam was (-)." Dat heeft hij absoluut niet gezegd; hij heeft gesproken over 'weleens ongehoorzaam is'.

Verder wil hij dankzeggen voor het feit dat de gememoreerde onveiligheid de volgende dag al was opgelost. Dank aan de zeer oplettend ambtenaar, die nu ook weer op de tribune zit!

Met inachtneming van de aangebrachte correctie worden de onder A3 vermelde notulen zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

A4. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2013-2 + bijlage RIS.5999
[Stuknr. RA13.0021]

De heer Denkers zegt dat, zoals inmiddels gebruikelijk, de fractie van GroenLinks geacht wil worden tegen dit verzamelbesluit te zijn.

De heer Moinat laat weten dat ook de SP-fractie tegen dit verzamelbesluit is. Zoals bekend, is zij van mening dat verzamelbesluiten tegen het democratisch principe ingaan. Door het op één hoop gooien van voorstellen, kun je niet gericht een voorstel goed- of afkeuren. Daarom wijst zij ook nu het hele voorstel af.

De heer Schoo deelt mee dat ook de DOP-fractie tegen dit verzamelbesluit is.

De heer Van der Weide geeft aan dat de fractie van Wakker Emmen met dezelfde motivatie als door de heer Moinat is genoemd eveneens tegen is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder nr. A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de aanwezige leden van de fracties van Wakker Emmen, DOP, GroenLinks en SP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**A5. Bestemmingsplan 'Emmer-Compas-
cuum, Verlengde Tweede Groenedijk 22
(melkveehouderij)' + bijlagen RIS.5982
t/m RIS.58005984**
[Stuknr. RA13.0016]

De heer Moinat deelt mee dat de SP-fractie ook tegen dit voorstel is.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder nr. A5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de SP-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

Tegelijkertijd worden, net als in de commissie, aan de orde gesteld:

**B1a. Milieuagenda 2013-2016 + bijlage
RIS.5980**
(Stuknr. RA13.0018)

en

**B1b. Milieujaarprogramma 2013 + bijlage
RIS.5994**
[Stuknr. RA.13.0019]

De waarnemend voorzitter deelt mee dat over deze beide voorstellen wel apart zal worden gestemd.

De heer Van der Weide constateert dat de fractie van Wakker Emmen de Milieuagenda een verbetering vindt ten opzichte van de vorige. In de Milieuagenda voor de jaren 2009-2012 waren communicatie en samenwerking de belangrijkste middelen om het streefbeeld voor het Milieubeleidsplan en de doelen van de Milieuagenda te bereiken. Onder andere via Educohof, de gemeentelijke website en publicaties op de gemeentelijke informatiepagina is de Emmense samenleving geïnformeerd over de gemeentelijke inspanningen voor een beter milieu. De fractie vond dit echter weinig concrete acties bevatten om tot een beter milieu te komen. De voorliggende agenda kenmerkt zich door meer concrete zaken, maar SMART geformuleerde doelen, blijven voor het college blijkaar een moeilijke zaak. Dit bemoeilijkt het voor de raad te bepalen of doelstellingen wel of niet zijn gehaald. Een voorbeeld. In hoofdstuk 3 staat onder het kopje 'organiseren': 'Wat doen we?' We ondersteunen de ontwikkeling van het innovatie- en kennisplatform en we willen bewoners actief ondersteunen bij lokale en duurzame initiatieven in de samenleving die zich richten op sociaaleconomische versterking' De laatste doelstelling steunt de fractie van harte, maar hoe gaat geëvalueerd worden of de doelstelling is gehaald? Zal worden aangegeven hoeveel initiatieven concreet ondersteund gaan worden? Het ondersteunen van een platform is sympathiek, maar is wel een zeer breed begrip. Het niet SMART maken van doelstellingen kan een hoog gehalte van vrijblijvendheid met zich meebrengen. Het is slechts een voorbeeld van veel zaken die helaas onvoldoende geconcretiseerd worden en onvoldoende specifiek meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden zijn opgesteld.

De paragraaf Energie is, met uitzondering van het voornemen een windmolenpark van 60 megawatt te realiseren, spreekt de fractie aan. Deze paragraaf geeft veel meer houvast voor de controlerende taak van de raad en geeft ook een duidelijke visie. Enkele concrete zaken zijn: bestaande woningen minimaal laten voldoen aan de normen van het C-label, nieuwe woningen die in 2020 worden gebouwd moeten energieneutraal zijn en besparing op warmteverlies, isolatie en het zuiniger omgaan met elektriciteit. Het zijn zomaar enkele zaken die de fractie prima maatregelen en acties vindt.

De paragraaf Energie heeft de laatste jaren terecht een prominentere rol gekregen. In deze agenda is het thema ook nadrukkelijk aan bod en voorziet in voldoende maatregelen om resultaat te kunnen boeken.

De fractie heeft inmiddels kennisgenomen van het aanvalsplan van het college en ziet daarin onder andere haar motie over duurzame maatregelen, zoals isolatie door middel van subsidie, concreet vertaald in een voorstel. Zij is daar tevreden over.

Waarover zij minder tevreden is, zijn de overige paragrafen. Deze komen er in haar beleving slecht van af. Weinig concrete maatregelen en ook weinig ambitie. De Energienota *Big Five* is voor een groot gedeelte verantwoordelijk voor de invulling van deze Milieuagenda. Als zij deze nota niet meerekent, vindt zij het een mager geheel. Er moeten keuzes worden gemaakt, en dat energie daarbij een belangrijke prioriteit is, is iets waarmee de fractie goed kan leven.

De paragraaf Groen en Natuur vindt zij volstrekt onvoldoende. Het open en groene karakter zal door vriend en vijand als een sterk punt van de gemeente Emmen worden benoemd. Er moet voor worden gezorgd dit vast te houden en de ambitie moet zijn dit te versterken. De fractie vindt deze paragraaf summier van opzet en had deze graag uitvoeriger en ambitieuzer gezien. In het Milieujaarprogramma 2013 staat zelfs niet één actiepunten voor het thema 'groen en natuur'. Relevante stukken over groen maken de fractie ook niet veel wijzer. Er is in 2007 door het college een Groenkompass vastgesteld, maar in de Visie gemeente Emmen 2020, vastgesteld in 2009, ontbreekt een visie op de groenstructuur, maar staat dat in relatie tot de doelstelling een open en groene gemeente te zijn voor de omvang van de gemeente een koersbepaling noodzakelijk is. De fractie van Wakker Emmen vindt dit een zorgelijke conclusie.

Het Milieujaarprogramma is te summier van opzet om daar invulling aan te geven. Zij heeft eens gekeken naar initiatieven en plannen van andere gemeenten. Er zijn tal van groene organisaties die aan de hand van programma's gemeenten en inwoners in staat stellen meer groen in wijken en dorpen te realiseren. Er zijn gemeenten die een beleidsplan hebben waarin wordt aangegeven hoe dient te worden omgegaan met groen. Er zijn bij gemeenten ook dorpsplannen, omdat groen in wijken en dorpen een toegevoegde waarde heeft. Het verrijkt de leefomgeving, heeft positieve effecten voor lucht- en waterproblematiek en heeft een positief effect op de aantrekkingskracht van een gemeente. De fractie is dan ook van mening dat zuinig moet worden omgegaan met het groen en dat dit waar mogelijk moet worden versterkt. Het afschaffen van de kapvergunning blijft haar een doorn in het oog; voor de bescherming van het groen is dit een verslechtering. In de Milieuagenda staat dat het college beleidsregels zal opstellen

waarin wordt opgenomen hoe Emmen als eigenaar met bomen zal omgaan.

Zoals gezegd, vindt de fractie de Milieugenda te summier en te weinig ambitie uitstralend ten aanzien van groen en natuur. Zij zal daarom een motie indienen waarin het college wordt verzocht met een beleidsplan te komen over de wijze waarop wordt omgegaan met het groen, met de focus op de versterking van het groen en het open karakter. De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 28 maart 2013,

constaterende dat:

- ***de paragraaf Groen en Natuur stelt dat er beleidsregels c.q. een notitie zal worden opgesteld waarin zal worden opgenomen hoe de gemeente Emmen als eigenaresse met haar bomen om zal gaan als deze niet op de beschermde bomenlijsten zijn opgenomen;***
- ***in 2007 een Groenkompas door het college is vastgesteld;***
- ***de Structuurvisie gemeente Emmen 2020 stelt dat een visie op de structuur van het groen ontbreekt, dat in relatie tot de doelstelling een open en groene gemeente te zijn en dat van de gemeente een koersbepaling noodzakelijk maakt;***
- ***het open en groene karakter het beeld en de leefomgeving voor de gemeente in belangrijke mate bepaalt;***

overwegende dat:

- ***het wenselijk is een duidelijk en helder beleidsplan te hebben, waarin wordt aangegeven p/ welke wijze er dient te worden omgegaan met groen in de gemeente Emmen, waarbij beheer, onderhoud, structuur en inrichting hierbij een belangrijke rol innemen;***
- ***het voor de aantrekkelijkheid en de leefomgeving van de gemeente en de inwoners van belang is dat het open en groene karakter wordt behouden en waar mogelijk wordt versterkt;***
- ***het Groenkompas een nadere uitwerking nodig heeft in een concreet beleidsplan;***

verzoekt het college:

bij het opstellen van bomenbeleidsregels een integraal beleidsplan op te stellen, met als uitgangspunt het behouden en waar mogelijk

versterken van het groene karakter van de gemeente Emmen en dit plan aan de raad ter vaststelling voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Denkers constateert dat de gemeente op dit moment 53% gescheiden afval afzammelt. Zij heeft de verplichting dit in 2015 op te krikken naar 60%. 2015 klinkt heel ver weg, maar is dichterbij dan men zich wellicht realiseert, zeker als is te zien dat het enthousiasme onder de bevolking voor het apart inzamelen van plastic zwaar terugloopt. Sinds 2011-2012 is een afname te zien met vier ton. In de Milieugenda en de bijbehorende stukken heeft de fractie van GroenLinks geen punten opgenomen gezien op basis waarvan zij met een gerust hart kan vaststellen dat de genoemde 60% duurzaam zal worden gehaald. Het is natuurlijk de bedoeling dat dit niet alleen in 2015 wordt gehaald, maar ook in de jaren daarna. De fractie ziet het liefst dat een percentage van 80 of 90 wordt gehaald. Waarom wordt er nog steeds niet nagedacht over bijvoorbeeld nascheiding? Graag verneemt de fractie van de portefeuillehouster hoe zij denkt dit probleem op te lossen en waarom de oplossing niet in de Milieugenda is opgenomen.

Van de paragraaf Energie wordt de fractie een stuk vrolijker. Hier is te zien dat het college concrete stappen wil zetten om tot besparing te komen. De fractie blijft overigens van mening dat de in de Milieugenda neergelegde ambities te laag zijn. Dit is mede gebaseerd op hetgeen de raad in 2012 heeft aangenomen, namelijk om in 2050 aan CO₂ de helft te besparen. Maar wat haar betreft is dit een beetje als een hoogspringer die niet over de lat heen komt. De oplossing van het college is de lat maar lager te leggen, opdat er met wat gemakkelijke overheen is te komen. Dat is natuurlijk een oplossing, maar de realiteit is dat hiermee geen medailles worden gehaald en zeker geen Olympische records worden gevestigd. De gemeente zal dus beter moeten doen dan tot nu toe.

Door de paragraaf Groen, Natuur en Ecologie wordt bij de GroenLinks-fractie echt een open zenuw geraakt. Maar eerlijk gezegd, kan spreker er eigenlijk geen kritiek op hebben, en dat is logisch, want er staat gewoon helemaal niets in deze paragraaf. Kennelijk zijn de ideeën in Emmen op. Er is bijvoorbeeld geen overkoepelend groenbeleid. Bij ambtenaren is hiernaar navraag gedaan, en er blijkt wel ergens een conceptstuk rond te zweven, maar om een of andere reden heeft dit de raad of het college nooit bereikt, terwijl een overkoepelend groenbeleid in deze Milieugenda juist een

speerpunt had moeten zijn. De fractie vraagt zich af hoe het kan dat er geen overkoepelend beleid op dit gebied is en waarom het document slechts de status van werkdocument heeft behouden. Waarom heeft dit nooit tot concrete plannen geleid? Interessant is dat de noorderbuur van Emmen, de gemeente Borger-Odoorn, klein maar dapper op dit vlak, al jaren werkt met een consistente en coherente groenvisie, waarbij alle geledingen van het gemeentelijk beleid worden meegenomen. Natuurlijk hoeft Emmen niet alles opnieuw te bedenken. 'Beter slim gejat dan slecht zelf bedacht', zo luidt het Japanse motto. Met andere woorden: waarom kan Emmen niet gewoon leentjebuurt bij de noorderburen spelen?

Ook in het Milieujaarprogramma 2013 is te zien dat groen, natuur, landschap en ecologie totaal ontbreken. Dat stemt de fractie tot enige treurnis, want er zijn goedkope en gemakkelijk te realiseren oplossingen te bedenken. Een voorbeeld: bekend is dat het slecht gaat met de bijenstand in Nederland. Diverse imkerverenigingen hebben in het laatste anderhalf jaar al de noodklok geluid. Door simpelweg veldbloemen te strooien, een relatief goedkope oplossing, zouden de bijen al kunnen worden geholpen en zou de diversiteit aan insecten kunnen worden vergroot. En misschien wel het allerbelangrijkste: het staat zo vrolijk, bloemen in de wijken! Aan burgers zouden zaadpakketjes kunnen worden uitgedeeld om zo een handje mee te helpen. Het is eenvoudig, goedkoop en je scoort onmiddellijk resultaten. Het zijn zomaar wat ideetjes.

Spreker denkt duidelijk te hebben gemaakt dat de fractie van GroenLinks grote moeite heeft met deze stukken, zeker waar het gaat om groen, milieu, natuur en ecologie. Zij gaat echter nog niet het woord 'tegen' gebruiken, want wil de wethouder nadrukkelijk uitdagen met toezeggingen te komen. Wellicht kan de wethouder dan het standpunt van de fractie ten positieve veranderen.

De heer Halm deelt mee dat de BGE-fractie blijft bij haar in de commissie ingenomen standpunt. Zij heeft moeite met de vaagheid en warrigheid in de Milieugenda zoals die nu voorligt. Voor de beleidsambtenaren zal er gelukkig voldoende werk blijven, want er worden veel rapporten, verkenningen en studies toegezegd. Het lijkt er op dat dat de echte doelstellingen zijn. Waarom welke keuzes worden gemaakt, wordt niet duidelijk, en helaas worden er in deze stukken ook geen alternatieven aangegeven waarover een zinnige politieke discussie kan worden gevoerd. Een gemiste kans! Eigenlijk lijkt het er op dat van alles

een beetje wordt gedaan en wordt dat ambitie genoemd.

Op enkele punten wil spreker nog ingaan.

De fractie vraagt zich nog steeds af waarom het college zo halsstarrig vasthoudt aan het gescheiden inzamelen van afval, ondanks dat daardoor extra kosten moeten worden gemaakt en het milieu extra wordt belast en aangetast door de inzet van vervoer etc. Waarom komt het college niet met cijfers die aantonen dat het voorscheiden van afval meer oplevert dan het nascheiden?

Ook op de plaats voor windmolens wil de fractie nog even terugkomen. In de commissie heeft zij gevraagd: betekent het akkoord gaan met de Milieugenda ook akkoord gaan met windenergie? Hoewel er concrete doelstellingen in de stukken staan, was het antwoord van het college: het kan vriezen en het kan dooien! Of beter gezegd: het kan waaien of niet waaien! Het kan nog alle kanten uit, of toch niet? Wees hierover eerlijk naar de inwoners van Emmen, gelet op de discussie in de gemeenten Aa en Hunze en Borger-Odoorn en in de provincie. De BGE-fractie is geen voorstandster van windmolens, omdat nog steeds niemand kan aantonen dat het rendement ruim voldoende is, gezien de hoge kosten van exploitatie. Alleen een klein beetje werkgelegenheid staat tegenover de overlast voor de omwonenden. Alleen grondeigenaren hebben extra inkomsten. Kan en wil het college komen met cijfers waaruit blijkt dat windenergie aantrekkelijk is? Volgens de fractie vangen windmolens meer subsidie dan wind. De technologische ontwikkelingen gaan snel. Zij hoopt dat het college de wijsheid en de moed zal hebben op eerdere keuzes terug te komen als voortschrijdend inzicht daartoe aanleiding geeft.

De heer Schoo zegt dat de DOP-fractie zich wat de Milieugenda betreft grotendeels kan aansluiten bij de fracties van GroenLinks, Wakker Emmen en BGE.

Een concrete vraag is: komt er nog een onderzoek naar nascheiding?

Mevrouw Hoogeveen gaat allereerst in op de Milieugenda. Bij de bespreking van het concept heeft de D66-fractie reeds aangegeven dat het proces keurig is verlopen. Diverse betrokken partijen zijn gehoord, waaronder ook de raad. In de sessie met de raad is al gevraagd of het nog wel van deze tijd is een Milieugenda voor vier jaren vast te stellen. Ten eerste is er politieke onzekerheid, ten tweede is er financiële onzekerheid en ten derde zijn er de technologische ontwikkelingen. Tijdens de commissievergadering proefde zij een beetje dat

dit zaken zijn die de vraag oproepen of een doorkijk naar 2016 wel reëel is.

De heer Denkers wijst er op dat de gemeente wettelijk verplicht is een milieuprogramma op te stellen, naar hij meent zelfs jaarlijks. Hij vraagt zich af hoe de D66-fractie dat wenst te zien.

Mevrouw Hoogeveen merkt op dat deze interruptie nét iets te vroeg komt. Zij wilde namelijk net gaan vertellen dat de Wet milieubeheer voorschrijft dat de gemeenten verplicht zijn jaarlijks een milieujaarprogramma vast te stellen. Echter, een beleidsplan kan en mag worden vastgesteld door een gemeenteraad, evenals het tijdvak. Gelet op de onduidelijkheid in de Milieugenda over doelstellingen, vraagt spreekster zich af of men dit allemaal nog wel voor vier jaar moet willen.

De heer Denkers begrijpt hieruit dat de D66-fractie wel voorstandster is van het hebben van een milieuprogramma, maar dat een onderliggend beleidsprogramma voor haar niet hoeft.

Mevrouw Hoogeveen heeft al aangegeven dat er een jaarlijks milieuprogramma moet zijn. Emmen heeft van oudsher een Milieugenda gehad, maar die is wettelijk blijkbaar niet verplicht. Zij vraagt zich af of zo'n agenda nog wel van deze tijd is, gelet op alle ontwikkelingen en onzekerheden. Zij voelt zich daarin gesterkt door de bijeenkomst, afgelopen maandag, bij Energy Valley. Toen werd aangegeven dat projecten soms al in de uitvoeringstatus waren en dat op dat moment de stekker er nog uit kon worden gehaald. Zo grillig is het allemaal. Onverlet blijft dat er jaarprogramma's moeten worden gemaakt, maar daarover gaat de raad.

De heer Denkers zegt dat datgene wat nu wordt aangegeven juist pleit voor een stevig beleidsstuk dat over meerdere jaren wordt uitgesmeerd.

Mevrouw Hoogeveen repliceert: laten we daarbij dan in's hemelsnaam aansluiten bij de jaarprogramma's! Er is in de commissie voor doelstellingen voor meerdere jaren gepleit, concreet gemaakt in de jaarprogramma's, maar die sluiten niet helemaal goed op elkaar aan. De fractie mist consistentie. De doelstellingen kunnen minder SMART worden gemaakt. Niemand zit te wachten op werk en misschien kan een heel concreet jaarlijks milieuprogramma worden gemaakt dat conform de aangenomen motie op de juiste wijze kan worden behandeld.

Wat het Milieujaarprogramma betreft: 'Een x-aantal zonnepanelen' is niet erg concreet. De fractie is benieuwd wanneer de -x- wordt ingevuld. Zij wil, conform de aangenomen motie, in elk geval in het najaar het nieuwe jaarprogramma voor 2014, het jaarverslag over 2012 en een doorkijk ten aanzien van dit jaar zien.

De heer Ruhé dankt het college voor de voorgelegde stukken, met daarin de doorgevoerde aanpassingen. Dat de ambitie is bijgesteld, getuigt van realiteitszin. CO₂-neutraal in 2050 is al een hele opgave. Hoe gaat de gemeente dit bereiken? De CDA-fractie denkt: door er voor te zorgen dat bedrijven en burgers investeren in energiebesparing en verduurzaming, en ook de gemeente kan daarin investeren, zowel qua gebouwen als qua organisatie. Het is te zien in het Milieujaarprogramma. Voor succes is het belangrijk dat de gemeente goed faciliteert.

De in punt 4.2 genoemde verbranding van snippers en groenafval als productie van duurzame CO₂-vrije energie in Emmen ziet de CDA-fractie graag geëffectueerd. Kan het college in dezen actie toezeggen?

De communicatie met de EOP's staat niet omschreven in punt 4.7.4.8. Dit was wel te zien bij het geurbeleid, maar niet in de geluidvisie. Toen de geluidszonering werd vastgesteld, was er behoorlijk wat kritiek vanuit de EOP's. Graag aandacht voor overleg met de EOP's en de brancheorganisaties.

Voorts ziet de fractie graag ook duidelijker actie ten aanzien van stimulering van duurzame mobiliteit. Samenwerking met bedrijven en onderwijs om ideeën te genereren, lijkt haar een goed idee. Het hoeft niet te gaan om minder autogebruik, het kan ook met een betere afstemming, verkeersregulering en routing. Wil het college toezeggen dat in dezen eveneens actie zal worden ondernomen?

Vervolgens een reactie in de richting van de fractie van Wakker Emmen. Spreker meent zich te herinneren dat in de commissie en de raad eens is gesproken over het gebrek aan groenbeleid. Hij vraagt zich af of er al een conceptgroenvisie rondzwerft. Tot nu toe werd elke keer geantwoord dat de hoeveelheid groen alleen maar toeneemt. Als dat zo is, waar zou je je dan mee moeten bemoeien? Dan kun je je beter over andere dingen druk maken.

De heer Van der Weide vraagt of hij de heer Ruhé hoort zeggen dat deze het goed vindt dat er een gebrek aan beleid en visie op het gebied van groen is.

De heer Ruhé antwoordt dat de CDA-fractie beleid onnodig vindt.

De heer Van der Weide reageert op het woord 'onnodig'. Waar het gaat om sterke waarden in de gemeente zoals groen <het staat in allerlei documenten, onder meer ook in de Structuurvisie 2020 >, is er sprake van een verslechtering, kijkend naar bescherming en de afschaffing van de kapvergunning. In dorpen en wijken ziet hij nog te veel groen verdwijnen. Hij acht het goed daar een integraal beleidsplan voor te hebben. Als de overtuiging van de CDA-fractie is dat er steeds meer groen bij komt, moet dat ook maar in dat beleidsplan worden verankerd.

De heer Ruhé merkt op dat, als er al genoeg groen bij komt, een en ander wel in een beleidsnotitie kan worden vastgelegd. Wanneer er een groenvisie aan de orde komt, kan hierover worden gesproken.

De heer Van der Weide vindt dat de heer Ruhé wat simpel omgaat met het begrip 'groen'. Groen is meer dan wat deze aangeeft. Het gaat om structuren, beheer en inrichting. Wanneer je daar geen duidelijke richting aan geeft, kan het vóórkomen dat er groen op plaatsen komt waar dat juist niet wordt gewenst. Daarom zijn een visie en een beleidsplan nodig.

De heer Denkers begrijpt dat de heer Ruhé niet zeker weet of er meer groen bij komt. Hij refereert hierbij even aan de CDA-kernwaarde, het rentmeesterschap der aarde. Hoe ziet de heer Ruhé dit in relatie tot hetgeen deze hier nu poneert. Spreker dunkt dat dit strijdig is met het CDA-programma.

De heer Ruhé baseert zich op de uitspraak van het college dat er meer groen in de gemeente bij komt. Hij gaat er van uit dat dit klopt.

De heer Denkers repliceert: als ik mijzelf nu tot Napoleon verklaar, gelooft u mij dan ook?

De heer Ruhé antwoordt ontkennend. Hij waardeert de uitspraak van het college wat meer dan de uitspraak dat de heer Denkers Napoleon is! En wat de nascheiding betreft: uit het pilotproject inzameling van plastic dat nu wordt uitgevoerd, komen goede resultaten die er op duiden dat gescheiden inzamelen een goede zaak is. Over het Milieujaarprogramma hoeft eigenlijk niet zoveel te worden gezegd. De CDA-fractie is blij dat de Crisis- en herstelwet wordt gebruikt voor het

stimuleren van initiatieven van ondernemers en burgers.

Hierbij ook even aandacht voor het werk dat Educohof doet. De fractie vindt dit prima. Deze organisatie stimuleert de samenwerking met bedrijven, burgers en overheid. Een voorbeeld: de Green Drinks worden heel druk bezocht. Spreker is er zelf al diverse keren geweest. Daar worden gezamenlijk creatieve ideeën gestimuleerd en naar voren gebracht.

Mevrouw Aldershof zegt dat de VVD-fractie al heel veel energie aan dit onderwerp heeft besteed, terwijl juist wordt ingezet op minder energie c.q. energiebesparing. Een discussie gaat de fractie nu dan ook niet meer voeren.

Wat zij nog wel even wil benadrukken is het perfecte staaltje van samenwerking tussen de gemeente en de samenleving, zoals tot uiting is gekomen in het Windteam, waarin de burger duidelijk is betrokken bij het nadenken over duurzame energie en de eigen gebiedsontwikkeling om de lokale economie te stimuleren. Zo creëer je draagvlak en neem je gevoelens van onrust weg. Iedereen is er te veel gehecht aan geraakt dat de overheid alles uit handen neemt. Daar is de fractie niet gelukkig mee. Het milieu is een gezamenlijke verantwoordelijkheid en iedereen dient dan ook z'n steentje bij te dragen. De overheid kan daarbij een ondersteunende, versterkende en stimulerende rol spelen, maar het is niet iets van de overheid alleen; het is ook een zaak van bewoners, bedrijven en instellingen.

Wethouder Houwing-Haisma wil de discussie die in drie etappes is gevoerd <eerst in een werkconferentie, daarna middels een C-discussie en verleden maand aan de hand van een B-stuk > eigenlijk niet overdoen. Zij hoort opmerkingen voorbijkomen die eerder al zijn gemaakt. Er zijn ook opmerkingen gemaakt waarvan zij denkt: wat jammer dat dit niet eerder is gedaan, want er zijn allerhande kansen geboden om een inbreng te leveren, al ging het maar om het uitdelen van bloemzaadjes.

Met betrekking tot SMART formuleren noemde de heer Van der Weide het innovatie- en kennisplatform als voorbeeld. Haar reactie daarop is: wat jammer dat er op de verleden week gehouden uitgebreide informatiebijeenkomst over wat het innovatie- en kennisplatform inhoudt slechts vier raadsleden zijn verschenen, onder wie een collega van de heer Van der Weide. De desbetreffende persoon heeft toen kunnen horen wat het college met dit platform voor ogen staat.

De heer Van der Weide heeft reeds gezegd sympathie te hebben voor de ondersteuning. Het gaat hem echter om de manier waarop iets op papier wordt gezet. Als op papier wordt gesteld dat in 2016 wordt bezien waaruit de ondersteuning heeft bestaan, wordt het voor de raad wel moeilijk te beoordelen of is waargemaakt wat de gemeente in 2016 bereikt wil hebben. Zijn kritiek betreft niet zozeer het platform, alswel de niet SMART geformuleerde doelstellingen. Hij wil meegeven dat er beter is te sturen op doelstellingen als zij SMART worden geformuleerd, waardoor de haalbaarheid van doelstellingen wordt vergroot en achteraf kan worden bezien of gehaald is wat met elkaar is afgesproken.

Wethouder Houwing-Haisma wil nu even ingaan op wat mevrouw Hoogeveen zich afvroeg, namelijk: in hoeverre is het zinnig een Milieuagenda op te stellen voor vier jaar, gelet op de snelheid waarmee de wereld van de energie en dergelijke verandert. Haar dunkt dat het goed is aan te geven welke kant je op wilt met je milieu- en duurzaamheidsbeleid en geprobeerd is de richting samen met de raad vast te leggen in de Milieuagenda. Daarin zijn de thema's benoemd en elk jaar wordt geëvalueerd wat het uitvoeringsprogramma voor het volgende jaar moet zijn. Dat is ook het moment waarop kan worden geconstateerd of de Milieuagenda of het programma voor het volgende jaar moeten worden bijgestuurd. De raad komt wat het milieubeleid betreft ieder jaar volop aan bod om zo nodig bij te sturen en eventuele speerpunten opnieuw in te brengen. Spreekster ziet weinig beleidsplannen voorbijkomen waarbij de raad zo veel ruimte krijgt als bij de Milieuagenda en de jaarplannen. Het is aan de raad zelf of hij daarvan gebruik wil maken. Met het nu toevoegen van nog meer SMART geformuleerde doelstellingen schiet je weinig op, want zij kan bijvoorbeeld echt niet zeggen hoeveel zonnepanelen er het komende jaar zullen worden gelegd. Als de markt dit op gaat pakken, gaat het razendsnel; blijft de economische crisis nog een poos voortduren, dan zal het wellicht veel langer gaan duren voordat zonnepanelen op alle daken een plekje hebben gekregen. Zoals gezegd, wil spreekster de discussie over het groenbeleid hier niet overdoen, want zij denkt dat de raadsvergadering daar niet voor is; er zijn eerder drie gelegenheden geweest om hierover te spreken. Om af te sluiten met de woorden van mevrouw Aldershof: het succes van het milieu- en duurzaamheidsbeleid wordt enerzijds bepaald door

de benoeming van speerpunten, maar zijn anderzijds in groot mate afhankelijk van wat mensen zelf willen gaan doen en van de economische situatie: zijn bedrijven in staat echt te gaan investeren? Als dit allemaal de goede kant op gaat, dan ziet spreekster een goede toekomst voor het milieu- en duurzaamheidsbeleid van de gemeente.

De heer Van der Weide denkt dat uit de eerste termijn is gebleken dat er verschil van inzicht bestaat ten aanzien van de vraag: hoe ga je om met doelstellingen? Hij blijft er bij dat het absoluut voordelen met zich meebrengt als deze SMART worden geformuleerd.

Hij vindt het jammer dat de wethouder niet is ingegaan op de ingediende motie, die niet zomaar uit de lucht is komen vallen. Graag alsnog een reactie van het college, alsook van de andere fracties.

De heer Denkers hoorde de wethouder zeggen dat de raad z'n kansen heeft gehad. Daarmee was voor haar de kous af. Volgens hem heeft de raad in het dualistisch systeem vooral de taak te controleren wat het college uitvoert. Soms kan de raad een initiërende taak hebben, maar door de bank genomen heeft de raad vooral een controlerende rol. De reactie van de wethouder vindt spreker niet helemaal bevredigend, want zij is op de context van zijn betoog in eerste termijn niet ingegaan, en wel: hoe komt het dat de gemeente Emmen er geen overkoepelende groenvisie op na houdt, zoals de gemeente Borger-Odoorn? Is de wethouder bereid alsnog een overkoepelende groenvisie op te stellen? Wat de zonnepanelen betreft: hij betrapt de wethouder op een passieve houding, want zij verwijst hierbij naar de markt. Voortbordurend op het verhaal van de D66-fractie, zegt hij: als we de markt aan zet laten, hebben we in dit huis helemaal geen beleid meer nodig! Dat lijkt hem niet te stroken met de taak die de gemeente op basis van de wet heeft meegekregen. De gemeente heeft, naast een faciliterende rol, ook een initiërende rol.

Mevrouw Hoogeveen ziet het hebben van een Milieuagenda anders dan het niet hebben van beleid. Misschien is het milieubeleid wel zó belangrijk dat dit integraal in alle vormen van beleid moet worden doorgevoerd. Eigenlijk is het armoe dat er nog een aparte agenda voor vier jaar wordt vastgesteld, zo zou je het ook kunnen zien.

De heer Denkers is uitgegaan van een hypothese op basis van de woorden van de wethouder over

marktwerking en beleid. Er is altijd stevig beleid nodig, met name wanneer de markt in beweging is. En nogmaals, naast een faciliterende rol heeft een gemeente ook een initiërende rol. Ondanks de oproep van de GroenLinks-fractie daarop eens te reageren, hoort hij daarover niets. Sprekers verzoek aan de wethouder is op een overkoepelende groenvisie en de initiërende rol van de gemeente Emmen in dezen een reactie te geven.

De heer Halm heeft hiervóór al gezegd: het kan vriezen en het kan dooien! Hij heeft ook gevraagd waarom de wethouder niet met cijfers komt over voor- en nascheiding.

Verder heeft de wethouder niets gezegd over windenergie. Wees duidelijk over de plek waar windmolens komen te staan!

De heer Schoo herinnert aan zijn vraag of er nog een onderzoek komt naar nascheiding.

Mevrouw Hoogeveen heeft aan de raad een richting van denken meegegeven, namelijk: moet een meerjarige Milieuagenda niet gewoon worden geïntegreerd in andere vormen van beleid om te kunnen focussen op SMART geformuleerde doelstellingen in Milieujaarprogramma's. Wellicht vinden andere fracties daar ook iets van.

Verder hoopt zij dat de motie, als deze wordt aangenomen, wordt uitgevoerd. Een en ander zal hopelijk in het najaar duidelijk worden.

De waarnemend voorzitter wijst er op geen enkele fractie te kunnen dwingen te reageren op iets wat naar voren is gebracht.

De heer Ruhé heeft gevraagd om enige toezeggingen van het college. Daarop is eigenlijk niet gereageerd. Als het een kwestie is van: wie zwijgt stemt toe!, is dat natuurlijk prima, maar wellicht kan de wethouder er toch even op ingaan. In Nederland bestaat de neiging alles dicht te regelen en overal wat over te zeggen. Dat zou wat minder kunnen. Er is een bestemmingsplan Buitengebied en er is voor de bomen een hele regeling in de benen geholpen, en op een gegeven moment zijn er zoveel regels dat met het op schrift zetten daarvan een heel bos is gemoeid!

De heer Huttinga verbaast zich een beetje over de wijze waarop de raad vanavond opereert. Hij kan de wethouder dan ook gelijk geven. Als kritisch raadslid had hij tijdens de C-discussie het gevoel een beetje alleen te staan. Hij zou nog een mail sturen, maar dat is er dit keer helaas niet van gekomen, aangezien de wethouder heel vlot was

met een nieuwe Milieuagenda. Het moet spreker toch van hart dat er wordt gedaan alsof de hele tuin nog aangeharkt gaat worden. Hij herinnert zich van de laatste discussie in de commissie dat de voorzitter er toe opriep niet de hele discussie over te doen. Dat ziet hij nu toch gebeuren en dat vindt hij heel jammer. Volgens hem kan de raad z'n tijd beter gebruiken.

De heer Smit wilde hetzelfde zeggen als de heer Huttinga.

Aan de wethouder was al doorgegeven dat de PvdA-fractie een paar dingen mist in dit stuk. Daarin is voorzien in het gewijzigde stuk. Hulde daarvoor!

Wethouder Houwing-Haisma merkt op dat het Groenkompas in 2007 door het college is vastgesteld. Dat is nog steeds de onderlegger voor het groenbeleid. Nu wordt gedaan alsof het college geen groenbeleid en geen visie heeft, maar dat is volgens haar niet aan de orde. Het Groenkompas vindt onder andere z'n uitwerking in volgende plannen en activiteiten. Dan gaat het om het beeldkwaliteitplan voor het openbaar groen, de lijst van waardevolle bomen en boomstructuren, gekoppeld aan een nieuwe Bomenverordening, de toetsing betreffende de verkoop van snippergroen en het ontwerp en de inrichting van de openbare ruimte bij tal van projecten en activiteiten.

Het is, kortom, niet zo dat er geen groenbeleid is. Emmen is een groene gemeente en het groene karakter wordt gekoesterd. Het onderhoud in de dorpen en de wijken wordt met de bewoners afgestemd; met hen wordt in nauw overleg gegaan over het onderhouden en beheren van groen. En ja, het is waar dat er nog steeds meer bomen bij komen dan dat er gekapt worden en er vindt nog steeds aanwas van natuurterrein plaats. Alleen al de natuur rond de Runde is meer dan 45 ha en die zullen allemaal moeten worden onderhouden.

De heer Denkers heeft zijn vraag bij de ambtenarij neergelegd en kreeg van daaruit het verhaal terug dat er geen overkoepelende groenvisie in de gemeente Emmen is. De wethouder verwijst naar een beleidsstuk van 2007, dus als zij refereert aan de omstandigheid dat het beleid in dit land snel verandert, komt zij wel met een érg oud stuk aan in een zwaar veranderde maatschappij. Dat pleit er juist voor dat het Groenkompas eens in revisie wordt genomen.

Wethouder Houwing-Haisma merkt op: de bomen groeien niet zo hard, dat gaat heel geleidelijk!

De heer Denkers vindt dit geen antwoord en kan hiermee geen genoegen nemen. Hij stelt een serieuze vraag en hem dunkt dat daarop niet kan worden gereageerd met een dooddoenertje.

Wethouder Houwing-Haisma wijst er op dat de raad in drie sessies de kans heeft gehad ideeën in te brengen. De heer Denkers doet nu net alsof de gemeente helemaal niets doet aan groenbeleid en daarop geen visie heeft. Een en ander mag dan niet verwoord zijn in een overkoepelend beleid zoals de heer Denkers dat zich voorstelt, maar eerder heeft zij hem hierover niet gehoord.

Het is niet zo dat de gemeente voor zonnepanelen alleen afhankelijk is van de markt. Degenen die de stukken hebben gelezen en de discussie hebben gevolgd, weten dat er op dit moment een aanbesteding loopt voor het aanbrengen van zonnepanelen op drie gemeentelijke gebouwen en dat nog een aantal zaken in voorbereiding is. Voor het overige wordt de samenleving gefaciliteerd, in die zin dat daar waar er initiatieven zijn deze kunnen worden ondersteund in de vorm van kennis en kunde bij de Educohof, dit ook wordt gedaan.

De heer Van der Weide begrijpt de wethouder niet helemaal. Er is veel aandacht voor dit onderwerp, zodat hij zou willen zeggen: wees er blij mee dat milieu blijkbaar leeft in de raad!

Er wordt hiér, in deze raad, een besluit genomen. Niet alles moet van tevoren in C-discussies en werkbijeenkomsten worden ingekaderd.

Verder: het beleidsplan stamt al uit 2007, dus na zes jaar lijkt hem een actualisatie op haar plaats. In het antwoord van de wethouder wordt uitgegaan van activiteiten, verankerd in een aantal deelgebieden. Hij pleit voor een overkoepeling. Er is her en der wel groenbeleid, maar dat zou allemaal eens bij elkaar moeten worden gebracht en aan de raad moeten worden voorgelegd. Dan kan vervolgens over de totaliteit, beheer, inrichting en onderhoud van het groen, worden gesproken.

Wethouder Houwing-Haisma denkt dat zij zich dan zwaar gaat begeven op het terrein van de portefeuille van wethouder Wilms. In elk geval bestrijdt zij dat de gemeente met het groenbeheer op een onzorgvuldige manier omgaat. Als je allerlei nieuwe beleidsstukken op gaat tuigen, moet je ook alles kunnen uitvoeren. Op dit moment ziet zij de toegevoegde waarde van de ingediende motie niet. Wat in de motie wordt gevraagd, is grotendeels in voorbereiding en in uitvoering.

De heer Van der Weide heeft niet over onzorgvuldig gesproken. Het gaat hem om een overkoepelend beleidsplan. Als de wethouder zegt dat er het een en ander in voorbereiding is, is de oproep: breng dat bij elkaar! Dan kan er met elkaar een discussie over worden gevoerd. Wat hem betreft, wordt dan zowel met wethouder Houwing als wethouder Wilms de discussie gevoerd. Als dan moet worden geconstateerd dat er meer budget moet worden vrijgemaakt, kan daarover eveneens worden gesproken. Het gaat hem er echter om dat er een overkoepelend, geactualiseerd beleidsplan komt, niet meer en niet minder.

Wethouder Houwing-Haisma heeft haar mening gegeven en wacht de stemming van de raad over de motie wel af.

De discussie over windenergie wil zij op dit moment niet voeren. Het college is volstrekt helder over waarmee het bezig is. Er zijn veel informatiebijeenkomsten in het betrokken gebied geweest. Eind april is de Structuurvisie zover dat deze de inspraak in kan.

Mevrouw Hoogeveen zei dat een Milieuagenda eigenlijk niet nodig zou moeten zijn, want dat het milieu integraal onderdeel zou moeten zijn van ander beleid. Te zien is aan welke beleidsstukken het college allemaal refereert. Het zou heel mooi zijn als het uiteindelijk zover komt dat alles integraal onderdeel wordt van de beleidsstukken; daaraan zal in de komende jaren nog moeten worden gewerkt.

De waarnemend voorzitter lijkt het goed eerst de motie in stemming te brengen.

Mevrouw Hoogeveen verzoekt, alvorens hiertoe wordt overgegaan, een schorsing van vijf minuten in te lassen.

De waarnemend voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig dit verzoek.

Schorsing.

De waarnemend voorzitter heropent de vergadering en wil graag met de raad afspreken dat, als een schorsing voor vijf minuten wordt aangevraagd, iedereen zich daaraan houdt. Hij verwacht in deze raadsvergadering nog wel een paar schorsingen, en als die net zo uitlopen, wordt het echt heel laat.

Mevrouw Hoogeveen stelt voor dat de voorzitter gewoon op de aangegeven tijd weer begint.

De waarnemend voorzitter zal dat wellicht de volgende keer doen!

Mevrouw Hoogeveen laat weten dat de D66-fractie de motie echt sympathiek vindt. Zij heeft hiervóór de vraag opgeworpen of het niet allemaal integraal moet, maar heeft daarvoor geen meerderheid gekregen. Zij heeft enigszins de indruk dat er met de bomenbeleidsregeling reeds rekening wordt gehouden, als het integrale beleidsplan maar geen nieuw beleidsplan wordt. Als bij wijze van spreken op een A4'tje het hoe en wat duidelijk wordt gemaakt, is zij daar voor; anders schiet een integraal beleidsplan zijn doel voorbij. Wanneer een 'integraal beleidsplan' tussen aanhalingstekens kan worden gezet, is volgens haar een mooie, groene gemeente vastgelegd in de bomenbeleidsregels en kan de fractie de motie steunen.

De heer Van der Weide vindt het aanbrengen van aanhalingstekens een beetje lastig. In elk geval is de intentie van de fractie niet een geheel nieuw beleidsplan, maar een beknopt plan dat aangeeft wat er nu is en waar de gemeente in de toekomst heen wil.

Vervolgens wordt de motie van de fractie van Wakker Emmen in stemming gebracht en bij inventarisatie met 26 tegen 12 stemmen verworpen (de leden van de fracties van D66, GroenLinks, SP, BGE en DOP en de aanwezige leden van de fractie van Wakker Emmen willen worden geacht voor te hebben gestemd).

Vervolgens wordt zonder hoofdelijke stemming conform het onder nr. B1a. vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van SP, GroenLinks, BGE en DOP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

Ten slotte wordt zonder hoofdelijke stemming conform het onder nr. B1b. vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van SP, GroenLinks, BGE en DOP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

B3. Zie agendapunt A5

B4. Structuurvisie 'Centrumgebied Schoonebeek'+ bijlagen RIS.5992 en RIS.5993 [Stuknr. RA13.0015]

De heer Pekelsma constateert dat deze Structuurvisie in de toekomst nader wordt uitgewerkt in deelgebieden. Deze visie biedt mogelijkheden tot concrete uitwerking, in samenwerking met de erkende overlegpartner (EOP) en de middenstandsvereniging. De Structuurvisie voor het centrumgebied Schoonebeek dient als basis voor een uitvoeringsprogramma. De vraag die hieraan moet worden gekoppeld, is: wanneer zal een en ander uitgewerkt gaan worden?

Schoonebeek wordt in de Detailhandel- en structuurvisie genoemd als kernverzorgend winkelcentrum, dit ten behoeve van de leefbaarheid in wijken en dorpen, iets wat de CDA-fractie van harte onderstreept en zeer van belang vindt. Daarnaast biedt het centrum van Schoonebeek mogelijkheden als toeristisch knooppunt. Dit kan bijvoorbeeld door de aanwezigheid van winkels en terrasjes. Ook kan het fungeren als vertrekpunt voor toeristische routes. Dan dient het centrumgebied echter wel een hoge verblijfskwaliteit te hebben, zowel voor toeristen als voor overige gebruikers.

Door de veelheid aan betrokken partijen en het grote belang van een goede afstemming en samenwerking is coördinatie van activiteiten noodzakelijk.

In de commissie zijn namens de fractie enige vragen gesteld over de relatie tussen de Eerste Schoonebeekse Ontwikkelingsmaatschappij (ESOM) en Dorpsbelangen. In de gisteravond gehouden jaarvergadering van Dorpsbelangen Schoonebeek is dit onderwerp ook aan de orde geweest. De fractie is blij met de brief die deze middag naar de raad is gekomen, waarin wordt aangegeven dat er een goede afstemming is gerealiseerd, dat in de EOP al een communicatietraject aan de orde is, dat gezamenlijk tot een goede visie moet worden gekomen en dat de ESOM als een soort werkgroep van de erkende overlegpartner wordt beschouwd. Wat de CDA-fractie betreft, kan de EOP deze rol prima vervullen.

Een vraag die al in de commissievergadering is gesteld, is: zijn er vanuit het fonds stedelijke vernieuwing middelen beschikbaar om het openbaar gebied op korte termijn een *facelift* te geven? Dit dan aan de hand van de uitgangspunten in de Structuurvisie, bijvoorbeeld het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit van het Pallertplein, de Europaweg en het Kerkplein door herstructurering van het openbaar gebied. Het gedateerde karakter zorgt voor te weinig uitstraling van het centrumgebied. Tevens kan door een versterking

van de woonfunctie aan het Pallertplein extra levendigheid in het centrum ontstaan. Een stedenbouwkundige studie zal moeten aangeven of het wenselijk en financieel haalbaar is het pand dat midden op het plein staat te slopen en de winkels die daarin zijn gesitueerd naar andere locaties aan het plein te verplaatsen, opdat het plein door herinrichting overzichtelijker en gezellig wordt. Voor de noordzijde van de Europaweg wordt gestreefd naar toevoeging en instandhouding van de centrumvoorzieningen als 't Aole Gemeentehuis, de kerken, de sportschool en het museum, hetwelk een rijksmonument is. Een nadere discussie over de dwars door het dorp lopende Europaweg dient zeer zorgvuldig te worden gevoerd.

De diverse varianten zijn interessant genoeg om ze te bespreken. De huidige situatie brengt in het centrum van Schoonebeek veel verkeersbewegingen met zich mee en in sommige gevallen verkeersonveilige situaties.

Kortom, deze Structuurvisie biedt volop kansen voor het voldoen aan de opdracht een aantrekkelijk centrumgebied te creëren, waarbij de werkgelegenheid in de detailhandel en de toeristisch sector behouden of bij een goed beleid mogelijk zelfs uitgebreid kan worden. De CDA-fractie kan zich hierin vinden.

Mevrouw Aldershof stelt vast dat door de heer Pekelsma al een vraag is gesteld over het fonds stedelijke vernieuwing. Dat hoeft zij dus niet meer te doen.

De VVD-fractie is erg blij met deze Structuurvisie, waarin de basis wordt gelegd voor het verbeteren en het aantrekkelijk maken van het winkelcentrumgebied in Schoonebeek.

Ook hulde voor de nauwe samenwerking met de EOP, de Vereniging Dorpsbelangen en de winkeliersvereniging. Diverse sessies hebben geleid tot deze Structuurvisie.

De fractie hoopt op een faciliterende rol van de gemeente bij initiatieven van particuliere investeerders en is ook benieuwd of zich wellicht al particuliere investeerders, eventueel ook van buiten Schoonebeek, hebben gemeld.

Mevrouw Hoogeveen deelt mee dat de D66-fractie het in grote lijnen eens is met de voorliggende Structuurvisie. In de commissie bleek nog wel enige onduidelijkheid over het sloop- en herbouwverhaal, waarover volgens haar nog geen duidelijkheid is verkregen. Het is verheugend dat er onderling is gecommuniceerd en er een duidelijke rolverdeling tussen de ESOM en de EOP is. De fractie is het eens met de gedachte dat in de

Structuurvisie verwoord moet zijn dat sloop en herbouw in dit geval mogelijk moeten zijn.

De heer Bijlsma merkt op dat de Structuurvisie Schoonebeek mede op verzoek van de fractie van Wakker Emmen als B-stuk op de agenda is gehandhaafd. De belangrijkste reden voor het verzoek was de mogelijkheid te spreken over de optie verplaatsing van het pand Meulenbelt open te houden. Het antwoord van de wethouder in de commissie was in de ogen van de fractie niet voldoende duidelijk. Na het nogmaals bestuderen van de visie heeft de fractie geconcludeerd dat deze optie daarin wel aanwezig is, maar zij heeft nog behoefte aan een verduidelijking van de wethouder. Op bladzijde 23 valt te lezen dat het pand op het centrumplein geen uitnodigend gevelfront heeft. Het verstoort de zichtlijnen, waardoor het plein niet overzichtelijk en intiem als ontmoetingsplaats functioneert.

Op bladzijde 27, uitgangspunt 7, staat dat door verplaatsing van de winkels en de horeca van het midden van het plein naar een andere locatie langs het plein het pand midden op het plein gesloopt zou kunnen worden wanneer dit financieel haalbaar blijkt. De fractie concludeert hieruit dat het pand Meulenbelt gesloopt of verplaatst kan worden. Graag verneemt zij hierop vanavond een klip en klaar antwoord van de wethouder, gehoord de twijfel die deze uitspraak tijdens de commissiebehandeling.

Op de valreep heeft de fractie nog kennis kunnen nemen van de brief van Dorpsbelangen Schoonebeek en de ESOM. In die brief wordt gevraagd of, indien er plannen zijn voor kwaliteitsverbetering, ook de gemeente Emmen een steentje wil bijdragen. De fractie vindt dat de visie een goede stap is en dat de gemeente eveneens moet investeren. Het is van belang dat er een breed gedragen plan wordt uitgewerkt en dat de verschillende partijen hun steentje bijdragen.

De heer Pekelsma vermeldt in de richting van de heer Bijlsma dat over het pand in het centrum van Schoonebeek op pagina 28 staat dat sloop financieel niet haalbaar is en dat wordt bekeken of het eventueel een andere functie kan krijgen. Dat zou dan betekenen dat het pand als zodanig zou kunnen blijven bestaan.

De heer Bijlsma heeft in de commissie gehoord dat het een optie is dat het pand verdwijnt. Daarop is echter geen duidelijk antwoord gekomen.

Wethouder Wilms antwoordt als vervanger van wethouder Sleeking. Hij heeft van hem gehoord het in de commissie goed te hebben gedaan en het in de raad wel even te mogen afmaken! Hij doet dat met plezier.

De Structuurvisie dient als kader voor de nadere uitwerking, bijvoorbeeld in bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. De visie wordt ook nader uitgewerkt in deelgebieden. Gelet op de grondpositie binnen het plangebied, is de uitvoering voornamelijk afhankelijk van initiatieven van derden. De gemeente ondersteunt en faciliteert die initiatieven als ze passen binnen deze Structuurvisie.

In het uitvoeringsprogramma is nadrukkelijk aangegeven dat de gemeente verkenningen gaat uitvoeren met betrekking tot de vraag op welke wijze uit de fondsen van de gemeente of via subsidie van andere overheden middelen beschikbaar kunnen worden gesteld. Dat is natuurlijk een zoektocht. In de commissie heeft spreker al gezegd dat het college altijd probeert zaken goed op elkaar af te stemmen en slim te combineren, zoals ook wordt gedaan in allerlei dorpen en wijken als het gaat om vervanging of herinrichting van het openbaar gebied. Getracht wordt dit steeds te koppelen aan rioleringswerkzaamheden. Daartoe zullen ook in het centrum van Schoonebeek kansen liggen. Al eerder is aangegeven dat er plannen zijn voor een *update* van met name het oostelijk gedeelte van de Europaweg en spreker dunkt dat er ook in het centrum mogelijkheden zijn voor afstemming van een en ander. De budgetten voor de Europaweg komen uit het GRP en de post onderhoud wegen. In die zin financiert de gemeente daar al in.

Over het pand Meulenbelt heeft spreker in de commissie aangegeven dat in de Structuurvisie is gekozen voor het niet extra toevoegen van winkelruimte. Dat is niet alleen door de gemeente bedacht, maar in samenspraak met de middenstandsvereniging en de EOP. Vandaar dat de optie in deze visie is opgenomen. Als de eigenaar van het pand Meulenbelt bij de gemeente komt met het verzoek het pand te mogen slopen om naar een andere plek te verhuizen, bijvoorbeeld het Pallertplein, kan daarnaar natuurlijk worden gekeken, maar de gemeente zal dit zelf niet gaan doen; dat lijkt hem logisch. Of het pand wel of niet wordt gesloopt, hangt dus af van een initiatief van de eigenaar.

De VVD-fractie heeft een compliment gemaakt voor de samenwerking binnen het dorp ten aanzien van de totstandkoming van de Structuurvisie. Dat compliment deelt spreker. Het is goed dat in

Schoonebeek de samenwerking is gezocht om te komen tot één plan dat door alle betrokkenen wordt gedragen en dat zij elkaar opzoeken waar het gaat om de uitwerking. Met samenwerking bereik je immers altijd meer dan wanneer er een verdeeld huis is.

Mevrouw Aldershof herinnert aan de vraag of er ook particuliere investeerders van buiten contact hebben gezocht met de gemeente.

Wethouder Wilms zegt dat hem geen initiatieven van buiten Schoonebeek bekend zijn.

De heer Pekelsma dankt de wethouder voor de beantwoording, hoewel die hem niet helemaal tevreden stelt. Het fonds stedelijke vernieuwing is bedoeld om in het openbaar gebied te komen tot aanpassingen. Gezien de doelstellingen die nu voor Schoonebeek zijn geformuleerd, zou bij plannen voor de toekomst eens moeten worden bekeken of het fonds stedelijke vernieuwing kan worden gebruikt voor een betere aankleding van het centrum van Schoonebeek, met name ten behoeve van de inwoners en de toeristische structuur.

De heer Bijlsma merkt op dat de meesten het er gelukkig over eens zijn dat de plannen voor het centrum van Schoonebeek zeer belangrijk zijn. Ziende wat de gemeente doet in Bargeres, het centrum van Klazienaveen en niet op de laatste plaats in het centrum van Emmen, kan het niet zo zijn dat er geen budget kan worden gevonden voor het centrum van Schoonebeek.

De heer Denkers heeft één opmerking richting de wethouder. Het kan zijn dat hij hem verkeerd heeft begrepen, in welk geval hij graag wordt gecorrigeerd. Hij meent dat de wethouder heeft gezegd dat de herstructurering van de Europaweg gedeeltelijk wordt gefinancierd vanuit het GVVP. Dat roept dan de reactie op: dat gaan we toch in mei vaststellen!

De heer Özkan geeft aan dat de PvdA-fractie de eerste termijn niet heeft benut omdat zij de commissiebehandeling niet over wilde doen. Het stuk is in de commissie uitvoerig aan bod gekomen en het toen ingenomen standpunt is niet veranderd. De fractie is het eens met het voorliggende voorstel.

Wethouder Wilms is het met de fracties van CDA en Wakker Emmen eens dat het centrum van Schoonebeek een impuls verdient; dat kun je ook zien als je er doorheen rijdt. Ten aanzien van de

vergelijking met andere centra moet worden geconcludeerd dat ook daar private partijen investeren. Dat is een belangrijk uitgangspunt. Wanneer het mede investeren uitblijft, wordt het natuurlijk erg lastig als gemeente cofinanciering beschikbaar te stellen. Als initiatieven uitblijven, weet je ook niet wat het totale plan kan worden. Hem dunkt echter dat het gerechtvaardigd is te zeggen dat, als er initiatieven zijn, de gemeente zeker belangstelling heeft voor facilitering en dan zal kijken naar wat door de gemeente kan worden gedaan. In eerste termijn is reeds aangegeven dat er verkenningen zullen worden uitgevoerd om te zien waar middelen zijn te vinden. Dat sluit aan bij de vraag van de heer Pekelsma wat er mogelijk is binnen het fonds stedelijke vernieuwing.

De heer Denkers heeft het zojuist verkeerd gehoord. GVVP en GRP lijken wel iets op elkaar, doch hebben een andere betekenis. Gedoeld is op financiering uit het gemeentelijk rioleringsplan, niet uit het gemeentelijk verkeer- en vervoerplan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**B5. Bestemmingsplan ‘Schoonebeek, woningen Spanjaardspad’+ bijlagen RIS.5990 en RIS.5991
[Stuknr. RA13.0017]**

De heer Bijlsma zegt dat dit voorstel geen B-stuk zou hoeven te zijn. Het is inhoudelijk goed en het wordt door de fractie van Wakker Emmen ondersteund. Zij ziet nieuwbouw aan het Spanjaardspad als een verbetering voor Schoonebeek. Verder wordt er gesproken over verdunning en levensloopbestendig wonen, eveneens zaken waarin de fractie zich kan vinden. De reden waarom dit voorstel toch als B-stuk is geagendeerd, is gelegen in de bijdragen van de twee sprekers tijdens de commissievergadering. Uit de uiteenzetting van twee voormalige leden van de klankbordgroep over hoe zij de samenwerking en de communicatie met de gemeente hebben ervaren, bleek veel teleurstelling. Het blijkt dat de *input* van bewoners niet in de rapportages is meegenomen en de voorlichting over inloopavonden gebrekkig was. Vier individuele zienswijzen hebben een identieke reactie gekregen en de indieners ervan hebben geen bericht gekregen over het moment waarop het onderwerp in de commissie zou worden behandeld. De fractie is hiervan geschrokken en vindt deze gang van zaken bedroevend. Er kunnen prachtige beleidsnota's en nota's over een betere relatie

tussen burger en overheid worden opgesteld, maar deze gang van zaken werkt averechts. Daar kunnen geen tonnen voor marketing of dikke beleidsnota's tegenaan.

Heeft men hier voor het eerst te maken met een gebrekkige informatie? Nee! Dat is juist de reden waarom de fractie dit voorstel als B-stuk behandeld wilde hebben. Klaarblijkelijk wordt onvoldoende geleerd van het verleden. Zij heeft inmiddels veel te veel voorbeelden gezien van gebrekkige communicatie en wil raad en college deelgenoot maken van een aantal situaties.

1. De overval tactiek bij de Mr. Halmaschool in Oranjedorp;
2. Het schuldhulpdossier.

De waarnemend voorzitter verzoekt de heer Bijlsma bij het aan de orde zijnde onderwerp te blijven.

De heer Bijlsma merkt op dat tijdens de commissievergadering al is aangegeven dat met name het communicatieverhaal de reden was om dit voorstel als B-stuk op de agenda te houden. Hij wil nu enige voorbeelden geven die datgene wat in Schoonebeek heeft plaatsgevonden ondersteunen.

De heer Wanders denkt dat de heer Bijlsma zojuist de beste motivatie heeft gegeven voor het voldoen aan het verzoek van de waarnemend voorzitter. Volgens hem is met elkaar afgesproken hier commissievergaderingen niet over te doen. Als het punt waarop wordt gewezen al is besproken in de commissie, stelt hij voortgang van de vergadering voor.

De heer Bijlsma zegt dat dit punt miniem is behandeld in de commissievergadering. Iedereen heeft de mail gekregen van de voormalige leden van de klankbordgroep. Hij wil enkele voorbeelden geven van miscommunicatie.

De waarnemend voorzitter stelt vast dat dit een debat is dat in de commissie uitgebreid is gevoerd, iets waarop de heer Wanders heeft gewezen.

De heer Wanders denkt dat, als de heer Bijlsma het heeft over ‘miniem’, er sprake is van een eigen omissie. Het onderwerp is door de heer Bijlsma in de commissie aangevoerd en deze heeft toen de kans gehad. Hier is echter met elkaar afgesproken commissiediscussies in raadsvergaderingen niet opnieuw te voeren.

De heer Pekelsma gaat het veel te ver dat twee sprekers de toon bepalen ten aanzien van het

communicatietraject. De CDA-fractie heeft even geïnformeerd hoe de inloopbijeenkomsten zijn verlopen en volgens haar informatie was dat goed. Er is goed gecommuniceerd met de burgers, er is ruim gepubliceerd en er zijn best veel mensen naar die bijeenkomsten gekomen. Ook de bewoners van het Spanjaardspad zijn tevreden over de manier waarop een en ander is verlopen, al had het allemaal wat sneller gekund.

De heer Bijlsma merkt op dat de heren Wanders en Pekelsma volgens hem bij lange na niet op de hoogte zijn van zaken die zich hebben voorgedaan in de communicatie tussen de klankbordgroep en de gemeente. Hij kan zich ook geen bijdrage van de PvdA-fractie in de commissie herinneren waarin werd ingegaan op de communicatieproblemen, maar heeft dan misschien wat gemist.

De heer Wanders heeft niet gerefereerd aan de bijdrage van de PvdA-fractie, maar aan de opmerking van de heer Bijlsma dat deze het onderwerp zelf ter sprake heeft gebracht in de commissie. Deze moet dit nu niet naar een ander gaan schuiven. Hij wijst nogmaals op de afspraken zoals die met elkaar zijn gemaakt.

De heer Bijlsma denkt dat er dingen zijn waarvan de heer Wanders verwacht dat ze worden uitgesproken, doch deze niet wil horen.

De heer Moinat wil even terugkomen op wat is gezegd over een behandeling in de commissievergadering, waarin hijzelf optrad als voorzitter. Toen is door een aantal partijen aangegeven moeite te hebben met de communicatie. Namens de fractie van Wakker Emmen is daarover gezegd hierop te willen terugkomen in de raadsvergadering; dat was haar motivatie om dit voorstel als B-stuk op de raadsagenda te handhaven. Vandaar dat hij vindt dat er iets meer ruimte zou kunnen worden gegeven aan genoemde fractie, want over dit onderwerp is in de commissie géén uitgebreide discussie gevoerd.

De heer Halm verbaast het dat de PvdA-fractie nu komt met de afspraak dat een commissievergadering niet over wordt gedaan in een raadsvergadering, met referte aan de opmerking van de heer Huttinga over het opnieuw aanhaken van de tuin en de reactie daarop van de PvdA-fractie.

De heer Wanders begrijpt van de heer Halm dat de raadsvergadering van vanavond misschien nog een

keer overgedaan gaat worden. Volgens hem heeft de heer Huttinga hiervóór terecht gezegd dat de commissievergadering werd overgedaan. Hij constateert dat de heer Bijlsma zojuist zelf zei dat er in de commissie over is gesproken, en daar reageerde hij op.

Mevrouw Aldershof meent te mogen concluderen dat de fractie van Wakker Emmen niets tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan heeft, maar dat de discussie nu puur gaat over de gebrekkige communicatie. Door de wethouder is eerder duidelijk aangegeven: dit was een leermoment, de kou is uit de lucht! Volgens haar wordt de aandacht voor dit onderwerp nu groter dan het eigenlijk verdient. Als de fractie van Wakker Emmen voldoende aanleiding ziet voor het bekritisieren van het communicatiebeleid, moet hierover maar in de volgende commissievergadering worden gesproken.

De waarnemend voorzitter sluit zich bij dit laatste aan. Volgens hem liepen er twee discussies door elkaar heen, namelijk de communicatie en zijn opmerking dat men bij het aan de orde zijnde onderwerp moet blijven. Er kunnen nu wel allerlei voorbeelden van een niet goede communicatie worden genoemd, maar het onderwerp is ‘woningen Spanjaardspad’. De constatering van de heer Bijlsma was dat te dien aanzien de communicatie niet goed is verlopen, doch er zijn partijen die daar anders over denken. Daar zou hij het graag bij willen laten.

De heer Bijlsma merkt op dat hoogstwaarschijnlijk, hopelijk in de nabije toekomst, terug zal worden gekomen op de communicatieproblematiek.

De voormalige leden van de klankbordgroep zijn teleurgesteld over de samenwerking met de gemeente <er zijn ook excuses gemaakt voor de gebrekkige communicatie>, maar zien het voorliggende bestemmingsplan uiteindelijk ook als een verbetering voor Schoonebeek. In het stuk staat echter één zin waar zij niet achterstaan en die volgens hen onjuist is. Zij zouden het zeer op prijs stellen als de volgende zin in het raadsvoorstel

wordt gewijzigd. Dat is de zin op bladzijde 3: “Op verzoek van de klankbordgroep heeft voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan op 6 december 2012 een tweede inloopbijeenkomst plaatsgevonden.” De desbetreffende leden van de klankbordgroep herkennen zich niet in de stelling dat zij het genoemde verzoek hebben gedaan. Vandaar het

verzoek in elk geval het eerste deel van de aangehaalde zin te wijzigen. Als de wethouder kan toezeggen dat deze wordt aangepast, zal de fractie van Wakker Emmen met het voorgelegde voorstel instemmen.

De heer Wanders informeert of de fractie van Wakker Emmen een amendement gaat indienen om de tekst aan te passen.

De heer Bijlsma wacht het antwoord van de wethouder af en gaat er van uit dat deze met deze kleine wijziging meegaat.

Wethouder Wilms vindt het fijn dat de fractie van Wakker Emmen aangeeft dat dit inhoudelijk een uitstekend verhaal is. In de commissie is al gezegd dat het in deze tijd heel geweldig is dat Domesta investeert en dat de gemeente ook investeert in het gebied. Dat is een prachtige ontwikkeling.

Hij heeft begrepen dat de beide sprekers op persoonlijke titel hebben ingesproken, niet namens de klankbordgroep. De heer Bijlsma noemde de gebrekkige communicatie bedroevend, maar zover zou spreker beslist niet willen gaan. De gehele procedure voor dit bestemmingsplan is conform de wettelijke eisen gevolgd. Er is een inloopbijeenkomst gehouden, slim gecombineerd met informatie over de rioleringsaanpak in het gebied. De omwonenden, de EOP en de klankbordgroep zijn daarbij uitgenodigd. Er zijn zelfs nog onderdelen aan de procedure toegevoegd: de instelling van de klankbordgroep en een tweede inloopbijeenkomst, aangekondigd in de lokale bladen, evenals de terinzagelegging. Het is helemaal geen gebruik een tweede inloopbijeenkomst te houden, dus die was al een toegift.

Door de heer Bijlsma is ook kritiek geuit op de reactie op de ingediende zienswijzen. Het is niet ongebruikelijk dat zienswijzen zakelijk worden samengevat en het is niet verplicht op elke zienswijze afzonderlijk te reageren. Zodra het college besluit een bestemmingsplan ter vaststelling voor te leggen aan de raad, worden de indieners van zienswijzen per brief geïnformeerd en op de hoogte gesteld van het conceptaadvoorstel, dat altijd als bijlage wordt meegezonden. Dan kunnen de indieners in de bijlage zien hoe de zakelijke inhoud van hun zienswijzen is weergegeven en welke de reactie daarop is. Dat die methode gewerkt heeft, is gebleken uit de omstandigheid dat er slechts twee sprekers waren.

Na de bijeenkomst die is aangekondigd in de brief van 17 juli is inderdaad gesproken over

voorlichting over de rioleringsaanpak en het bestemmingsplan. Daarover is bij een aantal mensen onduidelijkheid ontstaan, wat is te betreuren. Er was zeker geen sprake van misleiding, want het klopt wat in de brief is gemeld. Het is ook heel gebruikelijk dat aan mensen tijdens een dergelijke bijeenkomst via het invullen van formulieren een reactie te geven. Als er geen formulieren worden ingediend, kunnen er ook geen reacties worden meegenomen. Op de bijeenkomst zijn er mondeling vragen gesteld die volgens medewerkers naar tevredenheid zijn beantwoord.

De heer Bijlsma hoort de wethouder nu al een tijdje de problematiek nuanceren, maar als de burgemeester en een wethouder afreizen om excuus te maken, is er beslist wel wat aan de hand.

Wethouder Wilms beaamt dit. De bedoeling was een open oor en oog te hebben voor de signalen die uit Schoonebeek kwamen. Daarop ga je als bestuurder serieus in. Dan komt ook de communicatie aan de orde. Er zijn heel veel dingen goed gegaan en er zijn een paar dingen niet goed gegaan, onder andere de onduidelijkheid door twee bijeenkomsten en een brief. Er wordt trouwens altijd bekeken of de communicatie beter kan. Als hij ziet wat de gemeente doet aan communicatie met burgers, zegt hij dat die eerder te veel dan te weinig is. Er komen weleens klachten dat er te veel aan communicatie wordt gedaan, zeker op hetzelfde moment. Een voorbeeld is Emmer-Compascuum.

De waarnemend voorzitter wil dat de wethouder nu ook bij het onderwerp blijft.

De heer Bijlsma constateert dat de burgemeester en de wethouder naar Schoonebeek zijn gegaan om excuus aan te bieden.

Wethouder Wilms zegt dat dit niet zo is. Zij zijn naar Schoonebeek afgereisd om met elkaar een gesprek te voeren. Daarin is spijt betuigd over de onduidelijkheid in de communicatie, maar er is normaal met elkaar gesproken.

De heer Bijlsma wil nog graag een reactie op de voorgestelde wijziging van de bedoelde passage.

Wilms weet niet hoe relevant dit is. In elk geval is een tweede bijeenkomst aangeboden. Dat is in het stuk terechtgekomen als een verzoek van de klankbordgroep. Het is maar nét wat je ervan wilt maken. Hem dunkt dat het geen relatie heeft met de inhoud als de genoemde passage wordt aangepast.

De heer Bijlsma zegt dat dit voor de voormalige klankgroepleden toch een belangrijk punt is. Als de betrokken passage wordt gewijzigd, verandert dit niets aan de inhoud van het stuk, dus het lijkt hem een kleine moeite.

Wethouder Wilms merkt op dat deze inbreng in de handelingen wordt opgenomen. Als hij zegt dat het gedane verzoek als niet bestaand wordt beschouwd, is dat zijns inziens voldoende en hoeft dit niet te worden verwijderd.

De heer Bijlsma kan zich hierin vinden.

De heer Schoo vraagt wat de wethouder nu eigenlijk bedoelt. Deze wil de betrokken passage in de handelingen als niet bestaand beschouwen, maar op papier niet weghalen. Bestaat die passage nu niet meer?

Wethouder Wilms stelt vast dat in de brief letterlijk staat: “Op verzoek van de klankbordgroep heeft voorafgaande aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan (-).” Hij stelt nu voor de woorden ‘op verzoek van de klankbordgroep’ te verwijderen.

De waarnemend voorzitter begrijpt van de griffier dat de raad geen collegebesluiten kan veranderen. Echter, het college besluit zelf de genoemde passage aan te passen. Hij stelt voor deze gewoon te handhaven zonder de gewraakte woorden en dit onderdeel te laten zijn van de handelingen.

De raad stemt hiermee in.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De waarnemend voorzitter stelt vast dat het inmiddels 22.50 uur is. Zijn voorstel is sowieso door te gaan. Hij begrijpt dat er geen behoefte is aan een schorsing.

De raad bevestigt dit.

B6. Vaststelling Algemene subsidieverordening gemeente Emmen 2013 + bijlage 13.030742
[Stuknr. RA12.0114]

De waarnemend voorzitter geeft begrepen dat de D66-fractie met een amendement komt, zodat hij haar als eerste het woord geeft.

De heer Eggen deelt mee dat de D66-fractie het voorstel steunt de verklaring omtrent gedrag (artikel 14) toe te voegen aan de Subsidieverordening. Zij ziet dit als een van de middelen om kindermisbruik te voorkomen, alhoewel zij het met de in de commissievergadering gemaakte opmerking door de heer Leutscher eens is dat het afgeven van een VOG geen volledige garantie biedt, maar dat alertheid en bespreekbaarheid essentieel is.

Vervolgens een opmerking over de brief die de raad van het college heeft gekregen. Daarin staat dat eigenlijk alleen artikel 14 bespreekbaar is. Dat klopt niet; juridisch kan dit helemaal niet, want er wordt een verordening ingetrokken en een nieuwe voorgesteld. De hele verordening is dus bespreekbaar, en daar wil spreker ook gebruik van maken.

Hij dient namens zijn fractie en de fracties van Wakker Emmen, BGE, VVD en GroenLinks een amendement in. Dit luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 28 maart 2013, aan de orde zijnde raadsvoorstel RA12.0114, Algemene subsidieverordening gemeente Emmen 2013;

constaterende dat:

- *subsidiebedragen van € 10.000,- worden verleend op basis van vertrouwen;*
- *subsidiebedragen tot € 10.000,- worden verleend zonder dat hiervoor de subsidieontvanger een prestatie of een kostenverantwoording dient te overleggen;*
- *van € 10.000,- tot € 75.000,- verantwoording over de prestatie is vereist, maar geen verantwoording over de kosten;*
- *verantwoording van de kosten pas wordt gevraagd vanaf een subsidiebedrag vanaf € 75.000,-;*

overwegende dat:

- *het redelijk is voorwaarden te verbinden aan het verkrijgen van een subsidie;*
- *het voorliggende voorstel te vrijblijvend is voor subsidies tot € 75.000,-;*
- *er over subsidies tot € 75.000,- geen kostenverantwoording achteraf wordt gevraagd;*
- *een kostenverantwoording van subsidies wenselijk is;*

- **de gemeente Emmen verantwoord en transparant met gemeenschapsgeld dient om te gaan;**

besluit:

de voorgestelde Algemene subsidieverordening gemeente Emmen 2013 zodanig te wijzigen dat voor subsidies vanaf € 5.000,- een activiteiten- en kostenverantwoording dient te worden overgelegd.

NB: het besluit wordt later in de vergadering gewijzigd in 'verzoekt', waarmee het amendement een motie wordt (red.).

Bij dezen nog een kleine verklaring. Het gaat de indieners absoluut niet om een accountantsverklaring of een gigantisch financieel verslag. Twee voorbeelden. Spreker is penningmeester van meerdere clubs en van de D66-fractie. Hij is elk jaar verplicht over de van de gemeente verkregen subsidie verantwoording af te leggen. Hij heeft nog geen enkel raadslid gehoord dat het hiermee niet eens is. Ook is hij penningmeester van de afdeling van de KVLO, de Koninklijke Vereniging voor Leraren Lichamelijke Opvoeding. Dit is een grote club en in Emmen gaat het om ongeveer 100 leden. Elk jaar maakt hij heel simpel een verslag van wat de leden hebben ingebracht aan geld en wat daarmee is gedaan. Dat kan op één A4'tje. Zoiets bedoelen de indieners.

De heer Kochheim vindt het eigenlijk helemaal niet fijn dat artikel 14 nodig is. De realiteit van vandaag laat echter zien dat het wél nodig is en daarom zal de VVD-fractie dit artikel ondersteunen. Niettemin hoort zij nog graag een verduidelijking van de wethouder aangaande artikel 14, lid 3. Hierin staat: "Een vrijwilligersorganisatie dient als subsidieontvanger, naast het in lid 1 genoemde beleid, een registratielijst van vrijwilligers (-)." De fractie gaat er van uit dat hier de nationale lijst bedoeld wordt die wordt bijgehouden door de Vereniging Nederlandse Organisaties Vrijwilligerswerk. Zij heeft hiervoor een stichting opgericht. De fractie heeft een amendement voorbereid, waarvan spreker het voorgestelde besluit even wil aangeven. Hij hoort straks wel van de wethouder of dit echt nodig is of niet.

besluit:

artikel 14, lid 3 zodanig aan te passen dat het gebruik en de melding in het landelijke register van de Stichting Tuchtrect Vrijwilligerswerk verplicht zijn.

Op dit moment wordt heel expliciet gesproken over 'een lijst'. Als die lijst bij de vereniging wordt gehouden en niet landelijk wordt gedeeld, schiet die waarschijnlijk z'n doel voorbij.

Afhankelijk van het antwoord zal hij in tweede termijn zal hij het complete amendement indienen.

Voorts nog een verwijzing naar het subsidieregister. De fractie heeft geen brief gekregen waarin wordt aangegeven dat niet over andere stukken mag worden gesproken. Momenteel staat op de site van de gemeente Emmen, in november 2012 geplaatst, dat binnen enkele weken het register wordt verduidelijkt. Dat is niet gebeurd. Het verzoek is daarnaar te kijken.

Ten slotte: 'gratis' wordt door een ander betaald. Er is nog steeds een IH1-certificaat nodig, en ook dat kost geld. De vereniging moet dus geld uitgegeven om het certificaat gratis te verstrekken.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic vermeldt dat de PvdA-fractie artikel 14 een goede aanvulling op de verordening vindt. Gemeenten zijn in toenemende mate verantwoordelijk voor een sluitende aanpak van kindermishandeling. Met het aanvragen van een verklaring omtrent gedrag is een bedrag van € 30,- per persoon gemoeid. Wat het ingewikkeld maakt en waarover de fractie zich zorgen maakt, is dat een vrijwilliger zelf een verklaring omtrent gedrag moet aanvragen, waarna de vereniging subsidie van het rijk aanvraagt voor de kosten. De fractie vindt dat de gemeente de aanvraag van een VOG moet faciliteren. De regels voor de uitvoering moeten voor de organisaties duidelijk zijn.

De fractie is blij met de toezeggingen van de wethouder tijdens de behandeling in de commissievergadering. De gemeente zal onderzoeken hoe het met de verenigingen gaat en in hoeverre het beleid kosten voor hen met zich meebrengt. De fractie zal de ontwikkelingen nauwlettend volgen en zal bij vastgestelde belemmeringen bij de clubs en de verenigingen zo nodig met een initiatiefvoorstel komen.

Spreekster heeft kennisgenomen van dat wat door de fracties van D66 en VVD is gezegd. Helaas kan nog niet beschikt over de amendementen. Zij wacht die af. De fractie wil graag van de wethouder horen of het voorgenomen VVD-amendement überhaupt mogelijk is. En wat het D66-amendement betreft: in 2011 is hierover in commissie en raad zeker vijf uur gediscussieerd, doch het besluit was totaal anders.

De heer Eggen wil er op wijzen dat het toen om een totaal ander amendement ging. De constateringen en overwegingen komen redelijk

overeen. Het een kan volgens hem niet met het ander worden vergeleken.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic verschilt daarover dan van mening met de heer Eggen.

De heer Eggen constateert dat hierover wel heel lang kan worden gesproken, maar dat het indertijd om een heel ander amendement ging. Een vergelijking met het huidige amendement gaat dus mank.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic zegt dat de PvdA-fractie heeft geconcludeerd dat de strekking van de beide amendementen gelijk is. De discussie is in 2011 afgerond.

De heer Kochheim merkt op dat mevrouw Rougoor een beetje suggereert dat wat al besproken is niet nog eens aan de orde hoeft te worden gesteld. Er is een land geweest waar men vier keer gestemd heeft over het vrouwenstemrecht, zijnde Zwitserland. Het lijkt hem dan ook heel verstandig op zaken terug te kunnen komen.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic verbaast het zeer dat de VVD-fractie niet op de hoogte is van het jaarverslag van de Nationale Ombudsman, gepubliceerd op 20 maart. De titel daarvan is 'Mijn onbegrijpelijke overheid'. De Nationale Ombudsman vraagt daarin aan de overheid even een stapje te zetten en de pijn in de la te leggen. Hij constateert dat de regel- en wetgeving onbeheersbaar is geworden. Welnu, de PvdA-fractie legt de pijn met betrekking tot de Algemene subsidieverordening vanavond voor de tweede keer in de la.

De heer Van der Weide is het helemaal eens met de heer Kochheim. De afronding van iets kan nooit een argument zijn om niet een nieuwe discussie aan te gaan. Hem dunkt dat het juist heel begrijpelijk is dat er bij een subsidie een tegenprestatie in de vorm van verantwoording hoort. Wat is het argument voor de PvdA-fractie om, als een beroep op de overheid wordt gedaan en geld wordt verstrekt door middel van een subsidie, daar geen verantwoording tegenover te stellen?

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic zegt dat de fractie van mening is dat de Algemene subsidieverordening voldoende voorwaarden schept voor een steekproefsgewijze controle. Het gaat vanavond onder meer over De Zonnebloem, kerken, jongerensport en het C'est la vie-festival, want 80%

van de subsidies wordt gevraagd door bekende, grotere organisaties.

De heer Van der Weide vindt het in het kader van verantwoording niet zo van belang wie om subsidie vraagt. Het gaat om het principe. Als een beroep wordt gedaan op de overheid, mag daar een tegenprestatie tegenover worden gesteld. Voor € 10.000,- tot € 75.000,- is geen verantwoording vereist, maar die mag wat hem betreft best wel plaatsvinden.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic denkt dat de heer Van der Weide nog eens goed artikel 5 moet doorlezen.

De heer Eggen hoorde mevrouw Rougoor zeggen dat een vorig ingediend amendement ongeveer hetzelfde is als dat wat nu is ingediend. Hij wil graag het vorige besluit aanhalen: "altijd moet verantwoording worden afgelegd over de activiteiten die zijn uitgevoerd." Dat vraagt hij nu niet tot € 2.500,-. Vanaf € 2.500,- steekproefsgewijze controle vraagt hij evenmin en ook niet voor de vier onderdelen in het vorige amendement. Dat beide amendementen hetzelfde zijn, is dus gewoon niet waar.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic zegt dat het de PvdA-fractie niet gaat om fijne technische formuleringen, maar om de wens niet onnodig opnieuw regels vast te stellen. Zij wil graag van een positief mensbeeld uitgaan, want haar hebben geen berichten bereikt over misbruik van subsidies, althans: uit steekproeven is nog niet gebleken dat subsidies misbruikt worden.

De heer Schoo wil eveneens uitgaan van het goede van de mens. Dat is evenwel vaak anders als er geld aan te pas komt. Elke fractie krijgt een vergoeding en moet de besteding ervan tot de laatste cent verantwoorden met bonnetjes en dergelijke. De accountant kan het niet eens bijhouden, want loopt al drie jaar achter. Wil de PvdA-fractie dit dan ook afschaffen? Als dat zo is, is hij direct voor!

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic merkt op dat het hierover vanavond niet gaat.

Hoe dan ook, de PvdA-fractie gaat de discussie niet overdoen. Het verbaast haar zeer dat het terugdringen van administratieve lastendruk niet aantrekkelijk is voor de indieners.

De heer Halm constateert dat het hier gaat om gemeenschapsgeld. Vertrouwen is goed, maar

controle is beter. Hij heeft dezelfde insteek als de heer Schoo.

De heer Eggen heeft geprobeerd te schetsen dat de extra lastendruk reuze meevalt. De indieners zijn echt van mening dat over subsidies tot € 75.000,- gewoon verantwoording moet worden afgelegd.

Mevrouw Van Wieren-Bolt deelt mee dat de CDA-fractie de invoering van een verklaring omtrent gedrag uiteraard een heel goede aanvulling vindt op de Algemene subsidieverordening 2013. Immers, bij het aanvragen van een subsidie moet telkens onder de aandacht worden gebracht dat verenigingen en organisaties verantwoordelijkheid dragen voor het gedrag van leidinggevend. Zo kan men met elkaar de verantwoordelijkheid voor kinderen en jongeren als kwetsbare personen in de samenleving delen. Verenigingen en organisaties moeten een beleid maken dat aangeeft waar de scheidslijn ligt tussen kwetsbare situaties, maar een verklaring omtrent gedrag geldt absoluut niet voor alle activiteiten; voor mensen die als professional of als vrijwilliger met kinderen en jongeren werken in een 1op1-situatie is zo'n verklaring nodig. Ouders die ook andere kinderen meenemen naar bijvoorbeeld een wedstrijd moeten zich aan gedragsregels houden, doch zij hebben daarvoor geen verklaring omtrent gedrag nodig. Sportbonden hebben een meldpunt. De fractie vraagt het college te stimuleren dat verenigingen en organisaties meewerken aan het meldpunt integriteitschendingen.

Het mag duidelijk zijn dat de fractie de aanvulling op de Algemene subsidieverordening steunt. De verklaring omtrent gedrag is heel goed besproken in de recente vergadering van de commissie samenleving en eerder is al gesproken over de gehele verordening.

In tweede termijn zal de fractie terugkomen op het D66-amendement. Er wordt dus een knip gemaakt in de woordvoering.

De heer Van der Weide wil een korte verklaring afleggen. Immers, de commissievergadering moet niet worden overgedaan.

De toevoeging van een VOG aan de verordening kan de fractie van Wakker Emmen steunen.

Zij sluit zich verder volledig aan bij de motivatie van de heer Eggen: als er subsidie wordt verstrekt, mag er om een verantwoording worden gevraagd.

De heer Huttinga heeft het D66-amendement niet mede ingediend. Als leider en enige vertegenwoordiger van de ChristenUnie-fractie

heeft in zijn hoofd een zekere discussie plaatsgevonden, met voor- en tegenargumenten en praktisch juridisch terugkijkend naar de discussie van oktober 2011. In eerste aanleg was hij sceptisch over het amendement, maar voordat hij naar de raadsvergadering afreisde, kreeg hij een heel valide idee aan de hand gedaan en daarmee wil hij de raadsdiscussie graag verdiepen.

Je kunt de kaderstelling wat meer aanschroeven, zo stelt de heer Eggen voor. Dat is op zich niet af te keuren, want hiermee verhoog je het transparant omgaan met gemeenschapsgeld; dat kan geen kwaad. Echter, om te voorkomen dat je in een administratieve rompslomp terechtkomt, waarvoor moet worden gevreesd als je heel veel regels gaat stellen, is het mogelijk zogenaamd horizontaal toezicht toe te passen. Dat betekent dat, als de kaders strak worden gesteld, voor het college altijd de mogelijkheid bestaat de zaak volgens die regels te benaderen en te bekijken. Verder geldt 'gelijke monniken – gelijke kappen'. Vervolgens kun je een steekproef uit artikel 5 naar voren halen, waartoe het college bevoegd is, om de stukken ook daadwerkelijk te controleren. Daarmee zorg je er voor dat alle aanvragers van subsidie van € 5.000,- en meer het gevoel hebben dat het serieus is wat zij doen. Dat kan geen kwaad. Spreker heeft dit geleend van een jurist in de steunfractie en vond dit de moeite waard dit met de raad te delen.

Artikel 14 is een uitstekende aanvulling. Op lid 3 heeft de heer Kochheim een amendement aangekondigd en spreker voelt daar wel een zekere sympathie voor. Hij hoort daar echter graag eerst het college over.

De heer Schoo meent dat artikel 14 niet klopt. Daarin staat: "De subsidieontvanger beschikt over een vastgesteld beleid waarin is vastgelegd dat personeelsleden, vrijwilligers en anderen die uit hoofde van hun functie in contact komen met minderjarigen en wilsonbekwame personen een verklaring omtrent gedrag dienen te overleggen en dat de inhoud van deze verklaring geen beletsel mag vormen voor het functioneren binnen het kader van de aanvraag. Volgens hem moet dat juist wél een beletsel vormen, of heeft hij dit helemaal verkeerd gelezen? Als op iemand aanmerkingen zijn, vormt dat zijns inziens juist wél een beletsel voor de uitvoering van diens functie.

Wethouder Jumelet neemt de raad even mee terug naar de commissievergadering. Daarin is aangegeven dat de WMO-raad de VOG heeft geïndiceerd. Het college is onder de indruk van het voorstel van die raad. Het kwam enige tijd geleden,

wat mede te maken had met het feit dat er in de Tweede Kamer is gesproken over 'gratis' beschikbaar stellen, opdat dit voor verenigingen niet gepaard zou gaan met extra kosten. In de commissievergadering gaf in elk geval een meerderheid aan dit een goed voorstel te vinden dat op een akkoord kon rekenen. Wat wordt gewenst, is dat kwetsbare jeugdigen in het verenigingsleven op enigerlei manier bescherming krijgen. Terecht is opgemerkt dat er nooit volledige zekerheid kan worden geboden, dat spreekt vanzelf. De opzet is zoveel mogelijk te voorkomen dat mensen activiteiten ontplooiën waar vooral kwetsbare jeugdigen het slachtoffer van zijn. Daar zijn veel voorbeelden van te noemen.

Bij de Subsidieverordening wordt eigenlijk de vraag naar beleid neergelegd. Daar komt uit voort dat aan mensen die in een organisatie of vereniging werkzaam zijn of optreden als vrijwilliger gevraagd wordt een VOG aan te vragen. Dit wordt dus niet gevraagd aan eenieder die in een vrijwilligersorganisatie een rol heeft: dit is beperkt tot een bepaalde groep. De bedoeling is dat beleid wordt ontwikkeld waarbij mensen zich bewust worden van het feit dat er risico's zijn die moeten worden voorkomen.

Overigens zag spreker dat er in het stuk een afkorting is gebruikt die verwijst naar een website. Gezegd is dat er een lijst zou moeten zijn van zaken die in het verleden zijn gebeurd en niet kloppen, teneinde bijvoorbeeld misbruik te voorkomen. Hij heeft die website opgezocht, maar volgens hem is een verkeerde genoemd. De juiste is van de Nederlandse Organisatie Vrijwilligerswerk (NOV). Als men die opzoekt, komt men terecht bij datgene waarnaar is gevraagd. Op deze website wordt precies aangegeven wat er bedoeld wordt: registratie via de lijst volgens de Stichting tuchtrecht vrijwilligerswerk. In feite wordt dus hetzelfde bedoeld. Er is geen andere lijst bedoeld dan deze lijst. Hij stelt zich de verandering direct in het stuk aan te brengen, waarna het VVD-amendement in stemming te kan worden gebracht. Waar het gaat om het gebruik maken van de tuchtprocedure wordt in de inleiding van het stuk verwezen naar 'in veilige handen'. Dat zit ook in de *toolkit* van het NOV. Dat maakt duidelijk dat hetzelfde wordt bedoeld, maar voor de duidelijkheid zou het goed zijn dit toe te voegen.

Wat de kosten betreft: nog niet zolang geleden is met elkaar de gedachte gedeeld: meer van de samenleving en minder van de overheid. Het college wil dit ook in het kader van subsidie aan de orde stellen en de VOG wijdverbreid bekend maken. Vervolgens is het aan de organisaties en

verenigingen er zelf werk van te maken. Als subsidie wordt gevraagd, wordt daarvoor wat teruggevraagd, namelijk een en ander in de eigen vereniging of organisatie aan de orde te stellen en daarop beleid te maken. Daarnaast zal worden gekeken bij de subsidietoekenning.

De heer Eggen is er zojuist terecht op gewezen dat het door hem en anderen ingediende amendement eigenlijk geen amendement is, maar een motie. De strekking blijft overigens hetzelfde.

Wethouder Arends wil de raad alvast meegeven dat hij met dit amendement niet uit de voeten kan. Hij wacht op de herziening hiervan. Eerlijk gezegd, is hij wel wat verbaasd over dit amendement. In oktober 2011 is hierover uitvoerig met elkaar van gedachten gewisseld, zowel in de commissie als in de raad.

De heer Eggen denkt dat de wethouder dezelfde vergissing maakt als mevrouw Rougoor.

Wethouder Arends stelt voor hem even te laten uitpraten. Daarna kan dan bekeken worden of de heer Eggen het met hem eens is, ja of nee. Met de strekking van het amendement wordt hetzelfde bedoeld als het amendement dat in oktober 2011 is ingediend, alleen willen de indieners van het nu ingediende amendement dat over elke activiteit waaraan een subsidie vanaf € 5.000,- wordt verleend verantwoording wordt afgelegd. Hij constateert dat er zich tussen oktober 2011 en nu geen enkel feit heeft voorgedaan dat het noodzakelijk maakt de discussie van destijds over te doen. Hij meent van een zichzelf respecterende raad te mogen verwachten dat, als er geen nieuwe feiten of ontwikkelingen aan de orde zijn, niet steeds opnieuw een discussie wordt geëntameerd. Het zou er op neerkomen dat elke keer wanneer er een wijziging van de Subsidieverordening aan de orde is weer dezelfde discussie wordt gevoerd. Dat lijkt hem, eerlijk gezegd, niet zinnig.

De heer Eggen vindt de woorden 'een zelfrespecterende raad' een volstrekt verkeerde interpretatie. Hij vindt dat kwalijk en vindt dat de wethouder deze woorden terug moet nemen. Hij zou de wethouder op zijn beurt willen vragen hoeveel steekproeven zijn uitgevoerd.

Wethouder Arends weet dat niet. Hij heeft die kennis niet paraat, maar als de heer Eggen dit wil weten, kan dit worden uitgezocht. Deze had het ook even kunnen navragen op de betrokken afdeling.

De heer Scheltens hoorde de wethouder heel stellig beweren dat er vanaf oktober 2011 tot nu niets aan de orde is gekomen. Deze kan echter niet aangeven of er steekproeven zijn uitgevoerd. De bewering dat er niets aan de hand is met alle toegekende subsidies kan de wethouder dus niet waarmaken. Als geen controle is geweest, maar dat er niets aan de hand blijkt, kan hij op zich beurt zeggen: ik heb vandaag niet te hard gereden, want ik heb geen boete gekregen! De vergelijking gaat dan ook mank.

Wethouder Arends constateert dat de heer Scheltens hem woorden in de mond legt die hij niet heeft gebruikt en ook niet bedoeld heeft. Hij houdt het er maar op dat de heer Scheltens een interpretatie geeft van de woorden die hij heeft gesproken. Hij heeft alleen maar aan dat er zich geen enkel feit heeft voorgedaan waardoor je nu zou moeten komen tot een aanpassing van de Subsidieverordening.

De heer Scheltens wil dan eenzelfde voorbeeld geven. Als er vandaag geen snelheidscontrole is uitgevoerd, kan hij zeggen: er is vandaag niemand betrapt op overtreding van de maximumsnelheid, dus de conclusie is dat niemand te hard heeft gereden! Het amendement behelst juist het hebben van een controlemaatregel; dan kan over anderhalf jaar worden gezegd: we hebben een steekproef genomen en ik kan met bewijsmateriaal aantonen dat er zich geen malversaties hebben voorgedaan.

Wethouder Arends stelt voor deze discussie maar niet verder te voeren. Hij zegt alleen dat er zich volgens hem geen feiten hebben voorgedaan, maar acht het duidelijk wat de heer Scheltens bedoelt met diens voorbeeld. Hij wil nu alleen maar zeggen dat hij aanvaarding van het in oktober 2011 ingediende amendement ontraadde. Nogmaals: het is overbodige bureaucratie, het leidt tot schijnzekerheid, want met het opgestapelde papier wordt niets gedaan. Als men vertrouwen wil hebben in samenleving en bureaucratie en overdadige regelgeving wil terugdringen, snapt hij niet wat hij nu aan moet met dit amendement. Het betekent een herhaling van zetten en het lijkt hem niet verstandig daaraan te beginnen.

De heer Kochheim denkt dat de woorden die de wethouder zojuist gebruikte juist het probleem is. Het is toch heel apart dat een subsidieregister wordt aangevraagd waar weinig details in staan en dat in het voorstel staat dat er een brief komt waarover

niet kan worden gesproken. De wethouder heeft in dit opzicht de schijn tegen.

Wethouder Arends zegt dat beslist geen brief is gestuurd waarin staat dat er beter niet over iets kan worden gesproken. Er is alleen een brief gestuurd om te verduidelijken welke procedure er wordt gevolgd bij de Subsidieverordening en dat er een wijziging van die verordening komt vanwege de verklaring omtrent gedrag, waarmee de gehele Subsidieverordening weer voorligt. Er kon ook voor worden gekozen alleen de wijziging door te voeren, maar besloten is tot deze manier. Het staat de raad natuurlijk vrij weer over elk onderdeel te gaan praten, maar hij stelt zich voor dat wordt voorkomen dat elke keer wordt teruggevallen op eerdere discussies wanneer er een wijziging wordt doorgevoerd.

De heer Halm merkt op dat hij zijn belastingaangifte digitaal moet aanleveren en dat dat in dit geval ook kan, zonder stapels papier.

Wethouder Arends vindt de opmerking over de Belastingdienst een mooi bruggetje. Het digitaal toezicht van die dienst is hem ongeveer bekend. Men wil niet weten wat daaraan vooraf gaat. Het betekent namelijk heel veel overleg tussen Belastingdienst en al die organisaties ten aanzien waarvan horizontaal toezicht wordt toegepast met betrekking tot het vooraf toepassen van het regime, waarna er ook nog een heleboel moet gebeuren. Laat de raad daar de kleine organisaties niet mee belasten en het doen zoals is voorgesteld.

Wethouder Jumelet heeft verzuimd te reageren op de woorden van de heer Schoo en zal dat alsnog doen.

Gevraagd is wat er nu precies in artikel 14 staat. Als het wordt gelezen als 'een verklaring van goed gedrag' zou de heer Schoo gelijk hebben, maar hier wordt bedoeld dat mensen omtrent gedrag worden beoordeeld. De opzet is mensen goed te screenen op hun activiteiten. Kortom, de tekst van artikel 14 is zijns inziens goed.

De waarnemend voorzitter constateert dat het voorgenomen VVD-amendement inmiddels is ingediend. Dit kan dus in de beraadslaging worden meegenomen.

De complete VVD-motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 28 maart 2013,

aan de orde zijnde raadsvoorstel RA12.0114, Algemene subsidieverordening gemeente Emmen 2013;

*constaterende dat:
artikel 14, lid 1, impliciet een tuchtprocedure verlangt binnen de vereniging;
artikel 14, lid 3, vraagt om het bijhouden van een registratielijst van vrijwilligers tegen wie een tuchtprocedure is gevoerd;*

*overwegende dat:
niet alle verenigingen een eigen tuchtprocedure zullen hebben en het decentraal bijhouden van een register als bedoeld in lid 3 het nagaan van tuchtprocedures zal bemoeilijken of onmogelijk maken;*

*verzoekt het college:
artikel 14, lid 3, zodanig aan te passen dat het gebruik en de melding in het landelijk register van de Stichting tucht recht vrijwilligerswerk verplicht is;*

een lid 4 toe te voegen waarin bij het ontbreken van een tuchtprocedure binnen de vereniging of organisatie het gebruik van de tuchtprocedure binnen de vereniging of organisatie het gebruik van de tuchtprocedure van de Stichting tucht recht vrijwilligerswerk verplicht is,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Oldenbeuving denkt dat er nog wel een schorsing nodig zal zijn en vraagt daar dan ook om. Hij wil eerst wel van de voorzitter weten of het amendement zoals dat nu is ingediend ook moet worden opgevat als een amendement, of dat er een besluit voor komt te liggen dat correct is. In het laatste geval zal de tekst moeten worden herschreven. Hij vindt dit dan ook een *tricky* punt.

De waarnemend voorzitter begrijpt wat de heer Oldenbeuving bedoelt. Hij stelt voor de beide ingediende amendementen in een schorsing een goede tekst te maken en daarvoor de schorsing iets langer te maken dan gebruikelijk, want een en ander moet wel goed op papier staan.

De heer Kochheim had wat tijd willen besparen. Het gaat volgens hem niet over iets politieks. In hoeverre is het mogelijk te zeggen: het voorstel dat er nu ligt, nemen we aan en de volgende keer komen er twee amendementen, gewijzigd in moties,

aan de orde waar ja of nee tegen kan worden gezegd?

Wethouder Jumelet stelt voor van het amendement een motie te maken om invulling te geven aan datgene wat wordt bedoeld. Een registratielijst zou gebaseerd kunnen zijn op het register van de Stichting tucht recht vrijwilligerswerk. Als dat wordt vastgelegd, is denkkelijk voor eenieder duidelijk wat wordt beoogd.

De waarnemend voorzitter informeert of de heer Kochheim zich hierin kan vinden.

De heer Kochheim antwoordt bevestigend.

De waarnemend voorzitter begrijpt dat ditzelfde niet geldt voor het andere amendement, zodat dit nog dient te worden aangepast.

Hij schorst vervolgens de vergadering overeenkomstig het verzoek van de heer Oldenbeuving.

Schorsing.

De waarnemend voorzitter heropent de vergadering en stelt thans de tweede termijn aan de orde.

De heer Kochheim lijkt het handig, nu de amendementen zijn gewijzigd in moties, eerst de wethouders aan het woord te laten. Zodoende kan worden voorkomen dat straks om een derde termijn moet worden gevraagd.

De waarnemend voorzitter zou geen derde termijn toestaan, maar vindt de suggestie wel goed.

Wethouder Jumelet had zelf gevraagd om een motie. Het gaat om de verduidelijking van de tekst. Hij heeft die niet gezien, maar denkt dat de tekst van het D66-amendement ongeveer hetzelfde is als die van wat nu een motie is geworden. Het college kan de motie overnemen.

Wethouder Arends stelt zich ten aanzien van wat nu een motie is geworden voor dat het college de artikelen 16 en 17 van de Algemene subsidieverordening zodanig aanpast dat het bedrag van € 10.000,- wordt gewijzigd in € 5.000,-. Als de raad daarmee uit de voeten kan, zegt hij toe dat het college op korte termijn met een wijziging op de Subsidieverordening zal komen.

Hierbij wil hij nog verwijzen naar de handelingen van 27 oktober 2011, want de heer Oldenbeuving heeft toen behartigenswaardige woorden gesproken over het activiteitenverslag.

De heer Eggen laat weten dat het voorgestelde, nu in een motie, wordt gehandhaafd. Sommigen denken dat het over achterdocht gaat, maar het gaat de indieners er principieel om dat transparantie wordt geboden ten aanzien van een verstrekking van gemeenschapsgeld. Daar hoort een simpel financieel verslag bij. Het is sympathiek wat de wethouder voorstelt, maar juist het financiële verslag willen de indieners overeind houden.

De heer Schoo blijft de uitleg van de wethouder over de aangehaalde passage raar vinden.

De motie van D66 c.a. kan de DOP-fractie uiteraard steunen, maar wat haar betreft had die wel wat verder mogen gaan. Als er overheidsgeld wordt gegeven in de vorm van subsidie, dient daar altijd verantwoording over te worden afgelegd. Of dat digitaal gebeurt of schriftelijk, zal hem een worst wezen, maar er moet gewoon een verantwoording plaatsvinden. Hij refereert nogmaals aan het voorbeeld van de fractievergoeding.

De motie is in dezen een eerste aanzet en zal dan ook door de fractie worden gesteund.

De heer Denkers verheugt het dat het college heeft besloten de VVD-motie over te nemen.

Hij wil nog aandacht geven een constatering van de heer Kochheim, en wel dat artikel 14, lid 1, impliciet een tuchtprocedure verlangt binnen de vereniging. Tijdens de schorsing hadden de heer Kochheim en hij hierover een alleraardigst intermezzo en zij kwamen tot de constatering dat dit niet bij alle verenigingen helder op het netvlies staat. Hij zou derhalve graag zien dat aan de verenigingen wordt meegedeeld dat dit onderdeel uitmaakt van de subsidiestroom en op orde moet zijn in hun huishoudelijk reglement en statuten. Volgens hem is het zelfs zo dat ook vrijwilligers zich dienen te onderwerpen aan het tuchtrecht en dat er dus een schriftelijke verklaring moet zijn.

Aan de motie die door de D66-fractie mede door de GroenLinks-fractie is ingediend, wil spreker nog iets toevoegen. In de eerste termijn werd door de wethouder gewezen op het feit dat dossiers op deze manier dikker worden. Het mooie aan deze motie is dat er geen uitspraak wordt gedaan over wat de gemeente precies doet met de financiële verordening. Juist het doen van steekproeven past mooi in deze motie, want daarvoor heb je alles in een dossier voorhanden. De motie biedt de vrijheid

aan het college en het ambtelijk apparaat al dan niet gebruik te maken van wat er in een dossier zit. Datgene wat terecht door de heer Huttinga is opgemerkt, een stukje horizontale controle, past ook perfect in deze motie. Dat lijkt hem een argument om voor deze motie te stemmen.

De heer Halm heeft in eerste termijn niet gereageerd, want wilde de commissievergadering niet over gaan doen. Nu alsnog de volgende reactie. Het is goed dat de VVD-motie door het college is overgenomen. Hij neemt aan dat de motie van de D66-fractie c.a. eveneens wordt overgenomen. Een en ander kan digitaal worden aangeleverd.

De waarnemend voorzitter wijst er voor alle duidelijkheid op dat het college de laatstgenoemde motie niet heeft overgenomen.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic zegt dat de PvdA-fractie ook blij is dat de VVD-motie is overgenomen.

De PvdA-fractie blijft tegen de andere motie.

De heer Eggen informeert of hij hieruit mag opmaken dat, als het college die motie wél had overgenomen, de PvdA-fractie daarmee had ingestemd.

Mevrouw Rougoor-Mahalbasic antwoordt ontkennend. Zij heeft trouwens nog nooit meegemaakt dat door een fractie wordt gestemd tegen iets wat door het college is overgenomen.

De heer Wanders brengt onder de aandacht dat, als iets door het college wordt overgenomen, dit niet in stemming wordt gebracht. De heer Eggen heeft wellicht de nuanceverschillen gehoord tussen wat wethouder Arends aanbood en wat de motie behelst. Daarin wordt gevraagd om een kostenverantwoording, en volgens hem is dat nu juist de essentie van de discussie die in 2011 is gevoerd. De heer Denkers had het zojuist over dossiervorming, welnu: in 2011 is met elkaar geconstateerd dat die er is in geval van een subsidieaanvraag. Kortom, wil je een steekproef doen, dan kom je tot dossiervorming. De in 2011 gebruikte argumenten worden nu weer gebruikt. Er is een verzoek gedaan en de wethouder heeft een aanbod gedaan; dat is voor de indieners van de D66-motie onvoldoende, maar het is voor de PvdA-fractie reden deze motie niet te steunen.

De heer Huttinga is heel blij met hetgeen wethouder Arends namens het college heeft gezegd,

namelijk dat de betrokken twee artikelen in de verordening wat zullen worden gewijzigd. Dat ligt een stuk dichterbij de bedoeling van de indieners van de motie. Hij zal overigens wel voor de motie stemmen, omdat de strekking ervan hem iets meer aanspreekt, maar hij vindt de stap die de wethouder heeft gezet een heel mooie. Hij zou het erg fijn vinden als het college hiermee doorgaat.

De heer Halm wil nog even reageren op de bijdrage van mevrouw Rougoor. Zij zei ervan uit te gaan dat de motie wordt overgenomen, maar dat heeft hij niet gezegd.

De heer Oldenbeuving is blij met de actie van de ChristenUnie-fractie om het debat wat ‘op te fluffen’. Degenen die niet weten wat dit is, moeten maar even googlen naar Brigitte Kaandorp; dan wordt het wel helder wat hij hiermee bedoelt. Het is uitstekend dat de VVD-motie is overgenomen; dat is buitengewoon waardevol. Een en ander stond ook wat onhandig in artikel 14, lid 3.

Met betrekking tot de motie van de D66-fractie c.a. kan hij korthedshalve verwijzen naar de notulen van de vergadering van 27 oktober 2011, de pagina's 9 t/m 22. Als men weet hoelang er per pagina over een onderwerp wordt gediscussieerd, weet men ook hoelang dat debat heeft geduurd. Hij wil daaruit één zin aanhalen: ‘Wij waren als CDA getrickerd door de vraag of we dingen voor mensen gemakkelijker kunnen maken door de dingen te doen die de leefbaarheid vergroten. Dat is wat vandaag aan de orde is.’ Welnu, als er ook maar iets kan worden gedaan om het voor mensen wat gemakkelijker te maken, moet dat vooral worden gedaan. Daarom was hij ook erg blij met de handreiking van de wethouder dat enige aanpassingen zullen worden aangebracht om zodoende de transparantie te vergroten. De handschoen is door de indieners van de motie helaas niet opgepakt. Dan kan de CDA-fractie niet anders dan tegen de motie stemmen.

De waarnemend voorzitter merkt op dat hij tijdens de schorsing werd benaderd met de opmerking dat het Reglement van orde niet wordt gevolgd. Dat klopt. Bij de vorige motie is hij er van uitgegaan dat het een goede gewoonte is eerst een motie te behandelen en in stemming te brengen en daarna een besluit over een voorstel te nemen. In het reglement staat dat het andersom moet, maar het is al lang gebruik het omgekeerde te doen. Hij wil dat graag handhaven, of de raad zou moeten zeggen dat het in de toekomst anders moet. Een discussie daarover gaat nu echter niet gevoerd worden!

Overgenomen zijnde, wordt de VVD-motie niet in stemming gebracht.

Bij inventarisatie blijkt de motie van de D66-fractie c.a. met 21 stemmen tegen en 17 voor te worden verworpen (de leden van de fracties van Wakker Emmen, ChristenUnie, D66, GroenLinks, SP, BGE, DOP en VVD stemmen voor).

De waarnemend voorzitter legt vervolgens het onder nr. B6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders met overgenomen aanpassingen ter besluitvorming voor.

De heer Eggen vindt het een beetje flauw tegen te stemmen. De hele Subsidieverordening ziet er prima uit, los van het feit dat daaromtrent een motie is ingediend en verworpen. Dat het anders wordt, komt trouwens steeds dichterbij. Nu zitten er nog vier stemmen tussen, de vorige keer nog twaalf, dus wie weet!

Al met al kan de D66-fractie wel voor de Subsidieverordening kan stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. B6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B7. Benoeming intern lid rekenkamercommissie Emmen (RKE) [Stuknr. RA13.0028]

De heer Van der Weide zegt dat de fractie van Wakker Emmen al eerder naar voren heeft gebracht dat zij voorstandster is van een rekenkamercommissie die alleen bestaat uit externe leden. Gezien echter het belang van de continuïteit in deze raadsperiode, stemt de fractie in met deze benoeming.

Mevrouw F.A. Aldershof wordt geacht met algemene stemmen schriftelijk te zijn benoemd conform artikel 29, lid 9, van het Reglement van orde.

De waarnemend voorzitter feliciteert mevrouw Aldershof met haar benoeming en wenst haar veel succes in haar nieuwe functie.

B7a. Motie betreffende de uitspraak van de rechtbank met betrekking tot de WMO

De heer Van der Weide doet het ordevoorstel om, gezien het vergevorderde uur en de inschatting dat de behandeling van motie de nodige tijd in beslag

zal nemen, aansluitend op de vergadering van de commissie SAM van 9 april de raadsvergadering voort te zetten en dan de motie te bespreken.

De heer Leutscher is voor het vanavond behandelen van de motie.

De heer Wanders merkt op dat de motie aan het begin van de vergadering spoedheidshalve voor vanavond is geagendeerd. Wat hem betreft wordt de motie nu dus behandeld.

De heer Oldenbeuving sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Nijhof-Huizinga laat weten dat ook de VVD-fractie voor het nu behandelen van de motie is.

De waarnemend voorzitter stelt vast dat hiermee al een meerderheid voor behandeling in deze raadsvergadering is. Hij wil wel het verzoek doen het zo kort mogelijk te houden.

De heer Van der Weide constateert dat de raad vandaag wederom spreekt over het WMO-beleid huishoudelijke hulp. De aanleiding is ditmaal de uitspraak van de meervoudige bestuurskamer. Alvorens de motie toe te lichten en te motiveren, wil de fractie van Wakker Emmen enkele zaken uit het verleden naar voren halen.

Een raadsmeerderheid heeft op voordracht en op voorstel van het college en de verantwoordelijk wethouder besloten tot bezuiniging en invoering van de algemene voorziening schoonmaakondersteuning. Dat besluit is uit nood geboren, omdat het vorige voorstel om mensen die meer verdienen dan de 110%-norm fors meer te laten betalen juridisch niet houdbaar was. Een eerste juridische miskleun, ondanks waarschuwingen van diverse partijen in de raad. Wat erop volgde, was een nieuw Emmens gedrocht: de algemene voorziening schoonmaakondersteuning. Over de juridische houdbaarheid daarvan is de raad in maart, juni en november 2012 al in discussie geweest. Ondanks de waarschuwing van politieke partijen, organisaties en vakbond dat het juridisch niet deugde, is een en ander toch door het college en een raadsmeerderheid doorgezet. Het gevolg van het gekozen beleid is dat mensen in de Emmense samenleving die een beroep doen op de WMO, onder wie chronisch zieken, gehandicapten en ouderen, de dupe zijn van dit beleid, terwijl er alternatieven mogelijk zijn. Het blijft de fractie van Wakker Emmen een doorn in het oog dat een juridisch experiment is aangegaan om dit jaar € 3

tot € 4 miljoen te bezuinigen, met alle gevolgen van dien.

De heer Leutscher hoort de heer Van der Weide spreken over een juridisch gedrocht. Kan deze zeggen of de rechter ook een uitspraak heeft gedaan over de inhoud van het beleid?

De heer Van der Weide verzoekt de heer Leutscher diens vraag even aan te houden, want zal hierbij in zijn bijdrage nadrukkelijk stilstaan. Mocht dat in diens ogen onvoldoende zijn, dan kan deze de vraag opnieuw stellen.

De heer Leutscher wil de heer Van der Weide wel bieden.

De heer Van der Weide vervolgt zijn betoog.

Kijkend naar de algemene voorziening, ziet de fractie een andere uitvoering dan is afgesproken in maart 2012. De beleidsregels die als bijlage waren toegevoegd aan het raadsbesluit van maart 2012 en het door de raad vastgestelde WMO-beleidsplan zijn helder. Schoonmaakondersteuning als individuele voorziening wordt door het college toegekend in uren en/of minuten. In de beleidsregels staan de indicatienormen voor schoonmaakondersteuning. Uitgegaan wordt van ondersteuning in de vorm van uren, niet op basis van resultaten en geleverde activiteiten. Er wordt zelfs nog vermeld dat het aantal uren naar eigen inzicht kan worden ingevuld. Het WMO-beleidsplan spreekt ook over uren: er kan 2,5 uur schoonmaakondersteuning als algemene voorziening worden ingezet, een letterlijk citaat!

Dan het bezuinigingsvoorstel van maart 2012. Dat spreekt letterlijk over 'sturen op uren'. Tevens wordt gewaarschuwd dat naarmate het gemiddeld aantal uren hoger wordt de kosten zullen toenemen. In de praktijk werken de zorgaanbieders voor een vastgesteld budget, maar in het bezuinigingsvoorstel staat ook dat bijvoorbeeld 80% van de huidige klanten op basis van het nieuwe beleid drie uren toegekend krijgen en 20% van de klanten via maatwerk gemiddeld vijf uren ontvangt in de vorm van een individuele toekenning en dat dit budgettaire consequenties heeft. Toekenning van uren op basis van de algemene voorziening schoonmaakondersteuning staat letterlijk in het besluit van maart. Uren, uren en nog eens uren in allerlei documenten van maart 2012.

De uitvoering anno 2013 blijkt een andere te zijn. De spelregels zijn in de tussentijd veranderd, zonder tussenkomst van de raad. Nooit ergens legt het college expliciet uit dat het indiceren op basis van normuren in 2013 niets meer voorstelt. Het

moet nu worden gedaan met 'een schoon en leefbaar huis'. De situatie is thans dat er afspraken moeten worden gemaakt tussen zorgaanbieder en cliënt over het resultaat en de activiteiten. Dat is heel wat anders dan de stukken van maart de raad wilden doen geloven.

Inmiddels is door tal van mensen de juridische weg bewandeld en ligt er een uitspraak. De fractie vindt de stelling van het college dat het slechts zou gaan om een administratieve fout veel te kort door de bocht en ook geen juiste weergave van het vonnis van de rechter. Deze oordeelt dat niet wordt voldaan aan de wettelijke compensatieplicht uit de WMO en dat bovendien uit niets blijkt dat in de door de gemeente Emmen bedachte algemene voorziening schoonmaakondersteuning voldoende rekening wordt gehouden met persoonskenmerken, behoeften en capaciteit van de aanvrager. Tevens oordeelt de rechter dat mensen op basis van de individuele indicatie en voorziening uit 2012 niet zonder besluit of beschikking mogen worden overgeheveld naar de algemene voorziening schoonmaakondersteuning, terwijl dat in de praktijk wel is gebeurd. In theorie betekent dit dat alle mensen op dit moment geen algemene voorziening hebben, maar een individuele, met bijhorende rechten als een PGB en keuzevrijheid van zorgaanbieder. Deze rechten zijn in de praktijk niet meer van toepassing. Immers, er is geen beschikking of een besluit afgegeven en er wordt onvoldoende voldaan aan de wettelijke compensatieplicht. Uit niets blijkt dat er voldoende rekening wordt gehouden met persoonskenmerken. Een en ander deugt volgens de fractie juridisch dan ook niet. Het is méér dan een administratief foutje. Zij vraagt zich ook af of het afgeven van een beschikking of een besluit bij een algemene voorziening wel kan. Als dat wordt gedaan, bestaat dan niet de mogelijkheid dat dit volgens de wet wordt gezien als een individuele voorziening? De fractie deelt de opvatting van het college niet dat alleen voor een groep mensen die zich heeft gewend tot de rechter een aanpassing moet worden doorgevoerd. Er dient een aanpassing te komen voor de gehele WMO-groep. De rechter verwoordde in diens uitspraak ook dat het beleid opnieuw ingericht dient te worden. Emmen moet zorgdragen voor een WMO-beleid dat juridisch geen steken laat vallen en voor zorg op maat aan alle aanvragers, niet alleen aan mensen die zich hebben gewend tot de rechter.

Het voornemen van het college om mensen middels een nieuwsbrief te informeren is voor de fractie volstrekt onvoldoende en daarom dient zij mede namens de fracties van DOP, SP, GroenLinks en

BGE een motie vreemd aan de orde van de dag in. Deze luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op 28 maart 2013,

constaterende dat:

- *de meervoudige kamer in eerste aanleg, bestuursrechtelijke zaken een uitspraak d.d. 14 maart 2013 heeft gedaan inzake de uitvoering van het beleid in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning van de gemeente Emmen, uitspraak LJN BZ4141;*
- *uit de uitspraak blijkt dat het gemeentelijk WMO-beleid een voorziening kent waarvan niet is onderzocht of deze in het concrete geval voldoet aan de compensatieplicht van de WMO;*
- *naar oordeel van de rechtbank de gemeente Emmen in de gevolgde procedure onvoldoende voldoet aan de compensatieplicht van de WMO bij het toekennen van een algemene voorziening schoonmaakondersteuning;*
- *in de uitspraak van de rechtbank letterlijk staat dat uit niets blijkt dat bij de toegekende algemene voorziening schoonmaakondersteuning rekening wordt gehouden met de persoonskenmerken, de behoeften en met de capaciteit van eiseres om zelf in maatregelen te kunnen voorzien, waarmee niet wordt voldaan aan de compensatieplicht van de gemeente, zoals genoemd in artikel 4 lid 1 van de Wet maatschappelijke ondersteuning;*
- *tevens de rechtbank oordeelt dat het verstrekken van een algemene voorziening is aan te merken, de schriftelijke beslissing, dus als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste en tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb);*
- *de uitspraak aantoonde - passage 14.4 - dat de cliënt geen nieuwe aanvraag voor een individuele voorziening hoeft aan te vragen, omdat er eerder op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning en de recente herindicatie reeds een individuele voorziening was verstrekt;*

overwegende dat:

- *de rechterlijke uitspraak van de meervoudige bestuurskamer betekent dat cliënten die voor 1 januari 2013 een individuele voorziening hadden, niet zonder een besluit of beschikking en in overeenstemming met het bepaalde in artikel 4, lid 1 van de Wet maatschappelijke ondersteuning, de compensatieplicht, zonder maatwerk naar de voorziening algemene schoonmaakondersteuning kunnen worden overgeheveld;*
- *de uitspraak aantoonde dat in het huidige beleid WMO de uitvoering van huishoudelijke hulp en de overgang naar een algemene voorziening juridisch niet waterdicht is en aanpassingen behoeft die het beleid in overeenstemming brengen met de juridische kaders van de Wet maatschappelijke ondersteuning;*
- *de overgang van de cliënten voor 1 januari 2013, van de individuele voorziening naar de algemene voorziening schoonmaakondersteuning, niet volgens de juiste wettelijke procedure is verlopen waarbij voorbijgegaan is aan de compensatieplicht en dit niet alleen gevolgen heeft voor de 57 cliënten die een juridische procedure zijn gestart, maar voor de gehele WMO doelgroep;*
- *het wenselijk is dat juridische onvolkomenheden worden hersteld en dat de gemeente Emmen een WMO-beleidsaanpassing uitvoert die wel de toets van de rechter kan doorstaan en voldoet aan de kaders van Wet maatschappelijke ondersteuning en zo wel juridisch houdbaar is;*

verzoekt het college:

- *zo spoedig mogelijk de juridische onvolkomenheden te herstellen en een gewijzigd WMO-beleid aan de raad voor te leggen;*
- *hierbij conform het bestuursakkoord meerdere keuzevoorstellen aan de raad doen toekomen;*
- *iedere aanvrager, bij wie is voorbijgegaan aan de compensatieplicht die is opgenomen in artikel 4, lid 1 WMO, en waarbij kan worden vastgesteld dat niet volgens de wet is*

gehandeld, zoals verwoord in de uitspraak van de meervoudige kamer, LJN BZ4141, van 14-03-2013, alsnog te compenseren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw Louwes-Linnemann dankt de heer Van der Weide voor het vroegtijdig toesturen van de motie. De PvdA-fractie heeft er goed kennis van kunnen nemen.

De rechter heeft een uitspraak gedaan en het mag helder zijn dat de uitvoering niet foutloos is verlopen. De fractie betreurt dit. De brief die de raad van het college heeft ontvangen, geeft in heldere lijnen aan hoe er wordt geanticipeerd op de uitspraak van de rechter. Dat er iets moet gebeuren, is duidelijk. De toelichting en de aanpak zoals beschreven in de collegebrief zijn voor de fractie voor nu voldoende. Zij vindt het spijtig dat er onrust en onduidelijkheid zijn ontstaan. Het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid rust en duidelijkheid te brengen voor de WMO-cliënten.

De fractie is van mening dat niet vaak genoeg uitleg kan worden gegeven over de inhoud en de uitvoering van de WMO. Zij blijft hameren op het feit dat communicatie van groot belang is in dit traject, maar steunt de motie niet.

De heer Van der Weide vraagt of de PvdA-fractie het gerechtvaardigd vindt dat voor mensen die zich hebben gewend tot de rechter een reparatie wordt toegepast en dat de rest van de 5.000 cliënten het met een nieuwsbrief moeten doen.

Mevrouw Louwes-Linnemann zegt dat de andere cliënten blijkbaar geen bezwaar hebben gemaakt of een klacht hebben ingediend. In de nieuwsbrief zal heel duidelijk worden uitgelegd dat het mogelijk is alsnog een keukentafelgesprek aan te vragen. Dan wordt opnieuw naar de situatie gekeken en zal er ook een beschikking worden afgegeven.

De heer Van der Weide constateert dat mevrouw Louwes slechts deels antwoord geeft op de gestelde vraag. Het gaat natuurlijk niet alleen om de mensen die een bezwaar of een klacht hebben ingediend. In antwoord op vragen van de heer Schoo heeft de wethouder op een bepaald moment bijna 1.000 bezwaarden genoemd. Van hen heeft een bijna 60 een juridische procedure gevoerd. Voor degenen die dat hebben gedaan en zich hebben gewend tot de rechter wordt reparatie toegepast. De rest moet het doen met een nieuwsbrief, terwijl de fout bij de hele groep is gemaakt. Reparatie moet dan ook voor

de gehele groep plaatsvinden. Het is jammer dat de PvdA-fractie daar niet voor gaat staan.

Mevrouw Louwes-Linnemann blijft bij het antwoord dat zij zojuist heeft gegeven. Het staat iedereen die gebruik maakt van de WMO vrij opnieuw een keukentafelgesprek aan te vragen.

De heer Van der Weide merkt op dat het toch geen oplossing kan zijn dat voor de ene groep wél wat gedaan gaat worden en voor de andere níét! Je kunt niet iedereen van een individuele voorziening naar een algemene voorziening overhevelen zonder beschikking of besluit. De PvdA-fractie moet toch ook van mening zijn dat een juridische weeffout moet worden opgelost!

Mevrouw Louwes-Linnemann stelt vast dat opnieuw een herhaling geen toegevoegde waarde heeft.

De heer Schoo hoorde mevrouw Louwes zeggen dat de rest van de groep van 5.000 blijkbaar geen behoefte heeft gehad aan het starten van een procedure. Met andere woorden: zou de PvdA-fractie deze mensen nu willen oproepen toch maar een juridische procedure te gaan beginnen? Het kost de gemeente € 1.200,- per uitspraak. Zij mag blij dus zijn dat het bij een beperkte groep gebleven is, want anders was de hele bezuiniging teniet gedaan. Genoemde fractie moet eens gewoon gaan bekijken hoe een en ander in den lande wordt uitgevoerd. Toen de PvdA-fractie is gaan shoppen bij Middelburg is het fout gegaan. Als in Middelburg was uitgegaan van de algemene voorziening, naast de individuele voorziening, had deze discussie hier totaal niet plaatsgevonden. De PvdA-fractie moest echter zo nodig shoppen in de regeling van Middelburg en heeft nu de uitkomst bij de rechter gezien. Spreker zou willen zeggen: denk nog eens goed na, want een en ander zou weleens verstrekkende gevolgen voor de gemeente Emmen kunnen hebben! Kortom: wil mevrouw Louwes graag dat de rest van de 5.000 mensen ook protest gaat aantekenen?

Mevrouw Louwes-Linnemann bedoelt dat nu precies met 'eigen verantwoordelijkheid nemen'. Er moet rust en duidelijk komen. Niet alle 5.000 mensen hebben een probleem; er zijn ook mensen die erg tevreden zijn. Dus nee, zij roept niet op tot het alsnog aantekenen van protest. Voelt iemand zich niet serieus genomen of heeft iemand er behoefte aan nogmaals om de tafel te gaan, dan ligt de weg daarheen open, net zoals voorheen, want

iedereen kon en kan een keukentafelgesprek aanvragen. Zij vindt het in elk geval prettig dat het college dit in de brief nog eens benadrukt.

En wat Middelburg betreft: de PvdA-fractie heeft een initiatiefvoorstel gedaan en op heel kleine schaal draait te dien aanzien een pilot. Er is dus geen reden voor dat wat de heer Schoo nu allemaal roept.

De heer Schoo merkt op dat de vijf partijen die deze motie hebben ingediend erg vaak worden aangesproken door mensen die grote bezwaren hebben. De keukentafelgesprekken waarover mevrouw Louwes het heeft, worden niet goed gevoerd, waardoor mensen alles niet goed begrijpen. Hij heeft vandaag mensen gesproken die aangaven dat degenen van het bureau Scio zich hebben uitgegeven als ambtenaren van de gemeente Emmen en dat het hun niet duidelijk was dat het om de huishoudelijke hulp ging. De gesprekken daarover werden afgekapt, wat heel kwalijk is. Hij beveelt derhalve aan nog eens goed na te denken over de vraag wat het de gemeente gaat kosten als er veel meer mensen hun recht gaan halen.

De heer Oldenbeuving begrijpt steeds beter waarom een ordevoorstel werd ingediend. Immers, als op deze manier vragen worden gesteld aan iemand die in eerste termijn het woord voert, is de raad nog wel even bezig. Wat hem betreft mag het 06.00 uur worden; het enige zorgpunt is dat, naar hij meent, de wethouder om 06.00 uur met vakantie wil!

Hij vraagt de voorzitter de interrupties in elk geval in eerste termijn te beperken tot korte vragen.

De waarnemend voorzitter aarzelde al of iets wel een vraag was dan wel een eigen bijdrage. Hij begrijpt heel goed dat dit een gevoelig onderwerp is, maar doet het beroep op de raadsleden zorgvuldig met interrupties om te gaan en het stellen van vragen zo puntig mogelijk te doen. Met standpunten die een fractie zelf heeft, moet een vraagstelling worden voorkomen. Een discussie moet kunnen en hij wil later niet het verwijt krijgen dat hij geen discussie toeliet, maar niettemin het beroep op eenieder om met het stellen van vragen zorgvuldig om te gaan.

De heer Gerth constateert dat de meervoudige kamer van de sector bestuursrecht Noord-Nederland op 14 maart Nederland uitspraak heeft gedaan in een viertal van in totaal 58 beroepschriften over de herindicaties die in 2012 zijn uitgevoerd. In een aantal zaken is de gemeente

in het gelijk gesteld met betrekking tot de overgangstermijn en de indicatieregels. Wel heeft de rechtbank aangegeven dat de gemeente bij de overgang van de individuele voorziening naar de algemene voorziening begin 2013 verzuimd heeft aan cliënten een besluit te geven. Gisteren heeft de raad van het college een brief ontvangen over de consequenties van deze uitspraak en de maatregelen die worden genomen om bepaalde zaken te repareren en over de wijze waarop klanten worden geïnformeerd. Alle klanten die vinden dat zij onvoldoende zijn gecompenseerd, kunnen een gesprek aanvragen, waarna er een besluit wordt genomen.

Nu ligt een motie van vijf fracties voor. Hierin wordt aangegeven dat niet volgens de wet is gecompenseerd en wordt voorgesteld een gewijzigd beleid aan de raad voor te leggen. Van de uitspraken van de rechter heeft de CDA-fractie begrepen dat er wél volgens de wet is gecompenseerd.

De fractie vindt het belangrijk dat er rust komt rond de thuiszorg en dat er niet weer een lange periode van onzekerheid ontstaat voor de overige cliënten.

De heer Van der Weide vraagt of de heer Gerth kan uitleggen waarom de rechter toch oordeelt dat niet is voldaan aan de wettelijke compensatieplicht en dat bovendien uit niets blijkt dat in de door de gemeente Emmen bedachte algemene voorziening voldoende rekening wordt gehouden met persoonskenmerken. Hoe verhoudt dit zich tot de conclusies die de heer Gerth trekt?

De heer Gerth heeft geen rechten gestudeerd en verwijst alleen naar wat staat op bladzijde 5. Volgens hem is een en ander daar beschreven.

De heer Van der Weide wil liever niet meedoen aan Twee voor Twaalf of een ander spel. Hij vraagt om een klip en klaar antwoord op de vraag op basis waarvan de heer Gerth concludeert dat alles gecompenseerd is. Uit de uitspraak van de rechter heeft spreker een andere passage aangehaald.

De heer Gerth meent dat de herindicatie is goedgekeurd door de rechter. Verder staat onder 11.3: “Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder de in het indicatiëprotocol genoemde normen in redelijkheid kunnen hanteren.” Uit de artikelen 3 en 5 van de WMO en in jurisprudentie van de CRVB, onder meer LJV BU7081 en BP9520, volgt dat verweerder aan de compensatieplicht een eigen invulling kan geven.

De heer Van der Weide constateert dat de heer Gerth het nu heeft over de indicatie in 2012. De rechter stelt te dien aanzien dat die volgens het beleid van het college goed is verlopen. Het gaat nu echter over de overheveling van de individuele voorziening naar de algemene voorziening. Bij 14.4 staat dat naar het oordeel van de rechtbank verweerder met de gevolgde procedure onvoldoende voldoet aan de compensatieplicht. Hij wil graag horen waarom de CDA-fractie vindt dat aan de compensatieplicht is voldaan, terwijl de rechter wat anders zegt. Dat is vrij opmerkelijk.

De heer Gerth meent dat elke cliënt het aantal uren krijgt waarvoor deze voor 2013 is geïndiceerd. Die uren zijn overgegaan naar de algemene voorziening, alleen heeft de gemeente verzuimd dit in een besluit vast te leggen.

De heer Van der Weide heeft in zijn bijdrage juist naar voren gebracht dat het college in 2013 verdergaat met ‘een schoon en leefbaar huis’, terwijl in 2012 alles uren, uren en nog eens uren ademde. Als

het echter gaat over de compensatieplicht en de overheveling is er geen besluit of een beschikking afgegeven. Daarvan zegt de rechter dat dit zo niet hoort en anders moet. Daarom zeggen de indieners: zorg er voor dat die juridische onvolkomenheid wordt hersteld! Spreker zou derhalve graag zien dat de CDA-fractie de motie steunt.

De heer Gerth zegt dat de fractie dat niet zal doen. Zij vindt het belangrijk dat er rust komt rond de thuishulp en dat er niet weer een lange periode van onzekerheid ontstaat voor de overige cliënten. Volgens de fractie zijn de meeste cliënten tevreden met de hulp die zij nu krijgen en zitten zij niet te springen om opnieuw onzekerheid.

Al met al kan de CDA-fractie de motie niet steunen.

Mevrouw Nijhof-Huizinga deelt mee dat de VVD-fractie van mening is dat na de uitspraak van de rechtbank tot de conclusie mag worden gekomen dat de gemeente Emmen juridisch juist heeft gehandeld ten aanzien van de indicatie, maar dat alle cliënten eind december 2012 een besluit hadden moeten ontvangen waarin werd meegedeeld dat zij in aanmerking komen voor een algemene voorziening en, voor zover van toepassing, een individuele voorziening. Zo'n besluit moet zijn gebaseerd op de plaatsgevonden hebbende individuele indicatie medio 2012. Het college heeft

aangegeven de omissie die hierbij is opgetreden te gaan herstellen.

De fractie stelt vast dat de raad de kaders stelt en dat het college het beleid uitvoert. Zij zal de motie dan ook niet steunen.

De heer Eggen merkt op dat bij het besluit tot invoering van algemene schoonmaakondersteuning door de D66-fractie meermaals is gevraagd of alles juridisch waterdicht was. Naar de mening van de wethouder was dat het geval, maar het blijkt niét juridisch waterdicht te zijn. In de brief van het college wordt uitgesproken dat de fout die is gemaakt, zal worden hersteld. Het was flinke fout, zoals de rechter ook heeft aangegeven. Dat die wordt hersteld, daarmee is de fractie het volledig eens.

Er is nog een vraag over de rest van de 5.000 cliënten. De heer Schoo gaf daarstraks aan dat heel veel cliënten ontevreden zijn, maar spreker zelf bereiken berichten dat heel veel mensen wel tevreden zijn. Voor de mensen die bezwaar hebben aangetekend, wordt een oplossing gezocht; aan hen wordt waarschijnlijk een beschikking gegeven. Hij vraagt zich af of dat voor de overigen niet hoeft. Graag nog enige uitleg hierover van de wethouder.

De heer Schoo constateert dat in de brief van het college over de consequenties van de gerechtelijke uitspraak de volgende twee gedachten overheersen.

1. Er komt een nieuwe WMO aan.
2. De financiële kaders van Emmen zijn belangrijker dan de wettelijke kaders.

Het automatische gevolg is dat het college de volgende boodschap aan de inwoners geeft.

1. Als er een nieuwe wetgeving komt, hoef je het met de huidige wetgeving niet zo nauw te nemen.
2. Als je geldgebrek hebt, hoef je je niet zoveel van de wettelijke kaders aan te trekken.

Wie als bestuurder, direct of indirect, zulke boodschappen afgeeft, gaat zich hopelijk niet meer afvragen waar de verdere verruwing van de omgangsvormen door wordt veroorzaakt. Dan wordt hopelijk niet meer geklaagd over actievoerende burgers die verantwoordelijken aanspreken of tegen hen aan protesteren.

De heer Eggen informeert of de heer Schoo kan aangeven wanneer het college dit gezegd heeft of waar dit staat.

De heer Schoo heeft het woord 'college' helemaal niet gebruikt.

De heer Eggen vraagt of de heer Schoo kan aangeven welke bestuurder het gestelde dan gedaan heeft.

De heer Schoo herhaalt: als er een nieuwe wetgeving aan komt, hoef je het met de huidige wetgeving niet zo nauw te nemen. Zo vertaalt hij een en ander. Dit is zijn bijdrage, niet van het college en ook niet van de heer Eggen.

De heer Eggen zegt dat met het interpreteren van gedrag al heel veel mensen de fout zijn ingegaan. Hij wil dat de heer Schoo in concreto aangeeft welke opmerking is gemaakt die tot de veronderstelde conclusie leidt. Het interpreteren van gedrag is de meest gevaarlijkste vorm.

De heer Schoo zal zijn betoog afmaken en straks aan de heer Eggen twee voorbeelden geven.

De heer Scheltens vraagt of de heer Schoo de persoonlijke aanvallen in de afgelopen weken op deze manier probeert te rechtvaardigen.

De heer Schoo probeert helemaal niets te rechtvaardigen en probeert alleen maar aan te geven dat je, als brieven een bepaalde toon ademen en getuigen van arrogantie, daarop reacties kunnen worden verwacht. De brief en het persbericht die het college heeft uitgegeven, vindt hij arrogant.

De heer Scheltens verwacht van de heer Schoo een concreet antwoord op de vraag of deze de persoonlijke aanvallen rechtvaardigt. Hij wijst er op dat de besluiten niet zijn genomen door het college, maar door de gemeenteraad. De heer Schoo spreekt ook over verruwing. Staat deze dus toe dat op een bepaalde manier met het bestuur wordt omgegaan?

De heer Schoo zegt dat er een grens ligt bij daar waar mensen persoonlijk met de dood bedreigd worden of iets anders, bijvoorbeeld het in de brand steken van een huis. Dat gaat hem te ver, maar dat mensen die een filmpje maken of een artikel schrijven en daarin een bestuurder aanspreken op diens gedrag moet kunnen.

De heer Wanders zou van de heer Schoo verwachten dat deze als raadslid staat voor bestuurders die uitvoering geven aan besluiten die de raad neemt, ook al is daar niet voorgestemd. Een raadslid heeft de verantwoordelijkheid jegens de bestuurders die door de raad op pad worden gestuurd. Hij hoort de heer Schoo die verantwoordelijkheid niet nemen en vindt dat echt

betreurenswaardig. Men moet functie en functionaris uit elkaar houden. Besluiten worden door de raad genomen, dat heet democratie. Als de heer Schoo de grens legt bij dat wat deze zojuist heeft geschetst, vindt spreker dit in en in triest.

De heer Schoo merkt op dat de heer Wanders als PvdA-fractievoorzitter en stemmer voor dit beleid dit mag vinden. Hij is het er helemaal mee eens dat een democratisch genomen besluit moet worden uitgevoerd, maar dan moet de heer Wanders niet raar staan te kijken als burgers het anders zien. De grens ligt wat hem betreft bij het bedreigen van mensen, maar het college i.c. de wethouder aanspreken op diens gedrag moet kunnen. Dat is ook democratie.

De heer Wanders beaamt dat je mensen mag aanspreken op hun gedrag. Het zou de heer Schoo echter sieren als deze ook burgers aanspreekt op hun gedrag. Deze heeft eveneens kunnen constateren dat bepaalde aantijgingen niet stroken met de waarheid, dat er wordt gemanipuleerd en dat er bepaalde zaken in de pers verschijnen. Ook de heer Schoo heeft in dezen een verantwoordelijkheid. Deze hoeft niet voor het beleid te zijn, maar hoort wel een verantwoordelijke rol te nemen in de gemeenteraad van Emmen.

De heer Schoo zegt dat, als mensen hem bellen en meteen beginnen te schelden, wat hem betreft het gesprek is afgelopen. Men kan over alles met hem praten en mag overal de gek mee steken, maar als wordt gezegd: wanneer ik die of die zie, rijd ik heb onder de auto!, is voor hem het gesprek afgelopen. Daar ligt voor hem de grens. Ook hijzelf wordt weleens aangesproken op zijn gedrag en dat heeft hij dan maar te slikken; hij heeft een brede rug en kan zoiets van zich af laten glijden, om daarna verder te gaan.

De heer Wanders houdt het toch maar even op aanspreken op gedrag c.q. het tolereren van het gedrag van anderen. Hij constateert dat de grens bij de heer Schoo een geheel andere is dan die de PvdA-fractie wenst te hanteren.

De heer Scheltens zegt dat er op dit moment in Noord-Nederland een enorm goede campagne gaande is, genaamd: Stop pesten! Hij begrijpt echter dat dit bij de norm die de heer Schoo hanteert bijna alles mag. De VVD-fractie neemt ferm afstand van de bewoordingen die de heer Schoo zojuist heeft gebezigd.

De heer Schoo vindt de vergelijkingen allemaal prachtig < hij zou er nog veel mee bij kunnen halen! >, maar pesten is heel wat anders, daar heeft hij ook geen begrip voor. In het verleden maakte de heer Saarloos allerlei spottelingen en toen heeft hij de VVD-fractie ook nooit horen spreken zoals nu. Als mensen binnen het fatsoen blijven, moet zoiets gewoon kunnen en moet men niet gaan mekkeren als het zo uitkomt.

De heer Wanders wil proberen het nog één keer uit te leggen. Het gaat over verantwoordelijkheid nemen voor besluiten die zijn genomen. Ja, de PvdA-fractie heeft voorgestemd. Ja, zij wordt ook aangesproken. En ja, zij probeert een en ander veelvuldig uit te leggen aan de mensen. Het punt is dat nadat door de raad een besluit is genomen, bestuurders op pad worden gestuurd om dat besluit uit te voeren. Dan geeft het gewoon geen pas functie en functionaris niet uit elkaar te houden, want de functie van wethouder is het geven van uitvoering aan raadsbesluiten. Het is niet de functionaris Jumelet die dit op zich neemt, het is de functie van wethouder. Verantwoordelijkheid nemen doe je ook naar elkaar. Als mensen de fatsoensnorm overtreden, moeten zij worden gecorrigeerd. De grenzen van de indieners van de motie liggen in dit opzicht anders dan die van de PvdA-fractie.

De heer Schoo merkt op dat hij zijn eigen grenzen trekt. Bekend is welke die zijn, die heeft hij zojuist aangegeven. Daar blijft hij bij. Hij vindt dat bestuurders die volop in het licht staan met de uitvoering van de taak van de raad daar maar tegen moeten kunnen. Als zij daar niet tegen kunnen, moeten zij opstappen.

De heer Van der Weide wil zich niet mengen in het grenzendebat, maar wil wel het volgende zeggen. Hier gaat het niet om een unaniem raadsbesluit. Als er één thema is dat het afgelopen jaar veelvuldig in beeld is geweest, is het wel de WMO. Daarover heeft een stevige discussie plaatsgevonden. Het was op voorstel van het college dat het betrokken besluit door een raadsmeerderheid is genomen. In de wijze mensen waarop met elkaar omgaan, wil hij zich niet mengen, maar hij kan zich voorstellen dat zowel raad als college op dit beleid wordt aangekeken.

De heer Schoo zegt dat volgens de DOP-fractie de uitspraak van de rechter maar op één manier kan worden uitgelegd: mensen moeten voor schoonmaakondersteuning een individuele

beschikking krijgen en daardoor wordt de schoonmaakondersteuning een individuele voorziening in het kader van de WMO en de Algemene wet bestuursrecht. Bij een individuele voorziening en een beschikking horen:

1. mogelijkheid van bezwaar en beroep;
2. keuzemogelijkheid inzake zorgaanbieders;
3. keuzemogelijkheid ten aanzien van PGB en zorg in natura;
4. een eigen bijdrage en geen tariefbijdrage;
5. duidelijke omschrijving van het besluit;
6. motivering van het besluit, waarin onder andere wordt vermeld hoe met individuele persoonskenmerken rekening is gehouden.

De gemeente moet vaststellen of er in elk individueel geval voldoende wordt gecompenseerd. Zij kan dit niet overlaten aan de zorgaanbieders.

Het beleid moet dus in z'n geheel worden aangepast. Het college geeft echter aan dat er alleen sprake is van een administratieve fout. Het is al heel wat dat het college een fout toegeeft, maar het slaat hier toch volledig de plank mis. Het gaat echt om een fundamentele fout, een fout waar velen het college voor hebben gewaarschuwd.

Volgens de verantwoordelijk wethouder begrijpen velen het Emmense WMO-beleid niet, onder wie de rechter. Maar heeft het college er weleens over nagedacht waarom velen het Emmense beleid niet begrijpen? Bij diens aantreden gaf het college aan geen stapeling van beleid te willen. Wie echter de WMO-stukken en de brieven van het afgelopen jaar doorleest en de uitspraken van de verantwoordelijk wethouder nog eens beluistert, zal constateren dat er verschillende WMO-beleidsverhalen in omloop zijn; er zijn zelfs filmpjes van. Voor de ene groep zijn de verschillende beleidsverhalen allemaal waar en voor de andere groep kunnen zij niet allemaal waar zijn. De DOP-fractie hoort bij de laatste groep.

Beperkte financiële middelen en verwachte nieuwe wetgeving zijn geen goede argumenten om als politiek verantwoordelijken met de huidige wet te experimenteren of die wet te negeren. De fractie vindt dat het college met nieuw beleid moet komen, waarbij de huidige wet als uitgangspunt wordt genomen. Het lijkt haar dan ook zeer onverstandig volgende uitspraken van de rechter af te wachten.

De heer Oldenbeuving heeft een vraag aan de heer Schoo. Als het werkelijk waar is wat deze allemaal schetst, deugt er helemaal niets van. Dan begrijpt hij niet waarom deze meegaat met vier andere partijen die een tamelijk zachte motie indienen. Waarom doet de heer Schoo dat dan niet veel harder?

De heer Schoo volgt de route die de vijf fracties met elkaar hebben afgesproken, maar zou eigenlijk veel verder willen gaan. Je moet op een bepaald moment echter verstandig zijn.

Mevrouw Vrolijk-Lenting laat weten dat de SP-fractie zich aansluit bij de woorden van de heer Van der Weide.

De heer Leutscher stelt vast dat de raad voor de zoveelste keer spreekt over het WMO-beleid, i.c. de schoonmaakondersteuning. Dit keer gebeurt dat naar aanleiding van een gerechtelijke uitspraak. Wat daar vóór ligt, is dat hier een besluit is genomen over de inhoud van het beleid. Dat is niet zomaar gedaan; het is puur gedaan omdat het geld vanuit 'Dan Haag' achter is gebleven en er geen andere keuze was. Immers, geld dat er niet is, kan niet worden uitgegeven. Je moet dus vindingrijk zijn.

De heer Van der Weide constateert dat het bezuinigingsvoorstel van maart voor 2013 spreekt over bijna €4 miljoen. Afgezet tegen de gemeentebegroting is dat ruwweg iets meer dan 1%. Het had de fractie van LEF! vrijstaan alternatieve bezuinigingen op te zoeken om meer geld in de WMO te kunnen stoppen voor de huishoudelijke hulp, teneinde deze sociale voorziening langer overeind te houden, in plaats van voorop te lopen met de afbraak ervan. Waarom heeft de heer Leutscher dat niet gedaan?

De heer Leutscher is buitengewoon helder geweest. Aangegeven is dat dit nog maar de eerste stap is, want dat de gemeente met nog veel meer bezuinigingen in het sociale domein te maken krijgt. Met andere woorden: nu even flink doorpakken en niet vooruitschuiven. Dat is een keus.

De heer Van der Weide denkt dat de heer Leutscher, kijkend naar de toekomst, een punt heeft. Hij hoorde deze echter zojuist zeggen dat het met name gaat om rijksbezuinigingen voor 2013, oftewel €3 tot €4 miljoen, welk bedrag in het bezuinigingskader van maart 2012 is opgenomen. Aan die opgave had de fractie van LEF! een andere invulling kunnen geven. Als de heer Leutscher hart voor de huishoudelijke hulp had en die zo lang mogelijk overeind wilde houden, had hij daarvoor graag een LEF!-voorstel gezien.

De heer Leutscher heeft niet gezegd dat deze voorziening zo lang mogelijk in de lucht moet blijven. Hij geeft slechts aan dat de financiële beperking met zich meebrengt dat er op lokaal niveau een keuze moet worden gemaakt. De fractie heeft een keuze gemaakt en heeft die ook beargumenteerd.

De ingediende motie is een beetje vreemd. Waar de rechter de gemeente terecht een tik op de vingers geeft met betrekking tot de juridische kant van de uitvoering van het besluit, wordt in de motie gesteld dat er niet alleen moet worden gecorrigeerd, maar dat dit moet leiden tot een inhoudelijk totaal gewijzigd beleid. Hij is niet van plan zich voor een of ander campagnekarretje te laten spannen. De procedurele kant moet hij erkennen, maar de politiek, de rechterlijke macht en de pers hebben de verantwoordelijkheid. Zo wordt de democratie in balans gehouden. Als de gemeente in de uitvoering een fout heeft gemaakt en de rechter daarop de zere vinger legt, is dat misschien even pijnlijk, maar het zij zo. Dan kun je niet anders dan de fout corrigeren. Je kunt dan zeggen dat dit voor iedereen moet gelden, maar tegelijkertijd weet je dat er inhoudelijk materieel gezien niets wijzigt. Met een goede communicatie kun je een heel eind komen, zonder de pas af te snijden voor individuen die er inhoudelijk op willen reageren. Het gaat er maar om hoe je verstandig met zaken omgaat. Hij houdt van pragmatiek en zo heeft hij de brief van het college gelezen.

Spreker wil nog even iets zeggen over de discussie van zojuist over normen en waarden. In de krant was te lezen waarmee de wethouder wellicht te maken krijgt, wat misschien nog maar de helft is. Als vertegenwoordiger van een fractie die beargumenteert hoe het zit met de aanpak van het WMO-beleid, is hij aangesproken op zijn vaderschap op zijn kwaliteit als voormalig verpleegkundige. Dan moet hij concluderen dat hier heel wat militante gekken rondlopen.

De heer Denkers zal niet het hele betoog van de heer Van der Weide gaan overdoen. De fractie van GroenLinks kan zich daarbij grotendeels aansluiten. Zij heeft goed tot zich kunnen nemen wat de fracties van PvdA en CDA hebben gesteld. In alle eerlijkheid moet hij zeggen dat dit hem somber stemt. De CDA-fractie wil vooral rust, de PvdA-fractie wijst er op dat er procedures openstaan. Het zijn beide valide argumenten, maar als niet wordt overgegaan tot reparatie op basis van wat de rechter stelt, wordt datgene wat de PvdA-fractie kenbaar maakt helaas de harde werkelijkheid. Hij denkt dat bijvoorbeeld de Abvakabo het er niet bij zal laten

zitten. Hij verwacht dat deze organisatie en wellicht ook andere naar de rechter zullen gaan. Dat lijkt hem een juridisch mijnenveld te worden waar men eigenlijk niet terecht moet willen komen. Als hij echter ziet hoe de hazen in deze discussie lopen, zal dat volgens hem wel de uitkomst van het verhaal zijn.

De heer Huttinga vraagt de heer Denkers voor wie de Abvakabo een procedure gaat voeren. Hijzelf ziet geen belang.

De heer Denkers zegt alleen dat de Abvakabo het er niet bij zal laten zitten. Deze vakorganisatie heeft goede contacten met WMO-cliënten die het betreft en zal op enigerlei wijze zeker overgaan tot mobilisatie. Doet zij dat niet, dan zullen andere organisaties dat wel doen.

Spreker staat hier enigszins met lege handen. De brief waaraan door diverse fracties is gerefereerd, vond hij pas vanmiddag bij thuiskomst om 17.00 uur in de brievenbus. Dat vindt hij onverkwikkelijk, want zodoende heeft hij niet voldoende het standpunt van het college tot zich kunnen nemen. Dat verklaart misschien wel zijn voorzichtig manoeuvreren in deze discussie.

Mevrouw Louwes-Linnemann vindt het jammer dat de heer Denkers dit zegt. De brief lag inderdaad pas vanmiddag op de mat, maar is gisteren al per mail aan alle raadsleden verzonden.

De heer Denkers is een drukbezet mens en zit soms in het buitenland. Hij kan dus niet te allen tijde zijn mail raadplegen; die neemt hij pas tot zich als hij een brief op de mat aantreft.

Mevrouw Louwes-Linnemann wijst er op dat er papierloos wordt vergaderd. Dat wordt dan straks wellicht een probleem voor de heer Denkers.

De heer Denkers denkt dat mevrouw Louwes wat dit betreft gelijk heeft. Zij zal wellicht hebben gezien dat hij vanavond zelfs met een handgeschreven eerste termijn kwam. Misschien verklaart dat zijn hang naar ouderwetse tijden. Op sommige dagen krijgt hij meer dan honderd mailtjes, ook zakelijk. De realiteit is dan dat hij niet alles kan doornemen, want zakenmailtjes gaan wat hem betreft voor. Dan kan er weleens iets vergeten worden en moet hij kunnen vertrouwen op een brief.

De heer Leutscher vraagt of het 'functioneringsgesprek' kan worden gestaakt.

De heer Denkers vindt dat prima!

Hij heeft er al een beetje vermoeden van wat de uitkomst van deze beraadslaging zal zijn. Hij kan niet anders dan concluderen dan dat de door de CDA-fractie zo gewenste rust rond dit dossier er wellicht tijdelijk zal zijn, maar in de buitenwereld zeer zeker niet.

De heer Kochheim merkt op dat de heer Denkers vandaag al eerder aangaf dat het primair om controleren gaat. Deze is evenwel mede-indiener van de motie. Is de heer Denkers bereid met een initiatiefvoorstel te komen tot verhoging van de OZB met € 72,- per huishouden, opdat daaruit het bedrag van € 4 miljoen kan worden betaald?

De heer Denkers zegt dat de vijf samenwerkende fracties in november een aantal alternatieven heeft neergelegd. Wat de GroenLinks-fractie betreft zijn voorstellen bespreekbaar, dus als de heer Kochheim komt met een inhoudelijk voorstel op dit gebied zal de GroenLinks-fractie daar zeker naar willen kijken.

De heer Kochheim begrijpt dat het voor de heer Denkers gemakkelijker is te praten dan te luisteren. De vraag was: wil de GroenLinks-fractie eventueel met een voorstel komen?

De heer Denkers antwoordt: nee, in deze zaak niet.

In november zijn creatief vele miljoenen in de begroting gevonden, en er zijn vast nog wel andere oplossingen denkbaar. De heer Kochheim probeert hem op diens vraag een antwoord te ontlokken en moet dat niet doen.

De heer Halm heeft steeds aangegeven: kan en mag dit allemaal wel volgens de wet? Het college antwoordde daarop bevestigend.

De hele inhoud van de WMO-uitspraak is door verschillende partijen reeds aan de orde gesteld. Daarom wil de BGE-fractie in haar bijdrage graag aandacht vragen voor een aspect waar waarschijnlijk nog onvoldoende bij is stilgestaan. Zij had graag gezien dat het college naar aanleiding van de uitspraak van de rechter een van de volgende twee keuzes had gemaakt. Ten eerste: we zijn het er niet mee eens en gaan in hoger beroep. Ten tweede: we zijn het ermee eens en begrijpen dat het beleid en de verordening moeten worden aangepast en zullen hiervoor zo spoedig mogelijk voorstellen aan de raad voorleggen. Als een van beide keuzes was gemaakt, was de Nederlandse

rechtsstaat te begrijpen geweest voor de inwoners van de gemeente Emmen en had het college laten zien voldoende respect te hebben voor de rechtsstaat en de rechterlijke macht. Het college heeft er echter voor gekozen te komen met de reactie dat de rechter het allemaal niet goed heeft begrepen, dat Emmen eigenlijk in het gelijk is gesteld en dat het beleid niet hoeft te worden gewijzigd, want dat er alleen maar een paar administratieve foutjes zijn gemaakt. Het zou de fractie niet verbazen als de rechter de wijze waarop het college omgaat met de uitspraak ziet als minachting van de rechtbank. Natuurlijk zal dit niet worden gezegd, maar men zal dit de gemeente Emmen wel laten voelen, en dan waarschijnlijk niet alleen over het geschil ten aanzien van de WMO. Ongelijk toegeven is van het college blijkbaar te veel gevraagd. Het college en de voorstanders in de raad van het WMO-beleid overtuigen van hun ongelijk zal ook niet lukken, want zij vinden dat de ander het niet begrijpt. Nu het WMO-beleid aanpassen is voor de voorstanders een te hoge prijs. Doorgaan met het huidige WMO-beleid zal echter nog veel meer kosten als de rechter in nieuwe zaken van mening zal zijn dat Emmen gerechtelijke uitspraken bewust niet wil begrijpen.

De huidige WMO-problematiek kent alleen maar verliezers. Volgens de BGE-fractie is het tijd te stoppen met experimenten en met nieuw beleid te komen dat voldoet aan de wettelijke eisen. € 1 tot € 1,5 miljoen aan eigen bijdragen kan worden geïncasseerd om het nieuwe beleid te financieren. Met de tariefbijdrage laat de gemeente dit geld bewust liggen. Vandaar dat de BGE-fractie de motie mede heeft ingediend.

De heer Huttinga stelt vast dat de rechter zich niet over het WMO-beleid heeft uitgesproken, maar slechts over een beperkt deel van de procedure, waarover met een strenge aanwijzende zin iets is gezegd. Het college heeft daarover vervolgens een brief aan de raad geschreven waarin stappen worden voorgesteld. Die stappen zijn redelijk, praktisch en in de huidige omstandigheden ook volstrekt in orde. Juist omdat het college over een aantal zaken in overleg is met de rechtbank denkt spreker dat dit verhaal in alle openheid wordt afgewikkeld. Het zou verre van praktisch zijn als nu voor elk geval beschikkingen zouden moeten worden afgegeven. Dat doet juist de mensen die er niets van begrijpen geen recht.

Wethouder Jumelet zegt dat zijn bijdrage heel uitgebreid zou kunnen zijn, maar dat het een herhaling van zetten zou zijn, zoals hiervóór al

vaker is gebeurd. Hij denkt dat men het met elkaar niet eens wordt over de wijze waarop de uitspraak moet worden geïnterpreteerd. Het college heeft in een brief aangegeven hoe het de uitspraak heeft gelezen en hoe wordt omgegaan met zaken waarop de rechter de gemeente terecht heeft aangesproken. Er is gerefereerd aan de herindicatie in 2012. Welnu, van het normenkader en de termijn vindt de rechter dat deze niet onredelijk zijn. Met andere woorden: er is correct gehandeld. Alleen met betrekking tot de individuele voorziening heeft de rechter gezegd dat te dien aanzien een besluit had moeten worden genomen.

Belangrijk is nog even te melden waarom tot het nieuwe beleid is besloten. Het begrip waar het feitelijk over gaat is de compensatie in geval mensen zelf niet in staat zijn een aantal zaken in het dadelijks leven te regelen. In materieel opzicht bestaat er wat dit betreft geen verschil tussen 2012 en 2013. Het herindicatietraject in 2012 heeft tot een bepaalde uitkomst geleid en die stáát voor 2013. Hierover is veel tevredenheid bij mensen. De onduidelijkheid over de procedure is heel jammer, maar beoogd werd ook een lagere administratieve last voor het geven van antwoord op de vraag wat er nodig is om toegang te krijgen tot de algemene voorziening. Helaas betekent de uitspraak van de rechter dat moet worden teruggekeerd tot wat meer administratie, terwijl juist werd beoogd het geld uit te geven waarvoor het is bedoeld, namelijk voor de ondersteuning van mensen die deze behoeven.

Het gaat uiteindelijk om compensatie. Er is voor gekozen op een laagdrempelige manier te informeren en duidelijk te maken wat er precies aan de hand is. De nieuwsbrief, die daarop is toegespitst, is bijna gereed. Over een aantal zaken ligt er thans een uitspraak. Met de rechtbank is afgesproken in samenspraak te bezien of compensatie op al die dossiers nodig is. Voor nieuwe klanten geldt dat een hekje wordt geplaatst voordat iemand toegang krijgt tot de algemene voorziening, alles met het oog op de compensatie als bedoeld.

Spreker heeft een aantal opmerkingen gehoord over fatsoen en omgangsvormen. Hem is al meerdere keren gevraagd: wat doen uitingen in de media met jou? Hij doet daar geen uitspraken over. Het gaat hem om de feiten; die zijn belangrijk genoeg om te komen tot een goede uitvoering. Daar staat het college voor. Het wist waarom een en ander moest worden gedaan: het binnenhalen van een grote bezuiniging. Dat wil niet zeggen dat het beleid daarna niet meer goed is. In het afgelopen jaar is ook de kantelinggedachte aan de orde geweest en hij stelt maar gewoon vast dat de kanteling de

toekomst is waar het gaat om de uitvoering van de WMO en het brede terrein waarvoor de gemeenten verantwoordelijk gaan worden.

Zijn motto is: fatsoen moet je doen!

Het zal duidelijk zijn dat het college geen behoefte heeft aan deze motie.

Inventarisatie leert dat de heer Linnemann verhinderd is en dat inmiddels de heren Schoo en Velzing en mevrouw Vrolijk de vergadering hebben verlaten.

De motie wordt verworpen met 28 tegen 7 stemmen (de leden van de fracties van GroenLinks en BGE en de aanwezige leden van de fracties van Wakker Emmen, SP en DOP stemmen voor).

B8. Mededelingen en lijst A ‘ingekomen stukken’
[Stuknr. RA13.0023]

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen zijn de volgende ingekomen stukken:

1. Uitnodiging van Stichting Welzijn Doven Drenthe voor bijeenkomst op 6 april 2013 in Hogeveen
(Volgnr. RIS.6002)
2. Brief H. Lahuis inzake Nota Noord-Nederland 2013-2026 ‘Waarheen leidt de weg...?’
(Volgnr. 13.029271)
3. Brief VACpunt Wonen inzake projectrapportage ‘Energie besparen met woonkwaliteit’
(Volgnr. 13.032677)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 1 t/m 3 opgenomen stukken voor kennisgeving aangenomen.

4. Brief Verbond voor Opheffing van het Cannabisverbond inzake coffeeshopbeleid
(Volgnr. 13.033766)
5. Brief Detailhandel Nederland inzake aanbieding Nationale Parkeertest
(Volgnr. 13.033771)
6. Brief van de heer Wolters inzake afhandeling taxiklacht
(Volgnr. 13.033016)

7. Bezwaarschrift tegen het plaatsen van lichtmasten aan de Pottendijk WZ
(Volgnr. 13.036790) **De voorzitter,**

8. Verzoek om voorlopige voorziening appartementencomplex Kerkenweg-Europaweg
(Volgnr. 13.034488) **De griffier,**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 4 t/m 8 opgenomen stukken ter behandeling overgedragen aan het college.

9. Intrekken verzoek om voorlopige voorziening appartementencomplex Kerkenweg-Europaweg
(Volgnr. 13.036797)

10. Intrekken beroep om voorlopige voorziening appartementencomplex Kerkenweg-Europaweg
(Volgnr. 13.038113)

11. Nieuwe modelverordening Drank- en Horecawet
(Volgnr. 13.069806)

12. Verzoek tot deelname aan de Week van de veiligheid 2013
(Volgnr. 13.069816006755)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 9 t/m 12 opgenomen stukken voor kennisgeving aangenomen.

13. Rapport Kwaliteit gemeentelijk toezicht kinderopvang + bijlage RIS.6008
(Volgnr. 13.025466)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 13 opgenomen stuk ter behandeling overgedragen aan het college.

B9. Sluiting

De voorzitter bedankt alle aanwezigen, de luisteraars naar RTV Emmen en de volgers op internet voor hun aandacht. Tevens dank aan de raads- en collegeleden voor hun inbreng.
De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 25 april 2013.

AGENDA

Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	Onderwerp
A	1	--	Opening en vaststelling agenda
A	2	--	Vragenhalfuur
A	3	RA13.0024	Notulen raadsvergadering van 28 februari 2013
A	4	RA13.0021	Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2013-2 + bijlage RIS.5999
A	5	RA13.0016	Bestemmingsplan 'Emmer-Compascuum, Verlengde Tweede Groenedijk 22 (melkveehouderij)' + bijlagen RIS.5982 t/m RIS.58005984
B	1a	RA13.0018	Milieuagenda 2013-2016 + bijlage RIS.5980A5
B	1b	RA13.0019	Milieujaarprogramma 2013 + bijlage RIS.5994
B	3	RA13.0016	Zie agendapunt A5
B	4	RA13.0015	Structuurvisie 'Centrumgebied Schoonebeek' + bijlagen RIS.5992 en RIS.5993
B	5	RA13.0017	Bestemmingsplan 'Schoonebeek, woningen Spanjaardspad' + bijlagen RIS.5990 en RIS.5991
B	6	RA12.0114	Vaststelling Algemene subsidieverordening gemeente Emmen 2013 + bijlage 13.030742
B	7	RA13.0028	Benoeming intern lid rekenkamercommissie Emmen (RKE)
B	7a	--	Motie vreemd aan de orde van de dag betreffende uitspraak rechtbank met betrekking tot de WMO
B	8	RA13.0023	Mededelingen en lijst A 'ingekomen stukken'
B	9	--	Sluiting