

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op woensdag 15 mei 2013, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer W.L.H. Moinat
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer A.J. Sleeking en de heer B.D. Wilms
Verslaglegging	:	mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)
De commissieleden	:	de heer H. Boers (PvdA), de heer K.P. Eggen (D66), de heer J. Engberts (ChristenUnie), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer H. de Jonge (SP), de heer A. Lange (LEF!), de heer H. Naber (VVD), de heer S. Özkan (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), dhr. J. Scheltens (VVD), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer H.L. Slot (GroenLinks), de heer H. Smit (PvdA), de heer G.T. Sulmann (DOP), de heer J.H. Thole (CDA), de heer R. van der Weide (Wakker Emmen) en de heer J.H. Wittendorp (CDA)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Moinat opent de vergadering om 19.30 uur en stelt voor om de behandeling van punt 6A en 6B om te wisselen gezien het grote aantal insprekers bij 6B. Daar gaat iedereen mee akkoord.

2. Presentaties: n.v.t.

3. Spreekrecht

De eerste zes van de zeven insprekers spreken allen in bij het bestemmingsplan buitengebied.

De heer Reitsema spreekt in namens de heer Weering. Deze heeft in oktober 2004 een aanvraag ingediend voor het bouwen van een woning aan Weerdingerkanaal NZ. Dat heeft geen positief resultaat opgeleverd, maar wel een dik dossier. De bouwaanvraag is destijds als principeverzoek behandeld en pas na lange tijd beantwoord. In mei en juni 2005 heeft de heer Weering nog brieven naar de raadscommissie gestuurd over het niet ontvangen van antwoord. De aanvraag is afgewezen op grond van notitie Bouwen in de linten, die in juli 2005 van kracht werd. Als de aanvraag voor die tijd als bouwaanvraag was afgehandeld, was de vergunning verleend. In een vergelijkbaar geval is twee jaar daarvoor nog wel vergunning verleend. Volgens de heer Reitsema zijn er argumenten om de locatie aan te merken als dorpsgerelateerd lint in plaats van als landschapgerelateerd lint en om de notitie aan te passen. Aanpassing zou plaatsvinden bij dit nieuwe bestemmingsplan, maar de notitie wordt nu pas in de loop van 2013 geëvalueerd. De heer Weering staat na negen jaar nog met lege handen. Een woning in het buitengebied mag alleen gebouwd worden bij een functionele binding daarmee. Een eerdere wethouder heeft tegen de heer Weering gezegd dat ook een emotionele binding een reden zou kunnen zijn. Er zijn twee mogelijkheden. Zoals afgesproken met de raad, wordt actualisering van de notitie meegenomen in het bestemmingsplan. Een andere mogelijkheid is dat de raad het college opdraagt de notitie op korte termijn te evalueren en te actualiseren en vooruitlopend daarop in overleg te treden met de heer Weering om naar een oplossing te zoeken.

SP vraagt of de heer Reitsema altijd het gelijkheidsbeginsel voorop stelt. Dan zouden er geen wetswijzigingen mogelijk zijn. **De heer Reitsema** wijst er op dat het andere geval wel positief is bekeken en dat de aanvraag te lang is blijven liggen. De notitie biedt nog wel mogelijkheden.

ChristenUnie vraagt of bij de beantwoording van de aanvraag de wettelijke termijn is overschreden. **De heer Reitsema** antwoordt dat de bouwaanvraag is aangemerkt als een

principeverzoek, omdat er nog bepaalde berekeningen ontbraken. Voor een principeverzoek geldt geen beroepsmogelijkheid en geen termijn.

De heer Herbers licht de door hem ingediende zienswijze 55 toe. Het gaat om het in ere herstellen van de woonbestemming van Europaweg 253. Het traject loopt sinds 2007. Een beschrijving daarvan heeft hij via de griffie vooraf toegezonden. In 1996 is bij een nieuw bestemmingsplan de fout gemaakt om de woning als veldschuur aan te merken. De familie was daarvan niet op de hoogte. De verbouwaanvraag heeft tot nu toe geen succes opgeleverd, ondanks dat daarbij al zeven varianten zijn toegepast. De heer Herbers geeft een beschrijving van alle varianten, waaronder de ruimte-voor-ruimteregeling, de plattelandswoning en een variant waarbij voor de milieuafstand een stap minder is gekozen omdat het een gemengd gebied is. Steeds zegt de gemeente dat het een veldschuur is. De heer Herbers vraagt de raad om samen met hem de verschillende varianten te bekijken, de fout op te lossen en de woonbestemming toe te kennen. Het is niet de bedoeling er een villa te bouwen, maar om de oude staat van de boerderij herstellen.

LEF! vraagt of de woning in 1996 bewoond was. **De heer Herbers** antwoordt dat de woning tot eind jaren tachtig bewoond was en daarna niet meer.

DOP vraagt of het om een algemeen of ook eigen belang gaat. **De heer Herbers** verduidelijkt dat hij er zelf met zijn gezin wil gaan wonen. Zijn grootouders zijn er geboren.

De heer Keizer spreekt in voor zichzelf. Hij heeft een kavel aan de Hertenbaan in Erica. Daar heeft in het verleden een woning op gestaan. De heer Keizer wil er graag een woning bouwen, maar er ligt geen bouwbestemming meer op. Volgens de reactie op het bezwaarschrift is het nieuwbouw, terwijl het gaat om herbouw. De heer Keizer wil weten waarom hij op dit perceel niet opnieuw een woning mag bouwen. Hij wil dat, omdat hij en zijn vrouw en familie willen kunnen blijven zorgen voor hun thuiswonende gehandicapte kind, dat regelmatig epileptische aanvallen heeft. In de huidige woning levert het gebruik van de trap gevaarlijke situaties op. Ze hebben een woning nodig met op de begane grond twee slaapkamers en een badkamer. Op het huidige adres is onvoldoende ruimte om de woning aan te passen. Ze willen hun zoon graag in het gezin op een veilige en geschikte manier blijven verzorgen. De betaalbaarheid van de zorg is erbij gebaat en voor de bouw vragen ze geen subsidie. Het levert werkgelegenheid en een woning past daar goed in de lintbebouwing. Wat is belangrijker, een braakliggend stukje land of het welzijn van hun zoon?

De heer Gijlers spreekt in namens Thermen & Beautycentrum Anholts en de familie Sliekers. Met het antwoord op de ingediende zienswijze kan men goed leven. Het gaat nu om twee andere punten.

Het nog steeds bewoonde woongedeelte vóór de sauna is niet als zodanig aangeduid in het bestemmingsplan. Verzocht wordt dit aan te passen.

Daarnaast verzoekt de familie Sliekers om hun bedrijfswoning af te mogen splitsen en te bestemmen als burgerwoning. Vanwege een rugoperatie van de heer Sliekers moet men de woning (met veel niveauverschillen) misschien eerder verlaten dan men zou willen. Een principeverzoek is ingediend, maar men heeft nog geen reactie gekregen van het college. Daarom richt men zich nu tot de raad. Bij de plannen van 1999 was een woning bij dit familiebedrijf een noodzaak. Met alle technische ontwikkelingen en meer personeel is dat nu veel minder nodig. De familie heeft niet de bedoeling de woning meteen te verkopen, maar wil het voor de toekomst goed regelen. Juridisch-planologisch is afsplitsing ruimschoots mogelijk. In dit omgevingstype 'gemengd gebied' kunnen de richtafstanden bij dit categorie 2 bedrijf namelijk met één stap worden verlaagd van 30 naar 10 meter. De afstanden bedragen 21 meter tot de parkeerplaats en 44 meter tot het meest nabijgelegen bedrijfsgebouw. De sauna sluit bovendien om 22.30 uur en het buitengedeelte ligt aan de andere zijde.

De heer Gijlers spreekt de hoop uit, dat de raad bereid is een toekomstbestendige regeling te maken.

De heer Kuiper spreekt in namens de heer Harmes te Klazienaveen. Deze is eigenaar van drie rood omliggende percelen aan de Verlengde Bladderswijk Westzijde. Deze percelen hebben een agrarische bestemming, waarde grootschalige veenontginningen. Twee percelen sluiten aan op de woonbebouwing van Klazienaveen en worden omsloten door het bestemmingsplan Klazienaveen. Het derde perceel ligt in dezelfde lintbebouwing. Voor deze percelen is een woonbestemming logisch en een mooie afronding. Ze liggen direct tegen de kern van Klazienaveen aan, bij een sluis. Het is een mooie woonlocatie en de huisnummering is er al op afgestemd. Het is geen verstoring van open gebied. De rode lijn vertoont hier een vreemde uitstulping. Op een vergelijkbare locatie, Dordsedijk-Kruiwerk, is wel de bouw van een woning mogelijk. Ook in Ter Apel is in een dergelijke situatie alsnog woningbouw mogelijk gemaakt. Het is goed voor de leefbaarheid in Klazienaveen als er een paar extra woningen gebouwd kunnen worden. De raad wordt gevraagd hier nog eens goed naar te kijken en mogelijkheden voor woningbouw toe te staan op deze locatie.

CDA vraagt of er zoveel animo is voor woningbouw in Klazienaveen. **De heer Kuiper** wil het niet uitsluiten voor de toekomst.

De heer Aalenhuis spreekt in namens de Land- en tuinbouworganisatie LTO. Met drie afdelingen in Emmen heeft men continu aandacht besteed aan het bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan geeft de speelruimte aan voor de agrarische sector. De landbouw is een van de grootste spelers in het buitengebied en ook voor de economie belangrijk. Veeteelt valt ook onder landbouw. LTO heeft een aantal keren zienswijzen ingediend, maar constateert dat het beleid onvoldoende ontwikkelingsgericht is. Er moet ruimte worden gegeven aan de trend dat bedrijven steeds groter worden. Een bouwblok van 1,5 ha is het minimum. Bij de toenemende aandacht voor allerlei duurzaamheidsaspecten hoort een uitdagend bestemmingsplan. In de kenmerkende lintbebouwing is ruimte nodig om te groeien met behoud van het karakter. Eventueel is plaatsing uit het lint, achter op de kavel, nodig. Dat geldt alleen bij hervestiging. Het GLB, het Gemeenschappelijk Landbouw Beleid, gaat komen, bedrijven moeten meer marktgericht gaan werken en hun eigen weg zoeken. Dat vraagt ruimte. In het gebied Schoonebeek moeten alle plannen op een rijtje worden gezet en moet worden besproken wat men wil en wat er kan.

GroenLinks vraagt zich af of kwaliteit wel samengaat met grotere gebouwen. **De heer Aalenhuis** reageert dat men de maatschappelijke trends niet uit de weg gaat. Er is meer ruimte nodig voor de dieren. Kwaliteit wordt in Nederland goed gecontroleerd. Men houdt open boerderijdagen (1 juni).

Wakker Emmen begrijpt dat LTO een uitdagend bestemmingsplan vraagt en ruimte wil geven. Wat voor minimale grootte in ha vindt LTO uitdagend? **De heer Aalenhuis** denkt aan 1,5 ha tot 2 ha, niet aan 4 ha zoals in Groningen.

Wethouder Sleeking is verbaasd over de toon van de inspraakreactie van LTO. Er is uitvoerig overleg geweest met LTO en ondernemers. Het bestemmingsplan is op hun wensen afgestemd en er zijn veel afspraken gemaakt. Dat het bestemmingsplan niet ontwikkelingsgericht zou zijn en Emmen geen grotere bedrijven wil toestaan en faciliteren is onjuist.

BGE vindt het zorgelijk dat bedrijven en machines steeds groter worden. De machines veroorzaken schade aan de wegen. Zijn grotere gebouwen nodig vanwege grotere machines? Een nog grotere zorg is het vertrek of stoppen van agrariërs. **De heer Aalenhuis** reageert dat de machines voldoen aan de maximale maten en wel groter, maar ook veiliger worden. Grotere gebouwen zijn niet vanwege machines nodig.

Mevrouw Mulder spreekt in over de verkeersremmende maatregelen op Kanaal A in Emmer-Compasuum. Zij woont al twintig jaar op nummer 192 naast de school De Triangel. De laatste zes jaar is er veel veranderd op Kanaal A. Er zijn rode, 12 cm hoge vlakken voor de scholen geplaatst. Daar hebben de bewoners niet om gevraagd. De vlakken hebben 1 uur per dag effect en leveren 23 uur per dag geluidsoverlast op. Ook het huis heeft er van te lijden. Op 6 mei zijn ineens reflecterende palen en hekjes voor de school geplaatst en de volgende dag weer verzet en pal voor haar huis geplaatst. Daar is ze het niet mee eens. De paal belemmert het uitzicht en de hekjes worden gebruikt als rekstok. Ze stuurt nog foto's. Na een telefonische klacht bij de

gemeente kreeg ze te horen, dat de gemeente het recht heeft dergelijke palen te plaatsen zonder de bewoners te informeren. Van het gesprek kon ze geen schriftelijk bewijs krijgen. Ze weet niet waarom de palen voor haar huis zijn geplaatst.

D66 vraagt of de eerste plaats wel goed was. **Mevrouw Mulder** zegt dat die plaats wel goed was, maar dat het gebruik van de hekjes als speeltoestel niet veilig is langs een doorgaande weg.

LEF! vraagt of ze contact heeft gehad met de dorpsraad. **Mevrouw Mulder** heeft contact gehad met de heer Halm en op zijn advies spreekt ze nu in.

CDA vraagt of de hoogte van drempel last geeft. **Mevrouw Mulder** antwoordt dat dit het geval is. In mei hebben ze als protest twee etmalen lang hun bus op de drempel geparkeerd. Ze hebben nog nooit zo lekker rustig kunnen slapen. Toen reed men wel langzaam over de drempel. Het vlak op zich remt niet af. Mevrouw Mulder is vooral boos dat aan de bewoners niets wordt gevraagd. **CDA** doet de suggestie de vlakken te laten zakken, zoals bij de Runde ook is gebeurd.

BGE heeft niet gezegd dat mevrouw zou moeten inspreken, maar wel een mail naar de wethouder gestuurd, dat er snel iets aan moet worden gedaan. Het plaatsen van een auto op het vlak kan tot ongelukken leiden en de hekjes zijn op deze plaats onveilig.

Mevrouw Mulder zegt dat er nog geen contact met haar is opgenomen.

Voorzitter Moinat zegt dat er niets mis is met inspreken en sluit dit agendapunt af.

4. Rondvraag

VVD vraagt in verband met het probleem met de bouwer van de tunnel, of het normaal is dat een garantie gevraagd wordt voor honderd jaar en wie er aansprakelijk is bij vertraging.

Wethouder Sleeking antwoordt dat honderd jaar conform het Bouwbesluit is. Als daar niet aan wordt voldaan moet de gemeente de vergunning weigeren. **Wethouder Wilms** zegt dat er nu nog geen vertraging is en dat hij de raad op de hoogte stelt als die wel optreedt.

CDA vraagt wanneer de beleidsregel over mantelzorgwoningen komt. Al in juni 2012 heeft **CDA** hierover een initiatiefvoorstel ingediend en in februari beloofde de wethouder dat deze in maart zou komen. **Wethouder Sleeking** biedt zijn excuus aan. Het is aan zijn aandacht ontsnapt. Hij bespreekt het punt in het eerstvolgende werkoverleg en doet zijn best om het in juni op de agenda te krijgen. Individuele gevallen zal men echter niet laten wachten.

BGE vraagt hoe het staat met de horecaverunning voor het sportlandgoed in Zwartemeer. Ook de Raad van State heeft de gemeente in het ongelijk gesteld en vindt dat er moet worden gehandhaafd. Het bestemmingsplan Buitengebied is zo aangepast dat nu 38 ha horeca mogelijk is. Hoe lost dit de zaak op? Gaat het college handhaven? Zijn er stukken om in te zien?

Wethouder Sleeking antwoordt dat het er om gaat of op dat terrein zelfstandige horeca mag worden uitgeoefend, los van de bestemming sportlandgoed. De gevolgen van de rechterlijke uitspraak worden nu uitgezocht. De wethouder zal een informatieve brief sturen aan de raad over de route en de termijn van het zoeken naar een oplossing. De mogelijkheid van legalisering is een van de zaken om uit te zoeken.

Wakker Emmen vraagt wanneer het probleem tussen bouwer en gemeente over de tunnel moet zijn opgelost om vertraging te voorkomen. **Wethouder Wilms** weet dat niet exact. De bouwer wil na de zomer starten met de tunnelbuizen. Op 1 juli 2014 moeten de tunnelbuizen worden opgeleverd. Het moment van beginnen is niet van belang. Voor de omliggende werkzaamheden is wel vergunning verleend.

Wakker Emmen vraagt wanneer het openbaar gebied in Emmerschans (Paalwerk-Hoornwerk) wordt aangepakt. De renovatie van de woningen van Lefier, een uitstekend project, is daar nu klaar, maar het openbaar gebied jammer genoeg nog niet. **Wethouder Sleeking** zegt dat het gebied ook deels van Lefier kan zijn. **Wakker Emmen** gaat er van uit dat de noodbestrating van de gemeente is. **Wethouder Wilms** reageert dat de bestrating pas na volledige afronding van de bouw aan de orde is. **Wethouder Sleeking** zal een en ander uitzoeken.

BGE heeft nog een vraag over de overlast door het verstuiven van zand. Dat speelde bij de Emmalaan, maar het speelt ook al meer dan een jaar bij de Van Schaikweg en de Klokkenslag. Bovendien heeft men daar al om 7.00 uur overlast van het lawaai van vrachtwagens. BGE geeft de wethouder de tip mee om hier aandacht aan te besteden.

D66 vraagt waarom de Prinsenhofweg, tussen Oosterse Bos in Schoonebeek en Middendorp, wordt bestraat met nieuwe klinkers. De buurtvereniging Oosterse Bos heeft daarover een brief gestuurd. Men is ontstemd. D66 is gaan kijken en vindt de klinkers inderdaad niet passen. Waarom worden de oude klinkers niet gebruikt? **Wethouder Wilms** weet de reden niet. Het gaat om een herstelprogramma van de NAM. Bij de Bultweg in Schoonebeek speelde hetzelfde. Daar is toen aangegeven, dat er aandacht voor de cultuurhistorische aspecten moest zijn. Hij zal er naar laten kijken. **D66** zegt dat dit snel moet. Men is nu op een kwart. De oude klinkers liggen er nog, maar schijnen al verkocht te zijn.

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6. Bespreken B-stukken

6B Bestemmingsplan “Buitengebied Emmen” + bijlagen RIS.6087, RIS.6088, RIS.6089 en RIS.6090 (B2)

Wethouder Sleeking licht toe, dat het plan een zeer groot deel van de gemeente omvat. Het is gebaseerd op de uitgangspuntennota van de raad en de agrarische en de recreatieve-toeristische functie hebben er een belangrijke plaats in. Er zijn vele gesprekken en overleggen gevoerd om tot een evenwichtig plan te komen. Daar is verslag over uitgebracht. De gemeente had op enkele punten verder willen gaan dan de Provinciale Omgevingsvisie toestond. Het plan biedt voldoende ruimte voor ontwikkelingen van agrarische bedrijven, niet bij rechte, maar wel op maat. Na vijf jaar ligt er nu een plan, dat echter over twee tot drie jaar wel weer zal moeten worden geactualiseerd. Dat hangt mede af van of er een nieuwe omgevingswet komt en wanneer. De gemeente wil individuele situaties maximaal blijven faciliteren.

Eerste termijn

PvdA geeft een compliment voor het vele werk bij het zorgvuldige en langdurige totstandkomingsproces van het bestemmingsplan. Agrariërs hebben inspraak gehad en er is een goede route gevolgd. Actualiseren is niet hetzelfde als het mogelijk maken van een nieuwe ontwikkeling, zoals het bouwen van een woning. Omdat het in het buitengebied ook gaat om natuur en milieu kunnen er strijdige belangen zijn. Daarvoor zijn regels nodig. Over het geurbeleid wordt nog een voorstel naar de raad verwacht. De motie van PvdA over aandacht voor recreatie en toerisme is vertaald in paragraaf 3.6, maar wat doet men op dit moment concreet? De nota van zienswijzen is goed leesbaar door de duidelijke opzet. De vele ambtshalve wijzigingen duiden er op dat men steeds feiten heeft gecheckt. LTO is het met sommige punten niet (helemaal) eens, maar PvdA kan zich vinden in de beantwoording. Een vergroting van het bouwvlak moet per geval worden bekeken en niet algemeen worden geregeld. PvdA houdt zich vast aan de nota ‘Bouwen in de linten’. Er komt nog een discussie over eventuele bijstelling van de nota. Individuele gevallen zijn nu niet aan de orde. PvdA vraagt of, na vaststelling van het bestemmingsplan, het intensieve overleg met agrariërs wordt voortgezet om op de hoogte te blijven van ontwikkelingen.

CDA vindt het belangrijk dat opmerkingen uit de bijeenkomsten en overleggen zijn meegenomen. Ook al zijn ze positief benaderd, niet alle verzoeken kunnen positief worden beantwoord. Het gaat om een groot gebied met veel verschillende activiteiten. CDA is voor het ontwikkelen van bedrijvigheid om het krimpscenario te bestrijden. Recreatie is een sector met veel uitbreidingsmogelijkheden. Ondernemers moeten medewerking krijgen van de gemeente om hun plannen te verwezenlijken. Het momentum mag niet verloren gaan. Wat vinden de andere fracties van maximale facilitering? Dat het kan bleek onlangs toen de gemeente een groep ondernemers binnen een week van de benodigde papieren voorzag. Ook de grootste

gebruiker van het buitengebied, de landbouw, moet men faciliteren zodat men op tijd een aanpassing of uitbreiding kan realiseren.

Wakker Emmen vraagt CDA of die vindt dat het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden biedt. Waar is eventueel verruiming in de bestemmingsplanregels nodig? **SP** vraagt of doorstroomtijd belangrijker is dan regels. Ondernemers moeten zelf ook zorgen voor het op tijd aanleveren van gegevens. **D66** vraagt CDA naar concrete voorbeelden.

CDA heeft recreatieondernemers en ook agrariërs horen klagen over de lange weg voor het regelen van vergunningen. Concrete voorbeelden kan CDA niet geven zonder dat de ondernemer dat goed vindt. Het gaat CDA niet om verruiming van de regels, maar om kortere procedures en maximale facilitering. In het bestemmingsplan is geen wijziging nodig. CDA ziet graag de discussie over lintbebouwing en welstand tegemoet. Daarin liggen mogelijkheden voor meer ruimte. De gemeente is bij het omgaan met de opmerkingen van LTO wat beperkt door de provincie. CDA is blij met het vervallen van de zonering rond het Bargerveen vanwege het door de provincie vastgestelde Groenmanifest. Wat vinden andere fracties?

Wakker Emmen is blij dat CDA wat betreft lintbebouwing en welstand ook voor verruiming is. Ook **D66** is voor maximaal faciliteren. **CDA** is blij met die ondersteuning.

Wakker Emmen vindt dat dit grote bestemmingsplan goed is voorbereid. Toch zijn er 90 zienswijzen ingediend waarvan 34 tot een aanpassing hebben geleid. Wakker Emmen vraagt zich af of 1,5 ha voor een grondgebonden agrarisch bedrijf voldoende is voor de toekomst of over vier of vijf jaar een probleem oplevert. Hoe is de 1,5 ha tot stand gekomen? Als het te weinig zou zijn, is discussie daarover nodig. Veel insprekers hadden het over bouwen in de linten. In december 2012 is een motie van Wakker Emmen overgenomen door het college om te gaan kijken naar mogelijke versoepeling van de criteria voor lintbebouwing. Wanneer kan dit onderwerp worden besproken? Sommige van door de insprekers ingebrachte gevallen zijn dan misschien meteen mee te nemen. Op de vraag van **PvdA** of men niet bang is voor precedentwerking en willekeurige beslissingen, zegt Wakker Emmen dat een geval soms al binnen de bestaande regelgeving past of dat er eerder al een woonbestemming op lag. Wakker Emmen wacht ook de reactie van het college af in hoeverre bepaalde verzoeken in het bestemmingsplan zijn mee te nemen. Wakker Emmen vraagt tot slot wat het in de praktijk betekent voor het Bargerveen, dat de tekst is verruimd van geen depositie naar geen significante depositie.

VVD constateert dat dit bestemmingsplan voor een groot en gevarieerd buitengebied, na een voorbereiding van vijf jaar, op enkele punten alweer achter de feiten aanloopt. Graag ziet VVD, dat de afsluitende bijeenkomst gaat over nieuwe ontwikkelingen. Schaalvergroting in de agrarische sector gaat door, ook door eisen op het gebied van dierenwelzijn. Schaalvergroting is nodig en biedt kansen. Uit Azië is grote vraag naar babymelkpoeder. Voor de VVD is de maximale grootte van het bouwblok als gevolg van het provinciaal beleid, geen vast gegeven.

Op de vraag van **SP** of economische belangen boven alles gaan, zegt **VVD** dat men alle belangen moet behartigen en meewegen. Schaalvergroting ziet VVD als een manier om dieren meer ruimte te geven en meer tijd om te groeien. **SP** ziet dat als bedrijfsvergroting. Bij schaalvergroting gaat het om meer dieren. Volgens **VVD** zijn beide nodig als men het dierenwelzijn wil vergroten en ook als bedrijf gezond wil blijven. **Wakker Emmen** denkt dat bedrijfsvergroting in verband met duurzaamheidseisen goed kan zijn. **SP** vindt dat daar meer zekerheid over moet worden gevraagd. **CDA** vindt, dat de overheid daarop al voldoende invloed heeft via controles, certificering e.d.

VVD vervolgt haar inbreng. **VVD** kiest wat betreft het bouwblok voor maatwerk en een goede landschappelijke inpasbaarheid. Beperking tot 1,5 of 2 ha voor intensieve veehouderij vindt VVD uit de tijd. VVD stelt voor dat de verantwoordelijke mensen in een keukentafelgesprek tot een goede en snelle inpassing komen van nieuwe en bestaande bedrijven. Misschien kan samen met de provincie een nieuwe werkwijze gestart worden. VVD overweegt een motie hierover in te dienen. De agrarische sector moet gekoesterd en gefaciliteerd worden. Het bestemmingsplan moet ontwikkelingsgericht zijn. Ook bij loonbedrijven is behoefte aan meer ruimte. Jongeren vinden vaak een baan bij deze bedrijfstak. Is uitbreiding vanwege de zwaardere milieucategorie

onmogelijk? VVD overweegt ook op dit punt een motie of amendement. In de recreatiesector is veel geïnvesteerd in de infrastructuur, vooral in de vaarverbinding. Het zal van de ondernemers afhangen of het gebied ervan gaat profiteren. Ondernemers moeten goed worden begeleid. Het Bargerveen is een prachtig natuurgebied, maar VVD verzet zich beheersplannen die de bedrijvigheid en ontwikkelingsmogelijkheden in het gebied eromheen beperken. Het platteland moet economisch gezond blijven. Als er geen ruimte is voor ontwikkeling, ontstaat verval en leegloop.

D66 constateert dat het bestemmingsplan erg veel pagina's telt. Het is prima dat er op allerlei manieren overleg heeft plaatsgevonden en de vele reacties en zienswijzen hebben tot onderzoek en aanpassingen geleid. Men vindt dat het plan met zeer veel zorg tot stand is gekomen en men kan zich in het algemeen vinden in de beantwoording van de zienswijzen. D66 neemt de inspraakreacties mee in haar uiteindelijk oordeel. Is de 1,5 ha voldoende wanneer een bedrijf ten behoeve van diergezondheid en duurzaamheid wil uitbreiden? D66 is tegen intensieve veeteelt.

SP is vooral gespitst op de mogelijkheid die geboden wordt voor megastallen. Het heeft de achterdocht van SP gewekt, dat LTO over een van de drie deelgebieden in de gemeente geen commentaar had, maar lovend was. SP mist in het bestemmingsplan verbetering van het dierenwelzijn als een nadrukkelijk onderdeel, niet als wens, maar als zekerheid.

Wakker Emmen vindt dat SP onderscheid moet maken in grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijven. Bij niet-grondgebonden bedrijven betekent een megastal, dat dieren niet naar buiten kunnen. **VVD** benadrukt dat allerlei zaken, zoals het aantal dieren per oppervlakte, ergens anders worden geregeld dan in het bestemmingsplan. **SP** denkt dat daarom een overkoepelende visie nodig.

SP vraagt waarom de eisen aan stikstofdepositie in Natura 2000 gebieden zijn verslechterd. **CDA** vraagt zich af of de verandering wel een verslechtering is.

LEF! vindt het bestemmingsplan Buitengebied een uitgebreid en goed plan dat via een goede route tot stand is gekomen. Het biedt diverse mogelijkheden aan ondernemers en concreet toetsbare kaders. Bij bijzondere woonmilieus ziet **LEF!** graag toegevoegd, dat naar mogelijkheden wordt gekeken en niet naar redenen voor een afwijzing. Ook de lijst van bijzondere woonmilieus ziet men graag toegevoegd. Beantwoording van de vragen over de omvang van bouwvlakken wacht **LEF!** af.

GroenLinks is blij met het zorgvuldige overleg over het veelzijdige plan. Jammer vindt men de nadruk op grotere gebouwen in de agrarische sector. Grotere bedrijven zijn niet per definitie betere bedrijven. De toeristische sector verdient als groeimarkt meer aandacht.

BGE vindt het vooral belangrijk dat wordt gekeken naar wat door de insprekers naar voren is gebracht, zoals de kwestie van de veldschuur. De genoemde bouwmogelijkheden leveren werkgelegenheid op. Bij de Pottendijk is met dit bestemmingsplan nu een bouwplan gelegaliseerd. Voor de insprekers zou legalisatie ook mogelijk moeten zijn.

ChristenUnie vindt dat het traject goed is verlopen en dat er een evenwichtig plan ligt. Een plan als dit is echter nooit statisch. Men moet in overleg blijven met de partijen en kunnen inspelen op ontwikkelingen. ChristenUnie stelt voor het woord megastal niet meer te gebruiken vanwege de onduidelijke definitie. Als op het gebied van duurzaamheid individueel een snelle aanpak nodig is, kan dan maatwerk worden geleverd? Het college moet in redelijkheid kijken naar wat de insprekers vanuit individueel belang hebben ingebracht. Zorgelijk is het als in de procedure misverstanden zijn opgetreden en zaken zijn blijven liggen. Eventuele fouten moeten gecorrigeerd worden. Van CDA wil men weten waar in gefaciliteerd moet worden, in de procedure, de snelheid - daar is ChristenUnie ook voor - of ook in ruimte.

Wethouder Sleeking is blij met de waardering voor het plan en de gevolgde procedure. Men is maximaal met elkaar in discussie geweest. Het is logisch dat in de laatste fase van een plan nog individuele belangen en vragen naar voren komen.

Het intensieve overleg gaat door. Er bestaat al een overlegorgaan met LTO. De slotbijeenkomst wordt geen afsluiting, maar een gelegenheid om afspraken voor de toekomst te maken over het houden van contact en het volgen van ontwikkelingen. Een pilot van gemeente, LTO en Milieufederatie Drenthe gaat bijna van start om bij een individueel geval, via de methode van een keukentafelgesprek met de partijen, tips te krijgen voor de aanpak. De gemeente wil die methode blijven gebruiken.

Ook voor initiatieven in de sector recreatie en toerisme geldt, dat als een aanvraag past in het bestaande beleid een snelle procedure kan volgen. Al een aanvraag niet past, is tijd nodig voor onderzoek en moet worden nagegaan of er voldoende reden is om van het beleid af te wijken. Voor een snelle procedure is ook belangrijk dat een aanvrager alle gegevens heeft aangeleverd.

De grens van 1,5 ha voor een grondgebonden bedrijf is de bovengrens. Die grens is na gesprekken tot stand gekomen en voldoende voor de komende 4-5 jaar. Zo niet, dan is maatwerk nodig. Daarmee wil de gemeente bedrijven maximaal faciliteren. Als de grens naar 2 ha wordt verschoven, geef je op voorhand ruimte weg voor het maken van een afweging. In een reactie op Wakker Emmen zegt de wethouder dat bij iedere grens de een wel en de ander geen toestemming krijgt en dat niet alleen maatwerk, maar ook andere eisen tot een langere procedure kunnen leiden.

Volgens het woningbouwbeleid worden in het buitengebied geen burgerwoningen gebouwd. Met de notitie Bouwen in de linten is meer ruimte gecreëerd in de linten in het buitengebied. Wat betreft de notitie is de wethouder niet a priori voor een verruiming. Er is nu sprake van krimp. In het najaar vindt de discussie over de notitie plaats. Tot dan geldt het huidige beleid. Dat betekent dat het principeverzoek van Anholts, om een bedrijfswoning om te zetten in een burgerwoning, niet bij amendement zal worden toegestaan. Dat zou een precedent scheppen om eerst een bedrijfswoning te bouwen en die later om te zetten in een burgerwoning.

Omdat VVD de norm van de Provinciale omgevingsverordening niet als gegeven beschouwt, wenst de wethouder VVD succes bij de discussie over de evaluatie deze verordening.

De wethouder begrijpt dat VVD pleit voor het mogelijk maken van grotere uitbreidingen door loonbedrijven, maar denkt dat loonbedrijven niet per definitie thuishoren in het buitengebied. Vanuit dat uitgangspunt zijn normen in het bestemmingsplan opgenomen. De impact van grote machines op de wegen moet worden meegewogen. Op basis van de geluiden uit de sector maakt het conceptbestemmingsplan voldoende bij recht mogelijk en is er geen noodzaak voor een ander beleid.

Ook de wethouder heeft een probleem met het begrip megastal. Hier komen niet dergelijk grote stallen voor als waarover het in de publiciteit vaak gaat. Wat betreft dierenwelzijn wordt het landelijke beleid toegepast.

Het begrip bijzondere woonmilieus is van eisen voorzien. Daar beslist niet een enkele ambtenaar over.

Bij de verruiming van mogelijkheden voor een situatie bij de Pottendijk, die nu in het bestemmingsplan is opgenomen, was de raad betrokken. Er zijn niet meer van dergelijke uitspraken door de raad gedaan.

Er is zeker aandacht voor maatwerk bij het thema duurzaamheid. Men blijft in overleg met de agrarische sector, evenals met de recreatie- en toerismesector.

Wethouder Houwing is blij met de brede belangstelling voor de onderwerpen landbouw, recreatie/toerisme en natuur. Er is afgelopen jaren veel toeristische infrastructuur ontwikkeld. Nu vindt een herijking van het Toeristisch Recreatief Ontwikkelingsprogramma (TROP) plaats, om het te actualiseren en ondernemers te faciliteren. De gemeente is en gaat in gesprek met de sector en voor de zomer is er een grote bijeenkomst. In de gemeentelijke overlegcommissie met de agrarische sector gaat men op 23 mei praten over de toekomstige ontwikkelingen in brede zin. De provincie is daar ook bij uitgenodigd. Door de bezuinigingen van het rijk is het werk aan de nota Vitaal platteland blijven liggen. In samenhang met nieuw provinciaal beleid en de landbouwnota komt er een nieuwe nota.

Voor het afmaken van de ontwikkelingen rond het Bargerveen is nu geld beschikbaar voor de eerste fase. De provincie is het bevoegd gezag en werkt in overleg met de gemeente aan een plan van aanpak. Als dat klaar is, stuurt wethouder Houwing het naar de raad. De definitieve aanwijzing van het Bargerveen als Natura 2000 gebied wordt deze zomer verwacht. Het beheersplan is in wording. Voor omwonenden is al een bijeenkomst gehouden en er volgt nog een bredere informatiebijeenkomst. Daarover zal de wethouder de raad informeren. In het Groenmanifest zijn de provincie, LTO en de natuurbeschermingsorganisaties tot afspraken gekomen over natuurbescherming. Tot aan de nieuwe aanpak op het gebied van stikstofdepositie, begin 2014, geeft de provincie de natuurbeschermingsvergunning af. Daar voegt de gemeente zich naar. De versoepeling in de eis ten aanzien van de stikstofdepositie is door de provincie bepaald. Het is een complexe materie. Er komt ook stikstof van de A37, de A31 en Duitsland. **SP** begrijpt dat de provincie de eis heeft versoepeld na afweging van de natuur- tegen LTO-belangen. **Wethouder Houwing** kan niet zeggen of de versoepeling een verslechtering is.

Tweede termijn

PvdA vindt het een goed stuk en heeft geen opmerkingen meer.

CDA vindt facilitering van ondernemers in het buitengebied erg belangrijk. Naar buiten moet het beeld ontstaan, dat procedures in Emmen net wat beter en sneller gaan dan in de omgeving.

PvdA en **D66** missen nog steeds concrete voorbeelden van wat er niet goed zou gaan. **CDA** zal het melden als er iets speelt. **D66** vindt het prima als **CDA** gevallen meldt bij het college. **CDA** vindt dat landschappelijke inpassing geen beperking van het bouwvlak mag betekenen.

Wakker Emmen vindt het positief dat de grens 1,5 ha bij grondgebonden bedrijven vier tot vijf jaar meegaat en dat maatwerk wordt geleverd wanneer dit niet toereikend is. Bij bespreking van de notitie Bouwen in de linten zal Wakker Emmen pleiten voor meer ruimte om te bouwen in de linten. Ook vindt men dat meer met de concrete gevallen van de insprekers moet kunnen worden gedaan. In het verleden zijn ook dergelijke wijzigingen aangebracht en het college zou daar haar uiterste best voor moeten doen.

VVD had nog de vraag over de grootte van het bouwblok en vraagt of de provincie aan de keukentafelgesprekken meedoet. Loonbedrijven kunnen volgens **VVD** het best dicht bij de klant liggen en de asdruk van grote machines valt wel mee. **BGE** ziet wel voorbeelden van kapotgereden wegen. **VVD** is niet voor meer decentrale locaties van loonbedrijven om de overlast te beperken.

D66 is blij met de toezegging van maatwerk voor de grens van 1,5 ha.

SP houdt graag vast aan de grens van 1,5 ha. Voor dierenwelzijn kan een groter bedrijf nodig zijn, maar een groter bedrijf betekent niet automatisch meer dierenwelzijn. **SP** is niet voor grootschalige veeteelt. **CDA** wijst er op dat de gemeente ook verantwoordelijk is voor de werkgelegenheid. **D66** wijst **SP** op wat er op pagina 6 staat.

LEF! krijgt graag de lijst van de bijzondere woonmilieus en vindt dat maatwerk ook bij particulieren moet worden toegepast, bijvoorbeeld in de situatie aan de Hertenbaan.

BGE vindt dat ook bij woningen maatwerk nodig is. Hoeveel gevallen zijn er, dat bedrijven veel groter willen worden? Is er bij de Pottendijk met alle ondernemers gesproken? Waarom is daar destijds het bestemmingsplan niet veranderd?

Wethouder Sleeking benadrukt dat er over lintbebouwing een discussie komt, maar dat er in het buitengebied absoluut geen burgerwoningen komen. Die discussie is eerder al afgesloten.

De kwestie aan de Pottendijk ziet de wethouder anders dan **BGE**. Op de vraag van **BGE** of alle vier ondernemers betrokken zijn bij de bestemmingsplanwijziging, antwoordt de wethouder dat wat in het verleden na overleg is afgesproken, nu in het bestemmingsplan is overgenomen. Hoeveel bedrijven er willen uitbreiden, kan **BGE** bij de afdeling navragen.

LEF! vraagt of maatwerk net zo goed voor particulieren geldt. **Wethouder Sleeking** geeft als voorbeeld, dat op grond van WMO-eisen, binnen de grenzen van het bestemmingsplan, mogelijkheden worden gevonden op een bestaande kavel. Soms is 'nee' het enige mogelijke antwoord. Als iets niet past in bestemmingsplan, kan het alleen doorgaan als de raad het beleid op dat punt wijzigt. **LEF!** pleit ervoor om bij een woningplan, dat niet past in het

bestemmingsplan, maatwerk net zo goed mogelijk te maken als bij winkels en bedrijven. **Wethouder Sleeking** reageert dat de raad in alle gevallen eerst het bestemmingsplan vaststelt. **Wakker Emmen** is het met LEF! eens en wil het plan graag als B-stuk laten doorgaan in verband met de inbreng van insprekers.

CDA vraagt of landschappelijke inpassing een aanslag kan doen op het bouwvlak. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat er bij maatwerk een noodzaak kan zijn om landschappelijke inpassing op een andere manier te regelen.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat in verband met aangekondigde moties en amendementen.

6A Bestemmingsplan “Nieuw-Amsterdam, woningbouw hoek Vaart ZZ – Karel Palmstraat” + bijlagen RIS.6069 en RIS.6070 (B1)

Wethouder Sleeking acht een toelichting niet nodig.

Eerste termijn

CDA is blij met het plan. Er wordt weer gebouwd, het plan past precies in het bestaande gat en is een verfraaiing van het centrum. Voor de zienswijzen heeft CDA respect. Met overlast van het café zal het wel meevallen.

PvdA merkt op dat dit het tweede plan van Lefier is voor deze locatie. Zo is maximaal rekening gehouden met diverse zaken. De zienswijzen zijn voldoende beantwoord. Ondanks de sanering is nog een stukje restverontreiniging overgebleven in het terrein, maar de situatie is acceptabel en stabiel. PvdA is blij met het plan.

VVD is zeer positief over het plan, net als de monumenten- en de welstandscommissie.

Wakker Emmen heeft gemengde gevoelens. Enerzijds is het plan goed voor de woningbouw, de werkgelegenheid en de centruminvulling, anderzijds is het wel een groot massief blok met appartementen. Had er niet meer gestuurd kunnen worden op een fraaier complex voor deze plek? **CDA** vindt dat het blok niet te hoog is vergeleken met de panden ernaast.

Wethouder Sleeking is tevreden met de ontwikkeling die op deze plaats hard nodig was. Het ontwerp is positief beoordeeld door de monumenten- en de welstandscommissie. In centrumgebieden is inderdaad extra aandacht nodig voor hoe een invulling er uitziet. Overlast van het café is niet aan de orde.

Tweede termijn

D66 vindt het ook een goede opvulling. Over smaak valt niet te twisten.

BGE is blij met het plan, ook voor de werkgelegenheid.

CDA heeft nagevraagd wie er in komen wonen, maar heeft geen duidelijkheid gekregen. Het worden geen typische seniorenwoningen of sociale woningbouw.

Voorzitter Moinat concludeert dat het als A-stuk naar de raad gaat.

6C Beleidsnota archeologie 2013-2018 gemeente Emmen + bijlagen RIS.6071, RIS.6072 en RIS.6073 (B3)

Wethouder Sleeking licht toe, dat de nota het sluitstuk is van een lange ontwikkeling. Een eigen gemeentelijk beleid is wettelijk verplicht.

Eerste termijn

VVD vindt dat de archeologische waarden hiermee inzichtelijk zijn geworden en stemt in met de nota. Valt het frezen van sleuven van meer dan 40 cm diep bij akkerbouw op gronden met de waarden 1, 2 of 3 onder regulier landbouwgebruik?

Wakker Emmen vindt het belangrijk dat wordt beschermd wat echt van waarde is. Het tot een minimum beperken van de onderzoeksplicht spreekt Wakker Emmen aan. In het kaartje komt

waarde 4, een middelhoge tot hoge verwachting van archeologische waarden, veel voor. Wat betekent dat in combinatie met de gewenste soberheid in onderzoek?

CDA is tevreden dat de gemeente, in haar opstelling tegenover de provincie, op een bepaald punt vasthoudt aan een eerdere afspraak. Jammer vindt CDA dat de vrijstelling voor bouwoppervlakken tot 100 m² bij AMK-gebieden is losgelaten. Dat levert de gemeente kosten op.

PvdA vindt dat de eigen verantwoordelijkheid van de gemeente prima in het stuk is verwoord. Het stuk verschaft duidelijkheid over de waardevolle historie die verborgen is in de bodem van de gemeente.

Wethouder Sleeking is blij met de instemming. In het beleid gaat het om de balans tussen eerbied voor het verleden en het niet nadelig verstoren van toekomstige ontwikkelingen. Op enkele punten had de gemeente verder willen gaan dan het provinciale beleid. Soms zijn dat definitiekwesties. De gemeente bekijkt hoe het zich in de praktijk ontwikkelt en wat de evaluatie over vijf jaar oplevert. Het is belangrijk om consequent te zijn. De waarde aanduiding van een gebied leidt niet automatisch tot een bepaalde maatregel. Die hangt ook af van de gevraagde ontwikkeling.

Tweede termijn

BGE vraagt hoe de handhaving bij het te diep frezen van sleuven plaatsvindt.

Wethouder Sleeking is niet van plan daar extra personeel voor in dienst te nemen. De gemeente gaat er van uit dat het op een goede manier gebeurt. Het door VVD genoemde voorbeeld valt onder regulier landbouwgebruik.

Voorzitter Moinat concludeert dat de nota als A-stuk naar de raad gaat.

7. **Bespreken A-stukken: n.v.t.**

8. **Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.**

9. **Vaststellen verslag vergadering**

9A Vaststellen notulen vergadering commissie Wonen & Ruimte van 8 april 2013

Naar aanleiding van pagina 3 van de notulen vraagt PvdA of ze, net als VVD en CDA, antwoord kan krijgen op de vraag over de rondweg (tweede vraag bij de rondvraag). Het college zegt dit toe.

Voorzitter Moinat concludeert dat de notulen in dank worden aanvaard en zijn vastgesteld.

10. **Actuele mededelingen vanuit het college/presidium: n.v.t.**

11. **Ingekomen stukken vanuit het college/presidium: n.v.t.**

SP ziet graag stuk 11E geagendeerd en komt nog met een schriftelijke argumentatie.

12. **Overige ingekomen stukken: n.v.t.**

13. **Sluiting**

Voorzitter Moinat bedankt allen en sluit de vergadering om 22.50 uur.