

## Handelingen van de raad der gemeente Emmen

| <u>jaar</u> | <u>bijlagenr.</u> | <u>categorie/agendanr.</u> |
|-------------|-------------------|----------------------------|
| 2013        | RA13.0043         | A 3                        |

### Onderwerp

---

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 25 april 2013 te 19.30 uur in de raadzaal

---

Voorzitter: de heer C. Bijl  
Waarnemend voorzitter: de heer G.J. Horstman  
Griffier: de heer H.D. Werkman

Aanwezig bij de aanvang 37 leden, te weten mevrouw F.A. Aldershof, de heren H. Boers, G.J. Bijlsma, D.R.S. Denkers, D.H. van Dijken, K.P. Eggen, A.J. Goudriaan, B.J. Greevink en W.W.W. Halm, mevrouw T.C. Hoogeveen, de heren G.J. Horstman, H.J. Hulsegge, H. Huttinga, R.J.N.A. Kochheim, H. Leutscher en G.H.H. Linnemann, de dames A.G. Louwes-Linnemann en M.J. Meulenbelt-Schepers, de heren W.O. Meijer en W.L.H. Moinat, mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga, de heren A.H. Oldenbeuving, en L.T. Pekelsma, de dames H.H. Plas-Kerperin en S. Rougoor-Mahalbasic, de heren C.J.M. Ruhé, J.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, H. Smit, G.T. Sulmann, H. Thole en H. Velzing, mevrouw M.W.M. Vrolijk-Lenting, de heren R. Wanders en R. van der Weide, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt en J.H. Wittendorp.

Later ter vergadering komen 2 leden, te weten de heren T.H. Gerth en S. Özkan.

Aanwezig zijn de wethouders: de heer B.R. Arends, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H.G. Jumelet en A.J. Sleeking, mevrouw M.H. Thalens-Kolker en de heer B.D. Wilms.

Voorts aanwezig is de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

## A1. Opening en vaststelling agenda

**De voorzitter** opent de vergadering en heet de raads- en collegeleden, de gasten van de raad, de luisteraars naar RTV Emmen en degenen die de vergadering volgen op internet van harte welkom. Hij deelt mee dat de heren Gerth en Özkan later ter vergadering zullen komen.

### Vaststelling agenda

**Mevrouw Louwes-Linnemann** deelt mee dat de PvdA-fractie graag een motie vreemd aan de orde van de dag wil indienen. De motie is mede ondertekend door de fracties van CDA, LEF!, ChristenUnie en Wakker Emmen. Ter toelichting het volgende.

Door het kabinet wordt € 25 miljoen extra beschikbaar gesteld voor het op regionaal niveau aanpakken van de jeugdwerkloosheid. Onder meer de gemeente Emmen heeft de intentieverklaring getekend over het maken van regionale afspraken over de aanpak van de jeugdwerkloosheid. Met de motie willen de indieners aandacht vragen voor schoolverlaters met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. De opzet is deze kwetsbare groep meer kansen geven op de arbeidsmarkt te geven, natuurlijk naast andere belangrijke doelgroepen. Tijdens een werkbezoek van de PvdA-fractie aan de Praktijkschool in Emmen heeft zij gehoord wat de knelpunten voor schoolverlaters zijn en pleit voor oplossingen. Er zijn ideeën uitgewisseld die er voor kunnen zorgen dat er extra kansen op de arbeidsmarkt ontstaan. De indieners verzoeken het college voor de uitwerking van deze ideeën in gesprek te gaan met de Praktijkschool. Daar kent men immers de problematiek als geen ander.

De indieners stellen voor de motie te behandelen in de eerstvolgende vergadering van de commissie samenleving.

**De voorzitter** begrijpt van de presidiumvoorzitter dat aldus zal worden gehandeld.

**De heer Schoo** deelt mee dat het mogelijk is dat hij halverwege deze avond de vergadering verlaat. Dat is dan niet omdat hij desinteresse zou hebben in de politiek, maar omdat zich problemen met zijn zieke vrouw voordoen.

**De voorzitter** heeft hiervoor alle begrip en wenst de heer Schoo sterkte.

**De heer Moinat** merkt op dat de SP-fractie er voor heeft gezorgd dat agendavoorstel Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive onder punt B4 op de agenda is opgenomen, dit in verband met een motie die zij mogelijk wilde indienen. Dat gaat zij niet doen, zodat B4 wat haar betreft een A-stuk mag worden.

**De heer Denkers** deelt mee dat op initiatief van de GroenLinks-fractie het voorstel onder B1 op de agenda is opgenomen. Wat haar betreft kan dit agendapunt eveneens een A-stuk worden.

**De heer Thole** heeft zich op de behandeling van dit agendapunt voorbereid en vindt het een onwenselijke gang van zaken als dit nu een A-stuk wordt. Dat had bijvoorbeeld ook drie dagen eerder kunnen worden aangekondigd.

Desgevraagd laat hij weten er geen bezwaar tegen te hebben dat B1 een A-stuk wordt.

**De voorzitter** constateert dat niemand bezwaar heeft tegen de voorgestelde aanpassingen. Derhalve wordt B1 agendapunt A10 en B4 agendapunt A11.

De raad stelt vervolgens de agenda zoals aangepast vast.

## A2. Vragenhalfuur

### Centrum van Emmer-Compasuum

**De heer Thole** brengt naar voren dat het in de buurt van de Rabobank een hele tijd rustig is geweest, wat mede komt door het plaatsen van een camera, maar dat het sinds twee maanden toch weer misgaat. Er zijn in totaal vijf banden van auto's van bewoners lek gestoken en is een auto bekrast. Een aantal bewoners parkeert hun auto niet meer ter plaatse, maar een paar straten verderop, waar het wat veiliger is en auto's meer in het zicht staan. Hij vindt het een bizarre situatie dat mensen, ook ouderen, hun auto niet meer bij hun huis kunnen parkeren vanwege dit soort incidenten. De camera heeft nét geen zicht op de plek waar dit allemaal gebeurde.

De vraag is: is het college van een en ander op de hoogte en, zo ja, is er verder al over nagedacht of iets gedaan?

**Burgemeester Bijl** heeft navraag gedaan bij de wijkagent en heeft incidenten gehoord die niet helemaal sporen met datgene wat de heer Thole zei.

Dat betekent overigens niet dat dit niet klopt. Hij zal de informatie van de wijkagent aan de raad verstrekken en verzoekt de heer Thole het te melden als deze andere voorvallen ter ore komen. Die zal spreker dan voor het overleg met de politie, maandag over week, laten agenderen. Daarna zal hij concreet antwoord aan de raad geven.

**De heer Thole** fungeert al een tijdje als een soort politiepost in Emmer-Compascuum omdat mensen wel met de politie bellen, maar er niets gebeurt. Mensen komen dan bij hem aan de deur, dat is de realiteit.

**De voorzitter** zegt dat die het iedereen past. Hij weet echter niet of het realiteit is dat er niets gebeurt. Hij heeft informatie die hij met de raad zal delen, maar nogmaals: als de heer Thole aanvullende informatie heeft, verneemt hij die graag van hem. Na het overleg met de politie zal hij berichten wat er gebeurt.

#### Tariefbijdrage algemene voorziening schoonmaakondersteuning

**De heer Schoo** merkt op dat er sinds de invoering van de algemene voorziening schoonmaakondersteuning per 1 januari 2013 wordt gewerkt met een tariefbijdrage van € 12,- per vier weken. Sommige mensen betalen daarnaast ook nog een eigen bijdrage voor andere voorzieningen. Een aantal van deze mensen betaalt nu het dubbele voor WMO-voorzieningen dan verleden jaar. De DOP-fractie heeft het signaal gekregen dat een aantal mensen bezwaar tegen de tariefbijdrage heeft gemaakt. De volgende vragen aan het college.

1. Hoeveel bezwaren tegen de opgelegde tariefbijdrage zijn er ontvangen?
2. Zijn er al besluiten genomen over bezwaren tegen opgelegde tariefbijdragen? Zo ja, wat is er besloten? Zo nee, wanneer het eerste besluit hierover te verwachten?
3. Zijn er al mensen in beroep gegaan tegen de opgelegde tariefbijdrage? Zo ja, om hoeveel mensen gaat het?

**Wethouder Jumelet** kan op de eerste vraag zeggen dat de gemeente 13 bezwaarschriften heeft ontvangen.

In antwoord op de tweede vraag de mededeling dat op de bezwaren een dezer weken een besluit wordt genomen. De bezwaren moeten binnen de gestelde termijnen worden afgehandeld.

Vraag 3 beantwoordt hij met nee.

#### Individuele voorzieningen schoonmaakondersteuning

**De heer Schoo** zegt dat de DOP-fractie heeft begrepen dat verschillende mensen hun PGB voor schoonmaakondersteuning terug hebben gekregen. Zij is daar blij mee. Deze mensen zitten dus weer in de individuele voorziening en hebben voor het PGB gekozen. De volgende vragen.

1. Hoeveel mensen hebben momenteel een individuele voorziening schoonmaakondersteuning? Hoeveel mensen hebben voor het PGB gekozen en hoeveel voor zorg in natura?
2. Heeft het college excuses gemaakt aan mensen die hun PGB was afgenomen en dat nu hebben teruggekregen?

**Wethouder Jumelet** antwoordt dat er op dit moment 38 mensen zijn die een individuele voorziening hebben, naast veelal ook de algemene voorziening. In 15 gevallen wordt de individuele voorziening verstrekt in de vorm van een persoonsgebonden budget (PGB).

Wat vraag 2 betreft: uit de evaluatie van de gesprekken die zijn gevoerd met mensen die een bezwaarschrift hebben ingediend, is gekomen dat mensen positief staan tegenover de wijze waarop de gesprekken zijn gevoerd, alsook over de uitkomst daarvan. Dat is volgens het college voldoende, zeker, gezien de procedure en de afspraken die in het verleden zijn gemaakt.

**De heer Schoo** vindt dat het het college zou sieren als het richting de betrokkenen een gebaar maakt en zegt dat er iets helaas is misgelopen en verkeerd is ingeschat, met een bloemetje.

**Wethouder Jumelet** zegt dat het college niet de indruk heeft dat er misverstand bestaat. Het heeft veel positieve reacties gekregen. Hem dunkt dat dit belangrijker is dan met een bloemetje te komen. Het gaat om de ondersteuning waar mensen behoefte aan hebben en waar zij ook om hebben gevraagd.

#### Stand van zaken lopende 54 beroepszaken betreffende schoonmaakondersteuning

**De heer Schoo** constateert dat het college in de brief van 26 maart over de gevolgen van de rechterlijke uitspraak over de algemene voorziening schoonmaakondersteuning aangaf dat het nog terug zou komen op wat er moet gebeuren met de 54 beroepszaken. De vraag is nu: wat heeft het overleg

met de rechtbank opgeleverd en wat is de stand van zaken op dit moment?

**Wethouder Jumelet** deelt mee dat met gemachtigden en de rechtbank overeen is gekomen dat de gemeente op alle bezwaren een nieuwe beslissing neemt. Op dit moment is al een aantal klanten bezocht en vóór 15 mei zullen de overigen worden bezocht, in aanwezigheid van hun gemachtigden. Helaas moet worden geconstateerd dat een gemachtigde niet altijd aanwezig kan zijn vanwege ziekte of om agendatechnische redenen. Hoe dan ook, vóór de genoemde datum zal aan alle mensen een bezoek worden gebracht. Alles loopt volgens het college dus goed en naar tevredenheid.

#### Tegemoetkoming aan chronisch zieken en gehandicapten

**De heer Halm** is de laatste maanden om de twee à drie weken een advertentie op de Gemeentepagina tegengekomen waarop werd gemeld dat chronisch zieken en gehandicapten een tegemoetkoming voor hun meerkosten kunnen aanvragen van € 125,-, en wel vóór 1 mei 2013. Om daadwerkelijk in aanmerking te komen, moeten zij aan een aantal voorwaarden voldoen. Volgens de BGE-fractie werden er in het verleden minder voorwaarden gesteld en hoefden de mensen geen aanvraag in te dienen; toen bepaalde de gemeente welke mensen voor een vergoeding in aanmerking kwamen. Bij subsidies van duizenden euro's hoeft er bijna niets te worden overgelegd, maar voor € 125,- geldt een hele waslijst aan voorwaarden. De fractie vindt dit opmerkelijk. Zij heeft hierover de volgende vragen. Wat is het totale budget dat voor tegemoetkoming aan chronisch zieken en gehandicapten in 2013 beschikbaar is?

Het is inmiddels bijna 1 mei 2013. Hoeveel aanvragen voor een tegemoetkoming zijn er tot nu toe binnengekomen?

Waarom worden er dit jaar méér voorwaarden gesteld dan in voorgaande jaren?

Waarom heeft de gemeente er voor gekozen deze mensen een aanvraag te laten doen? Was het niet mogelijk de doelgroep te bepalen op basis van andere criteria, die bij de gemeente bekend zijn, zoals het gebruik van een WMO-voorziening?

Ten slotte: hoe worden de visueel gehandicapten er van op de hoogte gebracht dat zij een aanvraag kunnen indienen?

**Wethouder Jumelet** kan op de laatste vraag zeggen dat op de website van de gemeente ook de

functie 'voorlezen' staat. Slechtzienden kunnen alles dus wel horen.

Over de tegemoetkoming aan chronisch zieken en gehandicapten de opmerking dat de heer Halm er zelf bij was toen in december 2012 is besloten over het nieuwe beleidsplan minimabeleid. Daarin is ook een budget opgenomen voor deze tegemoetkoming in 2013. De raad heeft zelf voorgesteld hiervoor € 325.000,- beschikbaar te stellen.

Inderdaad is 1 mei aanstaande de sluitingsdatum. Het valt op dat het aantal mensen dat zich meldt helaas beperkt is, inmiddels zo'n 400 aanvragen. Daarom is op 22 april in het werkoverleg gesproken over het voorkomen van niet-gebruik en is de aanvraagtermijn verlengd tot 1 september. Het is tenslotte de bedoeling zoveel mogelijk mensen in staat te stellen een aanvraag te doen. Voorheen was het overigens zo dat in twee jaar tijd een keer een bedrag van € 60,- beschikbaar was en nu een keer per jaar € 125,-.

Waarom worden er dit jaar meer voorwaarden gesteld? Dat heeft te maken met het beperken van de groep die in aanmerking komt voor een bijdrage. Men zal zich herinneren dat eerder werd gesproken over zo'n 12.000 WMO-klanten die rechten konden ontlenen aan de regeling. De raad heeft zelf vastgesteld dat dit te ruim was en dat meer moest worden gekeken naar de groep die er baat bij zou hebben. Als je dat wilt bewerkstelligen, zul je de groep moeten beperken. Daarom is ook uitgekomen op € 125,- per jaar, in plaats van € 60,- per twee jaar. Dan wordt natuurlijk ook gevraagd wat meer informatie aan te leveren, onder andere over het inkomen.

Op de vierde vraag is het antwoord dat het CAK aan de gemeenten geen informatie geeft over inkomens. De gemeente moet daar dus zelf om vragen. Op grond van de antwoorden op gestelde vragen kan een aanvraag worden gehonoreerd. Er werd gerekend op zo'n 2.600 aanvragen en zoals gezegd zijn het er tot vandaag 400. Het is duidelijk dat er iets niet goed is. De aandacht die de heer Halm nu voor deze regeling heeft gevraagd, ondersteunt spreker dan ook van harte.

Om even terug te komen op wat zojuist aan de orde was, de verhoging van de tariefbijdrage: het bedrag dat moet worden bijbetaald voor het gebruik van de algemene voorziening is een mogelijkheid gebruik te maken van de uitkering chronisch zieken en gehandicapten.

**De heer Halm** hoorde de wethouder zeggen dat visueel gehandicapten berichten de website kunnen laten voorlezen. Er zijn echter ook visueel gehandicapten die geen computer hebben. Hij denkt

dan ook dat er aandacht voor deze groep moet zijn, zodanig dat zij bekend geraken met dit onderwerp.

[Stuknr. RA13.0031] + bijlage  
RIS.6023

**Wethouder Jumelet** stelt vast dat er ook anderen zijn die geen computer hebben. In elk geval doet de gemeente alle mogelijke moeite voor het op de hoogte houden van mensen, bijvoorbeeld via allerlei cliëntengroepen. Als de heer Halm weet dat er mensen zijn die niet op de hoogte kunnen zijn, beveelt spreker hem aan hun dat te vertellen. Zoveel mogelijk mensen bereiken is ieders opdracht en verantwoordelijkheid.

**De heer Schoo** vermeldt dat de DOP-fractie ook tegen dit voorstel is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de DOP-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

Het vragenhalfuur wordt vervolgens gesloten.

*(Tijdens het vragenhalfuur is de heer Gerth ter vergadering gekomen).*

**A7. Eindrapport Postafhandeling rekenkamercommissie Emmen + bijlagen RIS.5758 en RIS.6010**  
[Stuknr. RA13.0022]

**De heer Schoo** merkt op dat dit in het verleden twee keer goed is onderzocht. De DOP-fractie hoopt dat er nu echt verbetering in komt en dat de rekenkamercommissie over twee jaar niet opnieuw hoeft te trachten de postafhandeling beter te krijgen. Dit móét gewoon prioriteit 1 hebben.

**A3. Notulen raadsvergadering 28 maart 2013**  
[Stuknr. RA13.0035]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder nr. A3 vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A7 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A4. Onttrekking aan het openbaar verkeer van de aansluiting Wenning op de Hondsrugweg + bijlage RIS.6021**  
[Stuknr. RA13.0029]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**A8. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2013-3 + bijlagen RIS.6018 en RIS.6019**  
[Stuknr. RA13.0026]

**De heer Denkers** zal, zoals te doen gebruikelijk, tegen het verzamelbesluit begrotingswijzigingen stemmen. De GroenLinks-fractie is tegen deze vorm van het aanbieden van stukken.

**A5. Onttrekking aan het openbaar verkeer van de aansluiting Holdert-Hoofdingang op de Hondsrugweg + bijlage RIS.6022**  
[Stuknr. RA13.0030]

**De heer Schoo** wenst de aantekening dat de DOP-fractie tegen dit voorstel is.

**De heer Moinat** laat weten dat de SP-fractie, zoals bekend, eveneens tegen dit voorstel is. Zij is tegen het op een hoop gooien van voorstellen, waardoor het niet mogelijk is een voorstel goed- of af te keuren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A5 voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de DOP-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd

**De heer Schoo** sluit zich bij de voorgaande sprekers aan.

**A6. Onttrekking aan het openbaar verkeer van de aansluiting Holdert-zij-ingang op de Hondsrugweg**

**De heer Van der Weide** laat weten dat de fractie van Wakker Emmen om dezelfde reden als genoemd door de fracties van GroenLinks en SP eveneens tegen dit voorstel is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A8 vermelde voorstel van

burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van GroenLinks, SP, DOP en Wakker Emmen geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**A9. Verordeningen Wet werk en bijstand + bijlagen RIS.6013 t/m RIS 6017 [Stuknr. RA13.0025]**

**A10. Beleidsnota externe veiligheid gemeente Emmen + bijlagen RIS.5972 en RIS.6062 + 13.400797 [Stuknr. RA13.0012]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de onder de nrs. A9 en A10 vermelde voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

**A11. Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive [Stuknr. RA13.0036]**

**De heer Moinat** deelt mee dat de SP-fractie ook tegen dit voorstel is. Ondanks dat zij ook van mening is dat mensen die de regeling doelbewust en bij herhaling misbruiken daarvoor moeten worden gestraft, stemt zij niet met dit voorstel in, omdat dit haars inziens te veel ruimte geeft voor andere interpretaties en subjectieve invulling.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A11 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de SP-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**B1. Zie agendapunt A11**

**B2. Aanvalsplan bouwen, duurzaamheid en jeugdwerkloosheid + bijlagen RIS.6030 t/m RIS.6032 + motie Wakker Emmen (bijlage 6083) [Stuknr. RA13.0032]**

**De heer Goudriaan** deelt mee dat de PvdA-fractie tevreden is met het aanvalsplan, dat in de commissie reeds uitvoerig is gediscussieerd. Haar vragen en opmerkingen zijn toen naar behoren beantwoord. Zij kan thans van harte met dit plan instemmen.

**De heer Wittendorp** heeft in de commissie al gezegd dit een erg goed plan te vinden. Juist met

een plan als dit ga je in de aanval. Geen defensieve opstelling meer, maar actief de confrontatie opzoeken. De CDA-fractie wil investeren in de bouw en de duurzaamheid; dat biedt werkgelegenheid. De burgers die gebruik willen en kunnen maken van de geboden voorziening moeten dat op een simpele manier kunnen doen. Zij mogen zich in geen geval laten afschrikken door een papierwinkel, formaliteiten en mogelijke bureaucratie. De rompslomp moet gewoon in dit huis blijven. Aan de burgers moeten de faciliteiten worden geboden waar zij om vragen, waar ze eigenlijk niet eens om zouden moeten hoeven te vragen; die moeten hun gewoon worden aangeboden. Dus in de aanval. Spreker heeft begrepen dat het communicatieplan dat ook beoogt.

De CDA-fractie pleit voor het actief aanbieden van faciliteiten aan de potentiële gebruikers. Daarmee wordt de zelfwerkzaamheid en de zelfredzaamheid van de bevolking gestimuleerd. In 2004 werden er in deze gemeente nog 402 woningen opgeleverd. In 2012 waren het er slechts 8.7. Met dit plan kan hopelijk een ommekeer van deze dramatische teruggang worden bewerkstelligd.

De fractie wil niet investeren in werkloosheid, maar in werkgelegenheid. Door nieuw- en verbouw en renovatie kunnen aannemers en bouwvakkers weer aan het werk, alsmede installateurs, schilders en dergelijken. En vergeet de toelevering aan de bouw niet, want ook daar schuilt veel werkgelegenheid.

**De heer Van der Weide** merkt op hedenmiddag toevallig de vergadering van de commissie wonen en ruimte te hebben teruggekeken. Exact datgene wat de heer Wittendorp nu naar voren brengt, heeft deze reeds tijdens die vergadering opgemerkt. De vraag is dus wat de toegevoegde waarde er van is dat de letterlijke tekst in de commissie hier herhaalt.

**De heer Wittendorp** vraagt of de heer Van der Weide deze woorden ook aan zichzelf wil richten, aangezien deze dit onderwerp zelf op de raadsagenda heeft geplaatst.

**De heer Van der Weide** is nog niet aan zijn eerste termijn begonnen, zodat zijn inbreng nog niet bekend is. De heer Wittendorp trekt dus een tamelijk voorbarige conclusie. Graag een antwoord op de vraag waarom deze de letterlijke tekst in de commissie hier opnieuw naar voren brengt.

**De heer Wittendorp** antwoordt dat het verhaal hetzelfde blijft, dus waarom zou hij nu iets anders uitspreken dan in de commissie? Als de heer Van der Weide hier nu komt met een geheel ander verhaal zou hem dat zeer verbazen.

De voorschriften en regelgeving in bestemmingsplannen zijn op soms cruciale details belemmerend voor de potentiële bouwer, waardoor een goed bouwplan maar niet van de grond komt. De procedures ten aanzien van aanvragen moeten wellicht meer worden vereenvoudigd. Flitsvergunningen alléén zijn niet voldoende.

Op landelijk niveau is men gelukkig ook gestart met een project om de jeugdwerkloosheid terug te dringen, en op provinciaal niveau is men in nauw overleg met gemeenten en aannemers. Ook op plaatselijk niveau, in deze gemeente, is al een aantal initiatieven gaande, zoals het zonnepanelenproject in De Monden en de werkgroep 'Emmen bespaart'. De CDA-fractie roept het college op nauw contact te houden met dergelijke initiatieven, want samen kan er iets moois van worden gemaakt!

**De heer Van der Weide** brengt naar voren dat dit raadsvoorstel mede op verzoek van de fractie van Wakker Emmen als B-stuk op de agenda is gebleven. Dit komt niet voort uit twijfel over dit plan, want zij kan dit van harte steunen. Kort samengevat: enerzijds een stimulans voor de bouw en de werkgelegenheid, anderzijds een stimulans voor het milieu en het terugdringen van de woonlasten.

Waarom dan toch een B-stuk? Naar aanleiding van de commissievergadering wil de fractie het aanvalsplan uitbreiden. De uitbreiding heeft betrekking op minder welstand en meer vrijheid voor de burgers om te bouwen naar eigen smaak en wensen. Zij wil de inwoners meer mogelijkheden bieden door een aantal gebieden aan te wijzen als welstandsluw of zelfs welstandsvrij. Hierbij denkt zij met name aan bouwprojecten waarvan de kavelverkoop zwaar is gestagneerd. De fractie is van mening dat het aanwijzen van gebieden met beperkte welstand of zelfs welstandsvrij een positieve aanvulling is op het plan. Daag mensen uit en laat creativiteit toe! Door middel van het indienen van een motie wordt het college verzocht een aanvulling op het aanvalsplan te maken door een aantal welstandsluwe of welstandsvrije bouwgebieden aan te wijzen. Tevens is de fractie van mening dat het uitvoeren van een pilot met welstandsvrije

gebieden zal aantonen of minder regels en meer verantwoordelijkheid voor de burger zullen leiden tot een aantrekkelijk vestigings- en bouwklimaat. Wat haar betreft is dit een eerste stap naar welstandsluw of welstandsvrij beleid. Dat sluit aan bij de notitie van het college 'meer van de samenleving, een andere overheid'. Het college wil graag een aantal innovatie-experimenten aangaan en vraagt daarvoor om ruimte. De fractie van Wakker Emmen wil die ruimte benutten, maar dan op het gebied van welstand en deregulering. De motie luidt als volgt.

***De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 25 april 2013,***

***constaterende dat:***

- ***het aanvalsplan Bouwen, Duurzaamheid en Jeugdwerkloosheid een positief effect behelst voor de werkgelegenheid, het milieu en de woonlasten;***
- ***de bouwsector en de woningmarkt in een langdurige zware crisis verkeren;***
- ***de Welstandsnota 'Koers op kwaliteit' in 2010 door de raad is vastgesteld en in 2011 een evaluatie is uitgebracht;***
- ***het hanteren van welstandsluwe gebieden een positief effect kan hebben op de bouw wensen van de burger;***
- ***diverse gemeenten succesvolle proeven hebben gedaan met welstandsvrij of welstandsluw bouwen;***

***overwegende dat:***

- ***het in tijden waarin de woningmarkt in zware crisis verkeert wenselijk is te proberen door middel van het aanwijzen van welstandsluwe of welstandsvrije gebieden de bouw te stimuleren;***
- ***het aanwijzen van welstandsluwe of welstandsvrije gebieden bijdraagt aan deregulering en inspeelt op de wens van het college innovatie-experimenten uit te voeren in het kader van 'meer van de samenleving en een andere overheid';***

***verzoekt het college:***

***het aanvalsplan uit te breiden door een aantal gebieden in de gemeente Emmen aan te wijzen als welstandsluw of welstandsvrij,***

***en gaat over tot de orde van de dag.***

**De voorzitter** stelt vast dat deze motie mede onderdeel uitmaakt van de beraadslaging.

**Mevrouw Aldershof** zegt dat de VVD-fractie vindt dat bij een aanvalsplan hoort: geen woorden maar daden, dus implementeren!

**Mevrouw Hoogeveen** laat weten dat de D66-fractie dit een prima plan vindt, een uitstekend initiatief. Zij kan zich ook vinden in de wijze waarop de reserves worden gevormd. Heel veel succes!

**De heer Schoo** deelt mee dat de DOP-fractie zich in grote lijnen kan vinden in het aanvalsplan. Wel heeft zij nog een drietal vragen.

In het aanvalsplan is ook aandacht voor het levensloopbestendig maken van koopwoningen. De fractie is daar erg content mee, maar de passage hierover in het plan is haar nog niet geheel duidelijk. Op pagina 2 staat: "Onze bevolking vergrijsd. In de Woonvisie hebben we daarom aangegeven dat wij eigenaren/bewoners willen stimuleren hun woning levensbestendig te maken. Wij pakken dit samen met marktpartijen op. Het op te richten fonds duurzaamheids- en stimuleringslening particuliere woningverbetering bij SVN kan een rol spelen bij het levensloopbestendig maken van woningen, uiteraard in combinatie met maatregelen om energie te besparen." Kan het college aangeven aan welke levensloopbestendige zaken moet worden gedacht, in combinatie met maatregelen die leiden tot energiebesparing?

Ook is het de fractie niet geheel duidelijk wat op pagina 2, hoofdstuk 5, staat: "Hiervoor < aansluiting bij projecten jeugdwerkloosheidsbestrijding TDC > worden afspraken gemaakt met het opleidingscentrum voor de bouw en wordt aansluiting gezocht bij projecten in het kader van bestrijding van jeugdwerkloosheid." Kan het college aangeven wat de fractie zich moet voorstellen bij aansluiting bij projecten van TDC/EMCO-groep? De fractie wil het college complimenteren met het reeds vooraf melden dat regelmatig met een rapportage naar de raad zal worden gekomen. Meestal moeten de raad daar om vragen. Er wordt echter vermeld dat de raad alleen over de besteding van de middelen en de uitvoerende werkzaamheden wordt geïnformeerd. De DOP-fractie zou graag een tijdsplanning zien voor de komende 2,5 jaar, opdat er een vooruitblik is en kan worden gevolgd of een en ander volgens de

planning verloopt. Het verzoek aan het college is de raad behalve de uitvoerende en in uitvoering zijnde werkzaamheden ook de geplande projecten en activiteiten in een kwartaalrapportage mee te nemen, uiteraard pas op het moment waarop hierover voldoende duidelijkheid bestaat.

**De heer Moinat** zou hetzelfde verhaal kunnen houden als in de commissie, doch iedereen kent dat al. Daarom beperkt hij zich er nu toe te zeggen dat de SP-fractie zich kan vinden in dit voorstel.

**De heer Leutscher** beaamt dat over dit onderwerp al uitgebreid is gesproken in de commissie.

Welstandsvrij bouwen is een punt dat de fractie van LEF! op voorhand steunt. Dat komt overeen met het LEF!-verkiezingsprogramma.

**De heer Denkers** kan het eveneens kort houden. Wat de GroenLinks-fractie betreft: de schop in de grond, spuug in de handen en aan de slag! De Wakker Emmen-motie zal nog worden bekeken, maar de fractie vindt het in eerste aanleg wel een waardevolle aanvulling op het plan.

**De heer Halm** constateert dat er bijna € 9 miljoen beschikbaar is voor de grote jeugdwerkloosheidsproblemen, de werkloosheid in de bouw en duurzaamheid. Daarover is de BGE-fractie positief, ten minste als het geld ook echt en goed wordt besteed. Een groot deel van de financiële middelen komen uit potjes die niet of niet voldoende zijn gebruikt, terwijl dat oorspronkelijk wel de bedoeling was. Of is alles waarvoor deze reserves/fondsen waren bedoeld intussen gerealiseerd? De fractie hoopt dat over 2,5 jaar niet opnieuw met een aanvalsplan wordt gekomen, dat voor een groot deel wordt gefinancierd vanuit beschikbare middelen die niet zijn besteed. Dat zou betekenen dat door de gemeenten weinig aan de problemen is gedaan. In 2009 werd met veel bombarie door het college een fondsversterking sociale infrastructuur bedacht. Het beloofde allerlei spannende dingen, maar vervolgens bleef het akelig stil.

De fractie heeft begrepen dat er nu per kwartaal zal worden gerapporteerd. Dat geeft haar voldoende vertrouwen om met het voorgelegde plan in te stemmen. Zij verwacht dat het geld ook daadwerkelijk zal worden besteed.



Ten slotte de vraag aan het college wanneer de raad de eerste kwartaalrapportage tegemoet kan zien.

**Wethouder Sleeking** denkt dat hij een heel tevreden mens mag zijn. Zowel vanavond als in de commissievergadering is gebleken dat de bedoelingen van het aanvalsplan brede steun krijgen. Dat stemt niet alleen bij het college tot tevredenheid, maar vooral ook bij de mensen die straks op een of andere wijze van het plan kunnen profiteren. Hij heeft het dan over de mensen die werkzaam zijn in de bouw en over de inwoners van de gemeente die op een aantal fronten de mogelijkheid krijgen te worden ondersteund waar het gaat om de vaak zo noodzakelijke verlaging, althans beheersing, van de woonlasten. In december 2012 heeft de raad de nieuwe Woonvisie vastgesteld, in welke visie is aangegeven dat in de periode die nu aan de orde is een aantal nieuwe prioriteiten vorm zal worden gegeven. Dan gaat het met name om huisvesting en woonlasten van de doelgroep, senioren, het levensloopbestendig maken van woningen en vooral het verhogen van de kwaliteit van de bestaande voorraad. Dat betreft vooral renovatietechnische zaken, maar voor een ander groot deel zaken die te maken hebben met de energieprestatie van woningen. Met het genoemde fonds kan in dit opzicht in de aanval worden gegaan, wat uitdrukkelijk de bedoeling van het college is. Overigens doet het spreker deugd dat mevrouw Aldershof intussen verstand heeft gekregen van voetbal! Geprobeerd moet worden een zo gemakkelijk mogelijke regeling in het leven te roepen.

De vragen van de heer Schoo hebben te maken met een tijdsplanning en rapportageverplichtingen. Hierop de reactie: wacht de eerste rapportage af! Naar verwachting komt die in het vroege najaar naar de raad. Na de vaststelling van dit plan zal er nog wat tijd nodig zijn om alles in de verschillende regelingen te verwerken. Dat betekent echter niet dat op dit moment stil wordt gezeten. De organisatie wordt opgetuigd en er worden al verschillende initiatieven genomen om snel aan de slag te kunnen gaan, maar het appèl is niet al te bureaucratisch te werk te gaan. Het college zal de raad zo adequaat mogelijk rapporteren wat er wordt gedaan met de financiële middelen die ter beschikking worden gesteld. Spreker is evenwel niet van plan uitvoerige nota's te gaan schrijven over wat het college zich voorneemt. Het gaat in de praktijk aan de slag en zal binnen de algemene

lijnen die in dit stuk zijn aangegeven en met een besluit van de raad rapporteren over de feitelijke gang van zaken.

**De heer Schoo** constateert dat hij en anderen in de raad zeker niet meer regels willen. Hij heeft al een compliment geven voor het feit dat nu reeds is aangegeven dat er rapportages over de besteding van de middelen komen, maar het is ook handig als even wordt gemeld wat de tijdsplanning is. Dan weet iedereen wanneer wat gepland staat en kan de nieuwe raad hiermee straks rekening houden. Hij hoeft echter absoluut geen uitgebreide rapportages.

**Wethouder Sleeking** stelt vast dat de heer Schoo en hij het hierover dan eens zijn. In de rapportages zal worden aangegeven wat er is gedaan en wat de voornemens zijn voor de periode die gaat volgen, dit dan zo simpel mogelijk op hoofdlijnen.

Bij het energie- en levensloopbestendig bouwen gaat het om de regeling waarop het college zich baseert. De laagrentende lening van SVN is teruggetrokken, maar komt later nog een keer aan de orde. Spreker is hierover wel tevreden, omdat in de regeling die het college de raad oorspronkelijk wilde voorhouden vrij exact werd aangegeven wat wel of wat niet kan. De nieuwe standaardregeling van SVN is vele malen ruimer, wat het college in staat stelt zo concreet en zo maatwerkgericht mogelijk aan de slag te gaan. De ene levensloopbestendige woning is niet dezelfde als een andere. Dat geldt ook voor maatregelen op het gebied van energievoorziening. Het betekent dat per situatie kan worden bekeken wat noodzakelijk is.

De inschakeling van leerlingen van het OCB, werkzaam in de bouwbranche, is een voorwaarde voor de subsidie die de gemeente verstrekt voor nieuwbouwprojecten en bij subsidies of leningen op het gebied van duurzaamheid. Ditzelfde geldt in het geval van TDC/EMCO-groep. Het is mogelijk dat daar op dit moment mensen rondlopen die in de toekomst te werk worden gesteld en een uitstekende bijdrage kunnen leveren aan de voorgenomen projecten. Spreker heeft daar op dit moment geen concreet beeld van, maar ook hierbij is het voornemen zo maatwerkgericht mogelijk te werken, te bezien wat het aanbod en de vraag is en hoe beide op een goede manier bij elkaar kunnen worden gebracht, opdat de beschikbare middelen zoveel mogelijk op een zinvolle manier worden ingezet.

De maatregelen die getroffen worden, zijn breder dan in het aanvalsplan wordt aangegeven. Het college richt zich niet alleen op het stimuleren van nieuwbouw, renovatie en duurzaamheid in de vorm van windenergie, maar wel degelijk ook op aanpalende mogelijkheden, bijvoorbeeld deelname aan de provinciale manifestatie op 25 mei die zich specifiek richt op starters op de woningmarkt. Ook de gemeente Emmen zal daaraan meedoen. Spreker gaat er van uit dat er tevens makelaars belangstelling voor hebben om te proberen weer een stukje verkoop op gang op gang te brengen. De gemeente zal dit van harte ondersteunen.

Wat verbreding betreft van het plan door het ter beschikking stellen van kavels, eventueel tegen een lagere prijs: ook daarvoor zijn voorstellen in ontwikkeling.

Ten aanzien van een verbreding zoals in de motie is verwoord, de volgende kanttekeningen. Bij de bespreking van de Woonvisie is met elkaar afgesproken dat het welstandsbeleid zoals dat in de afgelopen jaren is gevoerd, wordt geëvalueerd en dat daarna wordt vastgesteld welke richting voor de toekomst dient te worden gekozen. Het lijkt spreker niet verstandig vooruitlopend op de evaluatie bij wijze van incident nu verder te gaan. Hij spreekt nadrukkelijk over 'verder', want in de huidige Welstandsnota is al sprake van welstandsluwe en welstandsvrije gebieden. Het is dus zeker niet zo dat in deze gemeente slechts één welstandsregime geldt waarvan zou moeten worden afgeweken. Daarnaast kun je, als de bouwproductie nagenoeg tot stilstand is gekomen, moeilijk zeggen dat welstand te dien aanzien een rol heeft gespeeld. Immers, de grootste productie in de bouw is tot stand gekomen door complexgewijze bouw, en dat is over het algemeen een situatie waarin welstand nauwelijks een rol speelt.

**De heer Denkers** hoorde de wethouder zeggen dat de Wakker Emmen-motie eigenlijk al opgesloten zit in het beleid. Daarmee geeft deze eigenlijk aan dat de motie een beetje mosterd na de maaltijd is. Heeft hij de woorden van de wethouder zo goed geïnterpreteerd?

**Wethouder Sleeking** ziet de motie als overbodig, omdat met elkaar al de afspraak is gemaakt dat, terug kijkend naar de afgelopen twee jaren, met een uitvoerige evaluatie van het welstandsbeleid zal worden gekomen. Dan heeft de raad alle gelegenheid daarover verder te spreken. Indertijd heeft hij ook aangegeven dat

het wat het college betreft niet gaat om vooruitschuiven of blokkeren, maar om zorgvuldig kijken naar de huidige praktijk. Als daarbij de positieve adviezen van de welstandscommissie worden betrokken, is moeilijk vol te houden dat welstand een element is in de huidige stilstand van de productie. Dat is naar zijn stellige overtuiging niet het geval.

**De heer Van der Weide** wil een nadere toelichting op de motie geven. Deze is met name bedoeld voor het geven van een stimulans aan nieuwbouw. Hij wil even wijzen op hetgeen de welstandscommissie concludeert in haar jaarverslag 2011, namelijk dat door de raad vastgestelde beeldkwaliteitsplannen een belemmering vormen bij het beoordelen van plannen die op zich best passen in de omgeving. Een treffend voorbeeld dat daarbij wordt gegeven, is het beeldkwaliteitsplan voor het woongebied in Nieuw-Schoone-beek. Daarin is aangegeven dat woningen per se een puntdak moeten hebben en dat daarom diverse keren een bouwplan negatief beoordeeld is. Juist door soepel om te gaan en te werken met minder regelgeving kunnen meer kansen worden gegeven voor bouwplannen. Als hij ziet dat 23% van de bouwplannen door de welstandscommissie negatief worden beoordeeld, is er wel degelijk sprake van een belemmering. Bij 'geen welstand' gaat het om bedrijventerreinen, woonwagencentra en recreatieterreinen. De motie spitst zich toe op nieuwbouwplannen, bijvoorbeeld in Zwartemeer-Zuidwest en de Koppelveenwijk in Emmer-Compascuum. Onder andere deze gebieden zouden onderdeel kunnen zijn van een experiment met welstandsluw of welstandsvrij bouwen.

*(De heer Özkan is ter vergadering gekomen).*

**Wethouder Sleeking** zou haast willen dat welstandsadvisering een belemmering zou zijn voor bouwen in Zwartemeer en in Emmer-Compascuum! Als dat zo zou zijn, zou hij onmiddellijk het voorstel doen dit op een andere manier te benaderen. De misvatting in het betoog van de heer Van der Weide is dat, wanneer in een verslag van de welstandscommissie staat dat voor een bepaald percentage van de gevallen een negatief is uitgegeven, dit automatisch betekent dat er dus ook niet gebouwd is. Dat is niet zo. Als er een negatief oordeel is, volgt een hernieuwde aanvraag met een aangepast bouwplan. Dat

betekent in de meeste gevallen dat een aantal weken later alsnog een positief welstandsadvies over een ontwerp kan worden gegeven. Niet geconcludeerd kan worden dat 23% van de bouwplannen niet is doorgedaan als er 23% aan negatieve adviezen is uitgebracht.

**De heer Van der Weide** heeft dit ook niet beweerd. Hij heeft alleen het percentage willen noemen. Zijns inziens is het een gemiste kans als door een advies van de welstandscommissie een burger een bouwplan niet door laat gaan, helemaal in tijden waarin de woningbouw keldert. Elke stap die er aan kan bijdragen dat een bouwplan wél kan doorgaan, moet worden gezet, zoals het aanwijzen van welstandsluwe of welstandsvrije gebieden.

**Wethouder Sleeking** constateert dat de heer Van der Weide persisteert bij diens onjuiste interpretatie van cijfers en feiten. Het gegeven dat er 23% negatief wordt geadviseerd, betekent niet dat 23% van de bouwplannen niet doorgaat; dat is pertinent niet het geval. In 80 tot 90% van die gevallen wordt alsnog tot overeenstemming gekomen. In veel gevallen is de aanvrager achteraf tevreden over het feit dat de welstandscommissie kwalitatieve opmerkingen heeft gemaakt, omdat daardoor het ontwerp beter is geworden dan het oorspronkelijke. De heer Van der Weide mag er van overtuigd zijn dat, als dreigt dat een bouwplan niet door kan gaan vanwege een negatief welstandsadvies, dit op sprekers tafel terecht komt en er oplossingen worden gevonden binnen de algemene kaders voor een de afwijking die hij op aangeven van de raad kan toestaan.

**De heer Van der Weide** wil toch even iets rechtzetten. Hij heeft geenszins de indruk willen wekken dat van de aanvragen 23% is afgewezen. Hij heeft alleen het *statement* willen maken dat elke gemiste kans door een negatief advies van de welstandscommissie er één is. Als de wethouder zegt dat er in voorkomend geval een uitzondering wordt gemaakt, zij er op gewezen dat dit in vier gevallen is gebeurd. Hij kan niet beoordelen hoeveel van de genoemde 23% bouwplannen alsnog is doorgedaan, maar kan zich niet aan de indruk onttrekken dat veel van de in eerste aanleg afgewezen bouwplannen niet zijn doorgedaan. Wanneer je welstandsluw meer vrijheid toelaat, is dat zijns inziens een positieve ontwikkeling.

**De voorzitter** zegt dat dit *statement* is gemaakt, nu voor de derde keer. Hem dunkt dat de wethouder nu niet voor de derde keer hetzelfde antwoord hoeft te geven.

**Wethouder Sleeking** wilde, voordat de heer Van der Weide interrumpeerde, afronden met de mededeling te menen alle vragen te hebben beantwoord.

**De voorzitter** geeft in tweede termijn het woord aan de raad.

**De heer Denkers** heeft met betrekking tot de motie het antwoord van de wethouder even afgewacht. Eerlijk is eerlijk: de wethouder heeft de GroenLinks-fractie volledig overtuigd. Even snel rekenend kan de conclusie worden getrokken dat de door de heer Van der Weide genoemde 23% in eerste aanleg niet doorgaat, terwijl de wethouder aangaf dat 80 tot 90% daarvan alsnog doorgaat, zodat het gaat om maximaal 1 à 2% van de bouwplannen die in eerste aanleg niet door konden gaan. Dit lijkt spreker niet te bijten met de ambities van Emmen. Een dergelijk percentage is eigenlijk verwaarloosbaar. Kortom, de wethouder heeft het pleit beslecht en de fractie zal de motie dus niet volgen.

**De heer Wittendorp** vernam van de wethouder dat er een evaluatie van het welstandsbeleid gaat plaatsvinden. Kan de wethouder aangeven op welke termijn de uitkomst daarvan mag worden verwacht?

**De heer Goudriaan** zal niet zeggen dat de ingediende motie sympathiek is, aangezien dat verwachtingen wekt. De fractie van Wakker Emmen probeert het welstandsbeleid regelmatig op de agenda te zetten, en dat is haar goed recht, maar hij meent dat met elkaar is afgesproken dat wordt gewacht op de evaluatie om daarna alles in één keer te bekijken, kortom: niet aangrijpen van elke gelegenheid om daarop vooruit te lopen. De raad heeft de welstandsnota vastgesteld en zal van het gevoerde beleid iets moeten vinden, in plaats van het college te vragen of het iets wil doen. In de commissie zal kunnen worden gesproken over de evaluatie, waarbij alle punten kunnen worden betrokken die in de loop van de tijd zijn ingebracht. De discussie hierover wil de PvdA-fractie best aan.

**De heer Van der Weide** zegt dat het ook anders kan worden benaderd. Aan het college wordt in

de motie verzocht het aanvalsplan uit te breiden met 'welstandsluw' of 'welstandsvrij'. Hij stelt zich voor dat het aldus uitgebreide plan wordt

betrokken bij de evaluatie. Als de uitkomsten daarvan kunnen worden besproken, kan elke fractie bepalen of zij al dan niet akkoord gaat met een wijziging. Wanneer dit volgens de heer Goudriaan een goede benadering is, is de fractie van Wakker Emmen wel bereid de motie op die manier 'aan te vliegen'.

**De heer Goudriaan** bedoelde dit niet. Wat hij heeft willen aangeven, is dat er een evaluatie aan komt en dat, als die is uitgevoerd, daarover kan worden gesproken, met alle ins en outs. Hij vindt dat dat even moet worden afgewacht, in plaats van elke keer met een motie te komen als er zich weer iets aandient waarvan een fractie vindt dat het bij de evaluatie moet worden betrokken. Daaraan doet de PvdA-fractie niet mee.

**Mevrouw Aldershof** brengt naar voren dat de nieuwe Omgevingswet met ingang van januari 2013 zou worden ingevoerd, maar dat dit is opgehouden. Mocht deze wet, waarvan een onderdeel de afschaffing van de welstandscommissies is, in januari 2014 van kracht worden, dan is hier waarschijnlijk al geëvalueerd. Wellicht komen er nieuwe ideeën die mogelijk worden ingehaald door eventueel veranderende wetgeving.

**De heer Schoo** laat weten dat de DOP-fractie de motie kan steunen. Het verhaal van de wethouder was duidelijk, maar duidelijk is ook dat met de motie wordt geprobeerd alle belemmeringen ten aanzien van het aanvragen van een vergunning tegen te gaan. Zo ziet de fractie de motie. Er komt nog bij dat het in de raad spannend werd toen in het verleden het onderwerp welstandsvrij ter sprake kwam. De PvdA-fractie, met uitzondering van één lid, voor was. Welstandsvrij is op dat moment niet doorgegaan, maar er is dus nog hoop voor de toekomst!

**De heer Halm** zegt dat de BGE vanaf diens oprichting het afschaffen van welstand op de agenda heeft staan. Het CDA ging daarin ver mee. Hij is van mening dat de afschaffing aan de orde dient te komen bij de behandeling van de evaluatie.

**Mevrouw Hoogeveen** deelt mee dat de D66-fractie zich wel iets kan voorstellen bij de motie,

doch de cijfers niet kent. Het lijkt dus goed dit onderwerp even te laten rusten en een en ander zo snel mogelijk te evalueren, wellicht in het kader van wat er in 2014 aan komt. De fractie dunkt overigens dat de basis voor welstand niet erg stevig is.

**De heer Huttinga** heeft in eerste termijn niet gereageerd omdat de ChristenUnie-fractie zeer positief is over het aanvalsplan en de bijbehorende stukken. Daarvan is in de commissie reeds gewag gemaakt en dat hoefde wat hem betreft niet opnieuw. Nu wil hij echter toch even reageren op de ingediende motie.

Toen hij zich zat af te vragen hoe hij zijn reactie zou insteken, hoorde hij de argumentatie van de wethouder. Deze sluit aan bij die van hemzelf. Hij neemt de argumentatie van de wethouder dan ook graag over.

**De heer Van der Weide** merkt op dat het stimuleren van nieuwbouw slechts één aspect van de motie is. Een ander aspect is dat burgers meer vrijheid verdienen waar het gaat om bouw wensen. Hij heeft echter de discussie gehoord. Namens de CDA-fractie werd in de commissie zo mooi begonnen met de opmerking dat niet zo star moet worden vastgehouden aan bouwvoorschriften, maar dat heeft vandaag helaas geen vervolg gekregen.

De fractie trekt de motie in en zal tijdens de behandeling van de evaluatie met een aangepaste motie komen, die waarschijnlijk eenzelfde strekking zal hebben als de nu ingediende, maar gehoord de discussie lijkt intrekking van de huidige motie het verstandigst.

**Wethouder Sleeking** constateert dat iedereen het in grote lijnen met elkaar eens is over nut en noodzaak van het voorgelegde aanvalsplan. Hem dunkt dat daarop in de komende tijd alle energie moet worden gericht.

Op de vraag van de heer Wittendorp over de termijn waarop de evaluatie kan worden verwacht, kan worden geantwoord dat de raadscommissie die in het najaar tegemoet kan zien.

Wat mevrouw Aldershof opmerkte over de Omgevingswet vindt hij erg optimistisch. De G32, een van de organen die commentaar mogen leveren op de conceptwet, gaat er van uit dat invoering op z'n vroegst in 2017 kan plaatsvinden. Mocht het toch sneller gaan, dan is het niet noodzakelijk een koppeling tussen het een en het ander aan te brengen. Na de evaluatie

is de gemeente vrij haar eigen beleid vorm te geven. Net zoals voor het aanvalsplan hanteert hij daarvoor dezelfde leuze: koersen op kwaliteit!

Ingetrokken zijnde, maakt de motie geen onderwerp van besluitvorming uit.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B2 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**B3. Zie agendapunt A9**

**B4. Zie agendapunt A10**

**B5. Emmen op kop + bijlage RIS.6033 + motie Wakker Emmen (RIS.6081) en amendement ChristenUnie (RIS.6082) [Stuknr. RA13.0033]**

**De heer Wanders** wil allereerst p[merken dat de raad wellicht herhaling van in de commissie genoemde argumenten zal horen. Hij heeft toen echter ook gehoord dat dit misschien wel de kracht van marketing is! Bij voorbaat excuses voor een herhaling van argumenten.

‘Emmen op kop’: graag zelfs, maar dan wel in het rijtje van aantrekkelijke plaatsen voor mogelijke investeerders en hier te vestigen huisartsen en jonge gezinnen. Deze opsomming is niet limitatief, maar geeft wel aan waarom het van belang is te werken aan het vestigingsklimaat en je imago. Niet iedereen in deze zaal gelooft in het nut van citymarketing. De PvdA-fractie doet dat wel, maar dan in citymarketing die onderscheidend is ten opzichte van andere gemeenten. En dat is volgens de fractie de kracht van dit voorstel. Het gaat immers niet zozeer om een slogan of uitnodigende bedrijfsterreinen, als wel om een voorstel dat over meerdere jaren Emmen in beeld probeert te brengen als woon- en werkgemeente. Een integrale benadering waarbij evenementen met een landelijke uitstraling zorg moeten dragen voor een positievere beeldvorming van de gemeente en regio.

Het is bekend dat in deze regio soms veel harder moet worden gewerkt om resultaten te bereiken. Stilzitten is dus geen optie. Het is nodig je te onderscheiden. Juist daarom is de fractie blij met de voorgelegde benadering. Emmen verkeert in de omstandigheid dat in de komende jaren een aantal mooie en opvallende zaken kunnen worden getoond en benut. Denk hierbij aan de vaarverbinding en de opening van het nieuwe park, zaken die uitstekende natuurlijke aanknopingspunten opleveren waarbij kan worden aangesloten.

Het voorstel omvat méér. Denk aan de extra bestedingen die de regionale economie versterken. Hierover de vraag aan het college of te dien aanzien het voornemen is effecten te meten en daarover te rapporteren aan de raad. Verder leveren topsportevenementen een positieve bijdrage aan het zelfbeeld van mensen en zorgen deze voor belangstelling voor de breedtesport. De gemeente kan inwoners, groot en klein, kennis laten maken met culturele activiteiten en andere culturen. Scholen kunnen met hun educatieve programma's aansluiten.

Kortom, hoewel het misschien niet bij de voorbeelden staat: er zit voor de PvdA-fractie best veel muziek in het voorstel! Voor haar is in het voorstel belangrijk dat niet voorbij wordt gegaan aan de al georganiseerde evenementen, want natuurlijk zijn die er ook. Denk maar aan Retro-pop, Alles kids en de marathon in Klazienaveen. En hierbij hadden gerust nog drie andere voorbeelden kunnen worden genoemd. De fractie denkt dat allerhande plannen elkaar enorm kunnen versterken.

Nog even terug naar de commissievergadering. Toen is gezegd dat bij een positief en modern imago ook modern gastheerschap hoort. Daarop heeft de wethouder gezegd dat er stappen in die richting worden gezet, bijvoorbeeld parkeerfaciliteiten, borden langs de weg en presentatie. Het resultaat daarvan ziet de fractie graag tegemoet.

Van essentieel belang is dat samen met anderen wordt gewerkt aan de realisatie. Daarom is het goed dat het bedrijfsleven heeft aangegeven een bijdrage te willen leveren. De fractie gaat er van uit dat anderen dat eveneens doen, immers: het is de moeite waard samen te werken aan het Emmen van nu en morgen!

**De heer Van der Weide** veronderstelt het als bekend dat de fractie van Wakker Emmen een totaal andere opvatting over citymarketing heeft dan de PvdA-fractie. Hij wil nu graag duidelijkheid van die fractie. Met het voorstel is een kostenplaatje gemoeid van € 1,2 miljoen, waarvan vijf ton door de gemeente dient te worden opgehoest. Is dat het maximale voor de PvdA-fractie, of is zij bereid de geldkraan verder open te draai als blijkt dat de overige zeven ton niet binnenkomt?

**De heer Wanders** meent dat in de commissievergadering ook is besproken dat de notitie van het college het kader is waarbinnen wordt geopereerd.

**De heer Van der Weide** begrijpt dus dat het voor de PvdA-fractie bij vijf ton blijft.

**De heer Wanders** zegt dat het zo in de notitie staat. Als het college daarvan af wil wijken, zal het ongetwijfeld bij de raad terugkomen. Dan is de raad weer aan zet.

**De heer Van der Weide** vraagt zich af of dan de financiële deur voor de PvdA-fractie weer openstaat. De vraag is dus: is zij bereid eventueel meer kosten voor rekening van de gemeente te

nemen? Hij zou graag zien dat wordt gezegd: vijf ton en geen cent meer!

**De heer Wanders** heeft zojuist niet gezegd dat de PvdA-fractie meer kosten voor rekening van de gemeente zou willen nemen. De inschatting van het college in deze notitie is dat naast de bijdrage van de gemeente ook externe bijdragen kunnen worden gegeneerd en de fractie staat daar achter. Als het anders wordt, kun je het ook hebben over de evenementen. Hij neemt aan dat de raad daarover dan zal praten.

**Mevrouw Plas-Kerperin** constateert dat wederom het citymarketingbeleid voor de komende jaren aan de orde is. Dit voorstel had wat de CDA-fractie betreft een A-stuk mogen worden.

De fractie is er tevreden over dat er in lokale evenementen geïnvesteerd blijft worden, niet alleen in de Vuelta, maar ook in de opening van het Koning Willem-Alexanderkanaal of de marathon in Klazienaveen. Het zijn evenementen waar alle burgers trots op mogen zijn, ook trots op een gemeente waarin veel gebeurt op het gebied van cultuur en sport, in de breedste zin van het woord.

De fractie heeft in de commissie gevraagd wat de verwachte financiële resultaten zijn van evenementen, met name van de Vuelta. Zij is tevreden over het antwoord van het college. Wel wil zij nog aandacht vragen voor het volgende.

De fractie hecht veel waarde aan het binnenhalen van de nodige subsidies. Het gaat immers om een fors bedrag, bedoeld voor meerdere evenementen. Mocht het binnenhalen van subsidies niet gebeuren op de manier zoals is weergegeven in het raadsvoorstel, dan wil de fractie dit in een vroeg stadium gemeld hebben.

Hoe dan ook, de CDA-fractie blijft van mening dat investeren in sportieve en culturele evenementen, waarop de burgers trots mogen zijn, in de komende jaren erg belangrijk blijft.

**De heer Van der Weide** zegt dat de fractie van Wakker Emmen nog een aantal zaken wil benadrukken.

Haar standpunt over citymarketing mag helder zijn: zij vindt het geldverspilling en wil hiermee nog liever vandaag dan morgen stoppen. Zij vindt namelijk dat het geen gemeentelijke taak is. En in tijden van zware economische en financiële tegenslag vindt zij dat deze gelden anders moeten worden besteed. Echter, afgaande op de standpunten van diverse fracties in de raad, moet

helaas worden geconcludeerd dat de meerderheid vandaag besluit € 500.000,- neer te leggen voor allerlei evenementen met een landelijke en zelfs internationale allure, terwijl op tal van terreinen door de gemeente hard wordt bezuinigd.

Spreeker zou de resterende spreektijd kunnen wijden aan argumenten om wat wordt voorgesteld niet te doen, maar heeft voor een andere insteek gekozen, namelijk schadebeperking en een betere besteding van het budget van € 1,2 miljoen dan citymarketing door indiening van een motie waarin het college wordt verzocht het bedrag van € 1,2 miljoen anders te besteden, en wel voor investeringen in sport, openbaar gebied en bestaande evenementen en initiatieven. Sport is erg belangrijk voor jong en oud en heeft een maatschappelijke, maar ook een sociale functie. In deze bestuursperiode is er flink bezuinigd op sport. De topsportsubsidie heeft te maken met een korting van 20%, dit terwijl de topsportclubs, die niet als een commercieel bedrijf opereren, een aanzienlijke bijdrage leveren aan naamsbekendheid en promotie van Emmen. Dit leidt ook tot breedtesport. Niet alleen de topsporter heeft moeten inleveren, want ook de breedtesport heeft te maken gehad met lastenverzwaringen. De fractie van Wakker Emmen vindt dat het bedrag van € 1,2 miljoen deels moet worden geïnvesteerd in andere zaken en deels in de topsport. Een van die andere zaken zijn plannen voor het verbeteren van het openbaar gebied. De uitstraling van bijvoorbeeld groen en grijs draagt voor een belangrijk deel bij aan het visitekaartje van de gemeente. Er worden miljoenen geïnvesteerd in recreatie en toerisme, zoals de vaarverbinding en het Atalanta-project, en het kan in de ogen van de fractie niet zo zijn dat het visitekaartje van de gemeente niet op orde is.

De fractie is van mening dat met een aanzienlijk deel van de € 1,2 miljoen een inhaalslag kan worden gemaakt. Tevens vindt zij het belangrijk dat bestaande evenementen en initiatieven verdere ondersteuning krijgen, waarvoor zij extra financiële ruimte wil creëren. Zij zal het college door middel van de motie verzoeken de voornoemde wensen uit te werken in een voorstel en dit voor te leggen aan de raad.

De motie luidt als volgt.

***De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 25 april 2013,***

***constaterende dat:***

- *de inhoud van het raadsvoorstel RA13.0033 betekent dat € 500.000,- uit de reserve citymarketing beschikbaar wordt gesteld ten behoeve van de evenementen in het kader van de notitie 'Emmen op kop';*
- *het totale bedrag aan reserves voor citymarketing circa € 1,7 miljoen bedraagt;*
- *sporten een positief effect heeft op de gezondheid van mensen en het een sociale en maatschappelijke functie heeft in de samenleving;*
- *bestaande evenementen en initiatieven in de Emmense samenleving een positieve bijdrage leveren aan het leefklimaat;*

*overwegende dat:*

- *het wenselijk is te investeren in zowel breedte- als topsport en dat dit kan resulteren in betere sportprestaties van de gemeentelijke sportclubs en daarmee een positief heeft op de uitstraling van de gemeente;*
- *prestaties van de topsportclubs de naambekendheid van de gemeente Emmen positief in beeld brengen;*
- *inrichting van het openbaar gebied en de leefomgeving in de dorpen en wijken voor een belangrijk deel de uitstraling van de gemeente bepaalt'*
- *de afgelopen jaren op de terreinen van het openbaar gebied en sport is bezuinigd en het wenselijk is hier extra geld aan te besteden;*
- *bestaande evenementen en initiatieven ondersteuning vanuit de gemeente kunnen krijgen en dat hiervoor ook financiële middelen beschikbaar zijn;*

*verzoekt het college:*

- *het resterende bedrag van circa € 1,2 miljoen uit de reserve citymarketing in te zetten voor sport, openbaar gebied en bestaande evenementen en initiatieven;*
- *hiervoor een concreet plan uit te werken en dit plan vóór het einde van 2013 voor te leggen aan de gemeenteraad,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

**De heer Oldenbeuving** heeft over deze motie een vraag. De fractie van Wakker Emmen wil

onder andere investeren in het openbaar gebied. Volgens hem is bij de behandeling van de laatste begroting besloten daarop ongeveer € 1 miljoen te bezuinigen, best een forse klap. Genoemde fractie pleit er nu voor geld in te zetten om die bezuiniging pakweg zeven/acht maanden later te realiseren, of ziet hij dat verkeerd?

**De heer Van der Weide** bevestigt dat er met name op het openbaar gebied, een visitekaartje van de gemeente, behoorlijk is bezuinigd. De fractie stelt thans voor juist op de plekken waar extra onderhoud nodig is of die bijvoorbeeld als visitekaartje *in the picture* zijn geld effectief in te zetten voor verbetering van het openbaar gebied.

**De heer Oldenbeuving** zegt dat juist is geprobeerd die plaatsen te ontzien die als visitekaartje kunnen dienen. De heer Van der Weide spreekt echter weer over het structureel inzetten van incidenteel geld, en dat gaat nu eenmaal niet. Eerder heeft hij de heer Van der Weide al aangeboden dit buiten de vergadering een keer uit te leggen, en hij doet dat nu opnieuw.

**De heer Van der Weide** merkt op dat bij het vorige voorstel voor een aanvalsplan juist gebruik is gemaakt van een aantal bestemmingsreserves. Zijn fractie heeft op hoofdlijnen een voorstel willen doen. Hoe dit qua financiën en gebieden wordt uitgewerkt, is iets wat zij graag aan het college overlaat. Zij wil echter de besteding van het geld op hoofdlijnen aangeven, en daarbij kiest zij tussen citymarketing en een andere aanwending. Welnu, zij kiest voor het laatste.

**De heer Scheltens** zal niet in deze termijn reageren, maar in tweede termijn.

**Mevrouw Hoogeveen** meent dat het citymarketingbeleid in de tweede helft van 2012 is vastgesteld. Uit het hoofd gezegd, meent zij dat daar toen circa € 1,7 miljoen voor is gereserveerd. De vraag is nu of daar een half miljoen uit wordt gehaald voor de jaarlijkse evenementen. Namens de D66-fractie is in de commissie aangegeven dat het op zich prima is jaarlijkse evenementen wat extra aandacht te geven, alleen: waarom zou je het zo vastleggen? Verleden jaar is ook besloten tot de totstandkoming van een stichting. Dat was volgens haar bedoeld voor het enigszins op afstand houden van een aantal zaken, terwijl het nu een beetje gaat over het uitvoeringsniveau.



Dat was in de commissie al een zorgpunt voor de fractie. Zij heeft aan de wethouder gevraagd hoe zij dit moet zien. Daarop heeft de wethouder gezegd dat een en ander niet tot op de letter moet worden gelezen. De fractie heeft vervolgens gevraagd waarom dit zo dan niet in het stuk is opgenomen, maar helaas is er geen gewijzigd exemplaar gekomen. Dat is voor haar reden om het nog in te dienen ChristenUnie-amendement te steunen.

**De heer Schoo** zal niet betwisten dat citymarketing nuttig en soms zelfs noodzakelijk kan zijn. Waar de DOP-fractie moeite mee heeft, is dat citymarketing steeds belangrijker wordt en dat de daaraan in deze en andere gemeenten bestede gelden in de afgelopen 10 à 20 jaar fors zijn toegenomen. Volgens sommige reclamdeskundigen is ruim de helft van het geld dat aan reclame en marketing wordt besteed weggegooid. Het probleem is dat niemand van tevoren weet wat die helft is. Dat maakt het effectief bezuinigen op citymarketing moeilijk.

De fractie zou graag zien dat er per gemeente een maximum voor citymarketing wordt vastgesteld, opdat gemeenten elkaar niet doodconcurreren. De DOP zal voor een maximum een oproep doen aan de Tweede Kamer.

Voor 2013 staan twee evenementen in het stuk genoemd: opening Willem-Alexanderkanaal en het jaar van het water, alsmede het duursportevenement Triatlon in Klazienaveen. De fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat ten aanzien van deze gebeurtenissen en bijbehorende marketing reeds verplichtingen zijn aangaan. De volgende vragen.

1. Welke gevolgen heeft een nee van de raad voor deze twee evenementen en bijbehorende marketing?
2. Waarom is voor deze twee evenementen niet eerder een voorstel naar de raad gekomen?

De indicatie van de kosten voor de Vuelta is vier ton. Onduidelijk is welk gedeelte daarvan voor rekening van de gemeente Emmen komt en welk gedeelte door derden wordt gefinancierd. Ook is onduidelijk wat de komst van de Vuelta aan aanvullende kosten voor de gemeente met zich meebrengt. Hierover de volgende vragen.

1. Kan het college aangeven welk bedrag de gemeente naar verwachting gaat betalen voor de komst van de Vuelta en welk bedrag door derden zal worden opgebracht?
2. Kan het college aangeven welk bedrag aan aanvullende kosten de komst van de Vuelta met zich zal meebrengen?

Graag wil de fractie een reactie van het college krijgen op het door de heer Huttinga in te dienen amendement, dat reeds aan alle fracties is toegezonden.

In deze roerige tijden zou de fractie een besluit per jaar een verbetering vinden.

**De heer Eggen** vraagt of de heer Schoo even kan herhalen wat deze bij de landelijke partijen in Den Haag wil aankaarten, want heeft dit hopelijk verkeerd begrepen.

**De heer Schoo** vindt het doodzonde dat door alle gemeenten veel geld wordt besteed aan citymarketing. De ene wil nog meer dan de andere. Hij wil aan de Tweede Kamer duidelijk maken dat gemeenten zich mogen 'verkopen', maar tot een bepaald niveau. Hoe groter de plaats, hoe meer geld er voor promotie wordt uitgetrokken. Hij vindt dit zonde van het geld.

**De heer Eggen** had het dan toch goed begrepen. Hij wil de heer Schoo adviseren daarin geen energie te steken.

**De heer Schoo** repliceert: je weet nooit hoe een koe een haas vangt!

**De heer Oldenbeuving** informeert wat volgens de heer Schoo een redelijk budget is.

**De heer Schoo** zou daar even over moeten nadenken. Zoiets zou procentueel kunnen worden afgekaderd. Je kunt niet zeggen: iedereen maar een ton!

**De heer Oldenbeuving** vraagt of de heer Schoo dan bijvoorbeeld denkt aan 0,5 of 1%.

**De heer Schoo** denkt dat het iets ruimer moet zijn, maar niet veel.

**De heer Oldenbeuving** denkt dat de wethouder zich dan geen enkele zorg hoeft te maken.

**De voorzitter** wordt nu toch nieuwsgierig naar het amendement van de ChristenUnie-fractie!

**De heer Moinat** zegt dat de SP-fractie niet per se tegen citymarketing is. Wel heeft zij grote twijfels over de opbrengst ervan. Die is niet goed te meten en dit biedt dan ook veel ruimte voor interpretaties. In de notitie 'Emmen op kop' wordt keurig begonnen met het uitspreken van ambitie, maar vervolgens komt er van alles langs wat veronderstellingen zijn. Het college weet

immers niet of een evenement een succes wordt, dus of er bijvoorbeeld veel mensen naar Emmen komen voor de Vuelta. Pas op met het bouwen van luchtkastelen! Citymarketing kan en zal best nuttig zijn, maar is geen zaligmakend middel.

De grote vraag is: wel of niet doen? In het hoofdstukje 'financiële consequenties' staat over de dekking te lezen dat € 1,2 miljoen nodig is om het voorstel uit te voeren, waarvan de gemeente dan €500.000,- zou moeten opbrengen; de rest

zou van subsidies en van het bedrijfsleven moeten komen. Het lijkt de SP-fractie een goed plan eerst te bezien of de subsidies kunnen worden binnengehaald en of er vanuit het bedrijfsleven een bedrag komt dat minimaal even groot is als de gemeentelijke bijdrage. Deze zou dan eventueel weer kunnen worden teruggebracht tot € 250.000,-. Dat zou vervolgens nog wel even moeten worden opgenomen in het voorgestelde besluit.

**De heer Scheltens** vraagt zich af of er, als het bedrijfsleven ook € 500.000,- bijdraagt, dan weer € 250.000,- teruggaat naar de reserve.

**De heer Moinat** zei dat de gemeente volgens het voorstel € 500.000,- moet bijdragen en dat het bedrijfsleven minimaal eenzelfde bedrag zou moeten bijdragen.

**De heer Scheltens** constateert dat er ook een maximale bijdrage van € 500.000,- is als er een subsidie van € 750.000,- komt en het bedrijfsleven niets doet. Zou dat dan niet akkoord zijn?

**De heer Moinat** antwoordt ontkennend. Als de subsidies helemaal niet binnenkomen, zou de gemeente € 1,2 miljoen moeten bijdragen.

**De heer Scheltens** gaat er van uit dat met dit voorstel een maximum van € 500.000,- door de gemeente wordt gereserveerd. Als er meer dan verwacht binnenkomt, komt de wethouder weer terug naar de raad, want dan gaat het om het budgetrecht van de raad.

**De heer Moinat** merkt op dat hier iedereen dat weet.

*De heer Schoo verlaat de vergadering.*

**De heer Leutscher** heeft het idee dat nu eigenlijk wordt gesproken over een tweede aanvalplan.

Hij roept in herinnering waar het bij dit agendapunt over gaat. Waar in Nederland vindt momenteel een investering van € 500.000,- plaats? Dat is voor de LEF!-fractie de insteek bij dit voorstel. De gemeente investeert veel geld in nieuwe faciliteiten; zij doet dat omdat wordt verwacht dat hierdoor veel mensen naar Emmen worden gehaald. Echter, als je iets in stilte bouwt, heeft geen mens er weet van. Je zult dus aan de weg moeten timmeren om kenbaar te maken wat er in Emmen gebeurt en moeten kijken naar het perspectief voor dit plan. De fractie houdt er sowieso van aan de weg te timmeren en vindt dat dit nog te weinig gebeurt. Het voorgestelde bedrag is nog marginaal. Als je dat aan professionals laat zien, lachen zij zich onlangs, maar goed: de gemeente moet het doen met de beperkte middelen die zij heeft. Het is dan goed het maximale er uit te halen. Wanneer je het hebt over aantrekkingskracht voor mensen van buiten en binnen de regio, kan het niet anders dan dat je gebruik maakt van massacommunicatie. Je moet dan kiezen voor faciliteiten en acties die dit ondersteunen. Hij sluit hierbij aan bij de inbreng van de D66-fractie. Er is juist voor gekozen concrete plannen een beetje buiten de raad te houden, maar met een voorstel als dit werd deze er als het ware weer met de haren bij getrokken. Kijk je kritisch naar dit voorstel, dan kun je zeggen dat daarin een aantal goede plannen, intenties, goede bedoelingen en KNMI-allures zitten, als zou je nu al weten dat je waarschijnlijk over twee à drie jaar kunt gaan schaatsen. De motie is misschien wel de meest befaamde motie in deze periode, want nog niemand weet wat ermee wordt beoogd. Wel kan worden gezegd dat er een onbalans zit tussen de financiële dekking en de onzekere inhoud. Dat is een principieel punt dat later door de ChristenUnie-fractie zal worden ingebracht. Datgene wat in de commissie is ingebracht, heeft de LEF!-fractie tot een ander inzicht aangaande de Vuelta gebracht. Zij was eerder behoorlijk tegen de bijdrage ten behoeve van de Vuelta, omdat het ging om een groot bedrag. Zij zette daar vraagtekens bij en dat geldt zeker in deze onzekere financiële periode. Gezien de kleur en smaak van die discussie daarover in de commissie, hebben de fractie juist de andere kant op geduwd. Zij wil niet terechtkomen in een discussie over doping en wil kijken naar vormen van massacommunicatie. Bezieet zij de wijze waarop het oude en het nieuwe park met elkaar worden verbonden, dan gelooft zij in meerwaarde.

Een punt is wel de financiële onderbouwing, waarin wordt uitgegaan van een bijdrage van het bedrijfsleven. Het moet niet gaan om intenties, ook al ligt er nog zo'n mooie brief, maar om boter bij de vis. Waar het cijfermateriaal uit het verleden aantoonde dat het bedrijfsleven heeft verdiend aan grote projecten en activiteiten, mag worden verwacht dat het zich zal betonen als goede Emmenaar.

Er speelt nog iets anders. Als wordt gesproken over massacommunicatie en het naar Emmen halen van grote groepen mensen, is het ook belangrijk te kijken naar het draagvlak in Emmen zelf. Voorkomen moet worden dat men over elkaar heen gaat struikelen. Er moet geen herhaling komen van het programma van 'altijd wat', waarmee Emmen niet wordt gepromoot. Voor de raad en het college ligt er de verantwoordelijkheid Emmen uit te dragen en te kijken naar de zuiverheid van de discussie over het aan de man brengen van Emmen. 'Emmen op kop' is goed, maar: houd de kop er bij!

**De heer Denkers** meldt dat de GroenLinks-fractie in eerste aanleg redelijk enthousiast was toen zij dit voorstel doornam. Het zag er op papier allemaal mooi uit; het leken woorden te zijn die hout sneden. Toen zij het een tweede keer doorlas, kwamen er toch wat vragen op. Een vraag die door een aantal fracties wordt gedeeld, is: wat levert citymarketing nu precies op? De meetbaarheid is lastig. Je kunt zeggen dat, als een evenement een bezoekersaantal heeft getrokken dat boven de verwachting ligt, dit mede terug te voeren is op citymarketing. Echter, als het onder de verwachting ligt, kun je ook andersom redeneren en zeggen: het bezoekersaantal is juist door citymarketing zo beperkt gebleven! Het is dan ook heel lastig aan het aantal bezoekers een effect van citymarketing te koppelen.

Waar de fractie ook vraagtekens bij zette, was het momentum waarop Emmen zich internationaal wil profileren. Zij kwam vier zaken tegen die wat haar betreft bij het Atalanta-project thuishoren. Bijvoorbeeld de opening van de dierentuin kun je zien als de kers op de taart, maar de kers vormt onderdeel van de taart.

Ten derde male het stuk doorlezend, kwam bij de fractie ook wel de strategische discussie naar boven. Die werd met name ingegeven door een raadsstuk waarin een zin staat die regelmatig door het college wordt gebezigd. Het gaat om het stuk over de WMO in relatie tot de AWBZ. Daarop wordt een vrij belangrijke opmerking gemaakt: "Wij veranderen onze rol van minder

zorgen voor naar meer zorgen dat ..." Zoals gezegd, komt deze motivatie steeds vaker voor, want die betreft een strategische beleidskeuze. De gemeente is minder op de voorgrond aanwezig als regelaar en veel meer op de achtergrond als faciliteerder. Bij 'Emmen op kop' kan de fractie zich niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente veel meer initiatiefnemer wordt van jaarlijkse aansprekende evenementen, dit met de overigens valide motivatie dat marketing belangrijk is voor het trekken van mensen naar Emmen, bijvoorbeeld huisartsen, want in dit opzicht ligt er een probleem. De vraag is alleen of er meer huisartsen gaan komen als de gemeente aan citymarketing doet. Er spelen over het algemeen wat andere redenen een rol die maken dat huisartsen niet naar de periferie willen gaan, iets wat zich bijvoorbeeld ook in Zuid-Limburg en Zeeland voordoet.

**De heer Wanders** informeert welke redenen de heer Denkers bedoelt.

**De heer Denkers** antwoordt dat er niet zo lang geleden een prachtig artikel over heeft gestaan in, naar hij meent, het *Dagblad van het Noorden*. Daarin werd aangegeven dat er in de Randstad een overschot aan huisartsen is, doch dat huisartsen toch niet aan de periferie willen. Gesteld werd dat de moeilijkheidsfactor zit in het gebrek aan culturele voorzieningen in de periferie, in vergelijking met de Randstad, maar ook in het feit dat veel huisartsen een werkende partner hebben voor wie het naar verwachting moeilijk is een baan in de periferie te vinden. Hij denkt zelf dat dit een vooroordeel is, maar het is kennelijk toch een argument.

**De heer Wanders** constateert dat zijn in de commissie gegeven argumentatie door de heer Denkers wordt herhaald, namelijk om juist wel aan citymarketing te doen. Om te proberen meer werkgelegenheid te krijgen, moet je als gemeente aantrekkelijk zijn als vestigingsplaats, meer aan culturele evenementen doen en het theater gaan 'verkopen'. Dan krijgen mensen een ander beeld van Emmen. Wat de heer Denkers schetst is precies het beeld dat mensen niet zouden moeten hebben, want er kan hier echt wel wat!

**De heer Van der Weide** merkt op dat de heer Wanders slechts één punt belicht, en wel het culturele aspect. Kijkt men evenwel naar werkgelegenheid, vooral voor hoger opgeleiden, dan moet men gewoon concluderen dat er heel

weinig vacatures in deze regio zijn. Die kun je niet creëren door het uittrekken van vijf ton voor citymarketing. Hij denkt dat er veel meer aspecten meespelen dan alleen de culturele. Daarop kun je invloed hebben, doch op werkgelegenheid voor hoger opgeleiden heb je zeer beperkte invloed.

**De heer Wanders** meent werkgelegenheid eveneens als argument te hebben genoemd, wellicht niet nu, maar wel in de commissie. Hij denkt dat beeldvorming potentiële investeerders over de streep kan trekken. Als hier meer bedrijven worden gevestigd, komt er meer werkgelegenheid van allerlei niveau, ook voor partners van huisartsen. Het is, kortom, het geheel van citymarketing dat aan beeld- en imagovorming doet. Hij heeft hiervoor al gezegd: we moeten hier harder werken dan op andere plekken, maar het is wel belang dat we het doen! Stilzitten is geen optie.

**De heer Denkers** wil even reageren op de woorden van de heer Wanders.

Kennelijk wordt het begrip cultuur wat anders geïnterpreteerd. Cultuur is wat spreker betreft méér dan alleen een festival. Bij cultuur denkt hij aan duurzame culturele voorzieningen. In bijvoorbeeld de Randstad kan men te kust en te keur musea, exposities en concerten bezoeken. Geconstateerd moet worden dat dit allemaal zaken zijn die hier in mindere mate worden aangeboden dan in de Randstad. Dit wordt door huisartsen mede afgewogen bij de vraag: zit ik cultureel gezien beter in Emmen of in Amsterdam?

**De heer Wanders** zal de opmerking over luisteren en praten in de vorige raadsvergadering niet herhalen, maar meent het woord festival helemaal niet te hebben gebruikt. Hij heeft gesproken over het prachtige theater dat Emmen straks zal hebben en dat je dat moet 'verkopen'. Volgens hem staat dit ook in het stuk.

**De heer Denkers** zegt dat onverlet blijft dat bijvoorbeeld klassieke muziek concerten en musea erg belangrijke culturele uitingen zijn en dat Emmen in dit opzicht niet kan tippen aan de Randstad. Die zijn voor veel huisartsen toch belangrijk, of Emmen een theater heeft of niet.

**De heer Wanders** merkt op dat de heer Denkers schijnbaar van mening is dat als je een dubbeltje bent nooit mag streven om wat meer te worden.

**De heer Denkers** stelt voor verder te gaan, in plaats van over en weer allerlei snedigheden uit te wisselen. Hij had op de woorden van de heer Wanders een aardige reactie kunnen geven, maar dunkt dat dit niet de bedoeling is.

Hij wil thans maar tot een afronding komen, want denkt dat hij richting het einde van zijn spreektijd gaat.

**De voorzitter** vindt het goed dat de heer Denkers dat zelf in de gaten houdt!

**De heer Denkers** zegt door de voorzitter ook goed te zijn opgevoed. Alle lof dus voor hem!

De fractie van GroenLinks blijft van mening dat dit voorstel weinig toevoegt en zal dit dan ook niet steunen. Echter, mocht een meerderheid van de raad dat wél doen, waar het naar uit ziet, dan wil hij alvast aankondigen dat, als de ChristenUnie-fractie haar amendement gaat indienen, dit wél zal worden gesteund.

**De heer Scheltens** vraagt of de heer Denkers, als deze het amendement steunt, dan ook voor het voorstel is.

**De heer Denkers** beaamt dit.

Hoewel de argumenten van de fractie van Wakker Emmen zwaarwegend zijn, zal hij niet voor haar motie stemmen. Hij vindt dat die motie op een verkeerd motie is ingediend. Dat had beter gekund bij het beleid rond citymarketing. Het gaat echter ook weer niet om zo'n groot bedrag dat hij principieel tegen blijft stemmen. Het amendement biedt evenwel wat meer handvatten. Dan moet je ook zo sportief zijn bezwaren te laten varen en uiteindelijk voor het voorstel te kiezen.

**De heer Van der Weide** constateert dat de heer Denkers het had over het verkeerde moment. Daarom de vraag: wanneer had de fractie de motie dan wél moeten indienen?

**De heer Denkers** zegt dat bij de laatste begrotingsbehandeling al over citymarketing is gesproken. Wat nu wordt besproken, is in feite de effectuering van de beslissing die toen is genomen. De fractie van Wakker Emmen stelt eigenlijk heel principieel tegen citymarketing te zijn, maar daarover had dan in november jongstleden moeten worden besproken.

**De heer Van der Weide** merkt op dat de situatie na vandaan zó zal zijn dat vijf ton van de € 1,7 miljoen een bestemming krijgt. Er blijft dus € 1,2 miljoen over. De motie wil daar nu al een richting voor aangeven. Wat is er op tegen dat op dit moment te doen? Of zegt de heer Denkers te willen doorgaan met citymarketing en het bedrag van € 1,2 miljoen ook voor citymarketing te willen besteden?

**De heer Denkers** stelt vast dat er bij de begrotingsbehandeling een bestemming is aangegeven. Nu tussentijds deze maar te schrappen, lijkt hem niet de manier. Je weet natuurlijk nooit wat er in de komende tijd op je pad komt. Er kunnen bijvoorbeeld prachtige voorstellen vanuit het bedrijfsleven of sportorganisaties komen. Als het in de motie voorgestelde wordt gevolgd, zit er simpelweg niets meer in het potje en zou de beslissing over de motie weer moeten worden teruggedraaid. Als het geld bijvoorbeeld zou worden aangewend voor een ander voorstel, dan zou er vervolgens weer aan knoppen moeten worden gedraaid. Dat lijkt hem buitengewoon onverstandig. Dus laat het geld gewoon in het potje zitten, wees zuinig op het geld! Wellicht kan aan het einde van het jaar worden geconstateerd dat er € 1,2 miljoen over is gebleven.

**De heer Van der Weide** vindt het merkwaardig dat bij de begrotingsbehandeling een bedrag van € 1,7 miljoen een andere bestemming mocht krijgen en dat de heer Denkers nu opeens helemaal niet meer wil bewegen. Deze zwabbert nogal als het om citymarketing gaat.

**De heer Denkers** merkt op dat de heer Van der Weide natuurlijk de opvatting mag hebben dat hij zwabbert. Een ander zou zijn standpunt wellicht kenschetsen als pragmatisch. Hij gaat er van uit dat als je met elkaar een budget afspreekt, dit gedurende het jaar zoveel mogelijk wordt gehandhaafd. Wat de fractie van Wakker Emmen op dit moment wil, is tussentijds de in november afgesproken spelregels wijzigen. Achteraf wordt misschien tot de conclusie gekomen dat er een heel verkeerde beslissing is genomen en dan blijf je aan het schuiven, wat hem buitengewoon onverstandig lijkt.

**De heer Huttinga** wil de heer Denkers even bijstaan. Deze is absoluut niet aan het zwabberen, al komt het misschien zo over. Dat wat de heer

Van der Weide wil, sluit aan bij de opmerking van de heer Oldenbeuving, neerkomend op:

- a. nu voor enkele maanden wijziging aanbren- gen in de begroting of
- b. nu de motie aan houden tot de behande- ling van de Kadernota. Dan kan aan het col- lege het verzoek worden gedaan de onder- havige post iets anders in te kleden en een stukje van de reserve incidenteel te laten schieten richting de begroting.

De heer Denkers heeft dan ook volstrekt gelijk.

**De heer Van der Weide** meent dat in het ChristenUnie-amendement ook iets wordt opgenomen over het budgetrecht. Het staat de raad dus vrij aan deze reserve een andere bestemming te geven. De motie geeft richting aan het bedrag van € 1,2 miljoen. Hij kan zich goed voorstellen dat bijvoorbeeld bij de Kadernota of de begroting de bestemming daadwerkelijk wordt doorgevoerd. Hij ziet dus geen probleem met betrekking tot het vandaag in stemming brengen van de motie.

**De heer Huttinga** zegt dat de heer Van der Weide op zich gelijk heeft, want dat het budgetrecht inderdaad bij de raad ligt. Als je daarvan gebruik wilt maken, doe je dat door een amendement in te dienen, of bij de Kadernota het verzoek aan het college te doen de begroting op een bepaalde manier in te richten. De heer Van der Weide stelt diens punt op het verkeerde moment aan de orde, tenzij deze nu een begrotingswijziging gaat indienen. Tot nu toe is dat echter niet gebeurd. Wat dit betreft moet hij de heer Oldenbeuving gelijk geven.

**De voorzitter** wil eenieder aanbevelen het jaarverslag van de Stichting Grote Kerk Cultureel eens te lezen. Daarin is te zien dat er in de afgelopen jaren op jaarbasis tussen de 35 en 52 concerten worden gegeven. Hij kan iedereen de verzekering geven dat er nog ruimte in de kerk is om die concerten bij te wonen.

**De heer Eggen** zou de kemphanen willen adviseren eens goed te bekijken waarom huisartsen hier nu wel of niet komen. Hij kent huisartsen die hier

juist naartoe gekomen zijn omdat de gemeente met geweldige plannen bezig is.

**De heer Halm** wil de behandeling in de commissie niet overdoen, maar heeft op één

belangrijke vraag geen antwoord van het college gekregen. Bij dezen nogmaals. Een belangrijk evenement als de Vuelta is gekoppeld aan de opening van het nieuwe centrumplein, maar wat als het plein dan nog niet gereed is? En kan de gemeente dan eventueel schadeclaims verwachten?

Er is voor marketing iets te zeggen om zodoende het nieuwe Emmen onder de aandacht te brengen, maar het eigenlijke verhaal was toch dat al het nieuwe op zichzelf reeds genoeg publiciteit zou moeten opleveren!

Wat de BGE-fractie zorgen baart, is dat er eerst een parkeergarage en een tunnel worden gebouwd en pas daarna de belangrijkste zaken als een nieuwe dierentuin en een nieuw theater. Er wordt nu al gewerkt aan plannen voor de openingsfeesten, terwijl het nog een hele klus zal zijn alles binnen de tijdsplanning en de begrote kosten gereed te krijgen. Er is niets tegen optimisme, maar men lijkt in Emmen wel allergisch te zijn voor realisme. Of het oude dierenpark de tijd tot aan de opening van het nieuwe zelf financieel kan overbruggen, was ook lang taboe, totdat het echt mis ging en een meerderheid van de raad besloot het dierenpark met een lening van meer dan € 20 miljoen te steunen.

Met de WMO wilde Emmen ook koploper zijn, doch met alle negatieve landelijke publiciteit is het wat dit betreft geen citymarketing geworden. Uniek willen zijn en op kop willen lopen, loopt dus niet altijd positief af.

Wethouder Arends gaf ten aanzien van de Vuelta aan dat met vier ton aan investering circa € 2 miljoen wordt verdiend. De wethouder vergat hierbij niet zichzelf op de borst te slaan, als ware deze de uitvinder van dit unieke concept. Uit die houding maakt de fractie op dat de wethouder weer helemaal de oude is! Hoe kan het toch dat er geen tien bedrijven zijn die de komst van de Vuelta volledig willen betalen als de gemeente met een investering van circa vier ton zo'n € 1,6 miljoen verdient? Nu kunnen de bedrijven zelf € 2 miljoen netto verdienen omdat Emmen vier ton investeert. Of zijn de rekensommetjes van de wethouder iets te gemakkelijk en te populistisch? De fractie is blij dat het college de ambitie heeft laten varen culturele hoofdstad van Europa te worden. Dat was terloops te horen tijdens de discussie over citymarketing en niet tijdens de discussie over het cultuurbeleid. De fractie ziet dat maar als een schoonheidsfoutje.

Het plannen van feesten in de komende vijf jaar, hoe leuk en belangrijk die misschien ook zijn, is

iets waar de fractie tegenaan hikt. Een jaar terug hadden weinigen kunnen voorspellen dat Nederland er voor staat zoals nu. De vernieuwing van het centrum kan citymarketing noodzakelijk maken. Daarin wil zij nog meegaan, maar zij voelt veel voor het voorstel van de ChristenUnie-fractie jaarlijks een besluit te nemen over de inzet van financiële middelen.

**De heer Huttinga** is nog nooit zo verheugd geweest over het feit dat hij als laatste het woord kreeg en zo vaak in het voorgaande werd genoemd!

Hij wil eerst even iets aardigs vertellen. Zijn broer is theoloog, woonde in Amsterdam en is naar het Noordoosten verhuisd om hier te kunnen tuinieren. Misschien is dat ook wel een optie voor het bedrijven van marketing!

De ChristenUnie-fractie heeft op zich geen enkele moeite met citymarketing, integendeel. Juist mede via de inbreng indertijd van commissiecollega en voormalig ChristenUnie-raadslid Jan Engberts is er werk van gemaakt daar echt beleid onder te plaatsen. Citymarketing is prima, mits een en ander goed en afgewogen gebeurt.

Met het voorliggende voorstel wordt beoogd veel ruimte aan het college te geven, namelijk dat er gedurende minstens vijf begrotingsjaren beschikt kan worden over €500.000,-, vrijelijk in te zetten voor evenementen. Daarbij zijn onder meer de verder nog aan het totaal geachte benodigd budget toe te voegen middelen, die van elders zouden moeten komen, nog niet in kaart gebracht. Daarnaast wordt de keuze van de inzet in beginsel overgelaten aan het college, op grond van een lijst in de notitie, 'op kop' aan de raad gepresenteerd. Geen enkele raadsafweging hoeft daaraan meer ten grondslag te liggen. Dat betekent maximale beleidsvrijheid over een relatief lange periode met een minimaal kader. Met name het budgetrecht van de raad dreigt hierbij naar de mening van de ChristenUnie-fractie in het gedrang te komen. Daarom wil zij, mede namens de fracties van D66 en LEF!, middels een amendement daarop insteken door een derde beslispunt toe te voegen aan het conceptbesluit. Tevens willen de indieners hiermee invulling geven aan het raadsvoornemen de kaders in het vervolg helderder te stellen. Immers, naar aanleiding van diverse bevindingen, conclusies en aanbevelingen

van de rekenkamercommissie heeft de raad meermaals genoemd voornemen geuit. Dat wil

niet zeggen: minutieuzer of gedetailleerder, maar duidelijker en controleerbaar. Daar wringt het vooral in het voorliggend voorstel. ‘Emmen op kop’ is een prima notitie als aanzet om als gemeente te komen tot iets goeds, maar het voorgelegde raadsbesluit is op de keper beschouwd niet meer dan: hier hebt u vijf ton, succes!

Het amendement luidt als volgt.

*De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 25 april 2013,*

*overweegt dat:*

- *het belangrijk is het vernieuwende Emmen te laten zien aan een groter publiek, als een energieke gemeente van aanpakken en doen’;*
- *onder meer landelijke media-aandacht nodig is om het beeld van dit vernieuwde Emmen tussen de oren te krijgen van mensen buiten de regio;*
- *door landelijke media-aandacht te genereren met behulp van grotere, aansprekende evenementen ook inwoners van de gemeente Emmen en bedrijven in de gemeente Emmen profiteren van deze aandacht;*
- *het goed is wanneer niet alleen tijdens evenementen, maar ook daarna een gevoel van trots bij inwoners en bedrijven aanwezig is;*
- *dit alles in het licht van het huidige citymarketingbeleid van de gemeente Emmen een bijdrage kan leveren aan de positieve uitstraling van de gemeente Emmen naar buiten en binnen;*

*overweegt eveneens:*

- *conform artikel 189 van de Gemeentewet het budgetrecht bij de gemeenteraad berust;*
- *dit budgetrecht zich niet alleen uitstrekt tot de baten en lasten in een begrotingsjaar, maar ook tot balansmutaties;*
- *de gemeenteraad in zijn kaderstellende en controlerende rol jaarlijks respectievelijk vaststelt wat de beleidsvoornemens voor een begrotingsjaar zijn en welke middelen daarvoor aangewend kunnen worden, alsmede wat er met deze middelen en voornemens is gebeurd;*

- *de beoogde en te financieren evenementen en gebeurtenissen in het raadsvoorstel ‘Emmen op kop’(RA13.0033) zich uitstrekken over minimaal vijf begrotingsjaren;*
- *de beoogde en te financieren evenementen en gebeurtenissen in het raadsvoorstel ‘Emmen op kop’(RA13.0033) de gemeenteraad zich er jaarlijks van vergewist wat het voornemen is te organiseren en daartoe middelen beschikbaar stelt;*
- *het tevens verstandig is daartoe binnen de reserve citymarketing een bedrag af te zonderen;*

*besluit:*

*de besluittekst in het voorgestelde raadsbesluit RA13.0033 als volgt te herformuleren:*

1. *kennis te nemen van de notitie ‘Emmen op kop’;*
2. *uit de reserve citymarketing € 500.000,- af te zonderen ten behoeve van evenementen in het kader van ‘Emmen op kop’;*
3. *dat de raad jaarlijks een besluit neemt over de inzet van financiële middelen in het kader van ‘Emmen op kop’ vanuit genoemd bedrag.*

Spreker stelt vast dat met dit amendement de notitie buitengewoon serieus wordt genomen, maar dat het primaat bij de raad dient te blijven.

**De heer Wanders** heeft een vraag aan de mede-indieners van het amendement. Volgens hem hebben de fracties van D66 en LEF! iets gezegd over het creëren van enige afstand door de raad bij de invulling van citymarketing, terwijl hij in het amendement ziet staan: “de gemeenteraad zich er van vergewist wat het voornemen is te organiseren ...” De vraag is hoe hij dat bij elkaar moet brengen.

**De heer Leutscher** heeft hierover in zijn bijdrage al iets gezegd. Juist door de notitie wordt de raad er met de haren bij getrokken. Hij heeft ook gezegd dat er een spanningsveld zit tussen het aanbieden van een financieel kader en het nog vaag zijn van de inhoudelijke plannen, alsmede een spanningsveld met het principe, zij het niet op inhoud. Tevens is aangegeven dat de LEF!-fractie inhoudelijk staat achter de richting van citymarketing, maar ook vasthoudt aan het

principe zoals dat door de heer Huttinga is geformuleerd.

**Mevrouw Hoogeveen** vindt dat de heer Leutscher het mooi heeft gezegd! Daarbij kan zij zich aansluiten.

**De heer Wanders** meent mevrouw Hoogeveen in de commissie zelfs te hebben horen pleiten voor het geven van het bedrag aan de stichting en af te wachten wat je ervoor krijgt. Dat is heel wat anders dan wat in het amendement staat.

**Mevrouw Hoogeveen** zegt dat er inderdaad een spanningsveld is. De raad heeft een kader voor het citymarktbeleid vastgesteld. Toen is besloten hiervoor geld te reserveren en een deel van de uitvoering over te laten aan de stichting. ‘Emmen op kop’ is een initiatief dat de D66-fractie op zich steunt, maar zij vraagt zich wel af of de jaarlijkse invulling al moet worden vastgelegd. Met de steun voor het amendement wil zij dat dit per jaar wordt gedaan. Volgens haar hoeft het een niet met het ander te botsen.

**De heer Huttinga** wil als ‘hoofdindienaar’ ook nog een duit in het zakje doen. Het is niet zo dat met de oprichting van een stichting voor citymarketing, waarmee ook de ChristenUnie-fractie het eens was, tegelijk alles over de schutting wordt gegooid. Dat is niet de bedoeling. De raad hoort zich er keurig van te vergewissen wat voor plannen er zijn en wat de stichting van plan is, concreet en met een begroting erbij. Daarna kun je als raad zeggen: oké, daar doneren we zoveel voor! Nu alvast besluiten vijf ton opzij te zetten, is prima, maar een en ander moet wel zuiver worden gehouden. Dat ontbreekt nu.

**Wethouder Arends** constateert: niets gaat vanzelf, behalve van de berg af! Juist op dit gebied is het erg hard nodig er zelf heel hart aan te trekken. Het instrument citymarketing wordt gebruikt om op positieve wijze aandacht te vragen voor dit gebied. Hij heeft met veel interesse geluisterd naar de bijdrage van de heer Denkers, want alle zaken die deze heeft opgesomd over wat er ontbreekt en waarom het vestigingsklimaat niet voldoende zou zijn, zijn allemaal dingen die zitten en de plannen voor de centrumvernieuwing/Atalanta. Hij zou dus willen zeggen dat de heer Denkers de grootste ambassadeur is geworden van dit project. Er wordt juist getracht de aantrekkelijkheid van de gemeente te vergroten door te investeren in het

openbaar gebied, in culturele voorzieningen enzovoort. Overigens vraagt hij zich wel af of alle huisartsen van klassieke muziek houden. Hij kent er wel enkelen die daar anders over denken! Hoe dan ook, de heer Denkers heeft hem goed geholpen met diens pleidooi voor het Atalanta-project.

Het is goed te bedenken dat het college deze notitie nadrukkelijk wil zien als een richtinggevend kader, dat het wil gebruiken voor de invulling van de besteding van de gelden. Alles gaat niet naar de letter, de titel en de komma, het gaat om de richting, maar dit is wel het kader waarbinnen het college wil opereren ten aanzien van de besteding van de middelen. Door dit te steunen, geeft de raad het signaal af: dit is ook hoe wij tot allocatie van middelen willen komen! Dit is een niet onbelangrijk onderdeel van het budgetrecht van de raad. Dit recht gaat ook over het recht gelden in te zetten, wat met dit voorstel juist de bedoeling is.

De Stichting Marketing Emmen is recentelijk opgericht en spreker heeft recent nog met het bestuur ervan gesproken. Toen is ook deze notitie aan de orde gekomen. De stichting ondersteunt de richting die daarin wordt aangegeven van harte en is graag bereid de uitvoering mede ter hand te nemen. Het is ook goed te bedenken dat het bedrijfsleven in het geheel van de marketing van het gebied een niet onbelangrijke, zelfs een van de belangrijkste, dragers is, want het bedrijfsleven zal moeten samengaan in de diverse uitingen met betrekking tot de aantrekkelijkheid van het gebied. De notitie is overigens niet bedoeld als een feestnotitie; er worden ook geen feestjes gevierd.

Spreker hoorde de heer Moinat zeggen dat alles wat in de notitie staat, behoort bij Atalanta.

**De heer Moinat** merkt op dat dit niet in zijn betoog voorkwam. Volgens hem was dit onderdeel van de bijdrage van de heer Denkers.

**Wethouder Arends** bevestigt dit. Hij heeft zich even vergist. Hoe dan ook, een en ander is weliswaar gekoppeld aan de zaken die betrekking hebben op Atalanta, zoals de opening van het plein, maar het is niet het openingsfeest. Rond de opening van het plein zal er van alles gaan gebeuren, en de gemeente grijpt de opening ervan aan om ook iets te doen. De opening van het nieuwe dierenpark is de verantwoordelijkheid voor en het feest van het dierenpark, maar rond die opening zal de gemeente ook het nodige gaan doen. Zó zijn de momenten genoemd waarop ook



activiteiten worden ontplooid, niet door de gemeente zelf, maar door anderen die ze voor de gemeente willen gaan organiseren, waarvoor het college middelen beschikbaar wil stellen.

De heer Schoo heeft gevraagd waarom zo laat met evenementen is gekomen, zodat de kans bestaat dat ze niet doorgaan. Welnu, de opening van het kanaal gaat door. Dat is gegraven en is klaar. Het college had graag de aanstaande koning voor de opening hier gehad, doch dat is niet gelukt, maar er zal vast wel een goede vervang(st)er zijn. Ook de triatlon in Klazienaveen en het NK Masters gaan door. De financiering van een en ander is niet per definitie aan het onderhavige verhaal gekoppeld. Spreker is er van overtuigd dat nu het duursportevenement in Klazienaveen er komt, waarop hij zich zeer verheugt, het NK Masters volgt. Hem heeft deze week het persbericht bereikt dat de Atletiekunie het Drenthe Univé Loopfestijn in Klazienaveen heeft genomineerd voor de organisatie van het Nederlands Kampioenschap 10 km of een halve marathon in 2015 en 2016. In het persbericht staat ook nog dat de organisatie van de NK Marathon blijft voorbehouden aan Amsterdam, Rotterdam en Eindhoven. Als je in dat rijtje genoemd wil worden, is dat toch erg mooi! Je moet dat uitventen en uitzetten. De ambitie van de organisatie van het Univé Loopfestijn heeft de gemeente al vroegtijdig willen ondersteunen. Sommige fracties hebben aangegeven dat ook geïnvesteerd moet blijven worden in de huidige activiteiten in het kader van het evenementenbeleid. Ja, het college is nog steeds voornemens ook het huidige evenementenbeleid voor te zetten. Het bedrag van € 200.000,- dat hiervoor jaarlijks in de begroting beschikbaar is, zal ingezet blijven worden voor al die evenementen die de gemeente nu al kent en die een regionaal karakter hebben.

Door de fractie van Wakker Emmen is een motie ingediend. Het is hier al vaker gezegd: het citymarktbeleid is in de Kadernota vastgesteld. Er is inmiddels een stichting opgericht en op termijn zal hierover wat meer bekend worden. Echter, als een nota wordt vastgesteld waarin is opgenomen dat citymarketing van belang is, waarbij de stichting in het vooruitzicht is gesteld dat er geld ter beschikking komt om hieraan uitvoering te geven, is het niet redelijk het geld nu in een keer weg te halen. Spreker vindt het dus een onverstandige motie en ontraadt deze.

**De heer Van der Weide** merkt op dat in tegenstelling tot andere voorstellen waarbij het totale budget voor citymarketing zou worden geschrapt, de motie slechts een deel ervan behelst: € 1,2 miljoen anders besteden. Dan blijft er nog vijf ton over voor evenementen en citymarketing. Waarom dan toch de tegenstand binnen het college?

**Wethouder Arends** zegt dat het betrokken bestemmingsreserve indertijd juist is gevormd om te besteden aan citymarketing. Die houdt niet alleen het organiseren van evenementen in. Het vergt immers een langjarige inzet om de promotie van het gebied krachtig neer te zetten. Hij is er van overtuigd dat de stichting binnen afzienbare termijn aan de raad duidelijk zal maken hoe zij daaraan vorm en inhoud wil gaan geven. De gelden die nog beschikbaar zijn, zijn nodig om dat mogelijk te maken. Daarom vindt hij het niet verstandig het geld nu anders in te zetten.

**Mevrouw Vrolijk-Lenting** vraagt zich af of de gelden die beschikbaar zijn in de stichting zitten, of nog steeds bij de gemeente liggen en of de besteding daarvan langs de raad moet.

**Wethouder Arends** antwoordt dat alle gelden die nu genoemd zijn, € 1,2 en € 500.000,-, nog steeds in het bezit zijn van de gemeente. Ze zullen daar voorlopig ook blijven, totdat erover wordt beslist door de gemeenteraad.

In de motie van de fractie van Wakker Emmen wordt gesproken over bezuinigingen op sport. Hij wijst er op dat er niet noemenswaardig is bezuinigd op sport, en zeker niet op topsport. Hem dunkt dus dat deze aanname onjuist is. Er wordt op jaarbasis nog steeds € 9 miljoen in de breedtesport weggezet. Daarmee is de gemeente een krachtige speler op dit terrein. Menige gemeente kan wat dit betreft jaloers op Emmen zijn. Tevens moet in Nederland nog een gemeente gevonden worden die bereid is uit eigen middelen € 4 miljoen voor de WMO toe te voegen aan de middelen van het rijk. Daarmee is Emmen een zeer sociale gemeente, wat ook in het marketingbeleid tot uitdrukking zal worden gebracht.

Spreker heeft met betrekking tot het amendement reeds gewezen op de kaderstellende richting van de nota en het budgetrecht. Wat hem betreft is het amendement niet nodig voor het doel dat de indieners beogen. Dat is namelijk ook de uitkomst van het voorstel.

**De heer Van der Weide** constateert dat het bedrag van € 9 miljoen overeind staat één is. Twee is dat de ogen niet moeten worden gesloten voor andere zaken. Men kijkt maar naar de eerste bezuiniging in deze bestuursperiode, zoals de 100% huurverhoging voor de voetbalvelden en de verhoging van de OZB. In voorstellen die het college naar de raad heeft gestuurd, zaten wel degelijk bezuinigingen in het kader van sport. De topsportsubsidie is in deze of de vorige periode verlaagd van € 25.000,- naar € 20.000,-, dus ook daar is een hap van af gegaan. Er is, kortom, wel degelijk bezuinigd op sport. De indieners van de motie pleiten er voor daarin extra geld te investeren, omdat dit ook naamsbekendheid, promotie en meer participatie in de breedtesport kan opleveren.

**Wethouder Arends** herhaalt dat er in deze periode niet is bezuinigd op het topsportbeleid en niet noemenswaardig is bezuinigd op het sportbeleid. Hij roept het amendement in herinnering dat de fractie van Wakker Emmen samen met andere fracties heeft ingediend tijdens de begrotingsbehandeling. Daarin werd voorgesteld € 1,5 miljoen op subsidies te bezuinigen, onder andere op subsidie voor jeugdsport. Hij denkt dan ook dat er de fractie van Wakker Emmen meer wilde bezuinigen op sport dan door het college is gebeurd.

**De heer Van der Weide** is het hiermee niet eens. Het klopt dat de fractie heeft voorgesteld te bezuinigen op de totale subsidiepot, maar daarbij is het jeugdsportfonds niet genoemd.

**De heer Halm** heeft in zijn bijdrage aangegeven dat wethouder Arends weer helemaal de oude is. Hij neemt het hem wel kwalijk dat deze niet weet wie de vragen heeft gesteld, zoals over het feestje. Hij vindt dat hij recht heeft op een antwoord op zijn vragen.

**Wethouder Arends** begrijpt dat de heer Halm ook nog steeds de oude is! Deze had het over vier ton aan investeringen, € 2 miljoen opbrengst en € 1,6 miljoen winst. Hij weet dat de heer Halm een bedrijf heeft en hoopt dat deze daarin niet zó rekent. In elk geval doet hij dat als wethouder van financiën niet.

**De heer Halm** wil toch wel graag antwoord hebben op de vragen die hij heeft gesteld.

**Wethouder Arends** begrijpt dat het gaat over de tijdige opening van het plein. Hij kijkt regelmatig in de rapportage daarover en heeft geen reden om te veronderstellen dit niet mogelijk is.

**De heer Huttinga** zegt dat de wethouder in het begin van diens betoog inderdaad op het amendement is ingegaan, summier maar op zich wel voldoende; het was de kern waarop de wethouder duidde. Er zit echter een verschil in aanvoelen. De wethouder had het over de notitie als het richtinggevend kader, maar sprak eveneens over een allocatie van middelen. Allocatie is echter niet voldoende, want dat is niet budgetteren, maar zeggen: hier heb je wat, ga ermee aan de slag! Dat gaat de indieners van het amendement over zo'n lange periode te ver. Hieraan wil hij in de tweede termijn nog even aandacht schenken.

**Wethouder Arends** zal daarop dan zo nodig in tweede termijn reageren.

**De heer Van der Weide** verzoekt om een schorsing.

**De voorzitter** voldoet aan dit verzoek en schorst de vergadering.

*Schorsing.*

**De voorzitter** heropent de vergadering en geeft allereerst het woord aan degene die om de schorsing heeft gevraagd.

**De heer Van der Weide** deelt mee dat de schorsing is gebruikt om de motie aan te passen. Allereerst de opmerking over de inhoud van de motie. Het gaat de indieners om de wil een keuze te maken ten aanzien van de besteding van het geld. Het verzoek aan de andere fracties is de motie in dat licht te bezien.

De aanpassing van de motie houdt in dat het tweede punt van het verzoek is geschrapt en dat aan het eerste punt wordt toegevoegd: ***en dit te betrekken bij de Kadernota die in juni 2013 aan de raad wordt voorgelegd.*** Het doel van deze aanpassing is dat college en raad zich niet gaan bezighouden en verschuilen achter financiële details en uitwerking, maar zich beperken tot de hoofdvraag: geven we de € 1,2 miljoen uit aan citymarketing, of aan wat in de motie is genoemd.

**De heer Wanders** denkt dat inmiddels voldoende over het voorstel is gezegd. Wat de wethouder heeft opgemerkt over een richtinggevend kader sluit aan bij de intentie die de PvdA-fractie in de notitie heeft gelezen: de komende vijf jaar elk jaar een evenement binnen het aangegeven budget. Natuurlijk weet niemand of de weersvoorspelling van het KNMI juist zal zijn, doch het gaat om de intentie van een te organiseren evenement. Als het een niet door kan gaan, moet je gaan zoeken naar een vervangend evenement. Dat die ambitie wordt uitgesproken, is voor de fractie belangrijk.

Zij snapt wat de indieners van het amendement beogen, maar zelf vindt zij belangrijker dat hier bereidheid wordt uitgesproken in de komende vijf jaar een aantal zaken te regelen. Dat is ook een spanningsveld. In tegenstelling tot anderen wil de fractie voor de komende vijf jaar de ruimte bieden voor het waarmaken van de ambities.

**De heer Huttinga** zegt dat de indieners van het amendement hierover niet van mening verschillen met de PvdA-fractie, want zij willen de ambities eveneens waarmaken. Zij willen dat Emmen er goed op staat, maar vinden dat je moet laten zien wat je van plan bent, moet aangeven wat je daarin wilt investeren en achteraf wordt gemeld wat een en ander heeft opgeleverd. Nu is het slechts: hier hebt u vijf ton, ga uw gang en succes! Dat is geen kader stellen, dat is ambitie en vijf ton weggeven.

**De heer Wanders** leest de notitie toch anders, want volgens hem staat daarin wat jaarlijks in de komende vijf jaar wordt gewenst, welk bedrag daarvoor beschikbaar kan worden gesteld en welke bedragen daarnaast worden verwacht. Dat is een kader. De wethouder heeft al aangegeven dat het een richtinggevend kader is. De PvdA-fractie wil voorkomen dat de raad elk jaar gaat discussiëren over de inhoud van evenementen. De Stichting Marketing Regio Emmen is onder meer opgericht, omdat daar professionals bezig zijn met het vormgeven van de ambities van de raad.

**De heer Huttinga** merkt op dat de heer Wanders helemaal niet bang hoeft te zijn voor steeds terugkerende discussies in de raad. Immers, er is een breed draagvlak voor dit soort activiteiten. Hij zegt alleen: doe het dan op een fatsoenlijke kaderstellende manier, in plaats van alleen richtinggevend. Dat is gewoon te vaag om ermee verder te kunnen gaan. Het is een opsomming

van evenementen. Misschien geef je voor vier vijf duizend euro en voor één een vier ton. Hij wil daarover in de toekomst iets kunnen zeggen, in plaats van het te laten bij: hier hebt u het geld, alstublieft!

**De heer Van der Weide** vraagt in aanvulling hierop of de heer Wanders van mening is dat het zo kan zijn dat de gemeente voor bijvoorbeeld de Vuelta alleen komt te staan, dat zij van de vijf ton al vier ton van het budget kwijt is en dat alleen nog het restant overblijft voor de overige activiteiten. Zijns inziens zou dat geen juiste verdeling zijn. Hij wil graag van de PvdA-fractie horen of dit een verdeling is die tot de mogelijkheden behoort.

**De heer Wanders** antwoordt dat er in het stuk een aantal staatjes van beoogde kosten, beoogde bijdragen en gemeentelijke bijdragen is opgenomen. Zoals de wethouder heeft aangegeven, is dat een richtinggevend kader, en dat is het voor de PvdA-fractie ook. Zo spreekt zij over de notitie, waarbij zij aangeeft wat zij van een en ander verwacht. Zij kan niet zeggen of het bijvoorbeeld min 15 zal zijn, maar spreekt wel uit graag een landelijk evenement te willen hebben. Er zullen allerlei andere zaken voorbijkomen waar je op in kunt springen. Spreker snapt wel wat de heer Huttinga zojuist zei, doch het geheel van de mogelijkheden in de komende vijf jaar spreekt de fractie aan. Dat geeft voor haar op dit moment de doorslag.

**Mevrouw Hoogeveen** memoreert reeds te hebben aangegeven dat de geest van het stuk de D66-fractie aanspreekt: het jaarlijks ondersteunen van een evenement dat bij het een of het ander aansluit. Zij heeft geprobeerd dat wat minder strak te laten vastleggen en heeft dan ook het amendement mede ondertekend.

Haar bekruipt een beetje het gevoel dat er al toezeggingen zijn gedaan of al verplichtingen zijn aangegaan ten aanzien van de Vuelta. De vraag is: is dat gevoel juist?

Om een jaarlijkse discussie te voorkomen, wil de fractie de effecten zo meetbaar mogelijk maken, opdat zin dan wel onzin van citymarketing niet elke keer opnieuw hoeft te worden bevochten.

**De heer Scheltens** constateert dat in het amendement wordt voorgesteld jaarlijks een besluit te nemen. Mevrouw Hoogeveen zegt nu echter jaarlijks niet de discussie te willen overdoen. Dat gebeurt wél als elk jaar over de

invulling van het budget wordt gesproken. Staat mevrouw Hoogeveen nog achter het standpunt dat jaarlijks dient te worden teruggekoppeld, of niet?

**Mevrouw Hoogeveen** antwoordt dat zij de discussie over zin of onzin van citymarketing niet jaarlijks wil overdoen. Een meerderheid van de raad heeft de zin daarvan erkend. In de notitie wordt dit gekoppeld aan een jaarlijks te houden evenement. Echter, de economie en de welwillendheid van bedrijven, fonds en wat dies meer zij zijn grillig. Omdat een gemeente niet alles in de hand heeft, krijgt Assen niet de Passion. De fractie vraagt zich af of je je vast moet leggen op de evenementen *an sich*. Er zijn twee verschillende zaken: de ene is financieel en de andere is uitvoering van het beoogde evenement.

**De heer Wanders** heeft begrepen dat de vraag van mevrouw Hoogeveen was of je je zo strak moet vastleggen op de evenementen. Dat is nu juist datgene waarover het gaat in het richtinggevend kader. En ja, daar staat een evenement als de Vuelta in. Volgens hem zal het daar op een aantal momenten over gaan, want een en ander wordt gekoppeld aan het evenement dat voor een jaar op de rol staat. Dat is namelijk precies wat het amendement gaat creëren: elk jaar opnieuw discussiëren over citymarketing. De PvdA-fractie ziet daar het nut niet van in; zij vindt dat de kracht uit het plan moet worden gehaald.

**Mevrouw Hoogeveen** zegt dat niet jaarlijks over wat er voor het jaar daarop gebeurt iets hoeft te worden besloten. Daar gaat het dus niet over.

**De heer Leutscher** schrikt van de inbreng van de heer Wanders, omdat het precies datgene is wat hijzelf telkens aanvoert. In die inbreng zit een bepaalde angst. Als je gelooft in de plannen, ben je bereid daarover te discussiëren. Wanneer er elementen van risicomijdend gedrag en van op beheersmatige wijze omgaan met PR en marketing meespelen, is men sowieso verkeerd bezig met citymarketing. Je kunt een moreel appèl doen, maar hij wil verantwoordelijkheden van de raad niet inleveren. De angst voedt dit juist.

**De heer Wanders** hoorde mevrouw Hoogeveen zeggen dat er niet ieder jaar hoeft te worden beslist, doch dit staat letterlijk in het amendement. Gaat de raad nu de volgende maand

bijvoorbeeld over de plannen voor 2014 en 2015 besluiten? Dat zou dan beter meteen nu ook kunnen worden gedaan.

**Mevrouw Hoogeveen** kan zich voorstellen dat er *commitments* moeten worden afgegeven. Er kunnen kennelijk geen evenementen als voorbeeld worden genoemd, gehoord de reactie op het amendement. Daarom de concrete vraag: zijn er misschien al verplichtingen aangegaan of toezeggingen gedaan ten aanzien van de Vuelta? Natuurlijk moet je elk jaar over de bestemmingen voor het volgende jaar besluiten, doch dat hoeft niet voor het daarop volgende jaar. Tenslotte kan dan alles weer geheel anders zijn. Bij de opening van het plein komt misschien Sinterklaas wel, zodat daaraan iets moois kan worden opgehangen!

**De heer Scheltens** meent dat datgene waarmee mevrouw Hoogeveen afsloot exact is wat dit raadsvoorstel behelst. Er wordt waarschijnlijk al een besluit genomen over evenementen in de komende drie jaar. Hij gaat er van uit dat er geen *commitment* is aangegaan; volgens hem kan het college dat niet, maar als de raad de notitie vaststelt, heeft het college de bevoegdheid en de mogelijkheid een *commitment* aan te gaan.

Ook namens de VVD-fractie is in de commissie aangegeven dat dit plan haar juist zo bijzonder aanspreekt omdat het gaat over meerdere jaren. Het gaat om een integrale aanpak. Natuurlijk ligt het budgetrecht bij de raad en moet deze daarop zoveel mogelijk grip hebben, dat zal spreker niet te betwisten, maar door de integrale aanpak is er een slag te maken en kunnen plannen vorm worden gegeven. Over een evenement als de Vuelta moet niet in januari worden beslist als het in juli wordt plaatsvindt. Dat moet je jaren daarvoor doen. Er zal dus in april een besluit moeten worden genomen over het budget 2015 voor de Vuelta, waarmee dan ook een voorschot wordt genomen op de komende drie of vier jaar.

**De heer Huttinga** vindt het op zich jammer dat er met allerlei voorbeelden wordt gekomen. Dit geeft aan dat, als helder is wat de Vuelta gaat kosten, daarover nu een besluit kan worden genomen. Dat houdt het budgetrecht van de raad in. Het gaat thans echter niet om het budgetrecht, maar om weggeven.

**Mevrouw Plas-Kerperin** stelt vast dat er al heel wat is gezegd wat de CDA-fractie ook had willen opmerken. Wat de fractie nog van belang vindt,

is de hoeveelheid middelen. De gemeente steekt er zelf middelen in, maar komen er ook middelen van bedrijven en subsidies binnen? Daarover wil de fractie graag jaarlijks iets vernemen.

Net als de fracties van PvdA en VVD ziet de CDA-fractie de nota als een richtinggevend kader. Voor een specifiek evenement is het heel moeilijk in januari 2013 een besluit te nemen als het in juli 2013 plaatsvindt. Ook in het geval van een theater moeten verplichtingen worden aangegaan. De fractie zal het amendement dan ook niet steunen.

**De heer Moinat** geeft aan dat de SP-fractie, wat het amendement betreft, vindt dat de heer Huttinga volledig correct zegt dat het gaat om een principiële zaak, i.c. de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad. Die moet je niet weggeven en dat zou je met het door het college voorgestelde besluit wel doen. De fractie steunt dan ook het amendement. Dat geldt eveneens voor de motie.

**De heer Scheltens** stelt aan de SP-fractie dezelfde vraag als die hij aan de GroenLinks-fractie heeft gesteld. Als het amendement wordt aangenomen, gaat de SP-fractie dan mee met het voorstel?

**De heer Moinat** antwoordt dat dan het voorstel is veranderd in een acceptabel alternatief, dus dat de fractie daarin zal meegaan.

**De heer Denkers** zegt dat de GroenLinks-fractie de beantwoording door de wethouder meer richting diens standpunt over het principe van citymarketing bracht. Die beantwoording vindt zij in elk geval overtuigend genoeg. Echter, zij proeft een beetje dat de hazen in de raad zó gaan lopen dat dit raadsvoorstel wordt aangenomen. Daar heeft zij toch wat moeite mee. De heer Huttinga

zei terecht dat, wellicht wat harder gesteld, de raad een blanco cheque aan het college gaat geven. Als het hele stuk nog eens goed door wordt gelezen, is het kader: we gaan aan citymarketing doen en een aantal grote evenementen financieel ondersteunen! Dat lijkt spreker te mager voor het effectief besteden van geld. Vandaar dat hij erg veel voelt voor het amendement, want dan houd je in beperkte mate de vinger aan de pols. Hij snapt ook niet zo goed waarom de collegepartijen daar zo huiverig voor zijn. Steeds wordt het argument herhaald dat anders elk jaar een discussie over dit onderwerp

moet worden gevoerd. Als het college echter elk jaar met solide voorstellen komt, zullen die tamelijk snel in de categorie hamerstukken terechtkomen. Hij snapt dus niet goed waar de koudwatervrees bij de collegepartijen vandaan komt, anders dan dat die misschien is terug te voeren op een fundamenteel visieverschil: houd je de vinger aan de pols of wil je graag in kaders blijven werken? Als het laatste het geval is, is het verschil onoverbrugbaar.

**De heer Leutscher** zegt dat het voor de LEF!-fractie van belang is hoe de raad verder omgaat met het amendement. Hij wil de collegepartijen meegeven: stel dat je het college een blanco cheque meegeeft, dan is dit een cheque is die alleen door de collegepartijen wordt verstrekt en niet door de rest van de raad! Zij zouden hierover eens goed moeten nadenken.

**De heer Huttinga** wil nogmaals benadrukken dat de ChristenUnie-fractie heel positief is over hetgeen is voorgenomen. Dat is ook expliciet in het amendement naar voren gebracht in de eerste vijf aandachtspunten. De wethouder had het over een richtinggevend kader, maar dat is ruim of kan het worden. De interpretatie kan namelijk veel breder dan het op het eerste oog lijkt. Dat kun je geen kader noemen. Daarom heeft spreker het raadsvoornemen ten aanzien van de rapporten van de rekenkamercommissie nog eens naar voren gehaald. De raad heeft zich zelf voorgenomen te komen tot heldere kaders. Als het voorliggende voorstel wordt aangenomen, laat de raad dat de eerste de beste keer lopen. De raad neemt zichzelf dan niet meer serieus, en het is heel jammer als dit het gevolg is van deze discussie, want dat verdient het doel niet.

**Wethouder Arends** wil allereerst concluderen dat hij in nagenoeg de hele raad een breed draagvlak voelt voor citymarketing. Horende hoe fracties reageren op interrupties, vindt men over het algemeen dat de notitie kan worden gesteund, omdat de daarin aangegeven richting aanspreekt. Dat is verheugend.

In zijn reactie in eerste termijn heeft hij gezegd dat de notitie wat het college betreft een richtinggevend kader is voor de uitvoering. In het dualistisch systeem is de kaderstellende rol vastgelegd. Het kader in deze notitie is dat in de periode 2013-2017 elk jaar ten minste één evenement met een landelijke en zelfs internationale uitstraling wordt georganiseerd. Dat moet een uniek evenement zijn dat gekoppeld is aan een opleveringsmoment.

Daaraan moeten evenementen voldoen. Als het volgend jaar het Emmens kampioenschap knikkers in een kuiltje wordt georganiseerd en daarvoor € 30.000,- beschikbaar wordt gesteld, kan hij zich niet voorstellen dat dit aan het kader voldoet. Er is een controlemoment voor de raad, waarop kan worden gezegd: volgens ons is dat niet in overeenstemming met datgene wat wij hebben bedoeld!

**De heer Huttinga** vindt een kampioenschap knikkers weer een prachtig voorbeeld. De wethouder zou vermeld staan als daar Sesamstraat op af zou komen en daaraan twee dagen aandacht zou besteden. Dan zou toch effect zijn bereikt!

**Wethouder Arends** denkt dat de heer Huttinga begrijpt wat is bedoeld.

Het recht van de raad is financiële middelen beschikbaar te stellen, passend binnen het kader dat is aangegeven. In dit geval is dat het kader 'Emmen op kop'. Hij deelt met de heer Huttinga een langjarige ervaring in de gemeenteraad. Vaak zijn zij het in financieel opzicht met elkaar eens, maar soms zit er het verschil tussen rekkelijken en preciezen in. Wellicht behoort de heer Huttinga meer tot de preciezen en spreker meer tot de rekkelijken, maar als hij kijkt naar het budgetrecht wordt met dit voorstel daaraan op geen enkele manier geweld aangedaan. De raad beslist vanavond namelijk over het beschikbaar stellen van het budget van € 500.000,- uit het fonds citymarketing ten behoeve van de organisatie van evenementen, waarmee de middelen worden gealloceerd. Met het voorstel van het college wordt in alle opzichten recht gedaan aan de elementaire positie van de gemeenteraad ten aanzien van het budgetrecht.

**De heer Huttinga** vindt het opmerkelijk dat de wethouder het over rekkelijken en preciezen heeft. Deze verengt 'rekkelijk' met het budgetrecht, want vindt allocatie voldoende.

**Mevrouw Hoogeveen** merkt op dat in deze notitie de jaarlijkse momenten worden gekoppeld aan iets. Daarmee is het volgens haar iedereen wel eens, maar door het vastleggen van een evenement wordt het weer wat lastig.

**De heer Van der Weide** concludeert uit het antwoord van wethouder Arends dat de raad geen enkel moment meer heeft voor besluitvorming als het college overgaat tot vier ton voor de Vuelta,

waarna er slechts een ton overblijft. Die vrijheid ligt volgens het voorstel bij het college en de raad staat buitenspel. Hij moet de heer Huttinga er gelijk in geven dat het budgetrecht van de raad wordt aangetast.

**Wethouder Arends** denkt dat het bijna zou leiden het niet meer kunnen naleven van deze notitie als eenmalig vier van de vijf ton voor de Vuelta zou worden uitgetrokken. Immers, dan zouden er nog amper middelen beschikbaar zijn voor andere evenementen en dat is niet de intentie van de notitie en het voorstel. Er staat niet voor niets € 1,2 miljoen genoemd als bijdrage van derden en de bijdrage van de gemeente. Er kan dus geen sprake van zijn dat alleen maar geld wordt uitgetrokken voor de Vuelta en een ton voor knikkers in een kuiltje. Hij heeft volgens hem ook op geen enkele manier gezegd dat het budgetrecht alleen maar het alloceren van middelen is. Er moet worden opgepast voor een discussie voor fijnproevers over de staatsrechtelijke positie van de gemeenteraad. Hij heeft zelf jarenlang in de raad zitting gehad, en als er iemand is die hecht aan de gemeenteraad is hij dat wel. Hij stelt dus ook niet voor daaraan een andere invulling te geven.

Wat overblijft is de vraag van de D66-fractie. Hij zou zich schamen als hij nu al ja op die vraag zou moeten zeggen. Als dat wél zo was geweest, had hij dat eerder moeten melden. Er is nog op geen enkele manier een toezegging gedaan aan de Vuelta. Dat kan ook niet, want daar zijn nog geen gelden voor beschikbaar zijn gesteld.

**Mevrouw Hoogeveen** kan zich voorstellen dat er een *deadline* voor is. De wethouder weet vast wanneer er iets moet worden toegezegd.

**Wethouder Arends** weet dat inderdaad, maar de vraag was of er toezeggingen zijn gedaan. Welnu, dat is niet het geval.

Hierna wordt het amendement in stemming gebracht.

**De heer Van der Weide** deelt mee dat de fractie van Wakker Emmen, ondanks dat zij punt 3 van het amendement een goede aanvulling vindt op het voorstel, tegenstemt.

Bij handopsteken wordt het amendement van de fracties van ChristenUnie, LEF! en D66 met 30 tegen 8 stemmen verworpen (de fracties van

ChristenUnie, LEF!, D66, GroenLinks, SP en BGE stemmen voor).

Vervolgens wordt het onder nr. B5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders in stemming gebracht en met 24 tegen 14 stemmen aangenomen, met de aantekening dat de leden van de fracties van Wakker Emmen, LEF!, ChristenUnie, D66, GroenLinks, SP en BGE en het aanwezige lid van de DOP-fractie geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

Ten slotte wordt de ingediende motie in stemming gebracht. De voorzitter geeft nog gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring.

**De heer Van der Weide** dankt alle fracties voor de wijze waarop zij uitvoerig zijn ingegaan op deze motie, ongeacht hoe zij denken over bepaalde zaken. Hij vindt dat een fractie op z'n minst kan ingaan op iets wat door een andere fractie wordt ingebracht.

**De heer Oldenbeuving** deelt mee dat de CDA-fractie tegen de motie zal stemmen, omdat de discussie en de besluitvorming hebben plaatsgehad bij de begrotingsbehandeling.

**De heer Huttinga** heeft op verzoek van de heer Van der Weide over de motie gediscussieerd. Het is zuiver dan ook aan te geven waarom je voor of tegen bent. Hij zal tegenstemmen, en wel vanwege het feit dat in het eerste punt van het verzoek aan het college is blijven staan waarvoor het geld moet worden ingezet. Dat is niet zuiver. Bij de Kadernota zou moeten worden gevraagd een en ander te heroverwegen.

**Mevrouw Hoogeveen** stelt vast dat de D66-fractie verleden jaar heeft ingestemd met de Kadernota, inclusief het citymarketingbeleid en het budget daarvoor. Daar staat de fractie nog steeds achter.

**De heer Wanders** is van mening dat de heer Oldenbeuving en mevrouw Hoogeveen precies hebben aangegeven waarom ook de PvdA-fractie deze motie niet zal steunen.

**De heer Scheltens** zegt dat het wat de VVD-fractie betreft gaat om het uitdelen van een visitekaartje, niet om het te maken. Zij zal ook tegen de motie stemmen.

**De heer Halm** zal eveneens tegenstemmen. Het gaat de BGE-fractie om marketing en niet om het openbaar gebied.

Bij inventarisatie wordt vastgesteld dat deze motie met 30 tegen 8 stemmen is verworpen (de leden van de fracties van Wakker Emmen en SP en het aanwezige lid van de DOP-fractie stemmen voor).

#### **B6. Mededelingen en ingekomen stukken [Stuknr. RA13.0034]**

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen zijn de volgende stukken:

1. Brief VNG inzake implementatie Raamovereenkomst Verpakkingen (Volgnr. 13.070140)
2. Brief VNG inzake mogelijkheden die er zijn op het gebied van elektrisch vervoer (Volgnr. 13.070145)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 1 en 2 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

3. Brief FNV Bondgenoten inzake behandeling bijstandsgerechtigden (Volgnr. 13.070987)
4. Brief Nationale Ombudsman inzake klachtafhandeling gemeente Emmen (Volgnr. 13.072453)
5. Brief Stichting Drugsbeleid met verzoek om steunbetuiging brief aan minister Opstelten en leden van de Tweede Kamer
6. Brief de heer en mevrouw Boels inzake bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Emmen, Noordbarge Ermerweg hoek Achter het Kanaal (Volgnr. 13.074536)
7. Brief Abvakabo inzake invoering Participatiewet per 1 januari 2014 (Volgnr. 13.075312)
8. Brief GGD Drenthe inzake jaarstukken 2012 en beleidsbegroting 2014 (Volgnr. 13.093966)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 3 t/m 8 vermelde stukken ter behandeling overgedragen aan het college.

9. Brief Natuur- en Milieufederatie Drenthe inzake Energiesprong Veenkoloniën (Volgnr. 13.394572)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 9 vermelde stuk voor kennisgeving aangenomen.

10. Brief MR SBO De Catamaran inzake Verordening leerlingenvervoer Emmen (Volgnr. 13.395435)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 10 vermelde stuk ter behandeling overgedragen aan het college.

11. Brief gemeente Montferland inzake advies onderwijsraad opheffingsnorm kleine scholen (Volgnr. 13.386061)

12. Brief Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers inzake aankomsttijden en dekingsplannen van de brandweer (Volgnr. 13.396378)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 11 en 12 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

13. Brief de heer Ronkes met voorstel oplossing cannabisproblematiek in Emmen en omstreken (Volgnr. 13.396379)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 13 vermelde stuk behandeling overgedragen aan het college.

14. Brief Evangelisch Vrijzinnig Platform (EVP) inzake plaatsing bordjes 'Kern-energie- en kernwapenvrije gemeente' bij plaatsnaamborden (Volgnr. 13.093986)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 14 vermelde stuk voor kennisgeving aangenomen.

15. Brief LOGA inzake wijziging CAR-UWO hoofdstuk 6a Gemeentelijke Levensloopregeling (Volgnr. 13.093892)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 15 vermelde stuk ter behandeling overgedragen aan het college.

16. Brief van provincie Drenthe, VDG en waterschap Reest & Wieden naar aanleiding van Bestuurdersconferentie 'Drie in Drenthe' van 25 maart 2013-04-23 (Volgnr. RIS.6050)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 16 vermelde stuk voor kennisgeving aangenomen.

17. Brief MR SBO De Catamaran inzake nieuwe Verordening leerlingenvervoer (Volgnr. RIS.6056)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 17 vermelde stuk ter behandeling overgedragen aan het college.

18. Uitnodiging college voor raadsvergadering eenkomst bestuurlijke toekomstvisie d.d. 23 april a.s. + bijlage RIS.6060

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 18 vermelde stuk voor kennisgeving aangenomen.

## **B7. Sluiting**

**De voorzitter** deelt mee dat er nog de mogelijkheid is deze vergadering te evalueren onder het genot van een hapje en een drankje en wenst eenieder wel thuis.

De vergadering is gesloten (22.40 uur).

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 30 mei 2013.

**De voorzitter,**

**De griffier,**



## AGENDA

| Categorie nummer | Agenda nummer | Stuk nummer | Onderwerp   |
|------------------|---------------|-------------|---|
| A                | 1             | --          | Opening en vaststelling agenda  |
| A                | 2             | --          | Vragenhalfuur   |
| A                | 3             | RA13.0035   | Notulen raadsvergadering van 28 maart 2013  |
| A                | 4             | RA13.0029   | Onttrekking aan het openbaar verkeer van de aansluiting Wenning op de Hondsrugweg + bijlage RIS.6021                        |
| A                | 5             | RA13.0030   | Onttrekking aan het openbaar verkeer van de aansluiting Holdert-Hoofdingang op de Hondsrugweg + bijlage RIS.6022            |
| A                | 6             | RA13.0031   | Onttrekking aan het openbaar verkeer van de aansluiting Holdert-zij-ingang op de Hondsrugweg bijlage RIS.6023               |
| A7               | 7             | RA13.0022   | Eindrapport Postafhandeling rekenkamercommissie Emmen + bijlagen RIS.5758 en RIS.6010                                       |
| A                | 8             | RA13.0026   | Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2013-3 + bijlagen RIS.6018 en RIS.6019  |
| A                | 9             | RA13.0025   | Verordeningen Wet werk en bijstand + bijlagen RIS.6013 t/m RIS 6017   |
| A                | 10            | RA13.0012   | Beleidsnota externe veiligheid gemeente Emmen + bijlagen RIS.5972 en RIS.6062 + 13.400797                                   |
| A                | 11            | RA13.0036   | Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive   |
| B                | 1             |             | Zie agendapunt A10  |
| B                | 2             | RA13.0032   | Aanvalsplan bouwen, duurzaamheid en jeugdwerk/loosheid + bijlagen RIS.6030 t/m RIS.6032 + motie Wakker Emmen (bijlage 6083) |
| B                | 3             |             | Zie agendapunt A9   |
| B                | 4             |             | Zie agendapunt A11  |
| B                | 5             | RA13.0033   | Emmen op kop + bijlage RIS.6033 + motie Wakker Emmen (RIS.6081) en amendement ChristenUnie (RIS.6082)                       |
| B                | 6             | RA13.0034   | Mededelingen en lijst A 'ingekomen stukken'   |
| B                | 7             | --          | Sluiting  |