

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 10 juni 2013, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer W.L.H. Moinat
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer A.J. Sleeking en de heer B.D. Wilms
Verslaglegging	:	mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)
De commissieleden	:	mevrouw F.A. Aldershof (VVD), de heer H. Boers (PvdA), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer J. Engberts (ChristenUnie), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer J.M.F. Hoek (D66), de heer H. de Jonge (SP), de heer A. Lange (LEF!), de heer H. Naber (VVD), de heer S. Özkan (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer H.L. Slot (GroenLinks), de heer H. Smit (PvdA), de heer G.T. Sulmann (DOP), de heer J.H. Thole (CDA) en de heer J.H. Wittendorp (CDA)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Moinat opent de vergadering om 19.30 uur en stelt de agenda ongewijzigd vast.

2. Presentaties: n.v.t.

3. Spreekrecht: n.v.t.

4. Rondvraag

PvdA vraagt waarom in Emmen de fonteintjes, de waterspeelplaatsen voor kinderen, gaan verdwijnen. Dit stond zaterdag in het Dagblad van het Noorden, terwijl er geen overleg is geweest met de EOP's. **Wethouder Wilms** antwoordt dat het college nog geen besluit heeft genomen. Er komt nog overleg met de EOP's. Het is in de krant gekomen, omdat het onderwerp woensdag a.s. in een regulier overleg met de EOP van Bargeres op de agenda staat. Hij betreurt dat het zo in de krant is gekomen. Ook PvdA betreurt dit, want het lijkt alsof er al € 150.000 klaar staat om ze op te ruimen zonder overleg.

Wakker Emmen vraagt aanvullend hoe lang al bekend is, dat ze niet aan de eisen voldoen. **Wethouder Wilms** antwoordt, dat al een tijdje bekend was dat er inspecties gaande waren, maar weet niet wanneer precies het resultaat bekend was. De materie is complex. Voorafgaand aan een besluit moet duidelijk zijn wat het kost om ze aan de eisen te laten voldoen en wat het kost om ze weg te halen. Verder moet gekeken worden naar alternatieven voor het kunnen genieten van water in het openbaar.

SP vraagt waarom chauffeurs van Dorenbos (Wmo- en leerlingenvervoer) worden bekeurd voor het wachten op de taxiparkeerplaats bij het centrale station van Emmen, met als reden dat ze niet voor individueel vervoer bedoeld zouden zijn. **Wethouder Wilms** zal er naar laten kijken en vraagt SP om de vraag met details nog per mail toe te sturen.

Wakker Emmen vraagt of het gemeentelijk verkeer- en vervoerplan 2012-2020 (GVVP) nog in 2013 wordt behandeld. Wat zijn de oorzaken van het oponthoud? **Wethouder Wilms** is in de veronderstelling, dat men geïnformeerd is over het nieuwe tijdpad. Het plan komt in september in de commissie en het college neemt er in augustus een besluit over.

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6. Bespreken B-stukken

6A Bestemmingsplan 'Emmen Noordbarge' + bijlage RIS.6100 en 13.400303 (B1)

Wethouder Sleeking licht toe, dat het hier om een regulier actualisatieplan gaat.

Eerste termijn

VVD is het eens met het plan en vraagt of dit plan ook voor 1 juli 2013 moet zijn herzien.

BGE hoopt dat het college ruimhartig omgaat met wijzigingen.

GroenLinks vindt het goed dat het plan geactualiseerd is. Het gaat om een oud stukje Emmen waar geen inbreuk op mag worden gemaakt. GroenLinks denkt dat de uitvoerige geschiedenis beter in een apart boek beschreven kan worden. Dan wordt dit plan beknopter. Er zijn in Noordbarge steeds meer ouderen in de groep van 55-75 jaar, maar in de toekomst zal die groep weer afnemen. Daarom moeten in Noordbarge geen woningen gebouwd worden.

CDA kan zich in het plan vinden. Wat betekent het dat de kosten nu 'nog' gedekt zijn uit het budget? Is er budget over en hoe ver is het met de actualisatie? De deadline is 1 juli 2013.

PvdA vindt het een goed plan. De zienswijze bevat terechte punten die tot enkele aanpassingen hebben geleid. PvdA gaat akkoord.

D66 merkt op, dat de vier voorstellen uit de zienswijze allemaal zijn overgenomen en een terugkeer naar de oude situatie betekenen. Waarom wilde men een nieuwe situatie creëren?

LEF! heeft aan het voorgaande niets meer toe te voegen.

Wethouder Sleeking legt uit, dat het doel om minstens 80% van de plannen voor 1 juli 2013 te actualiseren, is gehaald. Het budget is nu op. Er zijn nog een aantal plannen "onderweg". Het plan Bargermeer kon vanwege de complexiteit niet zo snel worden geactualiseerd. Daarom is bij dat plan tijdelijk voor een beheersverordening gekozen. Drie tot vier kleine plannen zijn nog niet geactualiseerd, maar kunnen in september/oktober worden vastgesteld. De schade aan niet te heffen leges bij deze plannen, omdat ze ouder zijn dan tien jaar, wordt geschat op maximaal € 15.000 bij een gelijk aantal aanvragen als in het verleden. Wat betreft het honoreren van bouwplannen is de wethouder ruimhartig. De voorstellen uit de zienswijze zijn overgenomen, omdat de in het algemeen beoogde standaardisering op deze plek minder belangrijk moest zijn dan de mogelijkheden voor het gebouw.

Voorzitter Moinat concludeert dat het plan als A-stuk naar de raad gaat.

6B Bestemmingsplan 'Emmen, Hondsrugweg, Zuid-Esch' + bijlage RIS.6133, RIS.6134 en RIS.6135 (B2)

Wethouder Sleeking licht toe dat dit plan geen actualisatie betreft, maar een wijziging in het gebied rond de Holdert. De eigenaar van de woningen daar wil een eerste deel van de woningen gaan moderniseren.

Eerste termijn

PvdA vindt het een goed plan.

Ook **CDA** kan zich er uitstekend in vinden. De afwijzing van de zienswijze vindt men logisch, omdat het gaat om een afstand van 170 meter.

GroenLinks kan zich vinden in het plan, maar vindt het jammer dat het gaat om een gebied met veel sporen uit de oudheid. De aanbevelingen in verband met de verontreiniging van de bovengrond met pcb's moeten strikt worden nagevolgd.

VVD stemt in met het plan.

Wethouder Sleeking reageert dat men, zeker als het gaat om een woonfunctie, uiterst voorzichtig omgaat met verontreiniging en de aanbevelingen opvolgt.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6C Beheersverordening 'Emmen, Bargermeer, industrie- en bedrijventerrein' + bijlage RIS.6128, RIS.6129 en 13.400346 (B3)

Wethouder Sleeking heeft bij 6A al toegelicht dat er in verband met de complexiteit van het plan voor is gekozen eerst een beheersverordening op te stellen.

Eerste termijn

PvdA vindt het duidelijk waarom eerst een beheersverordening is opgesteld totdat, voor 2016, het bestemmingsplan klaar moet zijn.

CDA kan zich vinden in dit tijdelijke plan. Een aanvraag kan hiermee wel beoordeeld en eventueel gehonoreerd worden.

Wakker Emmen vraagt hoe het kan dat de vele punten die uit de zienswijzen zijn overgenomen niet al waren meegenomen bij het opstellen van het plan.

VVD vraagt of het lukt om het bestemmingsplan voor 2016 vast te stellen en is verder akkoord.

D66 heeft dezelfde vraag als Wakker Emmen.

GroenLinks had liever gehad dat dit plan ook een bestemmingsplan was geweest. Hoe kan het dat het geluid geen belemmering is voor het gebied zelf, maar wel voor Hondsrugweg, Zuid-Esch?

BGE krijgt signalen dat er vooruitlopend op het bestemmingsplan veel detailhandel in plaats van groothandel plaatsvindt. Daar zou op moeten worden gehandhaafd.

ChristenUnie stemt in met het plan.

Wethouder Sleeking legt uit dat de beheersverordening een ander wettelijk regime is, maar dat daarmee wel leges kan worden geheven en op veranderingen kan worden gereageerd.

Bij het opstellen van een beheersverordening wordt de huidige situatie voornamelijk vastgelegd op basis van dossiers. In de praktijk blijken dan veel zaken anders te zijn. Daarom zijn veel opmerkingen uit de zienswijzen overgenomen. Daar is soepel mee omgegaan. Bij actualisatie van een bestemmingsplan wordt wel naar de praktijk gekeken en gaat de gemeente in gesprek over veranderingen en wensen. Onlangs bleek bij een bezoek aan het Emmtec-terrein hoe ingewikkeld die praktijk kan zijn. Een gasleiding kan door een gebouw heen lopen, maar wanneer het eigendom van dat gebouw wordt gesplitst is een leiding door een bepaalde muur niet meer toegestaan.

Geluid kan op de ene plek geen probleem zijn, maar op een andere plek wel. Bij de Zuid-Esch gaat het om andere geluidsbronnen.

De gemeente houdt wel in de gaten in hoeverre er detailhandel plaatsvindt. Of iets detailhandel is en geen internetwinkel, kan lastig te bewijzen zijn. Bij voldoende bewijs wordt tot actie overgegaan.

De wethouder gaat ervan uit dat actualisatie voor 2016 lukt. Op de vraag van **VVD** wat een belemmering zou kunnen zijn, antwoordt **wethouder Sleeking**, dat de brand- en externe veiligheid en het geluidsprobleem het meest lastig zijn. De gemeente hoopt in samenwerking met de bedrijven tot een effectief zonebeheer te kunnen komen. Een probleem is dat de geluidsruimte van een failliet bedrijf niet zomaar bij dat bedrijf kan worden weggehaald. Bij maximale medewerking van de bedrijven kan 2016 worden gehaald. Veel bedrijven werken mee, maar niet allemaal.

Voorzitter Moinat concludeert dat de verordening als A-stuk naar de raad gaat.

6D Gemeenschappelijke regeling en bedrijfsplan RUD Drenthe + bijlagen RIS.6101, RIS.6102 en RIS.6103 (B4)

Wethouder Sleeking geeft een toelichting. Naar aanleiding van een aantal rampen in Nederland is er landelijk voor gekozen om toezicht en handhaving op deze manier te organiseren om zo dergelijke rampen te voorkómen. Dat is natuurlijk nooit te garanderen. Het doel is een professionele en eenduidige vormgeving van vergunningverlening, toezicht en handhaving. In Drenthe is ervoor gekozen om de milieutaken via een gemeenschappelijke regeling uit te

voeren. De raad heeft zich via een voorlichtingsbijeenkomst kunne laten informeren. De nieuwe Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe moet per 1 januari 2014 gaan functioneren.

Eerste termijn

PvdA vraagt of de waterschappen ook betrokken zijn. De nieuwe opzet is bedoeld om versnippering te voorkomen en meer gespecialiseerd, professioneel en efficiënter, dus goedkoper, te werken. PvdA steunt de opzet van de RUD en is blij dat Emmen, naast de thuisbasis in Assen, een uitvalsbasis blijft. Het Sociaal Statuut, waarover in april overeenstemming zou zijn, is echter nog niet rond. Volgens de tekst op pagina 4 is er een balans gevonden tussen uitvoering op afstand en sturing en vragen van verantwoording door de gemeenten. Hoe kan de raad sturen en hoe vindt de verantwoording plaats? Er zijn twee informatiemomenten. Na twee jaar komt de financiële verdeelsleutel aan de orde en na vijf jaar de doelmatigheid en doeltreffendheid. Is de raad daarna nog in beeld voor verdere aansturing en controle?

CDA ziet de RUD als een verplichting. Specialisatie is goed, hoewel Emmen als grote gemeente dat zelf ook al had. Hoe kan het dat Emmen een kwart bijdraagt en Assen maar 5%? Financieel is het per saldo wel gunstiger, 1,2 miljoen euro. Wat gebeurt er straks met de leidinggevenden die nu in Emmen werken?

Wakker Emmen is tegen de druk die er is om snel te beslissen. Waarom is Emmen veruit de grootste betaler en heeft Emmen dan ook meer inspraak? **PvdA** wijst er op dat de stemverdeling in het stuk staat. **De voorzitter** vult aan dat daar op de informatieavond ook uitgebreid over is gesproken.

VVD is op de informatieavond geweest en bevestigt dat. Is er al overeenstemming over het sociaal statuut en de bijzondere ondernemingsraad?

D66 vindt het stellen van vragen lastig, omdat het stuk door moet. Bovendien is D66 tegen het principe van een gemeenschappelijke regeling, omdat de raad dan geen zeggenschap en controle meer heeft. D66 heeft wel vier vragen: 1. Is er een relatie met de landelijke overheid of is de RUD volledig autonoom? 2. Gaat het sociaal statuut niet kostenverhogend werken ten opzichte van de huidige situatie? 3. Werkt het om een DB, tevens AB, van 13 personen te hebben? Volgens het reglement controleert de een de ander. Dan wekt het verbazing dat ze uit dezelfde personen bestaan. In de toelichting op blz. 23 lijken het wel twee gremia. Hoe zit dat? 4. Staat de financiële inbreng vast of is daar nog op te bezuinigen?

DOP was bij de presentatie. Ten aanzien van een gemeenschappelijke regeling is DOP terughoudend, gezien de ervaring bij de EMCO. Wat betekent “mandaatbesluit voor de bevoegdheden” (raadsvoorstel blz. 3, punt 4) concreet? Is ook evaluatie na een jaar mogelijk?

SP is voor samenwerking, maar de RUD betekent wel een extra bestuurslaag. Geeft dat meer of minder efficiëntie? Bestaan het AB en het DB uit dezelfde 13 personen?

LEF! heeft een vraag over de term PIOFACHJ. Normaal zit het juridische gedeelte (J) daar niet in. Als dat er wel in zit, wordt dan de term COPAFIJTH niet toegepast?

GroenLinks vindt 13 personen voor een DB teveel. Wat is de grondslag van de financiële verdeelsleutel? GroenLinks vreest dat de RUD een nieuwe administratieve laag gaat vormen.

BGE vraagt of de zaak is terug te draaien als de kostenbesparing niet wordt gehaald.

ChristenUnie is op zich niet blij met een extra laag, maar deze is noodzakelijk. Is het voor Emmen een besparing? Wat is de invloed van Emmen in deze paritaire stemverhouding. De invloed van de raad is zeer beperkt, maar ook die van het college is beperkt. Kan er niet eerder dan in 2016 worden overgegaan naar outputfinanciering? Dat betekent een meer gezonde bedrijfsvoering. **SP** denkt dat niet te snel naar outputfinanciering moet worden overgegaan. De organisatie heeft een aanloopperiode nodig.

Wethouder Sleeking vindt veel van de gestelde vragen begrijpelijk. Zelf had de wethouder, vanuit Emmen gezien, geen behoefte aan de RUD. De kwaliteit en kwantiteit van de werkzaamheden in Emmen voldeden aan de eisen. Vanuit de Tweede Kamer wordt, zodra er iets misgaat, gevraagd om nieuwe normen en centralisatie. De landelijk Inspectie Leefomgeving wil verder decentraliseren. Over een paar jaar zal ook voor de bouw een vergelijkbare discussie volgen. Tweede Kamerleden zijn voor landelijke inspectiediensten.

Bundeling kan wel tot meer efficiëntie leiden. Nu wordt met het bedrijfsplan een besparing van 10% bereikt. Als na twee jaar naar outputfinanciering wordt overgegaan, is misschien verdere efficiëntie en besparing mogelijk. Dat de kosten in 2014 en 2015 gelijk blijven, is een door de kleinere gemeenten zwaar bevochten garantie. De financiële verdeelsleutel ligt voor twee jaar vast. Emmen draagt 25% bij, omdat veel van de bedrijven die onder de regeling vallen, in Emmen zitten. Het is een objectieve norm, gebaseerd op adviezen van landelijke organisaties. Er is gediscussieerd over een andere verdeling van het stemrecht, maar gekozen voor het samen organiseren volgens 'one man, one vote'. Voor het geval belangen onevenredig zouden worden benadeeld, is een procedure afgesproken om er uit te komen.

Aan de invloed van de gemeente op de dienst, een uitvoeringsdienst, verandert niet veel. De afstand wordt iets groter, maar de gemeente blijft het beleid bepalen. Men stelt met alle gemeenten samen het minimumniveau vast. Met behulp van het systeem van outputfinanciering stelt de raad aan het college de inhoudelijke eisen aan toezicht en handhaving, vertaald in een budget. Het college vertaalt dit naar de RUD.

De RUD is autonoom, maar moet wel aan de eisen van het rijk voldoen.

Als de raad extra werk, boven het afgesproken niveau, door de RUD wil laten uitvoeren, moet de raad daarvoor extra middelen beschikbaar stellen. Los van wat andere gemeenten willen, kan een gemeente extra werk inkopen bij de RUD.

Een deel van het personeel zal weggaan, maar een belangrijk deel blijft in Emmen, in dienst van de RUD. Een aantal leidinggevenden kan worden voorgedragen als leidinggevende in de RUD. De sollicitatie- en plaatsingsprocedures gaan nog plaatsvinden. Er is nog geen sociaal statuut en geen bijzondere ondernemingsraad.

De Raad van Opdrachtgevers bestaat uit vier gemeentesecretarissen en houdt zich bezig met hoe de RUD functioneert en opdrachten uitvoert. Voor een uitvoeringsorganisatie is dit voldoende. Helaas was de constructie van een gemeenschappelijke regeling met een algemeen en een dagelijks bestuur noodzakelijk. Dit AB en DB vergaderen echter maar twee keer per jaar om de begroting en de verantwoording vast te stellen. De controle blijft liggen bij de raad, net als nu voor de afdeling VTH.

De financiële bijdrage ligt voor twee jaar vast, maar eventuele kansen om te besparen worden natuurlijk benut. Het plaatsen van een aantal fte's buiten de organisatie leidt tot een redelijk hoog bedrag aan transitiekosten. Het betreft onder meer juridische zaken die deels achterblijven bij de gemeente.

De RUD vormt geen nieuwe administratieve laag. Wethouders blijven, via hun portefeuilleoverleg en via het KCC, rechtstreeks overleggen met medewerkers, nu van RUD.

Tweede termijn

ChristenUnie vraagt nog naar de besparing voor Emmen en of outputfinanciering toch niet eerder kan.

D66 vraagt of AB en DB wel of niet uit dezelfde dertien personen bestaan.

PvdA vraagt nog naar de evaluatie na twee en vijf jaar. Wat betreft de incidentele kosten voor de eerste drie jaar vraagt PvdA uitleg over het verschil tussen meer dan € 1 miljoen voor 2014 tot en met 2016 in het stuk en de € 900.000 in het bedrijfsplan.

CDA vraagt of er overheadkosten overblijven nu 25 mensen weggaan en waar burgers straks een milieuklacht kwijt kunnen.

BGE vraagt of terugdraaien van de schaalvergroting mogelijk is als er geen besparing is.

SP vraagt of de startdatum van 1 januari 2014 reëel is, gezien de achterstanden. Wat betekent het voor de arbeidsvoorwaarden als mensen van de gemeente naar de RUD overgaan?

Wethouder Sleeking laat de vraag over de incidentele kosten ambtelijk beantwoorden. De evaluatie vindt in ieder geval na twee jaar plaats. Het is niet uitgesloten dat onderdelen eerder aandacht vragen, bijvoorbeeld vanwege nieuwe landelijke ontwikkelingen. De raad bepaalt het inhoudelijke beleid. Wat de € 1,2 miljoen precies aan besparing voor de gemeente oplevert, kan de wethouder niet beantwoorden. Er zijn ook transitiekosten. Het AB en DB zijn verschillende gremia met verschillende bevoegdheden, maar het zijn dezelfde mensen, met een verschillende pet op. Dit is nu de beste werkwijze. Het zwaartepunt ligt bij de uitvoerende organisatie met een

mandaatregeling zoals gebruikelijk. De gemeentesecretarissen in de Raad van Opdrachtgevers doen het meeste werk en de portefeuillehouders geven daar beperkt sturing aan. De overhead gaat voor een deel mee, maar een ander deel blijft hier. Voor klachten of aanvragen kunnen mensen gewoon bij het KCC van de gemeente terecht. Daarna kan iets door gaan naar de RUD. Dat de bezuinigingen niet zouden worden gehaald, is niet aan de orde en de overgang naar de RUD is een onomkeerbare stap. Over de arbeidsvoorwaarden is nog geen akkoord tussen bonden en werkgevers, maar de dienst mag niet duurder worden. De datum van 1 januari 2014 is hard.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken: n.v.t.

8. Onderwerpen ter bespreking

8A Brief college inzake verkeerssituatie Zanddijk Roswinkel + bijlage 13.023011 en motivering SP (RIS.6114)

SP geeft een toelichting. In de beantwoording zegt het college dat de eigen verantwoordelijkheid van de weggebruiker leidend is. Dit vindt SP een te gemakkelijk antwoord waarmee men elke verkeerssituatie kan afdoen. Het gaat om automobilisten en om fietsende kinderen. Halverwege de Zanddijk is een fietsersoversteekplaats en de weg nodigt uit tot harder rijden dan de maximale 60 km/uur. Wat vinden de andere commissieleden?

CDA heeft contact gehad met het plaatselijk belang en met de afdeling Verkeer. In de afgelopen tien jaar zijn er twee ongelukken geweest, een aanrijding met een dier en een eenzijdige aanrijding met een boom. Het probleem is de afgelopen jaren al uitvoerig besproken. Er is verder weinig aan te doen, omdat de weg te smal is. Hoogstens kan er een maximum van 50 km/u komen, een bord dat de snelheid aangeeft of een slinger in de weg. Op het gedeelte in de provincie Groningen geldt overigens een maximumsnelheid van 70 km/u. CDA begrijpt de commotie niet.

BGE vindt de Zanddijk niet zo gevaarlijk als de Pottendijk, maar daar had SP geen aandacht voor.

GroenLinks vindt dat de Zanddijk er goed bij ligt en er is een fietspad naast aan de andere kant van de bomen. In de spits is het er wel wat drukker, maar het punt hoeft niet op de agenda.

PvdA heeft ook gekeken. De weg ziet er verkeerstechnisch goed uit en de oversteekplaats wordt met borden aangegeven.

Wakker Emmen begrijpt de reactie van SP op het punt van het verantwoordelijkheidsbesef van de weggebruiker. CDA noemt wel een aantal mogelijke maatregelen. Er zou een expert van Veilig Verkeer Nederland naar kunnen kijken. Er zijn niet zomaar klachten.

D66 neemt de eigen verantwoordelijkheid van de fietsers, van hun ouders en van de automobilisten als uitgangspunt en vindt de genomen maatregelen voldoende.

ChristenUnie staat achter de inbreng van CDA. ChristenUnie kent de situatie ook en acht de maatregelen voldoende. De situatie verdient geen eerste prioriteit.

LEF! sluit zich aan bij ChristenUnie.

Wethouder Wilms is blij dat de meerderheid de maatregelen voldoende vindt. De zaak heeft een hele geschiedenis. Veilig Verkeer Nederland heeft er naar gekeken. De 60 km borden zullen nog worden herplaatst. Uit de inrichting van de weg is voldoende duidelijk af te leiden wat je gedrag zou moeten zijn.

SP is blij met de steun van Wakker Emmen. Toen SP ter plaatse was in fluorescerende hesjes, remden de auto's flink af.

Voorzitter Moinat concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

9. Vaststellen verslag vergadering

9A Vaststellen notulen vergadering commissie Wonen & Ruimte van 15 mei 2013

Voorzitter Moinat constateert dat de notulen ongewijzigd worden aanvaard.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Wethouder Wilms deelt mee, in verband met de inspraak van mevrouw Mulder op de vorige commissievergadering, dat de attentie verhogende maatregelen aan Kanaal A in overleg met de school zijn aangepast en dat die voor het huis van mevrouw Mulder worden herplaatst. Het is nu naar ieders tevredenheid en het fietspad kan binnenkort worden geopend.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

D66 ziet graag stuk 11A geagendeerd en wordt door de voorzitter gewezen op het tijdig indienen van de motivatie.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Moinat bedankt allen en sluit de vergadering om 20.59 uur.