

**RIS.6149**

**Beknopt verslag/conclusies van de commissie Bestuur, Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op donderdag 13 juni 2013 vanaf 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer C. Bijl, de heer B.R. Arends, de heer B.D. Wilms, de heer A.J. Sleeking en mevrouw T. Houwing-Haisma
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De commissieleden	:	de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer H. Velzing (Wakker Emmen), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), heer H. Leutscher (LEF!), de heer J.H.G. Sulmann (PvdA), de heer R. Wanders (PvdA), de heer J. Hulsegge (PvdA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), mevrouw H.H. Plas-Kerperien (CDA), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer H. de Jonge (SP), de heer D.J. Douwstra (BGE), de heer H. Huttinga (ChristenUnie) en de heer R.J.N.A. Kochheim (VVD)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Nijhof** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom.

**Wethouder Arends** meldt een foutje bij agendapunt 7C, referentiepunt 11. Bijlage 1 vermeldt het bedrag van 425.000 euro en bijlage 2 420.000 euro, terwijl het in beide gevallen 420.000 euro moet zijn. Er komt vóór de raad nog een gewijzigd voorstel. **Voorzitter Nijhof** stelt vast dat de commissie de agenda ongewijzigd vaststelt.

**2. Presentatie: n.v.t.**

**3. Spreekrecht: n.v.t.**

**4. Rondvraag**

**DOP** informeert of de wachtgelduitkering aan oud-wethouder Kuper per 1 april jl. afliiep.

**Burgemeester Bijl** gaat ervan uit dat dat klopt, maar zal dat voor de volledigheid checken.

**CDA** vraagt B&W te overwegen om in de opdrachtverstrekking aan de ontwerper van het centrumplein mee te geven het overgebleven deel van de traverse te hergebruiken. De fractie heeft al enkele suggesties gekregen en die wil zij graag met het college delen. Zonder meer slopen zou kapitaalvernietiging zijn, maar als de architect tot die conclusie komt legt het CDA zich daarbij neer.

**Wethouder Sleeking** zegt dat dit indertijd al deel uitmaakte van de opdracht. De architect die de prijsvraag won, vond geen zinnige invulling voor de resterende delen van de traverse, daar het betreffende pleindeel open en licht zou moeten worden. Ook vanuit de bevolking is hierop niet aangedrongen. B&W wachten hiertoe eerst het definitieve ontwerp af, dat vóór de zomer gereed is. Dit stemt **CDA** niet vrolijk, want de fractie hoort andere geluiden uit de bevolking en de huidige wijze van slopen leidt ertoe dat materialen niet zijn te hergebruiken en zeker voor wat betreft het dure Chinese leisteen betreurt de fractie dat.

**Wethouder Sleeking** meldt dat dat Chinese leisteen wordt hergebruikt in het nieuwe dierenpark en neemt aan dat de aannemer ook voor de overige gesloopte delen wel een bestemming heeft gevonden. De meerderheid van de burgers was zeer lovend over de drie ontwerpen en er zijn niet of nauwelijks geluiden geweest om de resterende traversedelen te laten staan.

CDA krijgt die reacties juist wel. Vandaar het verzoek om er iets creatiefs mee te doen.

**5. Bespreken C-stukken: n.v.t.**

**6. Bespreken B-stukken:**

6A. Jaarstukken Eerste herziening exploitatieplan "Nieuw-Amsterdam/Veenoord, bedrijventerrein De Tweeling" (B7)

*Eerste termijn*

**PvdA** zegt dat het bij het 17% deel dat niet in eigendom van de gemeente is, wel om cruciale plekken gaat. Welke stagnatie kan dit opleveren bij bedrijven zich daar willen vestigen en welke acties worden op dit moment ondernomen om hierop te anticiperen?

**CDA** leest dat er geen sprake is van structurele herzieningen. Vanaf de vaststelling van het eerste exploitatieplan is er nog geen bedrijfskavel verkocht, terwijl B&W indertijd aangaven dat er wel geïnteresseerden waren. Waarom is die belangstelling verdwenen? Heeft het college er nog zicht op concrete kandidaten in de komende 2-3 jaar? Is het braakliggende terrein uit oogpunt van kostenbesparingen tot die tijd ten behoeve van hoogwaardige landbouwteelt of zonne-energie te gebruiken?

**D66** valt op dat de commissie ondanks het papierloos vergaderen nog erg veel papier krijgt, zeker bij dit stuk. Kon het college niet volstaan met de melding sec van de herzieningen? Het is nu een lastig zoekplaatje. Verder sluit D66 zich aan bij de vragen van de CDA-fractie.

*Reactie college*

**Wethouder Arends** bevestigt dat er nu nog geen grond is verkocht, maar in de week van 17 juni zal een bedrijf 5.000 m<sup>2</sup> kopen met een optie op 1 ha. extra. In 2012 was er zeer serieuze interesse van A-ware, maar die onderneming koos voor een andere locatie. De ambtelijke organisatie gaat gewoon door met de acquisitie voor De Tweeling. Het bestemmings- en exploitatieplan zijn geënt op de vestiging van bepaalde bedrijven en het college wil daar enkele jaren aan vasthouden om een bewerkelijke planwijziging en te veel gemeentelijke projecturen te voorkomen. Als met de eigenaar van het niet-gemeentelijke terreindeel van 17% overlegd moet worden voor vestiging van een bedrijf zal de gemeente dat niet nalaten. B&W hebben vertrouwen in het welslagen daarvan.

*Tweede termijn*

**CDA** begrijpt dat een tussentijdse bestemmingswijziging ook geld kost en is blij dat er één kavel is verkocht. Maar men vindt het wel van belang dat er meer kavels zullen volgen.

*Reactie college*

**Wethouder Arends** denkt dat de laatste uitspraak van het CDA de hoop van de hele gemeente verwoordt. De herzieningen liggen veelal in het exploitatiegedeelte. Daar er nu nog geen gronden verkocht zijn loopt de exploitatie anders richting de toekomst en daar zitten de verschillen.

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

**7. Bespreken A-stukken:**

7A. Kwijtschelding gemeentelijke belastingen (A4)

**PvdA** is zeer content met het voorstel dat in lijn is met het fractieverzoek aan het college tijdens de begrotingsbehandeling in november 2012.

**CDA** realiseert zich dat dit voorstel een nieuw open-eindregeling betreft. Daar de tekst hier heel vaag over is: is er enig zicht op de kosten voor 2014 die met dit besluit gepaard gaan?

Voor de **VVD** valt dit onder gelijke behandeling. Als de kostenimplicaties te groot zijn zullen die weer ten koste van andere uitgaven gaan. Graag meer inzicht hierin.

**D66** vraagt zich af of de passage op blz. 3 ('de mogelijkheden om de nettokosten van kinderopvang te beschouwen als...') betaald en/of vrijwillig werkende mensen betreft. De fractie kan zich voorstellen dat deze regeling niet is bedoeld voor mensen die de hele dag de gelegenheid hebben om op hun eigen kinderen te passen. Daarnaast heeft **D66** dezelfde vraag als het **CDA** en de **VVD**.

**DOP** sluit zich aan bij de vragen van **D66**.

**BGE** is content met deze voorstellen.

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** schat in dat de jaarlijkse bij de kadernota en begroting 2013 beschikbaar gestelde bedrag van 7.000 euro voor de kwijtschelding voor ondernemers toereikend zal zijn en dat geldt ook voor de bedragen vanuit het Gemeentefonds. De kinderopvangtoeslag alleen aan werkenden ten goede laten komen zal niet geheel lukken omwille van de rechtsgelijkheid. Wie ervoor in aanmerking komt, komt ervoor in aanmerking.

**PvdA** memoreert bij de begrotingsbehandeling het (wettelijke) criterium dat men aanspraak kan maken op de toeslag kinderopvang en dan moet de aanvrager ook inkomen uit werk aantonen.

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

#### 7B. Kwijtschelding gemeentelijke belasting voor ondernemers (A5)

**Wakker Emmen** kan zich vinden in deze uitwerking van zijn motie met positieve maatregelen voor ondernemers in Emmen. De fractie steunt dit voorstel dan ook van harte.

**LEF!** is blij met deze wijze van uitvoering van de motie en met steun van de hele commissie.

**D66** vindt het een prima voorstel maar maakt zich zorgen over de uitvoerbaarheid. Want er gaat nogal wat tijd overheen voordat het inkomen van een zelfstandig ondernemer is vast te stellen.

**SP** verwacht dat deze maatregel vooral aan kleine zelfstandigen een belangrijke bijdrage zal leveren en de fractie is daar blij mee.

**ChristenUnie** mist in het besluit het gehanteerde inkomensbegrip, dat bij ondernemers lastig is. Zij kunnen behoorlijke winsten maken, maar die kunnen opgaan aan aftrekposten – zeker bij starters.

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** licht toe dat i.c. voor eenvoud in de uitvoering is gekozen, anders wordt de lak duurder dan de brief. Uitgangspunt is het laatst vastgestelde inkomen van de aanvrager, ook al kan dat twee jaar eerder zijn.

**D66** is ook voor eenvoud, maar een starter heeft vaak nog geen inkomen. Komt die dan niet in aanmerking voor de kwijtschelding?

**Wethouder Arends** antwoordt dat als het inkomen van het jaar ervoor te hoog was, het inderdaad kan voorkomen dat zo'n aanvrager daarvoor niet in aanmerking komt.

**ChristenUnie** wil het ook simpel houden, maar dringt aan op een juiste beschrijving van het inkomensbegrip. Want ook het fiscale circuit hanteert veel inkomensbegrippen.

**Wethouder Arends** gaat ervan uit dat het juiste inkomensbegrip is gehanteerd in het raadsvoorstel. Mocht dat niet het geval zijn dan wordt het nog vóór de komende raadsvergadering aangepast.

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

7C. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2013-4 (A6)

**SP** meldt principieel tegen verzamelbesluiten te zijn en zal tegen dit voorstel stemmen.

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

7D. Verlenging overeenkomst raadsadviseur Twynstra Gudde (TG) (A7)

**VVD** meent dat TG zijn werk goed heeft gedaan maar omdat het Atalantaproject nu in een andere fase komt vraagt de fractie zich af of de opdracht gelijk moet blijven. Ook de huisaccountant krijgt een zwaardere rol nu het project de exploitatie ingaat. De VVD stelt voor dit stuk eerst door te sturen naar de Auditcommissie voor afstemming met de accountant over diens rol bij de financiële risico's en de administratie. Een ander extern bureau zou dan separaat het kwaliteitsdeel moeten toetsen, waarin ook de belangrijke relatie tussen het theater en de Wereld van de Ontmoeting (WvdO) met het dierenpark terugkomt, die in de TG-opdracht ontbreekt.

**ChristenUnie** is vóór de verlenging van de opdracht met, conform haar motie uit 2012, nadruk op de kwaliteit van het geleverde. Vandaar dat TG een extra kwaliteitsgericht persoon in de groep controleurs zal opnemen.

**SP** is blij met de waardevolle informatie die TG heeft geleverd en ziet de samenwerking graag een vervolg krijgen. De situatie is veranderd en dus misschien ook de vraagstelling. Maar de SP is er niet op voorhand voor om de bewaking van de financiële risico's er niet onder te laten vallen: hiervoor moet een aanvulling op de voorgestelde opdracht komen.

**VVD** meent dat het financiële verhaal er wel degelijk bij hoort en daarom moet een deel van die rol bij de huisaccountant komen te liggen die de boeken toch al controleert. De Auditcommissie is daarom de geëigende partij om dit af te stemmen met de accountant. Daarnaast kan een extern bureau primair naar de kwaliteitsaspecten kijken, ook die van de dierentuin.

**CDA** bevestigt dat het project in een andere fase is aanbeland, tegelijk zoekt ook TG naar zijn rol. Met de accountant is een controlememo opgesteld voor de financiën, risico's en planning en ligt al de afspraak tot een jaarlijkse doorlichting van de vierde kwartaalrapportage. Het CDA wil het financiële planningsdeel door de Auditcommissie laten afstemmen met de accountant, die zijn rol moet uitbreiden naar meer dan één jaarlijkse analyse. De kwaliteit verdient uitermate veel aandacht maar in dit voorstel is daar nog niet zonder meer sprake van: het instrumentarium moet nog worden ontwikkeld. Misschien is splitsing in twee opdrachten beter: financiën, planning en risico's enerzijds en kwaliteit (door een ander bureau dan TG of via een second opinion) anderzijds.

**De heer Huttinga (vicevoorzitter klankbordgroep)** wijst op het technische probleem dat het contract met TG in augustus verloopt en dat leidt er gezien het procedurevoorstel van enkele fracties toe dat de verlenging niet voortijdig is te behandelen in de commissie of de raad.

Ook **D66** vindt dat TG zich goed van zijn taak heeft gekweten bij de lopende opdracht. Het controledashboard in de kwartaalrapportages wordt steeds inzichtelijker en D66 voelt veel voor het procedurevoorstel van de VVD. Daarbij is tijd nemen voor een goede afstemming over het splitsen van de opdracht belangrijker dan de tijdsdruk van het aflopen van het huidige contract met TG.

**PvdA** denkt dat de nieuwe projectfase vraagt om heroverweging van de rol van TG. In de klankbordgroep zijn ook al verschillende geluiden over het zwaartepunt van de analyse. De PvdA weet niet of TG wel de juiste partner is voor de volgende fase als het instrumentarium ('thermometer') nog moet worden ontwikkeld, terwijl de komende twee jaar al de eerste opleveringen plaatsvinden. Het vastgelegde accountantstaken i.c. lijken in control maar de Auditcommissie moet de raad adviseren over de meest adequate wijze van invulling van de resterende adviseursrol. De PvdA zal daarom de voorliggende voordracht niet steunen.

**LEF!** geeft aan dat de lopende opdracht heeft voorzien in de informatiebehoeften van de raad. Die moet zich nu de vraag stellen of die behoefte er nog is. In het financiële deel kan de huisaccountant in afstemming met de Auditcommissie een prima rol vervullen. Naast kwaliteit zijn ook het hele bouwkundige proces en het juridisch kader moeilijk te overzien voor de raad, gelet op haar expertise, terwijl nu wel de fase met ‘mensenwerk’ en dus de grootste risico’s komt. Dit vraagt om een ander type adviseur

**DOP** had deze discussie al voorzien. Waarom is die niet in de klankbordgroep gevoerd? Op basis van die bespreking ligt nu een concreet voorstel voor en nu keurt de commissie het af. **DOP** hecht aan **TG** als onafhankelijk gerenommeerd raadsadviseur, die bereid is een extra persoon in te huren om de opleveringskwaliteit te beoordelen; bovendien wordt het college ook al door twee bureaus geadviseerd. Daarom is **DOP** zeer content met dit voorstel en wil dit niet via de band van de Auditcommissie en de interne accountant spelen, die het al druk genoeg heeft met andere controles.

**PvdA** vindt 25.000 euro een te hoge uitgave voor contractverlenging om ‘de thermometer’ te ontwikkelen. Daarom twijfelt de fractie eraan of dit de juiste adviseur is bij de vervolgfase, al is zij wel overtuigd van de meerwaarde van verdere externe ondersteuning.

**DOP** vindt 25.000 euro peanuts vergeleken met de bureaus die **B&W** adviseren. **DOP** wil graag verder met **TG** en betreurt dat de **VVD**, die **TG** binnenhaalde, **TG** nu buiten de deur zet.

**De heer Huttinga (vicevoorzitter klankbordgroep)** bevestigt dat niet alle leden in de klankbordgroep eensluidend waren, maar men was het wel eens over behandeling van de offerte van **TG** in de commissie. De kosten voor het opzetten van het instrumentarium liggen vooral in het inbrengen in de controle en niet zozeer in het financiële deel. Ook is stevig met **TG** gediscussieerd over hun prestaties in het afgelopen jaar en **TG** heeft beterschap beloofd. Mocht de raad voor een ander bureau kiezen, dan moet zij zich niet verkijken op de eerste kosten die dan gemaakt moeten worden.

Het was volstrekt niet de bedoeling van het **CDA** om **TG** te bekritisieren. Dit bureau heeft gezien de omstandigheden uitstekend werk verricht. Het **VVD**-voorstel, waar het **CDA** ook mee instemt, is puur op inhoud gebaseerd: de nieuwe projectfase vraagt om de drie door **LEF!** genoemde adviestypes die eigenlijk niet door één bureau zijn te leveren. Dat het contract in augustus afloopt mag sec niet de reden voor verlenging zijn. Laat de klankbordgroep zich beraden over welke bureaus moeten worden benaderd voor het kwaliteitsadvies en laat de Auditcommissie zich buigen over de verbinding met de accountantscontrole.

**De heer Huttinga (vicevoorzitter klankbordgroep)** wil de vervolgstappen bij voorkeur in de klankbordgroep bespreken, wellicht nog voor de komende raadsvergadering.

De **VVD** wil nu niet **TG** buiten de deur zetten, men stelt ook in de vervolgfase prijs op externe ondersteuning. Juist de routing naar de Auditcommissie kan ervoor zorgen dat de commissie ook richting de klankbordgroep duidelijk kan aangeven wat de rol van de evenzeer onafhankelijke huisaccountant kan zijn. Dan zijn de diverse adviesrollen ook beter te splitsen, zeker voor wat betreft de kwaliteit van de nu ontbrekende invlechting met de dierentuin.

**SP** onderschrijft de brede roep om een onafhankelijk adviseur. Als er bouwkundige risico’s ontstaan wordt de kwaliteit ineens ondergeschikt, want dan moet de focus bij de realisatie liggen. Bovendien is kwaliteit heel lastig meetbaar en daarom vraagt de **SP** zich de waarde af van advies daarover. Gezien de langjarige betrokkenheid bij **Atalanta** is **TG** beter uitgerust dan een nieuw bureau dat zich nog helemaal moet inwerken en inleven.

**DOP** wijst erop dat de hier aangevoerde argumenten niet in de klankbordgroep aan de orde zijn geweest. **TG** heeft notie genomen van de daar besproken evaluatie en zelfs een extra kwaliteitsadviseur ingeschoven. **DOP** vindt het vreemd dat veel fracties afstand nemen van **TG**.

**PvdA** meent dat als **TG** het meest deskundige en ingewerkte bureau was geweest, de raad al de beschikking had gehad over ‘de thermometer’. De fractie heeft er veel moeite mee dat zij die pas voorjaar 2014 voorgeschoteld krijgt, terwijl eind dat jaar al de eerste opleveringen gepland staan. Daarom moet de externe advisering wellicht anders ingevuld worden, bijv. op incidentele of

individuele projectbasis. Voorts: het politieke debat wordt in de commissie en de raad gevoerd. De klankbordgroep heeft geen enkele basis om (politieke) besluiten te nemen. Na die bespreking moet elke fractie afzonderlijk haar politieke afweging maken.

**SP** begrijpt de teleurstelling van de PvdA, maar hoe groot is de kans dat het instrumentarium eerder klaar is als een ander bureau de vervolgoopdracht krijgt? Want voordat dat bureau alle ins en outs kent, gaat er al gauw een halfjaar overheen.

**DOP** weet dat de politieke discussie in de commissie moet plaatsvinden, maar in de klankbordgroep zijn alle argumenten en het weerwoord van TG op de kritiek gewisseld. Nu is de voordracht verspilling van energie. DOP voelt dat TG niet lekker ligt bij sommige partijen. Nu houdt men dat bureau aan het lijntje, terwijl TG ook de move heeft gemaakt die veel fracties wilden.

**PvdA** heeft ook in de klankbordgroep wel degelijk kritische vragen gesteld over de offerte van TG. Weliswaar staat de fractie niet achter het voorliggende voorstel, maar het is wel een basis geweest als besprekstuk over welke kant het externe advies volgens de raad op moet. Een raadsvoorstel met een offerte inbrengen in de commissie betekent niet zonder meer goedkeuring daarvan, maar is procedureel de vervolgstap op bespreking in de klankbordgroep, meer niet.

**LEF!** vult aan dat nu niet meer dan het advies van de klankbordgroep voorligt. Dat kan men overnemen of naast zich neerleggen. Daarom lijkt het beter dit verder te bespreken in de klankbordgroepen om de precieze informatiebehoeften van de raad in kaart te brengen, rekening houdend met haar controlerende taak en de fase waarin de centrumvernieuwing zich nu bevindt.

**VVD** hecht met name waarde aan de focus op de zwaardere rol van de accountant bij de financiële risicoanalyse. Bij de bespreking in de klankbordgroep mist de raad die belangrijke link.

**LEF!** wil niet twijfelen aan de financiële expertise van de accountant, maar de vervolgbespreking in de klankbordgroep gaat met name over de controlerende taak van de raad, die losstaat van de relatie tussen de huisaccountant en de Auditcommissie.

Het lijkt **de heer Huttinga (vicevoorzitter klankbordgroep)** goed op korte termijn eerst de klankbordgroep bij elkaar te roepen en het stuk eerst niet naar de raad door te geleiden.

**Wakker Emmen** meent dat DOP de in de klankbordgroep gemaakte afspraken prima weergeeft.

#### *Reactie college*

**Burgemeester Bijl** heeft kennisgenomen van het gevoelen van de raad. Het college is bereid de raad erin te faciliteren als er na de zomer snelle processtappen gezet moeten worden.

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat de commissie zich kan vinden in het voorstel van de heer Huttinga.

## **8. Onderwerpen ter bespreking:**

### 8A. Brief inzake kwartaalrapportage Centrumvernieuwing Emmen 2013-1 (op verzoek raad)

#### *Eerste termijn*

**PvdA** noemt het een goede zaak dat de tijdspanne tussen de kwartaalrapportage en commissiebehandeling steeds korter wordt. Ook zijn er aanvullingen inzake de stedelijke kwaliteit en de lokale werkgelegenheid. Wel staat de tunnelplanning nog steeds 'op groen' ondanks dat die bouwvergunning is vertraagd. Zijn de beheersmaatregelen en gesprekken met de aannemer voldoende om dit risico af te dekken? Ook de planning voor de garage aan het Willinkplein staat op groen, terwijl dit als complex wordt omschreven en de mogelijkheid tot uitstel wordt verkend. In de stedelijke kwaliteit van het centrumplein is volgens supervisor Balothra onvoldoende tot uiting gekomen in de score (6,6) van de keuze voor de ontwerpers. Is er wel vertrouwen dat die score een 9 wordt of is tijdsdruk de reden van die keuze? De meeste zorgen baart de uitspraak van de supervisor rond het voorontwerp van theater/WvdO absoluut niet voldoet aan de ambities uit het programma van eisen. Is het voorontwerp veranderd sinds de presentatie en hoe is dit in overeenstemming met de ambities te brengen om de planning wel te halen? Worden de ondernemers betrokken bij de planning en het ontwerp van het marktplein gezien de

rioolwerkzaamheden e.d.? In het eerste kwartaal hebben Chinese investeerders hun ideeën ingebracht. Hoe concreet is hun interesse nog?

**CDA** deelt een deel van zorgen van de PvdA. De link collegebrief-kwartaalrapportage-bijlagenboek is nog steeds niet optimaal. Zo staat over de MIRT-subsidie van 17 miljoen in de bijlage *'in uitvoering'* terwijl het laatste bestuurlijke overleg in november 2011 was. De passage *'verdienen extra aandacht'* doet geen recht aan de forse kritiek van Balothra. Eigenlijk moeten voor een goede beoordeling de bijlagen niet nodig zijn. Wel wordt de inzichtelijkheid beter, constateert het CDA. Dat er enkele maanden tussen het kwartaaleinde en de oplevering van de rapportage zit, zal altijd wel zo blijven: elke rapportage wordt immers door de actualiteit ingehaald.

**Wakker Emmen** ziet de kwartaalrapportage als goed raadsinstrument om de voortgang van het Atalantaproject te volgen. Het geschil over de meerkosten van de Westerstraat duurt nog voort: die zijn deels te dekken uit de post 'onvoorzien' maar deels is er ook overschrijding van meer dan 2 miljoen. Wat is in totaal aan meerwerkkosten te verwachten en wanneer is het geschil opgelost? De fractie waardeert de presentatie van alle deelprojecten met de status. Graag hierbij ook meer kwantificering van met name de programmerisico's. Wanneer verwachten B&W de genoemde beheersmaatregelen te realiseren en hoever is men met de substitutie van onder- en overschrijdingen binnen de projecten? Er zit meer dan 40 miljoen aan grondexploitaties met een redelijk risico: hoe kan de dekking actueel en reëel zijn? Wat is de stand van zaken rond het als hoog risico aangeduide MIRT-subsidie en welke alternatieve dekking is voorheen als deze subsidie niet doorgaat?

**VVD** zal de eerder gestelde vragen niet herhalen. Men vraagt om duiding van de actuele status rond de uitspraken van de supervisor over de kwaliteit van het theater en de perikelen rond de tunnel en de samenhang met de oplevering van de dierentuin. Graag nog een uitwijding over de ontvangen ideeën van enkele Chinese investeerders.

**D66** complimenteert het college met de steeds beter leesbare rapportage. Wel ontbreekt inzage in maatregelen als de kosten zoals die van het meerwerk in de Westerstraat het budget overschrijden. Ook de MIRT-subsidie blijft een zorgpunt: moet al rekening worden gehouden met schrappen van projectdelen? Voor het overige sluit D66 zich aan bij de eerder gestelde vragen.

**SP** doet dat eveneens, maar nu al, vóór de uitvoering, beluistert de fractie toenemende twijfel over de financiële dekking en niet-ontvangen subsidies. Men hoopt dat de toonzetting in de kwartaalrapportage over vijf jaar net zo positief is als nu, de SP houdt haar hart steeds meer vast.

**LEF!** zet ook vraagtekens bij het halen van de (kwaliteits)ambities rond het centrumplein en de interesse van Chinese investeerders. De fractie weet inzake de parkeergarage aan de Westerstraat van een brief van de advocaat van Strukton. Om welk bedrag gaat het bij het meerwerk? Is het juist dat de activiteiten en plannen van de parkeergarage uitbesteed zijn aan de constructeur en architect van Strukton, degenen naar wie de aanbesteding ging? Ofwel: is de gemeente met handen en voeten gebonden en krijgt zij nu de gevolgen daarvan op haar bordje? Zo ja, waar is elders in Atalanta en de centrumvernieuwing op deze wijze gewerkt? Want daar zit de grote onrust van LEF!

**BGE** sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen, met name die over de risico's in de rapportage.

**ChristenUnie** is verheugd dat de kwartaalrapportage kwalitatief steeds beter wordt in navolging van de motie bij de begrotingsbehandeling. Tegelijk is nog steeds het bijlagenboek nodig. Met name over het centrumplein en het theater worden heel harde noten gekraakt, wat ongerust stemt. Daarnaast spelen onzekere subsidies en te halen deadlines, waar niet het meeste geld mee gemoeid zijn maar wel in de gevarenzone komen. Verder sluit de ChristenUnie zich geheel aan bij kritische opmerkingen van het CDA en de PvdA.

**DOP** geeft na het lezen van de kwartaalrapportage aan het college mee dat, indien gewenst, het nu de tijd is om projectwijzigingen door te voeren of kosten te besparen.

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** memoreert dat de vergoeding voor de locatie-Hoofdstraat in één keer wordt gedekt uit de door de raad verstrekte middelen. Dat betekent dat van een grondexploitatie in die zin geen sprake is dat als het dierenpark daar weg is en zich een nieuwe investeerder aandient, de kosten van bouwrijp maken uit die middelen moet worden gedekt. Dit speelt niet eerder dan pas 2016. De afstemming van de rapportage met het bijlagenboek wordt inderdaad steeds beter: dit is een leerproces voor de organisatie dat bijdraagt aan een adequate en transparante informatievoorziening richting de raad. Het college zal bekijken hoe de programmarisico's beter te kwantificeren zijn. Sinds de mededeling van begin juni over de Chinese schetsontwerpen van de Hoofdstraat-locatie is niets nieuws te melden. **Wethouder Houwing** kan zich voorstellen dat de commissie het commentaar van Balothra op het schetsontwerp van het theater/WvdO pittig vindt, dat nog steeds conform de presentatie is. Om te komen naar het voor- en definitief ontwerp is ondanks de vele deskundigen die meedenken zeer complex. Veel deskundigen betekent veel verschillende meningen en het gaat niet alleen om uiterlijk maar ook om logistiek, de link met de dierentuïncollecties, exploitatie, duurzaamheid, planning, en budget. Uiteindelijk komt dit het eindresultaat ten goede. Balothra heeft een beschouwende rol en daar zijn B&W blij mee, ook als die pittig is. Over het gevelontwerp waren de meningen sterk verdeeld maar uiteindelijk is de stuurgroep eruit gekomen. Naar verwachting kan het voorontwerp nog vóór het zomerreces in het college worden vastgesteld en eind augustus het definitieve ontwerp. In de architectenselectie is op het gezamenlijke ontwerp van Van den Berg-Henning Larsen via intensieve contacten doorgeborduurd. Van den Berg wist de wensen beter te vertalen en dit heeft geleid tot het gepresenteerde schetsontwerp met het golvende dak. Dit is niet alleen in de klankbordgroep maar ook in de media breed en enthousiast omarmd. **Wethouder Sleeking** geeft aan dat de tunnel op 1 juli 2014 gereed moet zijn zodat daarna de aanleg het centrumplein van start kan. Er is geen afspraak gemaakt over de start van de bouw. In de tweede vergunningfase zit een periode waarin niet de aanleg van de tunnelbuizen, maar wel de voorbereidingen voor het wél vergunde deel door kunnen gaan zoals de afbraak van de traverse. B&W hebben goede hoop dat de vergunning binnen enkele weken afkomt. Gedurende de aanvraagfase is nog moeilijk te beoordelen in hoeverre de risico's bij de opdrachtgever terechtkomen; de gemeente kijkt als vergunningverlener naar mogelijkheden zoals 16 in plaats van 8 werkuren per dag voor de aannemer. Een score van 6,6 voor de stedelijke kwaliteit van het centrumplein is zeker niet slecht, maar dat die omhoog moet is evident. Uit het oordeel van de commissie maar ook het publiek bleek een brede basis voor het ontwerp, maar het moest wel her en der verbeterd worden. Daar is men volop mee bezig, in de week van 17 juni worden de verbeteringen bekendgemaakt. Supervisor Balothra is de thermometer om de vaart in het project te houden en voor de gewenste kwaliteit te krijgen. In de afgelopen weken is met alle winkeliers en marktkeoplui rond het marktplein gesproken over inrichting en planning. De een reageert enthousiaster dan de ander maar in het algemeen is men tevreden.

**Wakker Emmen** vraagt of men ook vragen had over inkomstenderving. Zullen sommige ondernemers straks in de problemen komen?

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat dat sec geen onderwerp van gesprek was, maar in deze economisch slechte tijden wordt uiteraard extra goed geluisterd naar hun wensen voordat de gemeente met concrete inrichtingsplannen komt voor het plein. Bovendien is indien nodig beroep mogelijk op de compensatieregeling.

**Wethouder Wilms** geeft aan dat de planning van de parkeergarage Willinkplein-Zuid afhangt van de bovenbouw van de Albert Heijn. Dit komt qua bereikbaarheid ook goed uit, zodat er, mede gelet op het contract met de Albert Heijn, meer ruimte in de planning is om iets te schuiven. Om de raad tijdig en goed te informeren is de budgetoverschrijding bij de parkeergarage-Westerstraat in de rapportage toegelicht. De onderhandelingen met Strukton zijn nog gaande en op basis van de



ingediende meerkosten voorzien B&W overschrijding van het budget: in het belang van de onderhandelingen is het onverstandig hier uitspraken over de bedragen. Mocht geen overeenstemming worden bereikt dan is de gemeente contractueel aangewezen op de Raad van Arbitrage voor de Bouw. De gemeente streeft samen met Strukton ernaar om eruit te komen. Zodra meer duidelijk is wordt de raad erover geïnformeerd. Strukton moet nog werkzaamheden verrichten om de garage af te bouwen. Zodra de bovenbouw waterdicht is kan de garage afgebouwd worden. In overleg wordt gepoogd de Mediamarkt samen met de parkeergarage te kunnen openen.

**LEF!** heeft ook nadere detailvragen gesteld maar die zijn onbeantwoord gebleven: 1) Is het juist dat de constructeur en de architect door de gemeente functioneel zijn uitbesteed? 2) En ook dat dezelfde uitbesteed zijn aan de partij naar wie de aanbesteding ging? 3) En ook dat die aanbesteding gedaan is, ook nadat dat nadrukkelijk afgeraden is? 4) Vindt er verder in het Atalanta- of centrumvernieuwingsproject meerdere van dergelijke constructies plaats of hebben die al plaatsgevonden?

**Wethouder Wilms** meldt dat het bij de parkeergarage een traditioneel bestek betreft. De gemeente verstrekt dus een aanwijzing voor het ontwerp en de constructie en daarvoor zijn bureaus en specialisten ingehuurd. Wel moet de aannemer vervolgens het detailontwerp maken en dat is ook hier gebeurd. Niet overall wordt dezelfde bestekswijze gehanteerd: bij de tunnel is sprake van een design-and-construct-concept en ligt dus alles bij de aannemer.

**LEF!** kan niets met dit antwoord, want de wethouder gaat totaal niet in op de vier heel concrete vragen. De fractie heeft het gevoel dat hij ertussendoor wil manoeuvreren.

**Wethouder Wilms** kan niets toevoegen aan zijn eerdere betoog. **LEF!** gebruikt de aanwijzing om een link te leggen met het geschil tussen Strukton en de gemeente en die wil het college niet direct leggen. Zodra meer bekend is over de uitkomst zal men de raad daarover berichten. Het is gebruikelijk dat de gemeente bij dit soort projecten zaken uitbesteed aan specialistische bureaus en via een traditioneel bestek de aannemer vervolgens de detailontwerpen maakt en dat is hier ook gebeurd.

#### *Tweede termijn*

**SP** vraagt zich af wat naar aanleiding van de discussie wordt aangepast: de verwachtingen van de heer Balothra of de mogelijkheden? Want daar is wel sprake van tijdsdruk.

**CDA** voegt aan de twee voorbeelden waarbij rapportage en bijlagen niet overeenstemmen een derde toe: de btw-risico's bij het theater/WvdO, waarbij in de vorige rapportage al werd opgeroepen om vroegtijdig met de fiscus te gaan overleggen. Dit staat nog steeds als 'op te pakken' aangegeven in de bijlagen en de second opinion. De fractie betreurt dit.

**D66** begrijpt een deel nog in onderhandeling is maar heeft weinig alternatieve beheersmaatregelen gehoord dan dat men in gesprek is. Bij budgetoverschrijdingen en ook de MIRT-subsidie wordt het toch tijd voor plan B? Dit roept om concrete actie. Ook is de fractie niet gerustgesteld over het theater: wie heeft de leiding daarbij? Is dat de supervisor of de stuurgroep of de architecten?

**LEF!** heeft bepaalde concrete zaken gehad over het geschil tussen Strukton en de gemeente uit verschillende hoeken. **LEF!** staat nog steeds onverminderd achter het Atalanta-project, maar zit wel bovenop de kwaliteit van de uitvoering. De vier concrete vragen betekent niet dat **LEF!** vraagtekens zet bij het functioneren van wethouders of ambtenaren. Maar als dit de werkwijze is, waar in het Atalanta-traject vindt die nog meer plaats? Daar ligt de zorg van de fractie.

**Wethouder Sleeking** krijgt nog steeds niet helder wat **LEF!** precies bedoelt. Na het verstrekken van de opdracht en het construeren van een gebouw is het de constructeur van de aannemer die tekeningen en berekeningen op het gebied van constructieve veiligheid ter toetsing indient bij de afdeling Vergunningen. Als ze niet correct zijn, gaan de documenten retour.

**LEF!** meent dat haar vragen duidelijk genoeg waren; men is ongelukkig met ook deze reactie. Als enige reden kan **LEF!** bedenken dat men niet in het openbaar wil uitweiden over de gesprekken met

Strukton. Dat zou de fractie nog kunnen begrijpen en uit loyaliteit rustig de uitkomst afwachten.  
LEF! zal nog bekijken hoe de antwoorden duidelijk zijn te krijgen, wellicht via artikel 38-vragen.

### *Reactie college*

**Wethouder Houwing** bevestigt dat de realisatie van het theater nog steeds op schema ligt, als dat is wat de SP met haar vraag bedoelt. Er wordt nog gewerkt aan een voorontwerp dat op 14 juni in de stuurgroep komt. Niet alleen drie wethouders, ook Balothra heeft daar als adviseur zitting in. Uiteindelijk zal het college de definitieve 'go' geven richting de vervolgfases. Tot nu toe is men uit alle voorkomende problemen gekomen, maar soms is het proces lastig en is er heel veel discussie.

**SP** vraagt zich met de nogal boude uitspraken van Balothra af aan welke verwachtingen is voldaan en op welk schema het college dan ligt. Blijkbaar moet er nog het nodige gebeuren. Toch krijgt de SP van de wethouder de indruk dat de verwachtingen niet bij hoeven te worden gesteld.

**Wethouder Houwing** geeft aan dat het hier nog het eerste kwartaalrapportage betreft. Inmiddels zijn de opmerkingen opgepakt, is een en ander bijgestuurd en loopt het ontwerpproces nog steeds op schema. Na het zomerreces zal dit ook blijken uit de volgende rapportage.

**Wethouder Sleeking** bevestigt dat het laatste bestuurlijke overleg over de MIRT-subsidie eind 2011 is geweest. Daar gaf het ministerie aan dat de middelen daar niet aanwezig waren en Emmen het overleg in regionaal verband moest voortzetten. Dat is geschied, maar ook op Rijks- en departementaal niveau is deze zaak continu onder de aandacht gebracht. Verder is intern gekeken naar alternatieven als de subsidie niet zou afkomen. Het college gaat er nog steeds vanuit dat het Rijk een schuld af te lossen heeft en dan zou een besluit over een alternatieve dekking niet passen.

**D66** is blij dat verder wordt nagedacht. Maar het gaat niet alleen over de 17 miljoen, maar ook over andere budgetoverschrijdingen. Klopt het dat de stuurgroep het ontwerpproces stuurt en advies vraagt aan de supervisor, maar uiteindelijk het college de besluiten neemt?

**Wethouder Houwing** bevestigt dit.

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat de commissie dit onderwerp in voldoende mate heeft besproken.

### 8B. Initiatiefvoorstel bescherming gehoorschade evenementenbezoekers (op verzoek raad)

#### *Eerste termijn*

**CDA** dient een initiatiefvoorstel in om de gemeente in evenementenvergunningen waarbij sprake is van versterkt geluid, de verplichting te laten opnemen om betaalbare en deugdelijke gehoorbescherming aan te bieden aan de bezoekers en hen voor te lichten over mogelijk onherstelbare gehoorschade. De fractie vindt dit noodzakelijk omdat elk jaar 20.000 jongeren gehoorschade oplopen. Velen zijn zich niet of onvoldoende bewust van de gevaren. Goed dat zovelen het CDA op dit voorstel hebben aangesproken, het hebben geagendeerd en ook iedereen het probleem ook ziet, ook in andere (horeca)gelegenheden. Volgens het CDA zijn en blijven veiligheid, milieu en gezondheid een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Het is de eigen verantwoordelijkheid van de bezoeker om bescherming te gebruiken. Het is dus geen betutteling door de overheid maar leidt juist tot grotere bewustwording en minder gehoorbeschadiging. Een 100% hoorveilige omgeving is niet realistisch, de fractie pleit daarom niet voor fors terugschroeven van het geluidsniveau. Dit doet evenementen verplaatsen naar elders. Ook minder terugschroeven, naar 100 dB, voegt te weinig toe.

**PvdA** complimenteert het CDA met het agenderen van dit thema; sec zorgt dit al voor meer aandacht en bewustwording. De PvdA kan het CDA helemaal volgen in de argumentatie, maar niet in de oplossing. De overheid moet informeren en voorlichten maar niet een organisator hiertoe verplichten. Het gaat voor de PvdA eerder om bewustwording.

**Wakker Emmen** waardeert dit initiatief van het CDA. Gehoorschade bespreekbaar maken en bescherming bieden zijn te ondersteunen maar of dit zal leiden tot betere bescherming is de vraag. Als de geluidsnormen worden overschreden komt bovendien de handhaving in beeld, maar al 2 jaar is er geen controle of handhaving op dB's bij evenementenvergunningen. Kan het college deze ambtelijke informatie bevestigen en zo ja, om welke reden? Voorts meent Wakker Emmen dat het

dragen van gehoorbescherming een eigen verantwoordelijkheid is. Voorlichting spreekt meer aan, zeker vroegtijdig bij kinderen, maar het voorstel is onduidelijk op dit punt.

**VVD** dankt het CDA voor de agendering van dit voorstel. Het grote verschil met andere vergunningplichten is dat bezoekers zelf bijv. geen sanitair of beveiliging kunnen regelen, maar wel gehoorbescherming. Niet alleen bij muziekevenementen, ook bij motorraces. De VVD ziet veel meer in voorlichting op scholen dan in een standje op een evenement. De problematiek verdient een serieuze aanpak maar de oplossing van het CDA is volgens de VVD niet de juiste.

**D66** respecteert de volhardendheid waarmee het CDA dit voorstel heeft geagendeerd. Zeker bij permanente gehoorbeschadiging door onwetendheid moet de overheid een voorlichtende rol vervullen. D66 meent dat i.c. de verantwoordelijkheid ook bij die mensen ligt en gehoorbescherming is gemakkelijk zelf te regelen net als poncho's bij slecht weer.

**SP** hoort met regelmaat de term 'eigen verantwoordelijkheid' vallen. Elke automobilist heeft de gordels automatisch bij zich. Dan zeg je toch ook niet: laat de verantwoordelijkheid van het dragen van de gordels aan de inzittenden zelf? Gelukkig heeft de landelijke overheid ingezien dat te veel mensen die verantwoordelijkheid niet aankonden en het dragen van gordels verplicht gesteld.

**DOP** vindt dit een goed initiatief, al druist het in tegen de weerstand van het CDA tegen te veel regulering. DOP is ook wel voor een beroep doen op de eigen verantwoordelijkheid van evenementenbezoekers want het is niet mogelijk alles vast te leggen en te voorkomen in vergunningen.

**SP** vindt dat jeugdige evenementenbezoekers alleen al door hun leeftijd slecht in staat zijn hun eigen verantwoordelijkheid te nemen. Omdat zij daarvoor gestraft kunnen worden met levenslange gehoorbeschadiging is de SP blij met de agendering. Alleen werkt de oplossing in het voorstel niet omdat de bezoeker liever zijn geld in consumpties steekt dan een oordopje en als ze gratis worden uitgedeeld worden veel zonder gebruik weggegooid. De Arboret was voorheen ook niet voldoende borging tegen langetermijngehoorschade, die al bij 80 dB kan optreden. Dit is pas later ook veranderd door de werkgever daarvoor verantwoordelijk te stellen.

Volgens **D66** is de werkgever alleen verantwoordelijk voor het aanbieden van gehoorbescherming, het is nog steeds de eigen verantwoordelijkheid van de werknemer om die te dragen.

**SP** is het daar niet helemaal mee eens. Met de dreigende verplaatsing van evenementen als de geluidsnormen strenger worden heeft het CDA een punt. Daarom zou er (inter)nationale wetgeving op dit gebied moeten komen. Strakkere geluidsnormen vindt de SP veel zinvoller dan oordopjes: beter voorkomen dan genezen.

**LEF!** vindt het hoofdthema preventie in de gezondheidszorg i.c. veel interessanter: die hangt samen met gedrag. Daarvoor is het individu in de eerste plaats zelf verantwoordelijk, maar bij kinderen zijn dat de ouders. Het is goed over de gevaren van gehoorbeschadiging te praten vanuit een voorlichtende rol naar de samenleving, maar LEF! ziet meer gevaar in iPods voor kinderen op jonge leeftijd, die al vroegtijdig een bepaald gedragspatroon erin slijpen. Daarom kan de lokale overheid niet meer doen dan zo goed mogelijk voorlichten, bijv. in overleg met scholen. Door het aanbieden van gehoorbescherming te verplichten worden evenementenorganisaties opgezadeld met het faciliteren van extra zaken terwijl zij al veel beroep moeten doen op vrijwilligers.

**BGE** vindt het erg goed dat dit thema aangeslingerd wordt want gehoorbeschadiging is zeer ernstig. Maar de verantwoordelijkheid ligt bij de bezoekers en in geval van minderjarigen bij hun ouders. De rol van de overheid betreft alleen preventie en voorlichting. BGE kan zich daarom vinden in de reactie van het college. Als blijkt dat een bepaald aantal dB gehoorschade veroorzaakt, moeten er Europese of mondiale normen komen. Want dan staat het qua urgentie gelijk aan de gordelplicht.

**ChristenUnie** is het van harte eens met het initiatiefvoorstel van het CDA. Niets doen heeft enorme maatschappelijke en persoonlijke gevolgen en kosten, die zelfs tot niet-geringe psychische problemen kunnen leiden. Iedereen is inderdaad zelf verantwoordelijk maar men vergeet al gauw oordoppen mee te nemen. Door gehoorbescherming aan te bieden wordt de verantwoordelijkheid nog steeds gelegd bij de bezoeker en het gaat om een simpel uit te voeren oplossing en slechts één regel extra in de vergunning, die wel van groot belang is.

**VVD** vraagt zich af waar de grens ligt bij dit soort verplichtingen. Moeten ook het aanbieden van poncho's verplicht worden gesteld bij regen? Bovendien is het praktisch lastig een goede verplichting op te nemen in de vergunning, bijv. qua aantallen.

**LEF!** vraagt of de ChristenUnie ook verplicht condooms wil laten verstrekken bij evenementen.

**ChristenUnie** wil elk aanbod op zijn eigen merites beoordelen en gehoorbescherming is een heel eenvoudige oplossing om ernstige gehoorbeschadiging te voorkomen. Daarnaast is duidelijk merkbaar dat muziek ook op de pleinen al gauw veel te hard staat, terwijl het niet in de rede ligt dat je daarvoor oordoppen meeneemt.

**PvdA** zag een goed voorbeeld op Retropop: een niet-verplichte zonnecrèmebar, ingegeven door voorlichting vanuit de KWF over de gevaren van blootstelling aan de zon. Dit initiatief kwam zonder vergunning tot stand. Waar ligt de grens na oordoppen: poncho's? Insmeren met zonnecrème?

**SP** stelt dat je van nat regenen geen permanente lichamelijke schade kunt oplopen. Daarom vindt de fractie verplichte gehoorbeschadiging veel zinvoller, vooral ook omdat die bittere noodzaak is.

#### *Reactie college*

**Wethouder Sleeking** wijst korthedshalve naar de brief voor het algemene standpunt van B&W i.c. De voorgeschreven dB's in de vergunningverlening worden alleen gecontroleerd en indien nodig gehandhaafd bij klachten. Algemene controle is 2 jaar geleden wegbezuinigd.

**SP** vraagt wie geacht worden klachten in te dienen: omwonenden of evenementenbezoekers zelf?

**Wethouder Sleeking** antwoordt dat mensen die last van een evenement hebben, een klacht kunnen indienen. In de praktijk zijn dat mensen die binnen redelijke afstand van een evenement wonen.

**SP** stelt dat de essentie van de problematiek nu juist is dat de mensen die daar de meeste aanleiding voor hebben, het minste over te hoge geluidsdruk klagen.

**Wethouder Sleeking** geeft aan dat de lijn van het college de verantwoordelijkheid neerlegt bij de bezoeker van een evenement. Voor het overige zijn B&W bereid in vergunningen op te nemen dat voorlichting en de mogelijkheid tot aanbieding van gehoorbescherming goede zaken zijn.

#### *Tweede termijn*

**CDA** dankt de commissie voor haar reacties en dat iedereen dit probleem uiterst serieus neemt. De organisator te verplichten gehoorbescherming te koop aan te bieden is een kleine ingreep die al op zeer korte termijn is te regelen. Verplichtingen als bescherming tegen de zon horen ook in vergunningen thuis als Emmen inderdaad een evenementenstad wil worden. Want dat betekent dat de gemeente zoveel mogelijk evenementen mogelijk maakt en tegelijk de bezoekers ervan uit kunnen gaan dat het goed is geregeld qua gezondheid, veiligheid en milieu. Daar ligt een taak voor de gemeente, al erkent het CDA het beginsel van gedeelde verantwoordelijkheid. Net als bij brandveiligheid is op het gebied van gehoorbeschadiging nog heel veel bewustwording nodig. Het initiatiefvoorstel draagt daar actief aan bij, meent de fractie. Dit thema op de agenda zetten was een van haar doelstellingen en die is bereikt. Ondanks dat het heel moeilijk wordt een meerderheid te halen, houdt de fractie dit initiatiefvoorstel overeind.

**ChristenUnie** vindt de argumenten die het CDA aandraagt des te prangender omdat het hier om organisatoren die zorgen voor hoge geluidsdruk op de oren. Dan is het aanbieden van gehoorbescherming een simpele maar doeltreffende oplossing.

**VVD** verzoekt het CDA het voorstel aan te passen van een verplichtend naar voorlichtende karakter, vergelijkbaar met brandmelders- en spaarlampenacties en verkeersvoorlichting op scholen. Dan is de VVD veel sneller mee te krijgen; met voorliggend voorstel stemt de fractie niet in.

**LEF!** wijst erop dat bepaalde evenementen een bepaald bezoekersgedrag met zich meenemen, zoals alcoholmisbruik of onveilig seksueel contact. Daar gaat het schuiven, want wie is verantwoordelijk voor dat gedrag? Daarom ziet LEF! meer in preventie en die ligt bij de ouders en de scholen.

**ChristenUnie** vindt dat de organisator niet verantwoordelijk is te stellen voor het overbrengen van soa's maar wel voor het voortbrengen van te veel geluid: 110 dB of nog meer.

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat de commissie dit onderwerp in voldoende mate heeft besproken.

## **9. Vaststellen verslag vorige vergadering**

**9A. Vaststellen notulen commissie Bestuur, Middelen & Economie van 16 mei 2013**

**BGE** verzoekt de heer Douwstra in plaats van de heer Halm op te nemen bij de aanwezigen.

**ChristenUnie** heeft een soortgelijk verzoek, maar dan de heer Huttinga in plaats van Engberts.

**CDA** vraagt naar aanleiding van de behandeling van de jaarrekening naar de uitkomst van de meicirculaire voor de jaren 2012 en 2013.

**Wethouder Arends** antwoordt dat die in de raadsbrief staat die in de week van 17 juni wordt verzonden. Een van de gevolgen is dat de gemeente in 2013 ruim 2 miljoen extra moet bezuinigen.

**Voorzitter Nijhof** stelt vast dat het verslag met deze wijzigingen wordt goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

## **10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium**

Geen mededelingen.

## **11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

Geen opmerkingen.

## **12. Overige ingekomen stukken**

Geen opmerkingen.

## **13. Sluiting**

**Voorzitter Nijhof** sluit de vergadering om 22.04 uur onder dankzegging.