

RIS.6254

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 9 september 2013, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer W.L.H. Moinat
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer A.J. Sleeking en de heer B.D. Wilms
Verslaglegging	:	mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)
De commissieleden	:	mevrouw F.A. Aldershof (VVD), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer J.M.F. Hoek (D66), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer H. de Jonge (SP), de heer A. Lange (LEF!), de heer G.H.H. Linneman (Wakker Emmen), de heer H. Naber (VVD), de heer S. Özkan (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer C.J.M. Ruhé (CDA), de heer H. Smit (PvdA), de heer J.H. Thole (CDA) en mevrouw M.W.M. Vrolijk (Vrolijk Emmen)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Moinat opent de vergadering om 19.30 uur. Op verzoek van Vrolijk Emmen wordt punt 6C aansluitend aan 6A behandeld, ook al is het een apart agendapunt. Wakker Emmen verzoekt om punt 8A naar voren te halen, met het oog op de inspreker. De voorzitter gaat daar niet op in, omdat het een onderwerp ter bespreking is.

2. Presentaties: n.v.t.

3. Spreekrecht

De heer Schipper vraagt als fanatieke toerfietser, ook namens andere fietsers, of er iets kan worden gedaan aan de zeer slechte bestrating van het fietspad langs de Weedingerstraat en het fietspad van Nieuw-Amsterdam naar Erica. Er zijn naden van 4 tot 5 cm breed. Als je erin komt ga je zeker over de kop. Wie is dan verantwoordelijk? Voorkomen is beter dan genezen.

D66 vraagt of er meer voorbeelden zijn. **De heer Schippers** kent meer slechte situaties, maar deze twee stukken zijn echt heel slecht. Hij heeft er eerder al brieven over geschreven.

Wakker Emmen vraagt naar de reactie op de brieven. **De heer Schippers** heeft de eerste keer als antwoord gekregen dat herstel niet nodig was en de tweede keer dat het bij een volgende inspectie zou worden meegenomen. Het fietspad naar Emmen is vanaf dat hij er langs naar school reed, nog nooit goed geweest.

SP vraagt of de strenge vorst van de laatste winters de oorzaak kan zijn. **De heer Schipper** denkt dat het fietspad uit elkaar wordt gereden door te brede zoutstrooiers.

De heer Herbers spreekt in over het onderwerp dat in punt 8A aan de orde komt. Hij wil namens zijn familie aangifte doen van diefstal van de woonbestemming van Europaweg 253 in Nieuw-Schoonebeek. De boerderij is gebouwd in 1890. In 1996 is de woonbestemming verwijderd zonder opgaaf van redenen of toestemming van de familie. Sinds 2007 doet de familie pogingen de woonbestemming terug te krijgen. De gemeente verleent echter geen medewerking. Dat blijkt ook uit de reactie op de motie van Wakker Emmen. De heer Herbers beschrijft de vier opties die nog mogelijk zijn: een andere positionering, plattelandswoning, toepassing van artikel 61 of een akte van erfdiensbaarheid. Als de politieke wil er is, kan de woning weer een woonbestemming krijgen. De familie is bereid mee te werken en hoopt dat de raad daarbij wil helpen.

SP vraagt of het een vrijstaande woning was of een boerderij en of men er weer een boerderij wil beginnen. **De heer Herbers** legt uit dat het een boerderij en woning was, maar dat men er nu alleen wil gaan wonen.

CDA vraagt hoe de gemeente Schoonebeek eerder heeft gereageerd. **De heer Herbers** heeft de publicatie in 1996 nooit gezien. Pas in 2005 ontdekte de familie dat de woonbestemming er af was. Nu wordt men van het kastje naar de muur gestuurd.

VVD vraagt of omwonenden toen wel zijn ingelicht. **De heer Herbers** zegt dat zij ook niet op de hoogte waren. Na het geven van de vergunning voor een paardenshuur ernaast in 1997, was een woonbestemming door de te geringe afstand niet meer mogelijk.

De heer Mulder is campinghouder in Nieuw-Weerdinge en spreekt in over pluimveehouderij Haan. Bij het bouwen aan de Vledders vinden vanaf 2007 tot begin 2013 steeds overtredingen plaats, waar niet tegen wordt opgetreden. Bezwaarschriften en handhavingsverzoeken worden niet serieus genomen. De kuikenmesterij is achteraf gelegaliseerd. De bouw van de graansilo is in 2013 begonnen voor het verlenen van de vergunning. De silo is al in gebruik. Het vrije uitzicht is verdwenen door de silo's. Waar zijn de commissies die daarover oordelen? Er lijken alleen rechten en subsidies voor agrariërs. Ondanks het bouwverbod met dwangsom, werd er nog steeds gebouwd aan de silo. Waarom doet men daar bij de gemeente niets aan? Wie vergoedt de materiele en immateriële schade die hij als campinghouder heeft? Campinggasten vertrekken vanwege de stank door de zonder vergunning gebouwde en in gebruik genomen afvalverbranding. Er is overlast en mensen denken aan hun gezondheid. De camping heeft straks geen restwaarde. De heer Mulder heeft op 2 augustus een brief afgegeven aan burgemeester Bijl. Die heeft de brief doorgegeven aan wethouder Sleeking. De heer Mulder heeft hier nog geen antwoord op ontvangen. De heer Mulder hoopt dat hij duidelijk heeft gemaakt dat inwoners van Emmen zo niet behandeld moeten worden en verzoekt de gemeente om eindelijk kordaat op te treden.

D66 komt er bij de rondvraag op terug.

SP heeft de heer Mulder veel gevallen horen noemen waarbij inderdaad beter gehandhaafd moet worden.

BGE vraagt hoe is geantwoord op de handhavingsverzoeken. **De heer Mulder** zegt dat hij wel met politieke partijen contact heeft gehad. Iets kan op papier in orde zijn, maar toch in de praktijk de natuur schaden en stankoverlast geven. Hij vindt de gemeente Emmen laks. Steeds begon het bedrijf te bouwen voordat de vergunning was verleend. Gemeente Borger-Odoorn heeft wel snel gereageerd toen het bedrijf daar mest had gestort.

Wakker Emmen vindt het jammer dat de heer Mulder hier moet staan. Er is al een dik dossier. Bij de rondvraag komt Wakker Emmen er op terug.

4. Rondvraag

D66 is ter plekke geweest bij pluimveehouderij Haan. Het blijkt dat goedgekeurde tekeningen niet zijn gevolgd en dat er voor de houtgestookte verwarming geen vergunning is. Is er wel goed gehandhaafd en hoe? **Wethouder Sleeking** is op de hoogte van de situatie en de brief. Hij heeft Toezicht gevraagd om een rapport over alle klachten. Daar wordt nu aan gewerkt. **D66** ontvangt graag bericht, als raad, over maatregelen die men al dan niet gaat nemen en waarom.

Wakker Emmen vraagt waarom er een derde silo komt en ontvangt graag de volledige rapportage. Volgens **wethouder Sleeking** is de reactie op de brief voldoende. De raad kan een rapportage altijd inzien.

Wakker Emmen vraagt naar de visie van het college op hoe de ondernemers kunnen profiteren van de Veenvaart. Hoeveel aanvragen zijn er? Wat is de stand van zaken wat betreft Drents Venetië? **Wethouder Houwing** geeft aan dat de ruimte voor wonen is teruggebracht, maar dat er wel ruimte is voor recreatie en toerisme. Er zijn nu geen concrete zaken aan te geven, maar er wordt aan ontwikkelingen gewerkt. Het is aan de ondernemers zelf. **Wethouder Sleeking** zegt over Drents Venetië dat de gemeente in gesprek is met de initiatiefnemer over fasering en kosten. Het aantal woningen is teruggebracht.

Wakker Emmen vraagt met betrekking tot de Structuurvisie Windenergie of de tekortkomingen die in het toetsingsadvies van 1 augustus 2013 in de PlanMER zijn geconstateerd, gevolgen hebben en wat de status nu is. **Wethouder Houwing** antwoordt dat de commissie aanvullende informatie heeft gevraagd over zaken als natuurmaatregelen, vogelsoorten en ecologische verbindingszone. Deze informatie is geleverd en dan volgt een nieuw oordeel. Het tijdstip is niet bekend. Het proces verloopt normaal. De PlanMER wordt als onderbouwing tegelijk met de structuurvisie gepresenteerd.

SP vraagt wat men geleerd heeft van hoe het is gelopen met de parkeergarage, zodat een volgende keer een dergelijke grote schade kan worden voorkomen. **Wethouder Wilms** antwoordt dat dit besproken kan worden op de extra commissievergadering op 23 september wanneer het feitenonderzoek en de analyse beschikbaar zijn.

SP vraagt hoe het kan dat in Emmermeer nog steeds klachten komen over het boven komen drijven van toiletpapier bij veel regen, terwijl er gescheiden riolering is aangelegd. **Wethouder Wilms** antwoordt dat dit komt doordat de regenwaterafvoerleiding naar het Oranjekanaal nog niet klaar is. Realisatie daarvan start binnenkort. Nu komen de beide stromen uiteindelijk nog wel bij elkaar.

BGE vraagt of de welstandsregels worden versoepeld nu de gemeente het kort geding tegen Megahome heeft verloren. **Wethouder Sleeking** legt uit, dat het kort geding ging over het niet betalen door Megahome van het aandeel in het renteverlies in januari 2013. De rechter vindt dat voor deze vordering een bodemprocedure nodig is. Daarnaast hebben gemeente en Megahome verschil van mening over bestemmingsplanregels. De gemeente wil minder woningen/ruimere kavels en Megahome wil meer woningen per oppervlakte.

BGE vraagt of er bij het Willinkplein uit veiligheidsoverwegingen aan is gedacht de omleiding te laten lopen via de Hoofdstraat. Dat is goedkoper. **Wethouder Wilms** antwoordt dat dit niet is verwogen. Uit verkeerskundig oogpunt is besloten, dat de aannemer een omleidingsroute over het Willinkplein mag aanleggen.

Wakker Emmen heeft het college een brief gestuurd met het verzoek de sloop van de waterspeelplaatsen uit te stellen om de mogelijkheid van behoud te kunnen onderzoeken. Men was blij van de griffie te vernemen dat er nog geen besluit is genomen en dat een inventarisatie van de mogelijkheden plaatsvindt. Komt die inventarisatie ter bespreking in de raadscommissie voordat een definitief besluit wordt genomen? **Wethouder Wilms** heeft goed geluisterd, ook naar de PvdA en de samenleving, en het perspectief wordt nu in beeld gebracht. Na gesprekken met de EOP's en beheercommissies gaat het plan naar het college. Als er aanvullend krediet nodig is, komt het naar de raad. Veilige speelplaatsen zijn het doel. Het gaat om een uitvoerende taak van het college. Informatie naar de raad is wel mogelijk. **Wakker Emmen** zal op dit onderwerp terugkomen. **PvdA** is blij met het perspectief en het overleg en wil graag terugkoppeling in de commissie BME. **Wakker Emmen** verwacht dat het college een voorstel over de besteding van de € 150.000 in de raad brengt.

Wakker Emmen vraagt wat voor maatregelen worden genomen nu er ondanks de aanpak in 2012 weer klachten zijn over stank van de vijver aan de Slenerbrink. De bewoners vinden dat de gemeente te laks reageert. **Wethouder Wilms** kent de problematiek en is er nu over in gesprek met de bewoners.

Wakker Emmen vraagt wanneer er iets gaat gebeuren aan de slechte noodbestrating in Emmerschans in het openbaar gebied rond het Hoornwerk. Er liggen op dit moment geen plannen voor verdere nieuwbouw. **Wethouder Wilms** antwoordt dat er pas definitieve bestrating komt als de ontwikkeling is afgerond. Dat is niet op korte termijn en dat is uitgelegd aan de bewoners. Heel grote problemen worden wel aangepakt.

Wakker Emmen heeft op de schriftelijke vragen van 8 april 2013 over de kleine woonwagencentra nog geen antwoord gehad. Wanneer komt er antwoord en een voorstel? **Wethouder Sleeking** antwoordt dat het voorstel hierover op 17 september in het college komt en dat daarna de vragen worden beantwoord.

Wakker Emmen vraagt hoe het zit met de belangstelling van de jachthondenclub voor het gebruik van de kleiduivenschietbaan. Het RIVM ziet daar wel mogelijkheden voor, maar het college niet. Is het college bereid tot overleg met de club en het RIVM? **Wethouder Houwing** kent het RIVM-advies niet, maar het gebruik van het terrein is onverantwoord vanwege loodvervuiling. De wethouder is bereid het RIVM-advies te bekijken, maar geeft de locatie weinig kans. Ook wil men de club wel faciliteren bij andere locaties.

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6. Bespreken B-stukken

6A Beleidskader Huisvesting Arbeidsmigranten in de tuinbouwgebieden van Erica en Klazienaveen 2013-2018 + bijlage RIS.6189 (B1)

Wethouder Sleeking licht toe, dat dit stuk lang onderweg is geweest. Uitgangspunten zijn dat blijvend een aantal arbeidsmigranten aan het werk zal zijn in de tuinbouwgebieden en bij voorkeur in de gebieden zelf wordt gezorgd voor fatsoenlijke huisvesting. De inventarisaties hebben al geleid tot overleg met bedrijven om de huisvesting in overeenstemming te brengen met de regels voor fatsoenlijke huisvesting.

Eerste termijn

PvdA kan zich vinden in het stuk. Arbeidsmigratie heeft een lange gevarieerde historie. Nu is er ondanks de economische krimp een groeiende vraag naar arbeidsmigranten en in de tuinbouw vooral naar Oost-Europeanen. Met huisvesting bij het bedrijf is er geen reistijd en zijn flexibele werktijden mogelijk. Goed beheer van de huisvesting is belangrijk voor de leefbaarheid. Voor initiatieven om de huisvesting te verbeteren biedt deze notitie een goed kader. **PvdA** vraagt zich wel af wat er met een nieuw op een afzonderlijk perceel gebouwd verblijfsgebouw voor arbeidsmigranten gebeurt, als er een of meer bedrijven stoppen. Kan het dan voor iets anders worden gebruikt?

CDA vindt dit voorstel, dat gebaseerd is op de uitgangspuntennota van 2009, uitstekend. Reguleren, handhaven en faciliteren zijn belangrijk. Er is veel overleg geweest. Is al geregeld of de periode van 5 jaar naar 10 jaar gaat?

Wakker Emmen vindt het een nuttig beleidskader voor legale en veilige huisvesting. Ter voorkoming van overlast is het nachregister belangrijk, maar ook controle en handhaving. Wat gebeurt er met woonvoorzieningen als er geen bedrijfsactiviteiten meer zijn of de behoefte aan arbeidsmigranten is verdwenen? Geldt voor alle situaties dat de woonbestemming dan weer verandert in de bestemming tuinbouw?

VVD kan zich vinden in het stuk. Het is goed voor de leefbaarheid en voor de sector. Handhaving blijft een belangrijk punt.

D66 vraagt zich af of met dit stuk wordt geaccepteerd dat we geen beroep doen op mensen uit de eigen regio. Hoe ligt dat in dit gebied? Worden illegale zaken nu nog wel gedoogd? Arbeidsmigranten hoeven toch niet altijd Oost-Europeanen te zijn? **PvdA** reageert dat op dit moment Oost-Europeanen het makkelijkst te vinden zijn.

SP is blij met de aandacht voor de huisvesting van arbeidsmigranten, maar ziet goedkope huisvesting op eigen terrein als een vermindering in de concurrentiekracht van werknemers uit de eigen regio. Daarom is **SP** voor huisvesting in het regulier woningaanbod en zo nodig daarin maatregelen nemen. Werkgevers moeten natuurlijk wel lonen betalen volgens de cao, maar als tuinders de huisvesting exploiteren zijn de kosten van het in dienst hebben van arbeidsmigranten moeilijker in kaart te brengen. Biedt de huisvesting alleen een slaapplek of ook ruimte in de vrije tijd? Controle is nodig, maar over de kosten daarvan staat niets in het stuk. **PvdA** reageert dat huisvesting in reguliere woningen leidt tot klachten. De periodes dat men hier werkt zijn te kort om te integreren. Het zal ook lastig zijn in het reguliere aanbod ruimte te vinden voor

tijdelijke huisvesting. **SP** reageert dat dit voor bijvoorbeeld slachtoffers van lichamelijk geweld wel lukt en vraagt zich af of er echt een structurele behoefte is aan huisvesting bij tuinbouwbedrijven.

LEF! heeft begrip voor het kader, maar mist een beperking per bedrijf. Een tuinder zou van verhuren zijn corebusiness kunnen maken, met concentratie en overlast tot gevolg. Een concentratie van vijftig units met elk zes personen is niet wenselijk. LEF! kan zich grotendeels vinden in de bezwaren van de familie Lippold. Het nachtregister is niet waterdicht. Is er inzicht in het lokale aanbod van werkzoekenden die dit werk kunnen en willen doen? Is er een verklaring voor de afhandeling van het bezwaarschrift van de familie Lippold?

BGE vindt het voorstel goed. In het verleden zijn arbeidsmigranten in bestaande woningen in de wijk Emmerhout gehuisvest door Danlon. Dat moet in de tuinbouw ook kunnen. Handhaving is het belangrijkste. Hoe vaak wordt er gecontroleerd en hoeveel personeel is daarvoor beschikbaar?

ChristenUnie vindt het goed dat het beleid met de werkgevers is voorbereid, maar is kritisch over de handhaving, de kwaliteit en te veel concentratie. Er mag geen gedwongen winkelnering ontstaan en geen gettovorming. Hoe kan dit goed worden voorkomen?

Vrolijk Emmen constateert dat er tussen 2000 en 2010 in deze regio 500 arbeidsmigranten meer zijn gaan werken in de tuinbouw. Lokale werkzoekenden komen daar niet meer terecht. Het is blijikbaar goedkoper arbeidsmigranten hierheen te halen en te investeren in huisvesting. Hoe kan dat? Waarom is men niet verplicht eerst lokale werkzoekenden te vinden? Arbeidsmigranten nemen hun kennis weer mee als ze vertrekken. Waarom wordt er niet geïnvesteerd in het zoeken van lokale werkzoekende jongeren?

Wethouder Sleeking concludeert dat de commissie in het algemeen tevreden is met het stuk. Het college ziet arbeidsmigratie als een structureel verschijnsel. In andere landen komt precies hetzelfde voor. Het is een logisch gevolg van het vrije verkeer van personen en goederen in de Europese Unie. Het gaat in dit stuk niet om de keuze tussen lokaal personeel en migranten. Initiatieven om lokaal personeel te vinden slagen niet. Mensen maken zelf keuzes. Het gaat nu om menswaardige huisvesting, die voldoet aan de minimumeisen van het bouwbesluit, met woonruimte, slaapruiimte, sanitair en verkeersruimte. Wanneer migranten langer zouden blijven dan verandert de situatie, maar 95% van de arbeidsmigranten is hier 8 tot 10 weken of korter.

SP reageert dat werkgevers bewust mensen na een bepaalde periode naar huis sturen en vindt de scheiding tussen beide discussies kunstmatig. **D66** wijst in dat verband op de collegiale samenwerking binnen het college en op de Wet werken naar vermogen die tot bepaald werk kan gaan verplichten.

Wethouder Sleeking begrijpt de koppeling, maar denkt dat dat andere beleid nog even gaat duren. Nu gaat het om huisvesting. De gemeente wil het handhavingsbeleid verbeteren. Ook veel werkgevers willen zorgen voor fatsoenlijke huisvesting. Bij de controles zijn al enkele goed te repareren situaties aangetroffen. Daarom zijn ook meteen uitvoeringsregels vastgesteld.

In volwaardige huisvesting wordt ook ontspanning geboden. De financiën zijn geregeld in het Aanvalsplan bouwen, duurzaamheid en jeugdwerkloosheid, omdat daarin een post is opgenomen voor toezicht. Wat betreft de door LEF! gevraagde beperking is in het stuk geregeld, dat de werkgever zijn eigen behoefte moet aantonen. De behoefte mag ook per cluster van bedrijven worden aangetoond, met als voordeel, dat matching tot minder units kan leiden.

SP reageert dat schaalvergroting efficiënt kan zijn, maar wel gettovorming kan opleveren.

Wethouder Sleeking vindt het niet passend om over getto's te spreken. Juist door de uitstraling, plaatsing en landschappelijke inpassing van de units goed te regelen, wil men overlast voorkomen. De frequentie van controles varieert per bedrijf. In dit stuk wordt er van uitgegaan dat de looptijd van een tijdelijke vergunning door een wijziging in het Besluit Omgevingsrecht (Bor) tien jaar zal worden. Zo niet, dan wordt gekeken welke gevolgen dat heeft voor dit stuk. Als een bedrijf stopt wordt de behoefte minder en moet de vergunning worden aangepast. Eventueel kunnen er anderen komen wonen, anders treedt leegstand op, maar woonruimte voor arbeidsmigranten blijft bedrijfsruimte en kan geen burgerwoning worden.

Tweede termijn

CDA vindt dat de eisen van het bouwbesluit aan tijdelijke huisvesting voldoende zijn.

SP heeft niet veel twijfel aan de te realiseren huisvesting, maar vindt het niet goed dat geld voor jeugdwerkgelegenheid wordt gebruikt, terwijl er een wijziging komt in de sociale zekerheid.

LEF! ziet clustering als een probleem. Als er 50 woningen voor zes personen worden gebouwd kan het snel mis gaan. De beperking moet per tuinbouwbedrijf gelden. Het plan is ook niet goed voor de lokale arbeidsmarkt.

BGE avindt dat er veel meer handhaving nodig is.

Vrolijk Emmen sluit zich aan bij wat **SP** en **LEF!** hebben gezegd.

Wethouder Sleeking raadt **LEF!** aan contact te zoeken met een ondernemer met een groot aantal units en zegt over de arbeidsmarkt dat er nu eenmaal een vrij verkeer van personen is, hoe de Participatiewet er ook uit gaat zien. **LEF!** kent die ondernemer, maar dat die het goed doet, is geen garantie voor de rest. **SP** vindt dat pas van eerlijke concurrentie sprake is bij gelijke huisvesting. **Wethouder Sleeking** concludeert dat **LEF!** geen vertrouwen heeft in de handhaving.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat, aangezien onder meer **LEF!** dit wenst.

6C Tuinbouwbeleid gemeente Emmen 2013 op basis van de Regionale Tuinbouwvisie d.d. 28-09-2012 + bijlagen RIS.6173 en RIS.6174 (B3)

Wethouder Houwing licht toe dat een nieuwe tuinbouwvisie hard nodig was. De overheid was zeer faciliterend, maar treedt nu terug. De tuinbouw innoveert in de richting van een 'biobased economy', waarin bedrijven niet erg groot zijn. Daarnaast vindt nog wel schaalvergroting van de op productie gerichte tuinbouw plaats.

Eerste termijn

ChristenUnie kan zich goed vinden in het stuk. Het wordt gedragen door de vele betrokkenen met wie is gesproken. Is er ook onderzoek gedaan waaruit blijkt dat deze weg het meest kansrijk is? **LTO-Noord** is namelijk voorzichtig.

VVD geeft de Stichting Tuinbouw Emmen haar complimenten voor de visie die zowel gericht is op schaalvergroting en teeltoptimalisatie als op innovaties. Daar moet ruimte aan worden gegeven. De tuinbouw is belangrijk in de regio, zeker bij een relatie met de sterke chemiecluster en het grote akkerbouwareaal.

SP vindt de tuinbouw economisch belangrijk, zeker als de lokale bevolking erbij wordt betrokken. **SP** kan zich vinden in de visie.

Ook **BGE** kan zich in het beleid vinden.

Vrolijk Emmen vindt het verontrustend dat het onderzoeksrapport elkaar tegensprekende cijfers laat zien over het aantal banen en de toegevoegde waarde in de tuinbouw. Er worden ook veel negatieve constatering gedaan. Het is realistisch om deels over te gaan naar keuze B. Toch wordt er over schaalvergroting gesproken, terwijl onderzoek daar niet op wijst. Meer behoefte is er aan specialistische producten. Verder zijn erg veel instanties en organisaties betrokken bij de tuinbouw. Wat kost dat? De richting van de visie is goed, maar gaat deze ver genoeg?

CDA kan zich goed vinden in het toekomstperspectief en de keuze voor scenario B. Zou de raad in een werkbezoek kunnen worden geïnformeerd over hoe tuinbouw en chemische industrie samenwerken? Zijn er in het fonds **DOLG** nog voldoende subsidiemiddelen voor de tuinbouwsector? Wat is de stand van zaken wat betreft aardwarmte?

PvdA steunt het beleid dat gebaseerd is op wat de sector zelf naar voren heeft gebracht over de toekomstige mogelijkheden.

D66 was altijd kritisch ten aanzien van de tuinbouw als speerpunt, maar vindt deze weg, met innovatie, uitstekend.

LEF! vindt het goed dat de sector zelf initiatieven neemt om tot oplossingen te komen in deze moeilijke tijden.

Wakker Emmen is blij dat scenario B door de tuinbouw zelf ook wordt gedragen. De overheid heeft een rol in het verbinden van tuinbouw en chemische industrie. Over het stimuleringsprogramma is men positief. Wat is de achtergrond van de terughoudendheid van LTO Noord? Loopt het noorden achter op het westen en zuiden wat betreft biobased economy? Is er al vraag vanuit de industrie? Voor scenario B is meer hoger opgeleid personeel nodig. Het is belangrijk dat werknemers in de regio worden gestimuleerd in die richting.

Wethouder Houwing is blij met de positieve woorden. De gemeente organiseert “van zich af” via het Innovatie en Kennisplatform. De wethouder verwijst naar de website daarvan: www.ikdrenthe.nl. Dat tuinbouw en chemie samen zouden komen is in het verleden niet voorzien. Het noorden loopt niet achter. Vorig jaar was er een congres in Emmen, dit jaar zal dat in Delfzijl zijn. Er vinden proeven plaats op basis van vraag uit de markt. De LTO is terughoudend in zoverre, dat men zowel de innovatieve als de bestaande tuinbouw steunt. Tuinders nemen gelukkig zelf het voortouw bij innovatie. **ChristenUnie** wijst er op dat mevrouw Heistek, de trekker, ook een slag om de arm houdt in haar advies, omdat ze niet iedereen heeft kunnen raadplegen. Is het geen wishful thinking? **Wethouder Houwing** ziet duurzame ontwikkelingen als noodzaak en zeer kansrijk, omdat de olie op raakt. De snelheid is alleen moeilijk in te schatten. Op de vraag van **Vrolijk Emmen** of jongeren die door AOC Terra worden opgeleid ook echt werkgelegenheid krijgen in de tuinbouw, antwoordt **wethouder Houwing** dat juist hoger opgeleide jongeren een baan kunnen krijgen in de biobased economy, waarvoor meer kennis en kunde nodig is. Het DOLG kent een vaste voeding en daarnaast wordt gezocht naar cofinanciering. De sector moet zelf ook meebetalen. Met geothermie zijn de tuinders volop bezig. Als er een sluitende businesscase is, wordt de raad daarvan op de hoogte gesteld. Het gaat om diepe, maar niet heel diepe geothermie. Grondlagen hoeven niet te worden gescheurd.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6B Vaststelling Bestemmingsplan ‘Emmen, Noordbarge Ermerweg hoek Achter het Kanaal’ + bijlage RIS.6202 t/m RIS.6204 (B2)

Wethouder Sleeking licht toe dat de locatie na de sloop van het pension lang onbebouwd bleef. Het eerste initiatief was hoogbouw en grootschalig. Nu is er een meer passend plan voor een markt die hopelijk herstelt.

Eerste termijn

PvdA vindt het een mooi plan. De twee zienswijzen zijn goed beantwoord. Is de planschade geregeld?

CDA is positief over dit plan voor vier vrijstaande woningen. Het geeft een toegevoegde waarde aan het gebied. De bezwaren zijn goed beantwoord.

BGE is blij met de invulling en vraagt ook naar de planschade.

VVD stemt in met het plan. Het is een verrijking. Er is overleg geweest met de EOP, maar wat was de reactie van de EOP?

LEF! geeft zijn complimenten en neemt aan dat de ontwikkelaar de planschade betaalt.

Wethouder Sleeking bevestigt dat de ontwikkelaar de planschade betaalt. Dit had in het stuk moeten staan, evenals de reactie van de EOP. In de toekomst zal hier op worden gelet.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6D Raamkrediet Centrumplein + bijlagen RIS.6183 t/m RIS.6188 (B4)

Wethouder Sleeking geeft aan wat de planning is. Eind september komt het definitief ontwerp in het college. Daarna volgt de aanbesteding. De realisatie moet in 2014 worden afgerond.

Eerste termijn

Wakker Emmen heeft steeds twijfels gehad bij het Atalanta-project. Die zijn toegenomen.

Het is niet verantwoord nieuwe kredieten te accorderen. Van de 12 miljoen euro kan nu beter het ontstane tekort van 3,4 miljoen euro worden afgetrokken. Het vertrouwen in de regie van de gemeente is niet groot meer. Is er straks nog geld over voor de laatste deelprojecten?

LEF! hoopt dat de verbeelding ook werkelijkheid wordt. De werknamen “central promenade” en “gemeentebosje” liggen wel ver uit elkaar. Komt er nog een geschikte plek voor de koepel?

D66 geeft pas een oordeel over de beheerskwaliteit van de gemeente na het onderzoek en is blij met dit voorstel. Men ziet graag bij elk onderdeel een plattegrond, zodat duidelijk is om welk terrein het precies gaat. Zijn de EOP's onverdeeld positief? Waarom is daar geen bijlage over?

PvdA geeft haar complimenten voor de mooie invulling. Hoort het onderwerp raamkrediet niet op de agenda van de commissie BME? De ramingen zijn geactualiseerd. Er is een Europese aanbesteding nodig. Hoe wordt gezorgd voor een maximaal effect voor de regionale en lokale werkgelegenheid? Hoe gaat het met de kwaliteit van het plan nu de heer Bhalotra minder in beeld is? Is de risicoprofiel schets van maart nog up-to-date?

CDA is ook verbaasd over de agendering. Waar is in het voorlopig ontwerp plaats voor de fietsers? Waarom is het skatepark zo groot? In hoeverre is er rekening gehouden met door burgers ingebrachte zaken? Kan de regionale werkgelegenheid via onderaanneming worden bevorderd? Financieel zijn er vrij grote risico's. Is er een plan van aanpak om te sturen op realisatie voor eind 2014. Dat is van belang voor de subsidies.

Vrolijk Emmen ziet op het centrumplein geen plaats voor de muziekkoepeel. Die moet wel worden behouden. **Voorzitter Moinat** reageert dat de koepel op het marktplein zou moeten komen.

BGE geeft prioriteit aan een goede financiële onderbouwing. De raad heeft onvoldoende verstand van de materie en vindt daarom uitstel nodig. Er is 50% kans op risico door onjuiste of onvolledige ramingen en calculaties en ook 50% kans op risico door onvoldoende kwaliteit en kwantiteit aan medewerkers van de gemeente of externen. De risico's zijn dus enorm. CDA vond jammer genoeg een raadsadviseur niet nodig.

SP vindt de plaatjes mooi, maar de financiering niet zeker. Daarom is het tijd voor plan B om een artikel 12-status te voorkomen en ook in verband met het vertrouwen van de burger.

VVD is voor transparantie in de financiën en vraagt waarom de sloop van de traverse valt onder het voorbereidingskrediet centrumplein. Geldt dit ook voor de aanleg van de noodverbinding?

ChristenUnie merkt op dat dit krediet, na de tunnel, pas het tweede is binnen het echte Atalantaproject. Men heeft een positief gevoel over de kwaliteit-kostenverhouding van het plan. Hoe zit het met het afbreukrisico bij het bureau dat het ontwerp heeft gemaakt? Stel dat er één persoon aan werkt en dat die wegvalt. De heer Bhalotra heeft al moeten afhaken. Bij de aanbesteding moet lokaal en regionaal maximaal rendement worden behaald.

Voorzitter Moinat zegt dat het onderwerp bewust in deze commissie is geagendeerd omdat het niet alleen gaat over geld, maar ook over ruimtelijke ordening.

Wethouder Sleeking vult aan, dat het krediet onder zijn verantwoordelijkheid valt. Het gaat nu om het geld, niet om het ontwerp. Het grootste risico ligt bij de einddatum. Voor 1 januari 2015 moet 80% van het plein klaar zijn. Er kunnen stroken resteren op 1 januari. Al in eerder stadium zullen daar gesprekken over gevoerd worden. Terugplannend vanaf die datum moet nu over het krediet worden besloten. Bij de aanbesteding is regionale werkgelegenheid het hoofddoel. Op dit moment wordt nagegaan welke eisen daarvoor in het aanbestedingsdocument moeten staan. Als dit niet of niet helemaal lukt, komt onderaanneming en social return in beeld. Het redelijk professionele skatepark komt voort uit het inspiratieboek. Belanghebbenden waren soms ook minder positief. Er is nog discussie over de plek voor de VVV. Het definitief ontwerp wordt op 24 september in het college vastgesteld. Dan volgt ook publiciteit. Het benoemen van onderdelen van het plein komt later. De heer Bhalotra was tot en met de huidige fase betrokken en de reden dat hij moest afhaken was triest. Fietsen kan op het plein volgens de shared space-gedachte. Via het plaatsen van objecten op het plein worden gebruikers enigszins gestuurd. Discussie over conclusies naar aanleiding van de gang van zaken bij de parkeergarage is pas na het onderzoek aan de orde.

De sloop van de traverse is onderdeel van het krediet van het plein. De noodweg valt onder de kosten van de tunnel. Bij het bureau Latz + Partner zijn drie medewerkers fulltime bij dit plan betrokken. Er is dus geen afbreukrisico.

Tweede termijn

Wakker Emmen vraagt waar het bedrag van 12 miljoen euro op is gebaseerd. Is het mogelijk hier de eerste tekorten op in mindering te brengen?

D66 vraagt of de boekwaarde van de traverse ook ten laste komt van het krediet. Kan het resultaat van het overleg met de EOP's bij het plan worden gevoegd?

PvdA vraagt of de risicoprofiel schets nog up-to-date is.

CDA vraagt hoe is omgegaan met ideeën uit de samenleving.

SP begrijpt dat wordt gewacht op de resultaten van de rapportage over de parkeergarage, maar de ontstane twijfel is niet weggenomen.

Wethouder Sleeking legt uit dat de 12 miljoen euro het resultaat is van de doorrekening van het voorlopig ontwerp. Omdat de parkeergarage geen onderdeel is van het Atalanta-project kan het tekort hier niet verrekend worden. De vraag over de boekwaarde van de traverse zal de wethouder schriftelijk beantwoorden. Omdat het overleg met de EOP's een organisch proces was, is er geen formeel stuk van. Hij begrijpt dat er behoefte is aan informatie over de kernpunten van de commentaren. Hierover neemt de wethouder contact op met de programmabureau. De risicoanalyse is up-to-date. De ideeën in het inspiratieboek waren de basis voor het ontwerp. Het college is van oordeel dat deze voldoende zijn verwerkt. Wethouder Sleeking begrijpt dat twijfel niet wordt weggenomen door een feitenrelaas voor één project, maar gelet op de tijdstermijnen en de daarmee verbonden financiële risico's, moet deze weg nu worden gevolgd.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat, omdat Wakker Emmen daarom vraagt.

6E Vaststelling bestemmingsplan 'Schoonebeek, Stroomdal' + bijlagen RIS.6208 en RIS.6220 (B5)

Eerste termijn

PvdA constateert dat bij dit actualisatieplan geen zienswijzen zijn ingediend. Het enige is, dat archeologie-waarde van 3 naar 4 is gegaan. Het mag een A-stuk worden.

D66 waardeert dat het plan uitgebreid en duidelijk is. In de conclusie op pagina 16 is het woord 'bestemmingsplan' na het woord 'conserverend' weggefallen.

Wakker Emmen vraagt nadere uitleg over wat de provincie in punt 4 op pagina 2 van het raadsvoorstel zegt over de bodem.

Wethouder Sleeking legt uit dat de gemeente oorspronkelijk verder wilde kunnen ingrijpen in de bodem, namelijk tot 50 cm, maar de wensen van de provincie zijn later overgenomen in de archeologienota.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad kan gaan.

6F Vaststelling Partiële herziening bestemmingsplan Sportlandgoed 't Swartemeer + bijlage RIS.6209 en RIS.6210 (B6)

Eerste termijn

PvdA constateert dat het plan is aangepast na de rechterlijke uitspraak, dat het nu overeenkomt met de werkelijke situatie en dat de horeca is te gebruiken zoals bedoeld.

CDA heeft geen bezwaar tegen de erkenning van de werkelijke situatie.

Wakker Emmen, VVD en D66 gaan ook akkoord.

SP ziet het aanpassen van het bestemmingsplan aan een bouwwerk als een unicum, dat niet nog een keer moet gebeuren.

LEF! is akkoord dat het als A-stuk naar de raad gaat.

BGE ziet het als voorbeeld dat een selecte groep mensen achteraf iets voor elkaar krijgt dat eerst niet mogelijk was. Het is oneerlijke concurrentie en slecht voor de economie.

ChristenUnie ziet het ook als een unicum. Voor de eigenaar moet het duidelijk zijn dat dit eens maar niet weer is.

Vrolijk Emmen gaat akkoord.

Wethouder Sleeking is het niet eens met de uitspraak dat sommigen alles voor elkaar krijgen. Een oorzaak is bovendien, dat de gemeente het bouwvlak verkeerd heeft ingemeten. Daarna is nog een fout gemaakt bij de uitvoering. Er wordt nu gerepareerd vanwege rechterlijke uitspraken. Hopelijk komt er nu een eind aan de vele procedures in deze zaak.

Tweede termijn

SP is blij dat de wethouder de fout erkent, maar heeft het hem niet het woord unicum horen zeggen.

Voorzitter Moinat concludeert dat het als A-stuk doorgaat.

6G Verordening Duurzaamheidslening en Stimuleringslening (Particuliere Woningverbetering) gemeente Emmen 2013 + bijlage RIS.6222 (B7)

Eerste termijn

Vrolijk Emmen vindt dat het een A-stuk mag worden.

ChristenUnie is ook akkoord.

BGE hoopt dat het een succes wordt.

LEF! is blij met het stuk, maar vindt de tekst over het inschakelen van lokale bedrijven nog vaag. Graag ziet men geformuleerd dat ze uit de regio moeten komen, in plaats van mogen.

SP vindt de doelstelling goed. Er is € 300.000 beschikbaar. Dat is genoeg voor ongeveer dertig projecten. Hoeveel geld kan er in totaal besteed worden ofwel hoe snel gaat de revolving? Is het ook bedoeld voor woningcorporaties? **LEF!** reageert dat het minimumbedrag van € 2.500 genoeg mogelijkheden biedt. **SP** vindt dat erg weinig. **PvdA** wijst er op dat er naast € 300.000 aan subsidie nog € 3,6 miljoen aan leningen beschikbaar is.

D66 is blij met het plan en vraagt of wie het eerst komt, het eerst maalt? Wat is precies particuliere woningverbetering?

VVD is positief over de verschillende doelen van dit beleid, waaronder vooral ook de opleiding van jongeren.

Wakker Emmen vindt dat het lang heeft geduurd na de motie in april 2012, is blij dat er nu een verordening is, maar is teleurgesteld over de inhoud. De doelgroep is te klein. Met een WOZ-waarde boven het gemiddelde en een woning van na 1991 kom je niet in aanmerking. Diverse toetsingen worden gedaan en inkomensgegevens zijn nodig. Als je niet mag lenen is subsidie mogelijk, maar dan moet je toch € 1250 zelf betalen. Zelfwerkzaamheid is niet mogelijk. Wakker Emmen vindt de verordening een stap in de goede richting, maar ziet graag dat meer mensen gebruik kunnen maken van de regeling. Omdat Wakker Emmen mogelijk met een motie komt, wil men het stuk als B-stuk naar de raad laten gaan.

CDA is tevreden. Hopelijk wordt er gauw uitgekeerd. Zo niet, dan moeten regels en voorwaarden worden aangepast. Aan regionale bedrijven moet meer kans worden gegeven.

PvdA vraagt waarom de gemiddelde WOZ-waarde de grens is. Wanneer een huis meer grond heeft komt men er al gauw boven. De grens van 1991 betekent, dat zonnepanelen bij een nieuwer huis niet in aanmerking komen. PvdA begrijpt dat een verplichting om lokale bedrijven in te schakelen moeilijk is. Hoe zien de 'nadere regels' hiervoor eruit?

SP denkt aan een koppeling tussen subsidiepercentage en percentage betrokken ondernemers uit de gemeente. Dit lijkt **PvdA** erg ingewikkeld. Regels zijn beter.

PvdA vraagt hoe iemand die vanwege de BKR geen lening kan krijgen wel zelf € 1250 kan betalen. **LEF!** reageert dat de BKR hier los van staat.

Wethouder Sleeking is blij met de positieve geluiden. Van de in totaal 8.8 miljoen euro van het aanvalsplan is een deel bedoeld om woningcorporaties te stimuleren in het verduurzamen van

hun bezit. Het budget van het aanvalsplan hoopt de gemeente aan te kunnen vullen met extra geld van provincie en rijk. Het geven van voorrang aan het consortium van lokale en regionale bedrijven is nog niet helemaal geregeld, maar er zijn zeker mogelijkheden voor. In oktober worden definitieve besluiten genomen. **CDA** vraagt aan wat voor voorwaarden de bedrijven moeten voldoen. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat het gaat om plaats van vestiging, woonplaats van werknemers, garantstellingsregels, lidmaatschap van werkgeversorganisaties, toepassing van de CAO en aangesloten zijn bij het opleidingscentrum voor de bouw. Op de vraag van **Vrolijk Emmen** waarom voorrang voor regionale bedrijven hier wel mogelijk is, antwoordt **wethouder Sleeking** dat informatie hierover volgt als er overeenstemming is met het consortium.

Wethouder Sleeking legt uit dat ervoor is gekozen eerst het oudste woningbestand in de regeling te betrekken, omdat nog niet bekend is of de 3,6 miljoen euro toereikend is. Het consortium moet alles doen, de mensen vinden, de werkzaamheden uitvoeren en de financiering regelen. Als er knelpunten blijken en er meer geld beschikbaar zou komen, kunnen de grenzen eventueel worden opgetrokken.

Wanneer iemand niet kredietwaardig is volgens de normen van de SVn, dan is 50% subsidie plus 50% lening mogelijk. **PvdA** begrijpt dat het 'zelf betalen' dat in de verordening staat, dus ook de mogelijkheid van lenen inhoudt. **LEF!** merkt op dat er 'investeren' in de verordening staat en vindt dit onduidelijk. **Wethouder Sleeking** ziet een lening als een uitgestelde investering die men zelf betaalt.

Tweede termijn

Vrolijk Emmen vraagt of het wel verstandig is, dat het consortium ook de leningen regelt.

SP constateert dat het risico voor de gemeente klein is, gezien alle voorwaarden voor kredietwaardigheid. Zou de gemeente zelf geld kunnen gaan lenen voor deze regeling?

CDA vraagt welke rol Educohof speelt. Het mag een A-stuk worden.

Volgens **PvdA** blijft het onduidelijk, dat men het bedrag van € 1.250 bij de gemeente kan lenen.

Wakker Emmen vraagt of er naast deze verordening nog een regeling is om goedkoop zonnepanelen aan te schaffen. Gelden de voorwaarden van 'ouder dan 1991' en 'WOZ-waarde lager dan gemiddelde' beide tegelijkertijd?

SP vraagt hoe snel het 'revolven' gaat en hoeveel projecten, in euro's uitgedrukt, er gerealiseerd kunnen worden met deze regeling.

Wethouder Sleeking zegt dat het consortium uitvoerder is van de regeling, inclusief de voorlichting en hulp bij de subsidie/lening, om de gemeente hier niet mee te belasten. De totale beschikbare hoeveelheid geld, waaronder de 3,6 miljoen van de gemeente zelf, is afhankelijk van het aantal aanvragen, het tempo en cofinanciering. Educohof speelt een rol in het overleg met het consortium. Naast deze regeling is er in het kader van de windenergie ook nog het gebiedsfonds. Voor zover de wethouder weet, gelden de voorwaarden van bouwjaar en WOZ-waarde beide tegelijk. Als het anders is hoort men dat voor de raadsvergadering.

SP vraagt of het fonds is uit te breiden met een door de gemeente zelf te lenen bedrag.

Wethouder Sleeking kan hier nu geen voorstel voor doen, maar het zou dan wel om een zeer groot leenbedrag gaan. Hij kiest voor een organische benadering.

Voorzitter Moinat concludeert dat het een B-stuk blijft vanwege de eventuele motie van Wakker Emmen. In antwoord op een vraag van **Vrolijk Emmen** zegt de voorzitter dat toegezegde informatie altijd schriftelijk wordt gegeven.

7. Bespreken A-stukken

7A Vaststelling bestemmingsplan 'Nieuw-Schoonebeek, rijenwoningen Bekels erf' + bijlagen RIS.6156 en RIS.6157 (A4)

LEF! vindt het een goed initiatief van een lokale aannemer en het is positief dat de gemeente meewerkt.

Voorzitter Moinat concludeert dat het als A-stuk doorgaat naar de raad.

7B Algemene verklaring van geen bedenkingen vergroting grondgebonden agrarisch bouwperceel (A5)

SP is tegen ongewenste vormen van schaalvergroting en houdt het in beraad.

Voorzitter Moinat concludeert dat het als A-stuk doorgaat naar de raad.

8. Onderwerpen ter bespreking

8A Motie Wakker Emmen bestemmingsplan Buitengebied + bijlagen 13.442308 en RIS.6207 (op verzoek raad)

Wakker Emmen wil met de motie bereiken, dat er een oplossing komt voor het herstel van de woonbestemming van Europaweg 253 in Nieuw-Schoonebeek. De gemeente heeft gereageerd dat de motie lastig is uit te voeren. De inspreker heeft duidelijk gemaakt dat men nadeel heeft ondervonden van gemeentelijk handelen en is met een aantal zinnige suggesties gekomen. Steunen de andere fracties de motie?

Voorzitter Moinat vult aan dat de motie in mei niet is ingetrokken, zoals in de brief van het college staat, maar is aangehouden.

D66 steunt de motie niet. Men kan zich vinden in het antwoord van het college.

LEF! steunt de motie wel.

PvdA geeft geen steun aan de motie. Het college heeft de geschiedenis duidelijk gemaakt. Een oplossing zoals de motie aangeeft, is niet mogelijk.

CDA wacht de reactie van het college op de inspreker af. Het is schrijnend dat een bestemming zonder medeweten van de eigenaar is gewijzigd.

SP steunt de motie niet. SP zou herstel naar de bestemming agrarische bedrijfswoning steunen, maar aan die bestemming blijkt geen behoefte te bestaan.

BGE steunt de motie. Veel agrarische bedrijfswoningen worden alleen als woning gebruikt. Bij veel bedrijven moet een tweede woning mogelijk zijn.

VVD wil graag meer gegevens over hoe de bestemming is komen te vervallen.

ChristenUnie ziet het als een omissie uit het verleden, door een andere gemeente, met gevolgen voor de eigenaar. De wens legt echter wel beperkingen op aan de omgeving. ChristenUnie heeft de neiging het college te volgen, maar vindt dat alle mogelijkheden uitputtend moeten worden onderzocht.

Wethouder Sleeking licht toe dat de motie is aangehouden om onderzoek te kunnen doen naar de historie en de bekeken mogelijkheden. Er is geen sprake van een fout of omissie, omdat bij actualisatie altijd wordt uitgegaan van het feitelijk gebruik op dat moment. Ook bij de huidige actualisatieplannen komt het voor dat burgers niet op de hoogte zijn. In dit geval is geen oplossing mogelijk zonder schade voor een ander en zonder precedentvorming. In het bestemmingsplan Buitengebied is 'geen burgerwoningen in het buitengebied' het uitgangspunt. Daarom is maatwerk niet mogelijk.

Wakker Emmen voegt nog toe, dat er ook documenten zijn verdwenen en concludeert dat er nog geen meerderheid tegen de motie is. Men zal de motie, misschien met een wijziging, in de raad brengen.

Voorzitter Moinat concludeert dat het onderwerp voldoende besproken is en dat de motie in de raad terugkomt.

8B Brief college inzake Boulevard Noord en Zuid + bijlagen RIS.6086 en RIS.6221 (op verzoek D66)

D66 heeft de brief met bijlage laten agenderen, omdat de begrippen Boulevard Noord en Zuid nieuw waren. Men wil weten wat de status van het stuk is, of er financiën aan gekoppeld zijn en wat de andere fracties ervan vinden.

Wakker Emmen vraagt of de financiering binnen Atalanta plaatsvindt. Door een noord-zuid boulevard gaat de loop uit het oude centrum. De boulevard is een extra buffer. Er zou juist een oost-west boulevard nodig zijn.

SP kende de term noord-zuidboulevard ook niet.

CDA ziet het als een plan dat past binnen het programma centrumvernieuwing.

Vrolijk Emmen vraagt hoe de supervisie verder gaat nu de heer Bhalotra weg is en of met het vertrek ook subsidies in gevaar komen.

BGE ziet het gewoon als onderdeel van de centrumvernieuwing.

ChristenUnie constateert alleen een nieuwe formulering en is het oneens met Wakker Emmen. De boulevard verbreedt juist het centrum rond marktplein en centrumplein.

VVD onderschrijft wat ChristenUnie zegt. Krijgt de heer Bhalotra een waardig vervanger?

LEF! is het eens met ChristenUnie en VVD. Wel merkt LEF! op dat in de tekening op pagina 4 van de Structuurschets de tunnel haaks op de Hondsrugweg lijkt te liggen.

PvdA vindt de noord-zuidverbinding logisch. Daarnaast wordt er gewerkt aan andere routes.

D66 vindt het plan mooi, maar wilde ter discussie stellen dat het vreemd is dat het een ingekomen stuk was.

ChristenUnie reageert dat het presidium beoordeelt wat er wordt behandeld. Er zat geen raadsbesluit bij. **PvdA** denkt dat D66 het presidium had moeten vragen het gewoon als stuk te agenderen.

Wethouder Wilms legt uit dat de structuurschets deel uitmaakt van het onderdeel “Bijkomende infrawerken” van de centrumvernieuwing. De structuurschets wordt uitgewerkt en het project komt dan ter besluitvorming voor te liggen. In het bijgestelde programmaplan CVE is meer informatie te vinden. De financiering is gedekt door subsidie en cofinanciering. Daarover is meer te vinden in het laatste financieel meerjarenplan van Atalanta.

D66 heeft dit onderdeel eerder niet getraceerd, maar zal dit nu gaan doen en ziet het collegevoorstel met plezier tegemoet.

Wethouder Sleeking zegt over de opvolging van de heer Bhalotra, dat bijna overal het definitief ontwerp is bereikt onder supervisie van de heer Bhalotra. Het is nu de vraag of hij moet worden opgevolgd en of dat dan eenzelfde of een andere soort supervisor moet zijn.

8C Prioriteringsvraag Rondweg/N391 en N862 (op verzoek college)

Wethouder Wilms licht toe, waarom het college de vraag voorlegt of de weg Emmen-Klazienaveen (N862) of de Rondweg (N391) voorrang moet krijgen. In aanloop naar het GVVP is de gemeente in gesprek met de provincie over uitvoeringsafspraken nu de middelen beperkt zijn. Het college stelt voor om voorrang te geven aan de N862 en dus een koerswijziging op te nemen. De meningen van de partijen neemt men mee in het overleg met de provincie.

ChristenUnie en **VVD** zijn het volledig eens met het college.

SP merkt op, dat meegenomen moet worden dat de N862 een route is voor gevaarlijke stoffen.

BGE is het eens met het college, maar vraagt hoe lang de Rondweg dan wordt uitgesteld.

Vrolijk Emmen is het eens met de keuze. Ingrepen aan de Rondweg zijn op dit moment niet nodig. De Rondweg is net opgeknapt en ook niet heel erg druk.

CDA is het eens met het college. De N862 wordt steeds belangrijker en verbreding van deze gevaarlijke stoffen route is belangrijk. Het is ook goed dat de rotonde Pottendijk behouden blijft.

PvdA steunt de keuze en de weging van economisch belangen.

D66 waardeert het dat voor het eerst een dergelijke keuze wordt voorgelegd en is met de keuze eens. Het blijkt een win-winsituatie op te leveren. Heeft de raad ooit besloten tot een 100 km/u-rondweg? Komt de financiering van de ‘ovonde’ niet in gevaar? Is nu de uitruil tussen gemeente en provincie van tafel?

LEF! heeft verdubbeling van de N862 in haar partijprogramma staan.

Wakker Emmen is voor verdubbeling van de N862. Wat betreft het Gemeentelijk verkeers- en vervoersplan 2012-2020 (GVVP) echter, vindt Wakker Emmen de maat vol. De definitieve besluitvorming vindt waarschijnlijk niet voor 2014 plaats. Wat is de waarde ervan als er bijna geen budget is en ondertussen diverse plannen al aan de orde komen? De wethouder houdt de raad aan het lijntje. Wakker Emmen twijfelt aan de sturings- en managementkwaliteiten van wethouder Wilms en zijn voorganger. Daarbij komt het financieel debacle van de parkeerkelder. Na wethouder Kuper stelt ook wethouder Wilms Wakker Emmen teleur.

Wethouder Wilms constateert dat er een breed draagvlak is voor het prioriteringsvoorstel van het college. Er is geen raadsbesluit geweest om van de rondweg een 100 km/u-weg te maken. Uitrust van beide wegen is een complexe zaak, nu de gemeente iets wil op een provinciale weg en de provincie op een gemeentelijke weg. De onderhandelingen daarover vragen tijd en de budgetten staan onder druk. Het GVVP stamt uit een financieel andere tijd. De waarde van het GVVP kan men nog aan het eind van dit jaar beoordelen. Wethouder Wilms is zelf nu een jaar wethouder en wil zorgvuldig met de zienswijzen omgaan.

Voorzitter Moinat sluit de bespreking af.

9. Vaststellen verslag vergadering

9A Vaststellen notulen vergadering commissie Wonen & Ruimte van 10 juni 2013

Voorzitter Moinat concludeert dat de notulen ongewijzigd worden aanvaard.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium: n.v.t.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

CDA ziet graag 11E geagendeerd.

Wakker Emmen wil graag 11L agenderen.

Voorzitter Moinat wijst er op dat een schriftelijke motivering nodig is.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Moinat bedankt allen en sluit de vergadering om 23.41 uur.