

Handelingen van de raad der gemeente Emmen



<u>jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2013	RA13.0104	A 3a

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 31 oktober 2013 te 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter: de heer C. Bijl
Waarnemend voorzitter: de heer G.J. Horstman
Griffier: de heer H.D. Werkman

Aanwezig 37 raadsleden te weten: mevrouw F.A. Aldershof, de heren H. Boers, G.J. Bijlsma, D.H. van Dijken, K.P. Eggen, T.H. Gerth, A.J. Goudriaan, B.J. Greevink en W.W.W. Halm, mevrouw T.C. Hoogeveen, de heren G.J. Horstman, H.J. Hulsegge, H. Huttinga, R.J.N.A. Kochheim, H. Leutscher en G.H.H. Linnemann, mevrouw A.G. Louwes-Linnemann, de heer W.O. Meijer, mevrouw M.J. Meulenbelt-Schepers, de heer W.L.H. Moinat, mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga, de heren A.H. Oldenbeuving, S. Özkan en L.T. Pekelsma, mevrouw S. Rougoor-Mahalbasic, de heren C.J.M. Ruhé, J.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, H. Smit, G.T. Sulmann, H. Thole, H. Velzing, mevrouw M.W.M. Vrolijk, de heren R. Wanders en R. van der Weide, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt en de heer J.H. Wittendorp.

Afwezig: de heer D.R.S. Denkers en mevrouw H.H. Plas-Kerperin

Aanwezig zijn de wethouders: de heer B.R. Arends, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H.G. Jumelet en A.J. Sleeking, mevrouw M.H. Thalens-Kolker en de heer B.D. Wilms.

Voorts aanwezig is de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom: raads- en collegeleden, de mensen op de publieke tribune, de luisteraars thuis naar Radio Emmen en de volgers wereldwijd via de site van de gemeenteraad: www.gemeenteraademmen.nl. De raad is niet helemaal voltallig: mevrouw Plas-Kerperin is verhinderd, de heer Denkers is helaas ziek – hij wordt beterschap toegewenst, de heer Huttinga is onderweg naar de raadszaal en tot slot is mevrouw Rougoor evenmin nog gearriveerd.

Vaststelling agenda

De voorzitter heeft begrepen dat het college voorstelt om agendapunt A6 niet te behandelen. Hij geeft wethouder Sleeking het woord voor een toelichting.

Wethouder Sleeking zet uiteen dat er sinds de discussie over het raadsvoorstel tot vaststelling bestemmingsplan Emmen Centrum-Oost in de raadscommissie zich enkele actuele ontwikkelingen hebben voorgedaan, die het college nopen tot aanhouden van het stuk. B&W verwachten dat de behandeling alsnog in december zal kunnen plaatsvinden, maar willen graag van de gelegenheid gebruik maken om de nieuwste ontwikkelingen erin te kunnen verwerken.

Mevrouw Vrolijk meldt dat iedereen kennis heeft kunnen nemen van de motie vreemd aan de orde van de dag, die zij heeft rondgestuurd. Zij stelt vast dat deze motie aan het eind van de agenda wordt geplaatst, maar vindt het toch van belang om de motie wat uitgebreider te kunnen behandelen, bespreken en mogelijk hier en daar aanpassen. Daarom verzoekt Vrolijk Emmen zijn motie aan te houden en vraagt mevrouw Vrolijk het presidium om de motie voor de volgende commissie Samenleving te agenderen.

De voorzitter wijst erop dat mevrouw Vrolijk haar motie formeel nog niet heeft ingediend. Hij stelt voor dat zij de motie nu formeel indient en tegelijkertijd aanhoudt, zodat het presidium haar ter behandeling kan agenderen voor de volgende commissievergadering. De voorzitter vraagt of mevrouw Vrolijk zich kan vinden in dit voorstel.

Mevrouw Vrolijk stemt hiermee in.

De heer Leutscher heeft ook een motie vreemd aan de orde van de dag die hij graag in deze vergadering zou willen indienen, met ook het procedureverzoek om deze niet te laat in de vergadering te behandelen. Want de motie heeft ook te maken met het belang van kinderen.

De voorzitter stelt voor, de motie van LEF! als eerste te behandelen. Hij constateert dat alle raadsleden instemmen met de aldus gewijzigde agenda, zodat deze wordt vastgesteld.

A1. Motie vreemd aan de orde van de dag: LEF! – Sinterklaasfeest

De heer Leutscher meent dat als men terugkijkt op de discussie die de afgelopen weken is ontstaan rondom de komst binnenkort van de Sint en zijn Pieten in Nederland en hoe met name de politiek daarmee overweg is gegaan, men daar op zijn minst een aantal vraagtekens bij kan zetten. LEF! heeft ook van andere partijen vernomen dat er nogal wat kinderen onrustig zijn geworden over wat er gaat gebeuren in deze gemeente en of de politiek zich hier ook mee gaat bemoeien of er juist afstand van gaat nemen. Ook heeft men de brief d.d. 30 oktober van de burgemeester van Amsterdam kunnen lezen die heel net en keurig met dit vraagstuk is omgegaan door voor te stellen de inhoudelijke discussie veel meer aan te gaan nadat Sinterklaas weer is vertrokken en weer veilig is aangekomen in Spanje.

De fractie vindt dat de lokale politiek in Emmen ook een verantwoordelijkheid heeft ten opzichte van de jongeren in de gemeente en daarom zou hij de volgende motie willen indienen met een verzoek aan de burgemeester:

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op 31 oktober 2013,

Kennis nemende van:

- *de nationale, Europese en mondiale discussie over Sint Nicolaas en zijn trouwe Pieten, ook wel te duiden als: het Sinterklaasfeest;*

Constaterende dat

- *de kleur van de Pieten alsmede de gezagsverhouding tussen Sint Nicolaas en de Pieten aanleiding vormen om het bestaansrecht van het Sinterklaasfeest aan te tasten;*
- *het Sinterklaasfeest vooral een kinderfeest is en sinds jaar en dag deel uitmaakt van de (grotendeels) Nederlandse volkscultuur;*
- *de kleur van de Pieten voorbehouden is aan Sint Nicolaas en de Pieten zelf, alsmede aan de kinderen voor wie het jaarlijkse feest is bedoeld;*

Verzoekt de burgemeester om

- *Sint Nicolaas door middel van een brief of telegram te berichten dat hij en zijn Pieten in de gemeente Emmen welkom zijn en blijven;*
- *aan te geven dat de harten van de gemeenteraadsleden vol verwachting blijven kloppen;*

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Thole had wel een passende traktatie verwacht van LEF!, bijvoorbeeld pepernoten of zo. In de tweede plaats kan hij helaas niet meedoen aan de stemming. Hij is zelf vroeger twee keer Zwarte Piet geweest. De tweede reden is dat zijn jongste zoon twintig jaar geleden bijna gestikt is in een pepernoot van Zwarte Piet. Ten derde is hij er onlangs achter gekomen dat hij al bijna twee jaar afgeluisterd wordt

door Zwarte Piet. Om deze redenen stemt hij niet mee.

Burgemeester Bijl denkt dat hij de heer Thole wel kan helpen in dezen. Want hij zou willen voorstellen, de motie helemaal niet in stemming te brengen, want iedereen weet dat je met een stoomboot niet zo snel vanuit Spanje naar Emmen komt. Dus de Sint is allang onderweg, dus als de gemeente nu nog een brief stuurt, zal die te laat aankomen bij de Sint. Gelukkig beschikt de burgemeester wel over het 06-nummer van de Sint en hij heeft begrepen dat de Sint niet alleen ‘de vriend is van ieder kind’ maar van alle inwoners van Emmen en daarbuiten en dat hij het ook heel vervelend vindt dat mensen misschien wel om verkeerde redenen dat er een probleem is rondom Sinterklaas en zijn medewerkers. De Sint hecht eraan te zeggen dat hij er voor iedereen is, zonder onderscheid. Maar om de kinderen in de gemeente Emmen gerust te stellen, heeft burgemeester Bijl met de Sint afgesproken dat hij op 16 november om 14.00 uur in Emmen – en overigens ook op een aantal andere plaatsen in de gemeente – écht zal en kan aankomen en alle kindertjes in de gemeente van harte welkom heet. Op die manier denkt de burgemeester een goede oplossing te hebben geboden voor alle gevoelens die de motie verwoordt en het dilemma waar de heer Thole voor stond.

De voorzitter constateert dat de raad hiermee instemt. De traktatie wordt geen pepernoten maar beschuiten met muisjes, want de heer Özkan is vader geworden van een prachtige dochter – dat neemt de voorzitter aan, dat kan niet anders met zo’n moeder en zo’n vader. Ze heet Noah Alaina en de voorzitter feliciteert het jonge gezin en hoopt dat het hen goed mag gaan. Daarom geen pepernoten – daar is het ook nog te vroeg voor – maar wel beschuiten met muisjes als passende lekkernij.

A2. Vragenhalfuur

Onderbesteding budget armoedebestrijding

De fractie van **de heer Van der Weide** heeft geconstateerd dat er in de jaren 2010, 2011 en 2012 400.000 euro niet is uitgegeven aan armoedebestrijding, terwijl dit geld wel begroot was. Wakker Emmen kan zich moeilijk voorstellen dat in tijden van crisis er geld blijft liggen dat voor armoedebestrijding is gereserveerd. Het gaat hier niet om een paar euro's maar om een totaalbedrag van 403.000 euro. Tevens heeft de fractie geconstateerd dat het voor de gemeente slecht of niet traceerbaar is hoeveel middelen er in de algemene uitkering worden gesteld voor armoedebestrijding. Hierover heeft men dan ook een vijftal vragen aan het college.

- 1) Hoe is het mogelijk dat er in drie jaar tijd 403.000 euro niet is besteed aan armoedebestrijding?
- 2) Is het bedrag teruggevloeid naar de algemene middelen of zijn deze gelden geormerkt en is er een reserve voor aangelegd?
- 3) Indien zich in de toekomst een vergelijkbare situatie voordoet, is het college dan genegen te zoeken op welke wijze dit totale budget kan worden ingezet voor armoedebestrijding?
- 4) Waarom dringt het college er niet bij het kabinet op aan om gelden voor armoedebestrijding te willen ontvangen? Naar de mening van Wakker Emmen zal dit bijvoorbeeld in VDG- of VNG-verband kunnen worden opgepakt. Het kan immers niet zo zijn dat de gelden vanuit het Rijk voor armoedebestrijding komen en dat deze bijvoorbeeld worden besteed aan stoeptegels of aan het theater. Daarvoor is het onderwerp te belangrijk. De fractie wil hiermee niet de indruk wekken dat het college bewust geld, bedoeld voor armoedebestrijding, op een verkeerde wijze benut, maar het is voor de raad, het college, de burgers en de organisaties die zich inzetten voor armoedebestrijding goed om dit transparant te verantwoorden.
- 5) Vanuit het Rijk is 20 miljoen euro extra

beschikbaar voor armoedebestrijding. Hierover hebben wij een aantal vragen.

- A) Aangezien de gelden voor armoedebestrijding slecht traceerbaar zijn, wil Wakker Emmen van het college weten of dit extra bedrag ook inzichtelijk wordt gemaakt.
- B) Op welke wijze denkt het college dit bedrag te gaan besteden? Zijn hier al concrete ideeën voor? In de brief van de staatssecretaris wordt nadrukkelijk Stichting Leergeld genoemd en ziet de wethouder een rol voor deze stichting?
- C) Kan Wakker Emmen eropaan dat de extra gelden ook daadwerkelijk besteed worden?

Wethouder Jumelet heeft kennisgenomen van het persbericht van Wakker Emmen en voor hij op de vragen ingaat, wil hij het volgende hierover zeggen. Inderdaad is het natuurlijk een belangrijk punt dat gelden die ten goede moeten komen aan mensen die bij het minimum verkeren en weinig te besteden hebben, ook goed terechtkomen. Daarvoor heeft de gemeente ook het minimabeleid ontwikkeld en daarbij is inderdaad sprake van bijzondere bijstand. Wethouder Jumelet moet zeggen dat de gemeente dit onderwerp zelf niet zolang geleden heeft geagendeerd, al is het een kwestie waarvan zij al jarenlang vindt dat die anders zou moeten. De heer Jumelet herinnert aan de situatie waarin er op gegeven moment zelfs bussen door Emmen heen reden waarop stond: 'Sociale Zaken helpt'. Dat is al enige jaren geleden en het is een steeds terugkerend onderwerp, dat terecht ook alle aandacht heeft. Er is sprake van onderbesteding en wat dat betreft heeft de gemeente op 17 oktober jl. met diverse organisaties een themamiddag gehad om juist ook over die onderbesteding te spreken. Het college heeft dit zelf geagendeerd en is ook blij dat de raad dit oppakt, want er zijn meerdere politieke partijen die hierover vragen hebben gesteld. Dat kan helpen om mensen ervan op de hoogte te brengen dat er dit soort gelden zijn die ook besteed kunnen en ook opgehaald en aangevraagd kunnen

worden – volgens wethouder Jumelet is dat ook het doel dat iedereen nastreeft. Wethouder Jumelet is het van harte eens met de passage in het persbericht dat Wakker Emmen zich niet voorstellen dat in tijden van crisis 400.000 euro onbenut wordt gelaten voor armoedebestrijding. De fractie vraagt hoe dit mogelijk is. Daar zijn meerdere redenen voor aan te wijzen. Allereerst stelt de WWB, van waaruit dit wordt betaald en georganiseerd, een aanvraag voor een bepaalde regeling verplicht. Dus de gemeente kan niet rechtstreeks collectief geld overmaken naar mensen, van wie zij denkt dat ze er recht op hebben: het moet dus eerst aangevraagd worden. Daarnaast heeft het Sociaal Cultureel Planbureau (SCP) ook een aantal zaken opgenomen, want niet alleen de gemeente Emmen, ook andere gemeenten hebben te maken met deze problematiek dat het geld niet komt bij de mensen die daar behoefte aan of ondersteuning voor moeten hebben. Men vindt het bedrag niet de moeite waard, wordt door het SCP genoemd. Men denkt dat men niet in aanmerking komt voor de regeling, men vindt het te veel rompslomp en zo is er een aantal zaken meer – dat overigens in de openbare stukken van het SCP staat – waarom mensen het geld niet aanvragen. De tweede vraag of de 4 ton is teruggevloeid naar de algemene middelen. De heer Jumelet zegt hier maar bij dat Wakker Emmen zelf ook bij het vaststellen van de jaarrekening was, waarbij jaarlijks aan de orde dat wat niet besteed is, uiteindelijk wordt teruggestort naar de algemene middelen – zoals conform de begrotingsafspraken wordt gedaan. Op vraag 3 of het college bij vergelijkbare situaties in de toekomst genegen is te onderzoeken op welke wijze het totale budget is in te zetten, is wethouder Jumelet eigenlijk al ingegaan: dat is het college juist al aan het doen. Niet via allerlei reclamecampagnes via bussen of bushokjes, maar door met mensen en organisaties in gesprek te gaan om te voorkomen dat er wederom onderbesteding

zal optreden. De heer Jumelet gaat ervan uit dat het college nog dit jaar met plannen komt om geld dat dit jaar ter beschikking is, te gaan besteden. Wakker Emmen vraagt ook waarom het college er niet bij het kabinet erop aandringt om het geld geoormerkt te ontvangen. Dat klinkt heel sympathiek, want dan is de bestemming van het geld in ieder geval duidelijk. Maar het geld komt vooral vanuit wet- en regelgeving naar Emmen toe, maar in gemeenteland wordt er ook aan gehecht dat men beleidsvrijheid heeft en juist vanuit het sociale domein zal er waarschijnlijk een grote uitkering tot stand komen. Dan is het vooral belangrijk dat de raad uiteraard de besluiten neemt om het geld terecht te laten komen bij de mensen die daar ook het meest van afhankelijk zijn en zij daar ook op rekenen kunnen. De vijfde vraag gaat over de het extra bedrag van 20 miljoen: ook het college is ervan op de hoogte gebracht net als de gemeenteraad, want dit stond in de septembercirculaire. Er worden op dit moment voorstellen voorbereid voor de besteding van die middelen, want sinds korte tijd is pas bekend dat die 20 miljoen eraan komt – het gaat daarbij ongeveer om 175.000 euro voor de gemeente Emmen. Daarna zal het college een besluit nemen om men die voorstellen overneemt. In dat geval worden die conform de gebruikelijke procedure via begrotingswijzigingen inzichtelijk gemaakt. De Stichting Leergeld is inderdaad een goede partij waarbij de gemeente ook heel goed het geld terecht kan laten komen bij mensen die het echt nodig hebben. Dus het college is al in gesprek met die stichting en ook met het Sportfonds en de Voedselbank en nog meer organisaties om dat geld ook via hen te besteden. Dat de extra gelden ook daadwerkelijk worden besteed is eigenlijk steeds de eigen wens van het college geweest, men heeft het zelf geagendeerd. De heer Jumelet is blij dat Wakker Emmen deze wens heeft overgenomen om het te agenderen en zal dit zo goed mogelijk – ook in overleg met de raad – proberen te besteden.

De heer Van der Weide vindt het in ieder geval goed om te horen dat het college de intentie heeft om de onderbesteding op te lossen, zodat de gelden terechtkomen bij de doelgroep voor wie zij begroot worden. Wakker Emmen gaat er ook vanuit dat als er meer zicht is op de nadere invulling, de raad daar een terugkoppeling over krijgt.

De heer Leutscher hoorde net de wethouder een aantal dingen zeggen over hoe om te gaan met deze armoedegelden. De vraag die LEF! hierover wil stellen ligt veel meer in het verlengde van hoe het nu mogelijk is dat deze doelgroep niet bereikt kan worden – al zijn er wel allerlei factoren bij te verzinnen. Het gaat de fractie er met name om hoe kan worden gezorgd om deze doelgroep te bereiken. Zijn er ook contacten met bijvoorbeeld de Belastingdienst zoals bij de aanpak van fraude, om te zien wat er gebeurt met de inkomsten van mensen – je kunt ook omgekeerd redeneren? Het college zou ook de Belastingdienst kunnen vragen om families en gezinnen te informeren over de mogelijkheden van zo'n type uitkering als blijkt dat er niet meer inkomen is dan waar de regeling op afgestemd is.

Wethouder Jumelet is altijd blij met tips en suggesties, want daarmee is het doel van het college te bereiken. Maar er liggen wel een paar zaken heel simpelweg vast: je kunt dat bedrag niet zomaar overmaken, zoals zonet uitgelegd, het moet aangevraagd worden. Vervolgens gaat het om privacywetgeving die hierbij ook van toepassing is. LEF! wil de regeling kenbaar maken, maar als de gemeente de Belastingdienst om inkomensgegevens vraagt, dan weigert die dienst dat – dat was te verwachten maar de gemeente heeft hier wel om gevraagd. Hetzelfde geldt voor het CAK, een organisatie die de problemen snappen waar gemeenten mee zitten, maar niet bereid zijn data aan gemeenten te verstrekken. Dat maakt dus dat de gemeente hier op verschillende manieren

toch moet proberen om hierachter te komen. Het is dan ook niet alleen een probleem van Emmen, maar een algemeen probleem - trouwens ook van de rijksoverheid als het bijvoorbeeld gaat om de toeslagen. Dat zijn de zaken die hierbij spelen, maar alles wat kan helpen is welkom: bijvoorbeeld de contacten die Stichting Leergeld heeft met gezinnen of de informatie die de gemeente heeft vanuit WMO-aanvragen. Maar de tip om de wet- en regelgeving rond armoedebestrijding via de Belastingdienst kenbaar te maken, kende de heer Jumelet nog niet, dus dergelijke tips en suggesties zijn van harte welkom.

Inspiratiereis Londen

De heer Van der Weide las in het Dagblad van het Noorden van de zaterdag vóór deze vergadering de volgende zin: *'Een ambtenaar uit Emmen ging tijdens de Olympische Spelen naar Londen voor een driedaagse inspiratiereis ter voorbereiding op de impact van de Olympische Spelen in 2028.'* Wakker Emmen heeft met stijgende verbazing dit bericht gelezen en vindt het dan ook bizar dat een gemeenteambtenaar naar de Olympische Spelen in Londen moet om zogenaamd 'inspiratie op te doen'. Er is überhaupt geen toewijzing van de Spelen en gezien het huidige beleid heeft Nederland ook geen kans. Daar komt nog bij dat Emmen maar een hele kleine speler is bij de organisatie, lobby en toewijzing. De fractie ziet deze inspiratiereis als een luxueus schoolreisje en heeft hierover de volgende vragen. 1) Is het college het met Wakker Emmen van mening dat deze reis niet had hoeven plaatsvinden en de inspiratiereis ter voorbereiding op de impact van de Olympische Spelen 2028 geldverspilling is? 2) Was de inspiratie voor de Olympische Spelen niet op te doen via documentatie, videoreportages of gesprekken met ervaringsdeskundigen? 3) Is het college voornemens om in de toekomst nog meer van dit soort

onzinreizen te laten plaatsvinden? 4) In totaliteit is er in drie jaar 63.000 euro uitgegeven aan buitenlandse reizen. Waar is dit bedrag aan besteed?

Wethouder Wilms kan ten aanzien van buitenlandse dienstreizen van ambtenaren melden dat die altijd aangevraagd worden en geaccordeerd moeten worden door het college. De redenen voor het inwilligen van de toestemming zijn natuurlijk verschillend van aard, het gaat altijd om nut en noodzaak voor het realiseren van een bepaald doel. Dat kan bijvoorbeeld zijn het onderhouden van relaties en het overleggen met potentiële investeerders. Het kan ook zijn in het kader van Europese subsidies in bepaalde programma's, bijvoorbeeld bij het Europees Sociaal Fonds waarbij de uitwisseling veelal een verplicht onderdeel uitmaakt van deze programma's. Verder kan een buitenlandse dienstreis gelegen zijn op het gebied van kennisverwerving of uitwisseling van kennis. Er worden slechts enkele reizen per jaar en het college wil voorstellen om een overzicht van de afgelopen drie jaar ter inzage te leggen bij de griffie, zodat de raad een goed inzicht kan krijgen op dit punt. Ten aanzien van het artikel in het Dagblad van het Noorden wil de heer Wilms zich eigenlijk wel aansluiten bij het hoofdredactioneel commentaar dat daarna volgde en waarin de conclusie werd getrokken dat ten aanzien van de kosten van dienstreizen voor bestuurders en ambtenaren in het noorden in ieder geval geen geld over de balk gesmeten wordt.

De heer Van der Weide wil beginnen bij het laatste: als een ambtenaar een reis naar Londen boekt om de impact van de Olympische Spelen eens te gaan ervaren, dan vindt Wakker Emmen dat een vorm van geld over de balk smijten. Daarom heeft Wakker dit onderwerp aangemeld en drie inhoudelijke vragen over de reis gesteld en zou graag zien dat de wethouder wat concreter ingaat op het nut en doel van die inspiratiereis.

Wethouder Wilms kent het nut van die inspiratiereis niet, hij heeft wel begrepen dat die reis in 2011 plaatsgevonden heeft. Dus daar kan hij Wakker Emmen nog nader over informeren, zodat die fractie ook van alle details wordt voorzien.

Pilot afvalinzameling

De heer Bijlsma heeft net als de overige raadsleden kennis kunnen nemen van EOP-Platform De Monden waarin een reactie werd gegeven over het project Afval Anders. De vragen die Wakker Emmen hierover heeft zijn de volgende. Waarom zijn de EOP's al geïnformeerd over bepaalde conclusies uit de evaluatie van het project Afval Anders en is er niet gewacht tot er een definitief besluit ligt vanuit de raad en het college? Wanneer kan de evaluatie van het project Afval Anders in commissieverband worden besproken? In het bezuinigingsboek is te lezen dat het gemeentebreed uitrollen van het project Afval Anders mogelijk zal leiden tot een kostenbesparing van een half miljoen. Indien zo'n bezuiniging ook daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden, is de wethouder dan met Wakker Emmen van mening dat vanwege het verhoogd ongemak van de burgers deze besparing terug moet worden gegeven in de vorm van een verlaging van de afvalstoffenheffing?

Wethouder Wilms kanten aanzien van het in een vroegtijdig stadium informeren van de EOP's over de projectevaluatie Afval Anders melden dat het goed gebruik is om de erkende overlegpartners te informeren en consulteren bij beleidsvoorbereiding. Dit wordt in clusters gedaan, de zogenaamde platformbijeenkomsten, die regelmatig – zo'n drie à vier keer per jaar – worden gehouden. Zo is ook dit onderwerp met de EOP's besproken. Kort voor de zomervakantie zijn alle EOP's geïnformeerd over de achtergronden en de actualiteiten rondom het gemeentelijke

afvalbeheer en dat is gebeurd door de gemeente in samenwerking met AREA. Die platformoverleggen bieden dus een goede kans om daarover met elkaar te spreken. In dit geval was het voor de gemeente en AREA ook de gelegenheid om alvast de wensen en bedenkingen van de EOP's te peilen ten aanzien van het project Afval Anders en wel in relatie tot de oplossingsrichtingen die zijn bedacht ten aanzien van de aanzienlijke afvalbeheersopgave waar de gemeente voor staat – welk beleid de raad ook heeft vastgesteld. Over het algemeen stonden de EOP's in de betreffende platformoverleggen positief-kritisch tegenover de opzet van Afval Anders. Met name de extra inzamelvoorziening, de extra container voor plastic, werd erg gewaardeerd. Maar er werd ook wel enige zorg uitgesproken over de haalbaarheid van een driewekelijkse inzameling, met name voor het groente-, fruit- en tuinafval, het GFT. De respons van de EOP's zal het college meenemen in het plan van aanpak voor het vervolg van de pilot Afval Anders, dus in die zin leren de betrokken partijen van elkaar. Er wordt in voorzien dat de evaluatie van het project Afval Anders op 12 november a.s. aan de orde komt in het college en daarna – daar heeft de raad als het goed is ook bericht over gehad – worden op 19 november tijdens een informatiebijeenkomst bij AREA de bevindingen van de totale evaluatie toegelicht aan de raadsleden, waarvoor zij dan ook hierbij nog een keer van harte worden uitgenodigd. Daarna kan zo spoedig mogelijk deze evaluatie in commissieverband worden besproken. Dat betekent dat het besluit om tot de uitrol van Afval Anders te komen, daarna plaatsvindt. Wakker Emmen benoemt bij de te behalen kostenbesparing ook het verhoogde ongemak voor de burger. Uit de platformoverleggen blijkt, zoals gezegd, dat de EOP's daar wat anders over denken. Want zij hebben aangegeven dat er ook sprake is van extra gemak als er een derde container is. Het is ook bekend dat het

college een kostendekkende afvalstoffenheffing hanteert en dat betekent dus dat alleen maar kosten mogen worden doorberekend die een relatie hebben met het afvalstoffenbeheer of de inning van de heffing. Een afname van de afvalbeheerskosten zal dan ook leiden tot een daling van de afvalstoffenheffing en in de begroting van 2014, die over een week wordt behandeld, kan de raad dan ook zien dat daarin een tariefsverlaging wordt voorgesteld.

De heer Bijlsma vindt het in ieder geval positief te horen dat het bedrag uiteindelijk rechtstreeks teruggaat naar de burger. Wat wel bijzonder is, is dat de wethouder een aantal keren toch een beetje insinueert dat de EOP's positief zijn. Als Wakker Emmen de brief van EOP De Monden erbij pakt, dan wordt Afval Anders daarin *'een onzalig voornemen'* genoemd. De EOP Bargeres stelt in de laatste alinea: *'Wij moedigen u nu aan, andere mogelijkheden te onderzoeken en niet klakkeloos over te gaan op de voor de gemeente wellicht gemakkelijke manier van gescheiden afval inzamelen.'* Dus de algemene draagkracht voor het één keer in de drie weken legen van de containers is er niet, constateert Wakker Emmen. De fractie staat hier dan ook absoluut niet achter, de energie zou beter in het onderzoek naar andere mogelijkheden gestoken kunnen worden. En dat zou zomaar nascheiding kunnen zijn.

Wethouder Wilms heeft in de commissie al aangegeven dat het college zeer binnenkort met een reactie komt op de motie Nascheiding van Wakker Emmen, die het college overgenomen heeft. Blijkbaar gelooft die fractie niet meer dat die reactie komt, maar wethouder Wilms zegt toe dat deze in ieder geval over een week in het college wordt behandeld. Daarna zal de reactie op de motie naar de raad toegestuurd worden.

Gewijzigde financiering grootonderhoud scholen

Mevrouw Van Wieren stelt vast dat een gewijzigde financiering van het grootonderhoud van scholen door de decentralisatie heeft plaatsgevonden, zodat de gelden voor grootonderhoud direct van het Rijk naar de scholen gaan. Op zich prima, maar bij navraag – het CDA heeft tabellen gezien van de berekening daaromtrent – heeft de fractie gezien dat deze met name voor de rooms-katholieke scholen nadelig uitvalt. Zij hadden een schema gemaakt in de financiering en dreigen nu zo eind 2015 tekort te komen voor het grote onderhoud. Nu blijkt dat er aanvankelijk te weinig communicatie is geweest tussen het gemeentebestuur en de scholen. Dat is opgepakt en gezien de contacten met de SKOD, Stichting Katholiek Onderwijs Drenthe, is de CDA-fractie heel benieuwd – want dat is belangrijk voor de schoolbesturen – of de wethouder de zorgen omtrent het financieren van de onderwijsgebouwen wat weg kan nemen.

Wethouder Thalens heeft met de vier schoolbesturen in de gemeente heel veel goed overleg over heel veel onderwerpen – ook over dit onderwerp. Maar zij is bang dat zij de zorg van het CDA niet helemaal weg kan nemen, zeker niet vanwege het nieuws van deze dag dat er op onderwijsgebouwen in het land voor 7 miljard sprake is van achterstallig onderhoud. Het college maakt elk jaar het exacte feitelijke bedrag over waarvan de schoolbesturen aangeven dat zij die kosten dat jaar moeten maken en dat is te volgen in de meerjarenonderhoudsplannen. Dat zullen B&W ook blijven doen zolang de gemeente daar verantwoordelijk voor is. Na 2015 gaan deze middelen rechtstreeks naar de schoolbesturen en dan wordt de rijksoverheid in relatie tot de schoolbesturen daar verantwoordelijk voor. Het college heeft nu geen zicht – en de schoolbesturen evenmin – hoe de regeling er te zijner tijd zal uitzien: dat is iets wat

tussen het Rijk en de schoolbesturen moet worden afgesproken.

Mevrouw Van Wieren dankt de wethouder voor haar heldere reactie. De zorg van de CDA-fractie ontstond met name door de kop ‘Domper voor de rooms-katholieke scholen’ in de krant en dat vraagt zij zich af wat er allemaal gebeurt, maar mevrouw Van Wieren vat wel een beetje moed uit de opmerking van de wethouder dat zij in gesprek met de scholen is en naar de mogelijkheden kijkt die er zijn. Of is mevrouw Van Wieren hier nu te optimistisch over?

Wethouder Thalens kent mevrouw Van Wieren ook als een optimistisch persoon. Het college is met de scholen in gesprek over heel veel onderwerpen. Ten aanzien van dit onderwerp maken B&W feitelijk de exacte bedragen over die in de meerjarenonderhoudsplannen staan en dit zullen zij ook blijven doen zolang de gemeente daarvoor verantwoordelijk zal zijn. Op het moment dat dit niet meer het geval zal zijn, kan de wethouder ook niet precies aangeven hoe dit verder zal gaan. Wel verzekert zij dat er goede contacten zijn met alle schoolbesturen.

Mevrouw Van Wieren vindt het laatste uiterst belangrijk: contact houden met elkaar en kijken naar eventuele mogelijkheden. Zij dankt de wethouder voor haar antwoorden.

De voorzitter heet mevrouw Rougoor en de heer Huttinga welkom, die ondertussen aangeschoven zijn in de vergadering.

Minimabeleidsplan

Mevrouw Vrolijk geeft aan dat er aanvankelijk reden was tot positiviteit omdat zij dacht dat tijdens de raad het minimabeleidsplan 2013-2014 op 4 december 2012 vastgesteld had. Hierin werd onder andere vastgesteld dat de toeslag voor chronisch zieken en

gehandicapten was verhoogd van 55 euro per twee jaar naar 125 euro per jaar. Van de 2.600 mensen in Emmen die recht hebben op deze toeslag van 125 euro blijkt dat er maar 500 mensen een toeslag hebben aangevraagd en dus 2.100 mensen niet. Er blijft dus zo'n 250.000 euro over van het bedrag dat hiervoor kennelijk beschikbaar was. Er is dus iets misgegaan in de communicatie naar de mensen, zodat zij op de hoogte waren van het aanvragen van deze toeslag. Er is een oproep gedaan in de lokale huis-aan-huisbladen. Deze moet je maar net gelezen hebben en van het bestaan van deze regeling afweten. Veel mensen hebben daar kennelijk naar gevraagd en het antwoord was dat men er bericht van zou krijgen bij het Zorgloket. Veel mensen hebben in afwachting van dat persoonlijke bericht waarschijnlijk niet meegekregen dat dit via een oproep in de lokale bladen zou gebeuren en waren in afwachting van een brief die niet kwam. In 2011 kreeg men een brief thuis met formulieren erbij om in te vullen en Vrolijk Emmen wil graag van de wethouder weten waarom van deze methode is afgeweken. Destijds bestond deze groep nog uit ruim 4.800 mensen en werd ervoor gekozen om dit via een persoonlijke oproep te doen. Nu is deze groep veel kleiner en de behoefte van deze groep van 2.600 mensen met een 110% bijstandsnorm veel groter. Als men het Zorgloket belde, zou men bericht hierover thuis krijgen. Is de wethouder ervan op de hoogte dat deze mededeling zo door het Zorgloket werd gedaan? En is de wethouder ook met Vrolijk Emmen van mening dat hierdoor foute informatie is gegeven aan mensen die er vragen over gesteld hebben? Een aantal vragen is overigens al beantwoord in reactie op de vragen die de heer Van der Weide eerder stelde.

Wethouder Jumelet zal zijn reactie richting de heer Van der Weide dan ook niet herhalen. Dezelfde situatie die daar geldt met betrekking tot de armoedebestrijding, geldt natuurlijk ook

voor de regeling voor chronisch zieken en gehandicapten. Hij wil daar nog wel even wat meer over uitweiden. Inderdaad is in 2012 het nieuwe minimabeleidsplan vastgesteld in de raad – daar was mevrouw Vrolijk denkkelijk ook bij. Dat ging vooral ook over hoe de gemeente het geld zo goed mogelijk laten komen bij de mensen die het nodig hebben. Het college heeft toen ook gemeld – dat was in een van de voorstellen aan de orde – dat aan niet meer dan iets van 14.000 mensen of daaromtrent eenmalig het bedrag van 55 euro per twee jaar wordt overgemaakt, maar dat juist één keer per jaar 125 euro aan de doelgroep van chronisch zieken en de gehandicapten wilde doen laten toekomen – op die rekensom kwam het college uit. De heer Jumelet heeft van het CAK wel begrepen dan het om ongeveer zo'n 4.800 mensen zou gaan. De suggestie die bij de voorbereiding van het minimabeleidsplan is meegenomen, kwam van de doelgroep zelf, die als minima werden gevraagd hoe zij hier tegenaan keken. Die suggestie was om aan te sluiten bij de regeling van het CAK ter compensatie van het eigen risico en zo kwam het CAK met zo'n 4.800 mensen en uiteindelijk gaat het om de 110% inkomensnorm – zo is het ook geregeld in dit land. En dan kom je uit op zo'n 2.600 mensen – dat zei mevrouw Vrolijk ook. Hoe kan het dat zo zijn dat die mensen geen brief meer krijgen? Dat komt omdat die groepen niet meer worden gebundeld vanuit de gedachte dat alle mensen die een WMO-aanvraag indienen, een brief krijgen, omdat de gemeente die in haar eigen bestand heeft zitten. De mensen moeten het zelf aanvragen en dat is toen ook zo besproken. Het college komt nu tot de conclusie dat dit blijkbaar niet werkt en dat constateert Vrolijk Emmen ook. In juli werd daarnaar ook een vraag werd gesteld door de heer Halm in de raadsvergadering en die is beantwoording door een collegebrief. Daarin is ook gezegd dat er geëvalueerd zou worden: dat doet het college dus. En wethouder Jumelet kan nu al toezeggen dat die groep ruimer moet

worden gemaakt, anders ontstaat de volgende keer hetzelfde probleem dat die mensen niet worden bereikt die de gemeente wil bereiken. Dus in die zin denkt de heer Jumelet dat samen ervoor gezorgd kan worden dat het geld bij de mensen terecht kan komen door de groep ruimer te maken. Als Vrolijk Emmen de heer Jumelet vraagt naar mededelingen die door het Zorgloket worden gedaan: een van de manieren om de mensen kenbaar te maken dat die regeling er is, is via de krant, via allerlei raden, via de WMO-klantenkrant en die krijgen de mensen thuisgestuurd – die kunnen ze zelf lezen en daar staat alle informatie in. Dan is het de vraag of men ervan gebruik maakt. Wethouder Jumelet heeft zonet in antwoord op de vragen van Wakker Emmen een aantal redenen aangereikt waarom de mensen daar niet aan meedoen of de formulieren niet willen invullen. Daarover weidt de wethouder niet nog een keer uit, maar hij snapt wel dat de regeling moet worden aangepast en het college zal daarover met een voorstel komen.

Mevrouw Vrolijk constateert dat als mensen het Zorgloket belden, hun kennelijk verteld werd dat ze thuis bericht zouden krijgen.

Wethouder Jumelet antwoordt dat deze constatering klopt: die mensen krijgen de WMO-krant thuisgestuurd en daar staat alles in over hoe gebruik van die regeling kan worden gemaakt. Als dit in die setting zo wordt gezegd, dan snapt de heer Jumelet dat. Hij weet zeker dat het college hierover geen brieven zou sturen, want dat was niet afgesproken.

Mevrouw Vrolijk benadrukt dat wel degelijk tegen de mensen is gezegd dat ze hierover thuis persoonlijk bericht zouden krijgen. Dus dat is dan een lastige kwestie.

Wethouder Jumelet zegt dat als mensen een WMO-uitkering hebben aangevraagd, zij een klantenkrant thuisgestuurd krijgen

als een persoonlijk bericht aangaande WMO-zaken.

De voorzitter constateert dat halverwege de vragen de tijd voor het vragenhalfuur op is. Hij stelt vast dat de raad wil doorgaan met dit agendapunt. De voorzitter wijst erop dat hij het vragenhalfuur de volgende keer in een dergelijk geval zal stoppen.

De heer Hulsegge heeft tijdens de laatste commissievergadering een aantal vragen gesteld en die zouden naar het college worden doorgeleid. Hij heeft zich aangemeld voor dit vragenhalfuur, omdat zijn vragen niet vóór deze raadsvergadering zijn beantwoord. Nu kan de voorzitter ze nog wel weer verder doorschuiven, maar het einde van 2013 nadert.

De voorzitter herhaalt dat hij zojuist al gezegd heeft dat hij de volgende keer het vragenhalfuur zal stopzetten als de tijd om is. Dan wil hij bewerkstelligen dat de raad de volgende keer toch wat kritisch is op het aantal vragen voor het vragenhalfuur. Het gaat niet persoonlijk om de heer Hulsegge, maar in de algemeenheid merkt de voorzitter dat de raad veel tijd steekt in het vragenhalfuur en dat was niet de bedoeling toen dit punt oorspronkelijk werd ingesteld.

De heer Hulsegge heeft hier nog een laatste opmerking over van zijn kant. Hij zou dan ook wat het beantwoorden van de vragen betreft kritisch willen kijken naar het college.

De voorzitter heeft ook niet beweerd dat het de schuld van de heer Hulsegge is. Hij ziet dat de heer Scheltens twee vragen heeft, waarvan de eerste over de voortgang.

Voortgang parkeergarage-Westerstraat

De heer Scheltens zal gezien wat net is gezegd, er de voortgang inhouden. Hij

memoreert dat er in september een aparte raads- en commissievergadering is gewijd aan de parkeergarage aan de Westerstraat. Inmiddels is het ongeveer tweeënhalve week voor de deadline van 16 november. De VVD is benieuwd naar de status van de parkeergarage in de Westerstraat.

Wethouder Wilms zal ook de voortgang erin houden. Hij meldt dat er hard wordt gewerkt, de status is dat de werkzaamheden uiterlijk op 16 november gereed zijn voor gebruik. Op dit moment worden de laatste zaken uitgevoerd en er vinden diverse testen plaats. Vlak vóór de ingebruikname zullen nog schoonmaakwerkzaamheden worden uitgevoerd. Afhankelijk van de testen in de volgende week moet worden bekeken of de parkeergarage eerder in gebruik kan worden genomen – de aannemer werkt daar hard aan. Hier is de volgende week meer zicht op.

Heroverweging tracés Emmen-Klazienaveen en Emmen-Ter Apel

De heer Scheltens memoreert de vraag van de VVD bij de kadernota om een heroverweging te hebben ten aanzien van de wegen Emmen-Klazienaveen en Emmen-Ter Apel. De gemeente gaat daar niet over, maar de fractie heeft het college verzocht in contact te treden met de provincie Drenthe. Op 22 augustus heeft de raad een brief ontvangen van het college, die in de commissievergadering van afgelopen september is besproken, nadat dit op verzoek van het college op de agenda was gezet. De VVD heeft inmiddels begrepen dat de provincie al bezig is met het inmeten van de weg Emmen-Ter Apel. Is het college daar ook al van op de hoogte en in hoeverre is dan dat nog relevant voor de discussie die er in de commissievergadering van afgelopen september heeft plaatsgehadt?

Wethouder Wilms heeft inderdaad ook uit zijn contacten begrepen dat de provincie

aan projectvoorbereiding doet voor de werkzaamheden die verricht zouden moeten worden aan de N391. In principe hoeft de gemeente daar van tevoren niet over geïnformeerd te worden, maar als er planologisch iets moet gebeuren, dan hoort de gemeente daarover van de provincie en komt ook de raad in beeld. Als dat het inderdaad geval is, zal de raad dat dan ook zeker horen. Op 11 november – dat is als het goed is ook al met de raad gecommuniceerd – is er een informatiebijeenkomst voor de raad gepland, waarin zij met het college kan spreken over het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan. De vaststelling van dat plan staat geagendeerd voor de commissie- en de raadsvergadering van december. Dus op de bijeenkomst van 11 november kan de wethouder ook nader ingaan op de afspraken die het college met de provincie over dit onderwerp heeft gemaakt.

Omzetting tijdelijke contracten in vaste banen EMCO-groep

De heer Schoo is er via de media, onder andere een artikel en een interview op RTV Drenthe, van op de hoogte gesteld dat de EMCO-groep haar beleid ten aanzien van haar tijdelijke en vaste contracten heeft gewijzigd. De tijdelijke contracten worden nu wel in vaste contracten omgezet en dat geldt voor 2013 en met terugwerkende kracht voor 2012. Dit onderwerp is in 2012 op initiatief van Wakker Emmen en de DOP via een motie op de politieke agenda geplaatst. Begin 2013 heeft de fractie van Wakker Emmen het onderwerp weer op de agenda gezet. Er was toen, constateert de DOP tot haar spijt, nog geen meerderheid in de raad om tijdelijke contracten om te zetten in vaste banen. De DOP is blij voor de EMCO-medewerkers om wie het gaat dat het bestuur dit beleid heeft gewijzigd en zou graag meer inzicht willen hebben in de plotselinge totale beleidswijziging. Wethouder Jumelet gaf aan bij RTV Drenthe dat er nu meer duidelijkheid is gekomen over de financiering en de tijdelijke medewerkers daarom in 2012 en

2013 in vaste dienst kunnen worden genomen. Voor meer duidelijkheid heeft de DOP nog de volgende vragen. 1) Geldt deze beleidswijziging voor alle drie aangesloten gemeenten en is het mogelijk dat de drie gemeenten voor het jaar 2014 een ander beleid gaan voeren? 2) Wanneer is er welke duidelijkheid gekomen? 3) Waaruit bestaat deze duidelijkheid en is hier iets van op schrift gesteld? 4) Richting de medewerkers die in 2014 worden aangenomen, wordt nog bewust niets gezegd. Kan het college aangeven wanneer er in 2014 duidelijkheid is te verwachten?

Wethouder Jumelet wil even reageren op de inleiding van de heer Schoo, want hij zegt dat hij dit nieuws via de media heeft gehoord. Dat is later ook wel gebeurd, maar in de commissievergadering van 15 oktober heeft de heer Jumelet bij de mededelingen toch echt de raad geïnformeerd over het door het DB van de EMCO-groep, waar hij de voorzitter van is, genomen besluit. Daarnaast hoort hij de DOP ook zeggen dat er een ‘plotselinge totale beleidswijziging’ aan de orde zou zijn: ook daar neemt wethouder Jumelet afstand van, want hij heeft zelf aangekondigd hoe het bestuur in oktober naar aanleiding van het bekend worden van het WSW-volume voor 2014 zou gaan opereren en daarover zou gaan spreken en de raad zou daarvan ook op de hoogte worden gesteld. Dus ‘plotseling’ lijkt de heer Jumelet een beetje een bijzondere kwalificatie. Dan de individuele vragen, te beginnen bij vraag 1. Het andere beleid geldt voor de drie gemeenten die deel uitmaken van de Gemeenschappelijke Regeling, dus dat is helder. In 2014 wordt voorlopig het bestaande beleid gehandhaafd: dat betekent dat er voorlopig geen vaste contracten worden aangeboden, maar het spreekt voor zich dat daarop wordt teruggekomen als ook daar meer duidelijkheid over is. Maar zoals in de commissie van 15 oktober ook al was meegedeeld door de heer Jumelet, zal dat pas begin 2014 aan de orde kunnen zijn.

De DOP merkt zelf al op dat de beleidswijziging te maken had met de financiën. 1 oktober werd het definitieve volume WSW voor 2014 bekend bij de directie van de EMCO-groep en dus ook bij het bestuur. En deze was naast de financiën noodzakelijk om een dergelijk besluit te kunnen nemen. Voor de medewerkers die in 2014 worden aangenomen of wier contract in dat jaar afloopt, geldt hetzelfde antwoord als bij vraag 1, namelijk dat dat begin januari van 2014 aan de orde zal zijn.

WMO beroepszaken algemene voorziening schoonmaakondersteuning

De heer Schoo meldt dat een aantal mensen bij de algemene voorziening schoonmaakondersteuning bij de afwijzing van hun bezwaar in beroep gegaan bij de rechtbank. Graag zou de DOP willen weten wat de laatste stand van zaken is. 1) Hoeveel beroepszaken over de WMO-voorziening schoonmaakondersteuning liggen er momenteel bij de rechtbank? 2) Zijn er de laatste maanden nieuwe uitspraken geweest? Zo ja, hoeveel en wat was de strekking van deze uitspraken? 3) Voor wanneer staan er de komende periode weer beroepszaken ter behandeling op de agenda van de rechtbank en om hoeveel zaken gaat het daarbij?

Wethouder Jumelet antwoordt dat er momenteel nog achttien beroepszaken bij de rechtbank liggen. hiervan moeten nog acht zaken worden ingepland, acht zaken zijn geschorst en twee zijn niet-ontvankelijk verklaard, waarop de eiser in verzet is gegaan. Er zijn op individuele zaken al wel uitspraken gedaan, die betrekking hebben op het aantal uren – dat is vooral de tendens die daarin te vinden is. Er nog geen uitspraak gedaan over de algemene voorziening, want dat betreft ook een van de beroepszaken: die zaken zijn door de rechtbank geschorst in afwachting van de uitspraak van de Meervoudige Kamer en deze heeft afgelopen maandag

jongstleden zitting gehouden en binnen een termijn van zes weken is de verwachting dat hier een uitspraak van zal zijn te verwachten. Dan een reactie op de derde vraag: de rechtbank bepaalt natuurlijk haar agenda zelf, er is nog geen vooraankondiging van zittingsdata ontvangen. Het gaat dus als gezegd om nog acht beroepszaken die nog moeten worden behandeld.

De heer Thole constateert dat de heer Schoo al maandenlang een ellenlange lijst oplepelt met vragen: dit kan hij volgens de heer Thole beter in de commissie doen. De volgende keer schuift de heer Thole pas om half negen aan in de raadsvergadering.

De voorzitter memoreert al eerder iets te hebben opgemerkt over de lengte van het vragenhalfuur.

Aanbesteding en uitvoering project Markt Emmen

Mevrouw Hoogeveen heeft naar aanleiding van de ontvangen brief van de afdeling Emmen van Horeca Nederland gemeend hier toch een aantal vragen over te moeten stellen, voorafgaand aan het B-stuk dat later deze vergadering aan de orde is betreffende de kredietaanvraag voor het project Markt Emmen. De eerste vraag is: wanneer denkt het college dat het aanbestedingstraject afgesloten kan worden, aannemend uiteraard dat het voorgestelde krediet deze avond verleend wordt? Wanneer denkt het college dat er daadwerkelijk begonnen kan worden met de werkzaamheden? Wanneer denkt het college dat de werkzaamheden afgerond zullen zijn?

Wethouder Sleeking stelt dat het de raad bekend zal zijn dat het hier, gezien het bedrag waarom het gaat, gaat om een Europese aanbesteding. Dat zal ook één aanbesteding zijn. De voorbereidingen hiervan zijn al in volle gang en B&W gaan

ervan uit dat de uiteindelijke gunning in april 2014 kan plaatsvinden. Dat betekent – en dat is gelijk het antwoord op vraag 2 – dat de werkzaamheden kort na die gunning zullen kunnen gaan starten, dus dat zal ook ongeveer in april 2014 kunnen zijn. In het overleg dat met name met de terrashouders gevoerd is en dat deze week opnieuw gevoerd is, heeft het college de garantie afgegeven dat de periode waarop de terrassen volop in functie zijn, de werkzaamheden in dat gebied niet meer zullen plaatsvinden. Dat betekent dus dat in de aanbesteding – en uiteraard ook in de gunning – de volgorde van werkzaamheden zodanig moet zijn dat die toezegging ook nagekomen kan worden. De geplande einddatum voor de werkzaamheden is 31 december 2014.

Mevrouw Hoogeveen begrijpt hieruit dat waarschijnlijk pas na de zomer richting een terras wordt gegaan. Dus zeg maar in de maanden september tot en met december 2014 wordt in die omgeving pas met die werkzaamheden begonnen? Dat wordt wel heel krap, denkt zij, omdat de wethouder volgens haar op het terrasseizoen duidt.

Wethouder Sleeking bevestigt dat hij dit zo heeft aangegeven. Dat is inderdaad wat zijn mededelingen betekenen.

Schriftelijke vragen PvdA-fractie

De heer Hulsegge geeft graag de ruimte en de tijd aan het college om de vragen te beantwoorden en ziet ze graag de week van 4 november tegemoet.

De voorzitter constateert dat hiermee het vragenhalfuur kan worden afgesloten. Daarmee lijkt de tweede helft van de vergadering de helft korter te worden dan de eerste helft. Hij gaat over tot de stemming over de A-stukken – met de eerder aangegeven uitzondering van het tot nadere order aangehouden stuk A7 (Vaststelling bestemmingsplan Emmen

Centrum-Oost) in afwachting van actuele ontwikkelingen.

A3. Notulen raadsvergadering van 26 september 2013 [stuknr. RA13.0091]

De heer Oldenbeuving maakt op pagina 9 uit het citaat van zijn betoog over de derde kwartaalrapportage van 2012 met betrekking tot de parkeergarage-Westerstraat op dat hij die '*erg informatief*' zou hebben gevonden. De heer Oldenbeuving heeft op dat moment verklaard dat die rapportage juist níét informatief was, omdat er heel veel zoekwerk bij nodig was. Hij vindt een zodanig relevante aanpassing dat hij toch graag hier deze opmerking over wil maken.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de notulen van de raadsvergadering van 26 september 2013 met inachtneming van de door de heer Oldenbeuving voorgestelde correctie vastgesteld.

A4. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2013-6 [stuknr. RA13.0082]

De heer Van der Weide meldt dat zijn fractie tegen dit voorstel zal stemmen, omdat zij tegen de opeenhoping van voorstellen is die tot een verzamelbesluit leiden.

De heer Schoo verklaart namens tegen het bij punt A4 toepasselijke voorstel te zijn.

Mevrouw Vrolijk meldt dat haar fractie tegen dit toepasselijke voorstel stemt met de opmerking dat Vrolijk Emmen het een zorgwekkende ontwikkeling vindt dat er een verlies is geleden van 67% op de twee verkochte gronden. De fractie hoopt dat deze trend zich niet doorzet op de het overige grondbezit en de verkoop daarvan.

De heer Moinat geeft aan dat de heer Van der Weide de argumentatie om tegen dit

voorstel te zijn, prima heeft verwoord, dus de SP-fractie sluit zich dit keer bij hem aan.

De heer Ruhé zal zich bij de stemming over het verzamelbegrotingsbesluit bij dit punt A4 onthouden van stemmen, teneinde niet in aanvaring te komen met de Gemeentewet.

De voorzitter wijst erop dat onthouden van stemming wettelijk niet mogelijk is. Hij beschouwt de opmerking van de heer Ruhé als zodanig dat hij geacht wordt niet aanwezig te zijn bij de stemming over deze raadsvoordracht.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A4 vermelde raadsvoorstel besloten met de aantekeningen dat de fracties van Wakker Emmen, de DOP, Vrolijk Emmen en de SP tegen dit voorstel stemmen en de heer Ruhé van de CDA-fractie geacht werd afwezig te zijn tijdens de stemming hierover.

A5. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2012 [stuknr. RA13.0083]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel besloten.

A7. Stedelijke Wateropgave [stuknr. RA13.0075]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A7 vermelde raadsvoorstel besloten.

A8. Herziening grondexploitatie Klazienaveen-Noordwest [stuknr. RA13.0085]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het

onder nr. A8 vermelde raadsvoorstel besloten.

**A9. Meerjarenbeleidsplan
Schulddienstverlening 2014-2018
[stuknr. RA13.0073]**

De heer Schoo verklaart namens tegen het bij punt A9 toepasselijke voorstel te zijn.

Mevrouw Vrolijk deelt mee dat Vrolijk Emmen schoorvoetend vóór dit voorstel zal zijn. De aanpassing is akkoord, maar niet met de invullingen en het uitsluiten van mensen in het eerste besluit.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A9 vermelde raadsvoorstel besloten met de aantekeningen dat de fractie van de DOP tegen dit voorstel stemt en dat de fractie van Vrolijk Emmen hier schoorvoetend mee instemt, omdat zij niet akkoord is met de invullingen in het beleidsplan en het uitsluiten van mensen in het eerste besluit.

**A10. Hernieuwde vaststelling SISA-
verantwoording [stuknr. RA13.0084]**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A10 vermelde raadsvoorstel besloten.

**B1. Beleidskader Huisvesting
Arbeidsmigranten in de
tuinbouwgebieden van Erica en
Klazienaveen 2013-2018 [stuknr.
RA13.0064]**

Eerste termijn

De heer Leutscher zal niet herhalen wat allemaal al uitgebreid in de commissie is besproken. Maar deze discussie heeft bij LEF! wel geleid tot een afweging, namelijk tot een voorstel tot het indienen van een amendement. Dit zal de heer Leutscher voorlezen:

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 31 oktober 2013, kennis genomen hebbende van het raadsvoorstel 'Beleidskader Huisvesting Arbeidsmigranten in de tuinbouwgebieden van Erica en Klazienaveen 2013-2018.'

Constaateert dat

- *het college voornemens is om huisvesting voor arbeidsmigranten in het tuinbouwgebied van Erica en Klazienaveen te reguleren, te faciliteren en te handhaven;*
- *het college van mening is dat arbeidsmigranten, werkzaam in deze tuinbouwgebieden, ook het beste in deze gebieden gehuisvest kunnen worden;*
- *voor huisvesting de beheersverordening en het Bouwbesluit als kader dienen voor de veiligheid, de leefbaarheid en de ruimtelijke inpassing;*
- *er maatwerk per aanvraag toegepast zal worden;*

Overwegende dat,

- *in het kader van huisvesting voor arbeidsmigranten er behoefte is aan goede huisvestingsmogelijkheden;*
- *initiatieven van (tuinbouw)bedrijven geen schade toe mogen brengen aan de leefomgeving van particulieren;*
- *particuliere belangen zoveel mogelijk gewaarborgd dienen te worden;*
- *de gemeenschap geen financieel nadeel van deze huisvesting mag ondervinden;*
- *overlast door grote groepen arbeidsmigranten ongewenst is;*

Besluit toe te voegen dat

- *eventuele planschade in de zin van artikel 6.1 van de Wro voor rekening van de aanvrager c.q. de initiatiefnemer is, hetgeen middels een zogenaamde verhaalovereenkomst wordt gewaarborgd;*
- *binnen 100 meter van de grenzen van de geldende beheersverordening geen*

huisvestingsunits voor arbeidsmigranten wordt toegestaan;

- *er maximaal 10 woonunits bij elkaar geplaatst mogen worden, zodat geen sprake is van sterke concentratie op of rondom één plek, en de onderlinge afstand van deze geclusterde units minimaal 100 meter dient te bedragen;*

En gaat over tot de orde van de dag.

In de commissievergadering is er wat betreft de fractie van **mevrouw Vrolijk** een goede discussie geweest over dit beleidskader met steekhoudende argumenten en vragen door D66, de SP, LEF! en Vrolijk Emmen. Natuurlijk kan haar fractie niet tegen goede huisvesting voor arbeidsmigranten zijn, mits een goede handhaving ervoor zorgt dat er geen overlast voor omwonenden ontstaat – een mooi amendement LEF!, overigens – mits men aan CAO's gehouden wordt met betrekking tot deze arbeidskrachten en mits er geen wurgcontracten zijn in verband met de huur van deze panden en inhoudingen vanwege dit feit op de salarissen. Hoe is dit laatste eigenlijk geregeld? Er blijft ondanks de Europese verdragen inzake het vrije verkeer van goederen en arbeid zorg bij Vrolijk Emmen over de verdringing over lokale werkgelegenheid en de fractie ziet dit als een ernstig probleem. Tijdens de bijeenkomst van de FNV hoorde men wethouder Jumelet nog zeggen dat hij hier nog 15.000 arbeidskrachten tekortkomt. In die zin kan Vrolijk Emmen het dan ook niet geloven dat er lokaal geen arbeidskrachten te vinden zijn. Ook kan de door andere partijen benoemde commissie het ene probleem niet loskoppelen van het andere. Vrolijk Emmen heeft de opname van de commissievergadering nog even nageluisterd en er rijst nog een vraag. De wethouder benoemt – en dit staat ook in de bijlagen bij het beleidskader – dat er geen beperking is bij de toewijzing van de units aan alleen arbeidsmigranten. Zou dat inhouden dat hierop ingeschreven kan

worden door anderen of moet men in de (tuinbouw)bedrijven werken? Is dit in de beheersverordening wel geregeld? Wat Vrolijk Emmen ook een oneerlijk situatie vindt is dat de units alleen voor werknemers uit de tuinbouw zijn. Deze hebben de ruimte en de financiën om een dergelijke constructie voor hun arbeidsmigranten te maken, maar hoe oneerlijk is dat ten opzichte van de arbeidsmigranten in bijvoorbeeld de bouw? Dit is voor Emmen, denkt de fractie, van belang gezien de grote bouwprojecten op dit moment. Schurkt deze hele constructie niet aan tegen het principe van verplichte winkelnering, die wij hier ten tijde van de veenontginning hadden? Daarbij moesten werknemers in de winkel van de baas producten afnemen tegen niet altijd redelijke bedragen. Graag willen wij dan ook nog eens wél weten hoe het met de huurprijs van deze units geregeld is. Moet men bijvoorbeeld een bepaalde prijs voor een woning overeenkomen om recht te hebben op werken in het betreffende bedrijf?

De heer Eggen zal later op het amendement van LEF! terugkomen, omdat zijn fractie niet bekend was met het indienen daarvan. De fractie van D66 vindt dat de gemeente Emmen een goede huisvesting van legale arbeidsmigranten in de tuinbouwgebieden van Erica en Klazienaveen dient te reguleren, te faciliteren en te handhaven samen met de tuinbouwondernemers, LTO Noord, Glaskracht en het college is D66 van mening dat arbeidsmigranten die werkzaam zijn in de genoemde tuinbouwgebieden ook het beste gehuisvest kunnen worden in die tuinbouwgebieden zelf. De voornaamste reden is dat de ondernemers dan toezicht hebben op het verblijf van de wisselende groepen medewerkers. Goed beheer van de huisvesting door de ondernemers komt de leefbaarheid van de tuinbouwgebieden en de beeldvorming over de tuinbouwsector in de optiek van D66 ten goede. Ter

voorkoming van overlast is het nachtregister belangrijk, maar ook controle en handhaving zijn van groot belang. Samenvattend kan de fractie van D66 instemmen met het voorliggende raadsvoorstel 'Beleidskader huisvesting arbeidsmigranten in de tuinbouwgebieden van Erica en Klazienaveen 2013-2018'.

De heer Halm heeft er niets op tegen dat arbeidsmigranten werkzaam zijn in de tuinbouw in Erica en Klazienaveen, mits ze niet uitgebreid worden. BGE is er geen voorstander van dat groepen arbeidsmigranten gehuisvest worden op het erf met een tijdelijk geplaatste woonunit, met verwijzing nogmaals naar de achterliggende jaren, toen er ook veel arbeidsmigranten naar het land werden gehaald. Maar keurig zorgen voor huisvesting binnen de bestaande woningbouw van de gemeente Emmen. In de commissie heeft BGE al aangegeven dat dit ook in de tuinbouw mogelijk moet zijn. Hierbij ging de fractie ervan uit dat ook arbeidsmigranten in bestaande woningbouw kunnen worden geplaatst. Ook ziet BGE in deze vorm een oneerlijke concurrentiepositie die deze arbeidsmigranten hebben ten opzichte van de eigen werkloze arbeiders. Andere problemen zijn bijvoorbeeld de bij het werk horende beloning: dit is volgens BGE de nieuwste ontwikkeling op het gebied van uitbuiting.

Mevrouw Aldershof hoort iets over uitbuiting. BGE wil toch niet beweren dat er inderdaad mensen uit Polen die hier te werk gesteld worden, worden uitgebuit?

De heer Halm heeft niet genoemd dat die mensen niet hier te werk worden gesteld.

Dat heeft **mevrouw Aldershof** ook niet zelf aangedragen, maar de heer Halm zei wel dat mensen in de tuinbouwsector uitgebuit worden.

De heer Halm bedoelde dat in die zin dat mevrouw Vrolijk, die dat goed verwoord heeft: vroeger moest de veenarbeiders ook van de winkelier c.q. eigenaar hun producten moesten kopen en BGE denkt dat ook hier zich een situatie voordoet waarbij alleen die mensen te werk werden gesteld onder de voorwaarde dát ze zich bij de bedrijven gingen huisvesten. De fractie begrijpt hier ook uit dat de units alleen bedoeld zijn voor de arbeiders die in de tuinbouwgebieden van Erica en Klazienaveen werken. BGE denkt dat die voor iedereen vrijgesteld zouden moeten worden en er dan een andere concurrentiepositie zou ontstaan. Maar de fractie is dus tegen woonunits voor deze doeleinden. Vroeger ging dat hier ook goed, in Amsterdam is dat ook goed gegaan, in Emmen is dat goed gegaan. Waarom moet er dan nu nieuw beleid komen?

Mevrouw Aldershof wil toch nog even benadrukken dat zij protest aantekent tegen de opmerking van BGE over uitbuiting. Tijdens de commissie was het toch wel duidelijk dat alle fracties het hierover eens waren. De VVD zet natuurlijk ook in op handhaving, maar het gaat hier om mensen die hier acht tot tien weken zijn. Dus dan vraagt de fractie zich af wat nu de meeste impact heeft: dat men die arbeidsmigranten terreingebonden laat wonen of dat er een constante wisseling is in het woningbestand van de corporaties. Volgens de VVD-fractie is het voor beide partijen veel zinvoller als de migranten gewoon gaan wonen op het terrein waar ze gaan werken – en dus niet 'te werk gesteld zijn'. Uiteraard wel met de oproep te gaan handhaven wanneer er zaken plaatsvinden die onoorbaar zijn.

Reactie college

Wethouder Sleeking memoreert dat tijdens de commissievergadering langdurig, intensief en naar mening van het college ook inhoudelijk goed van gedachten is gewisseld over dit

beleidskader. Hiermee zijn de verschillende betrokken partijen lange tijd bezig geweest om tot een goede afweging van de verschillende belangen te komen. De heer Sleeking denkt dat het nu niet aan de orde is om die discussie nu weer in haar geheel te herhalen; een aantal sprekers heeft de standpunten nog eens weergegeven. En als het gaat om hieraan gerelateerde zaken zoals de rechtspositieregeling en dergelijke, dan is dat niet aan de orde, het gaat hier alleen om het ruimtelijke kader. Dat is waar de gemeente invloed op heeft en dat is ook het beleidskader waar de raad zich deze avond over zal uitspreken. Als het gaat om het ingediende amendement constateert wethouder Sleeking samenvattend in ieder geval – voor zover hij het heeft kunnen volgen – dat een belangrijk uitgangspunt van denken bij het opstellen geweest is dat er geen schade aan de leefomgeving van particulieren mag worden aangericht en mogelijke overlast zoveel mogelijk beperkt moet worden. Als hij kijkt naar het beleidskader en de planologische uitgangspunten die daarin geformuleerd zijn, dan wordt daarin uitdrukkelijk gezegd dat de aanvaardbaarheid van het ontwerp in relatie tot de openbare ruimte dan wel de stedenbouwkundige context een punt is waarop een aanvraag beoordeeld wordt. Er wordt gekeken naar datgene wat er al in de omgeving aanwezig is, onder andere naar de ruimtelijke inpasbaarheid. Bij al deze zaken zal natuurlijk ook gekeken worden naar – en dat staat ook in het beleidsstuk opgeschreven – de milieusituatie en de gebruiksmogelijkheden in andere nabijgelegen bestemmingen en functies. En in een aantal situaties betreft dat simpelweg de functie wonen. Het is natuurlijk logisch dat bij het inpassen van de woonunits in relatie tot een aanpalende functie wonen ook gekeken wordt naar wat een aanvaardbare afstand is in relatie tot de units die geplaatst worden. Daar kunnen akoestische argumenten bij aan de orde zijn en dat wordt uiteraard in de overwegingen meegenomen. Om dan

expliciet dat te binden aan een afstand van 100 meter of een maximumaantal van tien units, lijkt de wethouder niet zo verschrikkelijk handig. De aantallen units zijn afhankelijk gesteld – dat leest de raad ook in het stuk – van de omvang van het betreffende bedrijf dan wel clustering van bedrijven, waarbij altijd gekeken wordt naar de vraag hoeveel arbeidskrachten normaliter in een bedrijf van die omvang werkzaam zouden moeten zijn, die een bepaald aantal weken in dat bedrijf zullen verblijven en huisvesting daarvoor nodig hebben. De opmerking over planschade lijkt mij helemaal overbodig, want bij elke van deze ontwikkeling wordt er uiteraard een normale planschadeovereenkomst gesloten: dat is überhaupt een voorwaarde om tot een omgevingsvergunning te komen. Dus dat aspect lijkt wethouder Sleeking niet aan de orde en voor zover hij dat op dit moment kan beoordelen, heeft hij geen behoefte aan de nadere punten zoals die in het amendement van de LEF!-fractie genoemd worden. Voor het overige denkt hij dat het om aspecten gaat die ofwel uitgebreid in de commissie aan de orde zijn geweest ofwel in dit stuk niet aan de orde zijn.

Tweede termijn

De heer Leutscher kan de opmerking van de wethouder over het verhaal van de planschade ook volgen: hij daar ook wel een punt en in die zin is het niet een toegevoegde dat die opgenomen is in het amendement. Het gaat er wél om dat LEF! van mening blijft dat als het gaat om de andere twee punten, deze niet voldoende expliciet zijn geregeld in de regeling. In die zin vindt de fractie dat toch wel belangrijk, er werd net ook een opmerking gemaakt over het feit dat het ene beetje afhankelijk is van hoeveel werknemers er per bedrijf zijn. Dat klopt, maar de wethouder kan zich ook voorstellen dat er een eigenaar is die meerdere bedrijven heeft die aan elkaar grenzen. Het is maar net hoeveel units men daar neerzet. Op die

manier kan men een grotere concentratie van units krijgen. Het college kan wel stellen dat het maatwerk is en er op die manier naar moet worden gekeken, maar de fractie houdt er meer van om van tevoren een aantal duidelijkheden te hebben, al was het alleen maar om te voorkomen dat de gemeente moet handhaven alleen omdat enkele zaken niet goed geregeld zijn.

De voorzitter vraagt of hij het goed begrepen heeft dat de LEF!-fractie haar amendement handhaaft met uitzondering van de eerste bullit in het dictum. Hij stelt vast de heer Leutscher dit bevestigt.

Mevrouw Vrolijk hoorde net de wethouder wel aangeven dat hij een aantal dingen niet relevant vindt voor dit beleidskader, maar zij vindt het wel heel belangrijk hoe zo'n huurcontract met de huurprijs geregeld is. Op het moment dat dat niet goed geregeld is en dit beleidskader wordt vastgesteld, zit de raad daar al aan vast. Daarom wil Vrolijk Emmen toch wel heel graag weten hoe een en ander geregeld is en of dat ook van bepaalde voorwaarden afhangt.

De heer Oldenbeuving heeft, afhankelijk van de tweede termijn van de wethouder, vooral de behoefte om een paar minuten te schorsen. Want de raad wordt plotseling gevraagd om een oordeel te geven over het amendement en dat wil de heer Oldenbeuving eerst wel even graag in zijn fractie bespreken. Los daarvan wil hij de opmerking maken dat hier wordt gesuggereerd dat het een eis is van de werkgever dat een werknemer zich bij het bedrijf huisvest. Volgens de CDA-fractie is het meestal andersom, namelijk dat de werknemer wel in zo'n bedrijf wil werken, maar zijn werkgever opdraagt om voor het punt onderdak te zorgen, anders lukt het niet.

Mevrouw Vrolijk vindt dit een beetje een aanname van het CDA. Dat is dus niet

precies bekend en dat maakt het juist lastig: is het het een of het ander?

De heer Oldenbeuving ervaart dat als je met de betrokken mensen spreekt – en dat lukt best aardig in het Engels – dan zijn dat namelijk de boodschappen die zij uitzenden. Zij willen heel graag aan het werk, zij kunnen hier ook aan het werk, maar zij hebben een ontzettend groot probleem om zich te huisvesten. Dat betekent dat zij gedwongen worden tot een soort illegaal onderdak. Zij zijn daarom ontzettend blij dat er een aantal werkgevers is dat dat voor hen wil regelen en hen daar een beetje bij wil helpen. Dus dat zuigt de heer Oldenbeuving niet uit zijn duim, daar is hij achtergekomen door met deze mensen te praten.

Mevrouw Vrolijk heeft niet beweerd dat de heer Oldenbeuving iets uit zijn duim zuigt, alleen moet men zich afvragen in welke positie die mensen komen door hun afhankelijkheid – ook ten opzichte van hun werkgevers.

De heer Oldenbeuving hoort mevrouw Vrolijk nog een keer schetsen alsof die werknemers in een afhankelijkheidsrelatie tot hun werkgever verkeren. De situatie is volgens het CDA juist andersom: de werkgever moet zorgen voor onderdak, wil hij of zij aan voldoende personeel komen – dát is het probleem. De heer Oldenbeuving raadt mevrouw Vrolijk aan om gewoon eens met die werknemers te praten – ze spreken over het algemeen aardig Engels als ze hierheen komen – en dan zij ze prima in staat uit te leggen dat ze heel graag hier willen werken en heel graag dan wel een veilig onderdak in de omgeving willen hebben.

Reactie college

Wethouder Sleeking denkt, in reactie op wat de heer Leutscher heeft gezegd over diens amendement, dat het beleidskader huisvesting arbeidsmigranten zoals dat nu

aan de raad wordt voorgelegd met alle criteria met betrekking tot de ruimtelijke inpasbaarheid en alle controlepunten die normaal gesproken bij het aanvragen van een omgevingsvergunning worden nagelopen, in zijn totaliteit meer dan genoeg zekerheid bieden dat in de gemeente gekomen kan worden tot een kwalitatief goede huisvesting van deze groep mensen. En dat daarbij de belangen van de anderen op een goede en adequate manier worden afgewogen. Dus nogmaals denkt wethouder Sleeking geen behoefte te hebben aan het amendement van LEF!, hij denkt dat het de mogelijkheden en de noodzakelijkheid die er is om tot een goede huisvesting in dit gebied te komen, alleen maar onnodig inperkt.

Burgemeester Bijl vult wellicht ten overvloede aan dat in het kader van mensenhandel, waar ook arbeidsuiting onder valt, het begrip ‘arbeidsmigrant’ heel duidelijk in beeld is. Hij zegt niet dat dit specifiek bij dit onderwerp het geval is maar gewoon in de gemeente Emmen is daar aandacht voor en dat zal ook zo blijven. Dat is even een andere invalshoek, maar daar wordt wel degelijk naar gekeken.

De voorzitter hoorde de heer Oldenbeuving even zinspelen op een schorsing, maar stelt vast dat hij hier alsnog vanaf ziet. Dan brengt hij allereerst het amendement in stemming.

Stemverklaring

De fractie van **de heer Huttinga** vindt – waar in de commissie ook over dit punt is gediscussieerd – na een overweging tóch dat het amendement van LEF! het subjectieve karakter juist op dit punt van de regeling versterkt in meer objectieve gegevens. De ChristenUnie zal dus vóór het amendement stemmen.

Stemmingen

De voorzitter brengt dan het amendement van LEF! in stemming, waaruit de tekst in het eerste aandachtspunt van het besluit is weggeschrappt. Hij stelt vast dat de fracties van LEF!, de ChristenUnie, de SP en Vrolijk Emmen vóór het gewijzigde amendement stemmen en alle andere fracties tegenstemmen. Daarmee is het amendement met 33 tegen 4 stemmen verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. B1 vermelde raadsvoorstel aangenomen, met de aantekening dat de fractie van BGE hiertegen heeft gestemd. De heer Ruhé wordt geacht niet aanwezig te zijn geweest bij deze stemming.

B2. Verordening Duurzaamheidslening en Stimuleringslening (Particuliere Woningverbetering) gemeente Emmen 2013 [stuknr. RA13.0072]

Eerste termijn

De heer Van der Weide memoreert dat op 26 april 2012 een motie van zijn fractie vrijwel raadsbreed is aangenomen met als doel om te mogelijkheden om energiebesparende maatregelen te gaan onderzoeken en realiseren. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in een goed plan, genaamd Aanvalsplan Bouwen Duurzaamheid en Jeugdwerkloosheid. De voorliggende verordening moet het mogelijk gaan maken om door middel van een lening of subsidie de inwoners in de gelegenheid te stellen energiebesparende maatregelen te nemen. Dit is geheel conform de wens van Wakker Emmen om enerzijds aan het milieu te werken en anderzijds de woonlasten naar beneden te brengen. Deze laatste zijn de fractie al jarenlang een doorn in het oog en door middel van deze regeling wordt een stapje in de goede richting gezet, maar nog lang niet genoeg. Hier komt Wakker Emmen 4 november bij de begrotingsbehandeling

wel weer op terug. De voorliggende verordening kent in de optiek van de fractie wel drie grote beperkingen, waardoor er te weinig rendement uit de regeling wordt behaald. De regeling is alleen van toepassing op woningen met een WOZ-waarde lager dan de gemiddelde WOZ-waarde. In de praktijk betekent dit dat alleen huishoudens met een woning met een waarde van lager dan 79.000 euro in aanmerking kunnen komen. Wakker Emmen vindt dat deze goede regeling dan voor een te beperkte groep huishoudens beschikbaar is en stelt daarom voor, de regeling toegankelijk te maken tot 130% van de gemiddelde WOZ-waarde – op basis van de cijfers in 2012 bedraagt die 232.000 euro. Een tweede beperking van deze verordening is dat de regeling uitsluitend beschikbaar is voor woningen die gebouwd zijn vóór 1991. Wakker Emmen kan zich voorstellen dat deze beperking is opgenomen met als doel om oudere woningen te kunnen isoleren. Echter, de fractie vindt dat burgers die een woning hebben van pak hem beet vijftien of twintig jaar oud ook gebruik moeten kunnen maken van een regeling om zonnepanelen, een warmtepomp of een zonneboiler aan te schaffen met een lening of subsidie. Het uitsluitend van deze groep huishoudens vindt de fractie een gemiste kans. Wakker Emmen vindt dat de inwoners van de gemeente Emmen gelijke kansen verdienen. De verordening sluit tevens uit dat er geen zelfwerkzaamheid mag worden verricht, maar dat het werk dient te gebeuren door bedrijven en bijvoorbeeld zzp'ers. De partij vindt dit een derde beperking. Zij kan zich goed voorstellen dat in het kader van het stimuleren van de werkgelegenheid is gekozen voor dit uitgangspunt, maar het geeft voor de burger ook vaak een duurder prijskaartje. Er zijn heel wat mensen die zelf handig zijn en een gedeelte van de werkzaamheden kunnen uitvoeren. Wakker Emmen stelt dan ook voor om maximaal 20% van zelfwerkzaamheid toe te staan. Voordeel hiervan is dat extra werk kan

worden uitgevoerd voor dezelfde prijs en de gemeente creëert zo ruimere mogelijkheden om energiebesparende maatregelen te kunnen realiseren en we kunnen meer rendement uit het geld voor de regio halen. De drie beperkingen: 1) lening en subsidie alleen beschikbaar voor woningen met een WOZ-waarde lager dan de gemiddelde WOZ-waarde; 2) lening en subsidie alleen beschikbaar voor woningen en gebouwen vóór 1991; 3) geen zelfwerkzaamheid bij het realiseren van energiebesparende maatregelen door middel van een lening en subsidie. Wakker Emmen wil deze drie beperkingen wijzigen om meer rendement uit de regeling te behalen en dient daarom het volgende amendement in:

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 31 oktober 2013, kennis genomen hebbende van het raadsvoorstel 'Verordening Duurzaamheidslening en Stimuleringslening (Particuliere Woningverbetering) gemeente Emmen 2013'

Constaterende dat;

- ***het positief is dat er bijna 4 miljoen beschikbaar is om woningverbetering aan te brengen voor particulieren om hiermee de woonlasten te verlagen;***
- ***het aanvalsplan duurzaamheid, jeugdwerkloosheid en bouwen een goede invulling geeft aan de aangenomen motie energiebesparing op 26 april 2012;***
- ***deze verordening uitsluitend van toepassing is op bestaande grondgebonden woonruimte in de gemeente Emmen, gebouwd voor 1991 en met een WOZ-waarde lager dan de gemiddelde WOZ waarde, welke woonruimte geschikt en bestemd is voor permanente bewoning;***
- ***de verordening geen mogelijkheid geeft voor huishoudens met een woning ouder dan 1991 voor zonne-energie, warmtepompen en zonneboilers;***

- *de te verrichten aanpassingen niet mogen worden gerealiseerd door enige vorm van zelfwerkzaamheid;*
- *de regeling tot doel heeft energiebesparende mogelijkheden te stimuleren en daarmee de woonlasten naar beneden te brengen en tevens een positieve bijdrage te hebben aan de doelstelling om de uitstoot van CO₂ te beperken;*
- *de gemiddelde WOZ- waarde in de gemeente Emmen 179.000 euro bedraagt over het belastingjaar 2012;*
- *het onduidelijk is voor hoeveel huishoudens in de gemeente Emmen de regeling van toepassing kan zijn;*

Overwegende dat;

- *toekenning van gelden op basis van een WOZ-waarde lager dan de gemiddelde waarde een te grote beperking is voor de regeling;*
- *door het hanteren van een drempelbedrag hoger dan de gemiddelde WOZ-waarde meer huishoudens in staat zijn te profiteren van deze regeling en op deze wijze meer huishoudens in staat zijn de woonlasten naar beneden te brengen;*
- *zelfwerkzaamheid een positieve extra bijdrage kan hebben op het te realiseren resultaat en daarmee op het naar beneden brengen van de woonlasten;*

*Besluit de verordening
Duurzaamheidslening en
Stimuleringslening (Particuliere
Woningverbetering) gemeente Emmen
2013 dusdanig aan te passen dat*

- 1. huishoudens met een woning tot een gemiddelde WOZ-waarde van 130% aanspraak kunnen maken op de voorgestelde regeling in de verordening;*
- 2. huishoudens met een woning gebouwd na 1991 wél in aanmerking komen voor de aanschaf van een warmtepomp, zonnepanelen en een zonneboiler;*

- 3. tot 20% van de totale werkzaamheden toe te staan als zijnde zelfwerkzaamheid;*

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Goudriaan heeft namens zijn fractie al in de commissie aangegeven dat zij zeer content is met het aanvalsplan en de bijbehorende verordening. De heer Van der Weide geeft aan die tot stand gekomen is naar aanleiding van een motie van Wakker Emmen, maar in december 2012 heeft de PvdA een uitgebreide motie samen met het CDA ingediend, die echt handen en voeten aan het aanvalsplan heeft gegeven – dit wilde de heer Goudriaan toch ook even melden. Op de vraag die de PvdA in de commissie heeft gesteld omtrent het uitbreiden van de criteria – waar de heer Van der Weide net over gesproken heeft en een amendement over heeft ingediend – heeft de wethouder een duidelijk antwoord gegeven. Daar kan de PvdA-fractie zich voorlopig wel in vinden: eerst kijken hoe de regeling uitpakt alvorens haar uit te breiden naar andere categorieën. Zo zou men bijvoorbeeld na een (half)jaar een evaluatie kunnen houden om te bekijken waaraan het geld wordt besteed, of er geld over is en daar andere dingen mee gedaan kunnen worden. Voor wat betreft de eigen investering c.q. lening van 1.250 euro, waarover uitgebreid in de commissie is gesproken en waarop van de zijde van LEF! over is ingesproken, betreft het mensen die geen lening kunnen krijgen van de SVn. Daar is nog niet echt duidelijkheid over hoe dat precies zit, misschien kan de wethouder daar nog iets over zeggen. Dan heeft de fractie nog een vraag over de 300 miljoen die eraan zit te komen als alles goed gaat uit het Nationaal Energiebespaarfonds, dat wordt gevuld door het Rijk, de ASN Bank en de Rabobank. Wordt door de gemeente ook op ingespeeld, bijvoorbeeld door middel van voorlichting of verwijzing? De heer Goudriaan kan het niet nalaten te zeggen dat een digitaal energieloket bij de

gemeente natuurlijk een uitstékend idee zou zijn om dat allemaal onder de mensen te brengen.

De heer Ruhé geeft aan dat zijn fractie nog steeds tevreden is over de beschreven regeling en hoopt dat de subsidie heel snel wordt opgebruikt en mensen gestimuleerd worden om te investeren, zodanig dat daar ook veel werkgelegenheid uit wordt gegeneerd. En dat blijkt er al uit dat het CDA ondanks het door Wakker Emmen ingediende amendement meent dat de regeling dermate goed is opgezet, die in de commissie ook goed is besproken en zij voor woningbezitters met een smalle beurs het mogelijk maakt om met de energiebesparende investeringen aan de gang te gaan. En zo wil het CDA het eerst ook laten. Wel vindt de fractie dat er na een jaar – een halfjaar zoals de PvdA onder meer opteert, is wat aan de korte kant – geëvalueerd zou kunnen worden. Als dan geconcludeerd dat het anders moet, heeft men altijd nog de mogelijkheid om de regeling te veranderen. Maar dan moet ook echt blijken dat het gebruik tegenvalt.

Mevrouw Vrolijk heeft haar vragen al horen stellen, dus zij slaat haar woordvoering over.

Reactie college

Wethouder Sleeking meldt dat de commissie over dit onderwerp – net als het vorige onderwerp – al een paar keer heeft gesproken en daarbij alle ins en outs de revue heeft laten passeren. Een motie in 2012, een aanvalsplan van het college in 2013, mede het gevolg van alle voorbereidende activiteiten die het college zelf in 2011 en 2012 ook op de rails heeft gezet – maar dat geheel terzijde. Wethouder Sleeking denkt dat het van belang is om te constateren dat er eigenlijk geen verschil van opvatting is tussen de raad en het college en dat zij, ook als het gaat om de inbreng van de fractie van Wakker Emmen, qua doelstellingen niet uit

elkaar lopen. Waar wellicht een verschil van inzicht – of van tempo, zou de heer Sleeking het liever willen noemen – zit, is in het volgende. In de gemeente Emmen is nog een grote voorraad oude en relatief goedkope woningen met een uiterst slechte energieprestatie en de gemeente beschikt op dit moment weliswaar over een bedrag van pakweg 4 miljoen – maar de opgave zou wel eens veel groter kunnen zijn. Dan is wat het college betreft van belang om alle energie eerst te richten op die groep woningen en te bekijken of daar een zo maximaal mogelijk resultaat mee is te behalen. Wethouder Sleeking heeft in de commissie al aangegeven – en dat doet hij hier nogmaals – dat de gemeente daar na een halfjaar of een jaar zicht op heeft en het komende jaar combinatiemogelijkheden weet te bedenken op een zinvolle manier met investeringen die door de provincie worden gedaan, fondsen die door het SNN en nationaal niveau ter beschikking zijn gesteld. Ook zijn er combinaties met investeringen die in het kader van de GreenDeal met en door de corporaties zijn gemaakt met een aantal bouwbedrijven, waarbij corporaties zich niet alleen op hun eigen woningen willen richten, maar ook bereid en in staat om aanpalende particuliere woningen in dit traject mee te nemen. Dus is er alle aanleiding om zo gefaseerd mogelijk te gaan kijken hoe de gemeente met haar publieke middelen die mensen kunnen bereiken die het op dit moment het hardst nodig hebben dat hun woon- c.q. energielasten omlaaggaan – want daar gaat het uiteindelijk om – en zij in een goed geïsoleerde woning die niet onnodig veel energie vraagt. Vervolgens, als het college weet dat dat in voldoende mate geslaagd is, kan men aan de raad opnieuw de discussie voorleggen wat zij aan wensen heeft bij de daarbij gehanteerde WOZ-waarde of bouwjaar, zodat er ook andere woningen onder kunnen gaan vallen en de gemeente die doelstelling nog veel breder kan gaan maken. Het gaat hier ten tweede niet om

een subsidie maar ook een revolverend fonds en dat betekent dat de mogelijkheden die de gemeente heeft, in principe groter zijn dan 4 miljoen die zij ter beschikking heeft. Daarmee willen B&W bereiken in de manier waarop de gemeente de mensen tegemoet treedt – dat is ook de inspanningsverplichting die zij van het consortium van bedrijven vraagt, dat is niet niks en daar mag ook wat tegenover staan – dat die niet digitaal maar zoveel mogelijk fysiek is. Van mond-tot-mond en face-to-face proberen om bewoners één-op-één te benaderen, één-op-één over de streep te trekken om een pakket op maat aan te bieden en hen ook zo goed mogelijk te begeleiden in de aanvraag en in de realisatie. Als iemand daar op basis van zijn of haar eigen kennis en kunde zegt dat hij een deel van de werkzaamheden wenst te verrichten – zelfwerkzaamheid – dan staat dat iedere aanvrager vrij, maar de subsidie ofwel de lening wordt alleen maar verstrekt over datgene wat door een bedrijf dat tot het consortium behoort, uitgevoerd wordt. En die rekening neemt de verordening als uitgangspunt om de hoogte van de lening te bepalen. Als dat 2.000 euro is omdat een aantal werkzaamheden door de aanvrager zelf gedaan wordt: prima, maar over die werkzaamheden wordt uiteraard geen subsidie gegeven c.q. geen lening verstrekt – want dat is immers niet nodig.

Mevrouw Vrolijk vraagt of de wethouder net aangeeft dat het consortium de mensen over de streep moet trekken, maar ook degene is die het moet gaan uitvoeren. Want ook bij de vorige ronde ging het al mensen met twee belangen.

Wethouder Sleeking antwoordt dat het aanvalsplan door de raad is vastgesteld, dat als titel drie elementen kent: bouwen, duurzaamheid en jeugdwerkloosheid. En het college heeft nadrukkelijk in dat stuk al aangegeven dat het gaat om het behoud van zoveel mogelijk werkgelegenheid in de bouwsector in de regio Zuidoost-Drenthe

en dat betekent dat bedrijven die actief zijn of willen worden op dat gebied, gevraagd is om met elkaar een consortium te vormen. En dat consortium is de partij die het aanvalsplan gaat uitvoeren, die daar mensen voor gaat aanstellen die daar inderdaad individuele aanvragers over de streep moet gaan trekken en de werkzaamheden daarvoor gaan uitvoeren. Logisch, want dat was een van de doelstellingen van dat aanvalsplan. Datzelfde geldt voor de inschakeling van leerlingen van het opleidingscentrum die ook op die manier worden bereikt, zodat ook de opleidingsstructuur in de sector zo veel mogelijk overeind kan blijven. Daarmee heeft wethouder Sleeking aangegeven dat in ieder geval voor het college de elementen die in het amendement zitten – eerder een motie want er worden geen concrete beslispunten veranderd, maar dat terzijde – niet een principieel verschil van inzicht betreffen maar wat B&W betreft een faseverschil zijn. Zeker als het college voldoende zicht krijgt op de realisatie bij die woningen die dat het hardst nodig hebben, dan is men volop bereid om volgende stappen te gaan zetten – ook al omdat B&W ervan uitgaan dat zij het budget met slimme koppelingsmogelijkheden kunnen vergroten. Van de lening zoals die nu in de verordening staat opgenomen, denkt het college dat die constructie zeer weinig nodig zal zijn; men veronderstelt dat in bijna alle gevallen een positief advies van de SVn zal komen. Mocht het zo zijn dat men toch tegen een aantal situaties aanloopt dat daarbij moeilijk inpasbaar zal zijn, dan zou het college het eerder willen zoeken in maatwerkoplossingen. En mocht het uitwijzen dat het meer om een trend gaat, dan is het moment daar om met de raad te spreken over een eventuele wijziging van de verordening. Maar wethouder Sleeking verwacht dat dit eigenlijk niet nodig zal zijn.

De heer Van der Weide vraagt om kort te schorsen teneinde het amendement even aan te kunnen passen.

De voorzitter stelt in overleg met de heer Van der Weide vast dat de vergadering tot kwart over negen wordt geschorst.

Schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft de heer Van der Weide van Wakker Emmen het woord voor de tweede termijn van dit agendapunt.

Tweede termijn

De heer Van der Weide volgt aangaande het amendement de suggestie van de wethouder om er een motie van te maken. Van het dictum in de motie wordt de aanhef 'Besluit om' gewijzigd in 'Verzoekt om'. De tekst bij de bullits 1 en 3 komen te vervallen en die bij bullit 2 wordt als volgt aangepast: '2. de verordening dusdanig aan te passen dat huishoudend met een woning gebouwd na 1991 en tot een gemiddelde WOZ-waarde van 130% wél in aanmerking komen voor de aanschaf van een warmtepomp, zonnepanelen en een zonneboiler, zoals is vastgelegd in de verordening.' Wakker Emmen heeft de overige twee punten laten vallen, omdat men mee kan gaan in de uitleg van de wethouder om de pot van 4 miljoen te gaan besteden aan woningen waar het meeste rendement aan valt te behalen in het kader van energiebesparing. Ook gaat de fractie mee met de toezegging dat er een tussenevaluatie mogelijk is op het moment dat als een en ander niet conform de planning en doelstelling gaat, er tussentijds kan worden bijgestuurd. Desondanks vindt Wakker Emmen wel dat de isolerende maatregelen daargelaten dat de zonnepanelen, warmtepompen en zonneboilers voor een bredere doelgroep beschikbaar moeten komen en daarom heeft de fractie haar amendement in een motie veranderd.

De heer Goudriaan wil nog even reageren op deze motie, maar begrijpt haar niet helemaal. Wakker Emmen laat de ene bullit staan in het dictum, maar vraagt alsnog om uitbreiding van de doelgroep. Verbindt die fractie daar dan ook de voorwaarde aan dat de situatie eerst bekeken wordt en pas na een evaluatie eventueel tot uitbreiding overgegaan wordt? Als de wethouder dat al heeft toegezegd, dan hoeft Wakker Emmen daar dan toch geen motie meer over in te dienen? Dan lijkt het de PvdA zo ook klaar.

Het gaat er de fractie van **de heer Van der Weide** om dat op het moment dat deze eerste regeling beschikbaar komt voor de inwoners, dat huishoudens tot een gemiddelde WOZ-waarde van 130% en woningen – of die nu tien jaar of 25 jaar oud zijn – allemaal in aanmerking kunnen komen voor de regeling zoals die is vormgegeven in het kader van de zonnepanelen, warmtepompen en zonneboilers. De fractie wil de verordening aanpassen, zodat de regeling vanaf het eerste moment voor de bedoelde uitbreiding in aanmerking komt. De leningen voor de isolatiemaatregelen had Wakker Emmen eerst ook in het toenmalige amendement opgenomen, maar die heeft men geschrapt.

De heer Goudriaan snapt de motie iets beter, maar nog steeds niet helemaal. Hij laat het maar zo.

De heer Huttinga heeft hetzelfde als de heer Goudriaan. Hij vindt de uitleg door de heer Van der Weide redelijk verwarrend: hij haalt dingen uit de eerste bullit aan die niet vervallen waren. Of heeft de heer Huttinga het niet goed begrepen?

De heer Van der Weide zal nog een derde poging doen. Er stonden drie bullits in amendement-vorm. Bullit 1 en 3 vervallen, blijft over bullit 2. Daaraan wordt aan

toegevoegd: 'na 1991 en tot een gemiddelde WOZ-waarde van 130%'. Als men voldoet aan die twee voorwaarden, komt men in aanmerking voor de aanschaf van warmtepompen, zonnepanelen en zonneboilers zoals op het eind van de tweede bullit in de aangevulde tekst staat.

De voorzitter denkt dat de strekking het meest effectief wordt als de tekst van de verordening dan ook met deze formulering gaat gelden. Dus dan zou Wakker Emmen toch beter een amendement kunnen indienen dan een motie, zo schat de voorzitter in. Want de fractie wil dat de aanpassing meteen in werking gaat treden en de verordening ligt nu ter vaststelling voor.

De heer Van der Weide denkt dat dit een aanpassing van het raadsvoorstel zou betekenen, maar dan hoort hij graag eerst of de bereidheid van de andere partijen er is om dat te gaan invoeren, alvorens hij werk verzet om de motie weer om te vormen tot een amendement.

De heer Ruhé herhaalt zijn eerder betoog dat zijn fractie zeer tevreden met de regeling zoals die in de commissie is besproken en zoals die nu voorgesteld wordt vanuit het college. Dus het CDA is niet vóór enige aanpassing.

De heer Schoo kan de gedachtegang van Wakker Emmen wel volgen en wil dus het amendement dat die fractie gaat maken, op voorhand wel steunen.

De voorzitter vindt dát een kwestie van vertrouwen, een amendement op voorhand al steunen.

De heer Huttinga voelde zich aangesproken door het aspect van de woningleeftijd, maar de andere aspecten in het voorstel van Wakker Emmen 'verpesten' het voor hem. Hij wil liever met eventuele aanpassingen wachten nadat de regeling een poosje gedraaid heeft.

De heer Goudriaan zegt dat de PvdA ook niet vóór uitbreiding is: de regeling is eerst voor de onderkant van de markt bedoeld zoals voor isolatie en dergelijke. En zonnepanelen zijn natuurlijk een natuurlijk iets luxere vorm van energiebesparing en daarom zal zijn fractie noch een amendement noch een motie van Wakker hierover steunen.

Mevrouw Hoogeveen vond het oprekken van het bouwjaar ook wel een goed punt, maar deze aanpassing van Wakker Emmen doet dat juist weer teniet. D66 kon zich in de beantwoording van de wethouder in eerste termijn vinden en wat deze fractie betreft kan de verordening zoals voorgesteld in werking treden.

Reactie college

Wat **wethouder Sleeking** betreft zou het verwarrend zijn als de tweede bullit op deze wijze zou worden toegevoegd. Hij denkt dat er dan een onevenwichtigheid gaat bestaan en wat dat betreft houdt het college liever de verordening zoals die nu is.

Gezien het feit dat er te weinig steun voor is, bespaart **de heer Van der Weide** zich de moeite om een amendement van de motie te maken en trekt hij de motie in.

Mevrouw Vrolijk wilde graag nog het woord, omdat naar haar mening de tweede termijn nog bezig was.

De voorzitter heeft expliciet nog gevraagd of na de reactie van D66 nog andere fracties in tweede termijn wilden reageren. Hij hoopt dat de andere raadsleden dit ook meegekregen. Dit blijkt het geval, zodat hij tot de stemming overgaat.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. B2 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter deelt mee dat de heer Moinat wegens ziekte de vergadering helaas vroegtijdig heeft moeten verlaten.

B4. Definitief ontwerp en krediet project Markt Emmen [stuknr. RIS13.0088]

Eerste termijn

De heer Scheltens heeft als enige opmerking na de commissievergadering dat de vragen die de VVD vanuit de Vlinderstad had ontvangen, bij de rondvraag al waren beantwoord. Zijn fractie kan dit voorstel steunen.

De heer Schoo constateert dat het aantal nieuw te starten projecten onder Centrumvernieuwing Emmen niet op lijkt te kunnen. Gelukkig wordt het grootste gedeelte van het project Markt gefinancierd uit andere projectonderdelen. Op zichzelf een compliment waard richting het college, maar dan onder de voorwaarde dat straks niet blijkt dat de Hondsrugtunnel veel duurder uitvalt. Ook meent de DOP nergens gelezen hebben dat volgens de kwartaalrapportages de kosten voor de tunnel fors lager zouden uitvallen, maar mogelijk heeft zij dit over het hoofd gezien. De DOP-fractie heeft vanwege de grote risico's en de slechte onderbouwing van de voorstellen steeds tegen raadsvoorstellen omtrent de Centrumvernieuwing Emmen (CVE) en Atalanta gestemd. Zij begrijpt echter wel dat het project zich inmiddels in een onomkeerbare fase bevindt. Toch zal de DOP nog steeds niet met dergelijke voorstellen instemmen, als zij niet met een goed en genoeg onderbouwd advies is. Een gedegen advies van de raadsadviseur had de DOP over de streep kunnen trekken. Echter, al een tijd werkt de raad zonder raadsadviseur, van wie de hele raad zegt, hem erg belangrijk te vinden voor het welslagen van alle projecten. Maar de raad heeft er dus geen. In de raadsvergadering van september zijn vijf partijen met een amendement gekomen om Twynstra

Gudde aan te stellen als tijdelijk raadsadviseur. Helaas was er toen nog geen meerderheid voor en werd gewezen naar de lopende procedure van de klankbordgroep. Over deze procedure is nu meer duidelijkheid, het zal nog wel even duren voor er echt weer een raadsadviseur actief is en de raad zal daarom nu nog een aantal maanden zonder zitten. De DOP vindt dit niet wenselijk en dient daarom een amendement in om Twynstra Gudde vanaf heden aan te stellen als tijdelijk raadsadviseur bij het CVE-project. Dit 'tijdelijk' is wat de fractie betreft dan ook zolang er via de procedure van de klankbordgroep een nieuwe raadsadviseur is. Het betreffende amendement wil de DOP hierbij indienen, dat al eerder verspreid is:

De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op 31 oktober 2013, Aan de orde zijnde het raadsvoorstel RA 13.0088, definitief ontwerp en krediet project Markt Emmen.

Constaterende dat:

- *de raad op 18 december 2008 heeft besloten zich gedurende de looptijd van het project van*
- *alle centrum vernieuwingen, of tot zolang dit door de raad wenselijk wordt geacht, te laten*
- *ondersteunen en adviseren dooreen onafhankelijke deskundige als raadsadviseur;*
- *deze ondersteuning aan de raad de afgelopen jaren is uitgevoerd door het bureau Twynstra*
- *Gudde en het laatste schriftelijk advies van raadsadviseur Twynstra Gudde aan de raad dateert van september 2012;*
- *het contract met Twynstra Gudde sinds medio augustus 2013 is verlopen en de raad sindsdien niet meer gebruik maakt en kan maken van externe ondersteuning door een onafhankelijke raadsadviseur;*
- *er momenteel via de klankbordgroep een procedure in gang is gezet om te*

komen tot een nieuwe raadsadviseur voor de komende jaren en dat deze procedure een aantal maanden in beslag zal nemen;

- *er door deze gekozen werkwijze een periode van maanden zal zijn waarbij er geen raadsadviseur is die de raad gevraagd en ongevraagd kan adviseren;*

Overwegende dat:

- *dat vanwege de controlerende taak van de raad en de beheersing van de risico's het belangrijk is dat de periode dat de raad geen beroep kan doen op een raadsadviseur zo kort mogelijk is;*
- *het totale project in een belangrijke overgangsfase zit die extra aandacht vraagt voor de controlerende taak van de raad;*
- *alle overwegingen van de raad van 18 december 2008 om zich te laten ondersteunen en adviseren door een onafhankelijke deskundige als raadsadviseur nog steeds van toepassing zijn c.q. de raad niet expliciet heeft uitgesproken dat ze niet meer van toepassing zijn;*
- *het bureau Twynstra Gudde bekend is met het project, waardoor het maar een beperkte inwerkperiode nodig heeft om als tijdelijk raadsadviseur de periode te overbruggen tot er een nieuw raadsadviseur is aangesteld;*

Besluit derhalve het voorgestelde besluit aan te vullen met de volgende tekst:

5) (raadsadviseur CVE - Atalanta deze raadsperiode)

Het bureau Twynstra Gudde vanaf heden tot en met aanstelling nieuwe raadsadviseur aan te wijzen als raadsadviseur voor het project CVE – Atalanta, de onafhankelijke deskundige, zoals bedoeld in het raadsbesluit van 18 december 2008.

5a) (dekking kosten)

Het bedrag dat met besluit 5 gemoed is te dekken uit het budget van de raad voor externe ondersteuning en advisering.

En gaat over tot de orde van de dag.

Het is misschien goedkoop om zich nu achter de afwezigheid van een raadsadviseur te verschuilen, maar de DOP vindt het misschien is het nog wel veel goedkoper zich achter procedures te verschuilen die ervoor zorgen dat er al tijden geen raadsadviseur is.

De heer Scheltens is misschien helemaal abus, maar ziet op de agenda niet de raadsadviseur staan. Het gaat toch om het kredietvoorstel voor het Marktplein?

De voorzitter bevestigt dat het laatste het geval is.

De heer Schoo erkent dat dit een omissie van zijn kant is. Aan de orde is het definitieve ontwerp en krediet voor project Markt Emmen – dit heeft hij daarnet niet genoemd. Hij wil aan dit besluit een vijfde beslispunt toevoegen en dat staat in het amendement verwoord. Dat is al vermenigvuldigd en uitgereikt en komt hierop neer dat de DOP daarom tijdelijk de raadsadviseur Twynstra Gudde wil inhuren met het budget dat de gemeente nog op de plank heeft liggen. En dan kan de raad de procedure rond wat de klankbordgroep nog naar de raad zal brengen, rustig afwachten. Tot zover de beargumentatie.

De heer Huttinga heeft de tekst nog niet helemaal kunnen bestuderen, hij heeft die nog niet gekregen. Maar hij vraagt de heer Schoo het volgende. Stel dat het DOP-amendement het haalt, is de heer Schoo dan wel ervan op de hoogte of Twynstra Gudde de tijdelijke opdracht wel wil aannemen?

De heer Schoo weet dat niet, maar Twynstra Gudde zal daarvoor eerst gevraagd moeten worden. Hij weet niet hoe dat bureau daarin staat, hij is niet zo brutaal geweest om Twynstra Gudde hierover zelf te bellen, anders krijgt hij de

raad over zich heen. Vandaar dat hij eerst de stemming afwacht en gaat de meerderheid met het amendement akkoord, dan neemt de heer Schoo aan dat even gevraagd wordt door het presidium of het bureau aan de gang wil en kan. En zo niet, dan heeft de raad een ander probleem.

De heer Eggen hoort de heer Schoo zeggen dat hij graag extra geïnformeerd zou willen worden door Twynstra Gudde. Over welke informatie zou hij dan ten aanzien van dit voorstel – want daar gaat het nu over – extra willen beschikken?

De heer Schoo geeft aan dat hij graag alle besluiten die genomen worden en alle kwartaalrapportages die binnenkomen over projecten als deze gewogen wil hebben door de raadsadviseur. Hij heeft niet overal verstand van en hij wil daar graag over hebben. De afspraak is dat de raad een raadsadviseur wil hebben, dus wil hij diens mening meewegen in de besluiten van zijn fractie.

De heer Eggen hoort de heer Schoo spreken over kwartaalrapportages, maar de raad bespreekt toch nu het krediet dat beschikbaar wordt gesteld?

De heer Schoo wil daar óók een advies over hebben.

De heer Scheltens vindt het hartstikke mooi dat de heer Schoo dit allemaal wil, maar hij heeft inmiddels de tekst van het amendement voor zich. Het enige dat de raad op dit moment krijgt voorgelegd is over dit raadsvoorstel besluiten. En volgens het amendement wordt in een extra beslispunt voorgesteld de raadsadviseur tijdelijk in te huren zonder enige opdracht. Dus er staat niet bij dat deze ook een advies aan de raad hierover zou moeten uitbrengen, het enige dat de raad moet doen is Twynstra Gudde aanstellen als onafhankelijke deskundige. De VVD denkt niet dat dat helemaal de bedoeling is.

Het lijkt **de heer Goudriaan** een heel vreemde constructie om bij het aanvragen van een krediet gelijk een adviseur erbij te nemen – dat verhoogt natuurlijk alleen het krediet maar. Dan zou de raad bij elke kredietaanvraag die straks komt, een adviseur moeten inhuren en dat vindt de PvdA een beetje een raar voorstel.

De heer Van der Weide denkt dat de manier waarop de DOP, los van het feit van vóór of tegen dit amendement, dit in het voorliggende amendement heeft gegoten, in feite voor twee voorstellen zorgt. Aan de ene kant is dat de raadsadviseur, aan de andere kant de herinrichting van de Markt. Wakker Emmen denkt dat als de DOP steun wil krijgen voor het amendement, zij hier beter een motie van kan maken en een week later bij de begrotingsbehandeling kan indienen: dan praat de raad ook over een apart voorstel in plaats van een voorstel, verpakt in een ander voorstel zoals nu het geval is. Het zal een moeilijke keuze worden voor Wakker Emmen als men niet vóór het projectkrediet-Markt is maar wel voor het tijdelijk inhuren van de raadsadviseur. Dan krijg je een lastige discussie.

Het laatste wat **de voorzitter** wil is Wakker Emmen in problemen brengen, want hij wenst eigenlijk dit amendement buiten de orde te stellen. Want hij denkt dat hier op een creatieve manier gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om een punt waar de DOP sinds enige tijd aandacht voor vraagt, op de agenda te krijgen. De voorzitter heeft kennisgenomen van de procesvoortgang van de eigen raad als het gaat om het aanstellen van de raadsadviseur, dus zijn voorstel is om dit buiten de orde van deze avond te stellen en de heer Schoo te vragen – en dan sluit de voorzitter zich aan bij het betoog van de heer Van der Weide – om de volgende week bij de Algemene Beschouwingen hierop terug te komen. Ook dan is nog

steeds het punt aan de orde over hoe de raad hiermee omgaat, maar het is dan uiteraard de vrijheid van de DOP hoe zij dit punt wenst in te brengen.

De heer Schoo stemt hiermee in.

De heer Huttinga wil de heer Schoo nog een kleine tip meegeven. Als hij dit amendement later opnieuw indient, dan kan hij beter het woord 'aanwijzen' weglaten: dat kan volstrekt niet.

De voorzitter oppert de fracties straks in de nazit elkaar nog even van nuttige tips te laten voorzien. Hij stelt vast dat de DOP haar amendement vooreerst intrekt en hier op een ander moment op terugkomt.

Mevrouw Vrolijk vindt het goed dat de Koepel kan blijven. De wethouder heeft het in goed overleg met de initiatiefnemers gehad over de invulling en uitvoering ervan. De rest is eigenlijk al door D66 gevraagd daarover. Vrolijk Emmen wil graag vrolijke terrassen zien, vol met gezelligheid in het voorjaar en de zomer en is blij dat dit gebeurt.

De heer Pekelsma heeft kennisgenomen van het definitieve ontwerp van de Markt. Enige zorg heeft het CDA over de positie van de fietsers op en rond het centrum- en marktplein. De sharedspacegedachte spreekt wel aan, maar zal in de praktijk juist zowel op het centrumplein als de Markt wel eens weerbarstiger kunnen zijn. Veiligheid van alle bezoekers die zich in en bij de bedoelde gebieden zullen gaan bevinden, is een aspect dat nadrukkelijk de aandacht zal moeten hebben. In het voorstel wordt gevraagd om een krediet van 8,8 miljoen beschikbaar te stellen. Aan de hieraan verbonden subsidies zijn tijdslimieten gekoppeld, wat het op tijd realiseren van dit project noodzakelijk maakt. Het CDA leest in de risicoparagraaf dat er sprake is van een aantal risico's dat de fractie best wel zorgen baart. Want het zal toch niet zo zijn dat de beschikbare

subsidies vanwege een tijdsoverschrijding in gevaar komen? De fractie vraagt dan ook aan het college om zich maximaal ervoor in te spannen om de realisatie vóór de genoemde datum van 31 december 2014 te bewerkstelligen en daarbij te blijven binnen de beschikbare budgetten. Want wat wordt er gedaan als een overschrijding in tijd en geld in beeld zal komen? Heeft het college inzichtelijk wat voor problemen er dan zouden kunnen ontstaan? Vervolgens wil de CDA-fractie nog aandacht vragen voor de door haar in de commissie genoemde het bedrag van 9 ton, waarvan zij zich afvroeg of dit nog aangepast zou kunnen worden. Op 30 oktober, ruim veertien dagen na de commissievergadering van 14 oktober, heeft het CDA de reactie van het college kunnen ontvangen. Overigens had de fractie zelf ook nog enig extra speurwerk verricht met het volgende resultaat. De heer Pekelsma citeert uit het Financieel Meerjarenperspectief Atalanta, de versie van februari 2012: *'De aanpassing van de Markt, zoals opgenomen in de EFRO-aanvraag 'De economie van de verbinding', is nog geen Atalanta-project en derhalve nog niet opgenomen in het FMP Atalanta. De totale subsidiabele investering voor de aanpassing van de Markt op basis van de EFRO-aanvraag was ruim 2,5 miljoen. Hiervoor is ruim 1 miljoen EFRO-subsidie en een half miljoen cofinanciering van de provincie Drenthe vanuit de RSP-middelen toegekend. De gemeente dient zelf 9 ton bij te dragen als cofinanciering voor de aanpassing van de Markt.'* Een vraag die de CDA-fractie ook al bij de bespreking van de Kadernota 2013 al hebben gesteld – de heer Pekelsma: 'Wat moeten we ons voorstellen bij het project Markt en de financiering hiervan?' Het antwoord van het college was toen: *'De financiering van de Markt is opgenomen in de meerjarenraming. Dat betekent dat het, als het allemaal goed loopt, de raad in september een kredietaanvraag zal worden voorgelegd.'* Uit de door B&W naar de

raad toegezonden brief is wat uitvoeriger ingegaan op welke wijze deze financiering tot stand is gekomen – waarvoor dank namens de CDA-fractie. Blijkbaar zijn de dekkingsmiddelen conform het FMP Atalanta in eerder stadium de basis geweest voor het vervolgtraject. Ruim 1,3 miljoen uit de jaarschijf 2014 van het Gemeentelijk Rioleringsplan: waar het het CDA om ging was de vraag of was de 9 ton eerder dan de aangekondigde aanvraag voor de subsidies die ervoor waren te ontvangen of was dit andersom het geval? Feit is dat de aanvraag voor de subsidiëring van de Markt al is gedaan voordat de raad een definitieve kredietaanvraag heeft gehonoreerd. Dat betekent dus dat deze 9 ton nu niet meer inwisselbaar is, omdat dit anders de bouwstenen onder de toegekende subsidies onderuit zou halen met te veel consequenties. Hiermee is een aangekondigd, eventueel door de fractie in te dienen amendement van tafel. Een vraag die de CDA-fractie dientengevolge wel wil stellen: zitten er in de meerjarenraming nog meer zaken waarvoor nog een krediet moet worden aangevraagd? Wellicht zijn er in de aanbesteding van de verschillende projecten nog voordelen te behalen, zonder dat de toegekende subsidies in gevaar komen. Dan nog over de Koepel die de laatste weken veel in de publiciteit is geweest. Vrijwel de gehele raad heeft zich geschaard achter het standpunt van het college om deze in ieder geval voorlopig te handhaven. Ook de CDA-fractie kan zich hierin vinden. Zij wenst de Stichting Keep The Koepel veel wijsheid toe om te zoeken naar middelen en mogelijkheden om de Koepel functioneler te maken. Wellicht getuigt het van een goede aanzet tot meer gebruik van de Koepel om de binnenkort in het land arriverende Sinterklaas met zijn gevolg in en om de Koepel te ontvangen. Tot slot vraagt het CDA er nogmaals aandacht voor om de overlast zoveel mogelijk te beperken en de bereikbaarheid van de ondernemers zo goed mogelijk te waarborgen. Daarbij wordt in het bijzonder

aandacht gevraagd voor de zorgen van de horecaondernemers en de marktkoopliden en in goed overleg tot een spoedige herinrichting te komen van het marktplein.

Burgemeester Bijl heeft zich al bereid verklaard om de Sint en zijn gevolg waar dan ook in Emmen te ontmoeten en dat kan ook in De Koepel uiteraard.

De heer Goudriaan heeft in de commissie gevraagd naar de financiële samenstelling van de kredieten: de aanbesteding, de stimulering van de regionale en lokale werkgelegenheid en de bereikbaarheid van de Markt in verband met ook de werkzaamheden aan de Hondsrugtunnel die op de schop gaat. Daar heeft de fractie een bevredigend antwoord op gekregen; de wethouder heeft in ieder geval verzekerd dat de bereikbaarheid helemaal dik in orde zou zijn. Er staat de PvdA dus niets in de weg om in te stemmen met dit voorstel. En wat de brief van Horeca Nederland betreft, daar wilde de fractie ook nog iets over zeggen maar daar is al genoeg over gerept.

De heer Bijlsma verklaart dat zijn fractie ondanks een aantal positieve aspecten in het plan geen steun zal verlenen aan het voorliggende voorstel. Wakker Emmen heeft hiervoor een aantal argumenten. Men is van mening dat er eerst maar eens projecten moeten worden afgerond alvorens er nieuwe projecten worden opgestart. Het project bestaat voor een groot gedeelte uit subsidies, maar in totaliteit kost het de gemeente zelf wel 4 miljoen, waarvan 1,3 miljoen ten behoeve van een nieuwe riolering en 2,7 miljoen uit onder andere het Atalanta-budget. Indien dit plan niet wordt uitgevoerd, wordt een bedrag van 2,7 miljoen bespaard. En met de grote risico's van het Atalanta-project en het recente debacle rond de parkeerkelder lijkt enige terughoudendheid op zijn plaats. De uitvoering van het project zal in het voorjaar van 2014 van start moeten gaan: dit heeft gevolgen voor de weekmarkt, maar ook voor de horeca.

Hierover heeft de raad een brief ontvangen van Horeca Nederland. Hierin wordt de raad erop gewezen dat dit plan tot gevolg heeft dat de horeca tijdens het hoogseizoen de terrassen niet goed kan bezetten. Heeft de wethouder daar in de rondvraag wel op gereageerd, bijvoorbeeld dat de specifieke terraslocatie pas in september worden aangepakt? Wakker Emmen kan zich niettemin voorstellen dat ook de overlast van de aanpak van de plekken in juni en juli toch ook ten koste gaan van het bezoek aan die terrassen – het wordt dan gewoon een minder prettige omgeving om er te verkeren als bezoeker. Daarnaast zal het grote problemen opleveren voor de festivals zoals C'est La Vie en evenementen als De Gouden Pijl en Full Colour. De aanpak om alleen de riolering te vervangen zal voor veel minder overlast zorgen en boven 2,7 miljoen besparen. Tot slot vindt de fractie dat er een bepaalde scheefgroei ontstaat tussen Emmen-Centrum en de dorpen. Er wordt de komende jaren heel veel geïnvesteerd in Emmen-Centrum en de buitendorpen worden in de wachtstand gezet. Wéér een nieuw project voor Emmen-Centrum: een groot contrast als je kijkt naar dorpen als Emmer-Compascuum, Nieuw-Amsterdam, Schoonebeek en Erica, waar de centra vernieuwd moeten worden. Daarom zal Wakker Emmen al met al tegen dit voorstel stemmen.

De heer Halm ziet dat de Hondsrugtunnel plotseling goedkoper is en voor dat geld de Marktplaats kan worden opgeknapt. En wéér een belangrijk besluit waarbij de raad een beroep had kunnen doen op een raadsadviseur. BGE begrijpt het best dat het niet kan om het hele centrum te veranderen en de Markt hierbuiten te laten. Maar waarom op deze manier? Waarom moeten besluiten er nu worden doorgedrukt zonder raadsadviseur. Of wil, zoals de CDA-fractievoorzitter Oldenbeuving vorige maand aangaf, de raad zichzelf niet de vraag stellen of het misschien niet té goedkoop is? En dat wat

nu voorligt, misschien niet realistisch blijkt te zijn en wellicht nog duurder uitvalt? Positief en optimistisch zijn is toch niet hetzelfde als 'dan maar een gok te nemen en hopen dat het goed komt'. Positief en optimistisch zijn is toch niet hetzelfde als 'als raad er alles doordrukken en dat de volgende raad maar moet bekijken hoe zij de eventuele problemen oplost'. BGE vindt het jammer dat de meerderheid in de raad er niet voor wil zorgen dat zij tijdens de centrumvernieuwing in Emmen en het Atalanta-project door een raadsadviseur wordt bijgestaan. BGE heeft nu liever even wat harde kritiekpunten dan dat de gemeente straks weer miljoenen moet bijpassen. Het is een gemiste kans om bij de centrumplannen niet een openbaar toilet mee te nemen. Buiten winkeltijden worden de mensen straks nog steeds gedwongen om wild te plassen – ofwel: wegen te bewandelen die men eigenlijk niet zou moeten bewandelen. In Ter Apel is er een openbaar toilet, in grote steden kent men die ook. Maar na een verbouwing van tientallen en honderden miljoenen kent Emmen ook straks nog steeds geen openbare toiletten. Hierbij wil de heer Halm nogmaals een beroep doen op het college om te zorgen dat er straks alsnog openbare toiletten zijn. Aansluitend: zonder raadsadviseur stemt BGE niet vóór dit voorstel.

De heer Oldenbeuving heeft inderdaad in september naar aanleiding van de parkeergarage-Westerstraat en de kosten daarvan aangegeven waarom toen niet de vraag is gesteld of het allemaal binnen dat budget niet mogelijk was. De heer Halm geeft aan dat hij dezelfde vraag wil stellen, met andere woorden: hij heeft blijkbaar een aanwijzing dat het bedrag zoals dat in de kredietaanvraag verondersteld is, onvoldoende zou zijn om het marktplaats te renoveren. Als dat zo is, dan hoopt de heer Oldenbeuving dat de heer Halm die wijsheid met de raad deelt, want dan kan zij dit plan bijstellen. Heeft de heer Halm die aanwijzing?

De heer Halm heeft geen aanwijzing dat het project duurder wordt, maar de heer Oldenbeuving gaf de vorige keer aan dat het best wel eens mogelijk zou zijn dat het project veel en veel goedkoper uit kon vallen en dan komt BGE hier wel op terug.

De heer Oldenbeuving vindt dat de heer Halm zijn woorden uit zijn verband haalt en daar houdt hij niet van. Bij de discussie over de parkeergarage heeft de heer Oldenbeuving gezegd dat de raad ook naar zichzelf moet kijken, omdat zij op het moment dat zij het besluit nam, al aanwijzingen had kunnen hebben – als zij het plan goed gelezen had – dat het wel eens duurder uit zou kunnen vallen. Nu geeft de heer Halm aan dat hij de woorden van de heer Oldenbeuving wil gebruiken en dat betekent dat de heer Halm op dit moment moet aangeven of dat ook zo is bij het marktplein. En zo niet, dan moet hij de heer Oldenbeuving niet op die manier citeren.

De heer Halm heeft die uitspraak uit de notulen gehaald en die heeft hij gewoon geciteerd.

Reactie college

Wethouder Sleeking memoreert dat bij het maken van het plan voor de Markt er inderdaad een uitvoerige discussie was over de positie van De Koepel. Die wordt in het uiteindelijke uitvoeringsplan gehandhaafd en het overleg met de initiatiefnemers voor die Koepel is gaande. Wanneer dat tot resultaat leidt kan de wethouder nog niet aangeven, maar in ieder geval is hij met hen in gesprek over de periode waarvoor, de voorwaarden waaronder en de budgetten die nodig zijn om het project goed uit te voeren. Daarbij liggen in alle gevallen de initiatieven bij de particuliere sector. Als het gaat om de positie van de fietsers volgens het uitgangspunt ‘shared space’ zoals dat nu op de stadsvloer van het centrum

toepassing is en zoals dat ook in andere dorpen en straks ook op het nieuwe centrumplein het geval is, dan kan wethouder Sleeking zich goed voorstellen dat daar zorgen over bestaan. Het is niet zo dat er elke paar minuten een aanrijding plaatsvindt, maar zeker voor mensen die van buiten komen, is het even wennen. De heer Sleeking denkt dat in ieder geval bij de uitvoering van de vernieuwing van zowel de Markt als het nieuwe centrumplein door de manier waarop de bestrating of het straatmeubilair wordt aangelegd, wordt geprobeerd om zo helder mogelijke (fiets)routes te laten ontstaan. Bij voetgangers ontstaan vaak olifantenpaadjes; of en zo ja, hoe dat bij fietsers gaat, valt af te wachten maar dat soort effecten zal men volgens de heer Sleeking altijd blijven houden. Hij zal in ieder geval in de nieuwe situatie goed volgen en in de gaten houden hoe die effecten zich gaan ontwikkelen. De inspanningen zijn er uiteraard op gericht om zowel binnen de tijd als binnen het budget de werkzaamheden voor de Markt uit te voeren. De heer Pekelsma heeft uitvoerig aangegeven hoe het gegaan is met de samenstelling van de verschillende bedragen die noodzakelijk waren om dit krediet in zijn geheel te kunnen vullen. En bij de positie die het bedrag van 9 ton innam kan de heer Sleeking zich voorstellen dat de brief de raad pas laat heeft bereikt: dat was het gevolg van de week herfstvakantie waarin een aantal activiteiten stillag. Maar hij hoopt dat de brief in elk geval zodanig op tijd was dat de redenering die in de brief stond, helder kon zijn. Zijn er nog meer zaken die in de meerjarenraming staan en tot meer krediet gaan leiden: het theater, het centrumplein, de uitbreiding van de parkeergarage-Willinkplein met de eventuele opbouw daarbovenop. Dat zijn op dit moment de belangrijkste onderdelen van het plan die nog uitgevoerd moeten worden, los van wat er allemaal nog bij en door het dierenpark allemaal gebeurt. Men kan de blik richten op wat het kost. Men kan de

blik ook richten op wat het oplevert. Wat het college betreft moet dat uiteindelijk zijn een mooi en uitnodigend centrum waar het goed toeven is, dat je met trots aan je gasten kunt tonen en dat er ook toe bijdraagt dat er meer meerdaagse bezoeken aan Emmen gebracht kunnen worden – juist vanwege de sfeer die rond dat opgeknapt marktplein en het nieuwe centrumplein gerealiseerd zal kunnen worden. En na de miljoeneninvesteringen in de centra van Klazienaveen, Weideveen, Barger-Compascuum en Nieuw-Weerdinge heeft ook het marktplein van Emmen recht op een facelift.

Tweede termijn

De heer Oldenbeuving hoorde van de wethouder een klip en klaar antwoord op de vraag over de meerjarenraming of zaken nog tot uitbreiding van de kredietaanvraag kunnen leiden. Er zijn dus geen andere kredieten meer die nog leiden tot nieuwe aanpassingen in de begroting. Begrijpt de heer Oldenbeuving dat goed?

Reactie college

Wethouder Sleeking bevestigt dat dit klopt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. B4 vermelde raadsvoorstel met 26 tegen 9 stemmen aangenomen, met de aantekening dat de fracties van de DOP, Vrolijk Emmen, BGE en Wakker Emmen hiertegen hebben gestemd.

B6. Treasurystatuut gemeente Emmen 2013 [stuknr. RA13.0079]

Eerste termijn

Mevrouw Vrolijk is net gekomen van de schok dat de wethouder financiën niets wist over dit statuut en haar doorverwees naar de ambtelijke afdeling. Ook vindt Vrolijk Emmen het geen goede zaak dat de gemeente snel deze aanpassingen doorvoert, terwijl het wetsvoorstel

hieromtrent nog niet eens door de Eerste Kamer is goedgekeurd. Ten derde geeft de wethouder aan, blij te zijn met het vertrouwen in het beheer van de gemeentelijke geld- en kasstromen: mevrouw Vrolijk moet hem helaas teleurstellen – of juist niet. Hier heeft de raad zelf zicht op en dat de landelijke overheid gebruikt die middelen om daarmee zelf haar staatsschuld af te schermen, vertrouwt de fractie in dezen al helemaal niet. Bovendien druist het in tegen het principe, gepredikt door de landelijke overheid van ‘zelf doen en decentraliseren’. De excessen inzake het verspelen van de tegoeden en potten van enkele gemeenten door te risicovol beleid met banken, derivaten en andere financiële spelletjes, waardoor inpassingen aan de treasury nodig waren, hadden op een andere manier ingevuld kunnen worden – door regelgeving dus. In het nazoeken van de treasuryinstituten in den lande valt het op dat deze elders een geheel andere invulling hebben en dat vond Vrolijk Emmen dan ook weer verwonderlijk.

Reactie college

Wethouder Arends vat dit betoog op als een stemverklaring.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. B6 vermelde raadsvoorstel met 35 tegen één stem aangenomen, met de aantekening dat de fractie van Vrolijk Emmen hiertegen heeft gestemd.

B8. Voortzetting lidmaatschap extern lid Rekenkamercommissie Emmen (RKE) [stuknr. RA13.0087]

De voorzitter vraagt of de raad ermee kan instemmen dat het betreffende externe lid geacht wordt, schriftelijk te zijn benoemd voor de Rekenkamercommissie Emmen voor de duur van één jaar. Hij stelt vast dat dit het geval is en feliciteert de heer Van Os met zijn benoeming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. B8 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

B9. Motie ‘Terughalen werkgelegenheid uit lagelonenlanden’ (VVD, PvdA, D66, CDA, LEF!, Vrolijk Emmen en ChristenUnie)

Eerste termijn

Mevrouw Aldershof wijst op de aanpassing in de motie. Die betreft het dictum onder ‘verzoekt het college om...’. Zij wil toch voor de volledigheid nog even de hele motietekst voorlezen, omdat mensen die meeluisteren of –kijken er niet van op de hoogte van kunnen zijn:

De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 26 september 2013.

Constaterende dat:

- 1. Ondernemers overwegen om hun productielijnen terug te halen uit de zogenaamde lagelonenlanden in verband met de stijgende loonkosten daar en de oplopende vervoerskosten als gevolg van de stijgende olieprijs;*
- 2. De Rijksoverheid een budget beschikbaar heeft ten behoeve van de bestrijding van werkloosheid in Nederland ten bedrage van E600 miljoen*

Van mening zijnde dat:

- 3. Emmen een unieke vestigingsplaats is met een goede infrastructuur en met veel arbeidspotentieel;*

Verzoekt het college om:

- zich in te spannen de mogelijkheden binnen de Regeling Cofinanciering Sectorplannen in voldoende mate onder de aandacht te brengen van bedrijven in de gemeente die eerder delen van het productieproces verplaatst hebben buiten Nederland;*

En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter had het gevoel dat de raad hiermee al tijdens de commissie heel dicht genaderd was tot het standpunt van het college en omgekeerd. Hij stelt vast dat geen van de overige fracties nog een toelichting wenst te geven en geeft daarom de wethouder het woord.

Reactie college

Wethouder Arends deelt mee dat het college zich niet tegen deze motie zal verzetten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. B9 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

B10. Mededelingen en Lijst A ingekomen stukken

Wethouder Arends deelt mee dat het college deze dag een brief naar de raad heeft gestuurd over de alternatieve dekking inzake de parkeergarage-Westerstraat. Daarin wordt gememoreerd dat er een aanbestedingsvoordeel is behaald op de verbouw c.q. nieuwbouw van het gemeentehuis van 300.000 euro. Alleen die 300.000 euro is met zes nullen geschreven en dat bedrag moet de raad uiteraard geschreven zien als zijnde met vijf nullen.

B11. Sluiting

De voorzitter stelt vast dat de raadsvergadering hiermee ten einde is gekomen. Er is nog gelegenheid tot napraten en anders wenst hij iedereen wel thuis. Daar er verder geen mededelingen meer zijn en niets meer aan de orde zijnd sluit de voorzitter de vergadering om 21.55 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 19 december 2013

De voorzitter,

De griffier,