

Handelingen van de raad der gemeente Emmen



<u>jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2013	RA13.0091	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 26 september 2013 te 19.30 uur in de raadzaal

Voorzitter: de heer C. Bijl
Waarnemend voorzitter: de heer G.J. Horstman
Griffier: de heer H.D. Werkman

Aanwezig bij de aanvang 38 leden, te weten mevrouw F.A. Aldershof, de heren H. Boers, G.J. Bijlsma, D.R.S. Denkers, D.H. van Dijken, K.P. Eggen, T.H. Gerth, A.J. Goudriaan, B.J. Greevink en W.W.W. Halm, mevrouw T.C. Hoogeveen, de heren G.J. Horstman, H. Huttinga en R.J.N.A. Kochheim, H. Leutscher, G.H.H. Linnemann, de dames A.G. Louwes-Linnemann en M.J. Meulenbelt-Schepers, de heren W.O. Meijer en W.L.H. Moinat, mevrouw A.C.M. Nijhof-Huizinga, de heren A.H. Oldenbeuving, S. Özkan en L.T. Pekelsma, de dames H.H. Plas-Kerperin en S. Rougoor-Mahalbasic, de heren C.J.M. Ruhé, J.C. Scheltens, A.W.J. Schoo, H. Smit, G.T. Sulmann, H. Thole en H. Velzing, mevrouw M.W.M. Vrolijk, de heren R. Wanders en R. van der Weide, mevrouw F.I. van Wieren-Bolt en de heer J.H. Wittendorp.

Afwezig 1 lid, te weten de heer H.J. Hulsegge.

Aanwezig zijn de wethouders: de heer B.R. Arends, mevrouw T. Houwing-Haisma, de heren H.G. Jumelet, A.J. Sleeking, mevrouw M.H. Thalens-Kolker en de heer B.D. Wilms.

Voorts aanwezig is de heer A.J. Mewe, gemeentesecretaris.

A1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet de raads- en collegeleden, de aanwezigen op de publieke tribune, de luisteraars naar Radio Emmen en degenen die de vergadering volgen op internet van harte welkom.

Hij deelt mee dat bericht van verhindering is binnengekomen van de heer Hulsegge.

Vaststelling van de agenda

De voorzitter deelt mee dat hem het verzoek heeft bereikt agendapunt B10 naar voren te halen en dit als eerste punt in de B-categorie te behandelen. Kan de raad hiermee instemmen?

Dit blijkt het geval.

De voorzitter heeft begrepen dat er van de voorstellen in de B-categorie wellicht enige naar de A-categorie kunnen worden overgeheveld.

De heer Van der Weide verzoekt de voorstellen onder de nrs. B1, B2, B4 en B9 in de A-categorie onder te brengen, dit met het oog op de tijd en het gegeven dat slechts een enkele partij heeft verzocht om opname in de B-categorie.

Verder trekt zijn fractie de onder nr. B8 opgenomen motie in. Zij zal deze in april 2014, wanneer er een nieuwe raad is, weer indienen.

Mevrouw Vrolijk-Lenting zal graag zien dat B2 een bespreekpunt blijft.

De heer Leutscher wenst ditzelfde voor agendapunt B1.

De voorzitter informeert of iemand bezwaar heeft tegen het onderbrengen van de punten B4 en B9 in de A-categorie. Overigens wordt over B9 op 17 oktober een bijeenkomst belegd om te bespreken hoe een en ander verder dient te worden opgepakt.

De heer Leutscher wil graag ook B9 handhaven als bespreekpunt.

De voorzitter heeft bij dit soort zaken niet echt de neiging er bij meerderheid van stemmen over te laten beslissen. Daarom stelt hij voor alleen B4 naar de A-categorie over te hevelen. Wellicht kan de bespreking sober zijn, aangezien er in commissieverband al veel tijd aan is besteed.

Hij concludeert dat agendapunt B4 wordt opgenomen onder nr. A13, dat de motie onder punt B8 is ingetrokken en dat agendapunt B10 direct na de behandeling van de A-stukken aan de orde wordt gesteld, bij welk punt de waarnemend voorzitter de leiding van de vergadering zal overnemen.

De agenda wordt hierna, zoals is aangegeven, door de raad vastgesteld.

De heer Schoo heeft nog een vraag over de brieven die op de tafels van de raadsleden zijn gelegd. Hij zou eigenlijk wel anderhalf uur leespaauze willen hebben. De brieven heeft hij zo-even vluchtig bekeken, maar niet echt kunnen lezen. Zonder een leespaauze kan hij ze slechts voor kennisgeving aannemen.

De voorzitter zegt dat dit natuurlijk kan, maar niet te willen beginnen met anderhalf uur leespaauze. Hij kan wel beloven dat het college om een schorsing zal vragen na de eerste termijn van de raad over agendapunt B10. Daarin zal de heer Schoo niet als eerste aan de beurt zijn, zodat deze de essentie van de brieven alsnog tot zich kan nemen.

De heer Schoo volgt in een debat echter graag de inbreng van collega-raadsleden.

De voorzitter snapt dat, maar stelt toch voor op voorhand geen leespaauze van anderhalf uur in te lassen.

De rest van de raad is het hiermee eens.

Mevrouw Aldershof dient namens de fracties van VVD, PvdA, D66, CDA, ChristenUnie, LEF! en Vrolijk Emmen een motie vreemd aan de orde van de dag in.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 26 september 2013,

constaterende dat:

- 1. ondernemers overwegen hun productielijnen terug te halen uit de zogenaamde lagelonenlanden in verband met de stijgende loonkosten daar en oplopende vervoerskosten als gevolg van de stijgende olieprijs;***
- 2. de rijksoverheid een budget beschikbaar heeft ten behoeve van de bestrijding van werkloosheid in Nederland ten bedrage van € 600 miljoen;***

van mening zijnde dat:

Emmen een unieke vestigingsplaats is met een goede infrastructuur en met veel arbeidspotentieel;

verzoekt het college:

zich in te spannen om de door het rijk ter beschikking gestelde middelen te claimen en die vervolgens aan te wenden om bedrijven te faciliteren (weer) in Emmen willen vestigen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter stelt voor deze motie te agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering.

De raad stemt hiermee in.

A2. Vragenhalfuur

E en O

De heer Van der Weide merkt op dat 23 september de *deadline* voor Handbalclub E en O was voor het geven van financiële duidelijkheid aan de gemeente over het aflossen van de schulden. De vraag is: wat is de stand van zaken en wat heeft E en O aangeleverd?

De vervolgvraag is of de wethouder genegen is bij onvoldoende financieel toekomstperspectief voor E en O de Vuelta-gelden aan te wenden voor de eigen lokale topsportverenigingen op basis van de topsportregeling zoals de gemeente die kent. Enerzijds wordt dan de clubs beloofd die het financieel goed doen, anderzijds kan dit een reddingsboei zijn voor E en O om uit de schulden te komen. Het bijkomende voordeel is dat van deze steun een aantal jaren kan worden geprofiteerd, en niet slechts twee dagen, zoals bij de Vuelta!

Wethouder Arends antwoordt dat E en O op 23 september datgene heeft aangeleverd wat men zou aanleveren, zijnde een presentatieplan met daarbij een visiedocument, een jeugdplan, een balans en een meerjarenbegroting. Over dit alles vindt verder overleg met E en O plaats.

De Vuelta-gelden vormen het krediet dat de raad beschikbaar heeft gesteld voor marketing betreffende 'Emmen op kop'. Het totale budget bedraagt € 500.000,- waarvoor de gemeente een aantal activiteiten gaat ontplooiën in een aantal jaren. Voor de Vuelta is € 400.000,- aan kosten voorzien, waaraan ook derden < het bedrijfsleven en andere subsidiënten > zouden bijdragen. Spreker

is niet van plan dit geld in te zetten voor de topsportverenigingen in Emmen.

De heer Van der Weide zegt dat de wethouder in de media nogal stellig over E en O was. Deze zei dat er ook daadkracht moet komen vanuit de club en dat er moet worden gewerkt aan een oplossing. Spreker neemt aan dat de wethouder ook gesproken heeft over de vraag hoe de club de schulden wil gaan aflossen en op welke termijn. Kan hierover wat meer duidelijkheid worden gegeven? Anders blijft alles een beetje boven de markt zweven.

Met betrekking tot de Vuelta-gelden wil hij de wethouder er op wijzen dat hierover in de raad is gediscussieerd en dat er een amendement of een motie door de ChristenUnie-fractie is ingediend, ertoe strekkend dat per voorstel bij de raad wordt teruggekomen. De vrees bestond namelijk dat het volledige bedrag van € 500.000,- zou worden besteed als er voor de Vuelta geen geld van derden zou komen. Het bedrag van € 400.000,- is wel degelijk begroot voor de Vuelta. Als het daaraan niet wordt besteed, wat wordt er dan met dit geld gedaan? Er zit immers tevens gemeentelijk geld in dit budget.

Wethouder Arends geeft aan dat E en O in de gelegenheid is gesteld met een voorstel te komen, wat de club heeft gedaan. Dat voorstel moet nog worden bestudeerd, waarna met E en O nog zal moeten worden gesproken over de vraag of het voorstel realistisch is en of daaraan vertrouwen kan worden ontleend. Dit zal in de komende weken gebeuren.

Wat de gelden voor 'Emmen op kop' betreft: er is geen sprake van sec geld voor de Vuelta. Er is € 500.000,- aan krediet verleend voor marketingactiviteiten met een nationale en internationale uitstraling.

De heer Van der Weide informeert hoeveel tijd de wethouder E en O nog geeft, anders gezegd: wanneer moet er een oplossing zijn?

Wethouder Arends zegt dat, zoals al eerder is meegedeeld, de incassoprocedure tot 1 november *on hold* gezet.

WMO schoonmaakondersteuning/klachten Thalia Thuiszorg

De heer Schoo constateert dat Thalia Thuiszorg in de gemeente een deel van de schoonmaakondersteuning verzorgt in de gebieden De Velden (Schoonebeek, Nieuw-Amsterdam, Erica, Zandpol, Veenoord) en Emmen-Zuid

(Bargeres, Rietlanden, Parc Sandur). De afgelopen maanden kwamen bij de DOP-fractie vele klachten binnen over Thalia Thuiszorg, en ook via de media zijn klachten naar buiten gekomen. Tot voor kort bleek Thalia geen klachtenregeling te hebben die voldoet aan de door de gemeenten gestelde eisen. Het college was en is hiervan op de hoogte.

1. Welke acties heeft het college de laatste maanden richting Thalia Thuiszorg ondernomen? En wat heeft het concreet gedaan met de klachten die mensen bij de gemeente hebben gemeld?
2. Hoe verklaart het college het dat Thalia Thuiszorg tot voor kort geen klachtenregeling had die aan de eisen van de gemeente voldoet? Is en wordt hier niet steekproefsgewijze op gecontroleerd?
3. Wat is volgens het college het huidige beeld van de prestaties van Thalia Thuiszorg? Welke signalen krijgt het college op dit moment over de gang van zaken bij die organisatie?

Wethouder Jumelet denkt dat het over iets anders gaat dan over het niet hebben van een klachtenregeling. Thalia Thuiszorg werkt namelijk sinds 1 januari 2013 met een klachtenregeling, waarbij klachten door het management van Thalia worden behandeld. De regeling is ook vóór de aanvang van het contract voorgelegd aan de gemeente, net zoals de andere drie organisaties hebben moeten doen. Intussen werk Thalia Thuiszorg met een onafhankelijke klachtenfunctionaris bij wie klachten kunnen worden ingediend die niet naar tevredenheid zijn afgehandeld door het management. Er is, kortom, wel degelijk een klachtenregeling.

Op de vraag hoe het met de meldingen gaat die bij de gemeente zijn binnengekomen, kan worden gezegd dat deze worden doorgestuurd naar de aanbieders van schoonmaakondersteuning, die vervolgens dienen terug te koppelen naar de gemeente. De aanbieders dienen ook maandelijks te rapporteren over het aantal ontvangen klachten en de status daarvan. Ter verduidelijking: in het bestek stond dat de inschrijver er mee akkoord gaat dat deze een klachtenregeling hanteert en dat die regeling in elk geval dient aan te geven hoe klachten worden geregistreerd en worden afgehandeld. Verder is in het eerste deel van het jaar is een klanttevredenheidsonderzoek uitgevoerd; dat zal ook in het tweede deel van het jaar worden gedaan door middel van een schouwing.

Volgens spreker is de vraag van de heer Schoo meer: is er ook een geschillencommissie? Hem dunkt dat dan vooral wordt gerefereerd aan de

opname van een verplichting in het bestek, maar ook kan worden gezegd dat in de nota van inlichtingen, deel 2, de eis die is gesteld, een geschillencommissie, is komen te vervallen. Dat is ook gerectificeerd op www.aanbestedingkalender.nl. De opdrachtnemers is verplicht zich aan te sluiten bij een bestaande cliëntenorganisatie of zal zelf een cliëntenorganisatie in het betrokken gebied moeten opzetten. Hierop is het bestek gebaseerd en is aanbesteed. Ten aanzien van de eis in het bestek hebben de vier aanbieders er voor gekozen nieuwe cliëntenorganisaties op te richten. Daarover wordt in de voortgangsgesprekken ook nadrukkelijk gesproken.

Al met al moet onderscheid worden gemaakt tussen de klachten die naar voren komen in de rapportages en de cliëntenorganisatie en een geschillencommissie.

Op de vraag in hoeverre wordt voldaan aan de eisen van de gemeente, is te zeggen dat Thalia net als de andere aanbieders voldoet aan de eisen van de gemeente.

Voor de huidige prestaties van Thalia Thuiszorg kan worden verwezen naar het klanttevredenheidsonderzoek dat is uitgevoerd. Daarin komt Thalia Thuiszorg uit op een 7,5, terwijl het gemiddelde 7,3 is. De inzet van personeel scoort bij Thalia een 8 en bij de andere organisaties 8,2. Op kwaliteit scoren alle een 8, op aandacht en interesse op 8 bij Thalia en bij andere op 8,1. Waar het gaat om een leefbaar huis is de score bij Thalia 7,9 en wat betreft een schone woning 7,6 en gemiddeld 7,8. Het onderzoek is niet door de gemeente uitgevoerd, maar door Menzis WMO Support, een onafhankelijke onderzoeker.

De heer Schoo dankt de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. Je kunt over tevredenheidsonderzoeken een heel boom opzetten, maar het antwoord is duidelijk. De DOP-fractie zal een en ander blijven volgen.

Werkbezoek Vaste Kamercommissie VWS aan Emmen

De heer Schoo merkt op dat er wat ruis op de lijn is ontstaan ten aanzien van zijn opvatting over het bezoek van de Vaste Kamercommissie VWS op 4 oktober 2013. Hij kwam er pas gisteren achter dat er tussen allerlei beleidsstukken een uitnodiging zat. Het zou jammer zijn als er vanuit de raad een lage opkomst zou zijn; dat zou als desinteresse uitgelegd kunnen worden, en dat is niet goed. Hij is

dan ook blij dat er alsnog een herinnering is uitgegaan.

In een collegebesluit van 10 september stond vermeld dat voor het bezoek van de Vaste Kamercommissie VWS een bedrag is uitgetrokken van € 7.500,-. Gelet op de summiere programmabeschrijving tot nu toe vindt hij dit een fors bedrag. Ook denkt hij dat het belangrijk is dat de commissie een volledig en eerlijk beeld krijgt, want voordat je het weet gaat men in Emmen optimistisch nog meer bezuinigingen. En zoals bekend, denken niet alle politieke partijen, maatschappelijke organisaties en cliënten hetzelfde over het Emmense WMO-beleid.

1. Kan het college nader ingaan op het programma van die dag en het bedrag dat ervoor is uitgetrokken?
2. Hoe zorgt het college er voor dat de raad niet verrast wordt door de uitleg van het college? Het college heeft het beleid rond de algemene voorziening schoonmaakondersteuning regelmatig anders uitgelegd; lees alleen de info aan cliënten er nog maar eens op na!
3. Wat gaat het college doen om de commissie geen eenzijdig beeld te geven over de gang van zaken in Emmen, maar een volledig beeld?
4. Naar de fractie heeft begrepen, gaat een werkgever, TSN, onder andere uitleg geven over de algemene voorziening schoonmaakondersteuning, maar zijn er ook werknemers uitgenodigd of bijvoorbeeld de vakbond als vertegenwoordiger van werknemers om ook aan dat deel van het verhaal aandacht te besteden?
5. Omdat veel draait om de cliënten, is de vraag of ook een groep cliënten met positieve en minder positieve ervaringen als gebruikers van de algemene voorziening schoonmaakondersteuning is uitgenodigd.

Wethouder Jumelet is blij met deze vragen. Elke maand is er trouwens een warme relatie als het om vragen gaat en ook deze gaan er in als Gods woord in een ouderling!

De vragen verbazen hem overigens enigszins. Dat er wat ruis op de lijn is, lijkt hem wat ver gezocht. Het werkbezoek is aangekondigd, waarbij is gemeld dat er nog een programma zou komen, en volgens hem heeft de raad dit ook gisteren of vandaag ontvangen. Hij kan zich evenwel voorstellen dat de heer Schoo benieuwd is naar de bijeenkomst op 4 oktober. In elk geval is die samen met de griffie van de Vaste Kamercommissie goed voorbereid. Enkele programmapunten voor deze dag zijn de volgende. 's Morgens wordt aan de

leden van genoemde commissie duidelijk gemaakt wat men in Emmen beleeft waar het gaat om het opnieuw invullen van het WMO-beleid, aangezien de gemeente vanaf 2015 te maken krijgt met 40% bezuiniging. 's Middags vindt er een bijeenkomst plaats met het VPB, waarop het met name zal gaan over mantelzorg en werk, een prachtig project waarvan de Kamerleden graag kennis willen nemen. Op de desbetreffende dag zal dus het een met het ander worden gecombineerd.

De kosten bestaan uit vervoer vanaf het station, het serveren van een lunch met broodjes en een kopje soep in de dierentuin. Er wordt van uitgegaan dat de kosten op ongeveer € 2.000,- zullen uitkomen. Er is een bedrag van € 7.500,- gevraagd, immers: overschrijdingen zijn er al genoeg. Spreker zou zich dan ook kunnen voorstellen dat de DOP-fractie blij is met ongeveer € 2.000,-; het bezoek zou evenwel ook nog goedkoper kunnen worden. In elk geval is het college zeker sober als het om de zorg gaat!

Tijdens het bezoek zal van de zijde van het college worden verteld hoe het hier gaat. Dat zal wel degelijk een eerlijk verhaal zijn. Als wordt gevreesd dat dit niet zo zal zijn, wil hij dat graag horen, want een raadslid per fractie is van harte is uitgenodigd, alsook cliëntenorganisaties die in de voorbereiding kritisch zijn geweest. Kortom, geen eenzijdig beeld van deze lastige kwestie. Tevens zijn ambtenaren en werknemers van de aanbieders uitgenodigd. Er zijn geen cliënten uitgenodigd, want het is de gewoonte dat zij worden vertegenwoordigd door de erkende overlegpartners en de WMO- en de seniorenraad.

Al met al zal er volledige openheid en transparantie worden betracht. Hopelijk willen raadsleden meedenken om de mensen uit 'Den Haag' duidelijkheid te verschaffen over de opgave voor 2015.

De voorzitter neemt aan dat er een relatie is tussen 4 oktober en de dierentuin.

Wethouder Jumelet zegt dat dit zeker het geval is. Het lijkt hem een mooie plek om de lunch te gebruiken!

De heer Schoo dankt de wethouder voor diens duidelijk antwoord. Hij was even bang dat het werkbezoek een beetje onder het stof zou gaan verdwijnen, maar die vrees is nu door de wethouder weggenomen. Hij neemt aan dat iedereen die is uitgenodigd z'n woordje kan doen. Bij dezen roept hij de fracties op allemaal een vertegenwoordiger te sturen.

Wethouder Jumelet kan tegen deze PR niet op!

Het vragenhalfuur wordt vervolgens gesloten.

De voorzitter stelt hierna de agendapunten A3a. tot en met A13 aan de orde.

Hij stelt vast dat de heer Ruhé heeft laten weten geacht te willen worden niet aanwezig te zijn bij de besluitvorming over de agendapunten A10, B1 en B2.

A3a. Notulen raadsvergadering van 27 juni 2013
[Stuknr. RA13.0076]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder nr. A3a. vermelde notulen overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

A3b. Notulen raadsvergadering van 4 juli 2013
[Stuknr. RA13.0077]

De heer Smit heeft in de vergadering van 4 juli aandacht gevraagd voor de waterspeelplaatsen. Op pagina 3 wordt een bedrag vermeld dat hij niet heeft genoemd. Het daar genoemde bedrag moet zijn: € 150.000,-. Hij zou graag hebben gezien dat het vermelde bedrag had gegolden, doch zover is het (nog) niet.

Met inachtneming van deze correctie worden de onder nr. A3b. vastgesteld.

A4. Vaststelling bestemmingsplan ‘Nieuw-Schoonebeek, rijenwoningen Bekels erf’ + bijlagen RIS.6156 en RIS.6157
[Stuknr. RA13.0061]

De heer Halm laat weten tegen dit voorstel te zijn.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A4 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de BGE-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A5. Algemene verklaring van geen bedenkingen vergroting grondgebonden agrarisch bouwperceel
[Stuknr. RA13.0060]

Mevrouw Vrolijk-Lenting legt de volgende stemverklaring af.

De fractie van Vrolijk Emmen heeft bedenkingen tegen het gemakkelijker maken van en het ruim baan geven aan intensieve veehouderij en de schaalvergroting in dezen. Dit staat voor haar voor afname van het dierenwelzijn. Zij is dan ook tegen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A5 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de fractie van Vrolijk Emmen geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A6. Reparatiebesluit opheffing als gevolg van samenvoegingen openbare basisscholen van de gemeente Emmen
[Stuknr. RA13.0071]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A6 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A7. Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Drenthe + bijlagen RIS.6211 en RIS.6212
[Stuknr. RA13.0068]

Mevrouw Vrolijk-Lenting is eveneens tegen dit voorstel. Het samenvoegen en regionaal leiden van verschillende diensten, verplicht door de landelijke overheid, heeft wellicht een financieel voordeel. De voorgestelde besluitvorming heeft echter ook gevolgen voor de ontwerpbegroting VRD. Zij vindt dat er te veel knelpunten, risico's en onzekerheden in zitten. Er is twijfel over het in de komende jaren kunnen voldoen aan wettelijke eisen. Als een en ander voor de burgers niet gewaarborgd kan worden, moet worden teruggegaan naar de landelijke overheid.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A7 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de fractie van Vrolijk Emmen geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A8. Vervallen (is B2 geworden)

A9. Vaststelling bestemmingsplan ‘Emmen, Noordbarge Ermerweg hoek Achter het Kanaal’ +bijlagen RIS.6202 t/m RIS.6204
[Stuknr. RA13.0065]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A9 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A10. Tuinbouwbeleid gemeente Emmen 2013 op basis van de regionale tuinbouwvisie d.d. 28-09-2012 + bijlagen RIS.6173 en RIS.6174
[Stuknr. RA13.0062]

Mevrouw Vrolijk-Lenting gaat akkoord, maar wel met de volgende stemverklaring. Het zijn goede ambities, maar het kan wat de fractie van Vrolijk Emmen betreft beter. Er kunnen nog wel betere constructies worden bedacht om de werkgelegenheid hier te houden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A10 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de heer Ruhé geacht wil worden zich van stemming te hebben onthouden.

A11. Vaststelling bestemmingsplan 'Schoonebeek, Stroomdal' + bijlagen RIS.6208 en RIS.6220
[Stuknr. RA13.0066] (was B5)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A11 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

A12. Vaststelling partiële herziening bestemmingsplan 'Sportlandgoed 't Swartemeer' + bijlagen RIS.6209 en RIS.6210
[Stuknr. RA13.0067] (was B6)

De heer Halm geeft aan dat de BGE-fractie tegen dit voorstel is. Zij ziet dit als een voorbeeld van het feit dat een selecte groep mensen achteraf iets voor elkaar krijgt wat eerst niet mogelijk was. Dit is oneerlijke concurrentie en slecht voor de economie.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A12 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de BGE-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

A13. Raamkrediet Centrumplein + bijlagen RIS.6183 t/m RIS.6188
[Stuknr. RA13.0063] (was B4)

De heer Van der Weide deelt mee dat de fractie van Wakker Emmen tegen dit voorstel stemt.

De heer Moinat vermeldt dat de SP-fractie eveneens tegen dit voorstel is.

Mevrouw Vrolijk-Lenting stemt ook tegen dit voorstel.

De heer Halm geeft aan dat dit eveneens voor de BGE-fractie geldt.

De heer Schoo laat weten dat ook de DOP-fractie tegen dit voorstel is.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. A13 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fracties van Wakker Emmen, SP, Vrolijk Emmen, BGE en DOP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

De waarnemend voorzitter neemt de leiding van de vergadering over. Zoals bij de vaststelling van de agenda is afgesproken, stelt hij nu eerst aan de orde:

B10. Extra krediet parkeergarage Westerstraat + bijlagen RIS.6248
Daarbij te betrekken:
- **13/518471 + RIS.6257**
- **Feitenrelaas, analyse en externe bevindingen door bureau ABC Managementgroep**
Ter informatie:
- **13.512677, brief college inzake feitenrelaas en analyse parkeergarage Westerstraat**
[Stuknr. RA13.0074]

De waarnemend voorzitter geeft allereerst het woord aan burgemeester Bijl voor het geven van een toelichting op de drie brieven die vanmiddag per e-mail aan de raad zijn verzonden en die hedenavond ook op de tafels van de raadsleden zijn gelegd.

Burgemeester Bijl zal op de inhoud van de brieven niet ingegaan, aangezien de behandeling nog moet komen. Wel wil hij in de richting van de heer Schoo, die aan het begin van de vergadering iets over de brieven aan de raad heeft gezegd, opmerken dat de heer Schoo in de commissievergadering van

maandag jongstleden een paar vragen aan het college heeft gesteld, over welke vragen de DOP-fractie ook een brief heeft geschreven. Zo is gevraagd wat het college vindt van de 18 aanbevelingen van ABC Management Groep. In reactie daarop is een eerste bevinding op papier gezet. Het gaat te ver om in twee dagen tijd daarop diepgaander in te gaan; het college komt daarop nog terug. Overigens is bij elke aanbeveling aangetekend: dit kunnen we onderschrijven! Het college herkent de aanbevelingen en wil daar ook wat mee doen. Bij een aantal aanbevelingen staat al een eerste stap vermeld.

De DOP-fractie heeft nog een extra brief gekregen, omdat zij ook heeft gevraagd wat de ABC Management Groep vindt van een paar specifieke zaken. Deze groep heeft het college daarover geantwoord, doch dat antwoord is volgens de spelregels alleen naar de fractie gegaan die de vraag heeft gesteld. Spreker snapt dus dat de DOP-fractie iets meer leestijd nodig heeft dan de andere fracties. Voorts heeft de DOP-fractie gevraagd of het college wil nadenken over een andere dekking voor het gevraagde extra krediet. Het college heeft dat inderdaad gedaan, maar ook hierbij geldt dat niet in een tijdsbestek van twee dagen zomaar een andere dekking tevoorschijn is te halen. Het college komt derhalve met het praktische voorstel akkoord te gaan met de dekking die het in eerste aanleg heeft aangegeven. Het komt evenwel vóór de begrotingsbehandeling een brief met een poging om op een andere manier dekking te gaan vinden. Dan zal dit in elk geval voor dit en het volgend jaar geregeld zijn. Vervolgens zal worden getracht voor de daarop volgende jaren een andere dekking aan te geven. Mochten daarover opmerkingen of vragen zijn, dan zal wethouder Arends de reactie daarop voor diens rekening nemen.

Er is ten slotte nog een brief die alle raadsleden hebben gekregen, omdat het college een en ander onderdeel heeft gemaakt van de beantwoording over de ABC Management Groep.

De raad is bij dezen dus op de hoogte van het huiswerk dat aan het college afgelopen maandag is meegegeven, ten aanzien waarvan het college heeft getracht dit zo goed mogelijk van een vervolg te voorzien.

De waarnemend voorzitter geeft voor de eerste termijn vervolgens het woord aan de raad.

De heer Wanders merkt op dat de PvdA-fractie inziet dat zij met dit extra krediet móét instemmen. Immers, de parkeergarage dient te worden voltooid,

en wel zo spoedig mogelijk. De prijs van een andere weg is zeer ongewis en zeker is dat de voltooiing dan nog langer gaat duren. Daar kan, wil en mag zij de ontwikkelingen in Centrum-Noord niet mee opzadelen.

De vraag die zij wel stelt, is: hoe heeft het zover kunnen komen? Het feitenrelaas dat door het college is opgesteld, geeft daarin een aardige inkijk, maar roept, zoals maandag jongstleden al bleek, veel vragen op. De daarop toen verkregen antwoorden leidden bij de fractie tot nieuwe vragen. Zij heeft geprobeerd deze terug te brengen tot de voor haar relevante kernvragen, welke zij nu aan de wethouder wil voorleggen.

Allereerst wil spreker opnieuw ingaan op de aanbestedingsstrategie, het feitenrelaas. Het bijbehorend advies geeft aan dat de gekozen aanbestedingsmethode, de laagste prijs, de gemeente gebracht tot zaken doen met een prijsvechter. Buiten beschouwing worden gelaten de selectiebijdrage en de kwalitatieve keuzes die daarbij zijn gemaakt. Het feitenrelaas is daar niet helder over. Is het college bij de selectieleidraad betrokken geweest? De fractie wil ook graag van de wethouder horen of inmiddels actie is ondernomen ten aanzien van volgende aanbestedingen.

Zoals gezegd, roept het feitenrelaas de nodige vragen op. Zij wil graag weten hoe de wethouder heeft gestuurd op dit dossier. In de commissie gaf de wethouder aan verleden jaar september bij diens aantreden een dossier te hebben laten opstellen over de stand van zaken. De fractie wil graag weten hoe de wethouder met die kennis vervolgens heeft gestuurd en diens rol als opdrachtgever heeft ingevuld. Hoe heeft de wethouder zich laten informeren over de voortgang en alle andere aspecten die daarbij kunnen worden bedacht? Als de wethouder nu terugkijkt op het hele proces, wat is dan diens eigen observatie? Ziet de wethouder dan momenten waarvan deze nu zegt: dat had anders moeten!

De externe adviseur, ABC Management Groep heeft in diens rapportage een flink aantal aanbevelingen gedaan. Kan worden aangegeven wat de wethouder tot op heden met die aanbevelingen heeft gedaan? Heeft deze andere lopende projecten aan de gegeven adviezen getoetst en zijn de processen of procedures aangepast?

Een belangrijk feit in het geheel is, zeg maar: 'de grote broek' van 10 juli 2013. Toen werden de fractievoorzitters geïnformeerd over de volgende stap richting de aannemer: noem een datum en ga aan het werk, doe vrijwillig afstand van het werk of we halen je ervan af! Het volgende dat daarover was te horen, was echter dat er een overeenkomst

was gesloten en dat de aannemer € 3,4 miljoen wordt betaald om de garage op 16 november in gebruik te laten nemen. Het college zal zich vast kunnen voorstellen dat dit de fractie op z'n minst de wenkbrauwen deed fronsen. Zij wil graag dat de wethouder haar meeneemt in het proces vanaf 10 juli. Wat zijn na de overeenkomst de overwegingen geweest en wat is diens reflectie op het proces? De PvdA-fractie wil zeker weten dat de gemeente krijgt waar zij extra voor betaalt, oftewel: de fractie wil weten hoe de wethouder er voor zorgt dat op 16 november daadwerkelijk auto's kunnen worden geparkeerd in de nieuwe parkeergarage?

In het raadsvoorstel wordt een drietal zaken aangegeven: planning, monitoring en afstemming met de brandweer. Wat de fractie betreft, is de informatie hierover summier. Zij wil in concreto weten hoe de wethouder stuurt sinds de ondertekening van de overeenkomst. Heeft de wethouder kennis genomen van de planning, hoe wordt deze geïnformeerd en hoe voert deze het overleg?

De heer Oldenbeuving stelt vast dat het vanavond gaat over een extra krediet van bijna € 2,7 miljoen, resulterend in lasten voor 2013 van € 17.500,- en daarna een jaarlijkse last van € 140.000,- in de begroting, dit om de parkeergarage met ruim 450 parkeerplaatsen aan het Noorderplein af en op tijd af te krijgen. Over de financiering heeft het college een brief gestuurd, waarop hij aan het einde van zijn betoog nog zal terugkomen.

Nu eerst de geschiedenis. Daarin liggen altijd de oorzaken van problemen in het heden. Waarom is in januari 2011 uitgegaan van de vooronderstelling dat een grotere en complexere parkeergarage kon worden gerealiseerd voor hetzelfde bedrag? De bouwkostenadviseurs verlaagden hun ramingen van € 35.000,- naar € 30.000,- per parkeerplaats, een daling van bijna 15%. De bouwkostenindexcijfers uit die tijd laten een heel ander beeld zien. Raad en college wilden dat maar al te graag geloven. Meer parkeerplaatsen ondergronds voor hetzelfde geld, wie wil dat niet? De raad zegt weleens: veel te duur, het kan wel voor minder!, maar zegt nooit: college, dit vinden we te laag geraamd; we verhogen nu liever het krediet dan later te worden geconfronteerd met kostenoverschrijdingen of met een ander product dan we hadden gedacht! Spreker rekent zich dit laatste zeker zelf aan. De vraag die daarbij hoort, is: zijn er in die tijd, bijvoorbeeld door de projectcontroller of door andere adviseurs, geen waarschuwingen afgegeven ten aanzien van een dergelijke prijsdaling?

Ondertussen werd, om tijd te winnen, de switch gemaakt naar een traditioneel bestek, waardoor meer verantwoordelijkheid bij de opdrachtgever kwam te liggen. Vervolgens werd ook nog gekozen voor aanbesteding op basis van de laagste prijs. Dan weet je vandaag de dag bijna zeker dat het vechten wordt. Spreker staat hier niet om welke aannemer dan ook te beschadigen of iets te verwijten, ook Strukton niet. Door de manier waarop dit type aanbestedingen plaatsvindt in een markt met een grote vraag naar werk < hij bedoelt hiermee: elke aannemer, van groot naar klein, schrijft in tegen belachelijk lage prijzen om mensen aan het werk te houden en verdient al jaren geen droog brood meer > legt de een na de ander het loodje. Door deze ontwikkeling wordt de hele sector gedwongen zich zo op te stellen: hard op de inhoud en hard op de relatie. Het laatste is namelijk niet meer van belang; men moet toch door inschrijving werk binnenhalen, om vervolgens maar te zien hoe er met verlies uit is te komen.

Terug naar het hier aan de orde zijnde proces. De gemeente moest als gevolg van eigen keuzes een andere wedstrijd gaan spelen. Dat heeft een aantal collega-raadsleden afgelopen maandag uitstekend verwoord. Andere spelers, andere opstelling en een ander tenue! Dat is echter niet gebeurd. Daarmee stond de deur open voor een ontwikkeling die wel móést leiden tot de situatie waarin de gemeente nu is beland: conflicten over geld, kwaliteit, techniek en tijd, waarbij de een noodgedwongen steeds de tijd moest laten prevaleren (de gemeente) en de ander even gedwongen het geld. Spreker neemt aan dat ook hieruit wijze lessen getrokken zijn. Hij verneemt dat graag van het college.

Vervolgens het tweede bestuurlijk cruciale deel van het proces. De afgelopen week is helder geworden dat het college reeds vorig najaar wist dat het krediet fors zou worden overschreden. Hoe fors was nog niet bekend. Er moesten nog stevige onderhandelingen worden gevoerd. Dan ga je nog geen kredietaanvraag naar de raad sturen, dat snapt ieder raadslid. Daarover geen verwijt, maar waarom heeft het college in die periode de fractievoorzitters niet bij elkaar geroepen om ze op de hoogte te stellen van de problematiek waar het college mee worstelde. De eerste communicatie kwam in de derde kwartaalrapportage 2012 die eind november aan de raad werd gepresenteerd. Deze was die erg informatief, maar je moest echt wel even zoeken, hoewel de oplettende lezer op basis van de tekst in de bijlage al wel kon vermoeden dat het niet om een paar tientjes zou gaan. Dat bleek uiteindelijk ook.

Tijdens deze zomervakantie is het pleit definitief beslecht, naar spreker mag hopen. Hij wil door het

college graag bevestigd zien dat de oorspronkelijke aanneemsom van € 10,44 miljoen wordt verhoogd met € 3,4 miljoen, dit dan voor een parkeergarage zoals die werd gewenst en die in gebruik wordt genomen op of vóór 16 november 2013. Daarom moet de raad vanavond besluiten tot beschikbaarstelling van een extra krediet van bijna € 2,7 miljoen. De raad zal dit ook wel doen, want het scenario dat zich zou kunnen ontrollen als dit niet gebeurt, wil spreker niet op zijn netvlies hebben staan. Aan het proces in deze zomer zit wel de vraag gekoppeld die de heer Wanders al heeft gesteld.

Wat de financiering betreft, een tweetal punten. Afgelopen maandagavond is kort gesproken over een voorziening waarbij wordt gekomen tot een egalisatie van kostenoverschrijdingen en onderschrijvingen op projecten. De inzet van de CDA-fractie is dat dit zo breed mogelijk gaat over 'de hardware'-activiteiten. Daaraan kan wat de financiering betreft het besluit van 2011 worden gekoppeld. Toen is geen rekening gehouden met extra parkeeropbrengst door de 50 plaatsen die werden toegevoegd, dus er hoefde niet in aanvullende financiering te worden voorzien. Daarop nu terugkijkend, blijkt dat het krediet destijds niet toereikend was. Daarom lijkt het verstandig de extra parkeeropbrengst van de 50 parkeerplaatsen te betrekken bij de dekking van dit verhaal.

De heer Van der Weide merkt op dat afgelopen maandag veel vragen zijn gesteld en opmerkingen zijn gemaakt. De fractie van Wakker Emmen zal vandaag twee zaken beoordelen: het voorliggende raadsvoorstel en het handelen van de verantwoordelijk wethouder.

Wat het voorstel betreft: een extra krediet van in totaal € 5,6 miljoen mag geen extra kostenpost op de begroting worden, waardoor de burger van Emmen extra zou moeten bloeden voor door het college gemaakte fouten. De fractie kan alleen een voorstel steunen dat niet extra op de begroting drukt en wil dat deze rekening betaald wordt uit de pot 'Centrumvernieuwing Emmen/Atalanta'. De brief die de raad vanmiddag van het college heeft ontvangen, geeft naar de mening van de fractie onvoldoende antwoord. Nu instemmen en eventueel later wijzigen, is voor haar te vrijblijvend. Daarnaast vindt zij dat het eenzijdige onderzoek geen juiste afronding is van de hele gang van zaken. Zij blijft vasthouden aan het horen van Strukton, te meer omdat zij vindt dat het college te veel in de modus zit: het is ons overkomen! De realiteit is een andere. Er zijn fouten in het bestek gemaakt, de

contractvorm is gewijzigd en blijkt een fundament voor een debacle te zijn, de gemeente was niet aanwezig bij bouwoverleg, er is maandenlang geen weerwoord gekomen op standpunten van Strukton, de gunning voor de laagste prijs was een ander fundament voor de puinzooi waarin de gemeente vandaag is beland.

De vergadering van maandag nog eens doornemend, valt de fractie een aantal zaken op.

Ten eerste de communicatie. Fouten toegeven gaat wel heel moeilijk en stroef. Maandag heeft spreker in zijn tweede termijn al het een en ander gezegd over de bijeenkomst op 10 juli. Op die bijeenkomst is de fractievoorzitters voorgehouden dat het college het nemen van juridische stappen een zeer serieuze optie vond. De boodschap was: we zullen Strukton wel aanpakken en tot een oplossing komen! Dreigen met boetes, juridische stappen en uiteindelijk zelf de hoofdprijs betalen! Een amateuristische vertoning! Dit voorstel kost de burger van Emmen € 5,6 miljoen extra. Een brevet van onvermogen! Dit handelen baart de fractie grote zorgen over het gehele Atalanta-project. Vanaf dag 1 heeft zij geageerd tegen dit megalomane project. In haar optiek is het financieel onverantwoord, en daar komt nog bij dat zij twijfels en zorg heeft ten aanzien van de vraag of dit college dit project wel aan kan met de dag groter worden. Financieel zijn de zorgen groot, maar dat geldt eveneens voor organisatie en aansturing. Na maandag is de fractie er niet geruster op geworden dat het college er zelf alle geloof in heeft. Indien een relatief simpel project als een parkeerkelder al met meer dan 50% overschrijding van de aanneemsom te maken krijgt, is het wachten op het gierend uit de klauwen lopen met het Atalanta-project. Dan zijn de gevolgen desastreus. Voor Wakker Emmen is het dan ook niet de vraag of dit project overschrijdingen met zich mee gaat brengen, maar hoeveel.

Vervolgens het handelen van de wethouder. Onhandig, soms stuntelig en houderig is het oordeel van de fractie. Maandag jongstleden was er geen wethouder te zien die met passie, vuur en vol overgave diens project en beslissingen verdedigde, wat op dat moment een vereiste was. Vanaf diens aantreden niet het besef hebben dat dit niet zomaar een kostenoverschrijding is, maar dat er fout op fout is gemaakt door diens voorganger en niet de capaciteit hebben om te zien dat dit politiek explosief materiaal is, is in de optiek van de fractie van Wakker Emmen een verkeerde inschatting geweest. De vraag die in de wandelgangen rondzingt, is: moet deze wethouder maar vertrekken? De fractie is van mening dat het

wegsturen van deze wethouder nu geen zin heeft. Met het aantreden van wethouder Wilms kreeg Emmen één wethouder voor de prijs van twee. Deze nu wegsturen zou waarschijnlijk betekenen dat er geen nieuwe wethouder komt, maar dat er wel voor drie moet worden betaald. Laat de kiezer op 19 maart 2014 maar uitspreken of dit college goed of niet goed heeft gehandeld.

Na het lezen van het feitenrelaas en de antwoorden van wethouder Wilms moet hier nog een naam worden genoemd die maandag jongstleden niet is gevallen, namelijk die van voormalig wethouder Kuper. Er mag toch wel worden geconcludeerd dat die wethouder aan de wieg heeft gestaan van deze puinzooi. Die wethouder heeft een politiek wespennest overgedragen aan nota bene een partijgenoot. Van je vrienden moet je het maar hebben! Het is buitengewoon opmerkelijk dat in de periode waarin het volkomen uit de hand dreigde te lopen de heer Kuper vrijwillig is opgestapt. Wellicht is het toeval, maar in toeval gelooft de fractie niet zo. Als klap op de vuurpijl heeft de heer Kuper bij diens vertrek het ereburgerschap van Emmen gekregen. Met de kennis van nu houdt de fractie daar een wrange bijmaak aan over.

De heer Oldenbeuving wil de heer Van der Weide straks tijdens een schorsing, die er ongetwijfeld zal komen, een gratis rekenmachine aanbieden, want in één betoog drie rekenfouten maken, is wat te veel van het goede.

De heer Van der Weide stelt vast dat de heer Oldenbeuving hem uitdaagt. Hij vindt het dan wel spijtig dat niet meteen wordt gereageerd als er fouten worden geconstateerd en pas na afloop van sprekers eerste termijn met een opmerking wordt gekomen. Als de heer Oldenbeuving vindt dat iets niet klopt, ware het beter meteen te reageren. Nu kan hij met de gemaakte opmerking weinig.

De heer Oldenbeuving zegt dat het correct debatteren heet iemand eerst te laten uitspreken en pas daarna te interrumpen.

Waar het om gaat, wil hij nu wel even aangeven.

De heer Van der Weide constateerde dat de overschrijding 50% bedraagt, maar dat is niet zo, al is hij het ermee eens dat het om veel te veel gaat.

Op de tweede plaats constateerde de heer Van der Weide dat de totale kosten € 5,6 miljoen bedragen. Een beetje rekenmachine kan de constante waarde bepalen!

Ten derde had heer Van der Weide het over geen wethouder meer hebben, maar drie moeten betalen.

Hoe men het ook wendt of keert: het blijven er twee!

De heer Van der Weide constateert dat het bij 50% overschrijding gaat om € 140.000,- gedurende 40 jaar. Hij wil dan ook op zijn beurt de heer Oldenbeuving aanraden diens rekenmachine te gebruiken. Deze komt dan uit op € 5,6 miljoen; dat bedrag afgezet tegen de € 10,4 miljoen waarvoor Strukton heeft ingeschreven en de aanneemsom die is vastgesteld, is dat bij hemzelf 50%.

De heer Oldenbeuving vraagt of de heer Van der Weide een koophuis heeft.

De heer Van der Weide zou liever zien dat de heer Oldenbeuving ingaat op de inhoud, in plaats van dit soort privévragen te stellen.

De heer Oldenbeuving vroeg gewoon of de heer Van der Weide een koopwoning heeft. Als de heer Van der Weide die heeft, heeft deze dan zo ook de prijs ervan berekend? Hij hoopt van niet.

De heer Scheltens heeft een vraag over de opmerking van de heer Van der Weide over de dekking. Door het college is de toezegging gedaan vóór de begrotingsbehandeling te zullen aangeven hoe de dekking anders zou kunnen worden ingevuld. Wil de heer Van der Weide dan vanavond toch nee zeggen tegen het maatschappelijk belang van het op 16 november gereed krijgen van deze parkeergarage?

De heer Van der Weide antwoordt dat er in zijn fractie geen discussie is over de vraag of de garage al dan niet moet worden afgebouwd en of het krediet wel of niet moet worden verstrekt. Zij is het echter niet eens met de financiering. Als bij de behandeling van de begroting 2014 blijkt dat het extra krediet kan worden gedekt vanuit de pot 'Centrumvernieuwing Emmen/Atalanta' wil de fractie overwegen ja te zeggen tegen het voorstel € 2,6 miljoen beschikbaar te stellen. Het gaat haar om de wijze waarop deze kostenoverschrijding wordt betaald.

De heer Scheltens begrijpt dat de fractie van Wakker Emmen nu al heel scherp voorwaardenstellend wil zien dat wordt gekomen tot een andere dekking. Kortom, wil zij een en ander nu al zodanig inkaderen dat bij een dekking anders dan vanuit de gelden voor Centrumvernieuwing Emmen/Atlanta tegen dit voorstel zal stemmen.

De heer Van der Weide zegt dat er voor zijn fractie aan het einde van de beraadslaging het perspectief moet zijn dat eenmalig € 140.000,- wordt gedekt en dat daarna tot een andere financiering wordt gekomen, met de reële mogelijkheid dat de rest via Centrumvernieuwing Emmen/Atalanta gaat. Is dat het geval, dan is dat voor de fractie een serieuze optie is om ja te zeggen tegen dit voorstel.

De heer Scheltens constateert dat de heer Van der Weide nu een beweging maakt. Deze zegt het nu beter dan in diens eerste termijn.

De heer Van der Weide kan zeggen dat de heer Scheltens hiermee een punt heeft. Het is mogelijk, waarover hij afgelopen maandag meerdere fracties heeft gehoord, dat betaling via Centrumvernieuwing Emmen/Atalanta een optie is. Hij wacht nu rustig af of hiervoor een meerderheid te krijgen is of niet.

De heer Scheltens begint vervolgens met de bijdrage van de VVD-fractie in eerste termijn. Afgelopen maandag heeft zij, en ook andere fracties, tal van vragen gesteld. Ondanks vele antwoorden zijn er echter vragen onbeantwoord gebleven of zijn er nieuwe vragen bijgekomen. Hij wil terugkomen op een van de zaken die door andere fracties zijn genoemd, en wel de rol van de raadsadviseur. De VVD-fractie is absoluut niet van mening dat de raadsadviseur moet vertrekken. Zij heeft gehoord dat dit wel zo is, maar wil dat met klem ontkennen. Zij kiest voor een andere rol van de raadsadviseur. Liever zou zij een meer proactief operationeel-controlerende rol willen zien, in plaats van een reactief planmatige rol. Hierover wordt nog gesproken met de klankbordgroep; hopelijk zal hierover binnenkort iets kunnen worden afgesproken.

Nu terug naar afgelopen maandag. Ter afsluiting heeft burgemeester Bijl opgemerkt dat de gemeente met de rug tegen de muur staat en dat de enige manier om de parkeergarage op 16 november open te krijgen, instemmen met de vaststellingsovereenkomst is, zodoende steun vragend voor het voorliggende raadsvoorstel. De VVD-fractie steunt dit voorstel, maar ook zij is van mening dat er met betrekking tot de dekking een andere invulling dient te komen. Indien dat vanavond niet kan, verwacht zij dat er in elk geval vóór de begrotingsbehandeling in november met een passende oplossing wordt gekomen.

De vraag blijft hoe het zover heeft kunnen komen. En belangrijker nog: waarom zijn de

gemeenteraadsleden i.c. de fractievoorzitters pas op 10 juli uitgebreid ingelicht? De informatie en de strategie die op die avond zijn gemeld, staan enorm ver van het uiteindelijke onderhandelingsresultaat op 22 augustus. De vraag is waarom de fractievoorzitters daarvan tussentijds niet in kennis zijn gesteld. Op die vraag is geen antwoord gegeven.

Verder is voor de VVD-fractie maandag jongstleden het beeld uit het feitenrelaas ontstaan dat de gemeente niet in control is geweest ten aanzien van dit dossier. Dit gold zeker voor de periode tot aan 29 augustus, de datum van de vaststellingsovereenkomst. Maar om de opleveringsdatum van 16 november te halen, beter nog te garanderen, is controle op de voortgang essentieel. Daarom nog een paar afsluitende vragen. Hoe is op dit moment de controle geregeld? Aan wie wordt gerapporteerd? Wat is de frequentie van de rapportage? En met wie wordt de rapportage gedeeld?

Mevrouw Hoogeveen constateert dat afgelopen maandag vijf uur is gediscussieerd over het gevraagde extra krediet. Het feitenrelaas roept meer vragen op dan dat het antwoorden geeft. Het vertrouwen dat het college in control is ten aanzien van alle deelprojecten van CVE is bij de D66-fractie nog niet terug. Feit blijft namelijk dat bij het eerste deelproject al een gigantische overschrijding is te zien in tijd en geld. Dat is echt onacceptabel en zeer zorgelijk, te meer daar het college meermaals heeft aangegeven dat dit het hele project beheerst. Bij de fractie is de tijd van vertrouwen voorbij; zij wil dat de beheersing nu aangetoond wordt. Als deze overschrijding wordt geprojecteerd op het hele CVE-project, inclusief Atalanta, dan gaat het om een overschrijding van € 100 tot € 150 miljoen. De heer Oldenbeuving mag het narekenen! Daarom moet het hier en nu stoppen. Tijdsdruk en mogelijke vechtaannemers zullen nog wel vaker voorkomen, dus er moet nu gehandeld, beheerst, gecontroleerd, veel gecommuniceerd en vroegtijdig geïnformeerd worden. De fractie wil dat het hele college daarbij beter naar de raad, de klankbordgroepen, de winkeliers en andere belanghebbende partijen luistert en vaker een advies over durft te nemen. Laat Emmen de gemeente zijn met voortschrijdend inzicht. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald! Vergeet niet dat de plannen voor CVE zijn gemaakt in een tijd waarin de bomen nog tot in de hemel groeiden. Nu, anno 2013, leeft men in een tijd waarin menig inwoner en ondernemer moeite heeft het hoofd boven water te houden. En wat doet de gemeente?

Zij bouwt ondergronds, en niet één parkeergarage, maar nóg een. De D66-fractie vindt dat het nooit te laat is voor het bijstellen van plannen. Dus wat haar betreft een kleiner plein en parkeerplaatsen bovengronds. Het kan in haar ogen niet zo zijn dat de gemeente Emmen slechts een subsidiegestuurde organisatie is die door tijdsdruk al met 1-0 achterstaat.

De heer Van der Weide vindt de opening die de D66-fractie biedt op zich interessant, want hoort mevrouw Hoogeveen eigenlijk zeggen dat het wel een onsje minder kan. De fractie van Wakker Emmen heeft al een aantal keren bepleit bezuinigingen binnen het Atalanta-project in kaart te brengen, maar toen gaf de D66-fractie niet thuis. Dus: vanwaar nu deze ommekeer?

Mevrouw Hoogeveen heeft het al gehad over voortschrijdend inzicht. Overigens roept de fractie ook niet voor het eerst dat er misschien naar een alternatieve planning gekeken moet gaan worden. Als wordt geroepen dat de dekking binnen CVE moet worden gevonden, wil zij daarover meedenken.

Spreekster roept verder in herinnering dat deze maand met het grootste gemak eveneens een door 'Europa' meegesubsidieerde Traverse na nog geen 13 jaar met de grond gelijk is gemaakt en dat voor de resterende boekwaarde nog steeds dekking moet worden gezocht.

Vervolgens de positie van de verantwoordelijke wethouder. De vraag is of het vertrouwen in wethouder Wilms moet worden opgezegd vanwege de wijze van handelen betreffende dit dossier. Het verbaast de D66-fractie ten zeerste dat de wethouder de regie niet heeft genomen nadat hij het gevraagde feitenrelaas in 2012 had ontvangen. Er was daadkracht nodig. Verder vindt de fractie de beantwoording van wethouder Wilms in de vergadering van afgelopen maandag niet getuigen van enige noodzaak tot informatievoorziening richting de raad. Zij dient derhalve een tweetal moties in, tezamen met de fracties van ChristenUnie en LEF!, welke de heer Leutscher tijdens zijn betoog zal aanreiken.

Tot slot de dekking. De fractie is erg teleurgesteld over het feit dat het college de raad blijkbaar weer niet serieus neemt, aangezien deze pas vanmiddag laat van het college heeft vernomen dat een andere dekking nadere bestudering vraagt. Zoals de fractie maandag al heeft bepleit, moet de dekking binnen CVE gevonden worden, zodat die niet kan leiden tot lastenverzwaring voor de inwoners van Emmen.

Terwijl alles onder tijdsdruk staat, neemt het college hiervoor toch de tijd.

De heer Schoo constateert dat vandaag een groot probleem met spoed moet worden opgelost. Die oplossing zal er vandaag wel komen, maar kan de gemeente er dan in de komende tijd gerust op zijn dat het met de projecten van Centrumvernieuwing Emmen (CVE) en Atalanta allemaal goed komt? Volgens spreker waren alle fracties er maandag over eens dat het vanaf deze week niet allemaal vanzelf goed zal komen. De DOP-fractie vindt dat een belangrijk winstpunt, tenminste als de zorg van de raad in woorden door dezelfde raad in daden wordt omgezet. De fractie vindt dat de raad nu niet alleen moet gaan wachten op het college of moet gaan hopen dat er voldoende van de fouten is geleerd waardoor het niet nog een keer mis gaat, immers: de raad is het hoogste orgaan en stelt de kaders. De fractie wil hier vandaag al mee beginnen door met voorstellen te komen. Zij hoopt dat haar voorstellen door de meerderheid van de raad worden gesteund of anders worden vervangen door nog betere voorstellen.

Het vervolg van de bijdrage wordt opgedeeld in:

- het streven om de totale kosten CVE/Atalanta niet te laten stijgen;
- Waar moet de raad het college vandaag al toe aansporen voor de komende maanden?
- Wat moet de raad zelf nu al in gang zetten voor de komende periode?

Het optreden van wethouder Wilms ten aanzien van dit dossier verdient op zijn zachtst gezegd niet de schoonheidsprijs. Maar lost het wegsturen van deze wethouder vandaag de problemen op? De fractie denkt van niet; zij zou willen dat het zo eenvoudig lag!

1. Het streven om de totale kosten CVE-Atalanta niet te laten stijgen

Het beeld dat uit het feitenrelaas en de analyses naar voren komt, is dat zolang het bedrag voor onvoorzien uitgaven niet volledig is opgebruikt problemen onvoldoende als problemen worden ervaren. Het bedrag voor onvoorzien is voor de Atlanta- projecten 15% en, als spreker zich niet vergist, voor de parkeergarage Westerstraat 9%. Ook wordt de raad pas geïnformeerd als het totale beschikbare krediet inclusief het onvoorzien deel is overschreden. En pas als het totale bedrag inclusief onvoorzien wordt overschreden, is de eerste oplossing extra geld, in plaats van te bekijken of er op andere projectonderdelen bespaard kan worden.

Volgens de fractie leren deze ervaringen dat de systematiek moet worden aangepast, wat volgens

haar al vandaag kan en moet worden gedaan. Daarom dient zij mede namens de fracties van BGE, Vrolijk Emmen, GroenLinks en SP de volgende motie in.

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 26 september 2013, aan de orde zijnde het raadsvoorstel RA13.0074, extra krediet parkeergarage Westerstraat;

constaterende dat:

- *het voor de raad onduidelijk is hoe het college aan kijkt tegen analyses en conclusies van het interne onderzoek en wat het met de aanbevelingen gaat doen;*
- *het voor de raad onduidelijk is wat het college vindt van de analyses en conclusies van ABC Management Groep en wat het met de aanbevelingen gaat doen;*
- *het voor de raad onduidelijk is wat het college gaat doen met beide analyses, conclusies en aanbevelingen, in relatie tot lopende projecten die vallen onder CVE/Atalanta en de nog op te starten projecten die hieronder vallen;*
- *het voor de raad onduidelijk is welke lering het college in algemene zin trekt uit de opgedane ervaringen bij de bouw van de parkeergarage Westerstraat voor de algemene bestuurlijke en ambtelijke aansturing van alle projecten die vallen onder CVE/Atalanta;*

overwegende dat:

voor het succes van CVE/Atalanta (= minimaal binnen budget en planning en volgens gestelde kwaliteitseisen) het van cruciaal belang is dat het college opgedane ervaringen snel vertaald naar lopende projecten en nog op te starten projecten, opdat de kans op herhaling van eerder gemaakte fouten zoveel mogelijk wordt voorkomen;

verzoekt het college:

in een rapportage aan de raad aan te geven:

1. *hoe het college aan kijkt tegen de analyses en conclusies van het interne onderzoek, aan te geven wat het college met de aanbevelingen gaat doen en op welke termijn;*
2. *hoe het college aan kijkt tegen de analyses en conclusies van ABC Management Groep, aan te geven wat het college met de aanbevelingen gaat doen en op welke termijn;*
3. *hoe het staat met alle lopende projecten die ten aanzien van alle bij het interne en externe onderzoek naar voren gekomen problemen en*

bevindingen, waarbij kans op herhaling bestaat van eerder gemaakte fouten, en hierbij tevens aan te geven welke acties er worden ondernomen om daadwerkelijk herhaling te voorkomen;

4. *hoe het college de sleutelposities binnen de ambtelijke organisatie beoordeelt qua voldoende ervaring en kennis om een omvangrijk project als CVE/Atalanta tot een goed einde te brengen en hierbij alle ervaringen van de afgelopen jaren te betrekken, zowel als het project in een andere fase is als komt;*
5. *hoe het college de verdeling van verschillende onderdelen van het CVE/Atalanta-dossier over alle leden van het college beoordeelt, gelet op de opgedane ervaringen van de afgelopen jaren en het gegeven dat het project in een andere fase is/komt;*

en gaat over tot de orde van de dag.

(Deze motie is voorzien van nr. M1)

NB: Bij de motie is een concrete suggestie voor het college bijgevoegd.

De bedoeling is dat het college vóór 1 december 2013 komt met een voorstel voor het anders omgaan met onvoorziene uitgaven. De inzet zal hierbij moeten zijn dat kostenoverschrijdingen eerder inzichtelijk worden voor de raad en dat kosten overschrijdingen op een deelproject niet leiden tot verhoging van het totale budget voor CVE/Atalanta, omdat anders uiteindelijk ook in reguliere uitgaven van de gemeente moet worden gesneden.

Aan het college wordt verzocht op de motie te reageren en aan te geven of het de motie in deze vorm wil overnemen. Het zou goed zijn als vanaf 1 januari 2014 op de nieuwe systematiek kan worden overgegaan. Overigens vindt de DOP-fractie de aanzet in de brieven die de raad van het college heeft gekregen goed, doch de indieners gaan met hun motie iets verder. Daarbij kan de raad beter de vinger aan de pols houden.

Het streven van de raad is om de totale kosten voor CVE/Atalanta niet te laten stijgen, maar uit de systematiek die we toepassen voor onvoorziene uitgaven blijkt dit nog niet. Dus moeten we de systematiek aanpassen.

2. *Waar moet de raad het college vandaag al toe aansporen voor de komende maanden?*

Het college kan dan misschien geen tijd hebben gehad voor het screenen van alle lopende projecten en het aangeven van wat het van alle interne en

externe bevindingen en aanbevelingen vindt en heeft geleerd, maar het college had aan de raad wel kunnen aangeven wel of niet geschrokken te zijn van alle bevindingen, conclusies en aanbevelingen en op welke termijn het er werk van gaat maken. Dat heeft het college helaas niet gedaan. De desbetreffende brief was er bij het voorbereiden van deze bijdrage trouwens nog niet.

Als het college niet geschrokken is van alles wat nu op papier staat, baart dit de fractie nog eens extra zorgen. Er ligt immers nogal wat huiswerk voor het college om alle lopende projecten te toetsen op alle recent verkregen inzichten. Ook denkt zij dat er een brede evaluatie door het college van alle eerder gemaakte keuzes op z'n plaats is. Doe je dergelijk omvangrijke en risicovolle projecten er als wethouder zomaar even bij? Dit mede gelet op de komende decentralisaties. Hoe zit het met de invulling van sleutelposities in het project. Je kunt zittende ambtenaren niet verwijten geen ervaring te hebben met een dergelijk omvangrijk project, maar als die ervaring wel noodzakelijk is, moet er voor gezorgd worden dat die er wel komt.

Kortom wij willen het college ruimte geven om een echte evaluatie te maken en om eventueel passende maatregelen te nemen, maar wij vinden dat de raad het college wel een richting mee moet geven. Derhalve wordt bij dezen door de fracties van DOP, SP, Vrolijk Emmen, BGE en GroenLinks de volgende motie ingediend.

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 26 september 2013, aan de orde zijnde het raadsvoorstel RA13.0074, extra krediet parkeergarage Westerstraat;

constaterende dat:

- ***per (deel)project in het project CVE/Atalanta wordt gewerkt met een aparte post voor onvoorziene uitgaven die het hele bedrag omvat voor onvoorziene uitgaven voor dat project;***
- ***deze systematiek er toe leidt dat overschrijdingen van het ene (deel)project niet worden opgevangen door besparingen op andere (deel)projecten van CVE/Atalanta;***
- ***deze systematiek dit ook niet goed mogelijk maakt, omdat het hele bedrag voor onvoorziene uitgaven in zijn geheel en direct aan een project wordt toegewezen;***
- ***hierdoor bij overschrijdingen dan direct een beroep moet worden gedaan op de algemene middelen of ingrepen moet worden in begrote uitgaven op andere beleidsterreinen;***

- ***deze systematiek een extra risico met zich meebrengt, omdat de raad te laat over overschrijdingen wordt geïnformeerd, zodat er voor de raad geen mogelijkheden meer zijn om bij te sturen binnen het totale beschikbare budget CVE/Atalanta;***

overwegende dat:

- ***van een te ruime marge onvoorzien bij elf afzonderlijk (deel)project het risico bestaat dat er te weinig prikkels uitgaan naar uitvoerende verantwoordelijken om tijdig de noodzakelijke maatregelen te nemen voor het beheersen van de risico's en het voorkomen van kostenoverschrijdingen;***
- ***bij kostenoverschrijdingen op (deel)projecten van CVE/Atalanta in eerste aanleg getracht moet worden deze binnen het totale beschikbare budget voor CVE/Atalanta op te vangen en voorkomen moet worden dat overschrijdingen ten koste gaan van andere uitgaven van de gemeente;***

verzoekt het college:

- ***vóór 1 december 2013 naar de raad met een voorstel te komen betreffende een nieuwe systematiek voor het omgaan met onvoorziene uitgaven ten aanzien van de lopende en nog te starten projecten vallend onder CVE/Atalanta;***
- ***in dit voorstel de genoemde twee overwegingen van de raad mee te nemen, alsook de suggesties van de raad die bij deze motie hoort,***
en gaat over tot de orde van de dag.

(Deze motie is voorzien van nr. M2)

NB: Suggesties aan het college voor de nieuwe systematiek:

- ***een reserve onvoorziene uitgaven CVE/Atalanta in te stellen;***
- ***vanaf het moment van invoering nieuwe systematiek voor nieuwe projecten het beschikbare krediet en budget door de raad voor (deel)projecten vast te stellen op: het benodigde krediet exclusief onvoorziene uitgaven + de helft van het afgesproken percentage voor onvoorziene uitgaven;***
- ***bij het beschikbaar stellen van nieuw krediet en nieuwe budgetten voor een project de andere helft van het afgesproken percentage voor onvoorziene uitgaven te storten in de reserve onvoorziene uitgaven CVE/Atalanta;***

- voor lopende projecten het door de raad beschikbaar gestelde krediet vanaf het moment van invoering te verminderen met de helft van het in dit bedrag opgenomen bedrag voor onvoorziene uitgaven en dit bedrag te storten in de reserve onvoorziene uitgaven CVE / Atalanta;
- de raad vanaf het moment van invoering volgens deze nieuwe systematiek te informeren in rapportages en andere stukken.

Als het college deze motie overneemt, is het probleem opgelost, tenminste voor dit moment. Neemt het college de motie niet over, dan kan in tweede termijn worden aangegeven wat de raad van het college verwacht.

3. Wat moet de raad zelf nu al in gang zetten voor de komende periode?

Moet er een onderzoek van een onafhankelijke externe deskundige komen? Het politieke antwoord hierop is wat de DOP-fractie betreft zowel ja als nee. Nee, waar het gaat om het dossier inzake de parkeergarage Westerstraat. Daarna hoeft niet nog eens onderzoek worden gedaan door een door de raad aan te wijzen externe deskundige. Ja, waar het gaat om onderzoek door een door de raad aan te wijzen externe deskundige, en wel om alle lopende projecten en nog te starten projecten te toetsen op alle bevindingen, analyses en aanbevelingen die op het dossier van de parkeergarage Westerstraat betrekking hebben. In dit dossier is duidelijk geworden dat de volledige raad niet tijdig op de hoogte was van de problemen. Eén fractie was wel in een vroeg stadium op de hoogte: de fractie van LEF! Complimenten en hulde van de DOP-fractie daarvoor, voor de ruimte die LEF! aan het college heeft geboden en voor diens vasthoudendheid.

De waarnemend voorzitter verzoekt de heer Schoo tot een afronding te komen, aangezien die inmiddels al zeven minuten aan het woord is. Er wordt altijd soepel met de spreektijd omgegaan, maar de heer Schoo overschrijdt die nu wel zeer.

De heer Schoo zegt dat hem nog twee passages resten, zij het grote.

De waarnemend voorzitter gaat er van uit dat de heer Schoo die niet langer maakt dan strikt nodig is.

De heer Schoo zal zo spoedig mogelijk tot een afronding komen.

Wat sprekers fractie wel zorgen baart is dat LEF! vanuit bronnen uit het gemeentehuis op de hoogte is gesteld; dit heeft de heer Leutscher duidelijk

vanaf het begin aangegeven. Dat de heer Leutscher wel op de hoogte is gesteld vanuit het gemeentehuis is deze niet aan te rekenen, maar het moet de raad wel zorgen baren. Vanuit dit huis horen alle fracties gelijk geïnformeerd te worden. Het is dan ook maar de vraag of de raad weet wat deze zou moeten weten. Ook daarom een extern onderzoek naar de lopende projecten, en wat de DOP-fractie betreft gaat Twynstra Gudde dit externe onderzoek doen. Op korte termijn moet er weer een raadsadviseur komen. Behalve een onderzoek moet de raad in deze complexe materie ook voor andere zaken een beroep kunnen doen op een externe deskundige. Zij pleit ook in dezen voor Twynstra Gudde. Zij zal hierop in de tweede termijn nog iets verder ingaan. Nu dient zij mede namens de fracties van SP, Vrolijk Emmen, BGE en GroenLinks over beide onderwerpen, aanwijzing raadsadviseur en extern onderzoek, een amendement in.

Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 26 september 2013, aan de orde zijnde het raadsvoorstel RA13.0074, extra krediet parkeergarage Westerstraat;

constaterende dat:

- ***de raad op 18 december 2008 heeft besloten zich gedurende de looptijd van alle centrumvernieuwingen, of tot zolang dit door de raad wenselijk wordt geacht, te laten ondersteunen en adviseren door een onafhankelijke deskundige als raadsadviseur;***
- ***deze ondersteuning van de raad de afgelopen jaren is uitgevoerd door het bureau Twynstra Gudde;***
- ***het laatste schriftelijk advies van raadsadviseur Twynstra Gudde aan de raad dateert van september 2012;***
- ***het contract met Twynstra Gudde sinds medio augustus 2013 is verlopen en de raad sindsdien niet meer gebruik maakt en kan maken van externe ondersteuning door een onafhankelijke raadsadviseur;***
- ***er de afgelopen maanden door de raad geen haast is gemaakt met het verlangen van het contract met Twynstra Gudde en er ook geen echte stappen zijn ondernomen om op korte termijn te komen tot een nieuwe raadsadviseur;***
- ***de raad kostbare tijd heeft laten verstrijken voor het zich op korte termijn kunnen laten***

bijstaan door een nieuwe ingewerkte raadsadviseur;

overwegende dat:

- *er zich sinds het laatste schriftelijk advies van de raadsadviseur aan de raad van september 2012 belangrijke ontwikkelingen in het project hebben voorgedaan die de nodige aandacht van de raad hebben gevraagd en nog steeds vragen;*
- *onduidelijk voor de raad is wat de bevindingen zijn van het interne en externe onderzoek van het college naar de problemen bij de bouw van de parkeergarage Westerstraat ten aanzien van alle lopende projecten en nog op te starten projecten van CVE/Atalanta en duidelijkheid hierover op korte termijn gewenst is;*
- *alle overwegingen van de raad van 18 december 2008 om zich te laten ondersteunen en adviseren door een onafhankelijke deskundige als raadsadviseur nog steeds van toepassing zijn, c.q. de raad niet expliciet heeft uitgesproken dat ze niet meer van toepassing zijn;*
- *een nieuwe externe deskundige op wie de raad een beroep kan doen zich eerst zal moeten inwerken, waardoor op korte termijn ondersteuning door een nieuwe externe deskundige niet meer haalbaar is;*
- *de raad alleen door gebruik van een externe deskundige op korte termijn zijn controlerende taak op een voldoende manier invulling kan geven;*

besluit derhalve het voorgestelde besluit aan te vullen met de volgende tekst:

4a. (extern onderzoek lopende projecten CVE/Atalanta)

Het bureau Twynstra Gudde onderzoek te laten verrichten naar de risico's van alle lopende projecten en de voorbereiding van alle nog op te starten projecten vallend onder CVE/Atalanta.

Door Twynstra Gudde hierbij te laten betrekken de bevindingen, conclusies en aanbevelingen van intern en extern onderzoek door het college naar de problemen bij de bouw van de parkeerkelder Westerstraat.

Het aan Twynstra Gudde over te laten wie er wel of niet gehoord moet worden voor een goede beoordeling van de risico's en voor het advies aan de raad.

Twynstra Gudde hierover schriftelijk aan de raad te laten rapporteren vóór 15 december 2013.

4b. (raadsadviseur CVE/Atalanta in deze raadsperiode)

Het bureau Twynstra Gudde vanaf heden tot en met april 2014 aan te wijzen als raadsadviseur, de onafhankelijke deskundige zoals bedoeld in het raadsbesluit van 18 december 2008.

De nieuwe raad na 19 maart 2014 zo de mogelijkheid te laten een eigen keuze te maken voor advisering en ondersteuning bij CVE/Atalanta.

4c. (dekking kosten)

Het bedrag dat met de besluiten onder 4a. en 4b. gemoeid is te dekken uit het budget van de raad voor externe ondersteuning en advisering.

(Dit amendement is voorzien van nr. A1)

De heer Moinat zal dit agendapunt namens de SP-fractie in twee stukken knippen: een deel betreffende het handelen van het college en een deel inzake het extra krediet.

Uitgangspunt is dat het college het nodig vond een nieuw Centrumplein aan te leggen als verbinding tussen het Theater, het nieuwe Dierenpark en het centrum. Hiervoor was een raadsmeerderheid te vinden, en volgens goed democratisch gebruik kon de uitvoering van start gaan. De bouwer werd Strukton en de opleverdatum 1 februari 2013. Toen ging het mis. Toen duidelijk werd dat de opleverdatum niet werd gehaald, verschenen er allerlei persberichten vol spierballentaal met de boodschap dat Strukton het werk had neergelegd: de gemeente zou een boete opleggen aan Strukton, de gemeente riep dat Strukton de opdracht beter kon teruggeven als het bedrijf zich niet aan de afspraken hield, maar vooral dat de gemeente in haar recht stond en dat Strukton een op geld beluste onderneming was. Dit laatste weet spreker overigens niet, maar hij kan zich zo voorstellen dat je, wanneer je als laagste aanbieder uit de bus komt, erg scherp bent op mogelijkheden om wat extra's te verdienen. Of dat slecht is? Ach, zoiets kun je zelf van tevoren bedenken en incalculeren. Je moet gewoon zorgen voor waterdichte afspraken en een strakke controle. Daar ging het blijkbaar weer mis. De gemeente bleek helemaal niet in haar recht te staan, ze had helemaal geen gelijk en ze kon al helemaal geen boete incasseren van Strukton. Het waren nogal stellige woorden, die het college overigens niet heeft toegegeven. Wanneer het college na alles wat gepasseerd was een deal sluit met Strukton, waarbij de bouwer extra tijd krijgt voor het opleveren van de garage, negen maanden

maar liefst, en bovendien nog eens € 3,4 miljoen extra, kan spreker niet tot een andere conclusie komen.

Dan nu de beantwoording in de commissievergadering van afgelopen maandagavond. Hij vond het een beschamende vertoning. Algemeen werd er vanuit de raad nogal wat kritiek geuit op het handelen van het college, maar toch was de sfeer wel zo dat niemand uit was op het tackelen van het college. De sfeer veranderde behoorlijk bij een groot aantal partijen tijdens en na de beantwoording door wethouder Wilms. Wat een worsteling om de schuldvraag te vermijden, om vooral niet gepakt te kunnen worden op uitspraken en om de schijn op te houden dat de wethouder niets kon doen aan het gebeurde en zo goed mogelijk had geacteerd! Hoe schrijnend was het te zien dat die poging volstrekt mislukte! Waarom niet open en eerlijk zeggen waarom je een bepaalde tactiek had gekozen, maar dat die achteraf bezien niet goed is geweest? Waarom nog meer mistbanken neerleggen, bijvoorbeeld door eerst te zeggen dat Strukton het werk had neergelegd? Dat dit niet echt kon worden geconstateerd, bleek uit een briefwisseling, waarna de wethouder geen ja of nee wilde zeggen op de vraag of het werk was neergelegd. De werkzaamheden liggen op loopafstand, zodat de wethouder gewoon even had kunnen gaan kijken. Kortom, een dikke onvoldoende voor de wethouder in dit collegiaal college.

Je kunt dan als raadsfractie een paar dingen doen: je accepteert het allemaal en dan ben je geen knip voor de neus waard, of je dient een motie in. Een motie van wantrouwen gaat het verst en is wat de SP-fractie nog niet aan de orde. Uit de krant heeft spreker begrepen dat de collega's van LEF! en ChristenUnie, en naar hij zojuist heeft begrepen ook D66, een motie van afkeuring gaan indienen. Daarin kan hij zich prima vinden. Je kunt natuurlijk boos zijn, de kont tegen de krib gooien en alles afwijzen, maar dat lijkt de SP-fractie niet zo verstandig. Wat is namelijk het alternatief? Het grootste deel van het budget is al besteed, stoppen is geen optie omdat dat nog veel meer zou gaan kosten en een andere bouwer zoeken lijkt ook lastig vanwege schadeclaims. Immers, al eerder is vastgesteld dat de gemeente niet zo sterk staat. Bovendien zou het centrum dan nog veel langer op z'n kop liggen. Dan kun je beter praktisch zijn, het extra krediet en de latere oplevering accepteren en de garage laten afbouwen.

De heer Leutscher zal niet alle punten die afgelopen maandag door LEF! zijn ingebracht opnieuw noemen.

Er liggen vanavond twee zaken voor: het krediet en de politieke weging van het handelen van het college, specifiek het handelen van een van de wethouders.

Over het krediet kan de LEF!-fractie helder zijn. Voor een deel staat de gemeente in feite met de rug tegen de muur. Bovendien staat Emmen ook bekend als betrouwbare contractpartner. Als er een *deal* is gesloten en je niet om de financiën heen kunt, moet je ook zo sterk en zo positief zijn een en ander te honoreren. Er is al een afspraak gemaakt over de financieringstechniek, maar het krediet dat wordt gevraagd, zal beschikbaar moeten worden gesteld. Hiervoor dus steun van de fractie.

Waar het gaat om de politieke afweging kun je spreken over laakbaar handelen of laakbaar niet-handelen. De vraag die hieraan kan worden toegevoegd, is: hoe zwaar moet je dit wegen? De fractie vindt dat er een goed rapport ligt, waarin voor de interne medewerkers op een goede en inzichtelijke wijze nogal wat op tafel is gelegd. Er blijkt ook uit dat de ABC Management Groep dingen goed heeft beoordeeld, gewogen en gecheckt. Het is, kortom, een betrouwbaar rapport, ook wat betreft de conclusies en de adviezen.

Hoe nu verder? Je kunt in het licht van 19 maart natuurlijk een grote slachtpartij gaan aanrichten, dat is niet zo moeilijk. Je kunt van alles roepen en schreeuwen, je kunt op de persoon gaan spelen en je kunt op het college inhakken, maar de vraag die de fracties van LEF!, D66 en ChristenUnie zich hebben gesteld, is: wat is goed voor Emmen, waar is Emmen bij gebaat? Kan de raad het zich bijvoorbeeld permitteren dat Emmen binnenkort zonder college zit? Welnu, dat kan niet, want er staan aanbestedingen van een aantal grote projecten te wachten en die moeten op een goede wijze plaatsvinden. De fracties van de drie genoemde fracties vinden dat de keuzes die door de raad zijn gemaakt de moeite waard zijn te worden uitgevoerd om Emmen vooruit te brengen.

Tegelijkertijd bestaan er in een democratisch bestel ook bepaalde verhoudingen tussen het college als uitvoerend orgaan en de gemeenteraad als het hoogste orgaan, controlerend en als het moet de vinger ophoudend of een tik op de vingers gevend. Als je dat niet aandurft en niet bereid bent hierover na te denken, ben je als controlerend orgaan geen knip voor de neus waard.

De fracties van LEF!, D66 en ChristenUnie dienen twee moties in: ten eerste een motie van afkeuring

en stimulering, ten tweede een motie van appèl. Deze luiden als volgt:

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 26 september 2013,

heeft kennisgenomen van: het raadsvoorstel 'extra krediet parkeergarage Westerstraat' en daarmee verbonden het feitenrelaas en de analyse van interne en externe onderzoekers d.d. 17 september 2013;

constateert dat:

- *de parkeergarage te laat en fors duurder wordt opgeleverd;*
- *het proces van ontwikkeling, aanbesteding en bouw van de parkeergarage niet optimaal is verlopen;*

constateert in het verlengde:

dat het aan optimale directe en indirecte regie, tact, aansturing en coördinatie heeft ontbroken van de zijde van (ook) de gemeente;

constateert eveneens:

dat de gemeenteraad als hoogste orgaan van de gemeente, met onder andere zijn controlerende rol en zijn recht van kaderstellen en budget, niet altijd adequaat op de gewenste dan wel noodzakelijke momenten door het college van burgemeester en wethouders is geïnformeerd;

concludeert in algemene zin:

dat de handelwijze van het college van burgemeester en wethouders aangaande bovengenoemde zaken dient te worden afgekeurd;

daarenboven constateert:

dat de gemeente op korte termijn andere projecten die behoren tot het Atalanta-project en de daarmee verbonden centrumvernieuwingsprojecten dient aan te besteden;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- *op zeer korte termijn voor de gemeenteraad inzichtelijk te maken in welke fase en in welke positie andere projecten zich bevinden;*
- *daarbij eveneens aan te geven wat nu anders en op welke wijze anders zal worden voorbereid, uitgevoerd en geregisseerd op basis van bevindingen en aanbevelingen in het eerder genoemde feitenrelaas,*

en gaat over tot de orde van de dag.

(Deze motie is voorzien van nr. M3)

en

De gemeenteraad van Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 26 september 2013,

heeft kennisgenomen van:

het raadsvoorstel 'extra krediet parkeergarage Westerstraat' en daarmee verbonden het feitenrelaas en de analyse van interne en externe onderzoekers d.d. 17 september 2013;

constateert, naast hetgeen is gesteld in de motie van afkeuring en stimulering, richting wethouder B.D. Wilms in specifieke zin:

- *dat het politieke inzicht en gevoel op cruciale momenten te wensen heeft overgelaten;*
- *dat het publiekelijk optreden in met name de media niet adequaat is geweest;*
- *dat de kwaliteit van de interne gemeentelijke organisatie aangaande de bouw van de parkeergarage niet correspondeert dan wel niet heel gecorrespondeerd met de fase van het INK-model waarin de organisatie zich in algemene zin bevindt;*

verzoekt de wethouder:

- *op buitengewoon onderbouwde wijze en met perspectief aan de gemeenteraad duidelijk te maken waarom het goed en wenselijk is dat het wethouderschap wordt voortgezet;*
- *en wanneer hij zelf acht dat continuering van het wethouderschap niet goed en wenselijk zou zijn, wat voor hem daarvoor de overwegingen zijn;*
- *de gemeenteraad vóór het einde van de raadsvergadering daaromtrent te informeren,*

en gaat over tot de orde van de dag.

(Deze motie is voorzien van nr. M4)

De heer Halm merkt op dat de heer Leutscher in het *Dagblad van het Noorden* van enkele maanden geleden heeft aangegeven dat het college te weinig ambitieus is en meer risico moet nemen. Welnu, volgens spreker is een raadslid nog nooit zo snel op diens wenken bediend! Maar ja, als meer risico wordt genomen, kan het goed aflopen, echter ook slecht. Waarom is de heer Leutscher nu juist zo kritisch? Immers, het college doet nu toch eigenlijk wat deze wil: grote risico's nemen!

De heer Leutscher wil deze interruptie beantwoorden met een citaat uit de notulen van de raadsvergadering van 3 oktober 2010. “Wanneer het straks gaat over de uitvoering van het Atalanta-project zal het voor het college alle hens aan dek zijn om aan te sturen en te coördineren. Risico’s nemen betekent ook risico’s beheersen.”

De heer Denkers constateert dat GroenLinks afgelopen maandag het voorliggende stuk heeft omschreven als een *shotgun wedding*. Nu, een paar dagen later, voelt de fractie nog altijd het effect daarvan tegen de slaap prikken! Zij blijft tot de conclusie komen dat de raad niets anders kan doen, hoe vervelend ook, dan met het voorstel akkoord gaan.

Nu even een reactie op de brief die de raad van het college heeft ontvangen en de woorden die de burgemeester daarover heeft gesproken. De fractie had eigenlijk liever wat meer enthousiasme vanuit het college gezien. De burgemeester gaf aan dat het college probeert een andere dekking te vinden, en zij had dat liever wat positiever verwoord willen horen, in de trant van: we hebben die dekking niet, maar u kunt er van op aan dat we die gaan vinden! Daarmee zou wat de fractie betreft tegemoet zijn gekomen aan de wens van de raad! Immers, door de raad is vrij dringend duidelijk gemaakt een andere dekking te wensen. Maar nogmaals, de raad moet heel pragmatisch handelen en dit voorstel steunen. Spreker wil nu maar meteen met de deur in huis vallen ten aanzien van de motie tegen de wethouder. De GroenLinks-fractie steunt die niet, en heeft daarvoor vijf overwegingen.

1. Zij begrijpt donders goed dat het grootste gedeelte van dit dossier afkomstig is de voorganger van de wethouder. En hoewel de wethouder natuurlijk bestuurlijk verantwoordelijk is, moet je ook de menselijke maat in het achterhoofd houden; je kunt de wethouder dat wat is gebeurd niet ten volle aanrekenen.

De heer Eggen wil refereren aan het feitenrelaas dat de wethouder heeft laten opstellen. Dat lezende, constateert de heer Denkers dan nog steeds dat de wethouder aan een en ander niets heeft kunnen doen en dat dit volledig te wijten is aan dat wat de wethouder heeft moeten overnemen? Spreker begrijpt dat de heer Denkers dat eigenlijk aangeeft.

De heer Denkers herhaalt dat, hoewel de wethouder bestuurlijk verantwoordelijk is, de

fractie de wethouder niet alles ten volle wil aanrekenen.

2. De fractie neemt het de wethouder wél kwalijk dat deze heeft gezegd dat er sprake is van een lichte overschrijding, en ook dat deze de raad niet heeft ingelicht. De fractie vindt het echter te ver gaan de wethouder hiervoor een motie aan diens broek te smeren, aangezien het genoemde aan het begin van diens wethouderschap plaatsvond. Zij wil wel graag horen dat de wethouder lering heeft getrokken uit het hele achterliggende proces.
3. Het was de raad, althans een aantal leden van de raad, al langere tijd duidelijk dat het niet goed ging met de bouw van de parkeergarage. Vrijwel alle andere raadsleden hebben niet de moeite genomen zich op de hoogte te stellen van de feiten, terwijl toch overduidelijk signalen werden afgegeven. Daarom mag ook de hand voor een deel in eigen boezem worden gestoken. De raad had beter, sneller en adequater op dit dossier kunnen handelen.
4. Vervolgens de rol die de raad heeft. Deze is geheel medeverantwoordelijk voor het besturen van de stad; dat is niet alleen de taak van het college. Signalen die worden opgevangen, kan de raad proactief richting het college brengen. Spreker kan niet namens de wethouder spreken, maar volgens hem staat diens deur altijd open voor raadsleden. Daarvan is geen gebruik gemaakt.

Mevrouw Hoogeveen hoort nu een aantal aannames waar zij niet helemaal achter staat. De heer Denkers stelt dat iets niet is gebeurd wat wellicht wél is gebeurd; misschien zijn wethouders wel aangesproken met goedbedoelde adviezen.

De heer Denkers vindt het prima dat mevrouw Hoogeveen niet achter zijn woorden kan staan < die ruimte heeft zij >, maar feit is dat niemand hier duidelijk heeft gemaakt naar de wethouder te zijn gestapt. Dat zo zijnde, is het dus niet gebeurd.

Mevrouw Hoogeveen wijst er op dat niet alles voor de *Bühne* hoeft.

De heer Denkers denkt, omdat signalen gedurende langere tijd publiekelijk zijn afgegeven, dat mag worden vastgesteld dat er geen gesprekken over dit dossier hebben plaatsgevonden tussen raadsleden en de wethouder.

De heer Leutscher herinnert zich niet dat er, toen hij tijdens de behandeling van de begroting op 5

november 2012 een vraag stelde over een overschrijding, mogelijk oplopend tot € 3 miljoen, vanuit de GroenLinks-fractie een reactie is gekomen dan wel is gevraagd hoe de vork in de steel zat. Hij vindt dan ook dat genoemde fractie, wellicht ook andere, lange tijd heeft geslapen en dat zij pas zeer recent wakker is geworden.

De heer Denkers hoopt dat de heer Leutscher goed heeft gehoord dat is gezegd dat de hele raad de hand in eigen boezem mag steken. Spreker meet niet met twee maten; wat hij andere partijen aanwrijft, wrijft hij zichzelf ook aan. In elke geval moet iedereen hier achteraf een dure wijsheid vaststellen.

De heer Van der Weide zegt dat de heer Denkers een punt heeft waar het gaat het feitenrelaas zoals wethouder Wilms dat in september heeft aangetroffen en dat naar de raad is gegaan. Door diverse fracties is gevraagd, bijvoorbeeld in het kader van kwartaalrapportages: hoe zit het met de kostenoverschrijding, wat is er aan de hand? De enige reactie daarop was: er speelt een juridische zaak en er kunnen op dit moment geen mededelingen over doen! Van dat wat de heer Denkers hier nu blijkbaar namens de hele raad wil verwoorden, moet deze maar 'GroenLinks' maken. In elk geval herkent de fractie van Wakker Emmen zich totaal niet in het beeld dat de heer Denkers hier schetst.

De heer Denkers refereerde vooral aan de periode vóór het feitenrelaas van de ABC Management Groep. Hij herinnert zich dat de heer Leutscher een aantal keren aan de bel heeft getrokken, en dáár verwijst spreker naar. Hij spreekt hier natuurlijk niet namens de raad. Hij constateert alleen dat er vanuit de raad een stilte is geweest ten aanzien van dit onderwerp.

De heer Van der Weide zegt dat in de opmerkingen van de heer Denkers een heel hoog gehalte aan

verwijten richting de hele raad zit. Hem dunkt dat deze moet oppassen met verwijten maken aan de hele raad over iets ten aanzien waarvan spreker van mening is dat de heer Denkers er totaal naast zit.

De heer Denkers merkt op dat zijn empirische vaststelling is gebaseerd op de stilte over dit onderwerp. Als de heer Van der Weide dat als een verwijt uitlegt, is dit meer diens interpretatie van

woorden en gebeurtenissen. Het enige wat is gezegd, is: we mogen als raad ook wel een beetje naar onszelf kijken!

De heer Eggen vindt reflecterend vermogen erg belangrijk. Hij wil de heer Denkers dan ook vragen de notulen nog eens door te lezen.

De heer Denkers snapt niet wat de heer Eggen hiermee bedoelt. Misschien kan deze dat wat toelichten.

De heer Eggen geeft aan dat de heer Denkers, als deze de notulen nog eens goed doorleest, zal zien dat menige fractie vragen heeft gesteld. Als de fractie van GroenLinks dat niet heeft gedaan, zij dat zo, maar dan moet die fractie voor zichzelf praten en niet namens de hele raad. Geprobeerd is zo goed mogelijk te controleren. Van wat er buiten de *Bühne* om gebeurt, is de heer Denkers niet op de hoogte. Spreker sluit zich graag aan bij de heer Van der Weide en zegt: mijnheer Denkers, spreekt u alstublieft namens GroenLinks!

De heer Denkers snapt dat de heer Eggen hem graag in de mond wil leggen hier namens de raad te hebben gesproken. Hij daagt hem uit iets uit zijn bijdrage te citeren waaruit blijkt dat hij namens de raad spreekt. Hij heeft alleen gezegd: wij constateren dat deze raad ...! Dat is fundamenteel anders dan wat de heer Eggen poneert.

5. Geconstateerd mag worden dat het de raad grotendeels aan deskundigheid ontbreekt als het gaat om dit soort projecten. De fractie pleit daarom voor een actievere rol van Twynstra Gudde in dit proces. Meer kennis betreffende dit soort projecten betekent dat de raad adequaat en proactief kan handelen. Spreker moet er niet aan denken dat de CVE hetzelfde pad op gaat als de parkeergarage.

De heer Scheltens vraagt waarom de heer Denkers, als deze zo'n fervent voorstander is van Twynstra Gudde, dan afwezig is bij besprekingen in de klankbordgroep. Juist daarin kan deze immers een bijdrage leveren.

De heer Denkers wil Twynstra Gudde als partner in dezen betrokken houden. Hij vindt het een beetje flauw te gaan schermen met afwezigheid tijdens besprekingen. Hem dunkt dat men niet op dat soort wolkjes moet gaan stappen en dat het gewoon moet worden gehouden bij de processen en de feiten die daarbij horen.

De heer Scheltens vindt deze reactie een beetje jammer. De heer Denkers heeft het over empirische vaststellingen, hijzelf stelt vast dat de heer Denkers ontbreekt op het podium waarop invloed kan worden uitgeoefend op de rol van de raadsadviseur. Nu wordt dit dan via een motie aangekaart. Nogmaals de vraag: waarom is de heer Denkers niet aanwezig op de bijeenkomsten van de klankbordgroep?

De heer Denkers stelt vast dat er meerdere wegen zijn voor het bijsturen van een bepaald proces. Dat kan in de klankbordgroep, via moties, in deze raad en in commissies. Er zijn meer middelen die kunnen worden ingezet. Op dit moment kiest de fractie er voor de betrokken motie te steunen. Dat lijkt haar ook een van de manieren om een proces te sturen; dat hoeft echt niet alleen via de klankbordgroep.

Mevrouw Hoogeveen repliceert: en ook echt niet alleen via een commissie of de raad. Zoals de heer Denkers zelf aangeeft, zijn er meerdere wegen. Volgens haar moet hij nu maar verder gaan met zijn betoog, want dit leidt alleen maar af.

De heer Denkers is verbaasd over het feit dat het college i.c. de wethouder niet met een plan van aanpak is gekomen om de tekortkomingen die zijn ontstaan en in het feitenrelaas zijn weergegeven op te lossen. De fractie van GroenLinks is en blijft kritisch over het functioneren van de betrokken wethouder. Zij is er echter niet van overtuigd dat deze wethouder niet *to the job* is. De wethouder heeft in andere dossiers laten zien dat deze wél goed kan functioneren. De fractie vindt het wel wenselijk dat de wethouder bij dit soort projecten wat actievere ondersteuning krijgt van een ervaren collega, al was het alleen maar om de wethouder de kans te geven te groeien in deze functie. De fractie beseft terdege dat het in dezen gaat om iemand die pas een jaar op de huidige plek zit. Iemand naar huis sturen, is eerder gedaan, en een plaatsvervanger vinden, doe je niet 1-2-3, zeker niet een half jaar voor de verkiezingen. Een eventuele herverdeling van taken, er van uitgaande dat de wethouder naar huis wordt gestuurd, acht zij, gezien de zwaarte van de portefeuille, niet reëel. De GroenLinks-fractie vindt het belangrijk en verstandig dat de raad vanavond diens bestuurlijk verstand gebruikt en dat niet wordt gegaan voor politiek gewin.

De heer Halm is in de commissievergadering van afgelopen maandag begonnen met het toegeven van

fouten van BGE toen het besluit over de parkeergarage werd genomen. De uitleg van het college van maandag aangehoord hebbende, moet hij concluderen dat het toegeven van fouten voor het college wél moeilijk blijft. Het blijft een beetje hinken op twee gedachten: er zijn wel fouten gemaakt, maar ook weer niet, en gezien de omstandigheden heeft het college een uitstekend resultaat behaald, ook al staat de raad weer eens met de rug tegen de muur en zijn er miljoenen extra nodig!

Over alle ingewikkelde zaken die spelen bij dergelijke projecten kun je een boeiend technisch verhaal houden en dikke rapporten maken. Daarbij wordt er waarschijnlijk op gegokt dat de raad de vinger niet voldoende op de zere plek kan leggen.

Alles aangehoord hebbend, zou de fractie tegen het college willen zeggen: ja college, er is een grote boze buitenwereld en ga daar eens rekening mee houden; uw partners zijn geen liefdadigheidsinstellingen die gaan betalen voor uw fouten!

Als spreker naar de conclusies en aanbevelingen kijkt, moet hij lachen en huilen tegelijk. Als je vanwege fouten in het bestek het gehele deel onvoorzien moet gebruiken voor meerwerk, heb je wel degelijk een fout gemaakt. Duidelijke afspraken maken helpt om misverstanden te voorkomen. Alsof je daarvoor naar de universiteit moet zijn geweest of een extern bureau moet inhuren!

Als een coördinatieovereenkomst noodzakelijk is om iets af te kunnen dwingen, moet je wel zorgen dat deze getekend wordt. Vooraf nadenken over alle risico's is wel verstandig. Dit alles is toch kleuterklasniveau, helemaal om maar geen fouten te hoeven toegeven. En dan gaat het altijd nog om zaken die je nooit aan één persoon kunt toerekenen, i.c. de verantwoordelijke wethouder.

Graag had de BGE-fractie gezien dat het college richting ABC Management Groep had gezegd dat het zich niet kan vinden in haar kleuterachtige conclusies en aanbevelingen. Dat dit niet is gebeurd, is veelzeggend. Maar fouten niet hoeven toegeven blijft natuurlijk het belangrijkste!

De fractie heeft ten aanzien van het Atlanta-project de meeste keren tegengestemd, omdat zij zich realiseerde dat er inderdaad een grote boze buitenwereld is. Ze heeft niet tegengestemd omdat zij populistisch tegen vooruitgang en veranderingen zou zijn, zoals anderen het graag willen uitleggen. Zij heeft steeds tegengestemd omdat zij de indruk had dat voorbereidingen keer op keer onvoldoende waren. Dingen die niet goed voorbereid zijn, kun je tijdens de uitvoering niet meer helemaal goed

maken. De fractie kwam al tot deze conclusie toen er nog geen raadsadviseur was, welke conclusie later door die adviseur werd bevestigd. Alle partijen in de raad die ten aanzien van Atalanta steeds voor hebben gestemd, weten ook dat de raadsadviseur meerdere malen heeft aangegeven dat het nog aan vele zaken ontbrak om verantwoord door te kunnen gaan. De meerderheid van deze raad heeft bewust de waarschuwingen van deskundigen genegeerd. Dat is het eerlijke en volledige verhaal. De raad kan, gelet op alle rapporten van Twynstra Gudde, niet alleen maar verbaasd en boos zijn over het optreden van het college en de ambtelijke organisatie. Twynstra Gudde heeft ook gewezen op de noodzaak van het op belangrijke posities zetten van mensen met ervaring bij dergelijke grote en complexe projecten.

De heer Leutscher maakt mooie sier met de omstandigheid dat deze vooraf heeft aangegeven te twifelen aan de kunde en bekwaamheid van het college en de ambtelijke organisatie. Deze doet dit bij herhaling, zowel in de raad als in de media. Maar dit is wel vreemd. Voor de heer Leutscher moet het toch ook steeds duidelijk zijn geweest dat dit college de grote projecten zou gaan doen en niet een ander college. En dat de zittende ambtelijke organisatie het zou gaan doen en niet een andere ambtelijke organisatie. Misschien kan de heer Leutscher uitleggen waarom deze projecten van tientallen en honderden miljoenen heeft gesteund, maar nooit heeft geloofd in de deskundigheid en bekwaamheid van de mensen die projecten moesten gaan uitvoeren. Spreker is benieuwd naar het antwoord.

Graag wil hij nog een passage uit de BGE-bijdrage van 3 oktober 2011 aanhalen, toen er weer een echt onomkeerbaar besluit werd genomen. “Maakt liefde blind? In 2013 en 2014 zal het centrum van Emmen één grote bouwput zijn. Iedereen begrijpt dan dat we dan zeker niet meer terug kunnen. Dat begrijpen bouwbedrijven ook. En we zijn er trots op dat we geen alternatieven achter de hand hebben. Dat weten bouwbedrijven ook. We denken dat er in Emmen niets mis kan gaan bij de bouw, dat er geen vertraging en andere problemen kunnen ontstaan, ook al hebben we bij de parkeerkelder Willinkplein nog gezien dat het wel kan. Dat is toch anders gelopen dan was bedoeld en heeft toch langer geduurd dan was gepland! Bekend is dat grote bouwprojecten vaak kostenoverschrijdingen kennen en langer duren dan gepland. Toch wordt gedacht dat dit nu niet gebeurt. Of wordt dat alleen maar gehoopt? Gaat de liefde van de voorstanders van dit project en deze plannen nu al zover dat ze voor alles blind zijn geworden?”

Dit dan allemaal met de wijsheid vooraf. Liever had de BGE-fractie niet al zo snel gelijk gekregen. Zij heeft evenwel laten zien dat ze kan bewegen en heeft recent nog voor de verstrekking van een krediet voor het Atalanta-project gestemd. Ook zij beseft dat de gemeente nu in een onomkeerbare fase zit.

Wat niet onomkeerbaar is, is dat de raad weer gebruik gaat maken van een raadsadviseur. Als het aan de fractie ligt, is dat weer Twynstra Gudde. Zij wordt liever door pijnlijke constateringenvooraf gewaarschuwd dan achteraf te worden geconfronteerd met pijnlijke resultaten en miljoenen extra. Met de verlenging van het contract van de huidige raadsadviseur is de raad al bijna een half jaar bezig. Een meerderheid heeft drie maanden geleden helaas besloten niet met Twynstra Gudde verder te willen. Na drie maanden is er nog niets anders geregeld. Hoe serieus ben je als raad als je aangeeft zelf de tijd en deskundigheid niet te hebben? Hopelijk durven PvdA, CDA, VVD, D66 en LEF!, die niet door willen met Twynstra Gudde, ook kritisch naar zichzelf te kijken. Of is een half jaar een te grote tijdsdruk voor hen?

Het Atalanta-project is er bij gebaat dat fouten worden erkend en dat daarvan wordt geleerd. Maar er is in Emmen altijd één ding belangrijker dan Atalanta, vooral geen fouten toegeven! Het hele project mag jaar in –jaar uit miljoenen kosten. BGE houdt zich vanaf heden aan de afspraak dat raadsleden onvoldoende verstand van dergelijke projecten hebben en onvoldoende tijd. Zolang de raad zonder raadsadviseur zit, zal deze fractie dan ook tegenstemmen.

Mevrouw Hoogeveen denkt dat, als er al een extern advies nodig was, dit toch op een ander niveau had gemoeten, gelet op de huidige projecten.

De heer Halm merkt op dat de raad met de adviezen van Twynstra Gudde altijd content is geweest. Hem dunkt dus dat de inschakeling van die adviseur had moeten worden voortgezet. Dan had de raad dat wat nu aan de orde is eerder op diens bordje gekregen.

De heer Huttinga zegt dat het dossier parkeergarage Westerstraat volledig uit de hand is gelopen. Het feitenrelaas laat een opbouw van kleinere en grotere zaken zien waaruit in de loop van 2011 bleek dat dit zo'n typisch gevalletje van de wet van Murphy zou kunnen worden, zaken die samengebald voor een kluwen van ellende hebben gezorgd. Zoals een lawine ontstaat uit een paar kleine plekje waar de sneeuw over elkaar begin te

schuiven, zo werden ogenschijnlijk kleine zaken steeds groter en lastiger, omdat ze elkaar gingen beïnvloeden en in elkaar gingen grijpen. Spreker noemt de volgende zaken:

- communicatieve missers,
- inschattingfouten, verkeerde keuzes,
- te lang afwachten, te veel vertrouwen,
- hopen op ... tegen beter weten in,
- gebrek aan scherpte,
- gemakzucht,
- zelfoverschatting,
- rommeligheid,
- gebrek aan ervaring,
- tijdsdruk,
- lastige zaken en gesprekspartners,
- opstapeling van diverse probleempjes,
- niet tijdig handelen,
- niet tijdig reageren,
- onduidelijkheden,
- zaken vergeten,
- de een weet niet wat de andere doet,
- niet weten wie aanspreekpunt is,
- slechte of te weinig coördinatie,
- vooral tegen elkaar zeggen dat de ander niet wil of dat die de schuld heeft en
- tegelijkertijd uit het oog verliezen dat je samen een klus te klaren hebt die je niet meer uit handen kunt en mag laten vallen, etc.

Zo ontstonden meervoudige kettingreacties die onbeheersbaar bleken te worden. Er komt nog bij dat je bovenliggend met democratische besluitvorming en een politiek proces te maken hebt. Extra lastig en complicerend! En op dat bovenliggende proces moet de raad vanavond inzoomen, want in deze raadszaal, en niet de *Bühne*, gaat het om dat wat er bovenliggend in de afgelopen jaren is gebeurd of juist níet is gebeurd, niet over de uitvoering en de mensen die het moeten doen met handen of met kennis. Cruciaal voor de gemeenteraad is naar de mening van de ChristenUnie-fractie het volgende.

Toen het college gewaar werd dat er zaken beslist niet lekker liepen en er mogelijke overschrijdingen in zicht kwamen, had het de politieke fijngevoeligheid moeten hebben daar met de raad over te spreken. Juist in de periode na de wethouderswissel was dat heel goed op z'n plaats geweest. Het CVE/ Atalanta-project is niet nieuw. Het college wist hoe gevoelig de discussie over deze zo belangrijke en heel grote projecten en dossiers liggen bij de raad. Of er nu kwalitatieve of beheersmatige hobbels ontstaan, het college moet de raad er bij halen. Het is er immers ook altijd als de kippen bij om te zeggen dat het geheel op raadsbesluiten is gestoeld. Ja, en de uitvoering ligt

bij het college. Dan moet het niet volstaan met een mededeling of een opmerking in een dik rapport, nee: actief op de hoogte brengen, desnoods eerst met fractievoorzitters in beslotenheid. Dit college, waarvan de meeste leden op een enorme raads- en bestuurlijke ervaring kunnen bogen, heeft verzuimd in zo'n slecht lopend proces het belangrijkste te doen, namelijk de raad informeren en bij alles betrekken. Dat is achterwege gebleven tot 10 juli jongstleden.

Tja, en dan die 10 juli versus medio augustus-performance. Binnen zes weken tijd van dreigen en eisen, zeggen dat je heel sterk staat en met een claim van € 1 miljoen richting de aannemer gaat naar een akkoord en een vaststellingsovereenkomst, daaruit blijkt dat het college eieren voor z'n geld heeft gekozen en eigenlijk met de staart tussen de benen terugkomt op de ingenomen kennelijk al te stoere positie en stellingname van eerder, omdat een juridische strijd veel te lang zou duren die maatschappelijke ellende en navenante schade zou opleveren. Zoals spreker maandag al zei: een schertsvertoning, maar dan wel een waarbij de scherts uiteindelijk een zeer nadelig saldo blijkt te zijn.

Verder wil hij ter attentie van het college even memoreren dat de organisatie kennelijk toch minder goed in staat is dit soort meervoudige lastige projecten in de bouw beheersbaar te houden dan het college dacht. Namens de ChristenUnie trapt hij de deur maar even open en zegt hij richting het college: een ezel stoot zich in het gemeen geen twee maal aan dezelfde steen! Oftewel: een gewaarschuwd mens telt voor twee! Lekker flauw, maar zoiets als dit moest blijkbaar toch eerst gebeuren. Dus college, let op uw zaak! Dit geldt overigens ook voor de raad. CVE/Atalanta controleren en dat willen doen zonder een goede raadsbegeleiding is een hachelijke zaak.

En dan het flauwe van de kant van het college: we bouwen nog steeds een goedkope parkeergarage! Dat is in het licht van al het andere dat nu speelt de zieligste grap van het jaar.

Met betrekking tot het in het raadvorstel gevraagde krediet heeft de raad waarschijnlijk geen andere keuze dan per saldo € 3,4 miljoen betalen versus € 1 miljoen krijgen. Wil de raad de € 3,4 miljoen 'opbranden' in de komende anderhalf jaar met bijvoorbeeld arbitrage om daarna misschien alsnog te moeten bloeden? Dat is een keuze met de rug tegen de muur, en daar houdt de gemeenteraad echt niet van. Dat deze die gedwongen keuze nu moet maken, daarvoor ligt de verantwoordelijkheid geheel bij het college.

Spreker wil zich ten slotte nog even richten tot enkele raadscollega's. Hij vindt het een beetje jammerlijke vertoning dat vanavond weer over Twynstra Gudde moet worden gesproken en dat er zelfs een motie wordt ingediend, terwijl daarover nog maar een week geleden is gesproken. De raad heeft hem, de heer Scheltens en de griffier de opdracht gegeven uit te werken hoe verder kan worden gegaan, maar vervolgens wordt dit door deze en gene ondermijnd. Dat valt hem erg tegen.

Mevrouw Vrolijk-Lenting denkt dat de bijdrage en bedenkingen van Vrolijk Emmen al duidelijk waren in de commissie. Zij sluit zich aan bij vorige sprekers, met uitzondering van de heren Denkers en Huttinga.

Alles wat zij wilde zeggen, is nu wel ongeveer voorbijgekomen. Het amendement en de motie heeft zij mede ondertekend. Soms is minder meer!

Burgemeester Bijl verzoekt namens het college om een schorsing.

De waarnemend voorzitter schorst de vergadering overeenkomstig dit verzoek.

Schorsing.

De waarnemend voorzitter heropent de vergadering en geeft allereerst het woord aan burgemeester Bijl.

Burgemeester Bijl deelt mede dat namens het college eerst wethouder Wilms het woord zal voeren, daarna wethouder Arends over de financiële aspecten en ten slotte zal hijzelf nog enige afsluitende woorden spreken.

Wethouder Wilms moet voordat hij tot de beantwoording overgaat iets van het hart.

In de commissievergadering van afgelopen maandag zijn veel zaken en zorgen uitgesproken die hem behoorlijk hebben geraakt. Het signaal dat hij de raad niet serieus heeft genomen, is hem echt niet in de koude kleren gaan zitten. Hij is zelf tien jaar raadslid geweest, dus hij had een en ander beter moeten weten. Hij heeft geconstateerd dat het feitelijk informeren via kwartaalrapportages in dit proces echt onvoldoende bleek. Dat kan hij niet terugdraaien, maar hij kan er wel lering uit trekken, en dat zal hij ook zeker doen. Hij zal het in de toekomst anders gaan doen. Als hij, terugkijkend, ziet hoe het anders had gemoeten met de informatievoorziening naar de raad, wil hij graag twee momenten noemen. Het eerste moment is 16

oktober 2012. Toen is in de stuurgroep Centrumvernieuwing Emmen de mogelijke overschrijding bij de bouw van de parkeergarage besproken. Iedere 14 dagen komt de stuurgroep, voorafgaand aan de collegevergadering, bijeen en op die bijeenkomsten wordt de stand van zaken van alle lopende projecten besproken aan de hand van een opgesteld memo. Toen is vastgesteld dat het niet zinvol was de raad om een aanvullend krediet te vragen. Het beeld op dat moment was dat het geschil op inhoud kon worden opgelost, waarvoor in april 2012 een expert is aangetrokken. De raad op dat moment om een aanvullend krediet vragen, zou ten koste gaan van de onderhandelingsruimte. Het is juist dat de raad toen niet op de hoogte is gesteld. Signalen over de parkeergarage in de begrotingsvergadering kwamen daar nog eens bij. Met de kennis van nu had toen een andere keuze moeten worden gemaakt en hadden de fracties inhoudelijk moeten worden geïnformeerd. Spreker zegt dit niet om iets goed te praten, maar op dat moment was alles gericht op het zodanig gereed krijgen van de bouw dat de bovenbouwaannemer eind november zou kunnen beginnen. Dat was dus een cruciaal moment voor het kunnen beginnen met de bovenbouw.

De waarnemend voorzitter constateert dat de heer Van der Weide wil interrumperen, maar wil graag met de raad afspreken dat de wethouder de gelegenheid wordt geboden blokje voor blokje af te werken en pas daarna te interrumperen. Dat zal hij dan ruimhartig toestaan. Kan de raad zich hierin vinden?

De raad maakt kenbaar dat dit het geval is.

Wethouder Wilms vervolgt zijn betoog.

Na de genoemde fase kon de bovenbouwaannemer aan de slag, wat vervolgens in januari gebeurde. Daarna zijn de besprekingen begonnen met de directie van Strukton, zoals de raad in het feitenrelaas heeft kunnen lezen. Hij heeft gestuurd om er op inhoudelijke basis uit te komen. Daarna heeft in februari een gesprek plaatsgevonden met de directie van Strukton en de burgemeester. Dat gesprek vond plaats op de wens van Strukton. Al met al denkt spreker dat er adequaat en op een goede manier is gestuurd om de problemen met elkaar op te lossen.

Een en ander heeft uiteindelijk geleid tot het tweede moment dat hij wil noemen. Dat moment lag in juli jongstleden. Zoals al aangegeven, is in de periode februari tot en met april geprobeerd er inhoudelijk met Strukton uit te komen. Op een bepaald moment

moest echter worden geconstateerd dat dat dit niet lukte en ook de bestuurlijke onderhandelingen niet leidden tot het gewenste resultaat, zodat andere maatregelen moesten worden genomen. De openstelling van de parkeergarage was voor het college het allerbelangrijkste. Toen het signaal werd afgegeven dat 19 augustus, de tweede opleverdatum, niet meer zou worden gehaald, zijn de fractievoorzitters bijeen geroepen om hen hierover te informeren. Ook afgelopen maandag is gesproken over sommatie en eventueel arbitrage, maar in de bijeenkomst met de fractievoorzitters is gezegd dat het ook zo zou kunnen zijn dat Strukton naar aanleiding van de sommatie het werk zou hervatten en dan een nieuwe opleverdatum zou worden genoemd. De discussie over meerwerk en de kosten moest dan nog wel worden afgewikkeld. De sommatie beziende, moet spreker vaststellen dat deze uiteindelijk heeft geleid tot het garanderen van een nieuwe opleverdatum, zijnde 16 november. De raad is hiervan eind juli middels een brief op de hoogte gesteld. Ook heeft Strukton eind juli in een brief laten weten alsnog in te stemmen met een gesprek over een mogelijke minnelijke schikking. Het college heeft daarover gesproken; de datum 2 augustus is in dezen cruciaal. Die datum zal in sprekers geheugen een bijzonder moment blijven. De vakanties waren inmiddels begonnen en hijzelf was op dat moment van zijn vakantie op de terugweg naar huis. Er is toen *on line* een collegevergadering gehouden, waarin het college heeft besloten niet te gaan voor arbitrage, omdat de gevolgen daarvan niet zouden leiden tot het zo snel mogelijk beschikbaar krijgen van de parkeergarage. Het was absoluut niet eenvoudig het maatschappelijk belang te wegen boven arbitrage. Hij heeft zelfs van mensen te horen gekregen: hoe kun je, als je denkt juridisch sterk te staan, er toch voor kiezen niet de arbitrage in te gaan? De mensen die dat zeiden, waren daar bijna boos over, en hij begrijpt hun gevoelens. Het college heeft dit op eenzelfde manier ervaren, maar moest een en ander toch tegen elkaar afwegen. Uiteindelijk heeft het er voor gekozen het maatschappelijk belang zwaarder te laten wegen dan een arbitrage.

Op 2 augustus is ook gesproken over de vraag wat een eventuele overeenkomst maximaal zou mogen kosten. Immers, je weet dat, als je er op de inhoud niet uit komt en niet de arbitrage ingaat maar het gesprek, niet te definiëren valt wat de kosten zullen zijn. Wel heeft het college heel duidelijk gesteld wat diens bandbreedte is. Dat heeft het college niet allemaal zelf bedacht, want ook diens kostendeskundige en de mensen die het traject daarvoor over de inhoudelijke kant hebben

begeleid, hebben het college hierover geadviseerd. Uiteindelijk heeft een en ander geleid tot een gesprek op 22 augustus en is de vaststellingsovereenkomst afgesloten. Was het verstandig op dat moment niet de fractievoorzitters bij elkaar te roepen? Met de kennis van nu moet spreker vaststellen dat, nadat het college niet voor een arbitrage had gekozen, maar de onderhandelingen in te gaan, het verstandiger was geweest vóór het begin van de onderhandelingen te spreken met de fractievoorzitters. Dat heeft een behoorlijke impact gehad op de communicatie. Door het uitblijven van informatie na 2 augustus is het beeld ontstaan dat uit het niets de ommezwaai van sommeren naar de zaak afkopen met een zak met geld is gemaakt tussen 10 juli en 22 augustus. Dat had het college beter met de raad moeten communiceren. Sprekers conclusie is dan ook dat de raad beter bij alle processen had moeten betrekken. Het is goed vast te stellen dat, als het gaat om cruciale beslismomenten die afwijken van een plan, de raad dient te worden geïnformeerd. Los van de hiervóór genoemde twee belangrijke momenten, was er een soortgelijk moment te zien met betrekking tot de tunnel. Daarover is ook veel verwarring ontstaan door het door de aannemer aan de klankbordgroep laten geven dat het aan de klankbordgroep laten geven van een presentatie geven over het prachtige innovatieve systeem waarmee de wanden worden gemaakt en een week later een vergunning weigeren. De rol van de gemeente als opdrachtgever en als vergunningverlener /toezichthouder is niet altijd even duidelijk. Dat vraagt eveneens heel veel communicatie. Het vraagt tevens dat de gemeente naar aannemers duidelijk is over de manier waarop hiermee wordt omgegaan. Daarvan heeft het college geleerd. In het geval van de tunnel heeft spreker samen met wethouder Sleeking in gesprekken met een aannemer heel nadrukkelijk de rollen van opdrachtgever en vergunningverlener gescheiden, en dat blijkt te werken.

Mevrouw Hoogeveen stelt vast dat het blokje ‘parkeergarage’ opeens voorbij was met een blokje over de tunnel. Zij heeft nog een vraag over de parkeergarage, vandaar dat zij nu toch wil interromperen.

De wethouder gaf aan dat het op twee momenten met de informatievoorziening beter of anders had moeten. Zij denkt dat de meeste fractievoorzitters het fijn zouden hebben gevonden als het college met hen in gesprek was gegaan voordat het een brief op hoge poten stuurde. Zij hadden dit het college wellicht ontraden; er was immers geen

wisselgeld. Zij begrijpt nog steeds niet waarom begin juli een brief is gestuurd. Het maatschappelijk belang

kwam toch niet uit de lucht vallen! De reden is haar nog steeds niet duidelijk.

Wethouder Wilms vindt het jammer dat hij mevrouw Hoogeveen niet heeft kunnen overtuigen. Het verschil tussen 10 juli en daarvóór was dat de opleverdatum 19 augustus niet meer bestond. De sommatie heeft er toe geleid dat Strukton op 16 juli tijdens zijn vakantie hem een nieuwe opleverdatum heeft gearandeerd.

Mevrouw Hoogeveen heeft de brieven gelezen. Zij begrijpt dat de wethouder een opleverdatum wilde, maar niet dat dit op de aangegeven manier moest. Zijn alle andere wegen bewandeld?

Wethouder Wilms begrijpt dat mevrouw Hoogeveen het lastig vindt te beoordelen waarom de sommatie nodig was. Zij heeft in het feitenrelaas echter kunnen lezen dat er heel wat brieven over en weer zijn gegaan. Er was van beide zijden continu een juridische check van advocaten op het geheel. Uiteindelijk bleek dat de gemeente gedwongen was het juridische traject in te gaan, omdat er geen opleverdatum meer was.

De heer Scheltens luistert met verbazing naar de vraag van mevrouw Hoogeveen. De fractievoorzitters hebben op 10 juli bij elkaar gezeten en op die avond is de boze brief met hen besproken. Als zij nu vraagt waarom die boze brief is gestuurd en waarom de raad daarover niet is ingelicht, begrijpt hij dat niet. De fractievoorzitters hebben de brief gelezen en daarover kunnen zeggen wat zij ervan vonden. Volgens hem zat mevrouw Hoogeveen daar zelf bij.

Mevrouw Hoogeveen zegt dat het in het bedrijfsleven anders gaat. Als je iemand op een bepaald moment 14.000 e-mails moet sturen, is er in de communicatie iets mis. Een e-mail is een uitstekend informatiemiddel, maar om te communiceren moet je naar elkaar toe gaan. Zo simpel is het nog steeds. Volgens haar is er in de tijd iets misgegaan. Het blijft voor haar een lastig verhaal, want het maatschappelijk belang, dat steeds de overweging was, heeft de hele tijd een rol gespeeld.

De heer Scheltens heeft van mevrouw Hoogeveen op de avond van 10 juli niet gehoord dat volgens

haar scenario 4 in werking moest worden gesteld, met andere woorden: weg met deze brief en opnieuw in gesprek! Als zij dat die avond had gezegd,

had zij precies gekregen wat zij vanavond wil.

De heer Moinat informeert waarom de wethouder diens verhaal niet afgelopen maandag heeft gehouden. Overigens een compliment voor het verhaal dat deze nu heeft gehouden. Hij vindt dat heel duidelijk en heel direct, maar hij had dit liever maandagavond gehoord. Dan was zijn insteek waarschijnlijk iets anders geweest, en waarschijnlijk ook bij andere partijen.

Wethouder Wilms zegt dat hij met zijn verhaal gelukkig heeft kunnen aangeven dat hij snel leert!

De heer Van der Weide heeft in zijn eerste termijn gezegd niet zo te geloven in toeval, maar had exact dezelfde reactie als de heer Moinat. De wethouder heeft gezegd dat deze met de kennis van nu anders zou hebben gehandeld. Als de wethouder dat maandag jongstleden had gezegd, had dat heel wat kou uit de lucht genomen. De vraag is: wordt de druk de wethouder nu te groot en daarom deze nu dit verhaal afsteekt, of is dit het werkelijke verhaal over hoe deze er zelf in staat?

Wethouder Wilms kan alleen maar zeggen dat hij, toen hij maandagavond terugreed, zich afvroeg wat er is misgegaan. Toen is hij tot besef gekomen. Hij heeft toen ook tegen zichzelf gezegd dat dit iets was wat hij gewoon met de raad had moeten communiceren. Dat had hij maandag kunnen doen, maar hij heeft dat niet gedaan, en daar heeft hij spijt van.

Mevrouw Vrolijk-Lenting hoorde over een en ander wat verduidelijking. Echter, net nadat de wethouder begon over de keuze om een en ander voor te leggen aan de fractievoorzitters, zei hij dat niet alles is vastgelegd, maar dat alles niet méér gaat kosten. Op dat moment werd zij wat bezorgd.

De waarnemend voorzitter meent dat de wethouder dit niet heeft gezegd.

Wethouder Wilms kan mevrouw Vrolijk niet helemaal volgen. Kan zij haar opmerking verduidelijken?

Mevrouw Vrolijk-Lenting heeft begrepen dat de wethouder zei dat niet alles is vastgelegd, maar dat wel duidelijk is dat het geheel niet meer gaat kosten.

De heer Wanders meent dat de wethouder in het overleg heeft gesproken over de maximale bandbreedte voor de te maken kosten en dat daarover advies is uitgebracht.

Wethouder Wilms zegt alleen maar te hebben willen aangeven dat de claims nog veel hoger lagen en dat die zijn uitonderhandeld, met het resultaat dat nu vastligt in de vaststellingsovereenkomst. Als er een overeenkomst is met de opleverdatum van 16 november, is het voor hem van het allergrrootste belang dat die datum ook gehaald wordt. Hij zegt niet dat hij er vóór die tijd niet bovenop heeft gezeten, want dat heeft hij wel, maar hij zit er nu zó bovenop dat hij nog net geen overall aan heeft om de oplevering op genoemde datum voor elkaar te krijgen. Er wordt echt alles aan gedaan om de parkeergarage op 16 november opgeleverd te krijgen. Hij krijgt dagelijks door de directievoerder gerapporteerd wat de dagproductie is geweest en of er zich opmerkelijke dingen hebben voorgedaan. Dat gaat allemaal aan de hand van het keurige lijstje dat de ABC Management Groep ook hanteert, de zogenaamde 'GOTIKR' op basis van tijd, geld, kwaliteit, informatie enzovoort. Al deze elementen komen aan de orde in de rapportage over de dagproductie. Daarnaast is er een weekstaat waarin verslag wordt gedaan in relatie tot de planning van de gemeente en van Strukton, die op elkaar is afgestemd en is de projectleiding een stuk beter dan vóór de vaststellingsovereenkomst. Het zou ook niet zo best zijn als dat niet zo was.

Mevrouw Hoogeveen constateert dat er relaties zijn die goedkoper zijn dan € 3,4 miljoen! Maar zonder gekheid: het gaat allemaal goed en de wethouder zit er bovenop, doch er zijn meer partijen. Hoe is de relatie, de communicatie en de coördinatie met de bovenbouwaannemer en dergelijke? Kan de wethouder de raad daarvan deelgenoot maken?

Wethouder Wilms laat weten dat wethouder Sleeking de relatie met de bovenbouwaannemer en de ontwikkelaar voor diens rekening zal nemen. Waar het gaat om andere projecten, kan worden gezegd dat per project wordt gekeken naar de aanbestedingswijze, de projectvorm en de wijze waarop een en ander wordt georganiseerd. Nu de aanbevelingen van de ABC Management Groep er

liggen, wordt nog intensiever bekeken hoe alles kan worden verbeterd en aangepakt; er zal nadrukkelijk ook wordt gekeken naar alle projecten die worden uitgevoerd. Spreker wil er op wijzen dat er in deze gemeente heel veel projecten worden 'gedraaid' en dat er ook vele, ja zelfs bijna allemaal, heel goed gaan. Het is heel vervelend dat er sprake van een slechte uitzondering is, doch voor de rest gaat het uitstekend met de projecten in de gemeente Emmen. De raad kan dat ook zien, want eigenlijk komt het college nooit bij de raad voor een extra krediet voor een project.

Mevrouw Hoogeveen merkt op dat, als om een extra krediet moet worden gevraagd, het leed al is geschied. Maandag jongstleden en in eerste termijn heeft zij al gezegd: geen omvangrijke rapportages meer, maar gewoon een *dashboard* waarop wordt aangegeven hoeverre een (deel-)project in de pas loopt met de door de raad gestelde kaders op het gebied van budget, kwaliteit en planning. De zorg blijft echter, want de tijdsdruk is ook bij de andere deelprojecten aan de orde met het oog op subsidies. Die 'GOTIKR' die de wethouder zo-even noemde gaat om risicobeheersing.

De heer Wanders constateert dat mevrouw Hoogeveen spreekt over deelprojecten. Hij neemt aan dat zij dan op de Centrumvernieuwing Emmen/Atalanta doelt. Hij wijst er op dat de raad hierover per kwartaal wordt geïnformeerd middels een misschien wel veel te dik bijlageboek, maar volgens hem zit daarin een duidelijk *dashboard*. Zij vraagt dus eigenlijk naar de bekende weg, want zij weet zelf dat dit soort zaken in de commissie BME worden besproken.

Mevrouw Hoogeveen beaamt dit. Maar het *dashboard* zou zij bij voorkeur maandelijks willen hebben, want als dit per kwartaal komt, kan de raad maar heel beperkt sturen.

De heer Wanders ziet liever dat mensen energie steken in het daadwerkelijk beheersen en sturen van projecten dan dat zij maandelijks een rapportage van circa 60 pagina's moeten aanleveren. Per kwartaal kan de raad bijsturen. Er wordt nog gesproken over vraag voor de klankbordgroep hoe de inzet van de raadsadviseur het beste kan worden vormgegeven. Volgens spreker is er nu voldoende rapportage. Dát is het *dashboard* voor de raad!

Mevrouw Hoogeveen is het hiermee volledig eens waar het gaat om de onderliggende pagina's en wil de ambtenaren zeker niet overbelasten. Laat hen in

's hemelsnaam hun energie steken in datgene waarin dat hoort. Er kan echter toch maandelijks even worden aangegeven wat de actuele stand van zaken is, want men ziet nu wat er binnen een maand kan gebeuren.

Wethouder Wilms wilde zelf ook even wijzen op de kwartaalrapportages. Hij heeft zopas aangegeven dat de raad eerder en intensiever wordt geïnformeerd als er zich cruciale wijzigingen voordoen.

Waar het gaat om het intensiveren of het meenemen van de raad in het proces, denkt hij dat het verstandig is dat het college nog eens gaat bekijken hoe het de raad intensiever kan meenemen in de vele projecten die in de komende twee jaar aan de orde zijn. Er is een klankbordgroep bereikbaarheid voor ondernemers en er is een klankbordgroep bereikbaarheid voor de inwoners en omwonenden, en daarin moest worden geconstateerd dat de tijd tussen de ene en de andere klankbordgroep soms te lang is. Dat moet dus strakker in de gaten worden gehouden; er moet straks worden gepland en direct wordt gecommuniceerd als er bijzondere wijzigingen zijn, zoals bij de tunnel. Zo moeilijk is dat niet, want de gemeente beschikt over goede en moderne middelen.

Spreker wil zijn beantwoording afronden met de gestelde vragen over zijn wethouderschap.

Hij is wethouder geworden met een betrokken hart voor de samenleving, net zoals toen hij raadslid was. Men leeft hier in een prachtig gebied en Emmen is ook een prachtige stad, maar men moet wel dóór met elkaar. Stilstand is geen optie. Er moet met elkaar aan de slag worden gegaan om hier werkgelegenheid te krijgen, de stad mooier te maken en de economie een impuls te geven. Welnu, dat wordt met de projecten in het kader van CVE/Atalanta gedaan. Hij vindt het wethouderschap een prachtig en uitdagend vak, zij het ook een ingewikkeld vak.

Wethouder Sleeking heeft op de vraag over de relatie, de communicatie etc. met de bovenbouwaannemer afgelopen maandag al iets gezegd over de coördinatie. Daarover is tevens iets te lezen in het feitenrelaas en de analyse daarvan. De coördinatie berust in principe bij aannemer Strukton. Terugkijkend had dit instrument beter moeten worden toegepast en had een expliciete overeenkomst betreffende de coördinatie gesloten moeten worden, want die bepaalt de positie van de gemeente ten opzichte van de aannemer van de bovenbouw, waarmee zij daarmee geen rechtstreekse relatie heeft. De informatie richting

spreker is in de hele periode van de bouw gelopen via het wekelijkse overleg met de afdeling vergunningen, toezicht en handhaving. Hij heeft in de afgelopen drie weken geen signalen meer gehoord die duiden op problemen.

Wethouder Arends zal ingaan op het dekkingsvraagstuk.

De insteek van het college bij het afdekken van deze extra kredietaanvraag was: zo dicht mogelijk blijven bij de uitgangspunten van de besluitvorming in januari 2011. Daarom is een en ander ook verwoord zoals in het voorstel staat. Het college is zich terdege bewust van de gevoelens van de raad omtrent de aspecten van de dekking. De suggesties die in de commissie zijn gedaan en die vanavond zijn herhaald, zijn echter niet in alle opzichten eenvoudig te realiseren. Daar spelen diverse aspecten een rol bij. Het niet onbelangrijkste is bijvoorbeeld het besluit van de gemeenteraad dat er een scheiding moet worden gehanteerd tussen het Atalanta-project en een aantal CVE-projecten.

Ten tweede: er is weliswaar een bestemmingsreserve Atalanta, alleen is die bij lange na nog niet voldoende voor de dekking van deze extra kredietaanvraag. Als op voorhand beslissingen zouden worden genomen over eventuele aanbestedings- of projectvoordelen, zou voorbij worden gegaan aan het feit dat ook derde partijen meedoen in de financiering van een aantal projecten en dat op het moment waarop er zich voordelen voordoen die derden ook meedelen. Dat is een gegeven waarvan de raad zich bewust moet zijn.

De heer Van der Weide vraagt of de wethouder kan aangeven welk bedrag te kort wordt gekomen voor het financieren van het extra krediet uit de bestemmingsreserve.

Wethouder Arends antwoordt dat er nu, uit het hoofd gezegd, ongeveer € 1 miljoen in zit, wat betekent dat er nog € 1,6 miljoen bij zou moeten. Hij heeft natuurlijk liever een opbouw dan een afbouw. Er is intern verder sprake van een redelijk strikte gedragslijn ten aanzien van aanbestedings- en projectvoordelen, hoe die gehaald moeten worden en hoe die mogen worden aangewend. Aanwending zal niet gebeuren zonder een eigenstandig college- of raadsbesluit. Al deze aspecten maken het voor het college niet mogelijk binnen het korte tijdsbestek tussen maandag tot vandaag hierover een weloverwogen en gefundeerd voorstel te doen, nog niet in het minst vanwege het

feit dat het college in deze twee dagen ook nog de begroting moest vaststellen, en die wil de raad morgen ook graag hebben. Al met al stelt het college voor de dekking die is voorgesteld voorsnóg te handhaven. Dat betekent dat in elk geval voor 2013 wordt gedekt uit incidentele ruimte en dat het resterende in 2014 en verder

wordt meegenomen in de begroting. Vóór de aanstaande begrotingsbehandeling komt het college met een brief waarin alternatieven naar voren zullen worden gebracht. Dan kan bij de begrotingsbehandeling over de dekkingsmogelijkheden worden gesproken en kan er een in alle opzichten en in alle openheid een afgewogen oordeel geveld worden.

De heer Van der Weide brengt de wethouder diens opmerking van ongeveer een jaar geleden in herinnering, namelijk dat het CVE/Atalanta-project geen heilig huis is als het gaat om bezuinigingen. Is de wethouder bereid te kijken naar bezuinigingen in het project CVE/Atalanta om op die manier financiering mogelijk te maken voor het gat dat nu voorligt?

Wethouder Arends zegt dat iedereen goed moet beseffen dat er door de raad een groot aantal besluiten is genomen. Als door de raad een ander besluit genomen gaat worden, wat de vrijheid van de raad is waarin hij niet wil treden, moet duidelijk zijn dat zo'n andere besluit consequenties heeft voor de subsidiëring, de tijd, de kwaliteit en het budget. De vraag kan hij zich volledig voorstellen, maar als de raad zoiets wil overwegen, zou dat weleens kunnen leiden tot misschien meer terugbetalen dan er geld mee wordt gewonnen.

De heer Van der Weide wil wat wel of niet mogelijk is en welke consequenties er eventueel zijn even uit het technische trekken. Die discussie is al een keer vóór het zomerreces gevoerd. Zijn vraag is heel eenvoudig: als er mogelijkheden zijn, is het college dan bereid met gebruikmaking daarvan dit extra krediet te financieren?

Wethouder Arends heeft al gezegd dat het college hiertoe voorstellen in kaart zal brengen. Het is dan vervolgens aan de raad een afweging te gaan maken.

De heer Van der Weide vindt dit een politiek correct antwoord, maar kan hiermee vrij weinig. Hij wil gewoon horen of het college bereid is, als het mogelijk is bezuinigingen binnen CVE/Atalanta te

realiseren, het bedrag waar het nu om gaat daarmee te financieren. Hij wil daarop een klip en klaar antwoord op.

Wethouder Arends herhaalt wat hij hierover al heeft gezegd, namelijk dat de consequenties voor budgetten en besluiten die zijn genomen in beeld

zullen worden gebracht en dat het daarna aan de raad is een afweging te maken.

De heer Oldenbeuving merkt op dat het financieringsdebat zich nu dreigt te verengen tot CVE/Atalanta. Volgens hem is maandagavond al de suggestie gedaan alles wat breder te bekijken. Immers, het gaat in het algemeen over alle *hardware*projecten die zich binnen Emmen afspelen en waarbij sprake zou kunnen zijn van een vereveningsfonds, een voorziening, een egalisatiereserve of iets dergelijks. Dat is veel breder dan alleen CVE/Atalanta.

Zijn suggestie is even terug te bekijken hoe het in de afgelopen jaren met diverse projecten in financieel opzicht is afgelopen, want dan kun je te weten komen waar de mogelijkheden zitten. Hij is het met de wethouder eens dat die projecten meestal goed zijn gegaan en dat daarvoor doorgaans geen aanvullend krediet is gevraagd. Hoeveel er per saldo is teruggevloeid naar de algemene middelen kan hij op dit moment niet zeggen, maar het is handig dit in beeld te hebben.

In aansluiting op de besluitvorming in 2011 zij opgemerkt dat toen nadrukkelijk niet is gekeken naar de toename van de parkeeropbrengst als gevolg van een groter aantal plaatsen, omdat op dat moment een kredietvraag niet aan de orde was. Die is nu wél aan de orde, dus de vraag is: worden ook die inkomsten meegenomen bij de informatie in november?

Wethouder Arends zegt dat de extra parkeeropbrengst zeker ook in beeld zal worden gebracht en dat daarmee beslist eveneens de hele parkeerproblematiek in verband worden gebracht.

Het is verder goed eens een aantal jaren terug te kijken naar de projecten die zijn uitgevoerd en hoe die zijn verlopen, waarbij hij overigens wil opmerken dat het rioleringsplan een gesloten systeem is binnen de planperiode.

Burgemeester Bijl brengt naar voren dat deze week niet alleen een collegebesluit is genomen over de begroting 2014 die, zoals gezegd, morgen naar de raad wordt gestuurd. Er moet nog een besluit worden genomen over een dekkingsplan voor de

Markt. Te dien aanzien zal zijn te zien dat het college een deel van de dekking vindt door middelen van het Atalanta-programma over te hevelen naar de Markt, en dan door niet alleen tot een financiële aframing te komen, maar ook een programmatische aframing. Hij wil hiermee maar aangeven dat het college zonder heilige huisjes probeert deze gemeente te besturen.

Maandag jongstleden heeft hij al gezegd dat het college serieus neemt wat er gebeurt rond de problematiek ter zake de afwikkeling van de parkeergarage. Toen heeft hij ook al aangegeven dat er, als je daar achteraf naar kijkt, wel dingen anders hadden gekund. Letterlijk heeft hij gezegd: we moeten er niet trots op zijn wat hier gebeurd is! Het college is daarop zeker niet trots. Wethouder Wilms heeft uitgelegd hoe het werkt binnen het college: soms is het voltalliger dan de stuurgroep Centrumvernieuwing/Atalanta, maar altijd wordt kennisgenomen van wat er op hoofdlijnen speelt. In oktober 2012 is door de stuurgroep aan het college gemeld dat er een probleem met de parkeergarage aan het ontstaan was. Achteraf kan worden vastgesteld dat op dat moment de raad beter betrouwbaar had kunnen worden geïnformeerd, en die kritiek accepteert het college ten volle. Dat die informatie niet is gekomen, heeft niets te maken met het niet willen informeren van de raad, maar met de inschatting van de onderhandelingspositie als een en ander aan de orde was gesteld in een openbare discussie over een aanvullend krediet. Hij denkt dat het college te veel heeft vertrouwd op het technisch instrument, de kwartaalrapportages over CVE/Atalanta, waardoor de raad er van op de hoogte kon zijn dat er in dezen een probleem speelde. Spreker dunkt dat hierbij de zomerperiode een rol heeft gespeeld, maar het had anders moeten; de raad had erbij moeten worden betrokken. Namens het hele college wil hij hiervoor de raad excuses aanbieden; het trekt zich dit zeker aan.

Hij vindt het eveneens belangrijk dat college en raad in hun werkrelatie zo goed mogelijk van elkaar op aan kunnen. Spelen er belangrijke ontwikkelingen en wanneer moet je elkaar informeren? Met respect voor *dashboard*overzichten en maandelijkse rapportages denkt hij dat dit vaak achterhoedegevechten zijn. Dit wil niet zeggen dat hij deze niet belangrijk vindt, maar in dit geval is gebleken dat de cruciale keus vooraf voor afwijken van *design* en beeld misschien wel de cruciaalste is geweest. Als het college met de raad in gesprek gaat, moet tevens worden gesproken op de momenten waarop cruciale keuzes moeten worden gemaakt. Soms liggen die

keuzes al langer vast dan de raad misschien vermoedt. Het college is met alles dagelijks bezig en onthoudt niet altijd wat er het laatste jaar allemaal is gebeurd, laat staan dat wat in 2009 allemaal is besloten. Het lijkt hem dan ook goed met de fractievoorzitters in gesprek te gaan, waarvoor zij binnen 14 dagen een uitnodiging krijgen, om te spreken over de vraag hoe dit alles verder moet worden opgepakt voor de projecten die de komende jaren gaan spelen. De raad moet zich overigens realiseren dat wethouder Wilms maar over een deel van de projecten gaat, want alle projecten zijn verdeeld over de collegeleden. Er moet dan ook collegebreed met de fractievoorzitters een goede werkwijze worden afgesproken: wat doen we, wanneer doen we het en op wat voor manier? Daarbij zal ook moeten worden geaccepteerd dat er af en toe behalve betrouwbaarheid ook geheimhouding op zit. Het college moet er op kunnen rekenen dat dit goed wordt gehanteerd. Het probeert op deze manier een goede werkrelatie te hebben in de jaren die nog reesteren om een aantal belangrijke projecten tot een succes te maken.

De heer Oldenbeuving verzoekt om een schorsing voor overleg.

De waarnemend voorzitter schorst de vergadering conform dit verzoek.

Schorsing.

De waarnemend voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan degene die om de schorsing heeft verzocht.

De heer Leutscher lijkt het goed dat de heer Oldenbeuving eerst even wat helderheid verschaft over de status van de moties M3 en M4.

De waarnemend voorzitter stelt dan voor dat ook even de status van de andere moties wordt aangegeven.

De heer Leutscher merkt op dat motie M4 in feite reeds is uitgevoerd, zodat deze eigenlijk niet meer in stemming hoeft te worden gebracht. Wellicht zullen de andere drie indieners hierover straks nog iets zeggen.

Van motie M3 vindt de fractie van LEF! dat alleen de raad zelf daarover een uitspraak kan doen, al zou iets kunnen worden gezegd over hetgeen aan de andere kant van de tafel gebeurd is. Wordt er een raadsuitspraak over gedaan, dan zullen de

verhoudingen duidelijk worden. Daarom wil de fractie deze motie in stemming gebracht zien.

De heer Schoo stelt vast dat vanavond namens het college excuses zijn uitgesproken door de burgemeester. Er zal binnen twee weken worden gesproken over verbetering, keurig!

Hij vindt de moties M1 en M2 een soort vertaling van wat de indienende fracties al gezegd hebben. Deze zijn strakker geformuleerd en daarom wil hij ze beide in stemming gebracht zien, tenzij het college deze moties overneemt. In elk geval wil hij wel een paar piketpalen slaan en die staan verwoord in deze moties.

De waarnemend voorzitter laat weten dat het college nog zal reageren. Het gaat er nu alleen om te horen of er eventueel moties worden ingetrokken. Hij neemt aan dat ook het ingediende amendement wordt gehandhaafd.

De heer Schoo bevestigt dit.

De heer Oldenbeuving deelt mee dat de CDA-fractie de reactie van het college op het amendement en de moties afwacht. Bij dezen evenwel alvast een schot voor de boeg.

Het amendement A1 voegt naar de mening van de fractie op dit moment niets toe, daar de genoemde zaken aan de orde zijn in een ander gremium, zoals de heer Huttinga reeds terecht heeft gezegd.

Uit de eerste termijn zal al zijn begrepen dat de fractie instemt met het collegevoorstel. Zij voelt zich gesteund door de beantwoording van het college en is wat dit betreft hoopvol gestemd, zeker na de laatste interruptie over datgene wat zal worden aangeleverd met betrekking tot de financiering. Spreker beseft heel goed dat voldoen aan het verzoek daarbij eerdere projecten te betrekken best een klus is en dat dit dus enige voorbereidingstijd vergt.

Over de moties M1 en M2 heeft de heer Schoo gezegd dat deze wat strakker zijn geformuleerd. Dat klopt, maar de CDA-fractie denkt dat de scherpte weinig toevoegt aan de lijn die door het college is ingezet en die ongetwijfeld nog een vervolg krijgt in de gesprekken tussen het college en de fractievoorzitters. Een andere reden voor het niet steunen van de motie M1 ligt in punt 4 van het verzoek aan het college. Dat punt hoort niet thuis in het debat tussen raad en college. Spreker zou niet graag verantwoordelijk willen zijn voor het vragen van een oordeel over ambtenaren in dit huis.

Hij denkt dat over een wijzigingssysteem betreffende de post onvoorzien uitgaven, zoals in

motie M2 wordt voorgesteld, al voldoende is gezegd. Daarna wordt breeduit bekeken en daar zal te zijner tijd wel over worden gesproken. Op voorhand evenwel al de opmerking dat deze motie wat de CDA-fractie betreft zó niet kan, van mening zijnde dat je daar veel breder naar moet kijken, wil je *überhaupt* een kans maken op enige vorm van egalisatie. De fractie zal deze motie dus evenmin steunen.

Spreker denkt hiermee recht te hebben gedaan aan

de inbreng van de andere fracties in eerste termijn.

De heer Wanders vindt het goed dat wethouder Wilms in diens beantwoording heeft aangegeven dat vóór 22 augustus een bestuurlijke stap is gezet naar het operationeel sturen richting 16 november. De PvdA-fractie heeft nog even overwogen een rode *overall* beschikbaar te stellen!

Bovenal ging het in de eerste termijn om de inkijk van de wethouder ten aanzien van diens zelfreflectie en het handelen. Daarvoor wil de fractie hem danken. Het is goed te horen dat de wethouder deze week een leercurve heeft doorgemaakt. Daarmee is recht gedaan aan de gevoelens die deze week in de commissie zijn uitgewisseld. Ook de excuses van het college, uitgesproken door burgemeester Bijl, accepteert de fractie, want daar gaat iets van uit in de geest van: we hebben de commissie gehoord en hebben inderdaad op sommige momenten wellicht een inschattingfout gemaakt!

De zelfreflectie van de wethouder en de excuses van het college geven volgens de fractie aan dat het college zelf al heeft geoordeeld over diens handelen. De gedrevenheid en de voortvarendheid waarmee een aantal aanbevelingen van de ABC Management Groep en de afspraak met de fractievoorzitters dat over een en ander verder zal worden gesproken, tonen aan dat stimulering in dezen niet nodig is. Spreker denkt dat niemand in de raad en het college nog op een moment als dit zit te wachten.

Vervolgens het amendement en de moties.

Wat amendement A1 betreft: reeds aangegeven is hoe de PvdA-fractie er over denkt. Zij zal dit amendement dan ook niet steunen. Op een ander tijdstip zal zij hierop terugkomen.

Met betrekking tot motie M1 is reeds gerefereerd aan de brief van het college. De fractie vindt dat, gezien die brief, deze motie overbodig is.

Zij vindt dat de gememoreerde collegebrief en het antwoord van wethouder Arends al voldoende houvast bieden om verder te gaan. Motie M2 acht zij derhalve evenmin nodig.

Overigens heeft de heer Oldenbeuving bij zowel motie M1 als motie M2 enige argumenten genoemd, waaronder betreffende punt 4 in motie M1. Inderdaad hoort dat punt niet in deze motie thuis; dat is aan de organisatie en het college.

Uit de eerdere inbreng van de PvdA-fractie kan worden afgeleid hoe zij naar motie M3 kijkt.

Gehoord hebbende het antwoord van het college en de wethouder, acht zij motie M1 en motie M2 van tafel.

De heer Van der Weide is in zijn eerste termijn op hoofdlijnen ingegaan op twee zaken: het handelen van de wethouder en het raadsvoorstel.

Ten aanzien van het eerste deel kan worden gezegd dat het de fractie van Wakker Emmen goed doet te zien dat er nu een wethouder zit die beseft dat het menens is, dat deze het boetkleed aantrekt en dat er een excuus van het college is gekomen. In eerste termijn heeft spreker gevraagd: waarom vandaag wél? Hij blijft er bij dat het de juiste weg in dit proces was geweest dit maandag jongstleden te doen <beter laat dan niet>, maar wat de fractie betreft, is nu een deel van de kou uit de lucht. Het college heeft aangegeven dat informeren in het vervolg tijdiger en adequater moet en dat het met de fractievoorzitters om de tafel wil. Dat dit besef nu aanwezig is, stemt de fractie tevreden; het is weleens anders geweest!

Met betrekking tot de financiering zit de fractie in dubio. Zij is er toch niet helemaal gerust op, want de opening die door burgemeester Bijl geboden is, vindt zij een magere: geen heilige huisjes in het kader van Atalanta! Er is twijfel, maar bij de begrotingsbehandeling in november wil zij nader spreken over de financiering. Er zijn meerdere partijen in de raad die nadenken over de wijze van financieren. Dat doet de fractie besluiten op dit moment in te stemmen met de voorgestelde financiering, maar wel met de uitleg die spreker heeft gegeven.

Bij de aanvang van het debat had de fractie tegen motie M3 zonder meer ja gezegd. De uitleg van het college heeft haar weliswaar iets doen twijfelen, maar de inhoud van deze motie komt nagenoeg overeen met dat wat namens de fractie afgelopen maandag en vandaag is ingebracht. Zij blijft echter de handelwijze nog steeds afkeuren. Derhalve zal zij deze motie steunen.

Wat amendement A1 betreft: over de procedure wordt nog met de klankbordgroep gesproken. De fractie vindt wel dat de raad zo snel mogelijk een raadsadviseur moet hebben, maar denkt dat de klankbordgroep dit ook beseft. Spreker kan zich het amendement voorstellen, omdat een raadsadviseur

in juli om politieke redenen is 'afgeschoten'. De fractie kan geheel staan achter de urgentie die uit het amendement naar voren komt, maar in de klankbordgroep is een andere weg gekozen. Daarom steunt de fractie het amendement niet.

Zij vindt dat de heer Schoo op zich een goede uitleg heeft gegeven aan motie M1. Ook heeft het college aangegeven een en ander beter te willen gaan doen. Haars inziens zou het deze motie dus wel kunnen

overnemen, of een toezegging kunnen doen. Graag een reactie van het college.

Met betrekking tot motie M2 vraagt sprekers fractie zich af hoe uitvoerbaar deze is. Aangezien daarover door het college nog geen uitleg is gegeven, wil zij die graag alsnog vernemen alvorens een definitief standpunt in te nemen.

De heer Scheltens memoreert in eerste termijn al te hebben aangegeven dat de VVD-fractie het eens is met het raadsvoorstel.

De fractie is eveneens blij met de beantwoording van de wethouder. Je kunt het laat noemen, je kunt het ook buitengewoon moedig noemen dat nu na maandag met deze reactie te komen. Het doet haar goed dat op deze wijze is gereageerd op het appél dat maandag jongstleden op het college is gedaan.

Ook het antwoord op de door de fractie gestelde vragen doet haar goed. De controle en de rapportage worden verbeterd, wat haar vertrouwen geeft in de uitvoering van de vaststellingsovereenkomst.

Ditzelfde geldt voor de toezegging van het college dat de fractievoorzitters op korte termijn worden uitgenodigd.

Ten aanzien van de moties het volgende.

Ook de fractie liep aan tegen het verzoek onder punt 4 in motie M1. Zij zal deze niet steunen.

In motie M2 is het bijzonder dat daarin over een verzamelpot wordt gesproken, terwijl de indienende fracties altijd tegen verzamelbesluiten zijn. De toezegging van de wethouder dat bij de begrotingsbehandeling alsnog kan worden gesproken over de dekking is beter dan wat in de motie wordt voorgesteld. Daarom zal de fractie ook deze motie niet steunen.

Ten aanzien van motie M3 is de VVD-fractie van mening dat met de excuses die de burgemeester namens het college heeft gemaakt ruim voldoende is voldaan aan het voorgestelde. Derhalve zou ook deze motie van tafel kunnen.

Voor het amendement (A1) kan de fractie geen betere motivatie geven dan de heer Huttinga in eerste termijn heeft gedaan. Daaraan kan nog

worden toegevoegd dat de klankbordgroep aan zet is. Deze moet zo snel mogelijk met een voorstel naar de raad komen, want ook de fractie is van mening dat een raadsadviseur de raad kan bijstaan.

Mevrouw Hoogeveen vindt het fijn dat wethouder Wilms zo snel gehoor heeft gegeven aan de motie van appèl. De D66-fractie spreekt de hoop uit dat de wethouder enthousiast en betrokken blijft. Zij wenst de wethouder heel veel daadkracht toe bij het in goede banen leiden van toekomstige projecten, waarbij luisteren naar belanghebbenden heel belangrijk is.

De excuses van het college worden door de fractie aanvaard. Dank voor de zelfreflectie!

Ten aanzien van amendement A1 kan zij zich aansluiten bij wat anderen reeds hebben gezegd. Inderdaad is het moment daarvoor niet nu. Een deel is trouwens terug te vinden in de aanbevelingen van de ABC Management Groep en in de collegebrief.

Gelet op de brief van het college is motie A1 deels overbodig. Bovendien is de fractie van mening de mede door haar ingediende motie M3 iets verder gaat dan motie M2. Zij steunt die motie dan ook niet; zij houdt motie M3 in stand. Wellicht zal deze een punt van overleg zijn in het fractievoorzitteroverleg dat binnen twee weken zal worden gevoerd.

Motie M2 lijkt haar eveneens overbodig, gelet op de toezegging dat het college vóór de begrotingsbehandeling met een aangepast voorstel zal komen. Dat zal dan bij die behandeling kunnen worden betrokken.

De raad zit met de rug tegen de muur waar het gaat om het collegevoorstel inzake het een extra krediet. De fractie vindt dat dit so wie so binnen de CVE moet worden opgevangen, want wil absoluut niet dat de inwoners van Emmen hierdoor een lastenverzwaring krijgen. Al met al zal de fractie dus wel akkoord moeten gaan met de gevraagde kredietverstrekking.

De heer Schoo zegt dat de DOP-fractie er dit keer voor heeft gekozen zaken wat positief neer te zetten. Alle fracties bedankt voor de complimenten daarvoor!

Spreker had zijn tweede termijn al voorbereid, want wist wel ongeveer welke kant het op zou gaan. In eerste termijn heeft hij ook aangegeven in tweede termijn te zullen terugkomen op de raadsadviseur bij het project CVE/Atalanta. Bij dezen!

Sinds de meerderheid in juni heeft besloten dat de raad niet kan doorgaan met raadsadviseur Twynstra Gudde heeft de raad drie kostbare maanden voorbij laten gaan om concreet iets anders te regelen. Als er

dan toch een nieuwe adviseur moet komen, waarom dan zo veel tijd verloren laten gaan? Zou het niet goed zijn geweest als de raad bij de problemen van de parkeergarage Westerstraat had kunnen terugvallen op een raadsadviseur? Helaas wilden PvdA, CDA, VVD, D66 en LEF! niet door met Twynstra Gudde. Dat recht hebben ze, maar het is dan wel jammer dat er geen echte haast wordt gemaakt om er voor te zorgen dat de raad niet te lang zonder zit.

De heer Huttinga wijst er op dat de heer Schoo zelf bij het overleg is betrokken. Deze weet dat de klankbordgroep haar stinkende best doet om telkens de termijnen tussen overlegmomenten zo kort mogelijk te laten zijn, omdat ook zij er van doordrongen is dat er haast moet worden gemaakt. Hij heeft de heer Schoo in de vakantieperiode nooit gehoord over het bijeenroepen van de klankbordgroep. Dat is gebeurd op initiatief van de heer Scheltens, de griffier en hemzelf. Hij begrijpt de kritiek van de heer Schoo dan ook niet goed en zou zeggen: doe gewoon weer lekker mee, dan hebt u invloed!

De heer Schoo doet ook gewoon mee, maar is het met de gang van zaken niet eens. Hiér doet de raad zaken, dus hij heeft alle recht buiten de klankbordgroep om als raadslid over dit onderwerp te praten. Als dit niet fair zou zijn, kan hij alleen maar zeggen het niet fair te vinden zoals het gaat in de klankbordgroep, want daarbinnen en daarbuiten worden allerlei lobby's gevoerd. In elk geval heeft hij gemeend met een amendement te moeten komen om de raadsadviseur weer onmiddellijk aan het werk te zetten. Het geld ervoor is er, dus er kan morgen weer mee worden begonnen.

De heer Huttinga zal de laatste zijn die bestrijdt dat de heer Schoo hierover mag spreken in de raad, want dit is inderdaad de plek om met elkaar te debatteren over zaken als deze, maar door dit amendement in te dienen, wordt de klankbordgroep de mogelijkheid ontnomen hierover verder te praten. Stel dat het amendement wordt aangenomen, dan hebben de leden van de klankbordgroep als Jan met de korte achternaam hard zitten werken. Spreker voelt zich dan behoorlijk in z'n hemd gezet, en hij denkt ook de heer Scheltens en de griffier.

De heer Scheltens wil hieraan nog toevoegen dat de VVD-fractie in juni tegen het voorstel heeft gestemd, vooral omdat zij het niet eens was met de

aanbesteding die Twynstra Gudde heeft gedaan. Zij heeft verder nooit iets gezegd over Twynstra Gudde. Als de heer Schoo nu beweert dat dit wel zo is, raadt hij hem aan de notulen er nog eens op na te lezen.

De heer Schoo vervolgt zijn betoog.

Als niet op korte termijn een nieuwe raadsadviseur wordt geregeld die de raad kan ondersteunen, is de raad straks al gauw een half jaar verder en zit er een nieuwe raad. Het laatste schriftelijk rapport van Twynstra Gudde aan de raad dateert al weer van een jaar geleden. Wat de DOP-fractie betreft besluit de raad vandaag Twynstra Gudde voor het komende jaar weer aan te wijzen als raadsadviseur en is het aan de nieuwe raad hoe deze verder wil gaan. Met het amendement geeft de raad zelf invulling aan de zorg die bij alle fracties bestaat over alle andere projecten. Vervolgens is het uiteraard afwachten of de resultaten van het onderzoek de raad gerust zullen stellen dan wel of er grote of kleine maatregelen moeten worden genomen.

De heer Oldenbeuving vindt dat nu maar gewoon moet worden doorgegaan. Er wordt weer gezegd dat de raad vandaag een besluit moet nemen, terwijl zowel de voorzitter als de vicevoorzitter van de klankbordgroep een en andermaal hebben gewezen op de gang van zaken. Hij vindt het buitengewoon spijtig dat de raad hier nu z'n tijd zit te verdoen met opnieuw luisteren naar hetzelfde verhaal. Sorry!

De heer Schoo zegt dat de heer Oldenbeuving dit mag vinden. Er zijn echter altijd politieke belangen, ook bij andere partijen. Het is de raad die zaken moet doen en soms kunnen dingen niet wachten. Als er nu een raadsadviseur is, is de klankbordgroep ook meteen klaar.

De heer Oldenbeuving is heel blij dat de heer Schoo zegt dat het gewoon gaat om politieke belangen, dus dat het niets te maken heeft met de inhoud.

De heer Schoo wijst er op dat het bij politieke belangen ook gaat om allerlei andere zaken die je voor de gemeente wilt regelen en die je graag ingevoerd ziet omdat ze iets beter maken. Hij voorspelt nu dat, als het amendement niet wordt aangenomen, er vóór de verkiezingen geen raadsadviseur is.

De heer Scheltens hoorde de heer Schoo zeggen dat er morgen een raadsadviseur is als met het

amendement wordt ingestemd en dat dan de klankbordgroep niet meer nodig is. In aanvulling op hetgeen de heer Huttinga zojuist zei: er zijn dan drie mensen die zich hard hebben zitten te maken voor 12 raadsfracties, maar dat dit dan wel voor Jan met de korte achternaam is geweest. Ook hijzelf heeft daar heel veel moeite mee. Hij meent te mogen aannemen dat ook de heer Schoo het waardeert wat de klankbordgroep doet en heeft gedaan, in elk geval de voorzitter, de vicevoorzitter en de griffier.

De heer Schoo kan voluit zeggen waardering te hebben voor de inzet van de voorzitter, de vicevoorzitter en de griffier. Hij heeft evenwel het recht te proberen op dit moment de zaak vlot te trekken. Hij heeft het idee dat dit in deze raadzaal moet en niet in een groep die de raad heeft aangesteld. Het werk dat in de klankbordgroep wordt gedaan, wordt gewaardeerd, maar in de politiek kan het weleens anders lopen.

De heer Scheltens zegt dat het de heer Schoo dan had gesierd als deze in de klankbordgroep had gezegd: ik wil u allen hier aanwezig danken, maar om deze zaak vlot te trekken, kom ik in de raadsvergadering met een amendement! Dan had er nog niet een aantal keren hoeven te worden vergaderd, wat veel tijd had gescheeld. In dat geval zou de heer Schoo open, helder en eerlijk geweest.

De heer Schoo probeert altijd transparant en duidelijk te zijn. Echter, als hij niet begrepen wordt, ligt dat aan het begripertje van de heer Scheltens!

De heer Moinat vindt het woord 'begripertje' heel leuk gevonden!

Hij heeft daarstraks al een compliment gegeven aan wethouder Wilms en doet dat bij dezen nogmaals. Deze heeft met diens reactie heel veel goed gedaan aan de zaak. Het grootste pluspunt vindt hij dat de wethouder de evaluatie van de gemiste meldpunten heeft gemeld. De wethouder heeft dit helder aangegeven en gedeeld.

Motie M3 is volgens spreker overbodig.

Voorts heeft hij al gezegd dat de SP-fractie het raadsvoorstel eigenlijk wel móét steunen, omdat het alternatief veel beroerder uitpakt. Zij doet dit met enorme tegenzin, van mening zijnde dat het anders had gemoeten en had gekund, maar zal er toch mee instemmen.

De heer Leutscher merkt op dat de status van motie M4 door wethouder Wilms inmiddels concreet is ingevuld. Zijn opvatting is dat dit

afgewogen en gemeend is. In de praktijk zal een en ander nog moeten blijken; tenslotte gaat het om een lastige klus die vraagt om leiderschap, gezag en doorzettingsvermogen. Als een keer een streep is gezet, moet je verder, dat is professioneel.

Met betrekking tot motie M3 is door het college al een gebaar gemaakt. Burgemeester Bijl is helder geweest en de indruk is dat deze dit ook werkelijk meent. Er zit echter wel een principieel punt aan vast. Immers, het is de raad die een uitspraak doet over de vraag of er sprake moet zijn van afkeuring. Je kunt het vergelijken met een schoolleerling. Die kan zeggen: ik ga in het vervolg beter mijn best doen!, maar deze krijgt wel een rapport waar een 5 op staat.

De heer Denkers heeft in eerste termijn reeds gemeld dat de GroenLinks-fractie het raadsvoorstel steunt. Dit geldt zeker na de beantwoording van wethouder Arends, waarin deze heeft aangegeven dat het college zich ten volle gaat inspannen voor het vinden van andere financieringsbronnen. De fractie vertrouwt op de creativiteit van degenen die dit moeten doen en denkt dus dat het wel goed gaat komen.

Gelet de houding van het college, de lessen die het heeft getrokken en de ootmoedigheid die spreker vanavond ervaren, vindt hij dat motie M3 overbodig is. Iemand die lessen leert, moet je belonen en niet bestraffen met een motie van afkeuring. Deze motie zal de fractie dus niet steunen.

De heer Halm zegt dat de bijdrage van de BGE-fractie kennelijk heeft geleid tot het toegeven van fouten. Complimenten aan de wethouder en het college hiervoor! Na de gegeven uitleg zal de fractie motie M3 niet steunen.

Voor het overige kan zij instemmen met het voorgelegde raadsvoorstel.

De heer Huttinga memoreert in eerste termijn al impliciet te hebben gezegd dat het raadsvoorstel met de spreekwoordelijke rug tegen de muur wel móét worden geaccepteerd. Dat zal de ChristenUnie-fractie ook volmondig doen, want er moet wel verder worden gedaan.

Waardering voor het feit dat het college, met name wethouder Wilms, in eerste termijn heeft gezegd. De excuses die zijn uitgesproken, worden door de fractie aanvaard. Vandaar dat motie M4 wordt beschouwd als zijnde uitgevoerd en als niet meer aan de orde zijnde.

Motie M3 laten de indieners op tafel liggen, juist om dit moment te formaliseren. Je kunt zeggen dat

de angel een beetje wordt getrokken uit de afkeuring door ruiterlijk te erkennen dat er excuus is aangeboden. Er is een coachingmoment geweest en er kan nu een streep onder worden gezet, doch daarmee is nog niet van tafel dat er vervelende dingen zijn gebeurd. Die mogen best benoemd worden. Dit is een moment waarop je als raad kunt zeggen: we keuren het verleden af, maar geven tevens aan waar we in de toekomst naartoe willen! Ook dat ligt dan vast.

De heer Oldenbeuving wil op dit moment geen onvoldoende geven, maar een herkansing. Daarom zal de CDA-fractie motie M3 niet steunen.

De heer Huttinga is blij met de wijze waarop het vanavond is gegaan. Dat geeft een positief gevoel voor de toekomst.

Mevrouw Vrolijk-Lenting gaat akkoord met amendement A1. Het waren mooie woorden van wethouder Wilms. Hoewel er keihard gewerkt gaat worden aan een vervolgooplossing voor het op een andere manier inschakelen van een raadsadviseur, zit zij nog wel met de tussenliggende periode. Intussen komt er een raamkrediet voor het Centrumplein voorbij, waarin nog dezelfde dingen zijn te vinden die zijn misgegaan in dit project. Er is nu op geen enkele manier een achtervang die de raad kan adviseren. Alle inspanningen zijn hartstikke goed, maar de raad blijft wel zitten met een tussenliggende periode.

Zij kan al met al niet akkoord gaan met het voorgelegde raadsvoorstel.

Wethouder Wilms is blij de motie van appèl (M4) te hebben mogen uitvoeren. Hij wil ook het beeld vasthouden dat hij dat heeft gedaan in een rode *overall* met op zijn hoofd een groene helm.

Burgemeester Bijl stelt vast dat het amendement de raad zelf raakt. Daarmee zal het college zich dus niet bemoeien.

Zijns inziens is in eerste termijn geprobeerd zo goed mogelijk aan te geven hoe het college tegen de afgelopen twee jaar aan kijkt en hoe het in de komende jaren wil gaan werken. Daarmee is een duidelijk signaal afgegeven, zonder terughoudendheid. Dit geldt ook voor de inspanningen die het wil plegen voor het oplossen van het financiële probleem. Laat men oppassen voor het in verband met een groot incident loslaten van allerlei systematieken. Helder is aangegeven dat het college binnen 14 dagen de

fractievoorzitters uitnodigt om te spreken over de werkverhoudingen in de komende tijd.

Wat het college betreft, is er niet de behoefte moties over te nemen. Motie M3 gaat over het college, maar het is het voorrecht van de raad daarover een oordeel te vellen.

Spreker dankt de raad voor de steun aan het voorstel. Het gevraagde krediet is echt nodig om voor de gemeente een belangrijke investering af te ronden.

De waarnemend voorzitter stelt hierna de besluitvorming aan de orde. Hij wil vooraf nog de toezegging van het college memoreren dat er bij de begro

ting 2014 een voorstel van het college komt met betrekking tot een andere dekking en dat er verder inzake volgende projecten een uitnodiging aan de fractievoorzitters komt om hierover te spreken.

De heer Schoo verzoekt om een schorsing alvorens tot stemming over het collegevoorstel wordt overgegaan.

De waarnemend voorzitter voldoet aan dit verzoek en schorst de vergadering.

Schorsing.

De waarnemend voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan degene die om de schorsing heeft verzocht.

De heer Schoo legt de volgende stemverklaring af. Zijn fractie zat zwaar in dubio. Zij vindt het jammer dat er vanavond weinig zaken zijn gedaan. Er zijn weliswaar enige toezeggingen gedaan, maar zij vindt die toch wat te licht. Zij heeft er van alles aan gedaan om alles wat concreter te maken, vooral ook met het oog op de lopende projecten en de inschakeling van een raadsadviseur.

Al met al zal zij met zeer grote tegenzin toch voor het collegevoorstel stemmen, omdat zij niet wil dat de samenleving straks misschien wel met € 15 of € 16 miljoen extra wordt geconfronteerd vanwege claims en schades en het niet kunnen doorgaan met de bouw. Dit is de enige reden; anders had de fractie tegengestemd. Nu stemt zijn pragmatisch voor.

De heer Schoo verzoekt om een schorsing alvorens het voorstel van het college van burgemeester en wethouders ter stemming wordt gebracht.

De waarnemend voorzitter schorst de vergadering naar aanleiding van dit verzoek.

Voorstel van burgemeester en wethouders (agendapunt B10)

Zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. B10 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders aangenomen, met de aantekening dat het lid van de fractie van Vrolijk Emmen geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

Stemming over amendement A1 van de fractie van DOP, SP, Vrolijk Emmen, BGE en GroenLinks

Bij handopsteken wordt amendement A1 met 32 en 6 stemmen verworpen (de leden van de fracties van DOP, SP, Vrolijk Emmen, BGE en GroenLinks stemmen voor).

Motie M1 van de fracties van DOP, BGE, Vrolijk Emmen, SP en GroenLinks

Zonder hoofdelijke stemming wordt deze motie verworpen (de leden van de fracties van DOP, BGE, Vrolijk Emmen, SP en GroenLinks stemmen voor).

Stemming over motie 2 van de fractie van DOP, SP, Vrolijk Emmen, BGE en GroenLinks.

Zonder hoofdelijke stemming wordt deze motie verworpen (de leden van de fracties van DOP, BGE, Vrolijk Emmen, SP en GroenLinks stemmen voor).

Stemming over motie M3 van de fracties van LEF!, D66 en ChristenUnie.

De heer Huttinga verzoekt om hoofdelijke stemming.

Vervolgens wordt motie M3 hoofdelijk in stemming gebracht en met 28 tegen 10 verworpen.

Tegen stemmen de leden: mevrouw Meulenbelt, de heren Schoo, Halm, Wanders, Kochheim en Scheltens, mevrouw Aldershof, de heer Moinat, mevrouw Nijhof-Huizinga, de heren Sulmann,

Goudriaan, Denkers, Smit en Boers, mevrouw Plas-Kerperin, de heren Oldenbeuving, Meijer, Thole, Wittendorp, Van Dijken, Pekelsma en Gerth, mevrouw Van Wieren-Bolt, de heer Ruhé, mevrouw Louwes-Linnemann, de heer Horstman, mevrouw Rougoor-Mahalbasic en de heer Özkan.

Voor stemmen de leden: de heren Bijlsma en Velzing, mevrouw Hooegeveen, de heer Van der Weide, mevrouw Vrolijk, de heren Eggen, Greevink, Huttinga, Linnemann en Leutscher.

Motie 4 van de fracties van LEF!, D66 en ChristenUnie.

Ingetrokken zijnde, maakt deze motie geen onderwerp van besluitvorming uit.

De waarnemend voorzitter nodigt de fractievoorzitters uit even te bekijken hoe met deze vergadering verder moet worden gegaan en schorst hiertoe de vergadering.

Schorsing.

De waarnemend voorzitter heropent de vergadering en stelt voor de agendapunten B1 en B7 naar de volgende vergadering te verplaatsen en nu B2 en B9 nog te behandelen, waarover vandaag nog een besluit moet worden genomen.

De raad stemt hiermee in.

B1. Beleidskader Huisvesting arbeidsmigranten in de tuinbouw gebieden van Erica en Klazienaveen 2013-2018
[Stuknr. RA13.0064]

Dit voorstel is aangehouden tot de volgende vergadering.

B2. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2013-5
(Stuknr. RA13.0069) (gewijzigd voorstel)

Mevrouw Vrolijk-Lenting stelt vast dat hier de nadelen boven komen drijven van verzamelbesluiten begrotingswijzigingen. Punt 11 baart de fractie van Vrolijk Emmen grote zorgen. Het UMCG Ambulancezorg ontwikkelt een nieuwe ambulancepost die als moederschap gaat fungeren voor diverse posten in dorpen van omliggende gemeenten. Daar is op zich niets mis mee. Natuurlijk moet het UMCG een prima plek

krijgen, maar de plek die men daarvoor aan het UMCG beschikbaar stelt, is hoogst opmerkelijk. Het terrein aan de Nieuw-Amsterdamsestraat betreft de locatie 'boerderij' en het project 'werktraining'. De laatste locatie betreft een werktraject voor mensen aan de onderkant van de samenleving; zij krijgen een kans om hun leven weer op de rails te krijgen. Dat lukt goed onder de bezielende leiding van Wim Seingen. De mannen snoeien en verwerken hout dat het hun lust en hun leven is, en ondertussen ondersteunt de heer Seingen hen op allerlei gebied: huisvesting, werkervaring, persoonlijke begeleiding etc. Hij doet dit al 18 jaar zeer succesvol.

Nog maar een paar jaar geleden is het grootste gedeelte van de boerderij voor veel geld helemaal gerenoveerd. De heer Seingen heeft aangegeven het jammer te vinden uit de krant de plannen van het UMCG te hebben moeten vernemen, op geen enkele wijze is benaderd over de plannen en over wat er verder met zijn project gebeurt. In het voorhuis van hetzelfde gebouw worden al jaren asielzoekers opgevangen, eerst door de Stichting Op 't Stee en later op dezelfde manier als de heer Seingen doet.

Het merendeel van de vluchtelingen aldaar zit in een procedure en wordt behandeld in het multicultureel psychiatrisch centrum De Evenaar te Beilen. Er is een moestuin aangelegd en er is een warme samenwerking tussen het ene en het andere project.

De fractie verzoekt de wethouder in gesprek te gaan met beide projecten en aan te geven waarom er voor deze locatie is gekozen, zonder overleg met het bestaande project en zonder aan te geven dat dit gebied niet de enige optie is; er ligt namelijk een bouwrijp leeg gebied op 200 m afstand van dit terrein, de Delftlanden.

De heer Denkers deelt mee dat de fractie van GroenLinks tegen het op een hoop gooien van begrotingswijzigingen is. Zo wordt de raad de mogelijkheid ontnomen op onderdelen voor of tegen te stemmen. Veel beter zou het zijn de wijzigingen zodanig aan de raad aan te bieden dat over enkele wijzigingen afzonderlijk gestemd kan worden. Helaas gebeurt dat niet en daarom stemt de fractie tegen.

De heer Moinat kan mede namens zijn GroenLinks-collega zeggen er verbaasd over te zijn dat de waterspeelplaatsen in dit verzamelbesluit zijn verdwenen. Nu alweer een opeenhoping van besluiten waar je niet gericht ja of nee tegen kunt zeggen. Derhalve opnieuw een tegenstem.

De heer Halm zegt dat de BGE-fractie tegen de € 10.000,- voor Moederdag is. Ook de top van landelijke bedrijven wordt uitgenodigd. De komst van betrokkenen naar Emmen kunnen zij heel goed uit hun bonussen bekostigen. De fractie stemt dus tegen dit verzamelbesluit.

De heer Van der Weide sluit zich met het oog op de tijd graag aan bij de woorden van de heer Moinat.

De heer Schoo laat weten dat de DOP-fractie dat eveneens doet.

De heer Wanders dankt het college voor de aanpassing van het verzamelbesluit met een andere visie op de waterspeelplaatsen.

Wethouder Sleeking verbaast zich over het betoog van mevrouw Vrolijk. Hij weet niet anders dan dat de werkzaamheden door de EMCO worden verricht. Bij de nieuwe invulling van het UMCG is deze organisatie juist gevraagd het project in te passen in de nieuwe plannen. Hij zal nagaan wat er eventueel is misgegaan.

En voor het overige: illegaal gebruik is illegaal gebruik!

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. B2 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de leden van de fractie van GroenLinks, Wakker Emmen, DOP, SP, Vrolijk Emmen en BGE geacht willen worden tegen te hebben gestemd en dat de heer Ruhé geacht wil worden zich van stemming te hebben onthouden waar het gaat om begrotingswijzigingen betreffende de agrarische sector.

B7. Verordening Duurzaamheidlening en Stimuleringslening (particuliere woningverbetering) gemeente Emmen 2013 + bijlagen RIS.6222
[Stuknr. RA13.0072]

Dit agendapunt is aangehouden tot de volgende raadsvergadering.

B8. Motie Wakker Emmen, bestemmingsplan Buitengebied + bijlagen 13.442308 en RIS.6207
[Stuknr. RIS.6142]

Ingetrokken zijnde, maakt deze motie geen onderwerp van beraadslaging en besluitvorming uit.

B9. Verantwoording fractievergoedingen alle fracties 2010 en verantwoording fractievergoeding GroenLinks 2010 t/m februari 2012
[Stuknr. RA13.0070]

De heer Leutscher stelt vast dat hieraan in de commissie reeds aandacht is besteed. Niettemin heeft hij gevraagd er een B-stuk van te maken, omdat het goed is even terug te kijken. Dat doende, vindt hij een en ander aan de ene kant verbazingwekkend. Aan de andere kant wil hij een compliment maken aan de fractie van Wakker Emmen. Zij heeft op een behendige, maar eerlijke wijze aangegeven te hebben ingezien dat een aantal dingen niet kan. Dat is een open manier van politiek bedrijven. Aangetoond is dat fractiegelden naar de privésituatie van de heer Velzing zijn gegaan. Spreker doet op genoemde fractie het moreel appèl eens te bekijken of de betrokken gelden kunnen worden teruggegeven aan de Emmense samenleving.

En richting de BGE-fractie < gelijke monniken – gelijke kappen >: naar hij meent vloeien zo'n 52 uren per maand naar huur van onder andere eigen ruimte. Deze ruimte bevindt zich immers in de privésfeer van de heer Halm. Ook op deze fractie het moreel appèl eens na te denken over het teruggeven van de hiermee gemoeide gelden aan de Emmense samenleving.

Het is buitengewoon verbazingwekkend dat het in de commissie bijna een non-issue was hierover te spreken. Er waren zelfs commissieleden, in casu van de SP, die opstonden om de vergadering te verlaten omdat zij het niet over een zaak als deze wilden hebben. Met de hulp van de VVD-, PvdA- en ChristenUnie-leden kon het onderwerp enigszins op tafel worden gehouden. Als je over integriteit en het grondwettelijk principe 'zonder last en ruggespraak' niet mag praten, is het treurig gesteld met de lokale democratie. Te veel partijen drongen er op aan elkaar in de ogen te kijken in achterkamertjes.

Dit brengt spreker bij de man voor wie hij jaren veel respect had, gelet op de manier waarop deze is betrokken bij de politiek en diens doelgroep. Deze man is wat hem betreft op de betrokken avond door het ijs gezakt. Als de heer Schoo hem beticht van rattengedrag omdat hij van zijn democratisch recht gebruik maakt door in discussie te gaan en hij ziet hoe de heer Schoo zich vanavond teweer stelde waar het ging om de raadsadviseur, wil hij van de

heer Schoo óf vanavond óf later publiekelijk excuus.

De heer Schoo zegt dat de leden van de fractie en de steunfractie van de DOP hart hebben voor de politiek. Zij zitten helaas niet zo goed bij kas dat ze onkosten die zij voor hun politieke werk maken niet uit eigen zak kunnen betalen. Daar wordt onder andere de fractievergoeding voor gebruikt. Hij hoopt dat de burgers van Emmen vinden dat de DOP als kleine partij veel werk verzet en dat het bij de politiek hoort dat niet iedereen het met een partij eens is, maar daardoor is de besteding van de fractievergoeding niet meteen onjuist of onzuiver.

De waarnemend voorzitter wijst de heer Schoo er op dat deze zich niet heeft gemeld voor de eerste termijn.

De heer Schoo heeft wel degelijk gevraagd een reactie te mogen geven.

De waarnemend voorzitter stelt vast dat de heer Leutscher achter het spreekgestoelte is blijven staan, waarschijnlijk omdat deze een reactie van de heer Schoo verwachtte.

De heer Schoo is daarmee bezig!

De brede steunfractie van LEF! heeft geen cent fractievergoeding nodig voor al het werk dat ze verzet, zo vindt ze zelf. Ze betaalt haar onkosten blijkbaar uit eigen zak of krijgt uit een andere pot geld. Oftewel: wat voor anderen niet gratis is, is voor leden van LEF! wel gratis. Dat is allemaal eigen keuze; op zich vindt de DOP daar niets van. Hopelijk zet de heer Leutscher er niet op in dat alleen mensen politiek actief mogen zijn als ze geld meenemen. De DOP-fractie zou dat betreuren, want dan wordt de politiek alleen iets voor de rijke elite. De fractie vindt het spijtig dat de heer Leutscher de besteding van fractievergoedingen aangrijpt om andere partijen aan te vallen. Met twee mooie titels voor diens naam heeft deze dat niet nodig.

En wat het gevraagde excuus voor de woorden 'politieke ratten' betreft: deze worden in vele raden gebruikt en spreker uitte hiermee een emotie. Hij staat nog steeds achter zijn woorden, dus de heer Leutscher kan van hem geen excuus verwachten.

De heer Leutscher constateert dat het eerste deel van de reactie het verhaal van de heer Schoo is. In de commissievergadering heeft hijzelf op geen enkele wijze de fractievergoeding ter discussie gesteld. Iedereen heeft daar zo z'n eigen discussie over en maakt te dien aanzien z'n eigen afweging.

Toen het ging over het plaatsen van een advertentie is van de zijde van LEF! gezegd dat dit eigenlijk iets van een partij is, niet van de fractie. Anderen mogen daar anders over denken; daar heeft LEF! geen oordeel over. Als je het hebt over een website, zou je kunnen denken dat die wel door de fractie kan worden betaald, maar daarvan is gezegd dat dit niet kan, omdat het om iets gaat wat van de partij is. Fractievergoedingen staan op zich niet ter discussie, maar hij vindt dat, als raadsfracties een ruime vergoeding krijgen, soms iets meer kan worden betaald, los van de fractiepot. Dat is een afweging die LEF! heeft gemaakt. De insteek was echter: gaan er gelden vanuit die pot naar het privédoel? En wat het gebruik van het woord 'ratten' betreft: zij leven in riolen. Wanneer hij als democraat iets belangrijks aan de kaak wil stellen, heeft hij daartoe het recht en wil hij er op geen enkele wijze van beticht worden dat hij aan het 'ratten' is, want hij geeft dan invulling aan zijn democratisch recht en zijn rol als volksvertegenwoordiger. Natuurlijk had hij het spel anders kunnen spelen, bijvoorbeeld kunnen roepen: mijnheer Schoo, u likt de jampot wel tot op de bodem uit!, of: u declareert twee keer! Het grondwettelijk principe dat je zonder last of ruggespraak in de raad zit, vindt hij zo belangrijk dat hij dit onderwerp aan de kaak heeft willen stellen, misschien wel vanwege zijn mr.-titel. En overigens is hij ook verpleegkundige!

De heer Schoo vindt dat het de heer Leutscher had gesierd op een bepaald moment te erkennen dat er afspraken zijn gemaakt en dat er controle is op de wijze waarop de fractievergoeding wordt besteed. De controle vindt nota bene plaats door de accountant. Als je de opmerking krijgt dat je iets niet goed doet, kun je corrigeren, en als blijkt dat een correctie niet goed wordt doorgevoerd, heeft de heer Leutscher of een ander het volste recht van spreken. Echter, je kunt er niet zomaar een paar partijen uit lichten. Beter is het te gaan praten over de vraag wat wel en niet kan worden gedeclareerd. Die vraag is hier nog nooit besproken; dat gaat binnenkort gebeuren. Er moet niet zomaar een politiek item van worden gemaakt, maar als dat toch gebeurt, moet de heer Leutscher dat maar voor zoete koek aannemen.

De heer Leutscher meent in de commissievergadering buitengewoon helder te zijn geweest. De opdracht aan de accountant was duidelijk: kijk naar de rechtmatigheid van de uitgegeven gelden! Dat staat niet ter discussie, in geen enkele partij. Je kunt als raad ook gaan nadenken over doelmatigheid en integriteit. Dat

heeft hij aangekaart. Als jurist weet hij dat er heel veel wetten zijn. Het moet niet zo zijn dat alles altijd wordt afgedekt. Nogmaals, hij heeft gebruik willen maken van zijn democratisch recht en bepaalde zaken willen aankaarten. Als de heer Schoo dat bestempelt als 'politiek ratten' en daarvoor geen excuus wil maken, zakt deze wat hem betreft door het ijs en kan hij deze vanaf nu niet meer serieus nemen.

De heer Denkers constateert dat dit een bijzonder einde van deze avond is!

De fractie van GroenLinks voelt zich genoodzaakt enige woorden te richten tot de raad van de gemeente Emmen en haar inwoners.

Helaas heeft iedereen moeten vernemen dat er onregelmatigheden zijn aangetroffen bij de fractie inzake de besteding van fractiegelden. Zij heeft niet kunnen verantwoorden waar geld aan is besteed, maar vast is komen te staan dat de uitgaven niet conform de Verordening fractievergoeding zijn geweest.

Namens GroenLinks en de fractie in het bijzonder wil spreker excuses aanbieden, niet alleen aan de gemeenteraad, wiens aanzien is geschaad, maar ook aan de inwoners van Emmen. Van volksvertegenwoordigers mag je verwachten dat zij gewetensvol omgaan met de aan hen toevertrouwde middelen. Daarin heeft GroenLinks gefaald. Er is ten volle verantwoordelijkheid genomen, er is volledig meegewerkt aan het onderzoek om klaarheid te scheppen in deze zaak en er is afstand gedaan van een eventuele reserve. Tevens heeft GroenLinks maatregelen genomen om een dergelijke situatie niet nog eens te laten ontstaan. Zo is het beheer van de fractiegelden op afstand van de fractie gezet. Door middel van declaratieformulieren dient elk lid van de fractie verantwoording af te leggen aan de penningmeester en afgesproken is dat deze het laatste woord heeft. Diens oordeel dient gestoeld te zijn op de door de raad afgesproken regels. Ook mogen alleen nog maar gelden worden overgemaakt naar bankrekeningen die behoren tot de fractie, de gemeente of fractieleden. Daarmee denkt GroenLinks een transparante omgeving te hebben gecreëerd, waardoor in de toekomst volledige en onmiddellijke verantwoording over gedane uitgaven kan worden afgelegd.

De waarnemend voorzitter wist niet dat de heer Denkers dit verhaal zou gaan houden, anders had hij deze als eerste het woord gegeven. Excuses hiervoor!

Mevrouw Hoogeveen deelt mee dat de D66-fractie met de verantwoording akkoord gaat. In de commissievergadering is al gezegd dat het wellicht handig is de verordening opnieuw onder de loep te nemen. Het betreft een raadsaangelegenheid en wie hiertoe het initiatief neemt, zal nog wel blijken.

De waarnemend voorzitter wijst er op dat hierover vandaag reeds een mail is uitgegaan.

Mevrouw Hoogeveen vindt dat heel goed. Zij hoorde zojuist dat hetgeen zij voorstelde al ergens in oktober zal plaatsvinden. Prima!

De heer Halm brengt naar voren dat sinds twee weken de goedkeuring van de accountant niet voldoende schijnt te zijn voor een juiste verantwoording van de besteding van fractievergoedingen. Fracties mogen en moeten zich op initiatief van de heer Leutscher bemoeien met en oordelen over de vraag of de uitgaven van andere fracties wel of niet moreel zuiver zijn. Blijkbaar hebben veel partijen met de Leutscher-norm geen moeite. Of hebben ze er geen problemen mee omdat 'toevallig' Wakker Emmen werd aangevallen? Dat zal toch niet zo zijn! BGE betreurt een en ander, maar zal zich bij de nieuwe lijn van de raad aansluiten.

Nu de zuivere Leutscher/norm geldt, heeft spreker behoefte aan meer duidelijkheid over wat de heer Leutscher wel of niet zuiver vindt waar het gaat om de besteding van de fractievergoeding, want voor je het weet, voldoe is niet aan die norm. De vraag aan de heer Leutscher is of hierbij moet worden teruggegaan naar de raadsperiode 2002-2006, toen deze nog lid was van de VVD. In die raadsperiode werden raadsleden door de heer Leutscher namens de VVD uitgenodigd voor een reis naar Breda en Rotterdam. De kosten waren voor de VVD en Harry gaf aan dat ze uit de fractievergoeding werden betaald, aangezien die toch op moest. Kosten noch moeite werden gespaard en bij eten en drinken werd niet op een paar centen gekeken. Spreker heeft toen, gelet op de kosten, nog gevraagd of andere raadsleden geen bijdrage moesten betalen. Het antwoord was: nee, het kan uit de fractievergoeding! Het doel van de reis was de raadsleden over te halen tot stemmen voor gokhallen in de gemeente Emmen. Harry nam op de reis ook diens kinderen mee.

De waarnemend voorzitter stelt vast dat de heer Halm nu al twee keer de naam Harry heeft gebruikt en zal graag zien dat de heer Halm 'de heer Leutscher' bezigt.

De heer Halm vindt dat prima.

De vraag is of dat wat hij memoreerde volgens de Leutscher-norm wel of niet mag. Hij is benieuwd naar het antwoord. Had hij als raadslid deze reis wel mogen aannemen?

BGE is voor een duidelijk gebruik van de fractievergoeding en ziet vóór de verkiezingen graag duidelijkheid over wat wel of niet mag.

De heer Leutscher voelt zich geroepen even te reageren.

Hij wil de heer Halm allereerst bedanken voor het introduceren van de 'Leutscher-norm'. Die beschouwt hij als een compliment.

In zijn herinnering teruggaande naar de desbetreffende reis, stelt hij vast dat het ging om een werkbezoek in het kader van een initiatiefvoorstel betreffende gokbeleid; dat was destijds een voorstel van de VVD-fractie, maar oorspronkelijk van de heer Ensink, zo meent hij. Met leden van diverse fracties, waaronder CDA en D66, mensen van de seniorenraad en de jongerenraad heeft het werkbezoek plaatsgevonden, met als doel een bredere oriëntatie op het vraagstuk, bijvoorbeeld met betrekking tot verslaving. De vraag kwam aan de orde: gaan we de kosten met elkaar delen? Daarop is besloten die via de vergoeding van één fractie te laten lopen, zijnde de organiserende VVD-fractie, teneinde te voorkomen dat de rekening moest worden opgesplitst.

En wat 'zijn kinderen' betreft: zij zijn helemaal niet mee geweest! Dat kon ook niet, want de leeftijdsgrens voor gokhallen was 21 jaar en in de tijd waarover het nu gaat, liepen zij nog in de luijer rond!

De heer Halm vraagt zich af of het ook volgens de norm van de heer Leutscher is kinderen de hele dag in de bus op te sluiten.

De heer Leutscher voelt zich nu beledigd. Zijn kinderen waren er niet bij en hij verwacht dan ook excuses. De heer Halm is nu het tweede raadslid dat hij niet meer serieus neemt. Wat de heer Halm zegt, is van de gekke en accepteert hij niet. Hij vindt dat de voorzitter moet ingrijpen.

De waarnemend voorzitter heeft hiervóór al ingegrepen.

Mevrouw Van Wieren-Bolt zegt dat het klopt dat namens de CDA-fractie de heer Ensink, destijds fractievoorzitter, en zichzelf op de reis mee zijn geweest. Het was een prima reis, ook naar Ede en

Capelle aan den IJssel, om kennis te nemen van het fenomeen gokhallen en casino's. Indertijd heeft zij in de raad aangegeven hierover geen zinnig woord te kunnen zeggen, maar daarover een zwaar vooroordeel te hebben.

Men moet haar niet vragen wie de reis heeft betaald; zij is gewoon meegegaan om van een en ander kennis te nemen. Het voordeel voor haar persoonlijk is dat zij nu zo af en toe denkt: kom, ik ga even bij Flamingo naar binnen! Je bent immers niet zomaar verslaafd, zoals zij daarvóór wel steeds riep!

Er bestond bij haar geen enkel spoor van wantrouwen ten aanzien van de financiën. Niet de heer Leutscher, maar anderen hebben de kosten betaald. Het was allemaal heel eerlijk.

De waarnemend voorzitter merkt op dat er dingen zijn gezegd die zijns inziens niet kunnen. Hij wil nu eerst de heer Halm de gelegenheid geven voor een reactie.

De heer Halm heeft gezegd wat hij heeft gezegd. Hij kan niet zeggen wie er wel of niet in de bus zat, maar heeft wel kinderen gezien. Als een ander daarmee moeite heeft, zij dat zo. Het ging hem echter om de norm van de heer Leutscher met betrekking tot dat wat wel of niet kan. In elk geval is hij blij dat de heer Leutscher toegeeft dat de kosten uit de fractievergoeding zijn betaald.

De heer Leutscher zegt dat het laatste klopt. Dat had te maken met het gegeven dat het ging om een fractieactiviteit.

Hij herinnert zich nu overigens ook dat er na afloop inderdaad is gedineerd en champagne is gedrongen, waarna is geëindigd met een kaasplateau met dessertwijn, voor, naar hij meent, € 8.000,- à € 9.000,- voor acht mensen.

De waarnemend voorzitter zegt dat het er wat hem betreft niet om gaat of er wel of geen kinderen mee zijn gegaan, maar dat is gezegd dat kinderen in een bus zijn blijven zitten. Hij vindt dat zoiets niet kan. Hopelijk kan met elkaar worden afgesproken dat dit soort zaken buiten de vergadering wordt gehouden, want inhoudelijk voegt dit niets toe.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het onder nr. A9 vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

B11. Mededelingen en lijst A 'ingekomen stukken'
[Stuknr. RA13.0078]

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen zijn de volgende stukken:

1. Brief van ProRail inzake gemeenteraadsverkiezingen 2014 (Volgnr. 13.508200)

2. Brief VNG inzake ondersteuning beschikbaar stellen transitiearrangementen jeugd (Volgnr. 13.508326)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 1 en 2 vermelde stukken voor kennisgeving aangenomen.

3. Brief Raad van State inzake beroepschrift Kartcircuit Pottendijk met betrekking tot bestemmingsplan 'Buitengebied Emmen'+ bijlage 13.509308 (Volgnr. 13.509306)

4. Brief Raad van State inzake beroepschrift J.H. Schmitz met betrekking tot bestemmingsplan 'Buitengebied Emmen'

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemmen worden de stukken onder 3 en 4 ter behandeling overgedragen aan het college.

5. Thema nieuwsbrief BOKD/SDD inzake gemeenteraadsverkiezingen 2014 (Volgnr. 13.509937)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 5 vermelde stuk voor kennisgeving aangenomen.

6. Verzoek familie Beukers tot wijziging bestemmingsplan 'Buitengebied' (Volgnr. 13.510380)

7. Brief VNG inzake ambassadeurs van gemeentelijke samenwerking (Volgnr. 13.510827)

8. Brief initiatiefgroep 'Keep de Koepel' inzake herontwikkeling Emmen-Centrum (Volgnr. 13.510836)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 6 t/m 8

vermelde stukken ter behandeling overgedragen aan het college.

9. Brief Voorheen Bezorgde Burgers Emmen inzake uitvoeringsproces Atalanta en centrumvernieuwing (Volgnr. RIS.6236)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 9 vermelde stuk voor kennisgeving aangenomen.

10. Brief BGE inzake problemen parkeergarage Westerstraat. (Volgnr. 13.511418)

11. Brief VNG inzake raamovereenkomst verpakkingen: uitkering zwerfafvalvergoeding (Volgnr. 13.512781)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 10 en 11 ter behandeling overgedragen aan het college.

12. Brief Stichting Leergeld Emmen inzake armoede- en schuldenbeleid (Volgnr. RIS.6241)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 12 vermelde stuk voor kennisgeving aangenomen.

13. Brief Horeca Nederland: brandbrief Jeugd & Alcohol en paracommercie (Volgnr. 13.513487)

14. Brief VNG inzake visitatiecommissie Samenwerking in de waterketen (Volgnr. 13.513458)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 13 en 14 vermelde stukken ter behandeling overgedragen aan het college.

15. Schrijven de heer Roosnek inzake woningcoöperatie Drenthe Noord-Nederland

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 15 vermelde stuk voor kennisgeving aangenomen.

16. Brief van familie Kruizinga-Rozema over onderhoud openbare ruimte + bijlage 13.447931, reactie college (Volgnr. 13.432413) herdenkingsmonument Nieuw-Amsterdam/Veenoord (Volgnr. 13.435856)
17. Brief van mts De Jong over overlast roeken, kraaien en kauwen (Volgnr. 13.436863) 28. Brief van de heer J. Wolkers inzake 'Elk kind een fiets' (Volgnr. 13.499989)
18. Brief van J. van der Veen e.a. inzake ontwerpbestemmingsplan 'Emmen, Centrum-Oost' (Volgnr. 13.448155) Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 16 t/m 28 vermelde stukken ter behandeling overgedragen aan het college.
19. Brief de heer A.J. Baan inzake zienswijze ontwerpbestemmingsplan op de plek van de te plaatsen zendmast (Volgnr. 13.436862) 29. Brief cliëntenraad GGZ Zuidoost-Drenthe (Volgnr. 13.445915)
20. Brief van de heer P.N. van Zijl inzake zienswijze ontwerpbestemmingsplan Emmen, Centrum-Oost (Volgnr. 13.447672) Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. 29 vermelde stuk voor kennisgeving aangenomen.
21. Brief van CV De Windvogel inzake zienswijze ontwerpstructuurvisie Windenergie Emmen (Volgnr. 13.435572) 30. Brief van bestuur Heemnoabers99 inzake aanvraag bijdrage voor een expositie over grensoverschrijdend werken (Volgnr. 13.445226)
22. Brief van de heer M. Hilverts inzake overlast steenmarters (Volgnr. 13.435582) 31. Brief mevrouw Lotterman-Bakker inzake klachten thuiszorg (Volgnr. 13.505001)
23. Brief Stichting Univé Rechtshulp over zienswijze mevrouw P.S.A.C. Langen inzake bestemmingsplan 'Emmen, Centrum-Oost' (Volgnr. 13.448648) 32. Brief de heer en mevrouw Frans Musselkanaal inzake klacht (Volgnr. 13.441479)
24. Brief familie Lippold inzake bezwaar huisvesting arbeidsmigranten (Volgnr. 13.506048) 33. Brief mevrouw De Vries inzake SMCC Emmer-Compascuum (Volgnr. 13.515924)
25. Brief Wijkvereniging Emmermeer inzake gymzaal Emmermeer (Volgnr. 13.442715) Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de onder de nrs. 30 t/m 33 vermelde stukken ter behandeling overgedragen aan het college.
26. Brief raad van bestuur Digitaal Jongerenplatform inzake verzoek voortzetten Digitaal Jongerenplatform Emmen (Volgnr. 13.440809) **B12. Sluiting**
27. Brief Plaatselijk Belang Nieuw-Amsterdam-Veenoord inzake **De waarnemend voorzitter** dankt een ieder voor de aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering te 00.50 uur.
- Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 31 oktober 2013.
- De voorzitter,**

De griffier,

AGENDA

Categorie nummer	Agenda nummer	Stuk nummer	Onderwerp
A	1	--	Opening en vaststelling agenda
A	2	--	Vragenhalfuur
A	3	RA13.0076.	Notulen raadsvergadering van 27 juni 2013
A	3b	RA13.0077	Notulen raadsvergadering van 4 juli 2013
A	4	RA13.0061	Vaststelling bestemmingsplan 'Nieuw-Schoonebeek, rijenwoningen Bekels erf' + bijlagen RIS.6156 en RIS.6157
A	5	RA13.0060	Algemene verklaring van geen bedenkingen vergroting grondgebonden agrarisch bouwperceel
A	6	RA13.0071	Reparatiebesluit opheffing als gevolg van samenvoegen-openbare basisscholen van de gemeente Emmen
A	7	RA13.0068	Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Drenthe + bijlagen RIS.6211 en RIS.6212
A	8	--	Vervallen
A	9	RA13.0065	Vaststelling bestemmingsplan 'Emmen, Noordbarge Ermerweg hoek Achter het Kanaal' +bijlagen RIS.6202 t/m RIS.6204
A	10	RA13.0062	Tuinbouwbeleid gemeente Emmen 2013 op basis van de regionale tuinbouwvisie d.d. 28-09-2012 + bijlagen RIS.6173 en RIS.6174
A	11	RA13.0066	Vaststelling bestemmingsplan 'Schoonebeek, Stroomdal' + bijlagen RIS.6208 en RIS.6220
A	12	RA13.0067	Vaststelling partiële herziening bestemmingsplan 'Sportlandgoed 't Swartemeer' + bijlagen RIS.6209 en RIS.6210
A	13	RA13.0063	Raamkrediet centrumplein + bijlagen RIS.6183 t/m RIS.6188
B	1	RA13.0064	Beleidskader Huisvesting arbeidsmigranten in de tuinbouwgebieden van Erica en Klazienaveen 2013-2018 + bijlage RIS.6189
B	2	RA13.0069	Verzamelbesluit begrotingswijzigingen 2013-5 (gewijzigd voorstel)
B	3	--	Vervallen

B	4	RA13.0063	Zie agendapunt A13
B	5	RA13.0065	Zie agendapunt A9
B	6	--	Vervallen
B	7	RA13.0072	Verordening Duurzaamheidlening en Stimuleringslening (particuliere woningverbetering) gemeente Emmen 2013 + bijlagen RIS.6222
B	8	RIS.6142	Motie Wakker Emmen, bestemmingsplan Buitengebied + bijlagen 13.442308 en RIS.6207
B	9	RA13.0070	Verantwoording fractievergoedingen alle fracties 2010 en verantwoording fractievergoeding GroenLinks 2010 t/m februari 2012
B	10	RA13.0074	Extra krediet parkeergarage Westerstraat + bijlagen RIS.6248 Daarbij te betrekken: - 13/518471 + RIS.6257 - Feitenrelaas, analyse en externe bevindingen door bureau ABC Managementgroep Ter informatie: - 13.512677, brief college inzake feitenrelaas en analyse parkeergarage Westerstraat
B	11	RA13.0078	Mededelingen en lijst A 'ingekomen stukken'
B	12	--	Sluiting