

Beknopt verslag/conclusies van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op donderdag 14 oktober 2013 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter	:	de heer A.C.M. Nijhof-Huizinga
Commissiegriffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer A.J. Sleeking, de heer B.D. Wilms, de heer B.R. Arends en mevrouw T. Houwing-Haisma
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De commissieleden	:	De heer G.J. Sulmann (DOP), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer A. Lange (LEF!), de heer J.M.F. Hoek (D66), de heer H. Boers (PvdA), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer H. Smit (PvdA), de heer S. Özkan (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer C.J.M. Ruhé (CDA), de heer J.H. Thole (CDA), de heer J.C. Wittendorp (CDA), de heer H.L. Slot (GroenLinks), mevrouw M.W.M. Vrolijk (Vrolijk Emmen), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer J.C. Scheltens (VVD), mevrouw F.A. Aldershof (VVD) en de heer W.W.W. Halm (BGE)
Afwezig	:	de fractie van de SP

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Nijhof opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Door een technische storing is er vooralsnog geen live-uitzending. Op verzoek van wethouder Arends wordt punt 6C meteen na punt 4 behandeld. De agenda wordt met deze omzetting vastgesteld.

2. Presentatie: n.v.t.

3. Spreekrecht

Mevrouw Hartman (actiegroep Keep The Koepel) spreekt namens veel (ex-)Emmenaren haar blijdschap uit over het recente collegebesluit tot handhaving van de muziekkoepel op het Marktplein, waarmee een 80-jarig symbool in ere wordt hersteld. De actiegroep is druk bezig om de Koepel te herstellen als monumentale en sfeervolle muziektempel, krijgt hiervoor steun uit het bedrijfsleven en dankt college en commissie voor het vertrouwen.

CDA vraagt of de actiegroep al concrete plannen heeft voor de vormgeving van de Koepel.

Mevrouw Hartman zegt dat men daar nog druk mee bezig is: de plannen worden 18 oktober a.s. gepresenteerd aan de gemeentelijke projectleider.

De heer Aalenhuis (LTO Noord) spreekt namens drie lokale LTO-afdelingen in op de nota van uitgangspunten in de Stedelijke Wateropgave. De agrarische sector is bewust van de maatschappelijke druk om economische waterschade in stedelijke gebieden zoveel mogelijk te voorkomen; tegelijk ontstaat sterk het gevoel dat stadse problemen op agrarische productieruimte worden afgewenteld. In 2006 is vastgesteld dat naast vasthouden van water ook waterberging nodig is om de wateroverlast in met name Coevorden e.o. te keren. Het verbaast LTO Noord dat volgens de berekeningen nu ook 1 miljoen kuub stadswater daarin een plek moet krijgen: graag ziet LTO Noord een vergelijking in cijfers en kaarten tussen de discussie in 2006 en de stedelijke wateropgave. LTO Noord meent dat de gemeente bij verdringende effecten verantwoordelijk is voor de financiële gevolgen. In noodgevallen wordt de Sleenerstroom ingezet als berging voor de stad Emmen. Dat het hier een beekdal betreft is gezien de verschillende opvattingen van de

provincie en waterschappen absoluut niet relevant. Het bewust water lozen op laaggelegen gebieden is niet natuurlijk of duurzaam, maar een technische keuze die te gemakkelijk voorbijgaat aan de agrarische belangen. Dit aspect ontbreekt in de nota. Alleen 'meenemen' van zienswijzen is onvoldoende, er moet concreet rekening gehouden worden met de bewonersbelangen in het bergingsgebied. Ook moet de gemeenteraad worden geïnformeerd over de financiële implicaties op zowel het waterbergingsgebied als de kosten van de inbreuk op het eigendomsrecht van agrariërs bij de Sleenerstroom. LTO Noord wijst erop dat de agrariërs verder worden beperkt door de banken die minder scheutig zijn met financiering bij beperkende factoren in de omgeving.

CDA vraagt of LTO Noord denkt dat vervolgonderzoek duidelijk meer kosten zal uitwijzen.

De heer Aalenhuis (LTO Noord) hoopt dat dit nader wordt onderzocht: dit is in aller belang. Er moet niet alleen water worden geloosd, de agrarische sector moet hier ook mee uit de voeten kunnen en LTO Noord hoopt dat dit ook meegenomen kan worden bij de wateropgave.

4. Rondvraag

Wakker Emmen vindt het een prima zaak dat overall aankondigingsborden zijn van voetbalwedstrijden – niet alleen FC Emmen, ook lokale verenigingen. De aanvraag van VV Titan hiertoe is afgewezen omdat het bestemmingsplan dit niet toe zou laten. Wat is het gemeentebestuur op dit punt? Waarom mag de ene vereniging wel borden plaatsen en de andere niet? Zien B&W mogelijkheden om dit voor VV Titan alsnog mogelijk te maken?

Wethouder Sleeking zal navraag doen over de aanvraag van VV Titan. Het college is bezig de huidige wildgroei in dit soort aankondigingen in te perken door op een beperkt aantal plaatsen verspreid over de hele gemeente elektronische informatieborden te plaatsen waar men meer en eenduidigere informatie op kwijt kan. In het algemeen gelden kunnen per bestemmingsplan verschillende regels bestaan voor informatieborden. B&W zeggen toe met meer informatie te komen over de regeling rond informatieborden en waar deze eventueel nog mogelijkheden biedt.

PvdA haalt de gevaarlijke lengtescheuren aan door verzakking in het fietspad langs de sportvelden aan de Mr. Ovingstraat in Klazienaveen. Om de 2 jaar wordt dit opgelapt, maar wanneer komt er, ook gezien de oplopende kosten daarvan, een structurele oplossing?

Wethouder Wilms zal navraag doen over dit fietspad bij de wegbeheerder en de stand van zaken plus de planning inzake onderhoud en reparatie terugkoppelen naar de commissie.

PvdA deelt mee dat de auto's een knip in de Kervel te Klazienaveen niet meer kunnen passeren. De gemeente zou onderzoek doen naar een oplossing maar sinds april is er nog geen reactie.

Volgens **wethouder Wilms** is dit niet gemeld in het werkoverleg: hiernaar doet hij navraag en zal met nadere informatie komen naar de commissie.

BGE weet dat de welstandscommissie 6 tot 7 keer negatief adviseerde bij bouwaanvragen voor uitkijktorens in Emmer-Compasuum en Roswinkel. De procedure duurde heel lang, o.a. door de discussie over de professionaliteit van de opsteller van de bouwtekeningen.

Wethouder Sleeking erkent dat deze procedure erg lang duurde, al zijn verschillende pogingen gedaan om tot overeenstemming met de (gemeentelijke) welstandscommissie te komen. De communicatie tussen die commissie, de tekenaar en de aanvrager verliep niet op dezelfde golflengte. Wethouder Sleeking heeft inmiddels na de zomervakantie een gezamenlijk overleg gearrangeerd en de welstandscommissie is nu bereid om samen met de tekenaar tot een nieuw ontwerp te komen. In december volgt een B&W-voorstel om het welstandstoezicht onder te brengen bij Libau.

BGE is blij met deze oplossing en verheugt zich over het nieuwe welstandstoezicht.

5. Bespreken C-stukken

5A. Herstructurering kleine woonwagencentra

Presentatie

De heer Kemna (afdeling DNW-VC gemeente) presenteert de drie opties ten aanzien van de voorgenomen herstructurering van de kleine woonwagencentra in de gemeente Emmen.

Vrolijk Emmen informeert wat overname door corporaties van dit soort locaties precies inhoudt.

De heer Kemna antwoordt dat alleen de corporaties sociale huurwoningen bezitten na overname in de jaren negentig van de gemeente Emmen, die alleen standplaatsen verhuurt. Omdat zij niet geëquipeerd is met woonconsulenten e.a., moet zij die expertise inhuren. Daarom wil de gemeente alsnog de overdracht naar de corporaties realiseren; hiertoe is een intentieovereenkomst gesloten in 2005 en daar wil het college nu voortgang in brengen.

CDA is benieuwd of de woonwagencentra als sociale woning is te zien.

De heer Kemna bevestigt dat er voor een woonwagencentra standaardnormen gelden, o.a. een praktisch gezien niet-mobiele woning van 6,6 bij 12 meter inclusief vloerverwarming, de ingang aan de zijkant; de woonwagencentra kan als een soort bouw pakket opgeleverd worden.

PvdA vraagt naar de gevolgen als bewoners niet mee zouden willen in de optimale variant.

De heer Kemna benadrukt dat ieder individu eigen belangen heeft en daarom is het onmogelijk allen tegemoet te komen. De commissie moet een afweging maken tussen die belangen in relatie tot de financiën. Bij de optimale variant is de kans op overdracht naar de corporaties en het terugverdienen aanzienlijk groter, maar als de commissie vindt dat de gemeente louter zoveel mogelijk standplaatsen moet leveren, bereikt zij niet de mensen die dit niet kunnen betalen.

D66 hoorde een positief saldo over 50 jaar bij de optimale variant, maar kan dit niet rijmen met 'naar verwachting sprake van een positief exploitatiesaldo' in de aanbiedingsbrief.

De heer Kemna wijst op het grote aantal veranderingen in de huursector in de afgelopen tijd zoals bij diverse heffingen, huurverhogingen en ingangsdata. Vandaar de voorzichtige formulering.

LEF! vraagt of de optimale variant voor de bewoners of de gemeente optimaal is.

De heer Kemna antwoordt dat deze variant alles overziend voor beiden optimaal is. Sommige bewoners vinden het niet of minder optimaal, omdat zij het liefst zelf een tweedehands woonwagencentra willen neerzetten. Anderen vinden het wel optimaal: een kans op fatsoenlijker wonen. Daar de gemeente niet alle bewoners kan bedienen moet de commissie een afweging maken.

Vrolijk Emmen vraagt of de plannen rekening houden met een extra toeloop van mensen: de fractie acht dit niet zo waarschijnlijk. En hoe ligt de verhouding tussen bewoners die het eens resp. oneens zijn met de optimale variant?

De heer Kemna wijst erop dat de wachtlijst van 164 bewoners ook 50 dubblures aan inschrijvingen voor meerdere locaties bevat. Voorts ontbreekt het de gemeente aan een huisvestingsverordening met duidelijke toewijzingsregels. Dit kan leiden tot een grote aanzuigende werking vanuit andere gemeenten, vandaar het voorstel voor het instellen van zo'n verordening. B&W willen met de herstructurering beweging krijgen in de wachtlijst die nu op slot zit. Van de stemverhoudingen onder de bewoners over de optimale variant heeft de gemeente geen beeld.

Eerste termijn

DOP kiest na lange interne discussie voor de optimale variant bij de herstructurering.

Wakker Emmen wijst eerst op de traagheid van handelen door de gemeente, die vanaf 2011 steeds terugkomt in gesprekken met de bewoners. De leefbaarheid gaat hard achteruit op de kampen: het onderhoud van de door de gemeente verhuurde standplaatsen is zeer slecht. Zij moet zich schamen voor onveilige elektriciteitsleidingen die niet meer van deze tijd zijn, schimmel- en

vochtvorming en tocht door slechte isolatie. In 2008 deden B&W al beloftes aan De Gierzwaluw en dit onderwerp is op verzoek van Wakker Emmen in 2011 besproken in de raadscommissie. Ondanks excuses van de wethouder, die de vertraging aan personele wisselingen weet, is er najaar 2013 nog steeds niet gedaan. En dit ondanks dat liefst 14 medewerkers probeerden de herinrichting op te starten en er ook nog expertise werd ingehuurd. Waarom heeft de wethouder niet eerder ingegrepen? Want zijn eigen ambtelijke organisatie kan dit projectje niet aan. Ook scoort het college een dikke onvoldoende voor de sinds 8 april jl. nog steeds niet-beantwoorde artikel 38-vragen van Wakker Emmen ondanks de wettelijke reactietermijn. Hiervoor heeft de ambtelijke organisatie excuses aangeboden, maar de kampbewoners kopen hier niets voor: zij willen dat de herinrichting na zoveel jaren eindelijk van de grond komt. Gezien de historie van dit dossier moet er een ruime passende langtermijnregeling komen met ten minste een compensatiemogelijkheid voor de bewoners. De minimale variant valt daarom bij voorbaat af voor Wakker Emmen: betekent die optie dat door de falende uitvoering de 1,8 miljoen de afgelopen jaren niet is uitgegeven? Bij de basisvariant moeten de bewoners van de kleine kampen de kosten van de omgevingsvergunning zelf dragen, maar die van de grote kampen niet: vanwaar dit onderscheid? Welk bedrag is de afgelopen jaren geormerkt voor onderhoud? De voorkeur van de fractie gaat eerst uit naar de optimale variant. In hoeverre worden de extra woonwagens straks ook daadwerkelijk bewoond c.q. verhuurd? Al biedt dit C-stuk perspectief, er moet nu echt tempo worden gemaakt. Wanneer denken B&W met een definitief voorstel te komen?

LEF! concludeert dat, ondanks de beperkte middelen bij de gemeente, optie 3 de beste variant is omdat de gemeente de herinrichting nu optimaal moet invullen. Is daarbij aan de Crisiswet gedacht, waarmee een gemeente kan afwijken van wetgeving? Gaat het college de kleine kampen verkoopklaar maken voor de corporaties en wat gebeurt er dan met de grote kampen?

D66 vindt dat in de keuze tussen de varianten de kosten sec niet doorslaggevend mogen zijn. De bewoners moesten al lang genoeg wachten. De fractie ziet uit naar het definitieve collegevoorstel.

PvdA is blij dat het college eindelijk met deze notitie komt en stemt in met de optimale variant, waarmee naast een kwaliteitsimpuls voor bestaande ook nieuwe woonwagens zijn te realiseren op een blijvend hoog onderhoudsniveau. De diverse stukken laten drie verschillende financiële plaatjes zien: komt dit omdat deze indicatief zijn?

CDA vindt de optimale variant de aantrekkelijkste voor gemeente én (vooral de bestaande) bewoners, mits deze optie voldoende toekomstperspectief biedt: de wachtlijst met 164 inschrijvingen duidt daarop. De fractie gaat ervan uit dat deze mensen betrokken zijn en worden bij de plannen, zeker omdat niet elke bewoners zich in de optimale variant kan vinden. De interesse van corporaties zal bij de optimale variant zeker worden aangewakkerd, maar wordt dit nog bestendigd in een overeenkomst? Het CDA kan zich vinden in de financieringswijze. Die investering is in vergelijking tot de grote projecten qua meerwaarde voor de leefbaarheid op de kampen zeker de moeite waard. De procedure heeft lang geduurd, maar 'beter laat dan nooit'.

GroenLinks is blij dat er eindelijk een herinrichtingsplan ligt gezien de schrijnende gevallen van door de gemeente verhuurde, onveilige woonwagens en verpaupering door leegstand van wagens door het niet-toewijzen van standplaatsen. Wat zijn de begin- en einddatum van de herstructurering en begint men aan het kamp waaraan het meest moet gebeuren of juist niet? De fracties stelt voor, de bewoners bij het hele proces te betrekken: de extra kosten van inspraak vooraf verdient de gemeente later terug door bezwaren te voorkomen. In plaats van zelf te kiezen uit de varianten ziet GroenLinks liever dat de gemeente hierover in overleg treedt met de bewoners. Worden zij daarbij onafhankelijk begeleid of is hierop bezuinigd? Is duurzaamheid ook onderdeel van de herinrichtingsplannen? Dit is voor de fractie een belangrijk item.

VVD denkt dat als de keuze aan het overleg tussen bewoners en gemeente wordt overgelaten, er te veel verschillende meningen zijn, ingegeven door eigenbelang. Hoe logisch het laatste ook is, de VVD verwacht dat die discussie niet uitmondt in een concreet eindvoorstel.

GroenLinks zou vanuit de gemeente bezien voor variant 3 kiezen, maar niet alle kampbewoners willen dat. De fractie wil hen serieus nemen door hun eigen voorkeuren in te laten brengen.

D66 begrijpt deze redenering niet. Als GroenLinks inspraak wil, moet men voor variant 3 kiezen want daarmee worden de wensen van de bewoners overall het beste bediend.

GroenLinks krijgt het idee dat de commissie nu voor de bewoners beslist en zij het maar moeten slikken. De fractie wil juist dat de bewoners er samen met de gemeente uitkomen.

Vrolijk Emmen en **Wakker Emmen** houden D66 voor dat niet alle bewoners voor optie 3 zijn.

De keuze van **BGE** valt op de optimale variant. De verwachting is een jaarlijks positief exploitatiesaldo, maar dit is toch al uitgerekend? Dus dan mag de commissie daar toch vanuit gaan? BGE hoopt dat dit project niet nog eens jaren gaat duren en men zo snel mogelijk gaat beginnen. Welke variant kiest D66 eigenlijk?

D66 antwoordt dat deze keuze niet thuishoort in deze C-discussie, die alleen bespreking van de opties inhoudt. De fractie ziet graag het definitieve B&W-voorstel tegemoet, dan kan de commissie haar keuze maken. Als elke fractie dat nu al doet, is de bespreking al voortijdig klaar.

PvdA en **ChristenUnie** weerspreekt dat een C-discussie juist richtinggevend is voor het college om op basis van het gevoel van de commissie met een definitief voorstel terug te komen. Bij voldoende animo lijkt de optimale variant de meest logische. Als de commissie nu niet kiest, komen B&W opnieuw met de drie zelfde opties en kan de discussie helemaal opnieuw beginnen.

Vrolijk Emmen wil graag weten hoe de voorkeuren van de bewoners over de drie varianten verdeeld zijn. Als 95% niet meewil met optie 3, vindt Vrolijk Emmen wel heel moeilijk om voor de betrokkenen besluiten dat die variant de beste is. Er moet eerst goed geluisterd worden naar de wensen van de bewoners en daarom is de fractie het erg eens met het betoog van GroenLinks.

De **ChristenUnie** vindt de optimale variant bij voldoende animo de meest logische: er wordt meer geïnvesteerd in de kampen en het resultaat wordt daardoor beter.

VVD is erg blij dat de beloftes eindelijk gestand worden gedaan en er een einde komt aan de onzekerheid: dit past een betrouwbare overheid. Het *'terugverdienmodel op termijn'* vindt de fractie te vaag: zij wil een concreet langetermijnbeeld hebben en is dit model ook gecommuniceerd met de corporaties? Want ook zij zullen eisen hebben. De voorkeur van de VVD-fractie gaat eveneens uit naar de optimale variant.

Reactie college

Wethouder Sleeking herkent zich absoluut in het beeld dat Wakker Emmen schetst over traagheid, onduidelijkheid en onveilige en onleefbare situaties. Dat heeft diverse oorzaken, maar het gaat erom dat de gemeente als verhuurder er niet in is geslaagd tijdig met concrete plannen te komen. Voor die terechte constatering biedt wethouder Sleeking zijn oprechte excuses aan aan de bewoners en ook aan Wakker Emmen voor de trage beantwoording van de artikel 38-vragen. Het college vindt dat daarmee niet gezegd is dat de gemeente geen geschikte verhuurder zou zijn maar de afgelopen jaren is dit een tak van sport gebleken die voor haar geen dagelijkse kost is – met een onvoldoende uitvoering tot gevolg. B&W kunnen de daadwerkelijke overdracht aan de corporaties niet afdwingen, dit is een kwestie van onderhandelen. Een scheur aan de broek van de gemeente is niet te voorkomen, maar dit moet haar niet weerhouden om de noodzakelijke investeringen in deze centra te doen. Wel worden sinds de intentieovereenkomst van 2005 het hele overdrachtproces, de aanpak van de woningen en de rekenmethoden afgestemd met de corporaties: die afspraak is in september vernieuwd bij het Lokaal Akkoord. De Ark en de kleine

woonwagenlocaties maakten de afgelopen jaren integraal onderdeel uit van de totale gemeente-exploitatie, waarvoor niet apart onderhoud werd gereserveerd: dit kwam uit de algemene middelen. B&W wil nu een soort apart woonbedrijf formeren waarin De Ark en de kleine centra worden ondergebracht met eigen onderhoudsbudgetten en eigen personeel. Zo krijgt de gemeente veel meer zicht op de status en is ook de overdracht straks beter te organiseren. Met de voorliggende plannen is wél rekening gehouden met een jaarlijks geormerkt onderhoudsbedrag. Als de locaties, hun onderhoudsniveau, de huurcontracten en ook het aparte woonbedrijf goed op orde zijn, is de kans op overdracht vele malen groter. B&W wilden de drie varianten voorleggen niet alleen om het gevoel bij de commissie te peilen maar gezien de historie nu ook een heel duidelijke keuze te maken om te komen tot een duurzame situatie met kwalitatief goede woningen en woonomgevingen. Bij de optimale variant zijn de investeringen over 50 jaar terug te verdienen via de huur; dit betekent in weerswil van de afgelopen jaren nu wél toepassing van de landelijke wetgeving met de mogelijkheid tot jaarlijkse huurverhoging. Als de gemeente onwettige zaken constateert, probeert zij direct te handhaven. Ook het college meent net als de meeste fracties dat de optimale variant de beste garanties biedt voor een goede leefbaarheid. Niet alleen betekent dit medewerking van de bewoners en maximalisatie van het inwilligen van hun wensen, maar naast een positieve exploitatie voor de gemeente ook een duurzame situatie. Dit in tegenstelling tot de minimale en basisvariant, waarbij de gemeente binnen 10 jaar weer een soortgelijke herstructurering moet doorvoeren. Als de keuze uit de drie varianten aan het overleg tussen gemeente en bewoners wordt overgelaten zal dit tot een open-planproces met herhaling van de situaties à la De Ark met grote vertragingen en budgetoverschrijdingen tot gevolg door langdurige onderhandelingen over elke individuele situatie. Het komende B-voorstel van B&W bevat een uitwerking van de varianten en zal gepaard gaan met één eenduidig financieel plaatje – en niet drie waar de PvdA over rept. Er is al begonnen met normaliseren en noodzakelijk opruimwerk. Zodra het raadsvoorstel gereed is worden ook de volgorde in werkzaamheden en de uitvoeringstermijn duidelijk; B&W gaan ervan uit dat de totale looptijd (dus niet per locatie) niet veel langer dan 1 jaar. De Crisiswet is hier niet van toepassing omdat het geen ontwikkeling van landelijk belang betreft.

Tweede termijn

Wakker Emmen is blij met het eerlijke antwoord van de wethouder die zonder omhaal van woorden de gemaakte fouten toegeeft. Dit schept vertrouwen. Is er bij de varianten ook gekeken welke het meest geschikt is voor een bepaalde locatie of gelden die voor alle centra tezamen?

D66 memoreert in eerste termijn te hebben gezegd dat de kosten niet van invloed zouden moeten zijn op de keuze: hiermee bedoelde men impliciet de voorkeur voor de optimale variant.

PvdA ziet het collegevoorstel in december graag tegemoet.

BGE vraagt of er al enig zicht is op al dan niet overdracht door de corporaties.

Vrolijk Emmen informeert of er net als bij De Tip ook op deze locaties padden voorkomen. Dit kan voor ruime vertraging in de procedure zorgen.

Reactie college

Wethouder Sleeking is niets bekend over padden op de kleine woonwagencentra. De uitvoering zal dit uitwijzen, maar daar de herstructureringen binnen de grenzen van de kampen plaatsvinden lijkt deze vorm van vertraging niet aan de orde. De varianten zijn niet expliciet per centrum bekeken: dit hangt af van de binnenkomende reacties. Dat wordt een afweging tussen de voorkeur van de meerderheid op een locatie en het gemeentebelang van de overdracht. In het B-voorstel wordt het proces per centrum beschreven en hoe B&W tot een betreffende variant is gekomen.

Vrolijk Emmen vraagt of straks na de overdracht nivellerende huren nog mogelijk zijn.
Wethouder Sleeking bevestigt dit. Binnen de normen van de Huurwet is dat straks ook het geval.

Voorzitter Nijhof concludeert dat de commissie voldoende in staat is geweest haar gevoelens over dit onderwerp kenbaar te maken, dat de commissie in meerderheid voor variant 3 (de 'optimale' variant) kiest en dat B&W in december a.s. met een B-stuk terugkomen naar de commissie.

6. Bespreken B-stukken:

6A. Vaststellen bestemmingsplan Emmen Centrum-Oost (B1)

Eerste termijn

PvdA vindt de actualisatie, waarin een veertigtal plannen wordt samengevoegd, een goede zaak en is het eens met de B&W-reactie op de zienswijzen. Ook juicht de fractie het toe als de ontwikkeling van de Dordsestraat van de grond komt, al kunnen meer locaties in die omgeving een upgrading gebruiken. De omzetting van de bestemming naar maatschappelijke zorginstelling aan de Oude Roswinkelerweg vindt de PvdA een goede verandering die een goede waarborg geeft tegen andere, minder wenselijke ontwikkelingen. Als er nieuwe regelgeving komt, worden LPG-stations in woonwijken steeds minder lonend of lost het probleem zichzelf op? Sluiting of verplaatsing is *'niet economisch verantwoord'*: bedoelt men voor de gemeente of voor de bedrijven?

CDA vindt deze samenballing van 40 deelplannen een goede ontwikkeling waarmee men instemt.

Wakker Emmen noemt deze samenvoeging tot één nieuw bestemmingsplan logisch en positief, al vormt de LPG-doorzet een risicobron. De inspraakprocedure is correct gevolgd: naast de inloopavond leidden twee zienswijzen tot herziening van het bestemmingsplan. Alleen vindt de fractie de passage betuttelend dat *"nieuwvestigingen van detailhandel buiten het centrum alleen worden overwogen als zij het centrum versterken en bovenregionale aantrekkingskracht hebben"*. Juist in deze tijd moet elke ondernemer de kans krijgen iets nieuws te beginnen. De ideeën over de invulling van de huidige diertuinlocatie zijn nog niet zo concreet dat nu al een andere bestemming aan deze gronden is te geven. Volgens Wakker Emmen is al bekend dat dit een mensenpark gaat worden: kan hier alvast in de bestemming op worden geanticipeerd? Anders moet dat straks alsnog. Waarom vindt in een van de 40 planwijzigingen aanpassing van de maximale bouwhoogte plaats van 8 naar 11 meter?

VVD staat ook positief tegenover dit plan, al baart de nieuwe Omgevingswet, waarover een beroep bij de Raad van State ligt, nog zorgen. Welke mogelijke ontwikkelingen kunnen eventueel in gevaar komen als het beroep gegrond wordt verklaard?

D66 vindt het fijn dat al die plannen tot één bestemmingsplan worden gebundeld: dit weegt op tegen de extra proceduretijd die het heeft gekost. De fractie is ook tevreden over de afhandeling van de zienswijzen. Wel ziet zij dat er al wordt ingespeeld op *'het nieuwe GVVP'* waar de commissie al heel lang op wacht. De drie hoofdstroomstraten en de FietsRoute Plus over de Angelsloërdijk kruisen elkaar: hoe wordt daarmee omgegaan?

DOP heeft dezelfde vraag als D66 over de kruising van hoofdverkeersstromen, kan zich vinden in de beantwoording van de zienswijzen en keurt dit totale bestemmingsplan goed.

Ook **GroenLinks** kan zich vinden in dit bestemmingsplan. Hoe worden de reizigers verder betrokken bij deze ontwikkeling? Is het Consumentenplatform als officiële inspraakorgaan al benaderd, zoals dat ook bij de inrichting van stationsgebied in Assen is gebeurd?

LEF! kan zich vinden in dit plan, dat van deze fractie als A-stuk naar de raadsvergadering mag.

BGE stemt in met het bestemmingsplan en de reactie op de zienswijzen en is benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vraag over de LPG-stations. De fractie is blij dat hiermee nu alle deelplannen geactualiseerd zijn.

ChristenUnie vindt het uitstekend dat 40 deelplannen worden samengetrokken tot één centrumplan dat letterlijk heel omvangrijk is: complimenten aan de ambtelijke organisatie. Op de zienswijzen is op verantwoorde manier gereageerd waarbij de juiste keuzes zijn gemaakt.

Reactie college

Wethouder Sleeking zal de complimenten doorgeven aan de ambtelijke organisatie. De ontwikkeling aan de Dordsestraat betreft inderdaad een goede opwaardering voor dat gebied, hopelijk is dat een impuls voor een groter deel vanwege de verpaupering daar. Na heel lange tijd is het college erin geslaagd met de bestemmingswijziging naar maatschappelijke zorginstelling een monument voor de gemeente te behouden. Het niet-economisch verantwoorde bij de vermindering van LPG-doorzet is voor de gemeente de schadevergoeding bij sanering over een reeks van jaren: die middelen heeft zij niet. B&W bekijken de mogelijkheden binnen de vergunning om LPG-doorzet te beperken; waar verplaatsing mogelijk is wordt meegewerkt. Met zijn betoog over nieuwe detailhandelvestigingen vindt Wakker Emmen eigenlijk het beleid betuttelend dat de raad zelf vaststelde in de structuurvisie. Daarin wordt gepleit voor concentratie van detailhandel omdat er alle aanleiding is om daar heel kritisch mee om te gaan gelet op de leegstand en nieuwe periferieke ontwikkelingen die een bedreiging kunnen vormen voor winkelgebieden als De Weiert en de Noorderstraat. Voor de huidige dierentuinlocatie zijn alleen de kaders van de heer Balothra bekend: toestaan van nieuwe bebouwing op plekken waar nu bebouwing is – meer niet. B&W werken toe naar een concretisering richting de initiatiefnemers uit China en andere investeerders, maar het is nog veel te vroeg om het naar een bestemmingsplan te vertalen. De aanpassing van de bouwhoogte heeft waarschijnlijk te maken met het feit dat de huidige bouwhoogte 11 meter is; meer details kan de afdeling geven. Het college gaat er vooralsnog niet vanuit dat het beroep rond de Omgevingswet niet gegrond wordt verklaard, maar wil deze procedure eerst afwachten voor men de gevolgen voor de verschillende ontwikkelingen kan inschatten. De kruising van twee drukke verkeersroutes is – op dezelfde locatie als die D66 bedoelt – nu al geregeld met een verkeersregelinstallatie, die de veiligheid borgt. Of in de toekomst andere oplossingen nodig zijn, moet dan worden bezien, maar voor dit bestemmingsplan hoefde het nieuwe GVVP niet nu al gereed te zijn. Het bestemmingsplan legt de huidige situatie vast. Als het GVVP concrete plannen oplevert en er middelen beschikbaar zijn worden alle betrokkenen uiteraard benaderd.

Tweede termijn

ChristenUnie stuit op blz. 9 bij C op de passage ‘*Het derde en laatste punt heeft geen aanpassing van de zienswijze tot gevolg.*’ Moet dit niet ‘*geen aanpassing van het bestemmingsplan*’ zijn?

Reactie college

Wethouder Sleeking denkt dat de ChristenUnie het bij het rechte eind heeft en zal dit aanpassen.

Voorzitter Nijhof concludeert dat het raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

6B. Stedelijke Wateropgave (B2)

Eerste termijn

PvdA vindt de beantwoording op de inspraakreacties helder verwoord. Keuzes maken is lastig, zeker nu de agrariërs zich tekort gedaan voelen nu en de PvdA begrijpt hen wel dat zij het idee hebben dat de gevolgen op hen worden afgewenteld. De fractie kan de conclusies in de nota van uitgangspunten onderschrijven en vooral de financiële impact voor de wateropvang in het stedelijk ten opzichte van dat in het landelijk gebied. De PvdA kijkt uit naar de structuurvisie.

CDA merkt op dat de uitgangspunten niet zijn aangepast naar aanleiding van de inspraakreacties van de EOP's, wel worden de milieueffecten onderzocht in een vormvrije MER. De kosten worden gedekt voor het gemeentebrede rioleringsplan: het CDA wil nog wel duidelijk hebben welke financiële consequenties de structuurvisie kan hebben gezien het kostenveroorzakingsbeginsel, dat bij extra kosten tot aansprakelijkheidsstelling van de gemeente leidt. Voor het overige kan de fractie zich vinden in de gepresenteerde uitgangspunten.

Wakker Emmen ziet een '*gering risico*' dat de vormvrije MER niet afdoende is, maar ook dat is een risico want anders moet de gemeente alsnog een volledige MER laten uitvoeren. Wat zijn in dat geval de meerkosten? Ter hoogte van de nieuwe woonwijk Delftlanden liggen volgens de nota kansen voor wonen met water(berging), maar op dezelfde pagina staat dat de fasen 2 en 3 van dit project niet doorgaan. Fungeert een deel van dit gebied dus straks als waterberging? De fractie verbaast zich erover dat het Bargerveengebied ontbreekt in de wateropgave, terwijl daar in 1998 de dijken het daar bijna begaven na zware regenval. Waarom is dit geen risicogebied meer?

VVD heeft dezelfde vragen zoals andere fracties die stelden over de Delftlanden en de financiën. Gezien de mogelijke risico's en de verantwoordelijkheid van de gemeente qua ruimtelijke ordening en milieu lijkt de VVD de opgave onomkeerbaar, al ligt de hoofdtaak bij de waterschappen. Soms moeten nu eenmaal kosten worden gemaakt als verzekering tegen grote wateroverlast.

D66 sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen, kan zich vinden in de ontwerpnota van uitgangspunten en ziet de structuurvisie met belangstelling tegemoet.

Ook **BGE** kan zich vinden in dit voorstel. Is de belangrijke aansluiting van Emmermeer naar het noorden toe al gerealiseerd?

ChristenUnie wijst bij de wateropgave op de zorgplicht die de gemeente richting de bewoners heeft en het samen optrekken met de waterschappen vindt de fractie dan ook een goede zaak. gezien de grote volumes moet de gemeente nu eenmaal leunen op agrariërs en natuurorganisaties waar dat bij de natte natuur niet mogelijk is en die optie is beter dan de afbraak van woningen. De ChristenUnie begrijpt het standpunt van LTO Noord, maar Emmen-centrum kan niet al het water bergen en dan moet de gemeente keuzes maken om het risico zo goed mogelijk te beteugelen.

Reactie college

Wethouder Sleeking noemt de samenwerking tussen de gemeente en waterschappen via deze wateropgave naar de structuurvisie toe een goede zaak. Dat dit ten koste gaat van gebieden waar vooral agrariërs hun brood verdienen behoeft de nuancering dat het hier gaat om het herstel van de historische kanaal-, beek- en dijkstructuur in datzelfde gebied. In eerste instantie worden niet zomaar weilanden onder water gezet, eerst wordt gepoogd om waar gedempt is te kijken of het gebied is open te trekken en de rest wellicht met verbreden of uitbaggeren op te lossen. De financiële gevolgen, ook de meerkosten van bijv. wettelijke plichten, worden pas naar de structuurvisie toe in kaart gebracht via een overzicht van kosten en dekkingen. Op basis van het vooronderzoek voor deze nota van uitgangspunten is dat nog niet mogelijk. Delftlanden 2 en 3 gaan niet door en daardoor kan de gebiedsstructuur benut worden voor deze wateropgave.

Bargerveen is niet vergeten in de notitie maar kent een apart regime dat buiten deze opgave valt. **Wethouder Wilms** deelt in aanvulling mee dat de regenwaterafvoer Emmermeer-Oranjekanaal in 2014 wordt aangelegd.

Tweede termijn

CDA vraagt of men de wethouder goed begrepen heeft. Als bepaalde oplossingen te duur uitvallen kunnen volgens het CDA andere keuzes worden gemaakt. Maar volgens de nota valt de keuze ongeacht de kosten op de wijken, de kanalen en de Sleenerstroom. LTO Noord constateerde ook al dat de berekening in de opgave afwijkt van die uit 2006.

PvdA informeert of het herstel naar de historische landschapsstructuur betekent dat er in de toekomst helemaal geen overlast meer is te verwachten voor de agrariërs.

Reactie college

Wethouder Sleeking meent dat de interpretatie van het CDA niet aan de orde is. Dit vooronderzoek is door diverse werkgroepen verricht om de alternatieven op een rij te zetten inclusief de financieel-economische, juridische en capaciteitsimplicaties. Uit die vergelijking is de beste oplossing gekomen, waarbij het college zich bij de uitwerking van de structuurvisie zal houden aan de landelijk afgesproken kostenverdeling. In eerste instantie werd gerekend met 300.000 kuub, dat gezien de actualiteit is bijgesteld naar 1 miljoen; wel licht de nota expliciet de bijbehorende fasering toe inclusief tijdsperiodes en uitgangspunten. De structuurvisie zal definitieve duidelijkheid geven op die punten. B&W kunnen net als de weersvoorspellingen niet garanderen dat de (agrarische) buitengebieden nooit met enige vorm van overlast te maken krijgen.

Voorzitter Nijhof concludeert dat het raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

6C. Herziening grondexploitatie Klazienaveen-Noordwest (B3)

Eerste termijn

VVD kan de herziening grotendeels onderschrijven, maar heeft behoefte aan een nadere uitleg over de financiering.

Dit voorstel is positief ontvangen bij het **CDA**. Het plangebied loopt helaas niet vol en is ingekort tot 45 woon-werkkavels, die her en der in trek zijn. De fractie hoopt dus op succes. Als dit lukt, is deze methode ook op bedrijventerrein De Vierslagen – waar al een kwart van de beroepsbevolking van Klazienaveen werkt – en/of andere grondexploitaties toe te passen in de gemeente?

PvdA kan zich in dit voorstel vinden, dat noodzakelijk is door de afnemende vraag.

D66 vindt het een goed voorstel maar vraagt zich af of met het aannemen ervan de commissie meteen ook instemt met alle investeringen tegelijk. Of is dit per elk van de drie fasen?

Wakker Emmen kan zich vinden in deze herziening die inspeelt op de veranderende tijden. Men schrok ervan dat de rente aanzienlijk is vergeleken met het totaalbedrag van 2,3 miljoen: welke gevolgen heeft een afname van de kavelprijs met bijv. 1 tot 1,5 miljoen? Misschien leidt het tot veel meer afname en bedrijvigheid en uiteindelijk een succesvol eindresultaat voor dit project.

DOP kan zich in grote lijnen vinden in deze herziene grondexploitatie.

Reactie college

Wethouder Arends verwijst voor details over de financiering naar blz. 3 van het raadsvoorstel. Het beschikbare gestelde raamkrediet wordt terugverdiend uit de inkomsten en daarmee is de financiering geborgd. De locatie wordt gefaseerd uitgerold: pas na afronding van een fase gaat

men over tot de volgende fase en zo zijn de risico's te overzien. Het college vindt de rentepercentages waarmee wordt gewerkt, redelijk. Dat de rente relatief hoog is heeft te maken met de terugverdienperiode (geplande verkoop laatste kavel over 30 jaar). De opbrengsten zijn gerelateerd aan de investeringen met een jaarlijkse winst van 6 ton. Verlaging van de grondprijs met 1,5 miljoen leidt op voorhand tot een negatief rendement, tenzij de kavels zó snel worden verkocht dat de gemeente renteverlies uitspaart, maar dit is gezien de huidige markt niet waarschijnlijk. Het college weet dat ook elders in de gemeente behoefte is aan woon-werkkavels en daarover vindt al overleg plaats tussen de wethouders Arends en Sleeking.

Tweede termijn

D66 leest dat pas op een volgende fase wordt overgegaan na uitgifte van vrijwel alle kavels in de huidige fase. Dit betekent dat ook de kosten van bouw- en woonrijp maken worden gefaseerd, maar bij gebrek aan een overzicht kan de commissie die twee zaken niet aan elkaar koppelen.

CDA vraagt of er in deze regio of elders in het land successen zijn geboekt met dit soort projecten, die als voorbeeld voor Emmen kunnen dienen.

BGE is heel content met deze herziening die uitgaat van het principe 'bouw daar waar dat mogelijk is'. Hoe gaat de gemeente om met de handhaving als op Klazienaveen-Noordwest gewoond wordt in plaats van gewerkt en wat zijn dan de sancties?

Reactie college

Wethouder Arends antwoordt dat in het collegebesluit van 17 september de gefaseerde kosten als bijlage staan opgenomen. Hij heeft geen gegevens voorhanden van vergelijkbare succesprojecten elders. **Wethouder Sleeking** voegt hieraan toe dat het bestemmingsplan een gebruiksrecht geeft, geen gebruiksplicht. Directe handhaving lijkt i.c. niet aan de orde, omdat wonen op een woon-werkkavel geen 'strijdig gebruik' lijkt, d.w.z. in gebruik voor andere doeleinden dan waarvoor de vergunning verleend is. Als een locatie bijv. meerdere jaren niet in gebruik is, kan bij een herziening wél een andere bestemming eraan worden gegeven.

Voorzitter Nijhof concludeert dat het raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

6D. Definitief ontwerp en krediet project Markt Emmen (B4)

Eerste termijn

PvdA ziet dat de bereikbaarheid wordt gegarandeerd, maar hoe gebeurt dat en wie doet dat? Want er gaat nogal wat op de schop in het centrum. Een pluspunt is het voorlopige behoud van de Koepel. Het aantal inspraakreacties wordt 'beperkt' genoemd maar van de 200 bezoekers kwamen er 62 reacties binnen van wie bijna de helft zich vóór behoud van de Koepel uitsprak. Het SNN stemde in met de projectwijziging maar zijn daar nog voorwaarden aan verbonden? Zijn er naast de verschuiving vanuit het Atalanta-project nog meer verschuivingen op komst? De riolering ad 1,9 miljoen maakt onderdeel uit van het totaal krediet, maar telt die ook mee met de subsidie? De financiering van de inrichting van het mensenpark is nog niet rond en dan begint de gemeente alweer met een achterstand. Hoe wordt dit opgelost?

CDA wijst op de vrij behoorlijke risico's bij de opleverdeadline in relatie tot de subsidievoorwaarden bij de investeringen. Is de 9 ton in relatie tot het totale krediet van 8,8 miljoen werkelijk nodig voor realisatie? Het CDA acht het ook denkbaar dat de 9 ton terugvalt in de begroting als compensatie voor de tegenvaller bij de parkeergarage, want voor 7,9 miljoen is ook een fraai marktplein te realiseren. Op de pleinvulling kwamen veel reacties binnen, ook op de historische Koepel. Een toekomstige enige andere optie ziet men verplaatsing naar de goede zichtlocatie nabij de Snackpoint – al is het de vraag of dat technisch kan. Zo niet

dan opteert het CDA voor het zo functioneel mogelijk maken van de Koepel door bedrijven en burgers. Kan er ook gekeken worden naar uitbreiding van het (enige) openbare toilet in het centrum? Ook verkiest het CDA een adequate fietsroute door het centrum volgens het 'shared space'-principe.

Wakker Emmen noemt als positieve punten het vele groen in de schetsen en het behoud van de muziekkoepeel als oud stukje Emmen, maar dan wel met gebruiksfunctie. Het gebied rond de Markt kan inderdaad meer uitstraling gebruiken maar bij 8,8 miljoen zet de fractie vraagtekens. Vlak na afronding van het eerste deelproject binnen Atalanta wordt dit project alweer opgestart, wat gepaard gaat met een nieuwe verhoging van de risico's. De theoretische meevallers worden ook meteen alweer uitgegeven, terwijl Wakker Emmen daarmee via de algemene middelen liever het weerstandsvermogen wil versterken. Het binnenslepen van de EFRO-subsidie en de provinciale cofinanciering vergen liefst 4 miljoen aan gemeentemiddelen en dit vindt de fractie te fors, helemaal omdat de centra van Schoonebeek, Erica, Emmer-Compascuum en Nieuw-Amsterdam ook broodnodige upgradering behoeven. Wakker Emmen meent dat deze buitendorpen door deze scheefgroei niet dezelfde aandacht krijgen als het centrum van Emmen.

VVD weet dat diverse dorpscentra op de nominatie voor upgradering staan. Ook zijn de centra van Bargercompascuum en Klazienaveen al aangepakt. Wakker Emmen schetst een verkeerd beeld.

Wakker Emmen vindt niettemin de verhouding tussen de enorme investering in Emmen versus de buitendorpen te scheef. Bovendien blijft de gemeente maar geld uitgeven voor de centrumvernieuwing en de vraag is wat er in deze tijden straks overblijft voor de buitendorpen. Is het een optie het verwachte voordeel ad 2 miljoen bij de tunnelaanleg af te boeken op de gemeentelijke inbreng in plaats van op de EFRO-subsidie en betekent dit dat elke volgende meevaller bij de subsidieverstreker terecht komt en niet bij de gemeente? Zo ja, dan gaan Atalanta en de centrumvernieuwing de gemeente ten minste de boekwaarde kosten en dit zal nog wel toenemen, verwacht Wakker Emmen. 1,6 miljoen wordt overgeboekt van de entree van het mensenpark naar het marktplein, dat tot 1 miljoen tekort leidt bij het mensenpark. In feite leeft de gemeente hiermee op de pof en pas over een paar jaar worden de gevolgen bekeken. Zo lijkt het mensenpark een sluitpost te worden, terwijl die ontwikkeling van groot belang is voor de middenstand van Emmen. Wakker Emmen denkt echter dat na 8 uur tijdsbesteding in het nieuwe dierenpark niet veel bezoekers nog het centrum zullen aandoen. Waarom wordt de investering in de terrastuin geschrapt?

D66 maakt zich zorgen over de verschuivingen en krijgt de indruk dat de investeringen alleen gebeuren om de subsidie binnenboord te houden; dit vervaagt de scheiding tussen de verschillende projecten. Ook de verhoging van de gemeentelijke kapitaallasten met 61.000 euro per jaar baart zorgen: over welke termijn gaat het daarbij? De afweging tussen kwaliteit en prijs speelt ook weer: opvallend dat de tekeningen en teksten nog niet spreken over behoud van de Koepel, maar dat is toegezegd. Is er al gesproken met de twee snackbar-uitbaters over mogelijke verplaatsing?

DOP is tegen dit project, omdat het net als Atalanta en de centrumvernieuwing alleen maar voor een verdere stapeling van risico's zorgt.

LEF! maakt zich gezien het parkeergarageconflict ook zorgen dat B&W twee verschillende aannemers willen inschakelen voor bebouwing en bestrating deels boven de tunnel en het centrumplein. Is het verstandig de aannemer ook deels verantwoordelijk te maken voor dat bovenwerk? Goed dat de Koepel intact blijft, al hoeft dat niet per se op de huidige locatie. De fractie hoopt dat hij intensief gebruikt wordt.

GroenLinks oppert van de Koepel een soort amfitheater te maken met lichte verhoging van de zitplaatsen. Er verandert weinig in de looproutes: waarom zou de Koepel dan moeten verdwijnen? Hoe is het mogelijk dat voor allerlei onderdelen al subsidie aangevraagd en deels ontvangen is zonder bedragen van het ene naar het andere project te verschuiven? De fractie hoopt dat er in de toekomst niets terugbetaald hoeft te worden – dit wordt in elk geval niet afdoende onderbouwd. Het CDA wil de meerkosten van 9 ton liever aan de buitendorpen besteden. Hier kan GroenLinks op zich mee instemmen want het project wordt nu al 11,5% duurder, al is de thuiszorg een nog betere bestemming. De fractie vreest nu al voor de daadwerkelijke kosten van het Atalanta- en het centrumvernieuwingsproject.

BGE maakt zich net als eerder nog steeds zorgen over de grote risico's. De gemeente moet een project pas starten als de financiering rond is, niet eerder. Hier gebeurt het omgekeerde door met subsidies te verschuiven. Natuurlijk zijn het marktplan en het behoud van de Koepel mooi, maar als de gemeente toch al 8,8 miljoen dan liever aan extra openbare toiletten, een in de ogen van BGE veel functionelere investering dan de verbouwing van de Koepel.

ChristenUnie vindt de upgradering van het marktplein noodzakelijk, 25 jaar na de vorige operatie. De prachtige straatmeubels en stadsvloeren in andere middelgrote steden ontbreken in Emmen en daarom is dit plan een goede zaak. Zij ziet amper een risico van een scheur aan de broek – op de extra kapitaallasten na, al moet de gemeente ook wat durven. De eeuwige discrepantie tussen het dorp Emmen en de buitendorpen is onterecht: de afgelopen decennia is voor miljoenen in de buitendorpen gepompt. De 60.000 bewoners van Emmen rechtvaardigen samen met het bijzondere karakter van Atalanta en de centrumvernieuwing de investeringen van de afgelopen vier jaar.

Vrolijk Emmen is heel blij dat de Koepel kan blijven en hoopt dat de betrokkenen hieraan een goede invulling kunnen geven. De fractie denkt dat zelfs met de beheersmaatregelen in de risicoanalyse toch nog een aantal forse onbeheersbaarheden overblijft.

Reactie college

Wethouder Sleeking merkt bij de suggestie dat Emmen-centrum wordt voorgetrokken bij andere dorpen op dat het college druk bezig is om waar middelen voorhanden zijn (Vitaal Platteland, LEADER-, andere Europese en gemeentemiddelen), deze in te zetten voor de buitengebieden. De RSP-middelen voor de integrale gebiedsontwikkeling van Emmen zijn niet een-op-een over te zetten, anders vloeien die terug naar provincie en Rijk. Er wordt niet geïnvesteerd louter om de subsidie te behouden maar om zoveel mogelijk investeringen in Emmen neer te laten dalen en met het nieuwe belevingspark, theater, centrum- en marktplein de sociaal-economische pijler van Atalanta voor het centrum en de daar gevestigde detailhandel te versterken. De facelift van de Markt past daar uitstekend in. In de verdeelsleutel van het totale RSP-project is sprake van een vaste investeringsverhouding gemeente-provincie-Rijk en daar moet de gemeente zich in de uitvoering aan houden. Binnen de projecten probeert zij te schuiven en tegelijk aan de gestelde EFRO-doelen te bereiken, maar de verwachte meevaller van 2 miljoen kan niet zomaar naar de algemene middelen toe zonder verlaging van de subsidie. Bij de aanbesteding ontstaat meer inzicht of de voorcalculaties uitkomen en dan wordt gepoogd de investeringen maximaal in Emmen-centrum neer te laten dalen. Pas na uitvoering van het laatste deelproject in de centrumvernieuwing is een eventueel overschot misschien – maar alleen na toestemming van de subsidiegever – ook aan het centrum of aan de buitendorpen te besteden. Tot die tijd is de gemeente eraan gehouden haar 20% bijdrage te leveren. De investering in de terrastuin kan niet doorgaan zolang niet helder is of de nieuwbouw van Albert Heijn aan de zuidzijde van het plein een opbouw krijgt en hoe die eruitziet. Als het toch doorgaat zal voor de financiering nieuwe dekking nodig zijn. De extra kapitaallasten over 40 jaar gelden als gemeentelijke cofinanciering,

want hierover heeft de commissie geen opmerkingen gemaakt bij de bespreking van de kadernota. Het college raadt de commissie af om te sleutelen aan de met de andere overheden afgesproken bijdrageverhouding, men is al blij dat het SNN met de gepresenteerde verschuiving instemde.

CDA heeft over de kapitaallasten wél opmerkingen gemaakt. Bovendien is een kadernota geen besluitstuk en omdat dit pas vanaf 2015 speelt kan de raad via een begrotingswijziging altijd nog 'ingrijpen'. Zijn de kapitaallasten gekoppeld aan de EFRO-subsidie?

Wethouder Sleeking geeft aan dat als de gemeente aan haar bijdrage wil tornen, er eerst toestemming van het SNN nodig is en in dat geval bijstelling van de subsidie is te verwachten.

Voor **D66** komt de 61.000 euro over als extra investering om de EFRO te krijgen. Als de gemeente de te verschuiven middelen aan Atalanta had besteed, moest zij de 61.000 euro ook bijleggen.

Wethouder Sleeking wijst erop dat dit project geen deel uitmaakt van de financiële meerjarenplanning van Atalanta. De enige optie om het gat in de 2,7 miljoen aan gemeentebijdrage te dekken is grotendeels het verschuiven van enkele Atalanta-middelen naar het project Markt Emmen.

ChristenUnie en **CDA** wijzen op beslispunt 2C.2 waarin lijkt alsof de hele dekking afkomstig is uit Atalanta, maar voor 9 ton is dat niet het geval. Dit moet eenduidiger geformuleerd worden.

Dit is een correcte interpretatie volgens **wethouder Sleeking**. Hij zegt toe meer helderheid te verschaffen en mogelijk punt 2C.2 anders te formuleren. Met het verschuiven van 1 miljoen van de Hoofdstraat-locatie ontstaat geen extra financieel probleem, want het hele verhaal rust op het gegeven dat de gemeente niet de subsidiedeadline van 1 januari 2015 haalt om welke aanpassing dan ook aan het mensenpark uit te voeren. Maar dit probleem speelde ook als de budgetverschuiving niet werd doorgevoerd. De oplossing kan het college nu nog niet aangeven, men zal de ambities voor de parkentree c.a. niet verlagen. Het klopt dat er in die zin sprake is van een extra opgave. De rioleringsmiddelen zijn niet subsidiabel voor de EFRO, die komen uit het GOP. Er is een openbaar toilet aanwezig, wellicht is betere bewegwijzering nodig maar er is geen aanleiding voor meer toiletten. Gezien het draagvlak rond de Koepel waren B&W bereid met eigenaar Vlinderstad te praten over overdracht aan de actiegroep. De waarde van de upgrading moet met name blijken uit het toekomstige gebruik door de bewoners. Het college is niet vóór verplaatsing, omdat de huidige plek de minste gevolgen heeft binnen de totale pleininrichting. Verplaatsing van de snackbars niet aan de orde: dit geeft te veel financiële resp. juridische (afkoop)consequenties. **Wethouder Wilms** is het eens dat de bereikbaarheid de komende twee jaar cruciaal is. Dit plan wordt gemaakt op basis van de kaders van de raad en de fasering wordt nauw afgestemd met winkeliers en omwonenden.

Tweede termijn

PvdA gaat ervan uit dat de lokale en regionale werkgelegenheid nadrukkelijk gegarandeerd wordt in de aanbesteding.

Wakker Emmen informeert naar de tijdsplanning van het marktproject.

D66 ziet dat er meer middelen beschikbaar zijn voor de upgrading van de Markt dan verwacht en vraagt of er is overwogen om gezien het tekort van de parkeergarage het marktplein iets minder luxe in te richten. Want anders is de dekking van genoemd tekort nog niet geregeld.

LEF! verzoekt goed rekening te houden met het verband tussen tunnel, centrum- en marktplein met verschillende betrokkenen partijen, om tegenvallers zoals bij de parkeergarage te voorkomen.

BGE wil dat het openbare toilet ook buiten winkeltijden en in het weekend open is. Extra toiletten zijn juist wél gewenst omdat het hier om het centrum van Emmen gaat.

Vrolijk Emmen neemt alle input terug naar de fractie voor intern beraad.

Reactie college

Wethouder Sleeking antwoordt dat de uitvoeringsperiode voor het marktplein 1 jaar bedraagt. B&W besteden maximale aandacht aan de beïnvloeding van lokale en regionale werkgelegenheid, maar kan niets garanderen gezien de Europese aanbestedingsregels. Bij de parkeergarage is al een dekkingsmogelijkheid aangedragen en naar aanleiding van de commissiebehandeling komt het college met nieuwe voorstellen. Over openingstijden van het openbaar toilet is wethouder Sleeking niets bekend; hij vraagt zich wel af of dit een taak van de overheid is.

CDA overweegt een amendement in te dienen, afhankelijk van de uitleg over de 9 ton.

Voorzitter Nijhof concludeert dat het raadsvoorstel als B-stuk naar de raadsvergadering gaat.

7. Bespreken A-stukken: n.v.t.

8. Onderwerpen ter bespreking

8A. Brief college inzake beleidsregels wonen met mantelzorg gemeente Emmen 2013 (op verzoek van het CDA)

CDA is blij met deze beleidsregels, maar vindt dat naast de toetsingscriteria de regels ook van toepassing moeten zijn op ouderen die inschatten dat ze niet meer voor zichzelf kunnen zorgen of vereenzamen. Dan kunnen ze langer zelfstandig blijven wonen in een vertrouwde omgeving en dat is gunstig voor de samenleving.

VVD kan moeilijk tegen het verzoek van het CDA zijn. Wel moet erop worden toegezien dat na beëindiging van de bewoning oneigenlijk gebruik van de kangoeroewoning voorkomen wordt. Bij voldoende garanties hieromtrent kan de VVD het CDA-idee ondersteunen.

ChristenUnie vraagt zich af of hiermee niet een te subjectief toetscriterium wordt ingebracht. Iemand kan zijn of haar verwachtingen uitspreken, maar heel lastig te toetsen in de praktijk.

BGE sluit zich aan bij de ChristenUnie. Bij deze verruiming spelen ook heimwee en soortgelijke emoties mee. Dat is een keuze van de oudere en de kinderen, die niet in beleid is te vervatten, meent BGE. Bovendien kan de mantelzorg heel zwaar zijn, ook in een kangoeroewoning.

PvdA vindt het een goede zaak dat het CDA voortbordurt op de PvdA-motie uit 2009, die het belang van kangoeroewoningen onderkende. Als een oudere bij zijn of haar kinderen wil inwonen en vice versa, is dat een eigen keuze en simpel te regelen via de gemeentelijke inschrijving.

LEF! weet dat dit laatste fiscaal nogal wat voeten in de aarde heeft. Het kan tot gevolg hebben dat een moeder haar bijstandsuitkering verliest als haar zoon bij haar intrekt.

PvdA werpt tegen dat dit bij de Wajong ook speelt.

Reactie college

Wethouder Sleeking denkt dat als de criteria op de CDA-manier worden verruimd, de beleidsregels voor wonen overbodig worden en controle hierop onmogelijk wordt. De regels spelen al duidelijk in op de vraag van meestal ouders die bij hun kinderen willen gaan inwonen en borduren tevens al voort op de PvdA-motie uit 2009 en meerdere CDA-betogen om zo ruim mogelijk in te spelen op behoeften en ontwikkelingen in de mantelzorg. Het college stelt daarom voor de voorgestelde regels eerst enkele jaren in te voeren. Mocht de praktijk tegenvallen dan kan het CDA-verzoek wellicht alsnog heroverwogen worden.

CDA kan zich op zich wel vinden in dit voorstel van de wethouder. De beleidsregels zijn na afloop te evalueren op basis van de reacties uit de samenleving.

Voorzitter Nijhof constateert dat de commissie dit onderwerp voldoende heeft besproken.

8B. Brief college over aanbesteding restafval in Drents verband (op verzoek Wakker Emmen)

Eerste termijn

Wakker Emmen memoreert zijn door de meerderheid gedragen motie om onderzoek uit te voeren naar de voordelen van nascheiding voor de gemeente. Wat vindt de commissie ervan dat de motie nog steeds niet is uitgevoerd, is de steun hiervoor nog steeds en is men bereid om in elk geval AREA tijdens de aanbestedingsprocedure gegevens aan te laten leveren over de hoogte van de impact als de gemeente volledig ongescheiden afval aanlevert?

LEF! vindt het een slechte zaak dat de breed gesteunde motie van Wakker Emmen nog niet is uitgevoerd. Men heeft nog steeds behoefte aan het hierin opgedragen onderzoek, zonder welk LEF! nog steeds niet de afweging kan maken over de voorgenomen jarenlange aanbesteding.

D66 herinnert zich de tegenstelling tussen het belang van Atero bij nascheiding en het gemeentebelang bij voorscheiding. Klopt het dat dit hier ook speelt? Het is geen goede zaak dat de motie nog steeds niet uitgevoerd is. Dat AREA de ruimte krijgt om namens de gemeente te onderhandelen roept de vraag op of gezamenlijke belang van de gemeente met AREA daartegen opweegt.

PvdA brengt in herinnering dat de aanbesteding van restafval in relatie toe AREA in januari is besproken in de commissie, wat leidde tot een amendement van de PvdA, mede ondersteund door Wakker Emmen en de meeste andere partijen. Volgens de PvdA informeert deze collegebrief over de uitvoering van dit amendement, dit staat los van de motie van Wakker Emmen uit 2011.

Wakker Emmen weet dat is besloten tot zo spoedig mogelijke aanbesteding van restafval, alleen de motie hangt nog steeds in de lucht en de uitvoering kan leiden tot onderzoeksresultaten die de raad tot een heroverweging of een aanvullende opdracht aan AREA nopen.

CDA betreurt dat de motie van Wakker Emmen nog niet is uitgevoerd, al kenden de laatste jaren de nodige nieuwe ontwikkelingen op het gebied van afval. Voorscheiding heeft de voorkeur van de CDA-fractie omdat dit de mensen meer bewust maakt van afvalscheiding, die na recycling ook nog geld oplevert.

GroenLinks kan zich geheel vinden in de woorden van het CDA.

BGE is voorstander van de landelijk goedkopere nascheiding; waarom blijft Emmen doorgaan op de huidige weg? De motie van Wakker Emmen is nog niet uitgevoerd en BGE betreurt dat. Het college is formeel wel gerechtigd een motie naast zich neer te leggen.

Vrolijk Emmen betreurt het niet-uitvoeren van de motie. Nascheiding lijkt veel handiger dan voorscheiding, zeker als die extra inkomsten en veel meer recyclebaar afval oplevert.

ChristenUnie heeft behoefte aan een verduidelijkende brief van B&W over bronscheiding versus nascheiding. Wel voert het college met deze junibrief keurig het aangenomen amendement uit.

Reactie college

Wethouder Wilms zegt toe dat de B&W-reactie op de motie van Wakker Emmen over de nascheiding en al haar aspecten zeer binnenkort naar de commissie toekomt. Niettemin heeft het

college eind 2011 al met een tussenbericht geïnformeerd over de stand van zaken, o.a. de onderhandelingen inzake het Verpakkingsakkoord dat eind 2012 is gesloten tussen Rijk, VNG en industrie. Dit biedt voldoende perspectief om de komende jaren voortvarend verder te gaan met de intensivering van de bronscheiding. Medio 2012 is de commissie geïnformeerd over de pilot Afval Anders. Uit het onderzoek blijkt dat de gemeente kan overgaan tot forse verhoging van de plasticinzameling (met verdiensten van een factor 4: 350 euro per ton) en dito verlaging van het restafval (kosten: 115 euro per ton). Het lijkt dus, onder voorbehoud van het collegebesluit, mede gezien de te boeken aanbestedingsvoordelen interessant deze pilot gemeentebreed uit te rollen, zeker gezien de lagere afvalstoffenheffing. In het bestek van het nieuwe restafvalverwerkingscontract is rekening gehouden met een nascheidingsfaciliteit, aanvullend op bronscheiding. De trend naar een circulaire economie betekent dat de grondstoffen steeds meer hergebruikt worden en het college voert daarbij de raadsopdracht uit van het Kaderplan Afvalstoffen en de Milieuagenda.

Wakker Emmen ziet de collegebrief graag tegemoet en hoopt dat die ook echt zeer binnenkort komt. 450 euro per ton voor plasticafval klinkt mooi, maar wegen de kosten om eenzelfde ton plastic te vervoeren met vrachtwagens inclusief personeel daar wel tegenop? Bovendien, misschien is Atero wel bereid om bij nascheiding meer te betalen: ook dit is in de afweging te betrekken en daar was de motie ook op geënt.

Voorzitter Nijhof constateert dat de commissie dit onderwerp voldoende heeft besproken.

9. Vaststellen verslag vergadering

9A. Vaststellen notulen commissie Wonen & Ruimte van 9 september 2013

ChristenUnie wenst de zin op blz. 8 "*Hoe zit het met het afbreukrisico bij het bureau dat het ontwerp heeft gemaakt?*" te corrigeren naar: "*Is er gekeken naar het afbreukrisico bij het ontwerp dat het bureau heeft gemaakt?*"

Voorzitter Nijhof stelt vast dat het verslag met deze wijziging wordt vastgesteld onder dankzegging aan de notulist.

10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium

Geen mededelingen.

11. Ingekomen stukken vanuit het college

Geen opmerkingen.

12. Overige ingekomen stukken

Geen opmerkingen.

13. Sluiting

Voorzitter Nijhof sluit de vergadering om 23.21 uur onder dankzegging.