

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 2 december 2013, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

- Voorzitter : de heer W.L.H. Moinat
Commissiegriffier : de heer F.W. te Winkel
Collegeleden : mevrouw T. Houwing-Haisma, de heer A.J. Sleeking en de heer B.D. Wilms
Verslaglegging : mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)
- De commissieleden : mevrouw F.A. Aldershof (VVD), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H. Boers (PvdA), de heer A.J. Goudriaan (PvdA), de heer W.W.W. Halm (BGE), de heer J.M.F. Hoek (D66), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer H. de Jonge (SP), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer H. Naber (VVD), de heer S. Özkan (PvdA), de heer L.T. Pekelsma (CDA), de heer H.L. Slot (GroenLinks), de heer H. Smit (PvdA), de heer G.T. Sulmann (DOP), de heer J.H. Thole (CDA), mevrouw M.W.M. Vrolijk (Vrolijk Emmen), de heer R. van der Weide (Wakker Emmen) en de heer J.H. Wittendorp (CDA),
De heren Huttinga, Leutscher en Thole waren aanwezig tot en met de behandeling van agendapunt 6C.

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Moinat opent de vergadering om 19.30 uur. Vanwege het grote aantal sprekers worden de punten 6C en 6D voor de punten 6A en 6B behandeld. De spreektijd bij de behandeling van het GVVP mag maximaal zes + drie minuten zijn in plaats van de normale vier + twee minuten.

2. Presentaties: n.v.t.

3. Spreekrecht

Voorzitter Moinat vraagt de sprekers om hun bijdrage te beperken tot vier minuten.

De heer Berendsen van Fuhler, een loon- en verhuurbedrijf in Barger-Oosterveld, maakt zich zorgen over de ontsluiting van zijn bedrijf. De zienswijze is deels bevredigend beantwoord. Het besluit over het weren van landbouwverkeer vanaf de rondweg is uitgesteld. Nu rijden per dag twee keer vijftig, vaak grote, machines over de rondweg. Die zouden bij afsluiting van het kruispunt Meerdijk-Rondweg via de dorpskernen van Nieuw Dordrecht (met shared space) en Barger-Oosterveld of via het centrum van Emmen moeten rijden. Daar is men bezorgd over. Op de rondweg heeft men nog nooit een ongeval gehad. Het bedrijf wordt graag betrokken bij het ontwikkelen van ideeën en alternatieven.

PvdA vraagt wat de heer Berendsen vindt van een afsluiting in één richting, zodat men wel van de rondweg naar de Meerdijk kan. **De heer Berendsen** vindt afsluiting in een van beide richtingen wel een verbetering, maar heeft liever geen afsluiting.

Mevrouw Dirks van het OV-Consumentenplatform is blij dat in het nieuwe GVVP het belang van het openbaar vervoer wordt erkend. De gebruikers van het openbaar vervoer verwachten van de gemeente:

- een goede afstemming binnen het gemeentelijk apparaat (er ligt onder meer een school aan/bij de af te sluiten Ermerweg).
- een regiefunctie bij de inrichting van stationsgebieden en haltes (andere spelers wijzen op hun rol, bijvoorbeeld wat betreft het aanpassen van bushaltes)

- bijzondere aandacht voor bijzondere buslijnen (de belbussen voldoen niet)
- het informeren over werkzaamheden en het betrekken van gebruikers bij (her)inrichting van stationsgebieden en bij de quickscan openbaar vervoer.

Bij de herinrichting van het stationsgebied komen al die punten aan de orde. Men verwacht een uitnodiging van de gemeente bij het verder uitwerken van de plannen.

Wakker Emmen vraagt naar de problemen met de belbussen. **Mevrouw Dirks** legt uit dat de belbussen in tijd niet goed aansluiten op de treinen. Na aankomst met de sneltrein moet men drie kwartier wachten.

CDA vraagt hoe men aankijkt tegen de afname van de busbezetting. **Mevrouw Dirks** antwoordt dat de gebruikers bezorgd zijn over de “dunne” lijnen. Men maakt zich er sterk voor om ze in leven te houden.

De heer Doezeman van Dorpsbelangen Schoonebeek zegt dat alle punten die men heeft ingebracht in het overleg in het plan zijn terug te vinden en dat men daarom geen zienswijze heeft ingediend. In het uitvoeringsprogramma komt echter alleen de stad Emmen aan bod. Dorpsbelangen is bang dat er de komende jaren weinig in de buitendorpen gaat gebeuren. De heer Doezeman vraagt aandacht voor de oversteek van de zeer drukke Europaweg, dwars door Schoonebeek. In het stuk staat, dat oversteken een “hachelijke onderneming” is. Alle scholen liggen aan de zuidkant en straks is er alleen een sporthal aan de noordkant. Het smaller maken is uitgesteld. Wanneer komt daar geld voor? Veel mensen noemen het zebrapad levensgevaarlijk. Er zouden stoplichten kunnen komen, die gaan werken als men op de knop drukt, maar stoplichten bij een zebrapad passen niet in het beleid van de gemeente. Dorpsbelangen vraagt om toch, tijdelijk, een stoplicht bij het zebrapad te plaatsen.

CDA neemt dit punt mee. **Voorzitter Moinat** reageert dat alleen vragen nu aan de orde zijn.

De heer Idema van VPB (Vereniging Parkmanagement Bedrijventerreinen Emmen) geeft zijn complimenten voor de totstandkoming van het plan. De VPB heeft in 2010 gepleit voor verdubbeling van de N862 en de N34 (Coevorden-Holsloot). De opmerkingen uit de zienswijze van de VPB zijn verwerkt, maar zonder concreet standpunt. De VPB zal worden betrokken bij de definitieve plannen. Het is van economisch belang dat de industrieterreinen aan beide zijden van de rondweg via de rondweg bereikbaar zijn. Het gaat om de kruisingen met de Phileas Foggstraat en de Abel Tasmanstraat. Verdubbeling van de N862 is belangrijk voor de ondernemers in Bargermeer, Businesspark Meerdijk en Barger-Oosterveld. Daarnaast zijn betaalbaar parkeren en goed groenonderhoud belangrijk voor het imago van Emmen.

De heer Leeman van Buurtvereniging Siepelveen uit zijn zorg over de aanrijtijden van de hulpdiensten naar Siepelveen en Nieuw-Weerdinge als de rotonde N391-Pottendijk zou vervallen. Hoe zijn die aanrijtijden? Ook vraagt de buurtvereniging wat een lage intensiteit aan expeditieverkeer is en wat als acceptabele norm wordt gezien voor expeditieverkeer door de dorpen Weerdinge en Nieuw-Weerdinge.

De heer Schomaker van De Koepel, de ondernemersvereniging van Emmen, brengt namens 4200 medewerkers van bedrijven in het centrum van Emmen naar voren, dat in het GVVP onjuiste aannames staan over het parkeren. Voor de detailhandel, en de werkgelegenheid daarin, is het belangrijk ook klanten uit de randen van het verzorgingsgebied aan te trekken. De concurrentie tussen winkelplaatsen is moordend. Bij het multimodaal handelen vergeet men dat de gemeente Emmen te dunbevolkt is voor openbaar vervoer zoals in de Randstad. Men is dus aangewezen op de auto. Volgens het GVVP wil men autogebruik ontmoedigen door het parkeeraanbod niet uit te breiden en/of parkeertarieven te verhogen. Van de klanten is 95% afhankelijk van de auto. Daarom is een maximaal aantal parkeerplaatsen nodig, zo dicht mogelijk bij de winkels. Het zou een geweldige impuls zijn, als niet de eerste twintig minuten, maar het eerste uur parkeren gratis zou zijn.

SP vraagt of Groningen wel een concurrent is met de hoge tarieven daar en of De Koepel kan bijdragen aan een kostendekkende exploitatie van parkeervoorzieningen met een lager tarief. **De heer Schomaker** antwoordt dat De Koepel geen geld heeft voor een bijdrage en dat de tarieven

aangepast moeten worden, zolang men nog in de rotzooi zit. Groningen is als belevingsstad een grote concurrent en kan zich hogere tarieven permitteren.

GroenLinks merkt op dat de nieuwe parkeergarage weinig wordt gebruikt. **De heer Schomaker** reageert, dat het gaat om de capaciteit op de piekdagen. Daar komt bij dat de helling nu, tijdelijk, niet goed is.

ChristenUnie vraagt of het aantal parkeerplaatsen dat nu wordt gerealiseerd, niet voldoende is. **De heer Schomaker** antwoordt dat wanneer de 550 nog te bouwen parkeerplaatsen gerealiseerd zijn, men op het oude niveau terug is aan de oostkant van de Hondsrugweg.

PvdA vindt ook dat men van buiten Emmen met de auto moet kunnen komen, maar vraagt of de heer Schomaker ook vindt dat autoverkeer vanuit de wijken naar het centrum moet worden ontmoedigd. **De heer Schomaker** is het eens met het stimuleren van fietsverkeer vanuit de wijken, maar van de bezoekers per auto komt 95% van buiten Emmen.

De heer Wester spreekt namens de EOP Parc Sandur. De EOP heeft zienswijze nummer 29 ingediend. Parc Sandur ligt ver van het centrum, achter bedrijven en industrieterreinen, heeft geen scholen, winkels of andere voorzieningen en is daarvoor aangewezen op andere wijken, dorpen en het centrum. Het GVVP biedt geen oplossing voor de slechte verbinding met het centrum. De belbus gaat eenmaal per uur en de halte ligt niet gunstig. Fietsers (scholieren, vakantiegangers) moeten tweemaal de drukke Ericasestraat oversteken. De auto-ontsluiting via de Nieuw Amsterdamsestraat en Ermerweg wordt deels autoluw gemaakt en de route via de Ericasestraat en ZuidBarge is ook niet gewenst. Daar zijn ook geen geschikte alternatieven voor. De EOP verzoekt de raadscommissie om de ontsluiting van Parc Sandur te verbeteren, ook ten behoeve van vakantiegasten. Opwaardering en verbetering van de verbinding tussen Erica en de A37, via de Verlengde Herendijk/Dikke Wijk, is ook goed voor Parc Sandur. Voor dit plan is nog geen financiering, maar het zou zo hoog mogelijk op de prioriteitenlijst moeten komen.

De heer Naber uit Nieuw-Weerdinge wijst er op dat instemming met het GVVP betekent dat men akkoord gaat met het opheffen van de rotonde Pottendijk. Het voorstel van gedeputeerde Brink biedt de mogelijkheid van uitstel van executie tot 2020. Dat een rotonde niet zou passen bij een autoweg klopt niet. Er bestaan genoeg voorbeelden van. Voor vrachtverkeer is een rotonde slechts een oponthoud van 25 seconden. Vervanging door een viaduct en realisatie van een parallelweg kost miljoenen en past niet in deze tijd. Handhaving van de rotonde voorkomt sluipverkeer en onveilige situaties. Met het niet aanleggen van een rotonde bij het Eerste Kruisdiep zijn eerder al miljoenen bespaard. Bewoners hebben dat geaccepteerd onder voorwaarde van handhaving van de rotonde Pottendijk. Met opheffing van de rotonde worden de bewoners zwaar gedupeerd. Het besluit moet in ieder geval worden uitgesteld.

BGE vraagt of de heer Naber vindt dat de raad tegen het voorstel moet stemmen, terwijl het gaat om een plan van de provincie. **De heer Naber** denkt dat de raad straks is uitgespeeld als men nu voor het plan stemt.

De heer Aalenhuis van LTO Noord is blij met het voortschrijdend inzicht aangaande landbouwverkeer en de rondweg. De doorsteek richting Erm en Sleen lijkt wel erg krap. De rotonde Pottendijk moet niet worden weggehaald. De N391 is destijds aangelegd om vrachtverkeer en landbouwverkeer uit de dorpen te houden. Weghalen is niet goed voor de veiligheid en leefbaarheid in de dorpen.

De heer van der Nat van bureau Peutz, spreekt namens de firma Wittendorp uit Klazienaveen. Het opslag- en transportbedrijf aan de Energieweg 15 heeft een zienswijze ingediend bij bestemmingsplan Klazienaveen en de heer van der Nat licht deze toe. Voor het zuidelijk deel van het terrein van het bedrijf geldt in het nieuwe bestemmingsplan dat de activiteiten maximaal in milieucategorie 3.2 mogen vallen. In de oude situatie gold daar categorie 4. Volgens de VNG-richtlijnen zou 4 hier nu overeenkomen met categorie 4.1. Het bedrijf verzoekt daarom categorie 4 om te zetten in 4.1. Voor het noordelijke deel kloppen de nieuwe milieucategorieën, maar is de maatbestemming niet correct. Die moet worden uitgebreid om de puinbreker te

omvatten. Het verzoek is dus om het nieuwe bestemmingsplan in lijn te brengen met het vigerende bestemmingsplan.

Mevrouw Bruinsma spreekt namens de bewonerscommissie naar aanleiding van de ruim 40 zienswijzen die door bewoners van de Langestraat en Eemslandweg zijn ingediend bij het bestemmingsplan Klazienaveen. De zienswijzen gaan over de overlast die men ondervindt van het bedrijf aan Energiestraat 15. In 2009 zijn de politieke partijen uitgenodigd voor een bezoek. Toen vond het overgrote deel van de partijen de situatie niet gewenst. De bewoners vinden dat een bedrijf met activiteiten in milieucategorie 3 en 4 niet thuishoort in de achtertuin van een woonwijk. Soms is de afstand maar 50-75 meter. Men heeft al jarenlang overlast van geluid, stof, vooral fijnstof, en er bestaat risico op brand. De buurt heeft vele malen klachten ingediend, maar voelt zich niet serieus genomen. De belangen van een onderneming lijken door de gemeente beter te worden behartigd dan die van vijftig gezinnen. Men hoopt dat de gemeenteraad het bestemmingsplan wil aanpassen. Mevrouw Bruinsma nodigt de raad uit voor een bijeenkomst op zaterdag 14 december om 10.00 uur in het buurtgebouw Ons Belang in Klazienaveen.

4. Rondvraag

Wakker Emmen vraagt wat het college gaat doen aan de locatie Abeln in Emmer-Compasuum. De hoge hekken en puinresten bieden een troosteloos gezicht. Het terrein zou voor 1 december worden opgeruimd en ingezaaid met gras. **Wethouder Sleeking** antwoordt dat het een complicatie is, dat het bedrijf niet meer bestaat. Wat is toegezegd, is nog steeds de bedoeling. Er is deze week weer overleg met de eigenaar.

Wakker Emmen vraagt wat het college heeft ondernomen ten aanzien van Dorpsbelangen Emmer-Compasuum inzake de weigering om in het openbaar te vergaderen. Wanneer neemt men maatregelen? **Wethouder Wilms** heeft de signalen ontvangen en contact gehad met de EOP. Men houdt veel overleggen in het openbaar, maar niet de jaarvergadering. De gemeente bekijkt nu de statuten. Disciplinaire maatregelen passen niet bij partnerschap en staan niet in de verordening. Burgers kunnen de EOP er op aanspreken. **Wakker Emmen** vindt dat de wethouder er wel een rol in heeft. De regels staan in de verordening en er gaat geld naar de EOP's.

Vrolijk Emmen vraagt hoe het staat met de bouw van de ovonde. Vertraging is een kostenpost voor lokale bedrijven. **Wethouder Wilms** legt uit, dat eerst de kant van de Meerdijk wordt uitgevoerd. In januari is de andere baan aan de beurt. Informatie is verspreid in een nieuwsbrief en via internet. Alles loopt conform de afspraken.

PvdA vraagt waarom de maximumsnelheid op de Splitting is verlaagd van 80 naar 60 km/u, terwijl er een apart fietspad is. **Wethouder Wilms** antwoordt dat 60 km/u past bij een erftoegangsweg. De gemeente probeert overal snelheid en inrichting met elkaar in overeenstemming te brengen.

CDA vraagt naar het functioneren van de jaknikker in Schoonebeek, die een monument is. **Wethouder Houwing** antwoordt dat deze niet werkt vanwege een hoog energieverbruik. Het heeft alle aandacht. Men is in overleg en bekijkt of het dorp de jaknikker kan overnemen.

BGE vraagt of de gemeente iets kan doen aan het troosteloze aanzicht aan de Veldlaan, waar een kerk is afgebroken, het gras heel hoog is en een parkeerverbod geldt. **Wethouder Sleeking** kent de situatie niet en brengt het in het werkoverleg en rapporteert dan terug.

BGE vraagt of het geld, dat was bestemd voor het realiseren van parkeerplaatsen bij de Pottendijk, kan worden besteed aan het verbeteren van de toevoerweg nu de parkeerplaatsen er

niet komen. **Wethouder Wilms** weet niet, dat de parkeerplaatsen niet worden aangelegd. Hij zal actie ondernemen om het geld terug te krijgen als dat niet doorgaat.

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6. Bespreken B-stukken

6C Gemeentelijk Verkeer- en vervoerplan 2012-2020 + bijlagen 13.539936 en RIS.6327 t/m RIS.6329 en bijlagen RIS.6399 en RIS.6400 (B3)

Wethouder Wilms licht toe dat het GVVP in een zorgvuldig proces tot stand is gekomen. In de speciale bijeenkomsten is het plan toegelicht en besproken met de commissie en zijn de EOP's en doelgroepen geïnformeerd. Het uitvoeringsplan is ter kennisname bijgevoegd, maar elk project komt terug in de raad. Het GVVP is in samenwerking gemaakt en ook de uitvoering wil men met alle partners samen doen.

Eerste termijn

PvdA constateert dat de totstandkoming lang heeft geduurd. Op enkele punten gaat men in.

Wat betreft de *veiligheid in dorpen en wijken* is niet concreet wanneer bepaalde zaken worden aangepakt. Er is onvoldoende geld voor alle wensen. Kan in het uitvoeringsprogramma duidelijker worden aangegeven wat wel gaat gebeuren en wat voorlopig niet?

Wat betreft de *grotere projecten* vindt PvdA dat kritisch moet worden gekeken naar de plannen voor de N391. Het GVVP is een gemeentelijk plan. Daar kan in worden aangegeven wat de provincie van plan is. De raad gaat niet over het verwijderen van de rotonde Pottendijk, maar via het GVVP gaat de raad er wel mee akkoord. Als gevolg hiervan moet de gemeente maatregelen nemen en geld uitgeven om wegen aan te passen en negatieve effecten op te lossen. De raad heeft de hoogste prioriteit gegeven aan verdubbeling van de N862, boven het tot stroomweg maken van de rondweg. Waarom zou men dan nu instemmen met het verwijderen van de Pottendijk-rotonde? Er is veel inspraak geweest. De aanpassing Pottendijk is volgens het plan in goed overleg tot stand gekomen. Toch zijn er veel zienswijzen en insprekers die op dit onderwerp ingaan. Van de 74 zienswijzen zijn er 28 tegen afsluiting van de Ermerweg en 25 tegen het verwijderen van de rotonde Pottendijk. Waar liggen volgens de wethouder de echte prioriteiten van de gemeente Emmen? Zijn de oplossingen voor de veranderingen al duidelijk? Is er bijvoorbeeld een plan voor het lokale verkeer naar Erm?

Er is aandacht voor het stimuleren van *openbaar vervoer en fietsverbindingen*. De ladder van Verdaas wordt aangehaald. Vanuit de raad zijn al veel voorstellen gedaan, onder andere een motie van PvdA in 2007. Deze is zeer positief ontvangen, maar er is nog steeds niets mee gedaan. Weer gaat men kijken naar de mogelijkheid van acties op drukke dagen. Bij twaalf van de vijftien plannen voor OV of fiets staat: "nog nader te bepalen". Het dilemma is dat bij het ontmoedigen van de auto de exploitatie van parkeergarages onder druk komt te staan. Hoe wil de wethouder hierin een aanvaardbaar evenwicht bereiken? Tot slot is in de nieuwe parkeergarage aan het Noorderplein de toegezegde fietsenstalling vergeten. Deze kan simpel gerealiseerd worden op de manier zoals vroeger naast de Hema gebeurde.

CDA vindt het GVVP een goed leesbaar, uitgebreid en goed doorgesproken stuk. De vraag is wel waar je precies over beslist. Wat is de status? CDA gaat nader in op een aantal punten.

- Het overleg met de EOP's is goed verlopen.
- Verdubbeling van de drukke N862 is belangrijk, mede in verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen.
- De ontwikkeling in het busvervoer is zorgelijk (lagere bezetting, schrappen van lijnen).
- Het creëren van een groene golf op de rondweg en Hondsrugweg is jammer genoeg nooit helemaal gelukt.
- In Klazienaveen is het erg druk bij Action en Wibra. Door meer winkelbezoek per auto (40% toename in vier tot vijf jaar) is de indeling van het gebied bij de Langestraat te krap geworden. Daar moet iets aan worden gedaan. Ook de Antares-rotonde is te krap.
- In Schoonebeek biedt een stoplicht mogelijk een oplossing voor het oversteken van de Europaweg.

- De N391 is in 2000 geopend. De rotonde bij Pottendijk moet niet verdwijnen. Weghalen zou tot meer verkeer door de dorpen en tot extra kosten leiden. Er kan ook een grotere rotonde worden gemaakt.

Wakker Emmen vindt dat het GVVP te veel gaat over Emmen en te weinig over de buitendorpen. Naast Atalanta zijn er nog veel meer plannen voor Emmen-Centrum, terwijl er geen geld is voor bijvoorbeeld de Europaweg in Schoonebeek of voor het opknappen van fietspaden, voetpaden en bestrating in dorpen en wijken of voor parkeerproblemen in wijken. Weinig pagina's worden besteed aan mogelijke maatregelen in buitendorpen, zoals aanpassing van de rotonde Antares of verlichting in een fietstunnel. De Pottendijk-rotonde verdwijnt en pas daarna wordt gekeken naar eventuele overlast in Nieuw-Weerdinge.

Wakker Emmen is voor het behoud van rotonde Pottendijk. Welke mogelijkheden zijn er nog om de provincie te bewegen deze te behouden? Hoe zijn de prioriteiten vastgesteld als er geen budget is voor de Europaweg in Schoonebeek? Hoe staat het met de onderhandeling met de provincie over verdubbeling van de N862? Wanneer kan hiermee worden begonnen?

De totale plannen vragen een bedrag van € 157 miljoen. Omdat veel projecten al vast staan of met geld van de provincie worden betaald, blijft er voor andere eigen projecten weinig geld over en vallen de projecten in de buitendorpen als eerste af.

Wakker Emmen stelt voor om het GVVP voor kennisgeving aan te nemen in plaats van vast te stellen. Wat betreft fietspaden is verbetering vooral mogelijk door structurele verhoging van het budget voor grijs onderhoud. In een fietspadenplan moet aandacht zijn voor alle dorpen en wijken. De quickscan over de verplaatsing van het station is te simpel uitgevoerd.

Wakker Emmen heeft nog een aantal vragen: Wat houdt een systeem van fietsstraten in? Wordt er rekening gehouden met de gevolgen van een succesvol fietsbeleid voor de exploitatie van parkeergarages? Als de N34-afslag Emmen-Noord vervalt, wordt het dan niet drukker op het kruispunt Hondsrugweg-Weerdingerstraat, doordat bewoners van Emmermeer via die route rijden? Hoeveel wegen krijgen een maximum van 60 km/u in plaats van 80?

VVD heeft duidelijk begrepen dat het GVVP een beleidsstuk is en dat alle projecten weer in raad aan de orde komen. Veel projecten zijn in de plaats Emmen zelf. Het wollige en idealistische taalgebruik – de Hondsrugweg wordt als stadsboulevard gekarakteriseerd – past niet in een beleidsstuk. Men probeert het autogebruik teveel te ontmoedigen. Dat staat haaks op het bouwen van parkeergarages en een tunnel. Vanuit de buitendorpen moet men met de auto komen. Het weren van landbouwverkeer van de rondweg staat haaks op het streven naar veiligheid. Door de bebouwde kom rijden met een grote lange oogstmachine is lastig. De Tweede Kamer heeft een motie aangenomen om de maximumsnelheid voor landbouwverkeer te verhogen naar 40 km/u op gebiedsontsluitingswegen en rondwegen om zo het rijden via de bebouwde kom te ontmoedigen. De raad geeft prioriteit aan het opwaarderen van de N862. Daar moet zo snel mogelijk mee worden begonnen. VVD is het eens met het verkeersluw maken van de Ermerweg. Wel is daarbij aandacht nodig voor veilige fietsoversteken bij de op- en afritten van de N34 en voor goede verlichting langs de Ermerweg. Daar wordt de sociale controle minder door minder verkeer. VVD is niet voor verhoging van de maximumsnelheid op de rondweg naar 100 km/u. Er komt meer geluidsoverlast, waardoor maatregelen worden gevraagd, en het landbouwverkeer moet een andere route zoeken. De rotonde Pottendijk met open blijven. Bij de aanleg van een viaduct moeten er op- en afritten komen of de rotonde moet worden opgewaarderd.

D66 heeft op de consultatiebijeenkomst begrepen dat een gemeente verplicht is een verkeer- en vervoerplan te maken en wil graag bevestigd krijgen dat het GVVP een koersplan is. D66 staat achter de gemaakte keuzes. Het stimuleren van fietsverkeer is vooral op Emmen zelf gericht. Het fietsen tussen wijken en het centrum van Emmen moet volgens D66 optimaal gemaakt worden. Vanuit Angelslo moet er één fietsroute zijn langs de Van Schaikweg. Fietspaden moeten de boventoon voeren. Knelpunten zijn nog de kruising van het grote fietspad met de Boermarkeweg en het eenrichtingsverkeer op de Boslaan. De zienswijzen concentreren zich op drie grote wegen en op lokale situaties. Die laatste kunnen ook buiten het GVVP om worden

opgelost. D66 is het eens met het losmaken van de Ermerweg. Wel moet er dan goede verlichting langs komen. Verdubbeling van de N862 heeft prioriteit. De rondweg-N391 kan een stroomweg worden, maar hoeft geen 100 km/u weg te worden. Dan is het landbouwverkeer geen probleem. De gemeente heeft geen belang bij 100 km/u. Hoe ver staat het in het overleg met de provincie? D66 verwacht resultaat van dit overleg. Verder houdt dit koersplan geen enkel definitief besluit in. Er is nog onvoldoende dekking en prioriteiten moeten steeds opnieuw worden bepaald. Wanneer de gelden voor station-Zuid er uit worden gehaald, is de helft van het pakket nog ongedekt.

DOP kan zich vinden in het GVVP, maar heeft nog vragen over de gehandicapten-parkeerkaart. Zijn er 52 gehandicaptenparkeerplaatsen in het centrum en is dit voldoende? Zijn er ook gehandicaptenplaatsen in parkeerkelders te realiseren? Wordt de kaart, die nu € 82,50 kost, straks gratis, zoals in veel steden, of goedkoper?

SP vindt het positief dat meer wordt ingezet op openbaar vervoer en fiets en minder op de auto. Er zijn echter weinig financiën voor het fietsverkeer. Het automatisch verdwijnen van “dunne” buslijnen moet ter discussie komen te staan. Bij ontmoediging van autoverkeer gaan parkeergarages slechter renderen. Het is voor fietsers jammer, dat het nieuwe station Emmen-Zuid in de rimboe ligt, maar daar is wel relatief goedkoop parkeerruimte te realiseren die ontlastend is voor het centrum. SP sluit zich aan bij wat D66 heeft gezegd over de financiën. Waarom zijn provinciaal geld en provinciale plannen in het GVVP opgenomen? Inzake de rotonde Pottendijk vraagt SP waarom men nu niet meer de doelstelling heeft om minder zwaar verkeer door de dorpskernen te laten rijden?

LEF! ziet het GVVP als een kader. Bij de collegeonderhandelingen na de verkiezingen zullen prioriteiten worden vastgesteld. Daarbij moet goed worden geluisterd naar de mensen in dorpen en wijken. Het meeste geld gaat naar projecten in Emmen. Dat heeft te maken met verkeersveiligheid en keuzes voor de toekomst, maar vanuit het oogpunt van toerisme moet de gemeente als geheel aantrekkelijk zijn voor fietsers. De tekst van het GVVP biedt nog veel ruimte. Uiteindelijk gaat het er om geld bij elkaar te krijgen en partijen te betrekken om maatwerk te krijgen.

GroenLinks merkt op dat de gemeente enerzijds veel overdekte parkeergelegenheid aanlegt, terwijl de bezetting soms minimaal is, en anderzijds openbaar vervoer en fietsverkeer wil stimuleren. Het GVVP staat toch vol maatregelen voor auto's. Mooie intenties zijn er voor openbaar vervoer en fietsers. GroenLinks zet vraagtekens bij de verdubbeling van de weg Klazienaveen-Emmen. Een ruime rotonde bij Nieuw Dordrecht en aanpassing van de rotondes in Klazienaveen zijn voldoende. Inhalen is niet nodig. De rotonde bij Pottendijk mag niet worden vervangen door een tunnel zonder afslagen. Dan wordt voorbijgegaan aan de verkeersdruk op de landbouwwegen tijdens evenementen en aan het feit, dat bewoners van Nieuw-Weerdinge via de Siepelveenwijk rijden. Ook maakt GroenLinks zich zorgen over de bereikbaarheid van Nieuw-Weerdinge voor hulpdiensten. GroenLinks gaat bij De Monden informeren wat men er van vindt. GroenLinks ondersteunt de reacties van het OV-platform op het GVVP.

BGE vindt parkeergarages erg belangrijk. Waarom moeten er minder auto's komen? Zullen dagjesmensen Emmen niet mijden bij een hoger parkeertarief? Zijn er voldoende laadpunten voor elektrische fietsen? Bij de Angelsloërdijk-Boermarkeweg kan beter een fietstunnel komen. De situatie met verkeerslichten daar is gevaarlijk. De rotonde van de Pottendijk mag niet verdwijnen en de Europaweg in Schoonebeek moet snel worden aangepakt. Het gaat om de keuze welke plannen doorgaan.

ChristenUnie constateert dat al veel is gezegd. Blijkbaar was er weer een luisteravond nodig. Het GVVP lijkt niet voldragen. Er is vooral onvrede met de plannen voor de rotonde Pottendijk en de Ermerweg. Het college zal daar mee aan de slag moeten. In het stuk is een onbalans tussen

de stad en de rest. De knelpunten buiten Emmen, bijvoorbeeld in Schoonebeek, worden niet concreet genoeg uitgewerkt. Het GVVP is inderdaad een intentieplan. Voor de problemen op “de ruit” in Emmen bieden de suggesties in de nota geen oplossing. Ze leiden weer tot problemen op andere plaatsen. Verder is het belangrijk in te gaan op de wens van insprekers om te worden betrokken bij de verdere ontwikkelingen. Dat geldt bijvoorbeeld voor de firma Fuhler, de OV-consumenten en de VPB. Wat betreft de parkeervoorzieningen wordt de detailhandel wel op haar wenken bediend.

Vrolijk Emmen is blij dat haar motie over de verkeersveiligheid van jongeren en autorijschoolhouders is overgenomen. Zijn er al stappen ondernomen? In het GVVP staan veel plannen voor Emmen. Door een financieel tekort is er geen dekking voor plannen in de dorpen. Hoe zorgt de wethouder voor een eerlijker verdeling? De inzet op openbaar vervoer is prima, maar strookt niet met de ontwikkeling van parkeerkelders. Het busvervoer is ontoereikend. Belbussen bieden een magere oplossing. Steeds meer mensen gebruiken daarom de auto. Om te voorkomen dat de aanpak van de N391 nadelig is voor Nieuw-Weerdinge en Roswinkel en tot geldverspilling leidt, vraagt Vrolijk Emmen de gemeente om het gesprek met de provincie aan te gaan over een oplossing. Hoe gaat men de plannen (Dryport) voor het goederenvervoer via het spoor en Coevorden concretiseren? Tot haar spijt leest Vrolijk Emmen in de afkorting GVVP: goed voor veel prullenbakken.

Wethouder Wilms benadrukt dat vaststelling van het GVVP pas een begin is. In de nieuwe visie blijft er aandacht voor de auto, maar komt er meer aandacht voor andere soorten vervoer. Met een goede bereikbaarheid in de hele gemeente als doel, is het logisch dat veel aandacht naar de stad Emmen gaat. Voor de bereikbaarheid van Emmen per auto is het belangrijk om doorgaand verkeer te weren uit het centrum. Het openbaar vervoer wil men beter faciliteren, evenals voetgangers, zowel in Emmen als in de dorpen. Elk plan wordt getoetst aan de koers van het GVVP. **SP** vraagt wat de lokale overheid nog kan doen om het openbaar vervoer te faciliteren. **Wethouder Wilms** zal die vraag later beantwoorden. Op de opmerking van **Wakker Emmen** dat alleen fietspaden in Emmen worden aangepakt, zegt **wethouder Wilms**, dat de laatste acht tot tien jaar juist veel is gedaan aan fietspaden buiten Emmen. **BGE** ondersteunt de wethouder wat betreft het belang van de veiligheid en het onderhoud van fietspaden in de stad Emmen. **Wethouder Wilms** constateert, dat de raad en het college het eens zijn over de prioriteit van het westelijk deel van de rondweg als stroomweg en van de weg Klazienaveen-Emmen. In overleg met LTO Noord en de provincie is besloten, dat het landbouwverkeer voorlopig op de rondweg mag blijven. Als de rondweg volledig een stroomweg wordt, moet het landbouwverkeer worden gefaciliteerd met een parallelweg of een andere oplossing. Op een vraag van **SP** over de snelheid, antwoordt **wethouder Wilms**, dat een stroomweg ook een maximum kan hebben van 70 km/u, zoals de ringweg Zuid van Groningen, maar dat buiten de stad Emmen een snelheid van 100 km/u voorstelbaar is. **PvdA** vraagt of het geld, dat bij handhaving van de rotonde Pottendijk niet hoeft te worden uitgegeven, kan worden besteed aan de weg Emmen-Klazienaveen. **Wethouder Wilms** antwoordt dat dit geld voor de Pottendijk is gereserveerd, maar nu nog niet nodig is. Door actie van het college blijft de rotonde nu liggen. In de tussentijd zijn betere oplossingen te bedenken, die meer worden gedragen door het gebied. **PvdA** stelt voor om (het weghalen van) de rotonde Pottendijk uit het GVVP te halen. **D66** vraagt of, en zo ja waarom, het college voor een N391 als 100 km/u-weg is. **Wethouder Wilms** antwoordt, dat een stroomweg in principe 100 km/u is, maar dat de snelheid per geval is te bepalen. De wethouder is niet tegen 100 km/u op het oostelijke deel, vanaf de rondweg. Bij de rotonde zal wel een ander maximum gelden. De provincie beslist over de rotonde Pottendijk en de gemeente is gehouden aan de afspraak die met de Monden is gemaakt. Het gesprek met de provincie over eventuele uitruil of samenwerking ten aanzien van eigendom en beheer van de rondweg en van de N862 is nog gaande. De raad beslist nu over het GVVP als nieuw kader. Alle plannen komen terug in de raad. Omdat er meer projecten zijn dan geld, moeten daar in de nieuwe bestuursperiode afspraken over worden gemaakt. Het college probeert het RSP-pakket bereikbaarheid op te rekken tot buiten de stad Emmen.

Tweede termijn

PvdA vindt de status van het stuk nu deels duidelijk. Een bewaakte fietsenstalling moet simpel zijn te maken. Waarom wordt dat niet gedaan?

CDA vraagt of er een evaluatie komt van “shared space”. Leidt het tot minder ongelukken? CDA vraagt of mensen bezwaar kunnen maken tegen geluidsoverlast als de maximumsnelheid naar 100 km/u wordt verhoogd, met betalingen door de gemeente tot gevolg? Kan de wethouder nog ingaan op de situatie in Schoonebeek?

Wakker Emmen vraagt naar de gevolgen van opheffing van aansluiting Emmen-Noord voor het kruispunt Hondsrugweg-Weerdingerstraat. Wakker Emmen vindt het GVVP een onduidelijk document en de multimodale aanpak een utopie en vraagt een betere balans in de investeringen in Emmen en de buitendorpen.

VVD wil graag (de opheffing van) de Pottendijk-rotonde uit het GVVP schrappen. Hoe gaat men dan in het GVVP omschrijven, dat men in de verre toekomst landbouwverkeer op de rotonde wil weren?

D66 mist in het GVVP gegevens over de gevolgen van het Atalanta-project, vooral over het aantal bezoekers (gemiddeld 3000 per dag) en het daarvoor benodigde aantal parkeerplaatsen (5000 op topdagen). Net als PvdA vraagt D66 naar parkeerfaciliteiten voor fietsers. D66 vraagt welk belang het college heeft bij een N391 met een maximumsnelheid van 100 km/u. Heeft het te maken met de uitruil van de N862?

DOP heeft geen antwoord gekregen op de vragen over het parkeren van gehandicapten.

SP vindt het belangrijk onderscheid te maken tussen de rondweg en de rest van de N391. Vanwege een conflict tussen gemeentelijke en provinciale belangen, is nauwgezette communicatie belangrijk. Kostendekkend parkeren is lastig als je ook auto's wilt weren. Misschien moet er afboeking plaatsvinden. De mobiliteit van ouderen moet meer aandacht krijgen. Voor ouderen zijn bijvoorbeeld oplaadpunten belangrijk. Als het GVVP de koers uitzet tot 2020, dan zou het plan voor de Pottendijk-rotonde eruit kunnen. In hoeverre de plannen haalbaar zijn, is aan een volgend college.

LEF! vindt het belangrijk dat het GVVP niet in de la verdwijnt en wordt uitgewerkt met oor voor de bewoners. Het spel met de provincie moet slim worden gespeeld. Het GVVP moet ook gericht zijn op versterking van de lokale economie en het toerisme. **SP** vraagt LEF! of middelen van citymarketing zijn te gebruiken voor een gemeentelijke bus tussen een grote parkeerplaats bij station-zuid en het centrum. **LEF!** denkt, in het algemeen, dat niet te eng moet worden gekeken. Meteen aan het begin van de nieuwe raadsperiode moeten radicaal keuzes worden gemaakt, waar men dan gedurende vier jaar aan kan werken.

GroenLinks vraagt naar een oplossing voor het knelpunt, tijdens de vrijdagmarkt, in de fietsroute noord-zuid door het centrum. Is er gekeken naar alternatieven voor de verdubbeling van de weg Emmen-Klazienaveen?

BGE vraagt op welke manieren men het autogebruik naar het centrum wil ontmoedigen. Wat wil men doen aan te hard rijdende scootmobielen in shared space-gebieden?

ChristenUnie beschouwt het GVVP als een intentiestuk en is blij dat per deelplan een actuele afweging te maken is. Volledige inzet op de weg Klazienaveen-Emmen is belangrijk. De N391 is veel minder belangrijk. De “ruit” is een zorgpunt dat meer aandacht vraagt.

Vrolijk Emmen vraagt opnieuw naar de plannen voor het project Dryport.

Wethouder Wilms heeft op 6 december overleg met Vlinderstad ondernemers over een fietsstalling. Er is een goede stalling aan de ene kant, maar de gemeente wil er ook een aan de andere kant. De exploitatie van een gratis stalling is een punt dat men graag wil oplossen.

Uit evaluatie blijkt dat shared space als positief wordt ervaren. Er zijn geen cijfers over ongelukken, maar landelijk is het de bedoeling om verkeersongevallen weer beter te gaan registreren. Als nul-situatie is 2008 genomen, omdat het provinciale plan toen is gestart.

Een hogere snelheid op de rondweg is nu niet de ambitie, maar daarvoor is wel een MER-procedure nodig. Samen moeten we bespreken wat we met de rondweg willen.

In Schoonebeek is het de bedoeling om medio 2014 een deel van de Europaweg te vernieuwen in samenhang met de aanpak van de riolering. Ter hoogte van de sporthal wordt, in overleg met de EOP, gekeken naar een nieuwe oversteekplaats. In de praktijk blijkt dat een stoplicht in combinatie met een zebrapad de veiligheid niet ten goede komt. **Wakker Emmen** vindt dat er al een maatregel had moeten worden genomen en dus snel actie nodig is. **Wethouder Wilms** zegt toe, meer vaart achter het overleg te zullen zetten om een bevredigende oplossing te vinden.

De multimodale aanpak houdt in, dat iemand op verschillende manieren naar het centrum kan, ook met de auto als dat nodig is om goederen te halen. Het gaat vooral om het afremmen van doorgaand verkeer. Maatregelen zonder rendement gaat men natuurlijk niet uitvoeren.

Wat betreft de N391 is de datum van het eindbeeld niet van belang. Het is niet goed om de maatregel van het opheffen van de rotonde Pottendijk nu uit het GVVP te schrappen, omdat, wanneer de N391 een stroomweg is geworden, misschien betere, meer door het gebied gedragen oplossingen te vinden zijn.

Provincie en gemeente hebben verschillende verantwoordelijkheden en belangen, maar werken samen aan het bereiken van de verschillende doelen.

Met het oog op de bereikbaarheid van Emmen, met het nieuwe Dierenpark, wil men het verkeer zo weinig mogelijk het centrum in krijgen. Het verplaatsen van de aansluiting van P-Zuid naar de Ermerweg is daarvoor bedoeld. Bij een tekort aan parkeerplaatsen is er ruimte om een transferium te maken aan de Meerdijk.

De kostendekkendheid van parkeren en ook het parkeren van gehandicapten komen in het komende half jaar aan bod in een Parkeernotitie.

De bereikbaarheid in de gemeente is inderdaad van belang voor de lokale economie.

Voor ouderen is belangrijk dat in het GVVP is gesteld, dat voorzieningen op maximaal tien minuten afstand liggen van openbaar vervoer of een parkeerplaats.

De komende raden en colleges moeten integraal gaan afwegen hoeveel geld men waaraan wil besteden.

Wat betreft de N862 wordt, na vaststelling van het GVVP, vooraf aan het plan een onderzoek gedaan waarin niet alleen aandacht is voor de auto, maar voor alle soorten vervoersstromen. Als dat in beeld is, volgt de verdere bespreking en realisatie van het plan.

Maatregelen op de ruit van Emmen moeten inderdaad in samenhang met elkaar worden genomen en het is belangrijk daar zo weinig mogelijk doorgaand verkeer op te hebben.

Voor de ontwikkeling van de Dryport is de situatie bij Zwolle, knooppunt Herfte, cruciaal. Komende maand wordt daar uitsluitsel over verwacht. Het is een financiële kwestie tussen rijk en provincies. Een oplossing maakt een efficiëntere dienstregeling en meer goederenvervoer mogelijk.

PvdA vraagt of kleine zaken op de ruit niet al zijn aan te pakken, zoals de oversteek van de Dordsestraat bij Bargermeer. **Wethouder Wilms** zegt dat dit de volle aandacht heeft en dat er goede plannen liggen om het zo snel mogelijk uit te voeren.

BGE vraagt aan welke ontmoedigingsmaatregelen wordt gedacht. **Wethouder Wilms** antwoordt, dat die maatregelen in het GVVP staan. Het gaat om het weren van doorgaand verkeer uit het centrum. De parkeertarieven voor volgend jaar worden niet verhoogd.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk uitgebreid is besproken en als B-stuk naar de raad gaat.

6D Bestemmingsplan 'Klazienaveen'(actualiseringsopgave) + bijlagen RIS.6359 t/m RIS.6365 (B4)

Wethouder Sleeking is blij, dat zeventig bestemmingsplannen zijn vervangen door één bestemmingsplan.

Eerste termijn

Wakker Emmen gaat in op de situatie waarover bewoners van Langestraat en Eemslandweg en het bedrijf aan Energiestraat 15 hebben ingesproken. Wakker Emmen heeft al eens artikel 38 vragen gesteld, maar het bleek dat de situatie voldeed aan het bestemmingplan uit 1988 en dat milieucategorie 3 en 4 toegestaan waren. Ongeveer vijftig gezinnen ondervinden echter steeds meer overlast van geluid en stof. Volgens Wakker Emmen hoort milieucategorie 4 op deze locatie niet thuis. In de Structuurvisie Werklocaties wordt het gebied aangewezen voor woon- en werklocaties en maatwerk. In het bestemmingsplan mogen echter de activiteiten in milieucategorie 4.1 worden voortgezet. Het verleden wordt meegenomen in de actualisatie. Wakker Emmen zal een amendement indienen bij de raadsvergadering. Bij milieucategorie 4.1 hoort een grotere afstand, volgens VNG-normen 200-300 meter. Bij milieucategorie 3 hoort 50-100 meter. In een gemengd gebied mag de afstand 30-50 meter zijn, maar categorie 4 past volgens Wakker Emmen niet in een gemengd gebied. Het is een vreemde vorm van maatwerk.

D66 is blij dat zoveel oude plannen nu in een plan zijn geactualiseerd. De zienswijzen zijn goed afgehandeld. Klopt het, dat het bedrijf aan de Energiestraat 15 er eerder was dan alle woningen?

PvdA constateert dat naar aanleiding van de zienswijzen waar nodig aanpassingen hebben plaatsgevonden in het bestemmingsplan.

CDA merkt op dat 46 zienswijzen zijn ingebracht waarvan 42 met gelijke strekking. Er zijn minimale aanpassingen geweest. Het plan is in het dorp uitvoerig besproken met de verschillende overlegpartners. CDA heeft een aantal opmerkingen bij het plan, waarvan een deel over fouten in de tekst. CDA heeft alle opmerkingen op schrift gesteld voor de wethouder en de ambtenaren. De volgende opmerkingen uit de lijst gaan iets verder dan tekstfouten:

- CDA vindt het vreemd en onjuist, dat er “vastgesteld” staat boven het bestemmingsplan, terwijl het nog een concept is.
- De wijzigingen in het inwonertal (pagina 31) zijn veroorzaakt door de aanwezigheid van het asielzoekerscentrum. Dit zou vermeld moeten worden.
- De Smallegang zou beter een 60 km/u weg kunnen worden.
- Niet alle vuurwerkverkoopplaatsen worden genoemd op pagina 92.

Voorzitter Moinat zegt over de eerste opmerking, dat elk bestemmingsplan in de commissie altijd een concept is.

BGE is het niet eens met de argumentatie om zienswijze 2 niet te honoreren. Elke situatie is anders. BGE mist een paar vogels op de lijst met vogelsoorten.

VVD is het eens met de conclusie van de wethouder.

SP vraagt wat de volgorde is in het ontstaan van de situaties rond Energiestraat 15. Voor de huidige situatie is een oplossing nodig, ook al is die historisch zo gegroeid. Er is ook sprake van risico in verband met bruinkool.

Wethouder Sleeking kan niet reageren op de detailvragen en –opmerkingen over de tekst. Deze hadden beter in een eerder fase kunnen worden gemaakt. De werkwijze, dat het woord “vastgesteld” al op het stuk staat, bestaat al zolang wethouder Sleeking raadslid en wethouder is. Het bedrijf aan Energieweg 15 staat er al lang, sommige woningen ook, en andere zijn later toegevoegd. Enkele woningen zitten in een saneringssituatie. Voor een groot aantal woningen moest een hogere grenswaarde worden vastgesteld en die procedure is al gevoerd. De situatie is absoluut niet optimaal, maar het bedrijf voldoet aan de eisen van de milieuvergunning. Daarom

is er geen grond om op te treden. Ook kan niet worden bepaald, dat het bedrijf daar weg moet, zonder dat daarvoor de financiële middelen worden verleend. Dat zou ongeveer vijf miljoen euro kosten. **Wakker Emmen** wil het niet zo zwart-wit zien en is op zoek naar een passende oplossing. Een verandering in het bestemmingsplan kan tot andere milieueisen leiden. **Wethouder Sleeking** moet helaas een teleurstellend antwoord geven. Alleen bij het niet voldoen aan de milieuvergunning kan er iets worden gedaan. Met het wijzigen van een bestemmingsplan wordt niet de milieuvergunning vernietigd. Wel is nu in het bestemmingsplan vastgelegd, dat het bedrijf geen nieuwe activiteiten mag gaan verrichten, die qua afstand in een hogere categorie vallen dan 3.2. Als het bedrijf zwaardere activiteiten zou willen ontwikkelen, kan daarvoor de vergunning worden geweigerd.

SP vraagt hoe het kan dat de woningen en het bedrijf zo dichtbij elkaar zijn gebouwd. **Wethouder Sleeking** zal voor de raadsvergadering de geschiedenis van de situatie nader beschrijven.

Tweede termijn

Wakker Emmen gaat in op de uitnodiging van de buurt voor de bijeenkomst en wil nog op zoek naar een passende oplossing. Mogelijk komt men dan met een amendement.

CDA vraagt nogmaals naar het woord “vastgesteld” boven het stuk. **Voorzitter Moinat** legt uit dat dit gebruikelijk is. **Wethouder Sleeking** vult aan dat het woord “vastgesteld” vast in ingevuld en dat als er een wijziging komt, het gewijzigd wordt vastgesteld.

Wethouder Sleeking vraagt Wakker Emmen om vooraf aan de raadsvergadering al over een eventuele bijdrage te overleggen om misverstanden te voorkomen over wat wel of niet kan of bedoeld wordt.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

6A Gecombineerd Milieujaarprogramma 2014 en Milieujaarverslag 2012 + bijlage RIS.6352 en RIS.6353 (B1)

Wethouder Houwing licht toe, dat voor het eerst deze schematische presentatievorm is toegepast, om tegemoet te komen aan een motie van de raad. Graag hoort de wethouder of deze vorm voldoet aan de verwachtingen. In het Raadsbesluit moet bij punt 1. Milieujaarverslag 2012 staan, in plaats van Milieujaarprogramma 2012.

Eerste termijn

SP vraagt bij Zonne-energie wat “Waar nodig” inhoudt. Wie bepaalt wat nodig is? Bij Afval vraagt **SP** volgens welke criteria de pilot met de derde container een succes is. Wie heeft die criteria opgesteld? Er waren wel problemen bij de pilot.

VVD vindt de presentatie helder en overzichtelijk. Zijn bij het onderdeel Geur (pag. 4) de stakeholders al betrokken geweest? Zo niet, waarom zijn ze niet betrokken en binnen welke termijn worden ze dan betrokken?

BGE vraagt bij het onderdeel Bodem, wat er gebeurt met de “geen-spoed”-locaties. Bij Windenergie merkt **BGE** op, dat in Duitsland de subsidie daarvoor wordt gestopt, omdat het onbetaalbaar wordt. Over Energiecoaches vraagt **BGE** waarom het een taak van de overheid is, terwijl bedrijven al zoveel op dat gebied doen voor de burgers.

GroenLinks is blij met de schematische weergave, maar ziet graag per punt een verwijzing naar stukken met een uitgebreidere uitleg. Ook is men blij met de plannen voor energiebesparing en zonnepanelen en -collectoren bij gemeentelijke gebouwen. Het bruggebouw is geschikt voor het plaatsen van zonnepanelen. Wat doet de gemeente structureel op het gebied van asbest in de grond en in gebouwen? Wat doet men aan lichtvervuiling? De grote lichteinder vraagt om strengere lokale regels. Wordt de luchtkwaliteit gecontroleerd en hoe wordt luchtvervuiling beperkt? De gemeente zou meer het voortouw moeten nemen.

CDA is positief over de presentatievorm. Ook de focus in 2014 op energie, milieuvorzieningen en verduurzaming is goed. Wat is de stand van zaken wat betreft aardwarmte? Eerder was men hoopvol, maar in het Dagblad van het Noorden wordt over problemen gesproken. Hoe is bijvoorbeeld de warmte-/koudeopslag bij de Catamaran tot stand gekomen? CDA mist de lijst met spoedlocaties. Komt er een vervolg op de inzet van energiecoaches? Ze kunnen een stimulerende rol spelen in samenhang met Educohof.

PvdA is blij dat de motie over de presentatievorm is uitgevoerd. Tabel 2 geeft een mooi overzicht, maar is op de iPad wat lastig te bekijken. Om de doelstelling van de in 2012 aangenomen Energienota, om CO₂-neutraal zijn in 2050, te bereiken, moeten op korte termijn nog veel maatregelen worden genomen en besluiten worden uitgevoerd. De “big five” en het energieloket komen terug in de plannen. Windenergie komt aan bod in januari 2014. Is het gelukt om zonnecollectoren op gemeentelijke gebouwen te realiseren?

D66 is blij met de wijze van presenteren, maar in het onderdeel Energie komen onderwerpen niet in dezelfde volgorde en naast elkaar in de kolommen aan bod. D66 vraagt bij Afval waarom de pilot niet wordt voortgezet in 2014 en bij Bodem of de structuurvisie Ondergrond gaat aansluiten bij die van de provincie.

Vrolijk Emmen vraagt hoe het probleem van minder geld voor spoedlocaties, wordt opgelost. Men ziet graag de lijst van spoedlocaties. Welke opsporingsvergunningen zijn er al voor aardwarmte? Hoeveel marktpartijen kunnen een vergunning krijgen? In verband met de normen voor geurhinder wil Vrolijk Emmen weten waar de bebouwde kom begint en ophoudt. Wat betreft lichthinder heeft de gemeente ruimte om een lokale koers te varen en voorschriften op maat te maken op basis van de zorgplichtbepaling uit het Activiteitenbesluit 2007. Dat geldt waarschijnlijk ook voor windenergie. Graag ziet vrolijk Emmen dat de gemeente deze ruimte gebruikt voor een eigen beleid. Het Milieujaarprogramma 2014 heeft te weinig ambities en is op een aantal gebieden te weinig concreet.

Wakker Emmen vindt dat het onderwerp groen en natuur volstrekt onvoldoende aandacht krijgt. Het verdient een apart beleidsplan, maar in het programma staat nu bij Groen: geen bijzondere activiteiten. Wakker Emmen is positief over het resultaat van de motie van mei 2012 om een overzicht te geven van resultaten en wenselijke activiteiten. Wat betreft het plan voor een gemeentelijk windmolenpark van 60 Megawatt is er een MER en is de plaatsingskeuze voor Rundeveen gedaan. Met de rijksnota “Wind op land” is echter een compleet andere situatie ontstaan, omdat er volgens die visie geen grootschalig park in Emmen komt. Wakker Emmen vindt dat de gemeente daarom kan stoppen met het eigen plan. Nadelen van windmolens zijn namelijk: waardedaling van woningen, laagfrequent geluid dat slecht is voor de gezondheid en aantasting van de waarde van het gebied, vooral met het oog op toerisme. Er kan beter worden ingezet op: geothermie, zonne-energie en energiebesparing en verduurzaming van woningen en gebouwen.

DOP heeft geen vragen meer.

Wethouder Houwing is blij met de goedkeuring van de presentatievorm. De technische opmerkingen zullen worden meegenomen.

Opmerkingen over afval kunnen morgen worden besproken in de Commissie Samenleving waar dan de nota “Afval anders” aan bod komt. Voor spoedlocaties op gemeentelijke grond is wel geld. Onder andere wordt volgend jaar een locatie in Nieuw-Weerdinge aangepakt en de verontreiniging in de haven van Veenoord. Op bedrijventerreinen is moeilijker grip te krijgen. Het jaarprogramma Bodembeheer komt binnenkort naar de raad.

Het is mogelijk dat er in het energiebeleid aanpassingen komen, vanwege nieuwe ontwikkelingen en het nieuwe Energieakkoord.

Over aardwarmte/geothermie zegt de wethouder dat boringen kostbaar en risicovol zijn. Er zijn tot nu toe negen putten in Nederland. **CDA** merkt op dat aardwarmte en geothermie verschillende zaken zijn. Bij geothermie boort men veel dieper. Het gebruik van aardwarmte is makkelijker. **Wethouder Houwing** beaamt dit. Aardwarmte is voor individuele huizen en gebouwen toe te passen. Er is een kanskaart voor aardwarmte gemaakt. De gemeente probeert initiatieven voor gebruik van aardwarmte te faciliteren, hoewel een te frequente toepassing in een gebied ook problemen geeft.

De discussie over windenergie zal in januari worden gevoerd. De wethouder deelt het standpunt van Wakker Emmen, dat Emmen niet in beeld is, niet en is voor een windpark tot 100 Megawatt, zoals in de provinciale visie staat. Ook in de Energienota staat deze opdracht. **Wakker Emmen** denkt dat de provincie een probleem krijgt als Borger Odoorn nee zegt en merkt op dat in de Energienota staat dat wordt onderzocht of 60 Megawatt windenergie mogelijk is. Wakker Emmen begrijpt het optimisme en enthousiasme voor windenergie niet. Er is een verandering in de situatie en het draagvlak wordt minder. **Wethouder Houwing** benadrukt dat de gemeente met de provincie heeft afgesproken 60 Megawatt te realiseren, gekoppeld aan gebiedsontwikkeling. Als de gemeente het niet doet, kan de provincie een inpassingsplan maken. **Wakker Emmen** vindt dat de wethouder de raad niet bang moet maken met een provinciaal windmolenpark. De raad heeft het laatste woord. **Wethouder Houwing** probeert de regie te houden.

Het geld voor zonnepanelen is besteed. Op verschillende gemeentelijke gebouwen en enkele private sportgebouwen zijn zonnepanelen geplaatst. De vraag van SP over zonne-energie wordt in onderling overleg beantwoord.

Wat betreft Geur is men bezig met een notitie. Men betreft natuurlijk de stakeholders daarbij.

Tweede termijn

CDA vraagt of de energiecoaches een vervolg krijgen.

Vrolijk Emmen vraagt een reactie wat betreft de lijst van spoedlocaties en de opsporingsvergunningen.

BGE vraagt waarom de overheid voor energiecoaches moet zorgen, als veel bedrijven die al hebben. Ook via internet kunnen burgers veel informatie vinden. **SP** merkt op dat bedrijven inderdaad kennis hebben, maar ook een eigen belang en ziet het als taak voor de overheid om die mensen te helpen, die dat nodig hebben. **CDA** vindt dat de gemeente een ondersteunende taak heeft.

D66 hoort graag of de Structuurvisie Ondergrond aansluit bij de provinciale structuurvisie.

Wethouder Houwing antwoordt dat de gemeentelijke Structuurvisie Ondergrond zal aansluiten bij die van de provincie. Voor geothermie zijn drie opsporingsvergunningen verleend, in Erica, Klazienaveen en Emmen-Centrum. De wethouder gaat nog na of het woord aardwarmte juist is gebruikt in het stuk. Opsporingsvergunningen vallen onder de Mijnbouwwet en worden door het rijk afgegeven. De lijst van spoedlocaties komt nog naar de raad toe. Het project met energiecoaches loopt door. Daarnaast is men bezig, met succes, om samen met het Drenthe College het energieloket op te starten. Het opleidingscentrum voor de bouw heeft ook interesse getoond. Op de vraag van **Vrolijk Emmen** naar aanscherping van het beleid ten aanzien van lichthinder, antwoordt **wethouder Houwing** dat men daar geen reden voor ziet.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

6B Woonwagenebeleid en herstructurering kleine woonwagencentra + bijlagen RIS.6389 t/m RIS.6392 (+ bijlagen onder geheimhouding ter inzage) (B2)

Wethouder Sleeking licht toe, dat in de vorige commissievergadering de C-discussie plaatsvond en dat de commissie zich redelijk eenduidig uitsprak. Daarna is met grote spoed en inzet gewerkt aan het totaalpakket aan plannen om dat nog in 2013 te kunnen vaststellen.

Eerste termijn

DOP was voor de optimale variant. In de C-discussie is geopperd om voor sommige locaties een andere variant te kiezen. Is daar naar gekeken?

Wakker Emmen is blij dat, na vijf jaar vertraging, nu wordt doorgepak. Met dit voorstel wordt de leefsituatie en het openbaar gebied op de kleine woonwagencentra verbeterd. Het instellen van een leefbaarheidsfonds, waarbij in overleg met de bewoners, per locatie 25.000 euro kan worden besteed aan het oplossen van knelpunten, is een prima initiatief. Wakker Emmen is voor de optimale variant en ziet die terug in het voorstel. Vragen zijn nog: Zijn er ook woonwensen van bewoners die niet konden worden meegenomen? Is er draagvlak om vooral “versteende” woonwageningen te realiseren? In hoeverre is er keuze tussen traditionele en versteende woningen mogelijk? In een aan de bewoners gepresenteerde sheet van Woonwagenwijzer, met een vergelijking tussen verstening en houtskeletbouw, blijkt het om een verouderde vorm van houtskeletbouw, de VROM-wagen, te gaan. Er bestaat nu betere houtskeletbouw met een langere levensduur. Is er wel een juiste vergelijking gepresenteerd aan de bewoners? Is het toewijzingsbeleid besproken met de bewoners?

Vrolijk Emmen wil graag weten voor welke optie de bewoners voorkeur hebben.

D66 vindt dat het voorstel uitstekend aansluit op de C-discussie. In het stuk is echter niet terug te vinden dat woningcorporaties de verhuurder worden. Wel wordt een huurdersorganisatie genoemd. Zijn de investeringen te verhalen op koop of huur?

PvdA was voor de optimale variant en is erg verheugd met de aanpak. Daarmee kunnen ook nieuwe woningen worden gerealiseerd en is onderhoud op een hoger niveau mogelijk. Overdracht aan de corporatie is mogelijk na de renovatie en uitbreiding en het opknappen van het openbare gebied. Het is positief dat de bewoners hun woonwensen hebben kunnen uiten en dat er geld kan worden besteed aan de leefomgeving.

CDA kan zich uitstekend vinden in het stuk. De communicatie met de bewoners moet een goed vervolg krijgen. Bij de C-discussie is niet over ligplaatsen van woonschepen gesproken, nu inens wel. Is er beleid afgesproken ten aanzien van de overdracht naar de woningcorporaties?

GroenLinks constateert dat een duur adviesbureau is ingehuurd, maar dat er geen bewonersgroepen zijn en geen draagvlak onder de woonwagengewoners. Bewoners moeten zelf een keuze kunnen maken. Met hun belangen moet zorgvuldig worden omgegaan. Er is behoefte aan onafhankelijke ondersteuning. Wie verdient er aan de woningen die er komen? Er zijn nieuwe woonwagens ontwikkeld door de gemeente, die vijftig jaar meegaan, door de bewoners als goed worden ervaren en heel energiezuinig zijn.

BGE is voor de optimale variant. Gaan de standplaatsen inderdaad naar de corporatie? Weet het college, dat op het grote woonwagencentrum nog steeds woonwagens op minder dan vijf meter uit elkaar geplaatst worden?

VVD kiest ook voor de optimale variant en stemt in met dit woonwagenbeleid.

SP heeft geen aanvullende vragen meer.

Wethouder Sleeking antwoordt dat op alle locaties de optimale variant is uitgewerkt. Sinds de C-discussie is met bijna alle bewoners gesproken en zijn de woonwensen geïnventariseerd. Er is sprake van een breed draagvlak. De te bouwen 23 woningen zijn bijna allemaal uitgegeven en er is ook interesse in het kopen van standplaatsen. Investerings komen terug via de huur. Sommigen kiezen voor eigen bouw op een gekochte standplaats.

De informatie over houtskeletbouw is gebaseerd op gegevens van de VNG en de Taxatiewijzer Woonwagens met als waardepeildatum 1 januari 2011. Daarbij hoort een exploitatietermijn van

20 jaar. Bij een woning is dat 50 jaar en dat is gunstiger. **Wakker Emmen** voert aan dat de nieuwere typen houtskeletbouw beter zijn en een langere levensduur hebben. **Wethouder Sleeking** begrijpt het punt, maar is gehouden aan de gebruikelijke normen voor een realistische exploitatietermijn. In verband met de overdracht moet ook rekening worden gehouden met de normen van de corporatie. **Wakker Emmen** vraagt zich af of er echt draagvlak is voor verstening of dat men hiervoor kiest uit financieel oogpunt. **Wethouder Sleeking** reageert dat levensduur en exploitatietermijn niet hetzelfde zijn.

In verband met de toekomstige overdracht is er nauw overleg met de corporaties. Daarom wordt ook gewerkt aan het tot stand komen van een huurdersvertegenwoordiging. Vanwege efficiëntie is meteen een uitwerking gemaakt voor woonschepen. Die gaan ook vallen onder het Woonbedrijf. De intentieovereenkomst voor overdracht naar de corporaties dateert uit 2005, is hernieuwd in 2010 en onlangs weer besproken. De overdracht wordt nu ambtelijk voorbereid. Er is straks sprake van gemengd bezit als de gehuurde plaatsen naar de corporatie gaan. Volgens de normen voor brandveiligheid geldt, dat óf de afstand tussen wagens minimaal 5 meter is óf een cluster niet groter is dan 1000 m².

Tweede termijn

Wakker Emmen is het eens met de intentie het gebied aan te pakken en een impuls te geven.

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

7. Bespreken A-stukken

7A Voorbereidingsbesluit Emmen 2013-2014 + bijlage RIS.6326 (A4)

Voorzitter Moinat concludeert dat het stuk als A-stuk doorgaat, aangezien er geen opmerkingen zijn.

8. Onderwerpen ter bespreking: n.v.t.

9. Vaststellen verslag vergadering

9A Vaststellen notulen vergadering commissie Wonen & Ruimte van 14 oktober 2013

PvdA ziet graag de volgende verbeteringen in de notulen:

- Pagina 2, Rondvraag: De Mr. Ovingstraat ligt niet in Emmen maar in Klazienaveen en het gaat niet om een knip in de Zuring maar om een knip in de Kervel.
- Pagina 16, vlak voor punt 7: In plaats van ‘PvdA overweegt een amendement in te dienen,’ moet daar staan: ‘CDA overweegt enz.’.

Voorzitter Moinat stelt vast dat de notulen, met deze aanpassingen, zijn aanvaard.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Wethouder Sleeking deelt mee dat er op verzoek van de Rabobanken Utrecht en Noord-Twente vorige week een gesprek is geweest van de bank met Wethouder Arends en Sleeking. De Rabobank heeft het voornemen om ongeveer 800 kavels in de Delftlanden op de veiling te brengen, omdat Megahome niet aan zijn hypotheekverplichtingen voldoet. Er zou dus een groot aantal kavels op de markt kunnen komen. Over de mogelijke gevolgen is overleg gevoerd en men zal elkaar op de hoogte houden van de ontwikkelingen. Intern is de gemeente bezig de mogelijke gevolgen in kaart te brengen.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

Niemand wenst een stuk te agenderen.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Moinat wenst iedereen wel thuis en sluit de vergadering om 00.15 uur.