

Aan de raad van de gemeente Emmen

Dienst Beleid

ons kenmerk 10.106605	uw brief van/kenmerk	bijlage(n) 1	afdeling PMT
behandeld door Saskia de Wijk	telefoon (0591)68 90 39	fax (0591)68 58 91	Emmen, 12 november 2010
onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 38 RvO			

Geachte leden van de raad,

Op 5 augustus 2010 zijn u toegezonden de door de heer J. van Goethem, met toepassing van artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad, gestelde schriftelijke vragen, ingeboekt onder nummer 10.063066 betreffende de aanbesteding van Theater/Wereld van de Ontmoeting (project Atalanta).

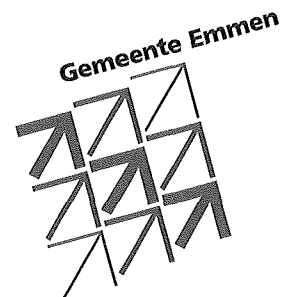
Overeenkomstig de gedane toezegging treft u bijgaand aan een afschrift van de brief die is gezonden ter beantwoording van de gestelde vragen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Emmen,
de gemeentesecretaris,

A.J. Mewe

de burgemeester,

C. Bijl



Aan de fractie van Wakker Emmen
T.a.v. de heer Van Goethem
Beekpunge 55
7761 KC SCHOONEBEEK

Dienst Beleid

ons kenmerk
10.106159

uw brief van/kenmerk

bijlage(n)

afdeling
PMT

behandeld door
Saskia de Wijk

telefoon
(0591)68 90 39

fax
(0591)68 58 91

Emmen,
12 november 2010

onderwerp
Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 38 RvO

Geachte heer Van Goethem,

Op 2 augustus 2010 zijn door u op grond van artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad vragen gesteld met betrekking tot de aanbesteding van het Theater/Wereld van de Ontmoeting.

Met betrekking tot de door u gestelde vragen berichten wij u als volgt:

Vraag 1:

Wat is het specifieke argument van de Rechtbank Assen geweest om de gemeente Emmen in het ongelijk te stellen?

Antwoord: Het vonnis van de Rechtbank Assen, zaaknummer/rolnummer 78720/KG ZA 10-83 is een openbaar stuk.

De kern van de reden om de gemeente in het ongelijk te stellen is dat de beoordelingsmethodiek, c.q. de selectiecriteria en subcriteria en de puntentoekenning daaraan, niet voldoende nauwkeurig zou zijn omschreven. Essentieel hierbij is de opmerking dat de rechtbank "de mate waarin de referentie voldoet aan de doelstellingen en ambities van de gebruikersorganisatie en de aanbestedende dienst" geen geschikt criterium vindt.

Vraag 2:

Wie draagt de verantwoording voor dit specifieke punt?

Antwoord: Het vonnis betrof een onderdeel van de inhoud van de selectieleidraad, welke is vastgesteld door burgemeester en wethouders ten behoeve van het uitvoeren van de architectenselectieprocedure.

Vraag 3:

Wat zijn de kosten van de aanbestedingsprocedure?

Het voorbereidingskrediet Theater/Wereld van de Ontmoeting ad € 1.620.000 is door de raad op 28 mei 2009 goedgekeurd. Hierover wordt per kwartaal gerapporteerd inzake budget en kosten door middel van de kwartaalrapportages Atalanta. Hierin is opgenomen dat het budget voor de externe projectleiding/bouwmanagement € 200.000 bedraagt. Dit is bedoeld voor de begeleiding van de selectieprocedure van de architect en de begeleiding van de gekozen architect tot en met VO (voorlopig ontwerp) 1.

Vraag 4:

Wat zijn de kosten van de begeleiding van de aanbestedingsprocedure?

De kosten van de begeleiding van de aanbestedingsprocedure zijn gelijk aan het budget voor de externe projectleiding/bouwmanagement ad € 200.000, zoals onder vraag 3 nader toegelicht.

Vraag 5:

Wat heeft deze begeleiding concreet opgeleverd voor de gemeente?

Antwoord: Advisering omtrent de uitvoering van de architectenselectie, inclusief opstellen van bijbehorende concept-documenten, verzorging van de formele publicaties, verzorging korrespondentie met aanbieders tijdens de uitgevoerde selectieronde, selectieadvies, specifieke ondersteuning bij presentaties, klankbordgroepbijeenkomsten en publicaties, alsmede projectleiding interne organisatie en samenwerking met DPE en ondersteuning bestuurlijke besluitvorming.

Vraag 6:

Wat zijn de kosten van de juridische procedure waarin de gemeente was gedagvaard, ter zake de aanbesteding van het Theater en de Wereld van de Ontmoeting?

De totale kosten voor de afhandeling van de juridische procedure en de extra kosten ten gevolge van de juridische procedure bedragen circa € 25.000,-.

Vraag 7:

Welke negatieve publiciteit in een juridisch geschil heeft nu wel een rol gespeeld bij de beslissing om niet in hoger beroep te gaan terwijl het kennelijk voorafgaand aan de eerdere procedure waarin de gemeente Emmen op 12 mei 2010 in het ongelijk is gesteld kennelijk geen rol van betekenis speelde om de zaak buitenrechtelijk te schikken?

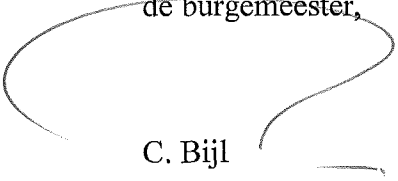
Antwoord: De zaak kon vóór 12 mei 2010 niet buitenrechtelijk worden geschikt omdat de Europese procedure aangeeft dat een bezwaar “via een dagvaarding” moet worden ingediend. Hierbij valt op te merken dat de eisende partij in de hele procedure nooit heeft

laten weten vragen of bezwaren te hebben, dus er kon ook niet worden geanticipeerd op een mogelijk juridisch traject, c.q. buitenrechtelijk schikken. Vóór 12 mei is mogelijke negatieve publiciteit dus geen overweging geweest.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Emmen,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,



A.J. Mewe



C. Bijl