

**RIS.6632**

**Beknopt verslag van de commissie Bestuur Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op donderdag 12 juni 2014 vanaf 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter : de heer H. Huttinga  
Commissiegriffier : de heer F.W. te Winkel  
Collegeleden : de heer C. Bijl, de heer B.R. Arends en de heer J. Otter

Verslaglegging : de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)  
De commissieleden : de heer B. Hoeksema (DOP), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer H. Velzing (Wakker Emmen), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer R. Wanders (PvdA), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer H. Leutscher (LEF!) en mevrouw T.C. Hoogeveen (D66).

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Huttinga** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De commissie stelt de agenda ongewijzigd vast, waarbij eerst punt 3 en dan de drie aan de Rekenkamercommissie Emmen gerelateerde punten achter elkaar worden afgehandeld.

**2. Presentatie: Rapportage ‘Klanttevredenheidsonderzoek omgevingsvergunning’ door Rekenkamercommissie Emmen (RKE)**

**De heren Van Os (voorzitter RKE) en Lange (extern lid RKE)** presenteren het onderzoek.

**DOP** ziet heel hoge tevredenheidsscores bij persoonlijke aandacht. Wordt dat ook meer benadrukt in de communicatie, die altijd tweezijdig moet zijn? En kan de evaluatie ook eerder worden gedaan om e.e.a. nog tijdig bij te kunnen stellen?

**De heer Lange** meent dat de commissie zelf het evaluatiemoment bepaalt. Wel is het handig te evalueren ná doorvoering van de organisatorische veranderingen, anders zijn de uitkomsten gelijk.

**Wakker Emmen** informeert of de lage score op vergunningaanvragen te maken heeft met afwijzingen of met het proces zelf. En waar ligt de onduidelijke informatievoorziening aan?

**De heer Lange** vertelt dat de tevredenheidsscore bij afgewezen aanvragen 4,8 en bij toekenningen 5,8 is. Dus de beoordeling heeft niet veel invloed. De informatievoorziening wordt regelmatig om heel diverse redenen onduidelijk gevonden, zoals communicatie, verwachtingen en vakjargon.

**PvdA** is benieuwd naar de snelheid van afhandeling, zeker omdat deze vergunningenprocedure in termijnen vastligt. Houdt RKE ook rekening met het verwachtingsmanagement bij de aanvragers?

**De heer Lange** antwoordt dat dat aspect niet is onderzocht. Wel kan hij zich in het algemeen voorstellen dat er mensen waren die drie weken al te lang vinden. Als zij van tevoren weten dat de afhandeling minimaal drie weken duurt, stellen zij hun verwachtingen bij.

**CDA** hoort telkens klantvriendelijkheid en behandelsnelheid terugkomen. Is die klacht terecht en werkt de ambtelijke organisatie inderdaad te langzaam? Zonder aanbevelingen daarover is het lastig voor de gemeente om ervoor te zorgen dat klanten beter weten waar zij aan toe zijn.

**LEF!** stelt vast dat het ervaren gebrek aan snelheid aan het stroperige werkproces ligt en de attitude van mensen. Is ook getoetst in hoeverre de ambtelijke organisatie werkt volgens de interne werkafspraken van het INK-model, dat de klant centraal stelt?

**De heer Lange** antwoordt dat het hier een klanttevredenheidsonderzoek betreft zonder toetsing aan wettelijke normen of interne gemeentekaders. Dat zou in een vervolgonderzoek alsnog kunnen.

### **3. Spreekrecht**

**De heer Kerkhof** bespreekt diverse thema's. Staatssecretaris Wiebes verdient krediet: hij wil iets voor de grensregio doen en beheerders organiseert voor de Benelux-handel: goed voor de import uit Azië en dus de consumptie van de Emmer samenleving. Betaalbare cash-and-carryketens kunnen dan in de leegstaande winkelpanden. De jarenlange discussie rond de Drentse waterstanden vraagt inzet van kenniswerkers en duidelijke taal voor de burger. Er is te weinig waardering voor mensen met een middelbare opleidingen: stimuleer de kenniswerker en laat de overheid zorgen dat internetgebruikers en ongeschoolden zich permanent aan werk en duurzaamheid kunnen wijden en uitblinken. Leerlingen leren in praktijklokalen, bibliotheken en kantines niet overleven en vallen na hun diploma in een zwart gat zonder inkomen. De opbouw van de samenleving is ingrijpend gewijzigd: te veel technisch geschoolde of handelsbekwame medewerkers, maar te weinig financiële armslag voor een hypotheek voor een gezinswoning. De installatiebranche richt zich vooral op gerieflijk wonen, maar dit is niet betaalbaar en er is te weinig aandacht voor noodzakelijke levensbehoeften en het groeiende aantal zzp'ers. Het overheidstoezicht op gasinstallaties is in orde, maar in woningen is gebrek aan diverse nutsvoorzieningen zoals ongestoord gebruik van het kennisnetwerk, duurzame apparatuur en veilige sloten. De heer Kerkhof stelt toezicht op particuliere verhuurders en beleggingsobjecten voor plus stimuleringsbudgetten voor het ombouwen van leegstaande panden tot betaalbare appartementen. Flexibele starters en andere arbeidskrachten raken de laatste jaren door rechteloosheid steeds meer achtergesteld bij vermogenden met solide rechtsposities; dit is te wijten aan nauwelijks te bemensen vacatures en te hoge loonkosten. Wie de aanbodzijde van arbeid wil versterken, laat zich niet kisten door nutsproblemen thuis. Want de echte potentiële lobbyist komt inspreken in de commissie BM&E zoals de heer Kerkhof. Als men er niet uit komt bij genoemde onderwerpen, kan men hem om raad vragen.

**Voorzitter Huttinga** meldt dat een kopie van dit verhaal ter inzage in de leeskamer ligt.

### **4. Rondvraag: n.v.t.**

### **5. Bespreken C-stukken: n.v.t.**

### **6. Bespreken B-stukken**

#### **6A. Handreiking integriteit van politieke ambtsdragers (B5)**

*Eerste termijn*

**D66** vindt het goed dat er zo'n handreiking is, maar vindt ook het lidmaatschap van een Rekenkamer een voorbeeld van een onverenigbare functie: dan beslist een raadslid zelf over deelname aan eigen besluitvorming: dit behoort toch tot het stemrecht? De fractie is benieuwd welke actie het nieuwe college onderneemt naar aanleiding van de passage over de dienstauto's.

**VVD** merkt op dat de tekst van de handreiking geen betrekking heeft op de raadsleden.

**DOP** vindt de voordracht essentieel, want dit onderwerp speelt ook bij de raadsvergoeding. In de samenvatting staat de essentiële slotzin dat de handreiking onderdeel moet zijn van het normenkader voor raadsleden. Daar kan de DOP het volledig mee eens zijn. Zij vindt een van de aanbevelingen, een screeningprofiel voor ambtsdragers, heel interessant om uit te werken in relatie tot de rol van gekozen volksvertegenwoordigers.

**Voorzitter Huttinga** zet in reactie op de betogen van D66 en de DOP uiteen dat i.c. complicerend is dat de raad nu moet besluiten over de integratie van de handreiking voor politieke bestuurders in

haar eigen handelwijze. Men kan i.c. onderwerpen als dienstauto's en screeningprofiel ambtsdragers aansnijden, maar die zijn slechts zijdelings bij dit verhaal betrokken.

**ChristenUnie** kan zich vinden in de integratie van de handreiking politieke ambtsdragers in de gedragscode, maar dan puur voor de raadsleden.

**Wakker Emmen** ziet het voorstel als wijziging c.q. aanvulling op de Emmense gedragscode. De raadsfracties moeten elkaar ook steeds scherp houden op integriteit. Hoe wordt omgegaan met politieke ambtsdragers in gemeenschappelijke regelingen (GR's)? Kunnen die dan niet in een spagaat komen als de raad besluit om uit een GR te treden?

**CDA** vraagt of de passages in de handleiding over dagelijkse bestuurders bij het college aanleiding geven voor zelfreflectie. De fractie ziet niet zo heel veel wijzigingen terug in de nieuwe versie en dat de handreiking onderdeel moet worden van het normenkader van de raad is helder. Wel bevat de handreiking goede aandachtspunten om te vertalen naar de fractievergoedingenverordening. Die maakt het functioneren van de fractie mogelijk. De uitgaven mogen niet in strijd zijn met wet- of regelgeving en niet zonder tegenprestatie, maar er moet nog wel gewerkt worden om die verordening naar aanleiding van deze handreiking aan te scherpen.

**LEF!** betreurt dat diverse fracties nu de handreiking betitelen als normenkader voor fractievergoedingen, terwijl zij daar bij de eerdere bespreking, vóór de verkiezingen, niets over lieten horen.

**CDA** wijst erop dat in de huidige fractievergoedingverordening niet zo heel veel over integriteit is geregeld. Dus moet de raad op een ander moment over een aanscherping nadenken. Dat is iets anders dan op een eerder moment niet inhoudelijk op dit onderwerp ingaan. Het CDA vindt het erbij slepen van de verkiezingen door LEF! afbreuk doen aan de inhoudelijke discussie.

#### *Reactie college*

**Burgemeester Bijl** geeft aan dat er al een bestaand integriteitskader voor zowel raad als college. B&W hebben besloten de nieuwe landelijke handreiking te actualiseren en van toepassing te verklaren op het college; men kan zich voorstellen dat de raad hetzelfde doet bij haar eigen normenkader. Het vraagstuk integriteit is het afgelopen decennium nadrukkelijker in beeld gekomen. Het nieuwe college heeft nog niet veel tijd gehad voor zelfreflectie op dit punt, wel hebben vóór hun aanstelling alle vijf nieuwe wethouders voor het eerst een intake gehad met de burgemeester, mede op basis van mogelijke integriteitsvraagstukken inclusief een verklaring van gedrag. Dit vooruitlopend op een landelijk nog komend kader. Dienstauto's zijn bestemd voor zakelijke dienstreizen. Alleen de burgemeester kan daar rechtspositioneel over beschikken, maar als het praktischer is kan een wethouder die een keer lenen. Daar wordt wel terughoudend mee omgegaan. Het screeningprofiel speelt ook bij politieke partijen zelf: dat is lastig omdat het verleden van kandidaten niet altijd even goed bekend kan zijn. Want politieke partijen mogen niet naar alle achtergronden vragen en de burgemeester mag die niet alle openbaar verstrekken. Als de raad zelf aanvullend beleid voor bijv. fractievergoedingen wil formuleren, dan is dat prima.

#### *Tweede termijn*

**D66** leest als aanbeveling terughoudendheid bij het benoemen van overheidsbestuurders als commissarissen. Dat is bij dit college aan de orde en dus een aandachtspunt voor D66. Draaideurconstructies zijn volledig legitiem, maar er wordt afgeraden om pas afgetreden wethouders langs een andere weg weer door de gemeente te laten inhuren. Kent het bestaande inkoopbeleid ook een integriteitstoets?

**VVD** leest in de samenvatting dat de tweede druk van de handleiding aan de raad is aangeboden en daarna dat er op 25 maart iets is besloten. Dit wekt de suggestie dat de gemeenteraad dit heeft

besloten, maar dat was het college. Voorstel is de handreiking onderdeel te laten zijn van het normenkader voor raadsleden, maar dit is niet opgenomen in de tekst van het conceptbesluit.

**Wakker Emmen** wil bij het gegeven dat een politiek ambtsdrager zelf moet beslissen om (in)direct bij een onderwerp of stelling betrokken te raken, B&W meegeven dat zij daar goede interne afspraken over moeten maken. Zeker bij stemrecht in een GR kan dat spelen.

Volgens de **PvdA** gaat het in de voordracht over de besluitvorming in de raad. Het college maakt hier zelfstandig een afweging en daarna een besluit over.

**LEF!** vindt dat de DOP dit onderwerp zeer afgewogen bespreekt; LEF! kan zich vinden in dat betoog. Wel meende fractievoorzitter van de DOP bij de bespreking over fractievergoedingen in de vorige periode dat het thema integriteit niet ter sprake mocht komen. Betekent dit dat de DOP nu een andere stellingname heeft over de normen en waarden bij fractievergoedingen?

**DOP** stelt vast dat dit de persoonlijke beleving is van LEF! en kan hier bij absentie van de fractievoorzitter geen antwoord op geven. Er zit nu een nieuwe commissie in een nieuwe periode en de DOP heeft haar fractiebeleid via het betoog in eerste termijn vertaald.

**LEF!** wijst erop dat de fractievoorzitter bij de eerdere besprekingen in commissie én raad volgens eigen zeggen geen persoonlijk maar fractiestandpunt huldigde. De fractievoorzitter van LEF! zou het plezierig vinden dat als het huidige DOP-betoog inderdaad gebaseerd is op nieuw inzicht – wat uiteraard is toegestaan – de DOP-fractievoorzitter hem alsnog persoonlijk zijn excuses aanbiedt.

**DOP** gaat ervan uit dat de fractievoorzitter dit verzoek en de overige opmerkingen ook meekrijgt. Hoe hier vervolgens mee om te gaan, is dan aan de fractievoorzitter van DOP zelf.

#### *Reactie college*

**Burgemeester Bijl** zegt dat een vertegenwoordiger van een gemeente in een GR er verstandig aan doet om wat die raad uitsprekt als mening, mee te nemen in de GR-bestuursvergadering. In bijv. de Veiligheidsregio is de burgemeester de vertegenwoordiger. Het kan zijn dat hij daar een andere opvatting steunt dan ‘zijn’ raad als opvatting heeft. Daarover moet de burgemeester verantwoording afleggen aan de raad. Raadsleden die GR-bestuurslid zijn, brengen in de praktijk zelden een andere opvatting in bij een bestuursvergadering dan die van ‘zijn’ raad. Staatsrechtelijk is elke GR-bestuurder vrij om te stemmen, maar hij of zij moet die stem wel terugkoppelen naar de raad. Bij commissariaten bij overheidsinstellingen is men er een stuk terughoudender in geworden. Zo zit voor Emmen niet de wethouder Wsw maar de burgemeester in het EMCO-bestuur vanwege de gewenste belangenscheiding. Wel is ‘onwenselijkheid’ iets anders dan ‘onverenigbaarheid’. Voor het meestemmen van raadsleden bij raadsvoorstellen waarin men (in)direct belang heeft, heeft burgemeester Bijl met de nieuwe raadsleden afgesproken om niet deel te nemen aan de beraadslagingen en stemmingen. Maar de primaire verantwoordelijkheid ligt bij het raadslid zelf, dat die afweging het beste kan maken. Burgemeester Bijl oppert om lastige combinaties met hem te bespreken. Soms worden onverenigbaarheden opgelost via een aparte nieuwe procedure, bijv. bij particuliere aankopen van gemeentegrond, die via GS loopt. Het college zal de door de VVD veronderstelde omissie nog laten uitzoeken en het conceptbesluit eventueel hierop laten aanpassen.

**VVD** stelt dat volgens Wetgeving.nl de landelijke handreiking niet op raadsleden van toepassing is.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

#### 6B. Algemeen-belangverklaring sportaccommodaties (B6)

##### *Eerste termijn*

**PvdA** hecht naast groot maatschappelijk belang aan de bereikbaarheid van sport ook belang aan het voorleggen van deze verklaring. Ook voor andere accommodaties zouden voorstellen naar de raad; op welke termijn komen die en om welk type accommodaties gaat het dan?

**Wakker Emmen** is niet tegen accommodatieverhuur tegen kostprijs: zo kunnen zoveel mogelijk mensen betaalbaar aan sport doen. Het voorstel ligt in die lijn en dus steunt de fractie het.

**CDA** vraagt waarom de al eerder vastgestelde Kadernota Sport is bijgevoegd. Op blz. 3 is het inconsequent dat er voor zwembaden een beperkte markt is maar die kunnen niet aan de vraag van de doelgroep voldoen. Daarom worden volgens het voorstel geen private ondernemers in hun belangen geschaad. Maar de belangen van aanbieders, die dus blijkbaar wél worden geschaad, zouden niet opwegen tegen het algemeen belang. Hoe zit dit precies? De algemeenbelangverklaring is nodig om de accommodaties tegen kostprijs te kunnen aanbieden, maar het dekkingspercentage van de sporthallen en gymzalen verschilt behoorlijk van dat bij veldsporten. Het CDA ziet daarop graag nog een harmonisatie tegemoet en weet dat de wethouder van dit onderscheid op de hoogte is.

**VVD** leest bij de beoogde effecten dat de Wet markt en overheid per 2012 intrad en de gemeente tot medio 2014 heeft om de bestaande activiteiten daarmee in overeenstemming te brengen. Daarom verzoekt de fractie dit document op agenda van de raadsvergadering van 26 juni te plaatsen.

**PvdA** vraagt wat de deadline van 1 juli betekent in relatie tot de nog komende voorstellen.

**D66** sluit zich aan bij het verzoek van de VVD. D66 is het eens met dit voorstel, want het moet voor eenieder mogelijk zijn te sporten en de gemeente moet er alles aan doen om sport te bevorderen en goed toegankelijk te houden.

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** weet zo niet of deze verklaring ook voor andere dan sportaccommodaties geldt. Hij zal dat intern navragen. De passage over de belangen van de aanbieders kan inderdaad geschrapt worden. Het verschil in dekkingsbijdrage wordt in elk geval de eerste twee jaar niet verkleind, want het bestuursakkoord staat geen tariefsverhoging toe. Als het de wens is van de raad om de tarieven te verlagen, dan zal het college zich hierop beraden het oog op de kadernota.

**PvdA** verzoekt de wethouder bij de interne terugkoppeling over andere accommodaties rekening te houden met de deadline van 1 juli ingevolge de Wet markt en overheid.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering van 26 juni c.q. 3 juli gaat.

#### 6C. Tweede herziening van het exploitatieplan 'Nieuw-Amsterdam/Veenoord bedrijventerrein De Tweeling' (B7)

##### *Eerste termijn*

**Wakker Emmen** vindt de jaarlijkse evaluatie een goede zaak vanwege de hoge financiële risico's. Men ziet graag de effecten van de maatregelen bij punt 6 van de voordracht tegemoet om verder oplopende negatieve resultaten te voorkomen. Het liefst zouden die effecten al zichtbaar moeten zijn vóór de volgende herziening van dit exploitatieplan: dat geeft de commissie meer tijd om een standpunt hierover in te nemen.

**DOP** noemt regelmatig evalueren een goede zaak. Ook de revitalisering van dit terrein is een belangrijk gegeven, vooral gezien de locatie. Op blz. 4 staat dat in 2013 de eerste grond is verkocht en dat in 2014 investeringen worden verwacht in het openbaar gebied bij de joodse begraafplaats. De DOP wijst erop dat dit erg gevoelig ligt: om religieuze redenen mogen geen aanpassingen worden aangebracht aan begraafplaatsen. Het aanhouden van strategische gronden drukt op de exploitatie; is al meer bekend uit het onderzoek naar of dit opweegt tegen de kosten – mede in relatie tot de ontwikkeling van de Emmense industrie richting Duitsland?

**D66** sluit zich aan bij de vraag van de DOP over de strategische grondpositie en memoreert de toezegging bij de jaarrekening over de inventarisatie van het gemeentelijk grondbezit. Hebben die strategische gronden ook betrekking op dit plan? Volgens de tekst wordt in een eerste passage niet vast geïndexeerd, op blz. 24 van de bijlage echter wel aan de hand van het prijspeil.

*Reactie college*

**Wethouder Otter** is niet precies op de hoogte van de werkzaamheden rond de joodse begraafplaats maar gaat ervan uit dat het alleen de toegangsweg betreft. De begraafplaatsen zullen dus intact blijven. Bij de jaarrekening is inderdaad toegezegd om gezien de financiële risico's de gemeentelijke grondposities breed te bekijken, waaronder dit terrein. De gemeente heeft hier veel grond in bezit, tegelijk is het een heel mooie, grote locatie aan de A37 en daar zijn er niet al te veel van. Het college denkt daarom dat het reëel is dat er nog een partij voorbijkomt die daar een flink stuk grond wil aankopen. Maar die afweging gaat het college nog maken. Op de vraag van D66: de kosten worden voorzichtigheidshalve geïndexeerd, maar de opbrengsten niet omdat de prijzen al onder druk staan.

**DOP** raadt aan om hoe dan ook contact op te nemen met het joodse rabbinaat omdat het thema begraafplaatsen heel gevoelig ligt bij die gemeenschap. Bovendien is de toegang heel minimaal.

**Wethouder Otter** zegt toe deze suggestie mee te nemen, voor zover dat overleg nog niet heeft plaatsgevonden.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

6D. Besluit begrotingswijzigingen 2014-3 (B8)

*Eerste termijn*

**D66** ziet bij referentie 9 dat van de dekking van het bedrag van € 123.911 (subsidie plegerhulp Drenthe) reeds € 34.120 in de begroting was opgenomen. Waarom staat dit bedrag dan bij de begrotingswijzigingen?

**Wakker Emmen** informeert over referentie 2 (kunstwerk Markt) of van tevoren al bekend was dat dit bedrag overgeheveld zou worden uit het egalisatiefonds rioolheffing. Het ging eerst over afvalwater en nu ineens wordt dit bedrag aan kunst uitgegeven. Bij AOC Terra gaat de fractie ervan uit dat de € 20.000 voor ambtelijke uren zijn; de beoogde locatie vindt men niet echt wenselijk maar dit wordt later nog besproken. Is de straks vrijkomende Muzeval een goede locatieoptie? Bij punt 10 (subsidie Het Kopland) gaat over een afwijzing inzake een tolkdienst. Betekent dit dat het een voorschot is en niets met de tolken te maken heeft?

**PvdA** vraagt waarom Wakker Emmen de beoogde AOC Terra-locatie niet ziet zitten, terwijl die hoek een fraaie entree voor Emmen kan zijn. Dat zou ook een goed argument zijn om mee te nemen in de onderhandelingen tussen de projectontwikkelaar en de school. Bovendien valt AOC Terra onder het ministerie LNV en dus heeft de gemeente Emmen geen zeggenschap over de huisvestingsmiddelen van deze school, alleen over het voorbereidingskrediet.

**Wakker Emmen** is het volledig eens met de PvdA, maar heeft als bezwaar dat de scholieren op die hoek grote wegen zouden moeten oversteken om bij de school te komen.

**CDA** betoogt dat het hier een voorbereidingskrediet betreft voor te maken ambtelijke kosten. Jammer dat de toelichting suggereert dat de gemeente hier positief tegenover zou staan. Want de CDA-fractie is hier nog lang niet uit; dit is pas mogelijk na diepgaand onderzoek. Wel staat zij achter het beschikbaar stellen van de € 20.000 in deze begrotingswijziging.

**ChristenUnie** sluit zich volledig aan bij de opmerking van het CDA.

*Reactie college*

**Wethouder Otter** antwoordt dat het kunstobject op het markt- en centrumplein wordt aangeschaft uit het in 2008 door het waterschap gefourneerde € 40.000 inzake het Afvalwaterakkoord, te

besteden aan kunst. Dit bedrag was ten onrechte in de rioolreserve terechtgekomen. Na goedkeuring van het nieuwe waterschap om het ook te besteden aan kunst op het centrumplein, wordt de boeking uit 2008 nu gecorrigeerd. Los van een oordeel over de nieuwe AOC Terra-locatie moeten eerst alle ins en outs worden onderzocht. De € 20.000 is bedoeld om dat ambtelijke onderzoek te bekostigen. De gemeente lijkt € 34.000 subsidie als penvoerder te hebben toegekend voor plegerhulp Drenthe, de overige € 89.000 komt uit andere bronnen: vandaar de begrotingswijziging. De subsidie aan Het Kopland is niet € 630.000 maar € 30.000 voor vaste tolkensubsidie. Voor vrouwenopvang en tolken ontvangt de gemeente namelijk subsidie, die zij in feite volledig doorsluist. Tegen de lagere subsidievaststelling is succesvol bezwaar gemaakt, waarna de € 30.000 alsnog is uitgekeerd. Vandaar de begrotingscorrectie.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

## **7. Bespreken A-stukken: n.v.t.**

### **7A. Eindrapport Rekenkamercommissie Emmen 'Tussentijdse evaluatie beleid Recreatie en Toerisme' (A4)**

**CDA** geeft aan dat dit onderwerp twee keer uitgebreid in de commissie is besproken. Het betreft hier alleen een schriftelijke weergave van de afspraken. Gezien de samenstelling van het nieuwe college vertrouwt de fractie erop dat de formulering '*het college verzoeken*' voldoende zal zijn.

#### *Reactie college*

**Burgemeester Bijl** kan zich bij de laatste opmerking gezien de gezagsrelatie tussen raad en college de implicaties van de bewuste tekstformulering niet anders voorstellen.

**Voorzitter Huttinga** memoreert de afspraak in het presidium hierover en stelt vast dat dit raadsvoorstel ter afsluiting van dit evaluatieproces als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

### **7B. Intrekken verordening hulpverlening en brandveiligheid (A5)**

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

## **8. Onderwerpen ter bespreking**

### **8A. (Ontwerp)begroting 2015 Veiligheidsregio Drenthe (zienswijze raad wordt gevraagd)** *Eerste termijn*

**PvdA** valt op dat de Veiligheidsregio een zware taakstelling heeft van 10%. Goed dat ook suggesties van de medewerkers zijn meegenomen, wat voor groter draagvlak voor de bezuinigingen zorgt. De fractie gaat ervan uit dat als een bezuiniging ten koste gaat van de kwaliteit van de uitvoering, gemonitord wordt of die nog wel verantwoord blijft voor medewerkers én samenleving. De PvdA kan zich vinden in de ontwerpbegroting.

**D66** begrijpt goed de impact van de taakstelling. Het lijkt goed naast het totaal ook de financiële effecten per onderdeel te vermelden. Reden voor de € 428.000 uitgaven 2015 in bijlage 2 is vooral € 220.000 aan btw-compensatie. Maar waar is de toelichting op het restant? Waarin zit het kostenverschil tussen de 12 miljoen voor backoffice en de 2,5 miljoen voor uitvoering?

**DOP** mist de balans in de financiële opzet: die zou voor het overzicht in de begroting moeten horen.

**Wakker Emmen** is zeer tevreden met (de onderbouwing van) de gedetailleerde bezuinigingsvoorstellen, maar is dit wel het maximaal haalbare scenario? Natuurlijk moet er niet te fors aan de veiligheid worden gesleuteld, maar misschien is het mogelijk de taakstelling van 5% wat groter te maken. Is dit te aan te kaarten bij de andere regiogemeenten?

### *Reactie college*

**Burgemeester Bijl** bevestigt dat de fusie tot de Veiligheidsregio (VR) al een behoorlijke klus was. Daarom was het al lastig een kloppende begroting te maken. Na 5 maand lijkt die nu grotendeels op orde, waarmee de eerste 5% taakstelling is gerealiseerd. Daar het om heel veel vaste kostenposten zoals ambtenarensalarissen en vrijwilligersvergoedingen gaat, lijkt de 10% taakstelling al een voldoende grote uitdaging. Als er mogelijkheden zijn meer te bezuinigen zal de VR dat niet nalaten. Voor de begroting van Emmen is een kleine financiële meevaller omdat de tweede 5% over 2015 daarin nog niet was verwerkt. Bij het bezuinigingsoverleg is het personeel nauw betrokken, daar de medewerkers het beste weten waar besparingsmogelijkheden liggen zonder onverantwoord in te boeten op dienstverlening en veiligheid. Voor de fusie is in elk van de 12 Drentse gemeenten een doormeting gedaan naar de kwaliteit van het 'brandweerproduct'; pas na groen licht van al die gemeenten is de fusie ingegaan. Zo is door grote tankwagens (flexibeler én goedkoper) aan te schaffen het probleem van de beschikbaarheid van voldoende bluswater ondervangen. De onderbouwing van het tweede deel van de btw-compensatie volgt nog ter inzage. Het kostenverschil tussen backoffice en uitvoering is een definitiekwestie: het ene onderdeel rekent bijv. de begeleiders van oefeningen toe aan de backoffice, het andere aan de uitvoering. Voornemen is dat soort kosten, die vaak ten onrechte in de backoffice worden opgenomen, voortaan helderder te rubriceren in de begroting.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit onderwerp in voldoende mate is besproken.

### 8B. Brief Rekenkamercommissie Emmen (RKE) over toekomst RKE

#### *Eerste termijn*

**Wakker Emmen** vindt de RKE een goed instrument om uitvoering te geven aan de controlerende taak van de raad. De fractie heeft voorkeur aan een externe bemensing zonder raadsleden, die anders het door henzelf vastgestelde beleid toetsen. Ook wil Wakker Emmen een Rekenkamer in BOCE-verband en wel variant C: onderzoek naar de instelling van zo'n gezamenlijke Rekenkamer.

**PvdA** erkent nut en noodzaak van de Rekenkamer gezien de waardevolle informatie en suggesties die zij voor de raad oplevert. De komende tijd zou gekeken kunnen worden naar een bovengemeentelijke RKE-functie. De PvdA kan zich daarom ook een externe bezetting voorstellen. Wel mist men bij variant C, naast onderzoek naar een Rekenkamer in BOCE-verband, een verkenning naar aansluiting bij de Noordelijke Rekenkamer. Want een BOCE-Rekenkamer sluit aan bij de geografische spreiding, terwijl er wellicht ook samenwerkingen buiten deze drie buurgemeenten mogelijk zijn. Dan is een overkoepelende organisatie wellicht nog toekomstbestendiger. Dat geeft de raad van Emmen bovendien naast budgettaire voordelen ook meer waarborgen voor onafhankelijkheid.

**CDA** vindt het voorstel van de RKE voor een BOCE-samenwerking op zich sympathiek. Maar dan kiest men volgens de fractie impliciet ook voor externe bemensing, anders gaan raadsleden van een gemeente het functioneren van andere gemeenten beoordelen. Daar de drie sociale domeinen op heel ander niveau samenwerken (provinciaal, arbeidsmarktregio) is er veel voor te zeggen om het onderzoek op te schalen naar Drents of noordelijk niveau.

**D66** heeft al eerder gepleit voor alleen externe leden – dus geen commissie – en is in principe voorstander van variant A, een Rekenkamer voor de gemeente Emmen. Afhankelijk van het onderzoek kan samenwerking met andere Rekenkamers (BOCE, Noord-Nederland etc.) worden gezocht.



**DOP** vindt de pleidooien van PvdA en CDA om verder te kijken dan de BOCE-gemeenten, heel belangrijk op korte en middellange termijn. Als dat onderzoeksresultaat positief is, denkt de DOP voor optie C te kiezen, maar eerst wacht zij het onderzoek naar de adequate schaalgrootte af.

**VVD** wil alleen externe leden in de Rekenkamer. Of die in groter verband kan of moet hangt af van het te plegen onderzoek. Twee jaar geleden hebben Borger-Odoorn en Coevorden afwijzend gereageerd. Daarom stelt de VVD voor, het onderzoek meteen groter (bijv. Drenthe) te trekken.

**LEF!** sluit zich aan bij de externe bemensing en opschaling van het onderzoek. Dit moet alleen ten koste gaan van het aantal onderzoeksonderwerpen of de specifieke focus op de gemeente Emmen.

**ChristenUnie** sluit zich aan bij de VVD en LEF! Men vindt het duale stelsel inmiddels zo goed ingeburgerd dat het tijd wordt voor een onafhankelijke Rekenkamer zonder raadsleden.

*Reactie RKE*

**De heer Van Os** wijst erop dat een Rekenkamer per definitie uit externe leden (zonder raadsleden) bestaat, maar dat ook een Rekenkamercommissie alleen een externe bezetting kan hebben.

*Tweede termijn*

**Wakker Emmen** vult aan dat men ook achter de intentie van o.a. PvdA en CDA staat om het onderzoek breder dan de BOCE-gemeenten te trekken.

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat dit onderwerp in voldoende mate is besproken en zal de opmerkingen en conclusies van de commissie ter bespreking meenemen naar het presidium.

## **9. Vaststellen verslag vorige vergadering**

9A. Vaststellen notulen vergadering van de gezamenlijke commissies Bestuur, Middelen & Economie, Samenleving en Wonen & Ruimte van 15 mei 2014

**Voorzitter Huttinga** stelt vast dat het verslag ongewijzigd wordt goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

## **10. Actuele mededelingen vanuit college/presidium**

Geen mededelingen.

## **11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium: n.v.t.**

Geen opmerkingen.

## **12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.**

Geen opmerkingen.

## **13. Sluiting**

**Voorzitter Huttinga** sluit de vergadering om 21.24 uur onder dankzegging.