

**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 8 september 2014, aanvang 19.30 uur.**

**Aanwezig:**

Voorzitter : mevrouw T.C. Hoogeveen  
Commissiegriffier : de heer F.W. te Winkel  
Collegeleden : de heer B.D. Wilms en de heer R. van der Weide  
Verslaglegging : mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden : de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer J.M.F. Hoek (D66) *bij punt 8A*, mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer H.G. Jumelet (CDA), de heer M. Klompmaker (LEF!), mevrouw T.A. Knaap (D66) *behalve bij punt 8A*, de heer H. Kruise (Seniorenbelang Noord), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer G.P. Rink (PvdA), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer P.J. van der Vaart (GroenLinks) en de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen)

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Hoogeveen** opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**2. Presentaties: n.v.t.**

**3. Spreekrecht**

**Mevrouw Tulp** spreekt in over een aantal onderwerpen.

In Almere heeft ze het windmolenbos gezien. Ze raadt aan daar eens te gaan kijken. Het is verschrikkelijk en een aanfluiting voor de natuur. Windmolens zijn niet nodig. Het kan vervangen worden door andere energie. Naar de bewoners van Emmen, vooral in bejaardenhuizen, wordt niet goed geluisterd. Die kunnen hun ongenoegen niet laten blijken. Ze hebben ook recht van spreken.

Als de GGZ stopt, waar moeten mensen die aan de rand van de afgrond staan dan heen? Zelfdoding neemt steeds verder toe. Hoe gaan de raad en het college hier mee om?

Verder worden ouderen af geserveerd door ze steeds verder te korten en hen de noodzakelijke hulp te onthouden.

De raad heeft geen vragen aan mevrouw Tulp.

**4. Rondvraag**

**VVD** vraagt in verband met de vernieuwing van de riolering van Noorderplein en Emmermeer hoe het staat met de aanleg van het deel naar het Oranjekanaal. **Wethouder Van der Weide** zal dit nagaan en terugkoppelen.

**VVD** vraagt of de motie van 26 juni over aanpassing van de stukken over windenergie nog wordt uitgevoerd. Het is nu duidelijk dat de teksten van het bestuursakkoord niet meer haalbaar zijn. **Wethouder Van der Weide** antwoordt dat dit niet meer gebeurt. Nu is het raadsverzoek van de commissievergadering van 1 september jl., waar ook een collegebesluit aan ten grondslag ligt, leidend. Dat wordt uitgewerkt. Het plan van aanpak en het regioplan moeten er voor 1 december liggen en vormen het nieuwe uitgangspunt. Het vorige voorstel ging vooral uit

van gebiedsontwikkeling. Een verschil is dat nu een richtlijn is neergelegd over de afstand tot woongebieden. Het is niet zo, dat besluiten uit het verleden één op één worden overgenomen.

**Seniorenbelang Noord** vraagt hoe het staat met de realisatie van openbare toiletten in het centrum van Emmen en van Klazienaveen. In de vorige raad is daartoe besloten. Realisatie in een particulier winkelpand, waar men in de wandelgangen over heeft gehoord, zou niet goed zijn. Het moet een algemene voorziening zijn, die ook na winkelsluitingstijd open is, met bijvoorbeeld beheer via Emco en ondergebracht in bijvoorbeeld het kantoor van Info Emmen. **Wethouder van der Weide** vindt het belang van de voorziening duidelijk. Er wordt aan gewerkt, maar over een winkelpand wordt nu niet gesproken. De invulling komt terug in de raad.

**DOP** vraagt waarom de Vastenow tot 19 december afgesloten blijft vanwege vernieuwing van de riolering. Dat is erg lang. **Wethouder van der Weide** heeft niet de technische kennis, maar als het sneller zou kunnen, gebeurt dat ook. Hij begrijpt de irritatie, maar straks kan de riolering weer zestig jaar mee.

**ChristenUnie** is blij met de activiteit op het braakliggende terrein aan de Weerdingerstraat. Wat gaat daar gebeuren? **Wethouder van der Weide** heeft geen informatie over het initiatief, maar zodra dat wel het geval is, koppelt hij die terug.

**ChristenUnie** vraagt naar de stand van zaken van het onderzoek naar de verkeerssituatie aan de Wilhelminastraat en van een stoplicht op de kruising van de Nieuw Amsterdamsestraat met het Snipperveld. **Wethouder Wilms** antwoordt dat men de situatie van de Wilhelminastraat laat monitoren. Zodra er gegevens zijn krijgt de raad die. Eventueel kan een bredere werkgroep worden gevormd. De situatie aan de Nieuw Amsterdamsestraat is een aandachtspunt in het uitvoeringsplan van het GVV. Als zaken werkenderweg kunnen worden opgelost gebeurt dat. Er is nog geen nieuw beleid.

## 5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

## 6. Bespreken B-stukken

### 6A Bestemmingsplan 'Erica, Strengdijk 50 en 71 (Varkenshouderij Huime)' + bijlagen RIS.6637, RIS.6638 en RIS.6639 (B1)

*Eerste termijn*

**Wakker Emmen** constateert dat bij de concentratie van het bedrijf de omvang wat betreft aantal dieren nauwelijks verandert en dat de kwaliteit verbetert, minder ammoniakuitstoot en geurhinder en meer dierenwelzijn. Er is één zienswijze ingediend over de garantie op sanering, maar geen zienswijze tegen uitbreiding. Het is wel opmerkelijk dat het proces al eind jaren negentig is ingezet en nu pas tot realisatie komt. Het plan is goed onderbouwd en kan door als A-stuk naar de raad.

**CDA** sluit zich volledig aan bij wat Wakker Emmen heeft gezegd.

**PvdA** sluit zich daar ook grotendeels bij aan, maar wil wel weten hoe wordt geborgd dat het welzijn van 4400 varkens op 5300 m<sup>2</sup> verbetert.

**GroenLinks** is geen voorstander van deze vorm van agrarische activiteit. Het plan heeft wel goede kanten. Men heeft dezelfde vraag als PvdA. Verder vraagt GroenLinks of hier sprake is van een megastal. Wat zijn de criteria? Komen de saneringskosten van de locatie nr. 71 ten laste van het bedrijf zelf?

**ChristenUnie** sluit zich aan bij wat Wakker Emmen en PvdA naar voren hebben gebracht.

**Wethouder van der Weide** is blij met de steun voor het plan. Er is sprake van uitbreiding en concentratie. Het is een vooruitgang wat betreft geur en milieu. Voor de twintig woningen in de buurt is het positief. De saneringskosten van de locatie die een woonbestemming krijgt, zijn voor de eigenaar. De nu in de toelichting genoemde aantallen dieren worden nog nader bepaald in het kader van de milieuvergunning. Er komen relatief meer biggen en die geven minder

overlast dan zeugen. De wettelijke normen voor de stal betekenen ook een vooruitgang voor het welzijn van de dieren. Omdat de aanvraag is ingediend vóór de nieuwe provinciale regelgeving, geldt nog niet het maximum van twee hectare.

*Tweede termijn*

**PvdA en GroenLinks** vragen of het aantal dieren straks meer of minder is en wat dat betekent voor het dierenwelzijn.

**DOP** wijst er op dat de naam van de portefeuillehouder moet worden aangepast.

**Wethouder van der Weide** zal nog voor informatie over de aantallen zorgen. Die blijven wel ongeveer gelijk, maar er komen relatief meer biggen en dat is gunstig. Ten opzichte van de huidige situatie is het plan een vooruitgang.

**Voorzitter Hoogeveen** concludeert dat het een A-stuk wordt en dat de huidige portefeuillehouder er in moet komen te staan.

6B Bestemmingsplan 'Buitengebied Emmen, omgeving Oevermansweg' + bijlagen RIS.6677, RIS.6678 en RIS.6679 (B2)

*Eerste termijn*

**Seniorenbelang Noord** kan zich er heel goed in vinden dat het gebied een landschappelijk agrarisch en natuurlijk aantrekkelijk gebied is dat behouden moet worden. Het gaat om waardevolle vegetatie van het Oeverse bosje en om aardkundige en archeologische waarden. Om het kleine geïsoleerde gebiedje te beschermen, is deze actualisatie van het bestemmingsplan belangrijk.

**Wakker Emmen** vindt dat Seniorenbelang Noord het belang van het plan mooi heeft uiteengezet.

**CDA** mist essentiële informatie over de particuliere eigenaar. Hoe staat die er in? Er is geen overleg geweest. Past het plan in de Structuurvisie Werklocaties Emmen? Waarom is voor de bestaande bebouwing geen bestemming aangegeven? Staat de bebouwing er nog?

**PvdA** vraagt hoe het zit met eventuele aanpassingen in het wegennet. Moet daar niet op worden gewacht?

**D66** kan zich redelijk in het plan vinden. Leidt de verandering in bestemming tot afwaardering van de grond en hoe wordt daar dan mee omgegaan?

**Wethouder van der Weide** legt uit dat de bedrijfsbestemming bestaat sinds 1993 en nooit is gebruikt. Van de eigenaar is geen zienswijze ontvangen. Informatie over het plan is via de gebruikelijke kanalen verspreid. Het plan is getoetst aan de Structuurvisie Werklocaties. Hoe het zit met de bebouwing, kan nog worden uitgezocht. Bij verdubbeling van de N862 zal geluidsonderzoek nodig zijn, maar nu is het tracé nog niet bekend. Eventuele wijzigingen doet men liever via een apart bestemmingsplan. De waarde van de grond wordt inderdaad lager, maar vergoeding voor planschade is niet meer aan te vragen, omdat het plan een jaar ter inzage heeft gelegen en er in die periode geen aanvraag voor bedrijfsbestemming is gedaan.

*Tweede termijn*

**PvdA** vraagt welke gevolgen het kan hebben als de N391 een stroomweg wordt.

**CDA** vraagt hoe wordt omgegaan met restcapaciteit aan werklocaties. Daarover staat niets op papier.

**Wethouder van der Weide** antwoordt dat al veertig jaar geen bedrijvigheid van de grond is gekomen en dat daarom het plan is geactualiseerd op grond van het feitelijk gebruik. Voor bedrijven zijn er voldoende mogelijkheden zich ergens anders te vestigen. Het plan past in het gemeentelijk beleid, onder meer ook de Structuurvisie Emmen 2020. Dat de rondweg als stroomweg gevolgen zou hebben is de wethouder niet bekend.

**Voorzitter Hoogeveen** peilt of het een A-stuk kan worden, maar de commissie wil het een B-stuk laten blijven.

6C Bestemmingsplan 'Nieuw-Weerdinge' + bijlagen RIS.6670 t/m RIS.6675 (B3)

*Eerste termijn*

**Wakker Emmen** constateert dat een groot aantal plannen in dit geactualiseerde plan zijn samengevoegd. Diverse partijen zijn betrokken en drie zienswijzen zijn binnengekomen. De zienswijzen hebben tot een wijziging geleid, naast enkele ambtelijke wijzigingen. Wakker Emmen gaat akkoord met het plan.

**CDA** is blij met het vlotte verloop van de actualisatie van het plan. Wel ziet CDA ruimte om het plan eenvoudiger, flexibeler en globaler te maken. Daarmee kan men stimuleren dat overheid en ondernemers/particulieren samen ondernemen. Voorbeelden zijn het aankopen van snippergroen en het iets naar voren kunnen verplaatsen/uitbreiden van een woning of bedrijf. Welke ruimte is er voor vereenvoudiging en welke stappen gaat men zetten?

**ChristenUnie** sluit zich aan bij wat Wakker Emmen heeft gezegd. De zienswijzen zijn goed behandeld.

**Wethouder van der Weide** is blij met de steun voor het plan en is het eens met CDA dat meer eenvoud en flexibiliteit goed is. Als het kan wil hij daarin graag stappen zetten, maar daar is nu nog geen concrete informatie over te geven. Een termijn kan hij ook niet noemen, maar hij doet zijn best.

**Voorzitter Hoogeveen** concludeert dat het stuk een A-stuk wordt.

**7. Bespreken A-stukken**

7A Bestemmingsplan 'Nieuw/Dordrecht, camping Herenstreek 130' + bijlagen RIS.6666, RIS.6667 en RIS.6668 (A4)

**GroenLinks** ziet veel potentie in het plan en gaat graag akkoord.

**ChristenUnie** vindt het een prima passend plan.

**LEF!** is voor het plan, ook omdat er in Emmen geen camping meer is en het een particulier initiatief is.

**Wakker Emmen** is er wezen kijken. Het is een perfecte camping en een aanwinst, vlakbij het Oosterbos en de vaarroute.

**Wethouder van der Weide** is blij met de mooie woorden en de steun. Hij geeft ook een compliment aan de initiatiefnemer. Het is een aanwinst voor het voorzieningenaanbod in de gemeente Emmen.

**8. Onderwerpen ter bespreking**

8A Brief college inzake brief van Gedeputeerde Staten van Drenthe inzake rapport onderzoek naar aansluiting N34 Klijndijk Odoorn + bijlagen 14.054154 en RIS. 6561 (op verzoek ChristenUnie en Wakker Emmen)

**Wakker Emmen** heeft het onderwerp geagendeerd, omdat er veel weerstand is in Klijndijk tegen de keuze voor een ongelijkvloerse kruising van de Slenerweg met de N34 en geen (ongelijkvloerse) kruising bij Emmen-Noord. Het geeft veel extra verkeer in Klijndijk. Ook is er kritiek vanuit Emmermeer. Nu komt er een derde onderzoek en wordt uitdrukkelijk gekeken naar de voor- en nadelen van beide opties. Wat is de visie van de wethouder en de andere fracties?

**ChristenUnie** heeft hier niets aan toe te voegen.

*Eerste termijn*

**VVD** vindt het lastig dat het op de agenda staat, terwijl het onderzoek nog loopt. Wat betekent opheffing van de afslag Emmen-Noord voor het kruispunt bij de bioscoop? Er is ook nog een school gepland bij dat kruispunt.

**Seniorenbelang Noord** vraagt zich af wat de reden is van de provincie en gedeputeerde Brink voor deze keuze. De middenstandsvereniging van Emmermeer heeft haar mening al gegeven. Veel verkeer moet dan via Klijndijk gaan lopen en de grote vrachtauto's die Emmermeer bevoorraden zullen overlast geven. Er zijn betere oplossingen mogelijk zoals een viaduct bij de Odoornweg of een op- en afrit. Opstoppen op de Frieslandroute worden zo voorkomen. Seniorenbelang Noord vraagt of de colleges en provincie er samen nog eens naar willen kijken, ook naar het oude plan S6.

**CDA** herhaalt niet wat al gezegd is. Alles wat naar voren is gebracht doet ertoe. Kan de wethouder de gemaakte keuze toelichten? Is er nog steeds overeenstemming en is er recentelijk nog contact met Borger-Odoorn geweest, ook over de protesten vanuit Emmermeer?

**LEF!** stemt in met wat Seniorenbelang Noord heeft ingebracht.

**PvdA** sluit zich aan bij VVD en Seniorenbelang Noord vanwege het maatschappelijk en economisch belang en mogelijke opstoppen op de Frieslandroute. Is een rotonde zoals bij Ommen een alternatief?

**DOP** sluit zich bij de andere fracties aan, vooral bij VVD. Emmen moet niet worden afgesloten. Straks komt kruispunt Ermerweg ook nog. Op de Frieslandweg moet geen filevorming ontstaan.

**D66** merkt op dat eerder al gekozen is voor drie hoofdstromen. D66 heeft al eens gepleit voor het verkeersluw maken van de noordelijke route. Zijn er in noordelijke richting wel zoveel auto's dat overbelasting optreedt? De aansluiting zou open gehouden kunnen worden of alleen voor uitgaand verkeer richting noorden. Druk op de Frieslandroute moet nader worden bestudeerd, ook vanwege het nieuwe dierenpark. D66 wacht de uitkomsten van het onderzoek en de werkgroep af.

**GroenLinks** is verdeeld binnen de fractie. Men deelt de zorg van VVD wat betreft druk op de Frieslandroute.

**Wethouder Wilms** reageert dat het onderwerp de gemoederen flink heeft beziggehouden. De gedeputeerde heeft aanvullend onderzoek toegezegd. Beide varianten worden nader bekeken. Tellingen zijn gehouden en nieuwe berekeningen gemaakt. Eind september is het verkeersmodel klaar. Het resultaat wordt gepresenteerd in de klankbordgroep, waar ook mensen uit Emmermeer in komen te zitten, en aan de raad van Borger-Odoorn. De bundeling in drie stromen is bedoeld om doorgaand verkeer buiten het centrum te houden en is onderdeel van het GVVP. Stel dat een andere keuze wordt gemaakt, dan komt dit beleid terug in de raad. In het contact met Emmermeer bleek dat men dacht dat de afslag in noordelijke richting helemaal zou verdwijnen, maar die blijft en gaat lopen via Klijndijk. Wat betreft de Frieslandroute gaat de provincie kijken naar de rotondes, omdat daar knelpunten optreden. De gedeputeerde heeft de wethouder in Emmen gevraagd het onderzoek en de klankbordgroep af te wachten. Daarna volgt verder bestuurlijk overleg.

*Tweede termijn*

**Wakker Emmen** vraagt of de raad op de hoogte wordt gehouden van de gesprekken..

**ChristenUnie** vraagt of ook de raad van Emmen een besluit moet nemen na het advies.

**Wethouder Wilms** antwoordt dat Emmen zelf geen besluit moet nemen, maar het besluit van provincie en Borger-Odoorn moet toetsen aan het eigen beleid en dat de wethouder naar de raad terugkomt als dat besluit het vigerende beleid doorkruist.

8B Brief college inzake stedenbouwkundig plan aanpassing Vreding + bijlage RIS. 6613 (gevraagd: het gevoel van de raad, op verzoek college)

**Wethouder van der Weide** licht toe dat in februari het krediet beschikbaar is gesteld en nu het ontwerp voorligt.

*Eerste termijn*

**GroenLinks** vindt het een mooi en groen ontwerp en staat er positief tegenover. Men is op de goede weg.

**ChristenUnie** sluit zich daar bij aan, met de complimenten voor het plan, en vraagt of er al plannen zijn voor de ontwikkellocatie.

**LEF!** vindt het een goed plan, maar niet alle omwonenden vinden dat. Was er overleg of komt dat nog?

**PvdA** vindt het een mooi ontwerp. Hoe past de verharding bij het feit dat het een waterwingebied is? Een legenda ontbreekt waar in staat wat groene en roze bomen betekenen. Moeten roze bomen sneuvelen?

**CDA** merkt op dat voortvarend aan de invulling is gewerkt en dat het plan voldoet aan het besluit in februari. Interessant is wel hoe de buurt er over denkt en is betrokken. Zitten we op tijdschema?

**Wakker Emmen** kan zich vinden in het plan indien ook de bewoners akkoord gaan. Voor de bewoners is het een voordeel dat het verkeer iets minder wordt.

**VVD** vindt het een mooi plan en heeft dezelfde vraag als LEF! wat betreft overleg met de bewoners. Het lijkt alleen bestemmingsverkeer te zijn, maar twee woningen liggen wel aan de hoofdroute.

**Wethouder van der Weide** zegt dat het een groen ontwerp is, dat aansluit bij het landschap. Roze aangegeven bomen worden gekapt, maar zoveel mogelijk bomen worden behouden. Er is veel overleg gevoerd en uiteindelijk is dit het compromis geworden. Alle partijen zijn akkoord. De hoofdroute met de zijtak was een belangrijk punt van gesprek voor de omwonenden. Over de ontwikkellocatie is de gemeente in gesprek met de Rijksgebouwendienst.

#### *Tweede termijn*

**PvdA** vraagt of alle roze aangegeven bomen echt gekapt moeten worden en waarom en of daar compensatie voor komt.

**CDA** vraagt of men met de planning op schema ligt.

**Wethouder van der Weide** antwoordt dat het goed gaat met de tijdsplanning. Tegenover het projectbureau, richting DPE, en op de route moeten inderdaad bomen verdwijnen. **Wethouder Wilms** vult aan, dat het gemeentebosje ten zuiden van het gemeentehuis als onderdeel van het centrumplein wordt uitgebreid en dat er ook bomen op het plein komen. Dat zal ruimschoots een compensatie zijn.

#### 8C Rapportage Rekenkamercommissie Emmen (RKE) “Klanttevredenheidsonderzoek omgevingsvergunning” (op verzoek raad)

#### *Eerste termijn*

**Wakker Emmen** constateert dat volgens het onderzoek een aantal zaken goed verloopt, maar dat er ook tekortkomingen zijn, zelfs van de kant van het college, gelet op de late reactie. Het rapport is aangeboden op 25 april 2013. De eerste schriftelijke reactie was op 25 november 2013 en de reactie van het college was op 20 maart 2014. Enkele belangrijke ergernissen die in het rapport vermeld staan, zijn: het niet of te laat terug worden gebeld door ambtenaren, de snelheid van behandeling en het verbeteren van communicatie. Opvallend is ook dat de meerderheid vindt dat te weinig met de burger wordt meegedacht, vooral bij de welstandcommissie. Er moet niet alleen gezegd worden wat niet kan, maar zeker ook wat wel mogelijk is.

Uit de reactie van het college blijkt dat enkele belangrijke stappen zijn gezet om een en ander te verbeteren. Daar is de fractie blij mee. Een heikel punt blijven de structureel vertraagde reactietermijnen vanuit het college. Opvallend en merkwaardig is de zinsnede op blz. 26, dat extra trainingen zijn gegeven met als doel dat medewerkers de technische kennis hebben om terugbelverzoeken op tijd uit te voeren. Het lijkt toch niet zo moeilijk te organiseren dat men op tijd iemand terugbelt. Als dat met extra trainingen lukt, is een van de heikele punten opgelost.

**CDA** vergelijkt het traject naar het verkrijgen van een vergunning met een barre en slopende tocht naar de top van een berg. Dat is een bijzondere vergelijking, maar gezien het rapport is die niet zo vreemd. Of het gaat om het eerste contact, het principeverzoek, het vooroverleg of de uiteindelijke aanvraag, het proces wordt veelal als traag en moeizaam ervaren en er blijven

onderweg onduidelijkheden. Opvallend is dat de waardering voor de gehele procedure hoger is dan voor de afzonderlijke onderdelen. De “top”ervaring van het verkrijgen van de vergunning doet blijkbaar de vele moeite vergeten of verzachten. CDA vindt het onderzoek wel wat vaag. Bij de vraagstelling “In hoeverre bent u tevreden over ..” blijft onduidelijk of iets een mening is of een feit. Is het de interpretatie van de ondervraagde dat het lang duurt of is dat ook daadwerkelijk gecheckt? CDA heeft de afgelopen jaren vaak aandacht gevraagd voor de procedure voor het verkrijgen van een vergunning. In het faciliteren van initiatieven past een vlot handelende en meedenkende overheid. Dat blijkt nog geen vanzelfsprekendheid. Het onderzoek moedigt het college aan de aanbevelingen serieus te nemen. Hoe ziet de wethouder dat voor zich en welke acties zijn er onderhanden? Monitoren en trainen is goed, maar het moet ergens toe leiden en graag snel. De rekenkamercommissie heeft er alle vertrouwen in, dat u zich aan de termijnen houdt, want op blz. 20 staat de mooie en bijzondere zinsnede: “Met het oog op een nieuw college heeft de rekenkamer hierin vertrouwen.”

**PvdA** heeft ook geconstateerd dat het college traag was in haar reactie. Aansluitend op wat CDA heeft gezegd, blijft klanttevredenheid iets subjectiefs. Of je wel of niet een vergunning gekregen hebt, zal meespelen in hoe tevreden je bent. Het meten van klanttevredenheid zou een continu proces moeten zijn. Dat kan eenvoudig door aan het eind van een aanvraagprocedure een evaluatieformulier toe te sturen. Daarmee kun je al de eerste problemen en verbeteringen afvangen. De rekenkamercommissie suggereert om het onderzoek over drie jaar weer te doen, maar met frequente meting kun je al veel ondervangen. Het simpel nakomen van terugbelafspraken helpt al heel goed voor de tevredenheid. Heeft het college al suggesties geïmplementeerd of is men bezig die in een plan uit te werken?

**DOP** vindt ook dat het onderzoek lang heeft geduurd. Om de zaken serieus te nemen, zou het onderzoek niet over drie jaar, zoals in advies 3 wordt aanbevolen, maar over twee jaar moeten worden herhaald. Er moeten verbeteringen worden aangebracht op een adequate manier en daar moet men niet te lang mee wachten. DOP vindt dat men de hele organisatie, inclusief het college, moet dwingen om wat sneller te werken.

Volgens **ChristenUnie** is het meeste al gezegd. Het rapport geeft aan dat mensen vriendelijk worden geholpen, maar dat het dan blijft liggen. Datzelfde gold ook voor het vorige college. ChristenUnie kan zich goed vinden in de aanbevelingen en hoopt dat het college die allemaal overneemt. Men sluit zich aan bij DOP om het onderzoek over uiterlijk twee jaar weer te doen.

**Wethouder van der Weide** denkt dat uit het rapport twee elementen naar voren komen waar het niet goed gaat, de snelheid en de duidelijkheid. Van de klantvriendelijkheid van de medewerkers is het beeld in het rapport positief. Klantvriendelijkheid is ook een gevoel. Snelheid en duidelijkheid dragen daar absoluut aan bij, ook wanneer het wenselijke besluit niet bereikt wordt. De conclusie uit het rapport is dat het overal beter moet. Na het uitbrengen van het rapport in 2012 is veel tijd verstreken. Dat de rekenkamercommissie nu denkt ‘nieuwe ronde, nieuwe kansen’, pakt de wethouder graag op. Twee jaar is veel te lang. Bij het implementeren van de Wabo zijn al een aantal verbeterstappen gezet. Begin december 2013 is het proces geoptimaliseerd door een snellere doorlooptijd en één aanspreekpunt. Er is gestuurd op scholing. In de welstandscommissie voert nu Libau de advisering uit, werkt men met mandaatplannen en worden er wekelijks besluiten genomen. In het najaar van 2013 is het hostmanship ingevoerd. Dat betekent dat men als gastheer met mensen omgaat.

De cijfers laten zien dat de reguliere procedure in 2013 tien weken duurde en in het eerste halfjaar van 2014 zeven weken. De uitgebreide procedure duurde in 2013 gemiddeld 24,5 weken en in het eerste halfjaar van 2014 21 weken. Dat is concrete tijdwinst.

De gemeente gaat zelf ook verder met peilen en monitoren in het kader van het onderzoek “Waar staat je gemeente”. Nu wordt daarin ook naar de dienstverlening gekeken. Daarnaast wordt in 2015 een onderzoek uitgevoerd om de voortgang te meten. Naast de cijfers zijn het gevoel en de signalen over de snelheid en duidelijkheid ook positief.

**Voorzitter Hoogeveen** merkt op, dat, gelet op de jaartallen, ook het vorige college zich heeft ingezet.

**9. Vaststellen verslag vergadering**

9A Vaststellen notulen vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van 11 juni 2014

Er zijn geen opmerkingen en de notulen worden vastgesteld met dank aan de notulist.

**10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium**

Namens wethouder Otter geeft **wethouder van der Weide** informatie over de stand van zaken wat betreft de tunnel. Op 18 augustus heeft BAM een rapport opgeleverd over de wanden van de tunnel. Het rapport is beoordeeld en beantwoordt nog niet alle vragen. Voor het geven van aanvullende antwoorden heeft BAM twee weken gekregen. Daarna gaan de adviseurs een advies geven over een oplossing voor de wanden. Binnen enkele weken kan het college hierover meer informatie verschaffen. De inhoud van het rapport van BAM is nog niet vastgesteld.

**11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

**D66** ziet graag stuk 11B geagendeerd.

**12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.**

**13. Sluiting**

**Voorzitter Hoogeveen** sluit de vergadering om 21.05 uur.