

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 6 oktober 2014, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw T.C. Hoogeveen
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Collegeleden: de heer J. Otter, de heer B.D. Wilms en de heer R. van der Weide
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer G. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer M. Klompmaker (LEF!), mevrouw T.A. Knaap (D66), de heer H. Kruise (Seniorenbelang Noord), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer S. Özkan (PvdA), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), mevrouw R. de Weerd-van der Meij (DOP), de heer P.J. van der Vaart (GroenLinks) en de heer R. Wanders (PvdA).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Hoogeveen opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Men gaat akkoord met het voorstel om agendapunt 8A in twee termijnen te behandelen.

2. Presentaties: n.v.t.

3. Spreekrecht

De heer de Vries spreekt in over agendapunt 6D. In april heeft hij, met zijn buurman, ingesproken en hun zienswijze geuit over de onttrekking aan het openbaar verkeer van het voetpad aan de Rietmees. De raad deelde die mening en het college heeft daarop actie ondernomen. Nu staat weigering tot onttrekking aan het openbaar verkeer op de agenda. De heer de Vries en buurtgenoten waarderen het dat hun zienswijze is gehoord. Namens de buurtbewoners spreekt hij zijn dank uit voor het luisteren naar het algemene belang en het verrichte werk. Men vertrouwt op een goede afloop. Volksvertegenwoordiging werkt!

4. Rondvraag

DOP vraagt wat het college gaat doen aan de vrij gevaarlijke en onoverzichtelijke nieuwe rotonde bij de Statenweg. **Wakker Emmen** heeft dezelfde vraag en voegt er aan toe dat volgens een woordvoerder van de gemeente het positieve effect is, dat men meer alert is. Dat zou betekenen dat alle kruispunten onoverzichtelijk zouden moeten worden gemaakt. **Wethouder Wilms** antwoordt dat het werk nog niet is opgeleverd. Op 1 november is het werk afgerond. De woordvoerder van de gemeente is in de krant niet juist geciteerd. Die heeft bedoeld dat een gevoel van onveiligheid niet hetzelfde is als werkelijke onveiligheid. De rotonde is naar de geldende normen uitgevoerd, waaronder normen voor hoogtes en sterktes van hekken. Het ontwerp is wat smal, maar kon niet breder vanwege het bestemmingsplan. Men moet ook nog wennen. De gemeente gaat het monitoren en zo nodig maatregelen nemen. **Wakker Emmen** wijst er op dat de lamellen van het hek het zicht op links ontnemen. **DOP** is vooral bang dat men fietsers niet ziet. **Wethouder Wilms** vraagt geduld. Er komt nog een fietsbrug en verlichting. Zelf heeft hij bij het rijden over de rotonde geen hinder ondervonden. Je moet wel even remmen.

D66 vraagt naar de stand van zaken van de tunnel en het probleem van opstoppingen tussen 16 en 18 uur, waardoor bussen soms een half uur te laat zijn en ook automobilisten een half uur extra nodig hebben. **Wethouder Wilms** antwoordt dat de tunnel volgens contract half december wordt opgeleverd. Wie geen opstopping wil en niet in het centrum hoeft te zijn, kan ook een andere route nemen.

PvdA vraagt uitleg over de brief van 1 september waarin de werkgroep Historisch Roswinkel 5000 euro subsidie vraagt voor een monument aan de Roswinkelerstraat, waar al een omgevingsvergunning voor is afgegeven. Over de eerder verleende subsidie in het kader van het actieplan jeugdwerkloosheid kan PvdA niets terugvinden.

Wethouder Otter kent de vraag, maar geen subsidietoezegging. **Wethouder van der Weide** weet dat een subsidie is aangevraagd in het kader van een provinciale regeling, maar dat die aanvraag is afgewezen omdat het bedrag te laag was. Nu wordt een bredere aanvraag gedaan.

Wethouder Wilms heeft de werkgroep ook naar de erkende overlegpartner verwezen, omdat die budget heeft om een bijdrage te leveren.

PvdA vraagt of het huidige college bereid is geld uit te trekken in het kader van het aanvalsplan van onder meer jeugdwerkloosheid bij de realisatie van het monument. **Wethouder Otter** wil daar naar kijken, maar niet voor 100% financiering. **PvdA** denkt aan een combinatie met provinciaal geld. **Wethouder Otter** wacht het verzoek af.

Wakker Emmen vraagt wanneer het plan van aanpak voor het tekort op de parkeerexploitatie naar de raad komt. Houdt men in het plan rekening met de afspraak in het bestuursakkoord dat er geen tariefsverhoging komt voor langparkeren in het centrum? **Wethouder van der Weide** antwoordt dat dit uitgangspunt overeind blijft. Het pakket maatregelen is in voorbereiding en de taakstelling is opgenomen in de begroting. Het pakket wordt niet bij de begroting behandeld, maar in december in de raad. Er volgt nog een brief over het proces en het tijdsverloop.

ChristenUnie vraagt hoe het gaat met de monitoring in de Wilhelminastraat. **Wethouder Wilms** heeft met de ambtelijke organisatie afgesproken, dat elke fietsspecialist van elke fractie wordt uitgenodigd voor een overleg.

ChristenUnie vraagt of er al iets bekend is over de Weerdingerstraat. **Wethouder van der Weide** zal, zodra er een ontwikkeling is, de raad daarover informeren.

Seniorenbelang Noord rapporteert dat men de afgelopen zomer vele ergernissen uit vele woonwijken heeft ontvangen over parkeren, hondenpoep en geluidsoverlast. Het onderwerp parkeren speelt al jaren. Er wordt vaak langdurig geparkeerd op gras waar dat niet is toegestaan of op paden. **Seniorenbelang Noord** vraagt of een buurtwacht kan worden aangesteld. Bij feestjes heeft vaak de hele buurt geluidsoverlast. Wanneer wordt daar iets aan gedaan?

Wethouder van der Weide heeft meer concrete informatie nodig om te kunnen antwoorden.

Wethouder Wilms wijst er op dat openbare orde en veiligheid onder de portefeuille van de burgemeester valt. Verder kan men in de buurt zelf iets doen door elkaar er op aan te spreken.

VVD vraagt waarom de pers al donderdagavond de begroting kreeg en de raadsleden pas zaterdagmiddag. In de besluitenlijst van het college van 30 september is het vaststellen van de begroting niet opgenomen. **Wethouder Otter** antwoordt dat de pers de begroting onder embargo heeft gekregen. Naar de besluitenlijst zal hij kijken. Daar is misschien iets misgegaan.

VVD heeft op 1 oktober schriftelijk antwoord gekregen op de vraag over de afvoerleiding naar het Oranjekanaal. Waarom is nu gekozen voor graven in plaats van boren en hoe kan medio 2015 worden aanbesteed als een van de eigenaren van de grond niet wil meewerken aan graven?

Wethouder van der Weide legt uit, dat graven de voorkeur heeft gekregen boven boren, omdat dan ook lokale en regionale aannemers het werk kunnen uitvoeren. Dat een van de vier grondeigenaren niet wil meewerken heeft vooral te maken met de opslag van zand. Bij de

aanbesteding is eventueel de optie deels graven, deels boren mogelijk. De planning biedt voldoende tijd.

5. Bespreken C-stukken: n.v.t.

6. Bespreken B-stukken

6A Herstelbesluit bestemmingsplan ‘Buitengebied Emmen’ + bijlage 14.080378 en RIS.6724 t/m RIS.6727

Eerste termijn

VVD heeft het bedrijf vorig jaar bezocht, is blij met het voorstel en stemt in.

Seniorenbelang Noord heeft een vraag over het parkeerterrein van het “lawaaicentrum” en de subsidie daarvoor. Het parkeerterrein wordt gebruikt als rennerskwartier in plaats van parkeerterrein voor bezoekers. Er staan weer auto’s in de bermen. Is het parkeerterrein eigen terrein of bedoeld voor publiek? Wat doet de gemeente?

PvdA stemt in met het plan, dat nu de passende bestemmingen heeft. Men kan zich vinden in het oordeel van de Raad van State.

CDA stemt in met de aanpassingen in het plan. De regeling voor de zandwinning is nu toekomstbestendig. Is er bij het college meer bekend over de recreatieve ontwikkeling? Wat betreft de Pottendijk is CDA nu akkoord, maar in de toekomst mag de gemeente niet meer gedogen. Ondersteunt de ondernemer de aanpassing en heeft de ondernemer nog plannen? De parkeerproblemen en het geluid zijn de EOP’s een doorn in het oog. Wat is het standpunt van de wethouder?

D66 gaat akkoord met het overnemen van de aanbevelingen van de Raad van State. Waren de punten niet bekend bij de gemeente of heeft men er overheen gekeken?

Reactie eerste termijn

Wethouder van der Weide concludeert dat het herstelbesluit breed wordt ondersteund. In 2013 was nog niet bekend dat de zandwinning vanaf 2019 zou eindigen. De overkapping van het geluidsportcentrum was legaal, maar ontbrak in het plan. Het dossier Pottendijk is nu niet aan de orde en valt onder wethouder Arends. In de relatie met de ondernemer is de kou uit de lucht.

Tweede termijn

CDA verzoekt de wethouder of hij samen met zijn collega Arends verder initiatief wil ondernemen wat betreft Pottendijk. Het gaat om overlast en de toekomstplannen. Op de vraag over de recreatieve plannen op het zandwinningsterrein krijgt CDA graag nog antwoord.

Wethouder van der Weide vindt de vraag wat betreft Pottendijk terecht. Het moet toekomstbestendig zijn. De wethouder zegt toe in overleg te treden met wethouder Arends over het geven van informatie en het met de raad van gedachten wisselen over de toekomst van het geluidsportcentrum. Voor de zandwinninglocatie zijn nog geen recreatieve plannen bekend. Zodra dat wel zo is, wordt de raad er in meegenomen.

Voorzitter Hoogeveen concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

6B Onttrekking aan de openbaarheid van landbouwweg aan de Verlengde Tweede Groenedijk te Emmer-Compasuum + bijlage RIS.6712

Niemand wil iets inbrengen. **Voorzitter Hoogeveen** concludeert dat het een A-stuk wordt.

6C Onttrekking aan het openbaar verkeer van de Amsterdamscheveldlaan te Erica + bijlage RIS.6713

Er zijn geen opmerkingen en **voorzitter Hoogeveen** concludeert dat het stuk een A-stuk wordt.

6D Weigering tot onttrekking voetpad aan openbaar verkeer bij woning Rietmees 92 te Emmen + bijlage RIS.6714

Eerste termijn

Wakker Emmen wil over het onderwerp, dat klein lijkt, toch iets zeggen. In april 2014 heeft het college het verzoek tot onttrekking overgenomen. Van de 17 zienswijzen werd toen geen enkele gedeeld. Nu wordt weigeren van onttrekking voorgesteld, een draai van 180 graden. Waarom is men van standpunt veranderd? Was de beantwoording van de zienswijzen toen niet juist? Wie zou verantwoordelijk zijn, als toen het verkeerde besluit was genomen? In april 2014 heeft de raad het college opgeroepen om in gesprek te gaan, bijvoorbeeld over overname van het voetpad. De gemeente had daar eerst 1 euro voor over. Het laatste bod was 1350 euro, maar dat accepteerde de eigenaar ook niet. Wat vroeg de eigenaar? Naar de raad is niets teruggekoppeld. De eigenaar is in april niet geïnformeerd over wat in de raad is gezegd. Buurtbewoners zijn wel geïnformeerd. Nu is telefonisch aan de eigenaar meegedeeld, dat onttrekking wordt geweigerd, terwijl de raad hierover nog moet besluiten.

PvdA vindt veiligheid en leefbaarheid erg belangrijk en algemeen belang gaat voor individueel belang. Wat is er gebeurd en kan er meer gezegd worden over de kant van de eigenaar?

CDA merkt op dat Wakker Emmen noch het ene noch het andere voorstel goed vindt. CDA stemt in met het nieuwe voorstel. Wel is men benieuwd hoe het overleg met de eigenaar verliep.

Reactie eerste termijn

Wethouder Wilms begrijpt wel de frustratie. Het was een lang traject dat niet de schoonheidsprijs verdient. Je bent ook afhankelijk van de verschillende partijen. Na april zijn verschillende gesprekken gevoerd, bestuurlijk en ambtelijk. Er bleek geen acceptabel bod mogelijk voor de indiener. Zonder in details te treden, had dat te maken met hypotheekverplichtingen. Een bedrag van 1 euro is niet ongebruikelijk bij paden, wegen en water.

Wakker Emmen reageert, dat het logisch is dat de indiener niet akkoord ging met 1 euro, omdat die in het raadsvoorstel van april al zijn zin kreeg. De raad heeft zich in april nog niet voor of tegen het voorstel uitgesproken.

Wethouder Wilms benadrukt, dat de gemeente door te kopen tegemoet wilde komen aan de indiener en dat in het huidige voorstel het individuele en algemene belang opnieuw zijn gewogen.

Tweede termijn

Wakker Emmen vindt het nieuwe voorstel goed, maar vraagt waarom in april niet is ingegaan op de 17 zienswijzen. Die zijn niet veranderd.

Reactie tweede termijn

Wethouder Wilms legt uit dat er bij de eerste weging geen gronden waren tegen onttrekking. Vervolgens is aankopen niet gelukt en is opnieuw gewogen en anders besloten.

Wakker Emmen vindt de draai opmerkelijk. Het hele proces en de communicatie zijn niet goed verlopen. **PvdA** merkt op dat de raad in april eigenlijk vond dat het pad openbaar moest blijven. Volgens **Wakker Emmen** heeft de commissie in april gevraagd te zoeken naar een tussenoplossing tussen twee belangen. Het is merkwaardig dat de 17 zienswijzen toen niet relevant waren en nu wel. **CDA** constateert dat er gelukkig democratie is. Er is geen draai gemaakt, maar gezocht naar een compromis. Dat is niet gelukt. De commissie heeft als rol om te beoordelen hoe is omgegaan met zienswijzen en gelukkig is die rol zinvol. Het proces heeft wel wat lang geduurd, maar is hopelijk nu ten einde. Het is jammer dat één partij niet zijn zin heeft gekregen.

Voorzitter Hoogeveen vraagt of het een A-stuk mag worden. Daarmee gaat de commissie akkoord.

7. Bespreken A-stukken

7A Bestemmingsplan ‘Schoonebeek, Oldenhuis Gratamaweg’ + bijlagen RIS.6698 t/m RIS.6700

LEF! vraagt of een risicoanalyse is gemaakt wat betreft planschade. Als er toch planschade is, zijn de kosten voor de gemeente, omdat geen planschadeovereenkomst is afgesloten.

Wethouder van der Weide antwoordt dat er volgens de richtlijnen is gehandeld en dat een inschatting is gemaakt.

7B Bestemmingsplan ‘Schoonebeek, woonwagenlocatie aan de Kerkhoflaan’ + bijlagen RIS.6728 t/m RIS.6730

CDA heeft geen opmerkingen bij het bestemmingsplan. Omdat een duurzame invulling beter is dan braak liggen heeft CDA de EOP benaderd. CDA stelt voor om het terrein als grijs in plaats van groen in te richten met een parkeervoorziening voor de fietscross en ijsbaan.

GroenLinks wil graag de garantie van de wethouder, dat er zorgvuldig wordt omgegaan met de belangen van de bewoners die er voorlopig nog blijven wonen.

Wethouder van der Weide antwoordt dat men in gesprek is met de bewoners. Met twee van de drie huurders wordt binnenkort overeenstemming verwacht. Met een blijft men in gesprek. Een grijze invulling kost meer dan een groene invulling. Er is overleg gaande met omliggende sportverenigingen. Mogelijk komt er op termijn een wijziging van groen naar grijs. Als men nu een verandering van groen naar grijs zou willen is een amendement in de raadsvergadering nodig.

8. Onderwerpen ter bespreking

8A Brief college inzake Plan van aanpak Regieplan Windenergie Emmen + bijlage RIS.6722 (op verzoek van presidium, was 11E)

Eerste termijn

VVD is het presidium erkentelijk voor agendering van het plan van aanpak. De brief is een voorschot op de besluitvorming en bevat veel aannames en vooronderstellingen, terwijl het laatst door de raad vastgestelde beleid nu nog leidend is. Er is nog niet besloten dat de 1000 meter leidend is. Wat zijn daarvan de consequenties?

Het valt in fase 1 op, dat inwoners geen inspraak hebben, maar input kunnen leveren over communicatie en participatie ten behoeve van fase 2. Er komen randvoorwaarden voor ruimtelijke, maatschappelijke en procesmatige aspecten. Aan de raad kan worden gevraagd om de voorwaarden voor windenergie zwaarder te laten wegen dan het nu geldende gemeentelijke beleid voor een gebied. Het gaat dan bijvoorbeeld om de Ruimtelijke Waardenkaart of maximaal toelaatbare hoogtes. Het zou bijzonder zijn wanneer belangrijk beleid dat door de raad is vastgesteld, zomaar aan de kant kan worden geschoven voor windturbines. Heeft dat geen precedentwerking? Is het NAM-olieveld Schoonebeek ook een belemmering? Op pagina 5 staat dat de criteria zorgvuldig worden gewogen. Welke wegingsfactor geeft men mee aan de drie criteria? Wat wordt het maximaal aantal leden van de bewonersgroep windenergie en wat worden de taken en het doel van de bewonersgroep? De naam van de site van de Friese aanpak blijkt niet te kloppen. Geldt voor clustervorming een eigen criterium of de provinciale richtlijn? **VVD** stelt Pieter Winsemius voor als onafhankelijk persoon om reflectie te geven.

Seniorenbelang Noord stelt vast, dat een windturbinevrij Emmen waarschijnlijk een loze gedachte is. Seniorenbelang Noord heeft nog een aantal vragen. Hoe kan het college de raad verzekeren, dat de gemeente zelf de plaats van windmolens kan bepalen? Zijn de in fase 2 aangewezen gebieden acceptabel voor provincie en rijk? Hoe staat het met een nieuw te vormen

windteam? Wordt er gekeken naar andere gebieden in de gemeente met het oog op meer spreiding? Hoe realistisch is dat? Wat doet het college als het regieplan mislukt wat betreft het aanwijzen van plaatsen, ondanks dat het college het daar met alle betrokken partijen over eens is geworden? Hoe staat het met de ontwikkeling van zonne-energie op landbouwgronden van Scholtenstate? Hoe zijn bij zonne-energie de opbrengst en kosten in vergelijking met windenergie? Is hier door gemeente en provincie voldoende naar gekeken? Heeft de gemeente de regierol werkelijk 100% in handen of volgt straks een forse ingreep?

ChristenUnie constateert dat kostbare tijd verloren is gegaan door de onrealistische inzet van Wakker Emmen bij de verkiezingen en door politiek geklungel van het college en vooral van de verantwoordelijke wethouder. Emmen als windmolenvrije gemeente bleek een illusie. Onder voorwaarden is de provincie akkoord gegaan met regie door de gemeente. Nu is er een enorme tijdsdruk. Er is geen totaal nieuwe situatie ontstaan en er moet 35,5 MW extra worden gerealiseerd. De structuurvisie wordt overgeslagen, maar er wordt naar nieuwe gebieden gezocht, zoals in het zuiden. De criteria zijn in een andere volgorde van belang geplaatst. Er komt alleen een MER voor de gekozen gebieden. Is er geen risico op een tik op de vingers en is niet een nieuwe structuurvisie nodig? Het aanpassen van de Ruimtelijke Waardenkaart is ad-hoc-beleid en geen zorgvuldige bestuur. Het vorige college richtte zich op gebiedsontwikkeling en compensatie voor omwonenden. Het is jammer dat dit nu naar achteren is geschoven, net als natuur en landschap. Waarom kunnen niet alle drie gelijk en in samenhang worden gewaardeerd? Het belangrijkste criterium, overlast, is een vaag criterium. Is bijvoorbeeld horizonvervuiling overlast? ChristenUnie ziet graag concrete vaste geobjectiveerde uitgangspunten, bijvoorbeeld minimaal 1000 meter afstand. Binnen die afstand heeft men dan de keus tussen uitkopen of een jaarlijkse vergoeding. ChristenUnie is voor alternatieve energie. Opgedragen plaatsing van windmolens moet worden gerealiseerd onder voorwaarden, volgens duidelijke criteria en met voldoende compensatie voor direct betrokkenen. Gelet op de tijdsdruk en de vage criteria voldoet dit regieplan niet aan de democratische standaard. Het college lijkt de raad als een vervelende bijkomstigheid te zien. Een dergelijk belangrijk plan van aanpak moet actief door het college worden geagendeerd. ChristenUnie is verbaasd over de flexibiliteit van Wakker Emmen in haar standpunt over windmolens. Al sinds het sluiten van het Energieakkoord ligt vast dat er in Emmen windmolens komen. Op welke momenten gaat het college de raad betrekken? Kijkt het college ook naar niet-conventionele windturbinebouwers? Tot slot is er sprake van ongelijkheid in de verschillende zoekgebieden, omdat bewoners in bepaalde gebieden al georganiseerd zijn en kennis en ervaring hebben en in nieuwe gebieden nog niet.

Wakker Emmen is tegen windmolens, maar de gemeente is overruled door de provincie. Wakker Emmen gaat nu in op het plan van aanpak en wil de hinder zover mogelijk terugbrengen. **VVD** reageert dat de opdrachten vanuit rijk en provincie er al in 2013 lagen. **Wakker Emmen** vindt dat het bestuursakkoord duidelijk een wijziging in het gemeentelijk beleid laat zien. Helaas ziet de provincie dat niet zo.

Wakker Emmen heeft enkele vragen. Komen er vier bewonersbijeenkomsten of gaat men het aantal uitbreiden? Het plan van aanpak geeft Wakker Emmen het vertrouwen dat het college doordrongen is van het belang van communicatie met betrokkenen. Waar het tekort schiet trekt Wakker Emmen aan de bel. Als de potentiële gebieden op 1 december worden gepresenteerd, zijn daar dan ook gebieden bij waar belemmeringen door kleine aanpassingen kunnen worden weggenomen of kan er voor die tijd uitsluitel worden gegeven over de mogelijkheden tot aanpassing? Gaat het bij de kosten om alle kosten of alleen de meerkosten buiten de eigen organisatie? Worden ook nieuwere technieken bekeken, bijvoorbeeld windmolens van 7,5 MW. Is de wethouder al geïnformeerd over alternatieve typen windmolens en zijn er opties die nader onderzoek vragen? Wanneer zijn besluiten onomkeerbaar en kunnen alternatieve molens niet worden ingezet? Wat zijn de gevolgen wanneer later locaties afvallen, omdat met minder molens aan de taakstelling kan worden voldaan?

PvdA vindt het juist dat de gemeente nu de regie neemt. PvdA heeft een aantal vragen. Volgens welke criteria worden in fase 1 de kansrijke gebieden bepaald? Het is niet duidelijk of daarbij wordt uitgegaan van de kaders van de provinciale omgevingsvisie. Op pagina 3 staan voorbeelden over hoe voorwaarden voor windenergie zwaarder zouden kunnen wegen dan geldend beleid voor een gebied. Het voorbeeld van de toelaatbare hoogte in industriegebieden is te begrijpen, maar de Ruimtelijke Waardenkaart moet als kader blijven gelden. Wat betreft het meepraten van bewoners is sprake van versnippering. Hoe wordt het creëren van draagvlak vorm gegeven en gewaarborgd? Voor draagvlak heeft het kunnen participeren en behalen van voordelen een positief effect. Wat is de status van het overleg met het Windteam en welke status hebben de andere soorten overleg? Wat doet het voor het draagvlak als de gemeente daarin mededelingen doet en dan zelf de algemene deler er uit haalt? Zijn er stappen ondernomen in de concrete invulling, bijvoorbeeld om een onafhankelijke persoon te vinden om te reflecteren? Dat moet vanaf het plan van aanpak gebeuren.

CDA vraagt waarom het college niet zelf heeft verzocht om agendering. Het is mooi dat het onderwerp nu inhoudelijk kan worden besproken. De regie heeft de gemeente nu nog niet, maar pas als het regieplan is vastgesteld door de raad. CDA is niet tegen windenergie, zeker niet op korte termijn en windenergie is nodig om de doelstellingen wat betreft alternatieve energie te halen. Zorg en bedenkingen zijn er op drie terreinen: overlast door geluid en slagschaduw, waardedaling van woningen en het landschap, in die volgorde van aandacht. De provincie legt op dat er minimaal vijf molens bij elkaar staan van minimaal 3 MW per stuk. CDA wil nadere uitleg over hoe het college het wegnemen van belemmeringen ziet. Een windmolen van 7.5 MW is wel erg groot. Welke kwalitatieve voorwaarden voor de ruimtelijke invulling komen er in de structuurvisie? Een gebiedsfonds en vergoedingen voor omwonenden zijn essentieel voor draagvlak. In Denemarken heeft men er goede ervaringen mee opgedaan. Men hanteert daar een aantal criteria: compensatie van waardeverlies van meer dan 1% binnen een straal van zes maal de hoogte van een windmolen, participaties aanbieden (voorrang binnen 4,5 km) van minimaal 20% van de investeringen en storten van een bedrag per opgewekte kWh in een gebiedsfonds. Een tekst als “door de provincie opgelegde opgave” hoort niet bij het creëren van draagvlak. Kunnen de op 1 miljoen euro geraamde kosten gedekt worden uit leges? CDA doet de suggestie om inderdaad een pilotstatus te verkrijgen, bijvoorbeeld om de minimale afstand voor het bouwen aan de grens tijdelijk opzij te zetten en om de mogelijkheid van een tijdelijke omgevingsvergunning van twintig jaar te onderzoeken. Zo nodig komt CDA met een motie als het college daar niet op vooruit loopt.

LEF! vindt draagvlak onder de bewoners belangrijk. De wethouder zal in zijn rol als wethouder in gesprek moeten gaan met de bewoners om een en ander uit te leggen. Is er maatwerk mogelijk voor burgerinitiatief binnen een afstand van 1 km? Een dergelijk initiatief moet serieus worden genomen. Zijn er gesprekken geweest met buurgemeenten en in welke sfeer? Waren de onderzoekskosten al in beeld of kwamen ze pas in beeld toen duidelijk werd dat er 32 molens geplaatst moesten worden en de gemeente de regie wilde?

D66 herhaalt niet wat al is gezegd. Op 24 september is plaatsing van 95,5 MW definitief geworden. Er is gewaarschuwd voor tijdsdruk. Schat het college de tijd wel goed in? D66 heeft zorg over clustervorming. In het bestuursakkoord stond een afstand van minimaal 1500 meter van een woongebied en in het plan van aanpak staat 1000 meter. Garandeert het college de minimaal 1000 meter? Als inwoners in fase 1 nog geen inspraak krijgen, is er kans op minder draagvlak. Wordt het proces met zo veel mogelijk eigen personeel uitgevoerd om kosten te besparen? D66 is voor het samenstellen van een team van experts. Wordt het team aangevuld met gezondheidsdeskundigen? De begroting is duidelijk, maar waardoor worden de kosten gedekt?

GroenLinks is voor windenergie met een minimale afstand van 1500 meter, maar dat is gezien de taakstelling niet realistisch. Om draagvlak te vergroten moeten bewoners worden betrokken. Is het Bargerveen ook een belemmering omdat het op de nominatie staat voor de

natuurbeschermingswet? Een windmolen van 7,5 MW vraagt om andere criteria en meer dan 1000 meter afstand. Kan Educohof een rol spelen bij de informatievoorziening in gebieden?

DOP zal de komst van windmolens met frisse tegenzin toestaan. **DOP** wacht de extra commissievergadering af. Het is een goed idee om ook te kijken naar plaatsing van molens in industriegebied en langs de grens.

Reactie eerste termijn

Wethouder van der Weide constateert dat veel bijdragen verder gaan dan de huidige stand van zaken. Het regieplan wordt voorbereid in fase 1. Daarin worden kansrijke gebieden gezocht met een afstand van ca. 1000 meter als vertrekpunt. Pas in fase 2 gaat het om de definitieve locaties, randvoorwaarden en compensatie. Het regieplan resulteert uiteindelijk in een structuurvisie die voor 1 jul 2015 vastgesteld moet zijn. De gemeente heeft regie nadat het regieplan is vastgesteld. Uitgangspunten daarvoor zijn de 95,5 MW en de provinciale omgevingsvisie, waarin de cluster van 5 x 3MW genoemd staat. Bij een afstand van 1000 meter tot woongebieden is geen lijnopstelling van 30 windmolens te creëren. De hele gemeente is zoekgebied.

In fase 1 is het door de beperkte tijd moeilijk om via inspraak van bewoners draagvlak te krijgen. Door het risico op onzorgvuldigheid levert dat meer schade dan winst. De politiek moet verantwoordelijkheid nemen voor het aanwijzen van locaties. Inspraak van bewoners is aan de orde als het gaat over communicatie, participatie, randvoorwaarden, gebiedsfonds en individuele en collectieve compensatie. In de Friese aanpak is voor compensatie een richtlijn ontwikkeld. In fase 1 kunnen het windteam, Tegenwind Rundeveen, en andere organisaties input geven ten behoeve van fase 2 om te leren van het vorige proces. De vraag over de opzet van de bewonersgroep is daarom nog niet te beantwoorden.

Het uitgangspunt is de hinder voor woningen te beperken. Als andere belemmeringen hier mee in conflict zijn, bijvoorbeeld in de Ruimtelijke Waardenkaart, dan gaat het college ermee terug naar de raad om aan te geven dat het bespreekbaar is. De raad beslist er over. **VVD** vraagt of er naast het proces van het regieplan ook nog aan het proces van de Ruimtelijke Waardenkaart wordt gewerkt. **Wethouder van der Weide** antwoordt dat als er een conflict blijkt, dat dan een afweging moet worden gemaakt tussen beperking van hinder en Ruimtelijke Waardenkaart. De raad beslist wat belangrijker is en past eventueel het beleid aan.

De vragen over andere alternatieve vormen van energie beantwoordt de wethouder nu niet. Het windteam is gesprekspartner vanwege hun kennis en ervaring en het definitief invullen van hoe bewoners betrokken worden in fase 2, maar heeft nu wel een andere rol. Er worden vier bijeenkomsten gehouden, in het gemeentehuis, Schoonebeek, Nieuw-Amsterdam en Emmer-Compasuum. In een open proces wordt informatie gegeven en input verzameld.

Een windturbine van 7,5 MW is mogelijk op land, maar bij het windregime hier is daar geen goede businesscase voor te maken. Windturbines van 4 MW worden hier als mogelijk haalbaar bestempeld in 2018-2020. Het voordeel is dat er minder van nodig zijn. De wethouder heeft ondervonden dat het in een 3D-simulatie moeilijk was om van vijf verschillende molens de hoogste er uit te halen. Visueel is het verschil beperkt. Een grotere windmolen draait bovendien langzamer en geeft een rustiger aanblik. **VVD** merkt op dat de wethouder nu zelfs enthousiast over windmolens spreekt. **Wethouder van der Weide** reageert dat hem gevraagd is enthousiast aan de slag te gaan met het dossier en dat het goed is zelf de regie te voeren. Voor initiatiefnemers zijn kleine molens vaak niet rendabel genoeg. Ze geven ook niet per definitie minder overlast.

De wethouder zegt toe onderzoek te doen naar de mogelijke voordelen van een pilot wat betreft een tijdelijke omgevingsvergunning. Hij kan nu geen pilot toezeggen. Een andere mogelijkheid is het om, zoals in Friesland, voorwaarden voor sanering overeen te komen. **CDA** verduidelijkt dat dit punt mee kan worden genomen als men het verzoek doet om pilotgebied te worden. Voorkomen moet worden, dat een eigenaar de zelfde rechten houdt als de functionaliteit van een installatie voorbij is. **Wethouder van der Weide** heeft de suggestie begrepen.

De vraag van D66 om een garantie voor de afstand van 1000 meter verbaast de wethouder. Er wordt geen garantie gegeven, maar gestreefd naar circa 1000 meter. Het kan ook 950 of 1050 meter worden.

De opmerking over het gelijkheidsbeginsel voor verschillende gebieden vindt de wethouder vreemd. **ChristenUnie** verduidelijkt dat een al eerder betrokken partij meer kennis en ervaring heeft opgebouwd dan de bewoners van een nieuw gebied. **Wethouder van der Weide** vraagt of het hanteren van het gelijkheidsbeginsel betekent dat het college moet wachten tot alle dorpen gelijk georganiseerd zijn en evenveel kennis hebben. De wethouder kan hier niet in meegaan. **ChristenUnie** vindt dat het college moet zorgen dat alle partijen zeer goed tot hetzelfde niveau worden geïnformeerd. **Wethouder van der Weide** reageert, dat het college dit doet, ook in de bijeenkomsten op de vier locaties. Het staat iedereen vrij een belangengroep te beginnen. De woorden van de ChristenUnie in de eerste termijn krijgen hiermee een andere lading. Een onafhankelijk persoon heeft vooral een rol in fase 2. In fase 1 vindt zelfreflectie plaats.

Tweede termijn

VVD heeft de site van de Friese aanpak ook niet kunnen vinden in het Fries, zoals gesuggereerd door CDA. Fase 1 is dus een politieke beslissing, net als in 2012. VVD merkt op dat het college er in het regieplan goed rekening mee moet houden, dat de raad de Ruimtelijke Waardenkaart erg belangrijk vindt.

Wakker Emmen heeft nog geen antwoord over de kosten en vraagt of bij de presentatie in december ook gebieden worden gepresenteerd waar alleen bij aanpassing van beleid molens geplaatst kunnen worden.

PvdA vindt dat er juist in fase 1 onafhankelijke inbreng moet zijn om de inspraak goed te organiseren. In het regieplan moet staan hoe de inspraak georganiseerd wordt. Door de tijdsdruk is er maar een kans. Er moet zo snel mogelijk iemand meekijken. Het is jammer dat men voor de provinciale omgevingsvisie het woord kader gebruikt en voor de Ruimtelijke Waardenkaart het woord belemmering. PvdA ziet ook de Ruimtelijke Waardenkaart als een kader.

CDA heeft nog veel onbeantwoorde vragen. Waarom heeft het college niet zelf agendering verzocht? Waarom zou moeten worden afgeweken van de lijnopstelling? Voor het regieplan moet nu de input worden geleverd door de raad om te voorkomen dat het wordt afgewezen. Er is geen tweede kans. Wie naar de Friese aanpak zoekt wordt doorverwezen naar de site fryslanfoardewyn.nl.

LEF! had nog gevraagd naar de onderzoekskosten.

D66 doet de suggestie gebruik te maken van de onafhankelijke regisseur vanuit de provincie. D66 heeft op 24 september met een motie in Provinciale Staten om een onafhankelijke regisseur gevraagd. De vraag over de kosten is nog niet beantwoord. Komen er nu nog twee of vier bijeenkomsten in oktober, want er zijn al twee bijeenkomsten geweest.

Reactie tweede termijn

Wethouder van der Weide legt uit dat er twee bijeenkomsten van Wakker Emmen zijn geweest en dat de gemeente nog vier bijeenkomsten organiseert. Het is niet alleen een politiek besluit. Wel is van het vorige proces geleerd dat je als politiek moet staan voor de locatiekeuze. Bij participatie en randvoorwaarden moet je bewoners veel meer betrekken. **VVD** vraagt of het in Bargerveen mis ging wat betreft de participatie en informatie en niet de locatiekeuze.

Wethouder van der Weide noemt Bargerveen een prima locatie. Wat betreft locatie Runderveen is er geen juiste en gelukkige keuze gemaakt. Sinds 1 september heeft beperking van de hinder prioriteit gekregen, terwijl eerst gebiedsontwikkeling en gebiedsfonds leidend waren.

VVD benadrukt dat het raadsverzoek nog geen besluit is. **Wethouder van der Weide** antwoordt dat van hem verwacht wordt, dat het regieplan op de breed gesteunde nieuwe uitgangspunten van de raad wordt gebaseerd. De begroting van de kosten is indicatief. In het regieplan komt een financiële paragraaf. Er wordt ook naar provinciale middelen gekeken. Belemmeringen kunnen extern en intern zijn. De Ruimtelijke Waardenkaart is een interne belemmering, omdat het eigen beleid is, dat te beïnvloeden is. Die belemmering is niet negatief bedoeld. Het college had het plan van aanpak beter zelf kunnen laten agenderen, maar het

raadsverzoek was vrij duidelijk en bood al veel handvaten. Het is ook goed, dat de raad nu bouwstenen meegeeft over het betrekken van bewoners.

PvdA vraagt of een gebied als kansrijk kan worden meegenomen, terwijl er een interne “belemmering” is in de vorm van een zorgvuldig tot stand gekomen Ruimtelijke Waardenkaart. Voor PvdA is de Ruimtelijke Waardenkaart een kader.

CDA concludeert dat het college het plan van aanpak beter wel had kunnen agenderen. CDA denkt dat altijd afwegingen moeten worden gemaakt. De Ruimtelijke Waardenkaart is geen wet van Meden en Perzen, maar hoe ver wil men afbreuk doen aan de Ruimtelijke Waardenkaart?

PvdA vult aan dat het woord kansrijk vraagt om een inschatting van het college.

Wethouder van der Weide wil niet vooraf vastleggen, dat geen concessies aan de ruimtelijke waardenkaart mogelijk zijn om de hinder te beperken. Het moet bespreekbaar zijn, maar nu is daarover niets concreets te zeggen. Van de indicatieve begroting is niet precies aan te geven wat uit eerdere en wat uit nieuwe informatie voortkomt. De gemeente kan niet aansluiten bij de regisseur van de provincie, omdat die vooral bedoeld is voor de gemeentes Aan Hunze en Borger-Odoorn waar de Rijkscoordinatieregeling geldt. Of de oliewinning in Schoonebeek een belemmering is, hangt ook af van of daar een locatie op 1000 meter afstand van woningen is.

Voorzitter Hoogeveen concludeert dat het stuk ruimschoots is besproken.

9. Vaststellen verslag vergadering

9A Vaststellen notulen vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van 8 september 2014

D66 merkt op dat D66 bij punt 8A niet als optie een rotonde heeft genoemd. Dit staat foutief in de tekst. Met deze aanpassing worden de notulen vastgesteld.

10. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium: n.v.t.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium: n.v.t.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Hoogeveen sluit de vergadering om 22.06 uur.