

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2015	RA15.0012	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 29 januari 2015 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer C. Bijl
Plaatsvervangend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Griffier : de heer H.D. Werkman

Aanwezige raadsleden (37) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer B.J. Greevink (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer G.J. Horstman, mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer H.G. Jumelet (CDA), mevrouw T.A. Knaap (D66), de heer H. Kruise (Senioren Belang Noord), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer S. Özkan (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer H. Velzing (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), mevrouw L.H. de Vries (Wakker Emmen), de heer R. Wanders (PvdA), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (2) : de heer A.J. Sleeking (PvdA) en de heer S. Slijepčević (Wakker Emmen)
Aanwezige collegeleden (4) : de heer C. Bijl, de heer J. Bos, de heer R. van der Weide en de heer B.D. Wilms
Afwezige collegeleden (2) : de heer B.R. Arends en de heer J. Otter
Waarnemend gemeentesecretaris: de heer A.A.W.M. Disch

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening en welkom

De voorzitter opent de raadsvergadering. Hij heet allen hartelijk welkom in de raadszaal, thuis bij de radio, via het internet of waar men ook is.

De voorzitter heeft bericht van verhindering ontvangen van de heren Slijepčević en Sleeking. Hij krijgt non-verbale instructies van de Wakker Emmen-fractie dat de heer Herbers er wel is maar buiten de ruimte staat te bellen – dat scheelt hem een traktatie.

De wethouders Otter en Arends zijn afwezig deze avond.

Vaststelling agenda

De voorzitter heeft in de krant gelezen dat hij vooral naar de VVD-fractie moet kijken qua vaststelling van de agenda. Hij ziet dat mevrouw Houwing het woord wenst.

Mevrouw Houwing wil graag namens de VVD een motie vreemd aan de orde van de dag indienen. Het gaat over de bezuiniging op de kleedaccommodaties van de buitensportverenigingen en de fractie zou ook willen vragen om deze motie, gezien het brede draagvlak, ook nog deze avond in stemming te brengen, zodat de raad die ook gelijk zou kunnen behandelen.

De voorzitter kijkt even rond of de overige partijen dat ook een goed idee vinden. Hij heeft begrepen dat ongeveer bijna iedereen daar weet van heeft. Hij heeft in de krant gelezen dat de wethouder er ook geen problemen mee heeft dat de motie deze avond behandeld werd. De aanwezigen snappen nu wel dat de voorzitter probeert een wit voetje bij de pers te halen: zij hebben het ook moeilijk, de media, dus de voorzitter moet hen ook een beetje steunen. Als de raad hiermee akkoord gaat, dan wordt de motie geagendeerd als agendapunt B1a. Dat betekent dat de heer Bijl, thans voorzitter, dan als vervanger van de afwezige wethouder bij het college gaat zitten en de heer Horstman op dat punt de vergadering gaat voorzitten.

Verder is er een verzoek binnengekomen van de heer Scheltens om een interpellatiedebat te mogen houden. Dat verzoek heeft de voorzitter spoorlags aan de raadsleden doorgestuurd. Het voldoet naar zijn beleving aan het Reglement van Orde en wel aan de eis dat het om een spoedeisende zaak gaat, zodat het interpellatiedebat kan worden toegestaan. De voorzitter vraagt of de raad hiermee kan instemmen. Dat is het geval. Hij stelt dan voor om het interpellatiedebat te houden na het vragenhalfuur. Ook hier stemt de raad mee in.

De heer Leutscher wil aanvullend, in het verlengde van het interpellatiedebat, een motie vreemd aan de orde van de dag indienen betreffende de aanleg van twintig parkeerplaatsen, in te dienen door D66, de ChristenUnie en LEF!

De voorzitter reageert hier gekscherend op door te stellen dat als de raad het interpellatiedebat toestaat, het steeds minder ‘vreemd aan de orde van de dag’ wordt. Dan liggen beide zaken wel aardig in elkaars verlengde, dus stelt de voorzitter voor om deze motie dan ook te betrekken bij dat interpellatiedebat. De raad heeft recht op één rondje en de interpellant op twee rondjes. Daar kan van afgeweken worden, dus er moet straks even worden bekeken hoe dat in de praktijk loopt.

De voorzitter informeert of er verder nog raadsleden zijn die iets over de vaststelling van de agenda willen inbrengen. Dat is niet het geval. Dan is daarmee de aldus gewijzigde agenda vastgesteld.

A2. Vragenhalfuur

Overgang per 1 april a.s. naar algemene voorziening voor wassen en strijken

De heer Schoo wil vragen stellen met als onderwerp de collectieve aanpassing maatwerkvoorziening schoonmaakondersteuning in verband met gewijzigd beleid. Iedereen die gebruik maakt van de maatwerkvoorziening schoonmaakondersteuning heeft recentelijk een algemeen bericht gekregen dat er een wijziging gaat plaatsvinden per 1 april vanwege de invoering van de algemene voorziening voor wassen en strijken. De DOP-fractie vraagt zich af of de gemeente de gevolgde werkwijze bij de overgang hier wel op een correcte manier wordt uitgevoerd. Dit vraagt zij zich af naar aanleiding van

de recente uitspraak van de rechtbank van 9 december 2014 en de reactie hierop van de staatssecretaris van VWS aan de Tweede Kamer van 10 december 2014. In de bijbehorende brief aan de Kamer antwoordt de staatssecretaris van VWS op de vraag van de CDA-fractie: *'De uitspraak is helder: gemeenten zijn ingevolge de wet, ook volgens de voorzieningenrechter, verplicht zorgvuldig te handelen bij het aanpassen van huishoudelijke hulp bij mensen met een doorlopende toekenning. Het wettelijke kader is het uitgangspunt voor het gemeentelijke beleid en de uitvoering daarvan. Indien gemeenten besluiten om de huishoudelijke hulp te versoberen of te beëindigen vraagt dit in alle gevallen een individuele afweging.'* Er is in Emmen dan wel geen sprake van stoppen maar wel van aanpassing – een versobering in dit geval. Daarom heeft de heer Schoo de navolgende vragen. 1) Kent het college de recente Wmo-uitspraak van 9 december 2014? 2) Kent het college de opvatting van de staatssecretaris dat ook voor een versobering een individuele afweging moet worden gemaakt? 3) Vindt het college dat de overgang momenteel correct volgens de wet en de uitleg van die wet door de staatssecretaris wordt uitgevoerd? Zo ja, waaruit kan de DOP dit opmaken? Zo nee, vindt er nog een aanpassing van de wijze van overgang plaats? 4) Kunnen mensen bezwaar maken tegen deze verandering? Zo ja, hoe zijn en worden de mensen hierover geïnformeerd? Zo nee, waarom kan dit niet?

Reactie college

Wethouder J. Bos zegt dat het college op de hoogte is van de uitspraak van 9 december en ook voor het college staat het zorgvuldigheidsprincipe c.q. –beginsel bij de wijziging voorop. De uitspraak van de rechtbank was voor B&W ook aanleiding om de voorbereidingsprocedure voor de invoering van die wijziging nog eens tegen het licht te houden en zij hebben geconstateerd dat die zorgvuldig en correct is. Hun uitgangspunt is dat ook met alle cliënten die het aangaat een gesprek wordt gevoerd. En om te waarborgen dat dat op eenzelfde wijze gebeurt is afgesproken dat de zorgaanbieder bij die gesprekken een script hanteert van de vragen die gesteld worden, zodat in elk geval de wettelijk opgenomen onderdelen als eigen kracht, sociaal netwerk, mantelzorgers en de mogelijkheid om gebruik te maken van de algemene voorziening aan bod komen in het gesprek. Er wordt in dat gesprek ook gevraagd naar de individuele omstandigheden en bijzonderheden waarmee rekening moet worden gehouden om te kunnen beoordelen of de huidige indicatie dus versoerd kan worden. Dus dat tekent al dat het een individuele afweging is. En die individuele afweging kan dus ook leiden tot een aanpassing van de huidige indicatie tot een versoering.

Dus de vraag of het college vindt dat de overgang correct uitgevoerd, kan met 'ja' worden beantwoord. Zoals wethouder J. Bos het net heeft uitgelegd: de overgang wordt individueel en zorgvuldig uitgevoerd. Er wordt ook een tekstverslag van gemaakt en daarbij wordt ook een format gehanteerd – zoals bij andere zaken ook het geval is.

Het college houdt daarnaast ook de uitspraken van de rechtbank op dit punt ook nauwlettend in de gaten of men nog dingen moet veranderen. Op dit moment heeft het college de overtuiging dat het geheel nog goed is.

Dan nog de laatste vraag of de mensen ook bezwaar kunnen maken tegen de verandering. Dit zal voor mensen in het geval dat dat nodig is, leiden tot een nieuwe beschikking en tegen die nieuwe beschikking kunnen ze bezwaar maken.

De heer Schoo dankt de wethouder voor de antwoorden, maar heeft nog een laatste opmerking die wel van cruciaal belang is. Worden die mensen daarvan op de hoogte gesteld? Want de DOP krijgt ook berichten dat mensen een telefoontje krijgen. Er wordt gevraagd of zij de was- of strijkservice willen hebben en als zij dat niet willen hebben, worden zij een uur gekort. Dat is een ander verhaal dan de heer Schoo nu hoort van de wethouder. En hij zou nu wel graag willen weten of die mensen erop gewezen worden dat ze een nieuwe beschikking moeten hebben. Want dan kunnen ze namelijk bezwaar maken en dat is namelijk het cruciale: mensen willen tegen die verandering bezwaar kunnen maken.

Wethouder J. Bos is niet aanwezig bij die telefoongesprekken of andere gesprekken die gevoerd worden. Maar het college heeft dat aspect wel in het script opgenomen dat gevolgd moet worden. En men krijgt sowieso een beschikking en op dat moment staat onderaan die beschikking altijd dat men

bezwaar kan maken. Dus de cliënten krijgen sowieso nog een beschikking als er wat verandert in hun zorgsituatie.

De heer Schoo vindt dit laatste duidelijk en dankt de wethouder voor zijn antwoord.

A2a. Interpellatiedebat besluitvorming plan ‘20 parkeerplaatsen aan de Markt-westzijde in Emmen-Centrum’

Eerste termijn

De heer Scheltens heeft namens de VVD-gemeenteraadsfractie een verzoek ingediend tot het houden van een interpellatie in de raadsvergadering van 29 januari 2015. De interpellatie gaat over een besluit van het college van burgemeester en wethouders om af te wijken van een genomen besluit van de gemeenteraad over het ontwerp van de Markt in Emmen-Centrum.

Over het plan van 2013 is breed overleg gevoerd. Er heeft afstemming plaatsgevonden met de aangrenzende winkeliers, horecaondernemers, Ondernemersvereniging Emmen Vlinderstad, ondernemers van de Markt, EOP Het Centrum, Historische Vereniging, de kunstenaar van het oorlogsmonument, omwonenden en het kerkbestuur – een mooie vorm van inspraak en besluitvorming. In de raadscommissie van 13 januari 2015 werd door een inspreker duidelijk gemaakt dat van deze besluitvorming over de inrichting van het Marktpllein op een wezenlijk punt een wijziging zou worden doorgevoerd. De vijf parkeerplaatsen in het definitieve ontwerp bij raadsbesluit van 31 oktober 2013 zouden worden uitgebreid tot twintig parkeerplaatsen. Bij brief van 14 januari 2015 heeft de VVD-fractie het college hierover al op grond van artikel 38 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad een aantal vragen gesteld over de besluitvorming inzake ‘de 20 parkeerplaatsen bij de bushalte westzijde Markt Emmen’ (‘parkeerplan’). Het college heeft deze vragen nog niet beantwoord. Door diverse publicaties in het Dagblad van het Noorden, reacties van ondernemers en omwonenden en het feit dat ook blijkt dat de aanleg van de twintig parkeerplaatsen zeer binnenkort in uitvoering gaat, heeft de fractie doen besluiten dit interpellatiedebat aan te vragen. Want langzamerhand raakt de raad ook wel gewend aan het feit dat de termijn van 30 dagen voor het beantwoorden van artikel 38-vragen niet behaald wordt.

De VVD – en niet alleen die fractie – voelt zich overvallen door de wijze waarop de besluitvorming heeft plaatsgevonden en is van mening dat noch over de wijziging, noch over de ontstane commotie directe communicatie heeft plaatsgevonden. De gemeenteraad is pas op 20 januari voorzien van het collegebesluit van 11 november, waarin het besluit wordt gemotiveerd. De VVD is de laatste om de werkelijkheid en het belang van een bestuursakkoord niet op waarde te schatten. Een nieuw college, nieuwe kansen: zo is het nu eenmaal en zo moet het ook zijn. Maar het gaat er niet om op basis van nieuwe politieke inzichten in lopende processen en onderhanden uitvoering wezenlijke wijzigingen aan te brengen zonder betrokkenheid van de gemeenteraad. Daar gaan de vragen van de VVD over om daarover duidelijkheid te verschaffen. Daar gaat ook dit interpellatiedebat over.

De VVD-fractie stelt daarom de navolgende vragen:

1. Kan het college aangeven waarom men afwijkt van een genomen raadsbesluit?
2. Als er in de raadscommissie van 13 januari jl. over dit onderwerp geen inspreker was geweest, had de raad letterlijk van niets geweten. Waarom hebben B&W over de door hen besloten wijziging de gemeenteraad niet actief geïnformeerd dan wel betrokken in de besluitvorming?
3. Uit het collegebesluit van 11 november jl. – dat inmiddels publicabel is – blijkt dat het om een wezenlijke wijziging van het plan gaat. De verantwoordelijk wethouder spreekt in de krant daarentegen van een optimalisatie. Uit het gegeven dat het college zich op het bestuursakkoord beroept, waarin andere opvattingen over parkeren zijn verwoord, kan worden geconcludeerd dat het ook naar mening van B&W blijkbaar wel om een wezenlijke wijziging gaat. Kan het college nu bevestigen dat deze wijziging van het ontwerp, waarin een ontwerp met vijf parkeerplaatsen wordt gewijzigd in een ontwerp met twintig parkeerplaatsen, wel degelijk een wezenlijke wijziging is?
4. In een interview in het Dagblad van het Noorden geeft de verantwoordelijk wethouder zijn visie op het oorspronkelijke ontwerp. Dat zou ten koste van de functionaliteit gaan, waar dit college juist wel oog voor zou hebben. Dat zou te maken hebben met de bereikbaarheid van het gemeentehuis aan de kant van het Raadhuisplein en het Marktpllein. De conclusie in het

collegebesluit geeft echter helder aan dat de toevoeging van de twintig parkeerplaatsen niet noodzakelijk wordt geacht voor een betere bereikbaarheid van het gemeentehuis. Kan het college aangeven waarom men als nieuw college zijn eigen persoonlijke opvattingen over de 'functionaliteit' van een ontwerp laat prevaleren boven het eerder in een zorgvuldig proces vastgestelde ontwerp en het daarover genomen bestuurlijk besluit?

5. Uit een eerder artikel in het Dagblad van 16 januari jl. blijkt dat de verantwoordelijk wethouder de wijziging van het ontwerp legaliseert met een beroep op het Bestuursakkoord. Het Bestuursakkoord 2014-2018 is niet door de gemeenteraad van Emmen vastgesteld. Het Bestuursakkoord 2014-2018 is ook niet door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld. Het bestuursakkoord is niet meer dan een afsprakenplan van partijen onderling op basis waarvan ze een college vormen en bestuursverantwoordelijkheid nemen. Is het niet zo dat het college op basis van het Bestuursakkoord met voorstellen naar de raad komt, waarover de raad al dan niet een besluit neemt en vervolgens pas daarna tot uitvoering wordt overgegaan? Zeker daar waar het gaat om 'wezenlijke wijzigingen'? Is het college van mening dat men op basis van een niet door de raad en college vastgesteld bestuursakkoord toch de legitimatie en motivatie kan vinden om te komen tot voornoemd collegebesluit? Zo ja, waarom?
6. De kop van het artikel van 21 januari in het DvhN luidt: *"Het parkeerplan is uitgebreid aan de orde geweest."* Doelt de betrokken wethouder met dat 'parkeerplan' op de voornemens van het college zoals verwoord in het bestuursakkoord en deels ook in de teruggetrokken parkeernota van december? Of doelt hij juist op dit concrete parkeerplan met twintig parkeerplaatsen?
7. Als dat laatste het geval is: hoe rijmt het college die uitspraak dan met de brief van Vlinderstad Emmen-centrum waarin zowel kritiek is op de inspraak, als gesteld wordt niet akkoord te kunnen gaan met dit gewijzigde plan? Of met de opvatting van de EOP De Koepel dat men zich in deze opmerking in het geheel niet herkent?
8. Volgens het Dagblad van het Noorden gaat de aanleg van de twintig parkeerplaatsen in februari van start. Wanneer is de opdracht tot het verrichten van meerwerk verleend aan de uitvoerder? Om welk bedrag gaat het? En hoe groot is de post onvoorzien nu binnen het beschikbare budget?
9. Is het college, gezien de commotie over dit onderwerp, alsnog bereid om op zeer korte termijn met betrokkenen over zijn wijzigingsbesluit te overleggen en te bezien of er een oplossing mogelijk is die tegemoet komt aan de bezwaren van betrokken partijen?

De heer Leutscher krijgt nu het woord, maar checkt het voor de zekerheid even. Hij hoorde de voorzitter zeggen dat het interpellatiedebat slechts uit één termijn bestond voor de overige fracties.

De voorzitter vult aan dat daarvan kan worden afgeweken.

In dat geval geeft **de heer Leutscher** er de voorkeur aan om even af te wachten hoe het college reageert en vervolgens dat mee te nemen.

De voorzitter stelt voor dan twee termijnen af te spreken. Dan kan het college ook alles wat de raad daarvan vindt, meteen meenemen. Dan stelt de voorzitter dus voor dat zowel de raad als het college twee termijnen krijgt.

De heer Huttinga dankt de voorzitter daarvoor, want hij denkt dat het van belang is dat de raad eerst hoort wat het college over de vele vragen van de VVD heeft te zeggen voordat de raad daarop ingaat.

De voorzitter stelt dat het helder moet zijn dat in eerste termijn als eerste het woord is aan de raad. Als zij zegt dat zij daar geen gebruik van maakt, dan is dat aan haar.

De heer Huttinga lijkt het er nu op ingaan niet zo zinvol omdat de heer Scheltens van de VVD zojuist vele vragen heeft gesteld en de overige fracties net zo benieuwd zijn als die van de VVD naar de beantwoording. Dan kan de heer Huttinga daar nu wel een schepje bovenop doen, maar dat lijkt hem niet verstanding.

Als niemand op dit moment van de raad verder het woord wil voeren, dan stelt **de voorzitter** dat nu eerst het college antwoordt. Maar dan komt er ook een derde termijn aan de orde en dan moet even worden bekeken of die wel nodig is. Dus dan kan de raad reageren op de wethouder, maar dan vindt de voorzitter dat de wethouder dan ook het recht heeft om dáár nog een keer wat van te vinden.

Het voorstel van **de heer Scheltens** zou inderdaad dan zijn na de beantwoording van het college de raad haar eerste termijn te laten doen en dat het college daarna ook nog een tweede termijn krijgt – net als de interpellant volgens de heer Scheltens ook nog een tweede termijn krijgt.

De voorzitter erkent dat de heer Scheltens als interpellant extra rechten heeft. Dat staat buiten kijf. Dan verzoekt de voorzitter wethouder Van der Weide als vervanger van de heer Otter te antwoorden op de interpellatievragen van de heer Scheltens.

Reactie college

Wethouder Van der Weide zal trachten zoveel mogelijk aansluiting te zoeken bij de vragen die schriftelijk zijn ingediend door de fractie van de VVD.

De eerste vraag heeft betrekking op de vraag waarom het college afwijkt van een genomen raadsbesluit. Wethouder Van der Weide denkt dat het goed is om daarbij aan te geven dat er een tweetal besluiten is genomen. Het eerste is op 17 september 2013 genomen: daarmee heeft het college het definitieve ontwerp voor de Markt vastgesteld. En een tweede besluit – de VVD refereerde daar ook al aan – is op 31 oktober 2013 genomen door de raad en dat betrof een uitvoeringskrediet. Het door het college vastgestelde ontwerp is daarbij als informatie toegevoegd, is niet vastgesteld door de raad en er wordt derhalve ook niet afgeweken van het genomen raadsbesluit. Want het college is in uitvoering en geeft uitvoering aan dat raadsbesluit.

De tweede vraag heeft betrekking op de inspreker in de raadscommissie van 13 januari: waarom heeft het college niet actief geïnformeerd als het gaat om de wijziging in het ontwerp? Wat de heer Van der Weide zojuist al aangaf: de aanpassing van het ontwerp is vastgesteld door het college, omdat ook het definitieve ontwerp in 2013 door het college is vastgesteld en er geen sprake is van een wijziging als het gaat om het uitvoeringskrediet. Daarbij wil wethouder Van der Weide ook aangeven dat het ook geen standaardprocedure is dat het college wijzigingen van inrichtingsplannen en ontwerpen mededelen aan de raad. Maar aangezien dit toch wel enige publieksgevoeligheid en maatschappelijke discussie oplevert, was het wellicht beter geweest om hier de raad door middel van een brief over te informeren. Kijkend naar het totale ontwerp qua oppervlakte en financiën maar ook de uitgangspunten – want in het collegebesluit wordt er ook over gesproken dat het inrichtingsplan Markt Emmen ‘op een wezenlijk punt’ wordt gewijzigd – is er toch sprake van een stedelijk groen karakter qua Marktplaats en zijn de uitgangspunten van dit ontwerp overeind zijn gebleven. En de wijziging in het totale ontwerp vindt het college dat ook een marginale aanpassing, maar ‘het wezenlijke punt’ heeft betrekking op een parkeer verhaal, want daarin wordt van vijf naar twintig parkeerplaatsen gegaan.

B&W zijn ook van mening dat de toevoeging van deze extra parkeerplaatsen een positieve ontwikkeling is. De VVD vindt dit voor de bereikbaarheid niet noodzakelijk, maar het college meent dat dit wel wenselijk is om te zorgen voor een goede bereikbaarheid van het gemeentehuis. Daarbij is het volgens wethouder Van der Weide, kijkend naar het centrumplein, ook goed om op te merken dat daar wel twee parkeerplaatsen worden ingericht waar men op basis van een invalidenparkeerkaart kan gaan parkeren op een legale manier. Maar er zijn daarnaast ook voldoende mensen die geen invalidenparkeerkaart hebben maar wel slecht ter been zijn en daarom is het dan ook wenselijk dat de gemeente op een toch redelijke maar kleine afstand van het gemeentehuis een aantal parkeerplaatsen beschikbaar heeft dat ook in het kader van het kortparkeren voor doorstroming moet gaan zorgen.

Dan wordt er gevraagd of het college dit ontwerp legaliseert met een beroep op het Bestuursakkoord. Nou, de VVD geeft terecht aan dat er afspraken worden gemaakt tussen verschillende politieke partijen en die monden uit in een collegebesluit of in een raadsbesluit. Aangezien het toepasselijke ontwerp een bevoegdheid is van en ook in een eerder stadium is vastgesteld door het toenmalige college, is besloten om deze wijziging van het ontwerp vast te stellen in het college. Dus daarbij doet men geen beroep op het Bestuursakkoord maar geeft men wel daar bij aan waar de visie c.q. de leidraad in het denken vandaan komt.

Dan stelt de heer Scheltens een vraag naar aanleiding van de kop van een artikel van 21 januari in het Dagblad van het Noorden: deze luidt: 'Parkeerplan is uitgebreid aan de orde geweest'. De vraag is of de betrokken wethouder op de voornemens van het college zoals verwoord in het Bestuursakkoord en deels ook op de teruggetrokken parkeernota van december doelde óf op het concrete parkeerplan van twintig parkeerplaatsen? Wethouder Van der Weide moet hier een interpretatie van doen omdat het ook om een uitspraak gaat van in dit geval wethouder Otter, maar hierbij wordt gedoeld op de parkeernota. Het parkeerplan staat ook benoemd in de parkeernota en is daar dan ook een concrete uitwerking van, omdat het ook betrekking heeft op het kortparkeren.

Dan de communicatie en ook de brief van Vlinderstad, want daar maakt de VVD ook een opmerking over. De heer Van der Weide denkt dat het goed is om daarbij ook aan te geven dat er op 18 november een bijeenkomst is geweest van de Klankbordgroep Bereikbaarheid Bouwfase. Daarin is ook gesproken over de twintig parkeerplaatsen voor de ING-bank, wat door middel van een collegebesluit inmiddels is vastgelegd. Het college heeft daar destijds geen weerstand op vernomen.

De heer Scheltens vroeg of de genoemde bijeenkomst op 18 november of op 18 januari was. Dat wordt niet duidelijk uit de informatie.

Wethouder Van der Weide antwoordt dat die op 18 november was. Op die datum is het ook besproken en is er ook discussie over geweest. En het belangrijkste punt dat daar door de verschillende aanwezigen is gemaakt, is dat er ook aandacht moest zijn voor de overige weggebruikers in dit ontwerp. Dus zo stellig als dit nu in de brief wordt verwoord door Vlinderstad en De Koepel is het tijdens de bijeenkomst van 18 november in ieder geval niet aangegeven.

Dan vraagt de VVD-fractie naar de post onvoorzien en het beschikbare budget. De opdracht is in december 2014 verstrekt aan de aannemer. Het gaat om een bedrag van 25.000 euro exclusief BTW. De post onvoorzien voor het project De Markt bedraagt eind 2014 nog 196.000 euro en de post aanbestedingsresultaten bedraagt nog 760.000 euro.

Dan de laatste vraag van de VVD om nog in gesprek te gaan met diverse betrokken partijen. Dat wil het college doen, men is bereid om met de betrokkenen de situatie te bekijken, maar met name om te kijken of er maatregelen genomen kunnen worden om de te verwachten hinder c.q. overlast die door verschillende partijen wordt uitgesproken, zoveel mogelijk te beperken en zodoende de betrokkenen daarin zoveel mogelijk tegemoet te komen.

Mag **de heer Eggen** uit dat laatste concluderen dat de twintig parkeerplaatsen vaststaan en de discussie met de mensen die nog iets mogen zeggen over de bereikbaarheid, nu goed is geconcludeerd? Of is er ook nog inspraak mogelijk over het aantal?

Wethouder Van der Weide antwoordt dat het college niet voornemens is om af te wijken van het genomen collegebesluit. Maar men wil wel kijken met de verschillende partijen hoe er bepaalde maatregelen zijn te treffen. Vanuit de bewoners wordt bijvoorbeeld toch wel zorg uitgesproken als het gaat om de eventuele overlast in nachtelijke uren en in het weekend; daarvan moet worden bekeken of daarvoor ook parkeer-, hetzij andere maatregelen genomen kunnen worden om te komen tot een goede oplossing.

De heer Eggen hoort de wethouder nu gewoon in vijf zinnen zeggen: de twintig parkeerplaatsen blijven bestaan, over aanvoerroutes kan gepraat worden.

Wethouder Van der Weide heeft dat laatste niet helemaal goed verstaan, maar als het gaat om die twintig parkeerplaatsen, dan is dat aantal ook als zodanig verwoord in het collegebesluit en ziet het college geen aanleiding om daarvan af te wijken.

Tweede termijn

De voorzitter stelt vast dat nu de tweede ronde aanvangt en dan wordt weer begonnen met de heer Scheltens. Maar hij hoort de heer Scheltens vragen of hij als laatste van de raad het woord mag. Dat is goed, dan is als eerste het woord aan de heer Hoeksema namens Seniorenbelang Noord.

De heer Hoeksema denkt dat de heer Scheltens uitstekend heeft verwoord wat de meeste collega's hier bezighoudt. De wethouder gaf net aan op vragen van D66 over de twintig parkeerplaatsen dat dat beleid van het college gewoon doorgang vindt.

Maar er zijn ook veel andere vragen geweest, onder over mensen die een bepaalde handicap hebben. Dat zou de heer Hoeksema graag van de wethouder willen horen. Zijn dat parkeerplaatsen voor algemeen gebruik of zijn dat ook parkeerplaatsen die ook gerealiseerd kunnen worden voor mensen met een handicap zodat ze wat dichterbij het centrum zijn? Dat is even wat afwijkend van het geheel, maar dat vindt de heer Hoeksema wel een belangrijke informatieve vraag.

Verder wordt door de VVD heel keurig gewezen bij vraag 3 op de kwalificatie 'wezenlijke wijziging' in het collegebesluit en daarentegen 'optimalisatie' volgens de uitspraak van de verantwoordelijk wethouder in de krant. Nu is Seniorenbelang Noord heel benieuwd naar wat nu het verschil is tussen die 'wezenlijke wijziging' vooral ook ten opzichte van die 'optimalisatie'. Want dat is de fractie niet helemaal duidelijk omdat ook gerefereerd wordt aan januari 2013 en toen zat Seniorenbelang Noord nog niet in de raad. Dus dat vindt de fractie dan wel heel belangrijk.

En zij hecht er vooral aan dat de raad goed geïnformeerd wordt en dat er niet eigenlijk buiten de raad om procedures in gang worden gezet en dat heeft met name te maken met de communicatie. In dit huis wordt vaak gezegd dat communicatie een belangrijke eigenschap is, een belangrijk gegeven. Communicatie is tweezijdig: daar hecht de fractie van Seniorenbelang Noord dan ook aan en zij wil dan ook graag van de wethouder horen hoe hij tegen dat aspect aankijkt.

Daar wilde de heer Hoeksema het even bij laten.

Dat laatste lijkt **de voorzitter** goed. Want ook interpellatiedebatten kennen een beperkte spreektijd.

De heer Bijlsma zegt dat zijn fractie wel de meerwaarde inziet van maaiveldparkeren. Dus op de uitbreiding van vijf naar twintig parkeerplaatsen voor de ING is Wakker Emmen niet tegen. Dit soort parkeerplaatsen vervult zeker een bepaalde behoefte. Het is een feit dat de huidige parkeerplaatsen ook goed bezet zijn en de gelijkwaardige parkeerplaatsen bij de HEMA idem dito.

De reactie van De Koepel en Vlinderstad bevreedt de fractie. Zij heeft ook gesproken met een afvaardiging van De Koepel waarin zij ook een pleidooi hield voor maaiveldparkeren. Diverse ondernemers hebben Wakker Emmen ook benaderd met verontruste meldingen of er wel genoeg parkeerplaatsen kwamen – dat was een angst.

De wethouder heeft iets gezegd over de communicatie naar de raad. Daar had een brief naartoe gemoeten. Daar is Wakker Emmen het mee eens.

Mevrouw Hoogeveen denkt dat heel veel fracties met mensen van De Koepel en Vlinderstad spreken of hebben gesproken en volgens D66 was dat meer naar aanleiding van de teruggenomen parkeernota. En of je nu wel of niet voor maaiveldparkeren bent: volgens mevrouw Hoogeveen is dit de discussie over de reden waarom van vijf parkeerplaatsen naar twintig wordt uitgebreid. Volgens mevrouw Hoogeveen moet die wel zuiver gehouden worden.

De heer Bijlsma reageert hierop dat als een organisatie aangeeft graag meer maaiveldparkeren te willen en dat nu gerealiseerd wordt, dan bevreedt het hem wel dat er nu ineens een negatieve houding aangenomen wordt. Dat bedoelde de heer Bijlsma daarmee te zeggen.

De heer Scheltens snapt de opmerking van Wakker Emmen over het maaiveldparkeren. Dat is ook prima, maar dat is nu net iets wat de gemeenteraad nog moet vaststellen door middel van een parkeerbeleid of een parkeernota. En dat is nog niet aan de orde geweest. Is Wakker Emmen het dan ook met de heer Scheltens eens dat hierbij de verkeerde volgorde is gehanteerd?

De heer Bijlsma antwoordt dat er niet is afgeweken van het raadsbesluit. De heer Scheltens noemt het 'een wezenlijke verandering'; zover wil Wakker Emmen niet gaan.

De heer Scheltens hoort de heer Bijlsma zeggen dat er niet is afgeweken van het raadsbesluit. De raad heeft een parkeernotitie en een GVVP vastgesteld: en daar staat onder andere het standstillbeginsel in. Dus volgens de VVD is dat het (parkeer)beleid dat hieraan ten grondslag ligt en daarvan is nu juist de

vraag dat de raad daar eerst de besluitvorming van had moeten hebben. Vandaar ook dat er volgens de heer Scheltens ook in de inleiding van het Bestuursakkoord juist de opmerking wordt gemaakt dat de gemeenteraad het kortparkeren en zelfs *'de genoemde parkeerplaatsen'* – dus met de juiste plekken daarbij, de Markt wordt daarbij met name genoemd – in 2014 nog krijgt voorgelegd in het nieuwe parkeerbeleid. Dus daarom nogmaals de vraag: is dat nu de goede volgorde? Dus eerst wat de coalitiepartijen willen voorleggen in het parkeerbeleid aan de gemeenteraad en dat daarna het college kan besluiten wat men wil?

De heer Bijlsma wijst erop dat het hier niet over parkeerplaatsen gaat voor 300 voertuigen. Wakker Emmen ziet dit niet als een wezenlijke uitbreiding, men snapt dat dit op deze manier gegaan is en heeft absoluut vrede met de komst van die vijftien extra parkeerplaatsen.

De heer Scheltens zal het dan nog maar even één keer zeggen. Volgens het Bestuursakkoord was het in 2014 de wens van de drie bestuurspartijen, Wakker Emmen, CDA en Partij van de Arbeid, om in dat jaar een nieuw integraal voorstel voor parkeerbeleid aan te bieden aan de raad en daarbij stonden de drie volgende partijen de volgende lijnen voor ogen. Daarvan leest de heer Scheltens maar even de laatste van voor: *'kortparkeren in het centrum zoveel mogelijk bovengronds op de locaties Klokkenslagh, Wilhelminastraat, Marktplein bij de ING'*. Nou, perfect en hartstikke goed. Maar het begint met *'een integraal nieuw parkeerbeleid zal worden aangeboden aan de raad'* en de heer Scheltens denkt dat dát juist het nobele streven is geweest van deze drie coalitiepartijen – zoals het hoort. Zij zeggen dat zij dat beleid willen voorleggen aan de raad en vandaaruit het college dan verder kan werken. En de vraag van de heer Scheltens is nu: staat Wakker Emmen nog achter wat op 3 juni hierover in het Bestuursakkoord staat geschreven?

De heer Bijlsma antwoordt dat de parkeernota nog behandeld gaat worden. Met betrekking tot het ontwerp van het Marktplein: bij die paar plaatsen waar de raad nu over spreekt, heeft Wakker Emmen er vrede mee dat het op deze manier gegaan is.

Het doet **de heer Wanders** in ieder geval deugd dat de heer Scheltens de coalitiepartijen scherp houdt als het gaat over het Bestuursakkoord. Mooi dat hij daar ook een interpretatie van heeft. Want inderdaad hebben de drie coalitiepartijen gevraagd om een integraal parkeerbeleid en volgens de heer Wanders lag dat ook voor en is dat ook door de raad met uitstel 'beloond' – om het zo maar even te zeggen. Tegelijkertijd zijn er nu werkzaamheden gaande en vanuit dat oogpunt kan de PvdA zich voorstellen dat als je daar iets in wilt, dat dat naar voren is gehaald. Daar kan de heer Wanders zich wel iets bij voorstellen. Hij kan zich ook voorstellen wat de wethouder aangaf over het definitieve ontwerp. Tegelijkertijd is het ook een feit dat dat een collegebesluit is. Tegelijkertijd heb je dan ook het gevoel dat als je naar het oorspronkelijke besluit kijkt van 2013 – waarin heel nadrukkelijk naar het definitieve ontwerp wordt verwezen – de raad daar ook enigszins het ontwerp en het beschikbare krediet met elkaar verbindt in haar besluitvorming en haar afweging. Daar is de heer Wanders het helemaal mee eens. Maar dat is ook gebaseerd ook op uitgangspunten en volgens hem is dat ook wat de wethouder aangeeft, namelijk dat het college daarnaar gekeken heeft. Maar het college heeft in een ander geval alleen een andere oplossing gekozen dan er in het oorspronkelijke, door het college vastgestelde ontwerp is gekozen.

Waar de heer Wanders en zijn fractie ook erg benieuwd naar zijn is dat het college aangeeft dat er half of eind november overleg in een bijeenkomst is geweest, waarin het collegebesluit is toegelicht. En waar de heer Wanders zelf dan wel nieuwsgierig naar is, is het volgende. In het voorproces van het vorige definitieve ontwerp is er veel en uitgebreid inspraak geweest: de mensen zijn daar ook voor uitgenodigd. Wat nu inderdaad wel interessant is om te weten is of daar het collegebesluit is toegelicht of is er een uitnodiging uitgegaan onder de noemer dat het college het ontwerp heeft gewijzigd. En gaan de mensen daarop dan reageren? Want het is toch van wezenlijk verschil of je gewoon naar een bijeenkomst gaat of naar een bijeenkomst omdat er iets gewijzigd is aan het ontwerp dat je al met elkaar had doorgesproken. En daar is de PvdA vooral nieuwsgierig naar, want dat geeft namelijk ook iets over het vervolg aan wat ook terugkomt in de laatste vraag van de VVD en waarop de wethouder alsnog met de betrokkenen daarover gaat spreken. Dus de heer Wanders is erg benieuwd naar op welke

wijze de uitnodiging voor de novemberbijeenkomst is uitgegaan en hoe dat in het proces was in het kader van het ontwerp.

De heer Scheltens hoorde de heer Wanders beginnen door te verwijzen naar de parkeernota en dat die in december uitgesteld is. Dat klopt ook. Maar de parkeernota stond wel op de agenda – dat is nu nog na te zien – en als de heer Scheltens dan even kijkt naar de beleidsvoorstellen in die parkeernota, dan wordt in die hele parkeernota c.q. die beleidsvoorstellen met geen woord gerept over kortparkeren. Dus ook al had de raad die in december wél behandeld, dan had zij nog geen raadsbesluit genomen over kortparkeren of over bovengronds maaiveldparkeren. Dus is dat niet vreemd? Want dan is er een mogelijkheid om het Bestuursakkoord te effectueren en dan neemt het college die kans niet waar.

De heer Wanders denkt dat het best zo zou kunnen zijn dat er niet specifieke zaken in staan over het kortparkeren of over hoeveel plekken waar. Dat heeft hij niet scherp op dit moment. Hij weet wel dat er besluiten in stonden over tarieven voor kortparkeren en maaiveldparkeren, dus er werd wel degelijk iets gemeld over kort- en maaiveldparkeren. Tegelijkertijd – en dat is dan ook de afweging die het college in de ogen van de PvdA-fractie heeft gemaakt – komt die notitie nog, er is een aantal uitgangspunten, dat is nu in uitvoering en de PvdA verwacht dan ook van het college dat er een bepaalde uitvoering voortvarend ter hand wordt genomen. En in dat licht beschouwd kan de heer Wanders zich wel voorstellen dat daarin een bepaalde afweging is gemaakt. En nogmaals: voor de PvdA is dan met name de vraag: hoe is het voorts in het vervolgtraject naar de eerder betrokkenen toe en dan nu de wijziging op het definitieve ontwerp?

De heer Scheltens zegt dat het op zich het college is te prijzen dat men in ieder geval snel acteerde, wetende dat er in december een parkeerbeleid op de agenda staat, door alvast op 11 november een collegebesluit over te nemen. Maar nogmaals: er wordt met geen woord gerept over het maaiveldparkeren. In de tekst zoals de heer Scheltens die zojuist heeft voorgelezen uit het Bestuursakkoord, wordt juist gezegd wat het college gaat meenemen en dat was ook de intentie van de PvdA als medeopsteller van dit Bestuursakkoord. Daarover is met geen woord in de hele parkeernotitie gesproken. Dus bevreedt de heer Wanders dat dan ook niet?

De heer Wanders komt dan toch even bij de opening van zijn betoog waarin hij aangaf dat de heer Scheltens het Bestuursakkoord heeft gelezen en daar een interpretatie aan geeft. De heer Wanders heeft het Bestuursakkoord ook gelezen, hij heeft de parkeernotitie indertijd ook gelezen en hij herkent daar wel degelijk een aantal uitgangspunten in zoals de coalitie die heeft verwoord in het Bestuursakkoord. Maar dat zal wellicht het verschil zijn, omdat de heer Wanders ook betrokken is geweest bij het luisteren naar de argumentenuitwisseling alvorens de zinnen werden opgeschreven en de heer Scheltens alleen de droge tekst voor zich heeft. Dat zal volgens de heer Wanders het interpretatieverschil zijn.

De heer Oldenbeuving heeft geluisterd naar de stellingen van de heer Scheltens en naar de beantwoording en concludeert dat er zich bijna tegelijkertijd twee onderwerpen afspelen. Ten eerste de vraag of hier sprake is van een wezenlijke of marginale aanpassing. Als je het financieel bekijkt is het 25.000 euro op 8,8 miljoen, dus 0,28 procent. Dan zou je zeggen dat dat toch wel heel marginaal is. Maar emotioneel en gevoelig lijkt het in ieder geval in de ogen van veel mensen te gaan om een wezenlijke verandering c.q. wijziging. De VVD stelt dat het onderwerp van het besluit van 31 oktober 2013 luidde *'Definitief ontwerp en krediet project Markt Emmen'*. Helaas – zou je bijna zeggen – heeft de raad in de tijd een ander besluit genomen, namelijk over het krediet. Het onderwerp dat was geagendeerd, behelst ook het definitieve ontwerp dat ook als illustratie was meegezonden. In die zin heeft in de ogen van het CDA de wethouder gelijk als hij zegt dat het besluit zoals dat door de raad was geformuleerd, de ruimte biedt om dat te doen. Daar is niet eens een bestuursakkoord voor nodig en dat bestuursakkoord is in de ogen van de CDA-fractie ook helemaal niet onderwerp van discussie. Je kunt het aan de haren erbij slepen, maar het gaat om de vraag: was het college bevoegd om binnen de kaders van wat er door de raad op 31 oktober 2013 was besloten, deze ruimte daarvoor te nemen? Dat had men. Maar – en daar heeft de wethouder zich ook zojuist over uitgelaten – het gaat ook om emotie en gevoel en het ware achteraf bezien beter geweest dat het college zich had moeten

beseffen dat het een gevoelig onderwerp zou zijn. Men had daarover dus de raad moeten informeren – dat heeft de wethouder ook zojuist toegegeven. Dat stroomt temeer, omdat wél wordt aangegeven dat er op 18 november reeds met betrokken partijen daarover is gecommuniceerd. Van belang is inderdaad de vraag die de collega van de Partij van de Arbeid al heeft gesteld: hoe is de uitnodiging voor dat overleg de deur uitgegaan en wie waren daarbij aanwezig en in welke hoedanigheid? Want dat werpt ook licht op de vraag of de reactie zoals die door Vlinderstad en De Koepel is gegeven, terecht is: ja of nee.

En ter afsluiting van deze termijn is het wat het CDA betreft ook de vraag of de wethouder de toezegging die is gedaan om in ieder geval te praten over – de heer Oldenbeuving noemt het maar even – ‘mitigerende maatregelen’ om aan de bezwaren tegemoet te komen, haalbaar acht binnen het concept zoals dat nu voorligt? De wethouder kent dat beter dan de raad: hij kent beter de bezwaren die hierover zijn ingediend en kan dus ook beter dan de raad aangeven of hij zichzelf in staat acht om daar ook een passende oplossing voor te bedenken. Die hoort het CDA dan ook graag, want dat werpt een licht op het al dan niet nemen van verdere stappen.

De heer Eggen memoreert dat de heer Oldenbeuving begon met ‘wezenlijke verandering’ of ‘geen wezenlijke verandering’. Hij hield daar een mooi verhaal over dat daar emotie bij speelde – dat is ook duidelijk. Is de uitbreiding van vijf naar twintig parkeerplaatsen voor het CDA nu wel een wezenlijke verandering of niet?

De heer Oldenbeuving antwoordt dat dit in het licht van het totale definitieve ontwerp en de totale aanbesteding die voorligt, geen wezenlijke verandering is voor zijn fractie. En daarom heeft hij het ook op die manier geformuleerd. Maar het college had moeten beseffen dat het in de ogen van anderen wel degelijk een gevoelige verandering kan zijn.

De heer Scheltens kwalificeert dit als de mening van het CDA. De mening van het college in de communicatie is dat het inrichtingsplan van de Markt Emmen ‘op een wezenlijk punt wordt gewijzigd ten opzichte van het gepresenteerde ontwerp’. Dat is wat het college er zelf van vindt. Dus de raad kan van alles van vinden of het al dan niet marginaal is en de wethouder heeft zojuist geantwoord dat de toename van vijf naar twintig parkeerplakken marginaal is, maar B&W hebben zelf in de communicatie hierover gezegd dat het ‘een wezenlijk punt’ is. Vindt de heer Oldenbeuving dit dan ook wezenlijk?

De heer Oldenbeuving zegt dat als het college dit ‘een wezenlijk punt’ noemt, dan mag dat. Hij heeft zojuist namens de CDA-fractie aangegeven dat dat in het licht van het totale ontwerp geen wezenlijke verandering is. De vraag is: vindt de VVD dit een wezenlijke verandering?

De heer Scheltens zegt dat zijn fractie dat wel vindt.

Wanneer wetgeving en de daarop gebaseerde rechtspraak ter sprake komt, wordt er volgens **de heer Huttinga** door de rechter ook veelal gekeken naar de parlementaire geschiedenis van wat er tot stand is gekomen wanneer daar een geding over is. Als je hierbij even een parallel trekt en dit ook als een geding ziet, namelijk tussen raad en college over een zaak die dateert uit 2013, dan zou je die parallel ook kunnen doortrekken door te zeggen dat hier sprake is van een ‘inclusiebesluit’. Want er wordt op meerdere plekken in het preadvies verwezen naar het definitieve ontwerp, door het college besloten kort daarvóór. Dat betekent dus dat de raad daar inherent mee akkoord is gegaan. Het is dus wel heel gemakkelijk om hier deze avond te zeggen: ‘Oké, het was geen raadsbesluit. Dus daar hoeft het college geen rekening mee te houden en wij waren vrij om te gaan en staan waar we wilden.’ Dat lijkt de ChristenUnie buiten de hier in Nederland als politiek verantwoord beschouwde mores te staan. Dus de heer Huttinga zou daar heel graag een behoorlijk excuus van het college op willen horen, want die secundaire parlementaire c.q. democratische principes zijn echt met voeten getreden.

Dan speelt ook een rol hoe je met de burgers en ondernemers in de omgeving omgaat. En in de ogen van de fractie is hier niet zozeer sprake van een zekere vorm van misleiding, maar wel van mensen een gevoel geven dat iets zo wordt zoals men steeds dacht dat het zou worden en men plotseling met een ander verhaal komt. Dat kun je niet maken.

En ten derde wordt geschermd met argumenten ter onderbouwing die nooit in de raadsvergadering zijn vastgesteld. Bijvoorbeeld het Bestuursakkoord en andere zaken waar op teruggegrepen wordt. Dat is geen vaststaand beleid, de parkeernota is nog niet vastgesteld. Daarop vooruitlopen zou op zijn minst tot een gesprek hier in de raad moeten leiden volgens de ChristenUnie-fractie.

De heer Leutscher kan zich op een aantal aspecten naadloos aansluiten op wat de heer Huttinga hier inbrengt. Wat interessant is in de discussie en ook in de vragen die gesteld zijn is dat de raad het gaat hebben de inhoud van het parkeerbeleid. Terwijl het in feite erom gaat wanneer de burger en de ondernemers serieus worden genomen. Daar het gaat om, dat is de vraag volgens LEF!. En dat geldt ook voor de vraag die ligt besloten in wat de heer Wanders hier zonet ingebracht heeft namens de Partij van de Arbeid om eens inzichtelijk te maken van hoe de mensen zijn benaderd en onder welk gesternte zij zijn uitgenodigd om mee te doen aan de gesprekken.

LEF! heeft ook een aantal gesprekken gehad, met name met de mensen van Vlinderstad, de formele overlegpartner van de gemeente als het gaat om de uitvoering van Emmen-centrum. Toen de fractie op werkbezoek was en ter plekke keek, heeft de heer Leutscher gesproken met de voorzitter van EOP Emmen-centrum die hem een mooie plattegrond liet zien en met zijn deskundigheid op het gebied van ruimtelijke ordening wist waarover hij het had. Hij zei dat dit de plattegrond was waarover al die tijd was gesproken en waarvan was gezegd dat het zo gerealiseerd kon worden. Dan valt de heer Leutscher één ding op: er wordt daarbij niet gesproken over de twintig parkeerplaatsen.

Over de discussie over wat wezenlijk is of niet kun je natuurlijk een hele juridische discussie over voeren – de heer Leutscher zelf niet onbekend – maar waar het om gaat is hoe wordt het geheel door de burger en de ondernemer ervaren – het CDA was daar ook duidelijk over. Het gaat hier om een grote gemeente, een groot instituut, een groot apparaat. Natuurlijk is dit gegeven voor raad en college misschien niet zo wezenlijk, maar voor de burger die daar direct mee te maken heeft wel. En daar is de gemeenteraad voor om voor dat evenwicht in het grote instituut gemeente te zorgen en de belangen van de burger, die voor zichzelf of zijn organisatie wil opkomen, te behartigen. En waar het LEF! met name om gaat – daarom dient de fractie haar voorgenomen motie nog steeds niet in – is in eerste instantie te beluisteren welk antwoord de wethouder geeft op de vraag die is voorgelegd door de Partij van de Arbeid en of er bij die wethouder meer speelruimte in zit om toch verder te kijken dan alleen maar te blijven bij het genomen collegebesluit maar ook kijken of dingen nog praktisch zijn aan te passen. Met andere woorden: of het college ook bereid is op basis van de inzichten, ideeën en alternatieven van de burger opnieuw te willen kijken naar het aantal plekken en locaties van de parkeerplaatsen.

Mevrouw Van der Woude kan zich namens haar fractie in grote lijnen wel aansluiten bij de vorige sprekers. Wat GroenLinks wel opvalt is weer dat het gaat om gebrek aan communicatie: communicatie naar de raad c.q. het serieus nemen van de raad. Maar ook het serieus nemen van de partners met betrekking tot de centrumvernieuwing. Er is een groot project gaande in Emmen-centrum waarbij het overleg met en het serieus nemen van die partners van wezenlijk belang zijn. En als dit niet gebeurt, dan heeft dit gevolgen. De GroenLinks-fractie vraagt dan ook van het college om toch te heroverwegen om met deze plannen door te gaan en in gesprek te gaan met de meest betrokken ondernemers en omwonenden en nog eens te kijken naar het aantal parkeerplaatsen.

Verder hoorde mevrouw Van der Woude de wethouder iets zeggen over het stedelijk groen van Emmen. Dat is toch een beetje tegenstrijdig met vijftien extra parkeerplekken, want extra blik op het Marktplaatsplein zorgt in de optiek van GroenLinks niet voor extra groen.

Het parkeren voor invaliden is inderdaad van belang, maar GroenLinks weet zo niet hoe de gemeente gaat controleren op het vrije parkeren van gehandicapten of mensen die slecht ter been zijn. Achter de HEMA zijn er ook dergelijke plekken en die worden niet alleen door mensen benut die ter slecht been zijn, het zijn ook mensen die misschien enigszins lui zijn en niet die extra paar meters willen lopen. Mevrouw Van der Woude gelooft niet dat er iemand staat om te kijken hoe slecht ter been iemand al dan niet is, zodat die plaatsen eventueel nuttig gebruikt worden. Dus ook daarin ziet de fractie van mevrouw Van der Woude niet de noodzaak in voor die extra parkeerplaatsen.

Voorts valt of staat het geheel met communicatie, nog eens communicatie en het serieus nemen van ondernemers en overige burgers in de omgeving.

Mevrouw Hoogeveen wilde eigenlijk beginnen met de afsluitende woorden van mevrouw Van der Woude. De eerste zaak die aan de orde is, is het proces: het gebrek aan of de wijze van communicatie richting raad, belanghebbenden en erkende overlegpartners. D66 is erg benieuwd naar hoe dat zo is gelopen.

En een tweede vraag is meer inhoudelijk: wat zijn de beweegredenen geweest van het college als D66 mag vernemen – de fractie verneemt graag of dat juist is – dat het voorstel om die twintig parkeerplaatsen aan te leggen tegen het advies van de ambtenaren en dat van de supervisor in is. De D66-fractie is erg benieuwd of dat waar is en zo ja, wat dan de reden is waarom dit dan toch zo is doorgevoerd.

De heer Schoo heeft een hoop horen zeggen. Wat hem in deze discussie nog niet duidelijk is – misschien dat dat hem alsnog duidelijk gemaakt kan worden – is hoeveel parkeerplaatsen er nu uiteindelijk moeten komen: twintig of vijf. De heer Schoo heeft het idee dat de wethouder het wat – hoe moet hij dat nu netjes zeggen – los uit de pols besloten heeft om er maar twintig van te maken om de ondernemers en de mensen die eromheen wonen te pleasen. Maar dat bleek achteraf toch een inschattingfout te zijn.

De heer Schoo wil er niet te veel aan toevoegen, hij vindt dat de VVD goede vragen heeft gesteld, net als andere fracties. En de DOP wacht eerst de antwoorden van de wethouder af.

De heer Scheltens heeft de inbreng van de andere partijen gehoord en de eerste beantwoording van deze wethouder namens het college. Ook de VVD heeft de opmerkingen gehoord over het definitieve ontwerp en zij denkt dat de heer Huttinga daar prima naar verwezen heeft hoe deze gemeenteraad denkt over de bijlagen bij gemeenteraadsbesluiten.

De heer Wanders zat ook even na te denken over de woorden van de heer Huttinga. Volgens de PvdA heeft de raad definitieve ontwerpen voorbij zien komen de laatste jaren van theaters, brandweerkazernes, centrumpleinen en een aantal andere zaken. En de heer Wanders kan zich niet aan de indruk onttrekken dat niet alles is uitgevoerd volgens het ontwerp zoals dat hier ooit als bijlage aan de raad is gepresenteerd.

De voorzitter informeert op wie de heer Wanders reageert.

De heer Wanders reageert op de heer Scheltens. Want het gaat er namelijk over of het een inclusiebesluit is, zoals de heer Huttinga net zei. Want dan heeft de raad hier nog heel veel werk te verzetten. Is de heer Scheltens dat met de PvdA eens? Want dan zijn er nog wel veel ontwerpen die de raad nog voorbij moet zien komen en waar zij nog over moet praten.

De heer Scheltens denkt dat dat nog maar even de vraag is. Want de heer Wanders noemt nu in één keer een heel aantal besluiten op, net als hij zojuist even heel simpel zei dat hij dat allemaal niet zo paraat voorhanden had. De heer Scheltens weet ook niet of al die definitieve ontwerpen allemaal veranderd zijn zonder enige vorm van kennisgeving naar deze raad. Want dat is wat hier gebeurd is: zonder enige vorm van kennisgeving. De raad heeft niet eens ter besluitvorming een wijziging gehad, maar het gaat er inderdaad ook om of zij wel van die wijzigingen op de hoogte is gebracht.

De heer Wanders hoort de heer Scheltens refereren aan de woorden van de heer Huttinga. En die geeft aan dat het niet zomaar een besluit kon zijn dat veranderd kon worden omdat het een 'inclusiebesluit' was. Dat is wat anders dan geïnformeerd worden over een besluit. Het gaat volgens de PvdA-fractie over het verschil of de raad een nieuw besluit moet nemen of dat het een bevoegdheid is van het college. De heer Wanders kan zich inderdaad herinneren – hij heeft er de brieven net even bijgezocht – dat de raad is geïnformeerd over de veranderingen in het definitieve ontwerp van het theater. Maar de raad heeft hier presentaties gehad over hoe het theater eruit zou zijn. En als de eerste tekeningen naast een aantal vervolgtekeningen en de bouwtekeningen zoals die nu gelden, worden gelegd, dan kan de heer Scheltens ook vaststellen dat daar verschillen in zitten en toch is dat hier niet aan de orde geweest.

De heer Huttinga heeft bewust het woord ‘inclusiebesluit’ gebruikt omdat dat zo duidelijk een rol speelt in het preadvies. Dat heeft wellicht ook zo’n rol gespeeld bij het besluit over het krediet voor het theater. Maar de raad is telkens zeer goed van op de hoogte gehouden hoe zich dat verder ontwikkelde en dat is hier nu juist net níét gebeurd. Nee, er is zelfs een stempel ‘niet-publicabel’ op gezet, waardoor de raad er in het geheel niet van op de hoogte was. En dat maakt het zo tricky en onzuiver in de ogen van de ChristenUnie.

De heer Scheltens denkt dat hiermee eerst even genoeg is gezegd over het onderwerp ‘definitief ontwerp’.

Dan heeft de wethouder aangegeven de avond van 18 november. Bij weten van de heer Scheltens is dat een klankbordavond geweest en niet een avond waarbij de EOP’s zijn uitgenodigd om als gesprekspartners geïnformeerd te worden. Het was dus een algemene avond, de heer Scheltens denkt dat de wethouder zometeen nog terugkomt op de beantwoording van de vraag van het CDA, want ook de VVD-fractie had die vraag daarbij.

Dan de juridische punten over ‘marginaal’ dan wel ‘wezenlijk’. De VVD constateert in ieder geval dat het college zelf in zijn collegebesluit noemt dat dit ‘een wezenlijke wijziging’ is van het vastgestelde ontwerp. Dus dit is geen mening van de VVD-fractie, het is een zwart-op-witformulering van dit college.

De heer Oldenbeuving vindt dat dit aansluit bij de inleiding die hij heeft gehouden. Volgens hem heeft het college gezegd dat het ontwerp op één wezenlijk punt is gewijzigd.

De heer Scheltens bevestigt dat dit klopt: het is op één wezenlijk punt is gewijzigd ten opzichte van het gepresenteerde ontwerp. Dat is wat de heer Scheltens zei; luisteren kan blijkbaar ook heel moeilijk zijn soms.

De heer Oldenbeuving maakte eerst een gebaar dat hij niet zou reageren, maar na deze opmerking wel. De heer Scheltens zei: ‘Het college heeft zelf gesteld dat het een wezenlijke verandering is.’ En daarop heeft de heer Oldenbeuving hem als volgt gecorrigeerd: ‘Het college heeft gezegd dat het op een wezenlijk punt veranderd is.’

Nu heeft **de voorzitter** de neiging om ook een beetje te corrigeren. Hij hoorde de heer Scheltens zeggen dat het college sprak over een wezenlijke wijziging.

De heer Scheltens zal het nog één keer zeggen: het inrichtingsplan wordt op een wezenlijk punt gewijzigd ten opzichte van het gepresenteerde ontwerp.

De voorzitter beschouwt dit dan als ‘de definitieve tekst’.

De heer Scheltens ontkent dit: dat is de definitieve tekst van het college.

Over het Bestuursakkoord zegt een aantal partijen dat dat een interpretatie is van dat stuk. De heer Scheltens vindt dat dan wel een redelijk vrije interpretatie en dat Wakker Emmen redelijk selectief is over wat men wel of niet uit het Bestuursakkoord voor wil leggen aan de gemeenteraad. Want de parkeernota is gewoon niet tot besluitvorming gekomen – dat heeft de heer Scheltens zojuist ook nog een keer in een interruptie gezegd. En ook de tekst zoals die in het Bestuursakkoord is opgenomen en eigenlijk aan de raad voorgehouden is als ware die in een parkeerbeleid voorgelegd te worden, is ook niet in de beleidsvoorstellen opgenomen.

Dan even terug naar waar denkkelijk de andere partijen het ook over gehad hebben. Er is namelijk – zoals de heer Scheltens ook al in zijn inleiding heeft gezegd – heel veel inspraak geweest. Er is bijna een periode van negen maanden van overleg geweest met al die inspraakpartners. En de VVD denkt dat het juist is wat de heer Huttinga zonet ook al zei: hoe kan het dan dat er op deze manier besloten worden zonder inspraak, maar juist ook nog een keer zonder informatieverschaffing? Zelfs met een NP-besluit dat uiteindelijk tweeënhalve maand na de inspraakronde publicabel wordt en waar ook de gemeenteraad met een nagekomen collegebesluit over wordt geïnformeerd?

Uiteindelijk wil de VVD-fractie dan ook wel van het college de toezegging horen om alvast met de betrokken partijen hierover te spreken. Maar is het college ook genegen om nu het uitvoeringsbesluit – of in ieder geval het besluit tot uitvoering – op te schorten totdat er meer duidelijkheid is over wat de omwonenden willen? Nogmaals: ook de heer Scheltens heeft gezegd dat er in februari al gestart zou worden met de aanleg van die parkeerplaatsen. Als er alleen maar overlegd wordt en er wordt gewoon doorgedaan met de uitvoering, dan is dat overleg voor niets.

En als laatste: kan de gemeenteraad nog meer van dit soort wijzigingen achteraf tegemoetzien? De gemeente is inmiddels ook bezig met de uitvoering van het centrumplein: zijn daar ook op een aantal punten – of misschien wel wezenlijke punten – wijzigingen te verwachten van dit plein en wordt ook dan weer voorbijgegaan aan de supervisor voor stedelijke vernieuwing? Want ook die persoon heeft over dit Marktpllein een bepaalde visie gegeven, hij zal dat ook voor het centrumplein gedaan hebben. Ook daar heeft de gemeente veel moeite voor gedaan om een opvolger te vinden van de heer Balothra en zijn mening wordt bijna gewoon bewust achteruitgeschoven en er wordt niet op ingegaan. Het college heeft gewoon zijn eigen besluit genomen.

Reactie college

Wethouder Van der Weide begint met de vraag van Seniorenbelang Noord of er ook parkeerplaatsen voor minder validen worden aangelegd. Daar is het antwoord ‘ja’ op.

De heer Van der Weide merkt dat de discussie over ‘een wezenlijk punt’ hier toch wel tot enig debat leidt in de raad. Dus misschien is het wel goed om van de zijde van het college hier nog een toelichting op te geven. Wethouder Van der Weide had ook al in zijn eerste termijn reeds gezegd dat het om een wezenlijk punt gaat, oftewel het parkeerpunt. Maar er zijn natuurlijk wel veel meer punten in het totaalontwerp van het Marktpllein en kijkend naar de uitgangspunten die destijds zijn geformuleerd en uitgewerkt in het ontwerp, kijkend naar het oppervlak en de financiën en ook het groene karakter van dit plan, dan vinden B&W dat ten opzichte van het totaalontwerp dit een marginale aanpassing is. Als het gaat om ‘een wezenlijk punt’, dan gaat het over het parkeren. Maar de herinrichting van het Marktpllein is natuurlijk meer dan alleen een parkeerplan, maar het is wel een belangrijk onderdeel van die herinrichting.

De VVD verwijst ook naar het vorige traject. Het heeft negen maanden geduurd om te komen tot overeenstemming, maar daar zijn natuurlijk dan ook veel zaken bij bediscussieerd. Denk dan bijvoorbeeld ook aan de Koepel die zich op het Marktpllein bevindt. Daarmee is gekomen tot een totaalontwerp en was daar dan ook veel meer tijd voor nodig.

De heer Scheltens wilde in zijn eerdere betoog alleen maar aangeven dat er een zorgvuldig proces en traject van samenspraak en inspraak is geweest. En dat is hier nou net achterwege gebleven.

Wethouder Van der Weide geeft aan dat dat ook te maken heeft met het overgaan tot het herinrichten van het totale Marktpllein. Dat doet de gemeente bijvoorbeeld ook bij andere gebieden, zoals daar waar overgegaan wordt tot een reconstructie of een herinrichting. Dus dat is ook de gebruikelijke wijze. Hier is uiteindelijk een wijziging doorgevoerd, omdat in eerste instantie in 2013 het krediet door de raad is verstrekt, het ontwerp is vastgesteld door het college; bij het raadsbesluit is het ontwerp ter kennisgeving c.q. ter informatie bijgevoegd. Op het moment dat het college te maken zou hebben met een totaal ander ontwerp, waarbij niet kon worden gesproken over een marginale wijziging in het totaalontwerp, dan zouden college en raad uiteraard ook een heel andere discussie met elkaar hebben gehad.

De heer Huttinga wil graag een beetje relativerend een parallel trekken met de discussie rond het ontwerp van het gemeentehuis. Wie herinnert zich niet de commotie over de draaideuren? Op het totale bedrag was dat een minuscule percentage, maar wat is daar hier lang over gesproken. De heer Huttinga zou willen voorstellen dat de heer Van der Weide nu even zou terugdenken aan zijn woorden van toen.

Wethouder Van der Weide was gebleven bij zijn reactie op de bijeenkomst van 18 november. Daar is de Klankbordgroep Bereikbaarheid bij aangeschoven.

De heer Huttinga zegt niet iets voor niets. Hij is wel benieuwd naar de reactie hierop door het college.

De voorzitter kijkt even of de heer Van der Weide daarop wil reageren.

Wethouder Van der Weide neemt kennis van de inbreng van de heer Huttinga en bedankt hem hiervoor.

Als het gaat om de bijeenkomst van 18 november van de Klankbordgroep Bereikbaarheid, zijn daarin verschillende gespreksonderwerpen aan de orde geweest, waaronder het parkeren op het Marktplein. Dus er is geen aparte bijeenkomst geweest in het kader van de wijziging van het ontwerp van het Marktplein. Maar het is wel ter sprake geweest, het was een gespreksonderwerp tijdens de klankbordgroep op 18 november. Dus het gaat er de heer Van der Weide hierbij even om om aan te duiden wanneer bepaalde kennis aanwezig was en vanaf wanneer die discussie is gaan spelen.

De heer Scheltens herinnert de wethouder eraan dat het college in zijn besluit waarin het ‘wezenlijke punt’ staat, rondom de communicatie het volgende geschreven staat : *‘Daarom wordt voorgesteld de direct omliggende ondernemers en de directe omwonenden hierover te informeren. Deze ondernemers en omwonenden worden uitgenodigd voor een bijeenkomst waarbij de verantwoordelijk portefeuillehouder namens het college de aanpassingen in het inrichtingsplan zal toelichten.’* Als dat de opdracht is die zelfs in het eigen besluit van het college opgenomen is, is het dan niet raar dat juist dit punt op die manier naar alle omwonenden en omringende ondernemers gaat en ook op die wijze in de uitnodiging verwoord staat? Of zegt de wethouder nu eigenlijk dat het college eigenlijk een algemene uitnodiging heeft verstuurd?

Wethouder Van der Weide antwoordt dat het college uitvoering heeft gegeven aan datgene wat opgeschreven staat in het collegevoorstel en waarover ook is besloten. Op 14 januari is daarom een inloopbijeenkomst georganiseerd voor onder anderen bewoners en ondernemers om ook nog over het ontwerp en het plan te spreken. Dus feitelijk zijn er twee data, 18 november en 14 januari, waarop er inloopbijeenkomsten zijn geweest.

De heer Scheltens vraagt of de wethouder het dan met hem eens is dat als er op 11 november een collegebesluit ligt en dat er ongeveer op 12 november gestart gaat worden met de wijziging van het punt van vijf naar twintig parkeerplaatsen, 14 januari wel een redelijk late termijn is om een informatieavond te houden – twee maanden na het collegebesluit?

Wethouder Van der Weide antwoordt dat volgens hem zijn collega, wethouder Otter, daar ook al een en ander over heeft gezegd. En dat eerder ontmoeten, inderdaad.

De heer Wanders vraagt of het het doel van die bijeenkomst was om te informeren ofwel ook om informatie op tafel te krijgen teneinde te kijken of er bezwaren waren. Want daarmee wordt de laatste vraag die de heer Scheltens ook stelde in zijn eerste termijn over wijzigingen etcetera, beantwoord.

Wethouder Van der Weide vraagt of de heer Wanders hiermee doelt op de bijeenkomst van 18 november of die van 14 januari.

De heer Wanders begreep dat dit onderwerp in de bijeenkomst van 18 november terloops aan de orde is geweest – of in elk geval niet geagendeerd. Die van 14 januari was voor dit doel speciaal in het leven geroepen. Maar toen was namelijk de overeenkomst volgens de heer Wanders al getekend.

Wethouder Van der Weide stelt dat dit correct is. In december is de opdracht verleend aan de aannemer. Dus vandaar dat de heer Van der Weide ook aangaf dat die inloopbijeenkomst eerder had moeten. Zelf is hij niet bij die bijeenkomst geweest, daar is de heer Otter als verantwoordelijk portefeuillehouder zelf bij geweest. Dus wethouder Van der Weide gaat ervan uit dat daarvan ook een verslag is gemaakt van de bevindingen. Het lijkt hem dan ook goed dat de raad daar kennis van gaat nemen.

De heer Scheltens memoreert dat de verantwoordelijk wethouder zelfs heeft gezegd dat de uitgenodigde bewoners naar het ontwerp mochten kijken, ze mochten er alles van vinden, maar bezwaren indienen kon niet, omdat het college het besluit al in november had genomen. Dat is ongeveer de strekking die het college toen geuit heeft. Staat de heer Van der Weide dus ook achter deze opmerking?

Vanuit die inloophbijeenkomst zijn er volgens **wethouder Van der Weide** ook bezwaren geuit over mogelijke overlast en hinder die mogelijk zouden worden ervaren. Hij heeft zojuist in eerste termijn ook aangegeven dat het college in het vervolgtraject met de belanghebbenden in gesprek wil blijven en waar gekomen kan worden tot maatregelen om de te verwachten hinder en overlast te beperken, het college daar ook aan mee wil werken. Maar uiteindelijk geschieden de twintig parkeerplaatsen die B&W willen realiseren, ook vanuit een breder perspectief en de heer Van der Weide weet dat tijdens die inloophbijeenkomst ook zorgen zijn geuit. Vanuit de ondernemers en bewoners is men daar niet blij mee. Maar goed, het gaat natuurlijk ook verder: het gaat uiteindelijk ook om een functie voor de gehele gemeente om uiteindelijk het Marktplaatsplein voor alle inwoners daarbinnen goed bereikbaar te maken. Vandaar dat ook in het kader van de bereikbaarheid dit collegebesluit is genomen.

De heer Scheltens zegt dat de wethouder hem nu even triggert, want hij zegt dat dit besluit over de uitbreiding van vijf naar twintig parkeerplekken niet zomaar is genomen, het zou in breder perspectief zijn genomen. En dat wil de VVD nu juist horen: wat is dan dat bredere perspectief? Want deze raad is alleen maar erover geïnformeerd dat dit besluit is genomen op basis van het Bestuursakkoord 2014-2018. Dan wil de heer Scheltens nu dan ook wel weten wat dan dat bredere perspectief is waar dit besluit op is gebaseerd en waarom dat bredere perspectief dan niet in het collegebesluit van 11 november, zoals de raad dat op 20 januari heeft ontvangen, op die wijze als zodanig is verwoord.

Als **wethouder Van der Weide** kijkt naar dat collegebesluit – hij heeft begrepen dat de raad dat ook heeft ingezien – dan staat daar een vijftal argumenten in waarom het college deze wijziging in het ontwerp heeft doorgevoerd. En dat gaat verder dan alleen de bereikbaarheid, dus de heer Van der Weide denkt dat daarmee de vraag van de heer Scheltens beantwoord is.

Volgens **de heer Scheltens** nog niet: hij hoort graag nu dat antwoord hier in deze zaal. Daarvoor is deze zaal, dus hij hoort graag het antwoord wat dan dat bredere perspectief is en wat de motivering is geweest naast het gestelde over dit thema in het Bestuursakkoord 2014-2018. Want dat is het enige dat de raad heeft ontvangen vorige week op de mail voor wat betreft het nagekomen collegebesluit van 11 november.

Wethouder Van der Weide wil best even verwijzen naar het besluit dat het college heeft genomen. B&W vinden hierin dat het kortparkeren een positieve ontwikkeling is, dat het maaiveldparkeren daarnaast als comfortabel wordt ervaren, dat het een goede aanvulling kan zijn op de ondergrondse voorzieningen die daarvoor zijn, dat een voorziening op deze locatie het halen en brengen faciliteert – denkend ook aan de daar gevestigde bushalte plus de korte snelle boodschap alsmede de bereikbaarheid van het gemeentehuis –, dat extra verkeer ook kan leiden tot levendigheid in de omgeving en het kortparkeren tegen een hoog tarief – zoals aangegeven in de notitie van november – kan bijdragen aan de gewenste verhoging van de parkeeropbrengsten.

De voorzitter wil de heer Scheltens nog een laatste keer hierover het woord geven, want het is een interpellatie op de beantwoording van de wethouder.

De heer Scheltens vindt dit geen argumenten waaraan beleid ten grondslag ligt: dat zijn aannames die het college doet, terwijl ambtenaren – die volgens de heer Scheltens verstand van zaken hebben – een heel ander advies hebben gegeven. Ook is daar een supervisor, die naar het stedelijk beleid kijkt en die daarover een heel ander advies heeft gegeven. Hoe kan het zijn dat het college dat advies van die ambtenaren die een Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan opstellen en die ook weten wat bijvoorbeeld levendigheid brengt, en daarnaast ook dat van de gemeentelijke supervisor, zo aan de

kant legt met ‘gevoelens’ zoals maaiveldparkeren’ dat als comfortabel wordt ervaren en voor een korte snelle boodschap wel eens leuk zou kunnen zijn’? Of ‘extra verkeer kan toch wel tot reuring leiden’? Dat zijn toch argumenten?

De voorzitter interrumpeert door op te merken dat de heer Scheltens dit zo mag vinden. Maar dit overstijgt even nu de tussenvraag bij de beantwoording. Daar dan kan hij straks in een stemverklaring of op wat voor wijze dan ook maar wat van vinden, de wethouder mag nu doorgaan met zijn beantwoording.

Dan ziet de voorzitter dat de heer Leutscher eerst nog graag het woord wenst.

De heer Leutscher heeft inderdaad een verduidelijkingsvraag. Hij heeft geluisterd naar de argumenten. In hoeverre het college het aspect van de zichtlijnen meegenomen bij de afweging of het Marktpllein wel of niet moest worden aangepast?

Wethouder Van der Weide antwoordt dat hij in eerste instantie wil ingaan op de vraag van de heer Scheltens over wat hier dan aan ten grondslag ligt. Bij het parkeerbeleid dat in 2010 is vastgesteld, wordt uitgegaan van zoveel mogelijk ondergronds parkeren waar dat mogelijk is. Dat betekent dus niet dat iedere parkeerplaats die wordt aangelegd, ondergronds moet worden gerealiseerd.

Dan verwijst de heer Scheltens nog naar het standstillprincipe. Op dit moment zijn daar zo’n dertig tot veertig parkeerplaatsen. Dus als het college het standstillprincipe daar wil volgen, dan zal ook dat aantal erin meegenomen moeten worden. In de beleidsuitgangspunten zoals die zijn geformuleerd, wordt ook verwezen naar een stuk tegemoetkomen aan de vraag naar parkeergelegenheid en het waarborgen van een goede bereikbaarheid en parkeerfaciliteiten. Als wethouder Van der Weide dat beleid in ogenschouw neemt, dan vindt hij dat deze parkeerplaatsen in dit ontwerp ook passen binnen het huidige parkeerbeleid.

Dan vroeg de heer Leutscher nog naar zichtlijnen en looplijnen als het gaat om dit ontwerp. De conclusie van B&W is dat die door deze wijziging niet in het gedrang komen.

Verder wordt er ook gevraagd naar de supervisor. Die geeft aan dat het maaiveldparkeren in dezen een verstoord beeld geeft. Dat is volgens de heer Van der Weide ook het oordeel van de supervisor als het gaat om de kwaliteit. Maar als het college kijkt naar wat er aan ondergrondse parkeervoorzieningen gerealiseerd is in het gebied Willinkplein-Westerstraat en zoals dat ook in het vigerende beleid is vastgesteld, dan kan gezien het aantal parkeerplaatsen in dezen waar het om gaat en het totaalontwerp – waarvan de uitgangspunten wat dat betreft ook fier overeind blijven staan – worden gesproken van een ontwerp waarvoor een herinrichting van het Marktpllein terugkrijgen waar de gemeente nog jaren mee vooruitkan en waar de bevolking ook trots op kan zijn.

Volgens **mevrouw Hoogeveen** was een van de uitgangspunten een goed, mooi en bereikbaar centrum. En dat mooie zou gewaarborgd worden door onder anderen de supervisor in termen van de kwaliteit. Die wordt dus nu hiermee wel compleet overruled.

Dus het resterende deel van de door mevrouw Hoogeveen gestelde vraag blijft dan: is er tegen het advies van de supervisor in gehandeld? Het antwoord daarop is dus ‘ja’.

Ten tweede zijn er dagelijks ambtenaren mee in weer die daar ook een heel goede kijk op hebben. Is het ook waar dat het nu ook tegen hun advies in wordt uitgevoerd?

Wethouder Van der Weide zegt dat, zoals dat ook hoort, het college wordt geadviseerd in de voorstellen die bij het college komen. Dat dat advies misschien niet één-op-één met het collegebesluit rijmt mag zo zijn. Maar het college heeft daarin een zelfstandige bevoegdheid om daarin zijn eigen afweging te maken op basis van dat advies en dat is hier ook gebeurd.

De heer Scheltens heeft nog één laatste vraag die hij ook aan het eind van zijn betoog had gesteld. Kan deze raad ook wijzigingen tegemoetzien of zijn er al wijzigingen doorgevoerd op de uitvoering van het centrumplein?

De voorzitter antwoordt dat die niet aan de orde zijn. Dit antwoord is wat kort, maar wat de heer Scheltens nu vraagt is buiten de orde. De interpellatie van de VVD gaat over het Marktpllein, niet over het centrumplein.

De heer Oldenbeuving refereert aan een van de vragen die in verschillende vormen is gesteld. De een vraagt of het besluit kan worden uitgesteld, de ander informeert of de uitvoering kan worden uitgesteld totdat er een ordentelijk overleg is gevoerd. Deze vraag is volgens de heer Oldenbeuving nog niet door de wethouder beantwoord.

Wethouder Van der Weide had zojuist al aangegeven dat in december de opdracht is verstrekt. Op dit moment kan hij het niet beoordelen, maar hij heeft zo het idee dat er nog wel een schorsing komt, zodat hij daarin nog even kan bezien wat voor gevolgen het heeft op het moment dat er een opdracht wordt teruggetrokken of gewijzigd richting de aannemer.

De voorzitter is even streng op wat wel of niet aan de orde is. 4 februari heeft de raad een informatieavond en het lijkt de voorzitter de perfecte gelegenheid om even allerlei onderwerpen langs te lopen om te kijken of er nog bijzonder over zijn te melden. Dus de voorzitter denkt dat het college in die bijeenkomst de kans heeft om met de raad over allerlei zaken bij te praten en de raad andersom vragen kan stellen over alle projecten.

De voorzitter kijkt, voordat de schorsing ingaat, nu even naar de heer Leutscher, want hij had min of meer een motie aangekondigd.

De heer Leutscher wou inderdaad even bij de voorzitter checken of eerstgenoemde nog iets wil aangeven over wat de wethouder gezegd heeft. De heer Leutscher denkt naar aanleiding daarvan dat hij toch die motie gaat indienen namens ook D66 en de ChristenUnie. Dus als er straks toch geschorst wordt, kan dat gelijk mee worden genomen.

De voorzitter gaat dan de heer Leutscher wel als eerste aankijken na die schorsing, want hij vindt dat die motie dan ook onderdeel moet gaan vormen van de beraadslagingen. De voorzitter wil namelijk voorkomen dat men hier in vier of vijf termijnen tot 23.00 uur bezig is.

De heer Leutscher vraagt of hij de ruimte krijgt om iets te zeggen als de motie wordt ingediend.

De voorzitter bevestigt dat de heer Leutscher die ruimte krijgt.

De heer Leutscher dankt de voorzitter. Hij heeft nog een aantal kanttekeningen op de reactie die de wethouder daarstraks heeft aangegeven, maar dan bewaart hij die gewoon voor de tweede termijn.

Dan gaat de heer Leutscher nu richten op de motie met daarbij de inleidende opmerking dat de raad zich nu natuurlijk kan richten op de inhoud en op alle beleidsmatige aspecten. Maar waar het LEF! en de andere twee indienende partijen om te doen is, is de burgers centraal stellen: dat is de insteek en de kern van de motie. Dit vanuit de insteek dat de gemeenteraad er niet alleen is in kaderstellende zin, maar het gaat ook om de controlerende rol – en dan niet alleen de inhoud – en de wijze waarop het bestuur zijn beleid uitvoert en in contact staat met de samenleving c.q. hoe men communiceert met deze samenleving.

In de motie stellen de drie indienende partijen het volgende:

Motie 1: Twintig parkeerplaatsen Markt Emmen-centrum (LEF!, D66 en ChristenUnie)

'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op 29 januari 2015,

Overwegende dat

- ***de gemeenteraad op 31 oktober 2013 een besluit heeft genomen over het ontwerp van de Markt in Emmen-centrum;***
- ***in dit besluit het aanleggen van vijf parkeerplaatsen, inclusief drie invalideparkeerplaatsen, opgesloten zat;***
- ***over het hiervóór bedoelde ontwerp in brede zin overleg is gevoerd met belanghebbende inwoners en ondernemers;***

Overwegende vervolgens dat

- *het college na de besluitvorming door de gemeenteraad tot andere inzichten is gekomen met betrekking tot het aantal parkeerplaatsen – in casu twintig in plaats van vijf – en dienovereenkomstig een (uitvoerings)besluit heeft genomen;*
- *belanghebbende inwoners en ondernemers geconfronteerd werden en zich onplezierig geconfronteerd voelden met het eenzijdig – en zonder inhoudelijk overleg met hen – genomen collegebesluit;*

Van mening zijnd dat

- *groot belang moet worden geacht aan het in samenspraak met belanghebbende inwoners en ondernemers nemen van belangrijke besluiten;*
- *door het eenzijdig nemen van het onderhavige collegebesluit deze belanghebbende inwoners en ondernemers niet de mogelijkheid hebben gehad hun opvattingen, bezwaren en alternatieven deel te laten zijn van het denk- en besluitvormingsproces van het college;*

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om

- 1. de uitvoering van het aanleggen van de twintig parkeerplaatsen per direct aan te houden;*
- 2. in overleg te treden met de belanghebbende inwoners en ondernemers over het veranderde inzicht van het college met betrekking tot wijziging van het aantal en de locatie van de parkeerplaatsen nabij de Markt in Emmen-centrum;*
- 3. de uitkomsten van dit overleg en de gevolgen daarvan voor het inzicht en de opvatting van het college met betrekking tot het aantal en de locatie van de parkeerplaatsen met de gemeenteraad te delen, alvorens tot definitieve besluitvorming wordt overgegaan;*

En gaat over tot de orde van de dag.'

De voorzitter bevestigt dat de motie hiermee is ingediend namens LEF!, D66 en de ChristenUnie en onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen.

Er is gevraagd om een schorsing; dat vindt de raad een goed idee. Dan kijkt de voorzitter even hoelang er geschorst moet worden. Een kwartier?

De heer Oldenbeuving heeft de exacte tekst van de motie nu niet voor zich liggen maar wel ongeveer in zijn hoofd. En volgens hem is het van wezenlijk belang wat het college hierop antwoordt, alvorens de verschillende fracties hierover een standpunt kunnen innemen. De heer Oldenbeuving hiermee maar zeggen dat als de wethouder adequaat kan aangeven hoe groot zijn ruimte is binnen het oprekken van de wijziging, dan geeft dat ook de raad inzicht in wat zij daarmee kan met betrekking tot de motie. Dus alvorens over de motie zelf in de schorsing te kunnen praten met de fractie zou de heer Oldenbeuving eerst van het college willen horen hoe groot zijn ruimte is.

De voorzitter kijkt even naar de wethouder: hoe snel denkt hij dat hij die ruimte kan aangeven?

Wethouder Van der Weide heeft zojuist ook aangegeven dat hij wat dat betreft wel even behoefte heeft aan een schorsing om dat aspect even goed uit te zoeken.

De voorzitter stelt voor om eerst 10 minuten te schorsen voor het college. Is dat voldoende? Dat is geval. Dan komen allen weer terug hier in de raadszaal om 21.05 uur en krijgt zij de uitslag van het college en dan wordt opnieuw geschorst.

De voorzitter schorst na deze laatste opmerking de vergadering.

[Schorsing]

De voorzitter heropent de vergadering. Hij heeft nu ook ontdekt dat als het CDA om vijf minuten schorsing vraagt en Wakker Emmen ook, dat dat bij elkaar opgeteld de werkelijkheid is. Dus dat wordt de nieuwe leidraad voor de voorzitter de komende tijd, merkt hij gekscherend op.

Wethouder Van der Weide heeft namens het college om de schorsing gevraagd. Het woord is dan nu ook aan wethouder Van der Weide.

Wethouder Van der Weide denkt dat het goed is om een aantal zaken te benoemen omtrent de herinrichting van het Marktpllein. Dat heeft onder andere te maken met de planning van de werkzaamheden en de opleverdatum. Het werk moet op 1 april zijn opgeleverd: dit in verband met de EFRO-subsidie. Er is een aanvraag gedaan om dit uit te stellen tot 1 juli, dus formeel is dit uitstel nog niet ‘binnen’.

Dan het materiaal en de kosten. Al het materiaal is al wel besteld, dus op het moment dat dat zal leiden tot een heel ander besluit, heeft dat ook financiële consequenties. Maar het college heeft in de motie van LEF! ook gelezen wat aan het college wordt gevraagd en daarbij zijn B&W bereid de werkzaamheden op te schorten. Dat betekent dat het college binnen 14 dagen in overleg willen met de betrokken partijen, alvorens tot uitvoering over te gaan. En daarmee wil men ook de ruimte bieden, indien dat overleg tot een ander inzicht of besluit leidt.

De heer Leutscher denkt dat het belangrijk is, even iets specifieks duidelijker te krijgen over wat de wethouder bedoelt met zijn laatste zin. De heer Leutscher wil dat koppelen aan de tekst in de motie, waarin staat: *“de uitkomsten van dit overleg en de gevolgen daarvan voor het inzicht en de opvatting van het college met betrekking tot het aantal en de locatie van de parkeerplaatsen met de gemeenteraad te delen, alvorens tot definitieve besluitvorming wordt overgegaan”*. Dus dit zou ook kunnen inhouden dat die vijftien extra parkeerplaatsen er níet komen. Want dat zit hierin opgesloten. Sluit de wethouder dit op voorhand uit? Of zegt hij dat het aantal niet bespreekbaar is? Dus dat er bijvoorbeeld over de kleur kan worden gesproken en hoeveel er aan de linker- of rechterzijde komen, maar dat er hoe dan ook komen? Kortom: expliciet gaat het om de vraag of het ook zou kunnen dat de wethouder ertoe besluit op basis van de nieuwe inzichten – omdat hij heeft geluisterd naar de burger – om de uitbreiding van de parkeerplekken níet te doen en bijvoorbeeld het aantal van vijf te handhaven?

Wethouder Van der Weide stelt dat de heer Leutscher hiermee al vooruitloopt op de gesprekken die het college gaat voeren. B&W hebben gekeken naar wat LEF! in de motie vraagt: dat is de uitvoering aan te houden. Wethouder Van der Weide heeft al aangegeven dat het college de werkzaamheden wil opschorten. Als het gaat om de uitkomsten van het overleg terug te koppelen naar de raad, zullen B&W dat ook gaan doen, alvorens over te gaan tot de uitvoering. Dus daar waar het college komt tot een ander inzicht, zal men dat ook terugkoppelen richting de raad en op het moment dat men dat niet doet, denkt de heer Van der Weide dat er dan gediscussieerd kan worden over het proces dat gevoerd wordt, maar ook over de uitkomsten daarvan. Dus hij denkt dat het goed is dat raad en college zich in deze vergadering beperken tot het proces en op voorhand nu niet op de inhoud bepaalde blokkades gaan opwerpen.

De voorzitter vraagt of dit antwoord helder is voor LEF!.

De heer Leutscher vindt het laatste deel van het betoog zeker helder.

De voorzitter ziet in de motie bij de overwegingen een viertal streepjes staan. Er was wat twijfel over of bij het vierde streepje de bijbehorende overweging was onderstreept of juist doorgehaald. De bedoeling is, neemt de voorzitter aan, dat dat stuk tekst was doorgehaald? Dat is het geval.

Dan kijkt de voorzitter nog even naar de heer Leutscher als indiener van de motie. Hij heeft de reactie gehoord van de wethouder op die motie en vraagt hem als eerste hierop te reageren.

Als **de heer Leutscher** de wethouder goed begrepen heeft – en dat heeft hij met een soort ‘checkvraag’ gedaan – dan betekent zijn antwoord in feite dat het college de motie overneemt.

Kijkend naar de motie – in de tekst stelt LEF! Ook ‘alvorens tot definitieve besluitvorming wordt overgegaan’ – brengt **wethouder Van der Weide** in herinnering dat er al besluitvorming heeft plaatsgevonden. En als het nadere overleg leidt tot andere inzichten, zou er een ánder besluit kunnen worden genomen. Dus met zo stellig als het in de motie staat heeft wethouder Van der Weide nog wel enige moeite. In die zin neemt hij de motie niet over, maar hij denkt wel dat het college voor een heel groot gedeelte tegemoetkomt aan wat de indieners vragen.

De heer Huttinga zegt dat je erover kunt steggelen, maar je kunt het laatste punt ook als volgt lezen, namelijk dat als je weer in gesprek raakt, je tot een ander besluit kunt komen. Dat is niet van tevoren aangegeven, maar eigenlijk komt het op het volgende neer: ‘alvorens het college tot een nieuw besluit zal komen’. Zo is de tekst bedoeld. De heer Huttinga hoopt dat de wethouder daarmee kan leven.

De heer Scheltens stelt dan toch ook maar even een verduidelijkingsvraag aan de heer Huttinga. Inderdaad ligt er nu al wel een collegebesluit, dus op het moment dat er na allerlei inzichten toch wordt besloten om het huidige plan met de twintig parkeerplaatsen te gaan uitvoeren, dan vindt er geen nieuwe definitieve besluitvorming plaats. En als dat het is wat de indieners van deze motie willen, dan denkt de heer Scheltens dat het dan niet gaat conform hun wens. Dus zijn vraag is: is dat nu de feitelijke wens?

De heer Huttinga is heel blij met deze vraag want dat bedoelde hij inderdaad niet. Het gaat erom dat er een hernieuwd besluit wordt genomen – of dat nu een bevestiging van het oude besluit wordt of een op nieuwe inzichten gebaseerd nieuw besluit.

De voorzitter zal eens ‘huishoudelijk’ proberen om tot een conclusie te komen. De indieners van de motie zeggen: ‘Schort de werkzaamheden even op.’ Dan hoort de voorzitter de wethouder namens het college zeggen dat hij dat zal doen met 14 dagen. In die 14 dagen gaat het college in gesprek met de bewoners en belanghebbende ondernemers. En aan de hand van dat gesprek trekt het college een conclusie. En die conclusie wordt met de gemeenteraad gedeeld en dan heeft zij weer instrumenten om met die conclusie weer wat te doen. De voorzitter ziet de wethouder knikken, hij ziet de indiener van de motie knikken, hij ziet de heer Scheltens knikken. Is er dan nu een standpunt waarvan gezegd kan worden dat die gemeenschappelijk is op dit moment? Aan de hand van de non-verbale reacties bij raad en college stelt de voorzitter vast dat het antwoord op die vraag ‘ja’ is en hij dankt de sprekers. De voorzitter laat het bij wijze van kwinkslag tot slot aan de schrijvers van de parlementaire geschiedenis over honderd jaar over, hoe dit wordt beoordeeld.

De heer Schoo deelt mee dat zijn fractie tegen alle voorliggende A-stukken stemt en wel om de volgende redenen. De heer Schoo heeft geluisterd naar een burger die in de commissie ingesproken heeft, de heer Hornis. De A-stukken betreffen alle wijzigingen in de begroting, de begeleidende brieven zijn allemaal goed te begrijpen.

Met de werkelijke inhoud van de voorgestelde wijzigingen is het volgens de Drentse Ouderenpartij helaas anders gesteld. Naast een paar taalkundige slordigheden gaat het om de presentatie van de bedragen. De mogelijkheid bestaat dat die presentatie voor meerdere uitleg vatbaar is. In de Nederlandse getalsnotatie is het zo dat het scheidingsteken tussen hele euro's en eurocenten een komma en het scheidingsteken tussen (tien)duizendtallen een punt is. Van die standaardnotatie is om onduidelijke redenen willekeurig van afgeweken. Zodoende kan het bedrag van 1,520 euro opgevat worden als 1 euro en 52 eurocent, terwijl hier 1.520 euro – zegge: vijftienhonderdtwintig euro – bedoeld wordt. En hetzelfde onderdeel gaat naar 19.00 euro. Dat is dan 1.900 euro waarbij een nul is vergeten en wordt hier dus 19.000 euro – zegge: negentienduizend euro – bedoeld. Afgezien van het feit dat de DOP tegen de Begroting 2015 heeft gestemd, kan zij ook hier niet vóór zijn omdat deze presentatie van de bedragen aan alle kanten rammelt. Hierbij kan ook worden verwezen naar de Begrotingswijzigingen 2015-1, bijlage 2: ‘1,200 euro’. Op de tweede regel daaronder staat ‘19.00 euro’ en op de derde regel van onderen staat ‘19,000 euro’.

De voorzitter begrijpt dat dit systeem in het ‘bezwaar’ van de DOP zo doorgaat. Waarvan akte.

De heer Schoo bevestigt dit. Toevallig was hij, toen de voorzitter hem onderbrak, al bij de laatste toepasselijke regel aangekomen. Maar zijn fractie wil erop wijzen dat het college toch nog eens nader moet kijken naar dit soort stukken en daarom wil zij dit punt maken.

Heeft **de heer Eggen** het nu goed begrepen dat het hierbij om alle A-stukken gaat of alleen op die stukken die met de begrotingswijzigingen te maken hebben? En gaat de DOP dit vaker doen?

De heer Schoo antwoordt dat als het nodig is, zijn fractie dit inderdaad vaker gaat doen. Maar hij neemt aan dat na het inspreken door een burger, die in de commissie dergelijke zaken naar voren gebracht heeft die de DOP-fractie nu zelf ook geconstateerd heeft, de noodzaak zodanig is geworden voor het college dat men nog eens goed hierop kijkt naar de stukken. Dat is de boodschap die de heer Schoo hiermee uit wil dragen.

De heer Oldenbeuving heeft de vraag in de commissievergadering gesteld aan de genoemde spreker – toen kreeg hij hier geen goed antwoord op. De heer Oldenbeuving vraagt het nu aan de heer Schoo: was het zijn schouder waarover de spreker meekeek?

De heer Schoo zegt vele schouders te hebben, maar deze schouder was het toevallig niet.

De heer Wanders heeft eigenlijk alleen maar een suggestie voor de heer Schoo. De PvdA stelt voor dat hij de volgende keer dit soort dingen wel in de commissievergadering aandraagt. Want dát geeft het college de mogelijkheid om voor een goede besluitvorming gewijzigde stukken aan te leveren.

De heer Huttinga wil nu natuurlijk niet ontbreken. Maar, buiten de discussie over scheidingstekens, komma's en punten, zitten er inderdaad wel regelmatig wat verschillen en andere slordigheden in bijvoorbeeld de toelichting. Dat moet naar mening van de ChristenUnie voortaan worden voorkomen, want juist dit soort dingen vereist nauwkeurigheid.

A3. Notulen raadvergadering van 18 december 2014 [stuknr. RA15.0001]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de notulen van de raadsvergadering van 18 december 2014 vastgesteld. De DOP wordt geacht deze notulen niet te hebben goedgekeurd gezien haar 'overkoepelende' stemverklaring, waarin zij uitsprak tegen alle A-stukken te zullen stemmen.

A4. Vaststelling bestemmingsplan Erica, extra woning Veenschapswijk 33 [stuknr. RA14.0100]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A4 vermelde raadsvoorstel aangenomen, met de aantekening dat de fractie van de Drentse Ouderenpartij tegen heeft gestemd conform haar 'overkoepelende' stemverklaring.

A5. Vaststelling bestemmingsplan Nieuw-Dordrecht, woning Herenstreek [stuknr. RA14.0110]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel aangenomen, met de aantekening dat de fractie van de Drentse Ouderenpartij tegen heeft gestemd conform haar 'overkoepelende' stemverklaring.

A6. Vaststellen grondexploitatie project European [stuknr. RA14.0116]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem het onder nr. A6 vermelde raadsvoorstel aangenomen, met de aantekening dat de fractie van de Drentse Ouderenpartij tegen heeft gestemd conform haar 'overkoepelende' stemverklaring.

A7. Besluit begrotingswijzigingen 2014-6 [stuknr. RA14.0114]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A7 vermelde raadsvoorstel aangenomen, met de aantekening dat de fractie van de Drentse Ouderenpartij tegen heeft gestemd conform haar 'overkoepelende' stemverklaring.

A8. Besluit begrotingswijzigingen 2015-1 [stuknr. RA14.0080]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A8 vermelde raadsvoorstel aangenomen, met de aantekening dat de fractie van de Drentse Ouderenpartij tegen heeft gestemd conform haar 'overkoepelende' stemverklaring.

A9. Intrekken verordening Wet Bescherming Persoonsgegevens gemeente Emmen [stuknr. RA14.0117]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A9 vermelde raadsvoorstel aangenomen, met de aantekening dat de fractie van de Drentse Ouderenpartij tegen heeft gestemd conform haar 'overkoepelende' stemverklaring.

B1. Mededelingen en Lijst A 'Ingekomen stukken'

De voorzitter stelt vast dat het college en de raad geen mededelingen hebben.

B1a. Motie vreemd aan de orde van de dag: onderhoud sportaccommodaties (VVD)

Eerste termijn

Mevrouw Houwing vindt het mooi dat haar fractie aan het eind van de avond nog in de gelegenheid wordt gesteld om een motie in te dienen over het thema sport. Van sport wordt altijd gezegd dat het verbreedert. Met de parkeerplaatsen is het wat anders gesteld, mevrouw Houwing hoopt dat het met de sport wel wat beter gaat op dat punt.

Mevrouw Houwing wil beginnen met het indienen van de motie en daarna zal zij nog even kort iets erover toelichten:

Motie 1: Terugbrengen bezuiniging kleedaccommodaties buitensportverenigingen (VVD, Wakker Emmen, PvdA, Seniorenbelang Noord, ChristenUnie, LEF!, CDA en D66)

'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op 29 januari 2015,

Overwegende dat

- *er voorafgaande aan het vaststellen van de Begroting 2015 vanuit de gemeente geen overleg is geweest over de voorgenomen bezuinigingen;*
- *de betrokken sportverenigingen over de te nemen bezuinigingsmaatregel pas op 19 december zijn geïnformeerd, terwijl de bezuinigingsmaatregel al op 1 januari 2015 is ingegaan;*
- *het goed gebruik is om bezuinigingsmaatregelen tijdig met betrokken partijen te bespreken opdat ze op de te nemen maatregelen kunnen anticiperen;*
- *het boekjaar van de sportverenigingen in de regel gelijk oploopt met het seizoen;*
- *de verenigingen nu geconfronteerd worden met een extra kostenpost halverwege het begrotingsjaar;*
- *de gemeenteraad hier te voortvarend in haar besluitvorming is geweest;*
- *een revolverend fonds is ingesteld ter verbetering en verduurzaming van de exploitatie van de buitensportverenigingen;*
- *de voorwaarden voor dit fonds nog nader moeten worden uitgewerkt;*
- *er bij de sportverenigingen onduidelijkheid is over wat het overdragen van kleedaccommodaties betekent en wat de door de raad besloten bezuiniging precies inhoudt;*
- *de bezuiniging zoals die is vastgelegd gehandhaafd wordt;*
- *de sportverenigingen hebben aangegeven graag in een open structuur en goede communicatie in gezamenlijk overleg met de gemeente tot een voor alle partijen passende oplossing te willen komen;*

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om

- 1. in overleg te gaan met de buitensportverenigingen met betrekking tot de bezuiniging en het realiseren daarvan;***

2. *in dit overleg tevens een kader te ontwikkelen voor de inzet van het revolverende fonds, waarbij rekening wordt gehouden met de verschillen in uitgangspositie die er op het moment van overdracht bestaan;*
3. *de overdracht van de accommodaties uit te stellen tot uiterlijk 1 augustus 2015;*
4. *de daarmee gepaard gaande eenmalige niet-gerealiseerde bezuiniging te betrekken bij de tweede bestuursrapportage;*
5. *de raad te informeren over de uitkomsten van het gevoerde overleg en behaalde resultaten;*
En gaat over tot de orde van de dag.'

Deze motie ingediend namens de fracties van de VVD, Wakker Emmen, ChristenUnie, de Partij van de Arbeid, LEF!, het CDA, Seniorenbelang Noord, D66 en GroenLinks.

Deze motie gaat niet zozeer om het bedrag van de bezuiniging of – en dan citeert mevrouw Houwing maar even wethouder Arends, die helaas deze avond niet aanwezig is – ‘de lege vleespoten van Egypte’. Wel gaat het hierin om de manier waarop. De manier waarop de voorgenomen bezuiniging niet gecommuniceerd is met de sportverenigingen. Deze raad – en naar mevrouw Houwing ook mag hopen – dit college hebben goede samenwerking, inspraak en overleg met de samenleving hoog in het vaandel staan. Dus ook met de sportverenigingen. Advies van erkende overlegpartners is een goed ingeburgerd onderdeel in veel college- en raadsbesluiten. En dat het hier zo mis is gegaan, verdient niet de schoonheidsprijs: vooraf geen overleg, geen enkele mededeling en pas informeren twee weken voordat de bezuiniging van kracht wordt. Geen schoonheidsprijs voor het college, maar ook niet voor de raad.

De VVD denkt dat raad én college zich dat moeten aantrekken. Mevrouw Houwing is dan ook blij dat het initiatief van de VVD bijna raadsbreed gedragen wordt en dat daarmee deze motie bijna op voorhand is aangenomen. Daarmee zijn de bezuiniging en de overdracht van de kleedaccommodaties niet van tafel, maar er ontstaan wel ruimte en tijd om te komen tot goed overleg en het maken van een plan van aanpak om de bezuinigingen te realiseren. De VVD-fractie hoopt dan ook dat zowel de wethouder als de betrokken sportverenigingen die wedstrijd op sportieve wijze weten te spelen.

Dan tot slot: het feit dat de raad zichzelf een spiegel voor durft te houden, kritisch wil zijn op haar eigen besluitvorming en daar ook naar durft te handelen, getuigt van een rechte rug en van sterke knieën. En die houding wenst mevrouw Houwing ook het college toe.

De heer Schoo kan namens zijn fractie deze motie niet steunen, omdat de bezuiniging er niet vanaf wordt afgehaald, maar uitgesteld. De Drentse Ouderenpartij was en is tegen een bezuiniging op deze manier, omdat zij van mening is dat bij een fatsoenlijke overdracht geen achterstallig onderhoud past. De ene vereniging heeft meer achterstallig onderhoud dan de andere vereniging en de DOP is van mening dat de zaak bij elke vereniging op gelijke wijze moet worden overgedragen. Pas als dit gebeurt valt er met de fractie pas te praten over een bezuiniging bij deze sportclubs.

Reactie college

Burgemeester Bijl denkt dat de motie op zich heel helder is qua tekst en ook heel helder is toegelicht. Het college heeft natuurlijk in het kader van het sluitend maken van de begroting een groot aantal maatregelen moeten nemen – dat heeft de raad ook zo besloten. Het college heeft daar ook voorbereidend werk voor verricht, het is een gemeenschappelijk traject geweest om daarnaartoe te komen.

Burgemeester Bijl denkt dat het college in dit geval inderdaad nogal laat is geweest met het communiceren en dat heeft mede als oorzaak dat er als het verlengde van deze maatregel ook een pot van 1 miljoen ligt om de verenigingen tegemoet te komen. De behoefte was er ook om daar nog wat meer helderheid over te hebben, alvorens met de verenigingen dat gesprek aan te gaan. Dan wordt het betere de vijand van het goede, maar dat heeft er wel toe geleid dat te laat de communicatie op gang is gekomen – dat is het college met de indieners van de motie eens. Dus burgemeester Bijl denkt dat het een goede zaak is om nu met zijn allen te zeggen om niet de richting te verlaten, maar in het tempo de koers wel iets anders gaat lopen. En dat tempo betekent dat wanneer dit de nieuwe lijn wordt die de motie uitsprekt, burgemeester Bijl namens het college op dit moment denkt dat begin maart de gesprekken met de verenigingen kunnen worden opgestart met op de achterhand ook de hoofdlijnen van het fonds dat er dan als compensatie bij ligt. Want ook dat is, denkt de heer Bijl, ook van belang

om die gesprekken op een goede manier te kunnen voeren, zodat je ook de verenigingen kunt voorhouden wat zij als compensatie kunnen krijgen om tot een aanvaardbare situatie te komen. Dus als de raad zegt dat zij het belangrijk vindt om over de motie te stemmen, dan heeft burgemeester Bijl daar uiteraard geen bezwaar tegen. Maar als de raad vraagt of het college de motie wil overnemen, dan wil de heer Bijl dat ook graag doen.

De voorzitter trekt dan de conclusie dat de Drentse Ouderenpartij als enige fractie heeft aangegeven dat zij de motie niet zal steunen en dat het college heeft aangegeven dat men bereid is de motie over te nemen. Daarom zou de voorzitter voor wil stellen dat het college de motie gewoon overneemt en een stemming achterwege kan blijven. Hij vraagt of iedereen zich daarin kan vinden. Dat is het geval, aldus besloten.

B2. Sluiting

Dan komt **de voorzitter** aan bij het laatste agendapunt en dat is het gemakkelijkste agendapunt: de sluiting. Hij wil iedereen bedanken voor de aanwezigheid en de inbreng. De luisteraars van Radio Emmen en de volgers op internet worden tevens bedankt voor hun aandacht. De aanwezigen in de raadszaal worden nog uitgenodigd om een hapje en een drankje te nuttigen elders op deze verdieping van het gemeentehuis.

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** hierna de raadsvergadering om 21.41 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 19 februari 2015,

De voorzitter,

De griffier,