

**Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 9 maart 2015, aanvang 19.30 uur.**

**Aanwezig:**

Voorzitter: mevrouw T.C. Hoogeveen  
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel  
Collegeleden: de heer J. Otter, de heer R. van der Weide en de heer B.D. Wilms  
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer J.M.F. Hoek ( D66) *bij 9B*, mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer M. Klompmaker (LEF!), mevrouw T.A. Knaap (D66) *behalve bij 9B*, de heer H. Kruise (Senioren Belang Noord), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer H. Naber (VVD) *behalve bij 7B*, de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer G.P. Rink (PvdA), de heer J.C. Scheltens (VVD) *bij 7B*, de heer P.J. van der Vaart (GroenLinks) en de heer E. de Vries (Wakker Emmen) en mevrouw R. de Weerd-van der Meij.

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter Hoogeveen** opent de vergadering om 19.30 uur. Op voorstel van Wakker Emmen zal punt 9B, over de N34, worden behandeld tussen punt 6 en 7.

**2. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium: n.v.t.**

**3. Presentatie: n.v.t.**

**4. Spreekrecht**

**Voorzitter Hoogeveen** laat weten dat drie personen zich hebben aangemeld. Een van hen blijkt niet aanwezig te zijn.

**De heer Hermans** spreekt in bij agendapunt 7B namens de bewoners van de Myriadeflat als voorzitter van de Vereniging van Eigenaren. Op 12 september 2011 heeft hij ingesproken en vragen gesteld. Toen is toegezegd dat er ondergrondse containers zouden komen. Dat is niet terug te zien in het nieuwe plan. Gelden er nog steeds bepaalde tijden voor laden en lossen, in verband met geluidshinder? Het lijkt er nu op dat het Zuiderplein wordt ingericht voor parkeren en niet meer als plein. Hoe staat het met de brandveiligheid in de oude parkeergarage onder De Weiart? Als bij brand het scherm tussen de twee parkeergarages omlaag gaat, zit men daar opgesloten als 's avonds De Weiart gesloten is. De bewoners ondervinden veel overlast van Lounge 13. Is de rookruimte veilig? Er wonen veel mensen boven. Wordt het vrijhouden van parkeerruimte voor brandweer, ambulance en gehandicapten gehandhaafd? Blijven de paaltjes voor de voordeuren staan? Dit vanwege de fietsers die daar vlak langs razen. Kunnen de bewoners de in- en uitgang van het Willinkplein met scootmobielen blijven gebruiken? Er is nu maar tijdelijk toestemming om de lift op het Willinkplein te gebruiken. Hoe gaat men de soms lange aanrijtijden naar de parkeergarage oplossen? Soms staan bewoners 20 minuten in de rij. In 2011 heeft de commissie Wonen & Ruimte oud-wethouder Sleeking gevraagd met de bewoners aan tafel te gaan. Destijds heeft één keer overleg plaatsgevonden over balkonbeglazing, maar niet over de andere punten. De heer Hermans hoopt dat er alsnog overleg

komt met de nu verantwoordelijke wethouder. Het verslag van de vorige keer inspreken heeft hij toegestuurd aan de griffie. Jammer genoeg is er alleen overleg met de winkeliers geweest, maar niet met de bewoners.

Er worden geen vragen gesteld aan de heer Hermans.

**De heer Plat** spreekt in bij agendapunt 9B. Hij is van 1969 tot 1998 als verkeers- en vervoersplanoloog werkzaam geweest bij de gemeente Emmen. Hij was niet meer van plan zich na de VUT ooit nog met zijn vak bezig te houden, maar de kwestie van de aansluiting op de N34 gaat hem zeer aan het hart. De heer Plat woont in Weerdinge aan de Holtstraat. Door Weerdinge rijdt meer dan 95% doorgaand verkeer. De verkeersintensiteit in de Holtstraat schat hij op 4 tot 5.000 en in de Dorpsstraat 8 tot 10.000. In de tabel in het rapport ontbreken de verkeersintensiteiten in Weerdinge. Welke consequenties hebben de beide mogelijke aansluitingen op de N34 voor het verkeer door Weerdinge? Met de inloopbijeenkomst in Klijndijk op 24 september 2013 heeft de heer Plat negatieve ervaringen. Er zou daar een enquête gehouden zijn, maar daar heeft hij niets gemerkt. Daarom twijfelt hij aan de genoemde 75%. Volgens de tekening met toekomstige verkeersintensiteiten bij de aansluiting Slenerweg komen er in Weerdinge ongeveer 1.000 personenauto-eenheden per etmaal bij. Dat mag daar niet gebeuren. De heer Plat adviseert om Weerdinge mee te nemen in de keuze. Verder heeft het ombouwen van de Odoorneweg, van radiaalweg/wijktoegangsweg tot erftoegangsweg, consequenties voor Weerdinge. Men zoekt dan een makkelijker weg, via Weerdinge. De heer Plat vindt dat Emmen optimaal aangesloten moet blijven op de N34 en de A37 via Emmen-Noord, Emmen-Centrum en Emmen-Zuid en dat de verandering van de naam Emmen-Zuid in Emmen-West moet worden teruggedraaid.

**D66** bedankt de heer Plat voor zijn inspraak en wijst er op dat in het rapport van Royal Haskoning, op pagina 42 en 43, Weerdinge wel in de berekeningen is meegenomen.

## 5. Rondvraag

**VVD** heeft in januari een mondelinge vraag gesteld over het project Veldkamp. Daar is nog geen antwoord op gekomen. Heeft de gemeente al geld betaald aan het bedrijf? **Wethouder Otter** antwoordt, dat hij alles is nagegaan, maar verzuimd heeft de VVD daarover te informeren. Het traject loopt nog. De firma Brands probeert ook provinciale middelen te krijgen. Er is € 110.000 toegezegd, maar niet betaald. Als alles te lang gaat duren, maar zover is het nu nog niet, zal men de toezegging intrekken.

**Senioren Belang Noord** hoorde wethouder van der Weide zaterdag in een uitzending van RTV Drenthe bekend maken dat er overeenstemming met Peter van Dijk zou zijn over de bouw van het Terra College aan de Frieslandroute. Is het de gewoonte om de raad hierover via de radio te informeren? **Wethouder van der Weide** antwoordt, dat dit niet de gewoonte is. Hij refereerde aan het nieuwsbericht over de ondertekening van de overeenkomst tussen Peter van Dijk en AOC Terra, dat vrijdag al op RTV Drenthe stond.

**Wakker Emmen** vraagt of de wethouder op de hoogte is van de parkeerproblemen bij de milieustraat Rietlanden en of hij bereid is daar wat aan te doen. Men parkeert langs de toevoerweg in plaats van op de daarvoor bestemde parkeerplaatsen. Dat geeft problemen bij het in- en uitrijden van de parkeerplaatsen bij het winkelcentrum. **Wethouder van der Weide** is bekend met de hoge parkeerdruk. Men is de situatie in kaart aan het brengen en probeert meer parkeerruimte te creëren. Dat heeft ook te maken met de uitbreiding van de supermarkt. Men streeft naar een goede en mogelijk betere bereikbaarheid van de milieustraat.

**CDA** vraagt hoe de wethouder opereert ten aanzien van de zeer of misschien wel ongewenst strakke planning wat betreft windenergie. **Wethouder van der Weide** antwoordt dat de planning inderdaad erg strak is en dat men met de provincie in gesprek is over de mogelijkheid

om de deadline van 1 juli 2015 voor de structuurvisie op te rekken. Waarschijnlijk komt daar deze week duidelijkheid over. Daarna volgt informatie over de uitkomst.

**CDA** vraagt of de wethouder bereid is om het overleg met bewoners van de Myriadeflat weer op te pakken. **Wethouder van der Weide** vindt dat een goede suggestie. Het gaat nu wel om een ander plan, dat nog moet worden uitgewerkt, maar het is goed om het overleg opnieuw op te starten.

**D66** vraagt wanneer de parkeernotitie te verwachten is. **Wethouder van der Weide** antwoordt dat onlangs de tweede ronde met gesprekspartners heeft plaatsgevonden en dat het streven is om de notitie in april in de raad te brengen.

**ChristenUnie** vraagt wanneer de raad in beeld komt bij de besluit- en planvorming voor de nieuwbouw van het Terra College. Het gaat om een grote school en veel drukte. Er is onrust en een discussie lijkt nog niet gepland. Wanneer komen de stukken en is niet een fundamentele discussie in de raad nodig voordat onomkeerbare besluiten worden genomen? **De heer Otter** antwoordt, dat nu de handtekeningen zijn gezet allerlei onderzoeken kunnen gaan plaatsvinden. Het oude ontwerp is van tafel en het nieuwe plan krijgt dezelfde uitstraling. De direct omwonenden worden nauw betrokken. Zodra het plan het stadium heeft dat het aan de raad moet worden voorgelegd, zal dat gebeuren.

**ChristenUnie** vraagt of de speeltoestellen op het centrumplein zo in de plannen stonden en wat het idee van de supervisor is. Hoe zit het met de veiligheid? De glijbanen lijken bijna in ondiep water uit te komen. Past het allemaal in de hoge ambitie van stedelijke kwaliteit? **Wethouder Otter** antwoordt dat het voortkomt uit het plan van Latz en Partner. Er zijn geen wijzigingen ontvangen en de wethouder neemt aan dat het voldoet aan de veiligheidseisen. Of er een afscheiding bij het water komt weet hij niet. Hij zal zorgen voor informatie over hoe die situatie er definitief uit gaat zien.

## 6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

## 9. Onderwerpen ter bespreking

9B Brief college inzake afwegingskader N34 Emmen-Noord/Klijndijk + bijlage RIS.6969 (het gevoel van de raad, op verzoek van het college)

**Wethouder Wilms** geeft een toelichting. Gedeputeerde Staten heeft in een brief van 15 januari 2015 de gemeente Emmen gevraagd om een formeel standpunt in te nemen. Dat is bijzonder, omdat de aansluiting een provinciale zaak is en beide opties op het grondgebied van Borger-Odoorn liggen. Omdat het onderwerp de gemoederen al een tijd bezighoudt is de wethouder blij dat het nu besproken wordt. Op 10 februari 2015 is de raad geïnformeerd. Nu wordt het gevoel van de raad gevraagd. Het college van B&W bepaalt volgende week haar standpunt en zal het daarna naar het college van GS terugkoppelen. Het afwegingskader is zo objectief mogelijk opgesteld.

### *Eerste termijn*

**Wakker Emmen** is benieuwd wie het afwegingskader heeft opgesteld. Het komt gekleurd over en stuurt in de richting van de variant Slenerweg. Een paar voorbeelden: Op pagina 2 staat onder *Inloop* dat op de bijeenkomst alleen de variant Slenerweg is gepresenteerd en dat 75% zich kon vinden in de voorgestelde oplossing. De toen gehouden enquête is slechts door 114 van de 4000 inwoners van Odoorn, Valthe en Klijndijk ingevuld en dus niet representatief. Er wordt gesproken over “een aantal” mensen uit Emmermeer. Daar zijn echter 1700 handtekeningen verzameld binnen vijf dagen. Ook wordt voorbijgegaan aan de opstand in 't Haantje en de enquête in Klijndijk waaruit bleek dat 80% tegen de aansluiting Slenerweg was. Onder *Second opinion* staat dat volgens het rapport de Slenerweg een goede keuze is, maar in het rapport staat op pagina 4 dat die keuze pas aan alle beleidsuitgangspunten voldoet als op de Odoornweg

rigoureuze maatregelen worden genomen, stapvoets rijden of afsluiten. Zo zijn meer voorbeelden te noemen.

Wakker Emmen vindt de leefbaarheid en bereikbaarheid van Emmermeer het belangrijkste aspect. Dertig procent van de winkelbezoekers in Emmen komt uit Klijndijk, Odoorn, Odoornerveen, Exloo, Valthe, Valthermond en Tweede Valthermond. Volgens de winkeliers in Emmermeer is minimaal 5 tot 10% van hun omzet afkomstig van deze winkelbezoekers. Een omzetsdaling van 3,1% heeft grote gevolgen. De winkels hebben het al moeilijk en als winkels omvallen en vertrekken, gaan ook bewoners vertrekken. Net als in Delfland beïnvloedt het aantal bewoners het aantal winkels en andersom. Het is ontoelaatbaar als de onlangs opgeknapte wijk Emmermeer desastreuze gevolgen zou ondervinden van de variantkeuze Slenerweg.

Een ander punt is dat de rotonde N34-Frieslandroute nu al regelmatig vaststaat. Bij de variant Slenerweg wordt dit alleen maar meer. Een bypass is bijna niet mogelijk en ook kostbaar. Ook de kruising Weerdingerstraat - N381 zal verstopt raken, met als gevolg stilstaand verkeer in de tunnel.

Er wordt over een kostenverschil van ongeveer € 500.000 gesproken. Daarin zijn veel zaken van de variant Slenerweg niet meegerekend, zoals onder meer een nieuw viaduct, meer grondaankoop, aanleg carpoolplaats, aanpassing van de Odoornweg en langdurige procedures. Het kosten verschil wordt dan waarschijnlijk enkele miljoenen.

Voor Wakker Emmen is een ongelijkvloerse kruising bij Emmen-Noord de enige keus. Het alternatief zoals genoemd door de heer Brink, van alleen een oprit bij Emmen-Noord is geen goede oplossing, omdat snel daarna een afrit volgt. De variant Torenweg/Torenwijk is op zich een goede oplossing, maar Wakker Emmen heeft nog een andere oplossing. De afslag Emmen-Noord wordt ongelijkvloers, bij Odoorn-Noord komt een afslag en een oprit naar het Noorden tussen de N34 en de carpoolplaats. Vanuit het Noorden uit komt er een afrit bij de Poortweg waarna men onder de N34 door naar Odoorn kan. Dit is voor iedereen de beste oplossing en de goedkoopste.

**PvdA** vond de discussie op 10 februari over het rapport van Royal Haskoning erg technisch. Het ging om kille cijfers. Daarmee wordt voorbijgegaan aan wat afsluiting van Emmen-Noord voor Emmermeer gaat betekenen. Volgens het rapport van Seinpost kan sluiting tot een omzetverlies in Emmermeer van 3% leiden. De supermarkt heeft aangegeven, dat dan een aantal werknemers ontslagen moet worden. De PvdA-fractie heeft zaterdag straatinterviews gehouden in Emmermeer. Daarbij kwam naar voren, dat inwoners bang zijn dat bij afsluiting de reuring minder wordt, de omzet daalt en de leefbaarheid terugloopt. Het is nu een mooi winkelcentrum, maar als ondernemers weggaan, is dat een aderlating voor zowel de inwoners als de mensen van buiten Emmermeer die er komen winkelen. In Zeeland is iets vergelijkbaars aan de hand geweest. Door het aanleggen van ringwegen om dorpen, komen daar geen toeristen meer en is de leefbaarheid achteruitgegaan. PvdA vindt de leefbaarheid en economie van Emmermeer erg belangrijk en is daarom voor een volledige aansluiting van Emmen-Noord op de N34. Het alternatief van gedeputeerde Brink biedt niet voldoende soelaas.

**D66** vraagt hoe afsluiting van Emmen-Noord invloed kan hebben op mensen die vanuit Valthe, Klijndijk, enzovoort in Emmermeer komen winkelen. Die aansluiting blijft gelijk. **PvdA** antwoordt dat meer mensen die naar Borger of Exloo terug gaan, snel even in Emmermeer een boodschap halen.

**CDA** geeft aan dat het gaat om de ader Coevorden-Emmen-Groningen en over de ontsluiting van Emmen. Die discussie wordt nu verengd tot de keuze tussen een nieuwe veilige afslag Emmen-Noord of duizend meter verder naar het noorden. Het is een zaak waar de provincie en de gemeente Borger-Odoorn over gaan, maar waar Emmen haar mening over mag geven. Borger-Odoorn is voor het verschuiven van de afslag. De huidige locatie van de afslag is beter voor het winkelcentrum Emmermeer, maar hoeveel beter? Als de 3,1% omzetsdaling geldt voor ongeveer 10% winkelbezoekers van buiten Emmermeer, dan is de omzetsdaling 0,31%. Klopt dat? De Odoornweg moet verkeersluw worden gemaakt en het doorgaand verkeer moet niet over de Hondsrugweg rijden, maar over de N34. De route over de Hondsrugweg is sinds de

tunnel juist leuker en makkelijker geworden. Als we voor de afslag Slenerweg kiezen en de Odoornweg niet wordt afgewaardeerd, dan is iedereen tevreden.

**PvdA** vraagt waarom CDA het standpunt van Borger-Odoorn belangrijker vindt dan dat van Coevorden. Coevorden is voor de afslag Emmen-Noord. **CDA** antwoordt, dat het belang van Borger-Odoorn het grootst is. Dat van Coevorden is nog kleiner dan dat van Emmen. **PvdA** denkt hier anders over. Dat er meer verkeer over de Hondsrugweg komt is goed voor het winkelgebied van Emmen. Daarom moet Emmen-Noord open blijven. **CDA** is het daar niet mee eens. Verkeer uit de zuidelijke wijken moet niet via Emmen-Noord naar Groningen.

**D66** begint met een politieke kwestie. Het valt D66 mee dat Wakker Emmen het punt niet van de agenda wilde halen en haar standpunt heeft uitgewerkt. Er is veel informatie, maar in het afwegingskader is de rol van het openbaar vervoer niet aangegeven en ook niet de invloed van de nieuwbouw van AOC Terra. Het geeft te denken als hulpdiensten richting Emmermeer zouden vastlopen door het verkeer op de Hondsrugweg. Als Emmen-Noord zou verdwijnen, moeten mensen uit Emmen-Zuid zo vlug mogelijk naar de N34 gaan. De aansluiting Emmen-Noord heeft geen invloed op mensen die vanuit Klijndijk en Valthe naar Emmermeer gaan. De omzet van Emmermeer mag geen invloed hebben op de keuze. De enkeling die in Borger woont en in Emmermeer boodschappen doet vindt zijn weg wel. De fractie is er nog niet uit, maar neigt naar de Slenerweg, vanwege de invloed op de hulpdiensten en het openbaar vervoer en misschien ok op AOC Terra.

**DOP** brengt in dat de voorspellingen van Royal Haskoning niet zijn getoetst aan de werkelijkheid. Het rapport bevat veel aannames. De Slenerweg-aansluiting geeft meer veiligheid in Odoorn, maar juist minder veilig in Klijndijk. De kruising N34-Frieslandroute raakt vermoedelijk verstopt en een bypass is niet gemakkelijk. De verkeersintensiteit in Klijndijk zal toenemen. De camping in Klijndijk zal aantoonbare schade ondervinden met een claim tot gevolg. Bij een maximumsnelheid van 60 km/u zullen meer ongelukken ontstaan. Odoorn heeft nu de meeste transportbewegingen, maar dat wordt straks Klijndijk. Nadelen van de keuze Slenerweg zijn verder: omzetverlies in Emmermeer en geen OV-halte meer in Emmermeer. Dat betekent een groot vervoersprobleem voor bejaarden en gehandicapten. Een ongelijkvloerse aansluiting Emmen-Noord is een half miljoen euro goedkoper, veiliger en sneller. **DOP** is voor de aansluiting Emmen-Noord.

**VVD** vindt de oplossing van alleen een oprit bij Emmen-Noord geen goed idee in verband met de veiligheid en doorstroming. **VVD** kan zich grotendeels vinden in het verhaal van **CDA**. Borger-Odoorn heeft de grootste stem. Het is op hun grondgebied. Volgens het **GVVP** moet het centrum worden ontlast en moet daarom de afslag Emmen-Noord dicht. De drukte op de Frieslandroute en op de kruising Weerdingerstraat is wel een probleem. Hopelijk is daar een oplossing voor te vinden. Net als **CDA** is **VVD** voor de Slenerweg als nieuwe aansluiting.

**LEF!** is nog steeds voor de aansluiting Emmen-Noord. In het verhaal van Wakker Emmen kan men zich goed vinden.

**ChristenUnie** heeft het onderwerp samen met Wakker Emmen op de agenda trachten te krijgen. **ChristenUnie** is nog steeds voor Emmen-Noord en is het eens met wat Wakker Emmen naar voren heeft gebracht. Ook met de op het laatst door Wakker Emmen naar voren gebrachte optie is men het eens. Die is ook gunstig voor Borger-Odoorn. Wat betreft het proces benadrukt **ChristenUnie** dat de gedeputeerde heeft gevraagd naar het gevoel van de raad en niet naar dat van het college. Het oordeel van Borger-Odoorn en Emmen wegen even zwaar. De gedeputeerde moet dus wel zelf de knoop doorhakken.

**GroenLinks** heeft geen voorkeur.

**Senioren Belang Noord** vraagt zich af waarom gedeputeerde Brink en het OV-bureau steeds vasthouden aan de dure aanpassing aan de Slenerweg. In Klijndijk zijn tegen- en voorstanders.

De provincie en het OV-bureau in Assen spelen een belangrijke rol in het realiseren van de ongelijkvloerse kruising Slenerweg. De Q-liners 300 en 305 zijn het paradepaardje van de provincie. Wie betaalt, bepaalt. Voor die superverbinding is tijd erg belangrijk. De Q-liner is belangrijk, maar Senioren Belang Noord is bezorgd dat Emmermeer haar enige buslijn gaat verliezen. Lijn 15 is daar ook al weggehaald. Een klein servicestadsdienstbusje zou goed zijn voor Emmermeer, wel met buschauffeurs die op vaste tijden rijden.

#### *Reactie eerste termijn*

**Wethouder Wilms** gaat in op de vragen die zijn gesteld. Het afwegingskader is opgesteld door de eigen organisatie volgens de thema's van Royal Haskoning. Het beleidskader dat de raad zelf een jaar geleden heeft opgesteld, bepaalt de voorkeur voor de Slenerweg. Het is de bedoeling om de verkeersdruk op de ruit terug te dringen en doorgaand verkeer uit het centrum te houden. Er zijn dan wel maatregelen op de rondweg nodig. Dat is geen nieuw fenomeen.

**PvdA** reageert dat de structuurvisie is gebaseerd op een bevolkingsontwikkeling van 120.000 inwoners. Nu is er sprake van krimp en komt er minder verkeer en vervoer. Dat leidt tot andere keuzes. **Wethouder Wilms** weet dat beide varianten niet tot grote problemen leiden. Wel geeft Emmen-Noord meer verkeer door het centrum. De informatie is niet gekleurd, maar geformuleerd op basis van bestaand beleid. De omzetzijding van 3,1% in Emmermeer is berekend door uit te gaan van een daling van ongeveer 20% onder de 16% klanten uit de richting van Odoorn. **CDA** leest iets anders op pagina 3. **Wethouder Wilms** zal zodra hij antwoord krijgt, dit doorsturen. Er is inderdaad effect op de omzet, maar of dat desastreuus is, is een waardeoordeel. Leefbaarheid kent meer facetten. Meer verkeer kan meer detailhandel betekenen, maar betekent ook meer overlast door verkeer. De rondweg bij Nieuw-Amsterdam geeft bijvoorbeeld nu de keuze of men al dan niet voor boodschappen naar het centrum gaat. Emmen respecteert het bevoegd gezag van gemeente Borger-Odoorn. Voor hulpdiensten zijn alle mogelijke routes ongeveer even snel. Beter kan men de hoofdwegen nemen. Het model van Royal Haskoning is wel theoretisch, maar ook gebaseerd op veel ervaring en veel toegepast. Het openbaar vervoer en AOC Terra zijn niet meegenomen in de afweging. Er is geen sprake van verlies van buslijnen in Emmermeer. In de scan van het openbaar vervoer worden dit soort dingen in beeld gebracht. **D66** is teleurgesteld dat deze punten niet zijn meegenomen, terwijl deskundigen er wel iets over hebben gezegd op de bijeenkomst op 20 januari. **Wethouder Wilms** vult aan, dat de gemeente niet de opdrachtgever is van het onderzoek. **D66** vindt een afwegingskader overbodig als dit een samenvatting is van wat al in de stukken stond. **Wethouder Wilms** betreurt het dat die aspecten niet zijn meegenomen, maar dat is bewust gebeurd, omdat ze niet in het rapport zijn opgenomen. Wat betreft de omzetzijding in Emmermeer is het getal van 3,1% de daling ten opzichte van de huidige situatie.

#### *Tweede termijn*

**Wakker Emmen** vraagt nog eens naar de opsteller van het afwegingskader, omdat het stuk vrijwel gelijk is aan het stuk van Borger-Odoorn. Wakker Emmen somt alle voordelen op van de keuze voor Emmen-Noord. Daarbij zijn veel minder aanpassingen nodig aan bestaande wegen en kruisingen en ook minder nieuwe wegen. Als de gemeente Borger-Odoorn de inwoners van Klijndijk net zo had omarmd als wij de inwoners van Emmermeer, dan had Borger-Odoorn wellicht een andere keuze gemaakt. **CDA** merkt op dat het een open debat is over meningen, maar dat men een collega-gemeenteraad niet mag betichten van ondemocratisch gedrag en van het niet serieus nemen van een behoorlijk deel van de inwoners. **Wakker Emmen** herhaalt, dat als Borger-Odoorn de inwoners van Klijndijk net zo zou omarmen, dat men dan wellicht een andere keus had gemaakt.

Wakker Emmen doet aan de wethouder de suggestie om de optie van de Poortweg mee te geven aan de gedeputeerde en serieus te laten bekijken.

**D66** constateert dat Wakker Emmen vooral naar bouwtechnische en financiële voordelen kijkt, maar dat men het effect op hulpdiensten en openbaar vervoer niet in de overwegingen heeft betrokken. Daarmee is die afweging ook gekleurd.

**PvdA** is benieuwd naar het vervolg. De raad lijkt in meerderheid voor Emmen-Noord. Het college bepaalt volgende week een standpunt richting GS. Kan het college de raad hiervan op de hoogte houden?

**CDA** vindt het jammer dat het nu gaat om de keuze tussen Emmen-Noord en Slenerweg. Men zou het onderwerp graag in een breder kader plaatsen. De totale omzetsdaling van 3,1% blijkt een valide argument. Als de burens gekozen hebben voor de afslag Slenerweg, ziet CDA geen reden anders te kiezen.

**ChristenUnie** is benieuwd naar wat het college mee gaat geven aan de gedeputeerde. De raad is echter beslissingsbevoegd. In het stuk wordt de indruk gewekt dat het college het besluit neemt en daarin het gevoel van de raad mee laat wegen. Het is echter niet de bedoeling dat het college een eigen standpunt inneemt.

#### *Reactie tweede termijn*

**Wethouder Wilms** legt uit dat het afwegingskader geen kopie is van het stuk van Borger-Odoorn, maar wel naar hetzelfde model is opgezet. Financiële aspecten zijn inderdaad te benoemen, maar ook het bredere kader van de verkeersontwikkeling is van belang. Er liggen allerlei wensen en vooral de provincie is aan zet. Het college kiest ervoor om daar samen met andere overheden op in te zetten. Je moet durven investeren op basis van argumenten. Het college kent nu het gevoel van de raad. Een keuze voor Emmen-Noord strookt niet met het huidige GVVP, maar een afwijking is voldoende te motiveren op basis van wat een meerderheid van de raad vindt. De raad zal daar over worden geïnformeerd.

## **7. Bespreken B-stukken**

### 7A Actieplan stimuleringsfonds Dorpen en Wijken + bijlage RIS.6943

#### *Eerste termijn*

**VVD** vindt het opvallend dat dit eerste plan alleen plannen in dorpen bevat. De vier aandachtsvelden gaan van heel concreet tot heel abstract en vaag. Zijn het aandachtsvelden of criteria? Er is geen sturing te zien. De projecten lijken willekeurig gekozen. Hoe verhoudt het budget van het actieplan zich tot de begroting van lopende en geplande projecten van vergelijkbare aard in dorpen en wijken. Ook de VVD wil graag centrumvoorzieningen in stand houden en versterken, maar door krimp en ontvolking zullen voorzieningen zich gaan concentreren in grotere plaatsen. Men mag de bevolking op dit punt geen zand in de ogen strooien. Hoe is de medewerking van private partijen? Kunnen zij ook een beroep doen op het stimuleringsfonds als ze 25% van de subsidiekosten zelf opbrengen? Waarom is er geen enkel wijkplan, bijvoorbeeld voor de verpaupering in de wijk Bargeres? In het raadsvoorstel staat bij kapitaallasten een bedrag van 25.000 euro waar 225.000 euro moet staan.

**Wakker Emmen** is tevreden met de snelle aanbieding van het actieplan, maar heeft een vraag over kader C, 'economische potenties van dorpen benutten'. Bijzondere aandacht krijgen centra met een toeristische potentie en met een bovenlokale functie. Hoe gaat men om met andere dorpen en wijken? Een grotere sociale afstand tussen dorpen en wijken moet worden voorkomen. Juist in kleine dorpen is verpaupering zeer groot. Per gebied mag maximaal 500.000 euro worden besteed. In het ergste geval kan het voor 2015 dan om drie projecten gaan. Er worden nu zeven projecten in dorpen genoemd, maar de inzet moet breder zijn. Emmen is meer dan de kern van Emmen, de Veenvaart en een enkel dorp met bovenlokale functie.

**LEF!** vindt dat de samenspraak met bewoners, zoals genoemd in de eerste zin van het plan, echt spreken en luisteren moet zijn. Waarom zijn er geen projecten in wijken? Is de maximaal 50.000 euro per project in- of exclusief de kosten van het ambtelijk apparaat?

**PvdA** vindt de kaders nog niet erg duidelijk. Het zijn meer doelstellingen. Wanneer past een project binnen de kaders en wie bepaalt dat? Ook de financiële kaders zijn niet helemaal

duidelijk. De drie instrumenten, cofinanciering, subsidie en investering, worden in de bijlage genoemd, maar niet in het raadsvoorstel. Bij het aanvalsplan wonen is vooraf vastgesteld welke onderdelen op welke wijze worden ingezet. Dit kan worden toegevoegd aan raadsvoorstel. Een deel van de middelen zou revolverend moeten worden ingezet. Dat is niet terug te zien in het raadsvoorstel. In hoeverre zijn de projecten aangedragen door de samenleving? Hoe groot is de omvang van de investering met deze projecten? Is cofinanciering voor deze projecten al rond? Komen andere projecten niet meer in aanmerking, bijvoorbeeld aanpassing van het winkelcentrum in Bargeres? Heeft prioritering plaatsgevonden of is het ‘wie het eerst komt, het eerst maalt’? Wijken komen nu niet aan de orde. Komen de kosten van het eventueel overnemen van opdrachtgeverschap ten laste van het stimuleringsfonds? Ofwel komen ambtelijke kosten ten laste van het fonds? Hoe zit het met de dekking van de kapitaalslasten. Normaal wordt over 40 of 50 jaar afgeschreven, maar het fonds is maar voor vijf jaar. Worden alleen investeringen in de harde sector, bijvoorbeeld stenen, gesteund? Past ook investering ten behoeve van zorg of leefbaarheid binnen de voorliggende kaders?

**CDA** vindt het actieplan een stap voorwaarts. Vanaf het begin is het fonds geclaimd door partners in dorpen en wijken. CDA heeft nog enkele vragen. Verpaupering vindt CDA erg negatief klinken. Kan dit anders worden geformuleerd? Nu wordt geld toegezegd richting een aantal dorpen. Voor een deel ligt het probleem in het openbaar gebied, waarvoor de gemeente verantwoordelijk is. Geldt voor de kaders inderdaad of-of en niet en-en? Is er bewust voor gekozen om geen sociale kaders te stellen? Welke criteria zijn gehanteerd? Waarom zijn er wel projecten in dorpen en niet in wijken of is et toeval? Er is maximaal 500.000 euro per gebied en 50.000 euro per project. Wat is in Schoonebeek-centrum een project? Een project met nieuwe bestrating kost eerder een bedrag met vijf dan met vier nullen. Hoe zit het daarbij met cofinanciering en wordt het riool vanuit het fonds of het reguliere budget aangepakt? Om iets te bereiken zijn ‘oliamannetjes’ nodig die doorzettingsmacht hebben in de organisatie. Gaat men dat zo aanpakken? Vallen ambtelijke uren onder de € 500.000 per gebied?

**D66** constateert dat veel vragen al zijn gesteld. Wat voegt het actieplan toe aan Emmen Revisited? Hoeveel groter worden de financiële mogelijkheden door bijdragen van andere subsidieprogramma’s? Wanneer is de beleidsregel voor cofinanciering in te zien? Door wie en hoe zal worden vastgesteld of er sprake is van verpaupering? De tabel waarin de kapitaallasten worden vermeld, loopt tot het jaar 2020. Na ambtelijk contact is duidelijk geworden dat het bedrag over 20 jaar wordt verspreid. Dat zou bij de tabel moeten worden vermeld. Wie beoordeelt of de plannen voldoen aan de criteria? Wat gebeurt er met de middelen waarop geen aanspraak wordt gemaakt? We missen nog projecten in wijken. Het verdient een compliment dat projecten die voorbereid zijn vanuit dorpen of wijken de voorkeur genieten.

**ChristenUnie** vindt het actieplan een goed initiatief, maar heel mager uitgewerkt. Er wordt aan voorbij gegaan dat leefbaarheid al achttien jaar lang wordt aangepakt in een vruchtbare samenwerking van gemeente, bewoners en andere organisaties via Emmen Revisited. Die aanpak kan uitstekend als basis worden gebruikt. Graag ziet men dat terug in het actieplan. ChristenUnie sluit zich wat betreft vragen aan bij PvdA. Bij de criteria staat dat minimaal 25% door derden of door inzet van vrijwilligers moet worden bijgedragen. Wordt de inzet van vrijwilligers in geld uitgedrukt? Gebruik van een hardheidsclausule bij subsidietoekenning is nooit mogelijk. Hopelijk is het niet de bedoeling dat het college hiermee vrije beschikking over het fonds krijgt. Hoe kan een bewonersinitiatief ‘zich onjuist vormen’? Ten behoeve van de transparantie moet helder worden verwoord wanneer de regie wordt teruggenomen. Wat is de definitie van de uitgesloten “economische plangebieden en buitengebied”? Volgens welke criteria zijn nu al pilots uitgekozen? In welke fase bevinden zich de acht genoemde projecten? Is het college het met ChristenUnie eens, dat nog geen onomkeerbare stappen in de subsidietoekenning kunnen plaatsvinden?

**GroenLinks** had ook de vraag waarom er geen plannen in wijken zijn en hoe vrijwilligerswerk in geld wordt uitgedrukt. Wat is de rol van de erkende overlegpartners? Zij zouden een centrale



rol moeten spelen, omdat meer taken en gelden naar deze overlegpartners toevloeien om zaken in hun wijk of dorp te bewerkstelligen. Bij het toepassen van criteria en een hardheidsclausule is aantoonbaarheid heel subjectief.

#### *Reactie eerste termijn*

**Wethouder van der Weide** legt uit dat het fonds voortkomt uit het bestuursakkoord. In dit stuk wordt een basis gelegd aan de hand van vier kaders en de criteria op pagina 4. Ieder project komt in de raad bij het vaststellen van een investeringskrediet. Verstrekken van subsidie is een bevoegdheid van het college. Om het geld van 2015 meteen te kunnen besteden zijn projecten gekozen die al een eindje op weg zijn en waar reeds cofinanciering voor is, zoals de structuurvisie van Nieuw-Amsterdam die in april/mei naar de raad gaat. In het centrumwinkelgebied van Schoonebeek zijn al werkgroepen ingesteld en in Klazienaveen zijn met betrekking tot de herinrichting van de Brugstraat afspraken met de buurt gemaakt. Wijken zijn niet uitgesloten en komen later ook aan de orde.

**CDA** vraagt waarom het project in Klazienaveen niet met regulier geld mogelijk was. **Wethouder van der Weide** antwoordt dat dit had gekund, maar dat er voor herinrichting van de Brugstraat onvoldoende geld beschikbaar was vanuit de grondexploitatie. Volgens **CDA** moet worden voorkomen, dat potjes zo worden gebruikt.

**Wethouder van der Weide** ziet na 2015 bijvoorbeeld winkelgebied Bargeres aangepakt worden. Met de aanpak van het openbaar gebied fase 2 hoopt de gemeente ook ontwikkelaars en andere partijen te verleiden. Men is in gesprek met partijen over een volwaardige afronding. De kaders zijn bewust abstract gehouden. Projecten komen terug in de raad. Men moet zich niet gewonnen geven vanwege krimp en ontvolking en de leefbaarheid zoveel mogelijk overeind houden. Er moet inderdaad samspraak zijn met bewoners.

Bij de 50.000 euro is het niet de intentie om het geld voor personeelskosten te gebruiken. De kapitaallasten staan voor een periode van twintig jaar op de begroting. Zes miljoen is een aardig bedrag, maar keuzes zijn wel nodig. Voor de sociale component zijn vanuit de provincie gelden beschikbaar, die voldoende ruimte bieden. Verpaupering klinkt negatief, maar er is wel sprake van in een aantal dorpen. Het gaat om het kwalitatief overeind houden van voorzieningen en het aantrekkelijk houden dorps- en wijkcentra. Bij het beoordelen van een project is het goed als het voldoet aan zoveel mogelijk kaders en criteria, maar er moet ook pragmatisch naar worden gekeken. Als er geld is voor vervanging van de riolering, dan kan een project in combinatie daarmee worden aangepakt. Bij Nieuw-Amsterdam is sprake van overige subsidies. Net als bij Emmen Revisited gaat het bij het stimuleringsfonds om projecten die van onderaf komen. Een project uit het dorps- of wijkprogramma kan worden aangedragen voor het fonds. Vrijwilligersuren kunnen in geld worden uitgedrukt. Bij de hardheidsclausule gaat het om het kunnen afwijken van het maximum bij een prachtige kans. De begrenzing van de bedragen is bedoeld om projecten in zoveel mogelijk dorpen en wijken mogelijk te maken. Over concrete projecten zal met de EOP's worden overlegd. Ook kan de EOP projecten kenbaar maken.

#### *Tweede termijn*

**VVD** vraagt of in Nieuw-Amsterdam ook private partijen meewerken. Het foute bedrag van kapitaallasten van € 25.000 moet nog vervangen worden door € 225.000.

**LEF!** vraagt nog een keer of de bedragen in- of exclusief de kosten van het ambtelijk apparaat zijn.

**PvdA** vindt het goed dat er ook verdere plannen worden ontwikkeld voor Bargeres. Is cofinanciering nodig bij geld van de provincie voor de sociale component? Kan dat dan vanuit dit fonds? Is ook revolverende financiering mogelijk? Komen de investeringskredieten voor de nu geselecteerde projecten ook terug in de raad?

**CDA** is blij met de vliegende start en de ruime kaders. Er is € 500.000 investeringskrediet per gebied beschikbaar en € 50.000 subsidie per project. Stel dat € 400.000 beschikbaar gesteld wordt door de gemeente en dat dit verdubbeld wordt door de provincie, is dan ook nog een

bijdrage van 25% nodig? Bij verpaupering gaat het vaak om gebouwen. Dat is lastiger aan te pakken.

**ChristenUnie** vindt dat als men via de hardheidsclausule bijvoorbeeld 80.000 in plaats van 50.000 euro wil uittrekken, dat dit dan in de raad moet komen. De vraag over de definitie van economische plangebieden en buitengebied is nog niet beantwoord.

#### *Reactie tweede termijn*

**Wethouder van der Weide** antwoordt dat er private partijen betrokken zijn bij de structuurvisie Nieuw-Amsterdam. Het bedrag van € 25.000 in de tabel moet inderdaad € 225.000 zijn. Dit wordt voor de raadsbehandeling verbeterd. De kosten zijn exclusief ambtelijke kosten. Voor zover de wethouder weet gaat het bij sociale projecten niet om cofinanciering, maar hij zal dit voor de raadsvergadering checken. Revolverende financiering is lastig, omdat het vaak gaat om investeringen in fysieke zaken. De nu geselecteerde projecten komen nog in de raad. De 25% bijdrage van derden geldt voor de subsidieaanvraag, niet voor het investeringskrediet, maar ook wat dat betreft financiert de gemeente niet alles. Het college neemt aan de hand van beleidsregels besluiten over subsidie. Ook het toepassen van de hardheidsclausule is een bevoegdheid van het college en komt niet in de raad. Op een vraag van **D66** naar het betrekken van het aanvalsplan werkloosheid en bouw antwoordt **wethouder van der Weide** dat dit onder een andere portefeuille valt. Met de collega kan natuurlijk overlegd worden, maar er zijn nog allerlei andere mogelijkheden. **ChristenUnie** denkt dat een project waar meer dan € 50.000 voor wordt uitgetrokken wel in de raad moet komen. **Wethouder van der Weide** denkt dat het college hier over kan beslissen, maar zal dit nagaan en voor de raadsvergadering laten weten. De vraag over de definitie van economische plangebieden en buitengebied wordt schriftelijk worden beantwoord.

**Voorzitter Hoogeveen** concludeert dat er nog antwoorden komen en dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

#### 7B Scenario's Willinkplein-Zuid + bijlage RIS.6949 (+ bijlage onder geheimhouding ter inzage)

**Wethouder van der Weide** merkt op dat in het raadsvoorstel de tekst van het raadsbesluit op pagina 6 niet juist is. De tekst op pagina 1 is wel juist. Voor de nieuwe invulling van het plein zijn drie scenario's uitgewerkt en heeft scenario 3 de voorkeur. Het streven is een levendig plein met een kwalitatief waardige begrenzing. In scenario 3 moet de horeca een kwalitatief hoogwaardige invulling krijgen. In het nieuwe plan blijft AH op de huidige locatie. Daarmee wordt voorkomen dat nog eens 3.000 m<sup>2</sup> leeg komt te staan. Er staat al 18.000 m<sup>2</sup> leeg. De parkeerbalans is in scenario 3 het gunstigst. Er worden 112 plaatsen extra gecreëerd.

#### *Eerste termijn*

**DOP** vraagt of AH in scenario 1 meer wordt uitgebreid dan in scenario 2 en 3. De uitbreiding van parkeerplaatsen in scenario 1 en 3 vindt men nogal hoog. De zorgwoningen in scenario 1 zijn een sympathieke toevoeging. Is een kantoorgebouw zoals in scenario 3 wel nodig of is het bouwen voor leegstand, gezien de achterblijvende lege panden?

**ChristenUnie** zet vraagtekens bij de reden tot geheimhouding. Een overheid moet transparant zijn. Uit de begroting is de onderhandelingsruimte ook deels op te maken en het geeft de indruk dat de gemeente met bepaalde ontwikkelaars onder een hoedje speelt. De in het stuk genoemde getallen over de uitbreiding van het aantal parkeergarageplaatsen in scenario 3 stroken niet met elkaar. Op pagina 2 wordt een getal van 192 genoemd en in de tabel op pagina 3 een getal van 232. Hoe is de parkeerbehoefte gemeten? Er zou een gedegen update van de visie op de parkeerexploitatie in Emmen moeten komen. **ChristenUnie** vraagt naar een risicoanalyse van scenario 3. Wat is het advies van de supervisor inzake de keuze voor scenario 3? Is een bestemmingsplan mogelijk waarin in de toekomst bebouwing van de maaiveldparkeerplaatsen mogelijk blijft? **ChristenUnie** geeft in overweging een onderzoek te doen naar de markt voor

horecagelegenheden. Waarom is hoogbouw niet meer in het plan opgenomen? Hoogbouw heeft op deze locatie meer prioriteit dan bij de bibliotheek. Dezelfde private partij is erbij betrokken.

**D66** sluit zich aan bij wat ChristenUnie heeft gezegd. In het bijzonder vraagt D66 naar het advies van de supervisor en een duidelijke risicoanalyse. Kan die worden ingezien als die er is?

**GroenLinks** heeft dezelfde vragen over de parkeerexploitatie als ChristenUnie. GroenLinks is tegen meer ondergronds parkeren. Bij de onderbouwing van de behoefte tijdens piekuren is aan te tekenen dat theaterbezoek op andere tijden plaatsvindt dan winkelen en werken. Als een ondergrondse parkeerplaats nog steeds € 30.000 kost is dat een risicovolle investering. Op de eind 2014 gepresenteerde parkeerexploitatie was een tekort. GroenLinks neigt naar scenario 2 met parkeren op het maaiveld en toepassing van zonnepanelen en oplaadpunten voor elektrische auto's. Ook het fietsenbeleid moet worden meegenomen.

**CDA** merkt op dat scenario 3 uit nood is geboren. Ooit was een stevige afsluiting aan de zuidzijde gepland en ondergronds parkeren om niet tegen blik aan te kijken. Het is logisch dat de behoefte van AH is veranderd en dat er geen winkeloppervlak bij komt. Op de parkeerexploitatie ligt momenteel grote druk. Toch moet een goede afsluiting van het plein worden gerealiseerd. De circa zeven lagen zorgwoningen van scenario 1 zijn nog wel interessant. Ergens anders wordt echter wel hoogbouw gepleegd volgens de hoogbouwvisie uit 2007. CDA is voor scenario 3, maar uitgebreid met het woningbouwvolume van de twee torens, waarvan een al in voorbereiding is. Wil het college dit onderzoeken? Maaiveld-parkeren is tijdelijk te accepteren, liefst verdiept. Later kan alsnog ondergronds parkeren worden gerealiseerd. Voor het fietsverkeer is aan de zuidkant een logische ontsluiting nodig. De belangrijkste opgave is massa aan de zuidzijde.

**PvdA** merkt op, dat het oorspronkelijke plan nog niet officieel is losgelaten. Waar is het scenario gebleven met alle parkeerplaatsen ondergronds? Maaiveld parkeren doet afbreuk aan de stedenbouwkundige kwaliteit van het centrum en de ambitie van Emmen. Kan het aantal ondergrondse parkeerplaatsen niet worden uitgebreid tot het oorspronkelijke aantal als toch al een doorbraak van de huidige garage wordt gemaakt? Wat zijn daarvan de meerkosten? Volgens het bestuursakkoord is er bij ontwikkelingen bovenop ruimte voor parkeren ondergronds. Zijn er architectonische voorwaarden voor het stedenbouwkundige plan en voldoen deze nog aan de oorspronkelijke ambitie? Zijn de scenario's tijdelijk? Zijn er alternatieve parkeermogelijkheden voor wanneer na opening van Dierenpark Emmen parkeerplaatsen vanwege verbouwing zijn afgesloten? Hoe kunnen er in scenario 3 netto 112 plaatsen meer komen bij realisatie van 800 plaatsen, terwijl in het oorspronkelijke plan 892 plaatsen werden gecreëerd. De scenario's blijken verschillende effecten op de grondexploitaties te hebben. Waarom krijgt scenario 3 de voorkeur? PvdA vindt het stuk wat mager voor een zo ingrijpende beslissing. Het project kost in totaal een half miljard euro. Het zou zonde zijn af te wijken van de ambitie. PvdA mist echt het advies van de supervisor. Men weet nu onvoldoende om ja te zeggen tegen het plan.

**LEF!** is van mening dat voor een plein een wand nodig is van zes of zeven bouwlagen. LEF! sluit zich aan bij de visie van CDA. Voldoet het nog aan de eerder gestelde kwaliteitseisen? Wat betreft parkeren heeft LEF! dezelfde vragen als ChristenUnie.

**Wakker Emmen** constateert dat de gouden jaren voorbij zijn. Wakker Emmen vraagt of de wethouder enig inzicht kan geven in de totale kosten per scenario. Maaiveld parkeren heeft de voorkeur van Wakker Emmen, maar een beperkte uitbreiding van de huidige parkeergarage is een begrijpelijke optie. Het is goedkoper dan volledige nieuwbouw. Scenario 1, met nieuwbouw van AH, is niet meer reëel. Voor de levendigheid van het plein is de komst van een horecapand prima, maar nieuwe horeca ziet men liever rond het marktplein, ter voorkoming van versnippering. In de raad zal Wakker Emmen een definitief standpunt innemen. Wanneer zou het plan gerealiseerd moeten zijn?

**Senioren Belang Noord** vraagt zich af of er wel behoefte is aan meer kantoren. Is de hoogbouwvisie voor dit gebied van tafel? Sluit de bouwhoogte van het Grand Café aan bij de bouwhoogte van het bestaande winkelcentrum en het nieuwe theater? Wat betreft parkeren sluit men zich aan bij ChristenUnie.

**VVD** sluit zich aan bij CDA en LEF!. Er moet een zo hoog mogelijk gebouw komen, zes lagen. Je kunt het maar een keer goed doen. Er zijn nu bezuinigingen, maar je moet op langere termijn kijken. Hoe ziet het tijdspad er uit? In 2016 gaan Dierenpark Emmen en theater al open. In scenario 1 is de ingang van de parkeerkelder logischer dan in scenario 3 waar een hele lus moet worden gemaakt. VVD krijgt de parkeernotitie graag op korte termijn om een goed besluit te kunnen nemen. Hoe gaat men zorgen voor invulling van de achterblijvende kantoor panden? Ook moet leegstand van horeca worden voorkomen. Wat is het oordeel van de supervisor? Wat waren de meningen van de EOP, de Koepel van ondernemersverenigingen en de Vlinderstad?

#### *Reactie eerste termijn*

**Wethouder van der Weide** legt uit dat AH op de huidige locatie blijft en wel in pandig of met een kleine uitbouw aan de achterzijde kan uitbreiden om uit te komen op ongeveer 3.000 m<sup>2</sup>. De geheimhouding is vanwege bedrijfsgevoelige financiële informatie en met het oog op de onderhandelingen. De oorspronkelijk uitgangspunten van het plan waren: supermarkt van 5400 m<sup>2</sup>, winkels en horeca, 522 extra ondergrondse parkeerplaatsen, geen maaiveld parkeren en een klein plein tussen de nieuwe AH en de bestaande. De supervisor heeft de kwaliteit van de invulling getoetst en oordeelt positief over scenario 3. Het verplaatsen van de toren van 80 meter van Peter van Dijk naar het Willinkplein is niet meer mogelijk, omdat daarover in mei een besluit is genomen, dat vrijwel zeker onomkeerbaar is in verband met aangegane financiële verplichtingen. Bovendien kost het aangaan van een nieuwe bestemmingsplanprocedure veel tijd. **CDA** reageert dat men de toren niet wil verplaatsen, maar laten vervallen en dan de vrijkomende massa wil gebruiken voor de zuidwand. Het gaat om dezelfde ontwikkelaar. **VVD** vult aan, dat toen bij het raadsvoorstel ook is opgemerkt dat bij de toren op noord de toren op zuid hoort.

**Wethouder van der Weide** wijst er op dat het raadsbesluit in mei tot verplichtingen heeft geleid. De wethouder heeft niet de veronderstelling dat de betreffende ontwikkelaar het plan van de toren wil laten vallen ten behoeve van een woonvoorziening aan de zuidzijde van het Willinkplein. De wethouder ziet weinig ruimte om op de afspraak van mei terug te komen. Het verschil tussen 232 en 192 parkeerplaatsen heeft te maken met de realisatie van 40 niet openbare plaatsen in verband met toevoeging van commercieel vastgoed. In het oude plan was de parkeerbehoefte 890 plaatsen en zouden er 892 worden gerealiseerd. In scenario 3 is de behoefte 688 en worden er 800 gerealiseerd, dus 112 meer dan noodzakelijk voor de functies. Qua planning streeft men naar het sluiten van een concept ontwikkelingsovereenkomst in het najaar en naar bouwen net voor of na de zomervakantie van 2016. Als het DPE opent, zijn er nog geen bouwactiviteiten, maar in het najaar wel. Dan moet worden gezorgd voor zo weinig mogelijk zichtbare overlast en voor compensatie in parkeercapaciteit. De uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen is nu kostenneutraal te realiseren. Bij alle plaatsen ondergronds is dat niet mogelijk. De afsluiting van het centrumproject vindt uiteindelijk plaats bij Hoofdstraatlocatie. De inrit van de parkeergarage moet worden verlegd met het oog op de mogelijkheid later alle parkeerplaatsen ondergronds te maken en vanwege de te steile hellingbaan van de huidige parkeerkelder.

#### *Tweede termijn*

**DOP** is voor scenario 2, omdat daarbij minder parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Als echter in scenario 3 zorgwoningen komen in plaats van kantoorruimte, dan wil men dit scenario heroverwegen.

**ChristenUnie** vraagt nog eens naar een risicoanalyse van scenario 3 en een onderzoek naar de horecamarkt.

CDA vindt dat het parkeren uiteindelijk ondergronds moet komen. Wil de partij die de hoge toren bouwt echt niet meewerken aan een andere invulling aan de zuidkant? Als het niet al besproken is, zou dit moeten worden onderzocht en kan het een win-win situatie opleveren voor beide partijen.

**PvdA** vraagt of de verschillen in grondexploitatie zijn meegenomen in de keuze van scenario. Wat zijn uitgangspunten voor de architectonische kwaliteit?

**VVD** vraagt wat de mening was van de overlegpartners.

*Reactie tweede termijn*

**Wethouder van der Weide** antwoordt dat wel met de ontwikkelaar is gesproken, maar dat deze zijn plan niet wil veranderen. Het nagaan van de horecabehoeftes is geen kerntaak van de gemeente. Er zal extra vraag naar horeca komen door de toevoeging van functies aan het centrumplein, dierenpark en theater. De huidige keuze is verantwoord wat betreft de hoeveelheid m<sup>2</sup>'s toe te voegen horeca. De kwalitatieve invulling van de horeca is een winstpunt en een mooie afronding van het plein. **VVD** concludeert dat de wethouder al meer weet over de horeca-invulling. De vraag is gesteld of de wethouder een onderzoek wil doen. Is het plan gebaseerd op de behoefte van de projectontwikkelaar of op de behoefte uit de markt? **Wethouder van der Weide** reageert dat aan de beoogde ontwikkelaar vragen zijn gesteld over de kwaliteit van de invulling en dat de ontwikkelaar pas ontwikkelt op basis van een concrete behoefte en een huurder voor de locatie. **VVD** zou graag het oorspronkelijke plan in de markt zetten. **Wethouder van der Weide** benadrukt dat juist vanwege veranderingen in de markt het plan is veranderd. Er was onvoldoende marktpotentieel voor het oorspronkelijke plan. De grondexploitatie komt terug in de raad. Scenario 2 heeft het minste aantal te verkopen m<sup>2</sup>'s en scenario 1 de meeste, maar anderzijds gaat het om het effect op de parkeerexploitatie. Met de overlegpartners is het plan besproken en er is geen tegenbericht gekomen en ook geen spreekrecht gebruikt. Voor zorgwoningen blijkt op dit moment onvoldoende marktpotentieel.

**Voorzitter Hoogeveen** concludeert na peiling, dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

7C Begrotingswijzigingen 2015-03 + bijlage RIS.6956

Geen van de fracties heeft opmerkingen bij het stuk.

**Voorzitter Hoogeveen** kan nog geen conclusie trekken, omdat het stuk ook in de andere commissies aan de orde komt.

## **8. Bespreken A-stukken (behalve 8A)**

8A Vaststelling bestemmingsplan "Erica, bedrijf Warmoesweg 5 + bijlagen RIS.6950 t/m RIS.6952

Omdat er geen opmerkingen zijn bij het stuk, concludeert **voorzitter Hoogeveen** dat het als A-stuk naar de raad gaat.

## **9. Onderwerpen ter bespreking**

9A Brief college inzake beantwoording vragen ex art. 38 RvO van dhr. Bos (Wakker Emmen) over speelplaatsen + bijlagen 14.119220, 14.14994 en RIS.6963 (op verzoek Wakker Emmen)

**Wakker Emmen** heeft eerder (22.30 uur) in de vergadering voorgesteld de behandeling van punt 9A naar de volgende vergadering te verplaatsen. **Voorzitter Hoogeveen** neemt het mee in het presidium.

9B Behandeld tussen agendapunt 6 en 7

## **10. Vaststellen verslag vergadering: n.v.t.**

## **11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

**ChristenUnie** wil graag 11G agenderen.

**12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.**

**13. Sluiting**

**Voorzitter Hoogeveen** sluit de vergadering om 23.08 uur.