

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 13 april 2015, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw T.C. Hoogeveen
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Collegeleden: de heer J. Otter en de heer R. van der Weide
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer J.M.F. Hoek (D66) *tot en met 5 + 7C*, mevrouw T. Hummel (PvdA), mevrouw T.A. Knaap (D66) *vanaf 7 behalve 7C*, de heer H. Kruise (Senioren Belang Noord), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer H. Naber (VVD) *behalve bij 7C*, de heer S. Özkan (PvdA), de heer R.R. Pruijscher (ChristenUnie), de heer J.C. Scheltens (VVD) *bij 7C*, de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer P.J. van der Vaart (GroenLinks), de heer E. de Vries (Wakker Emmen) en mevrouw R. de Weerd-van der Meij (DOP).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Hoogeveen opent de vergadering om 19.30 uur. De commissie stemt in met het verzoek om punt 7C, de parkeernotitie, direct na het spreekrecht te behandelen. Ook stemt men in met het verzoek van Wakker Emmen om punt 9A, over de speelplaatsen, van de agenda te halen.

2. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Voorzitter Hoogeveen deelt mee, dat wethouder Otter tussen acht uur en half negen zal komen en dat wethouder Wilms is verhinderd.

3. Presentatie: n.v.t.

4. Spreekrecht

Voorzitter Hoogeveen meldt dat vier personen gebruik willen maken van het spreekrecht.

De heer Oldenburger spreekt namens actiegroep Pottendijk Windmolenvrij. Zelf woont hij in Roswinkel. De andere dorpen in het gebied zijn Emmer-Compasuum en Nieuw-Weeringe. Veel van de bezwaren tegen windmolens zijn algemeen bekend, zoals horizonvervuiling, nadelig effect op de gezondheid, geluidsoverlast en waardedaling. In het gebied Pottendijk is echter een extra bezwaar aan de orde, namelijk stapeling van geluidsoverlast. Men lijkt te denken dat extra hinder van windmolens niet op zal vallen, omdat er al geluidshinder is (geluidsportcentrum, N391 en hoogspanningsmasten). De bewoners voelen dit steeds. Het weghalen van de geluidswal bij het geluidsportcentrum heeft al geleid tot extra lawaaioverlast. Daar komt in de toekomst bij, dat de N391 100 km/u wordt en de rotonde verdwijnt. Alle productiebos zal ook verdwijnen. De bewoners beseffen dat duurzame energie nodig is, maar vinden dat erg veel van het gebied Pottendijk wordt gevraagd. Ten slotte is er ook nog steeds kans op aardbevingen. Wat is het risico van een instabiele ondergrond voor dergelijk zware windmolens? Men hoopt dat de raad deze aandachtspunten meeneemt in haar besluit.

De heer Roewen spreekt namens de Stichting Bruisend Centrum Nieuw-Amsterdam/Veenoord, waar hij voorzitter van is. Vanuit het dorp heeft men enkele jaren geleden het initiatief genomen om leegstand en verpaupering te voorkomen. Het opstellen van een structuurvisie zag men als handvat om dit te bereiken. Samen met de gemeente en met geld van investeerders is een traject gestart en zijn in heel goed overleg met alle betrokkenen plannen gemaakt die eind 2013 zijn gepresenteerd. Begin 2014 zijn ze ter inzage gelegd. De enige binnengekomen zienswijze was een positieve van de provincie. Vervolgens is in overleg met de gemeente geld voor de realisatie van de plannen gezocht. De plannen worden nu ter goedkeuring aan de raad voorgelegd. De provincie heeft al geld toegezegd. Als ook de gemeente dat doet, kan de eerste aanzet voor een bruisend centrum gegeven worden. Men hoopt op een positief advies en besluit van de raad.

De heer Schomaker spreekt namens Stichting De Koepel. Dwars door alle partijen heen, is het bevorderen van werkgelegenheid in dit arme gebied een gemeenschappelijke doelstelling. Waarom is het parkeren nog steeds een blinde vlek? Tussen parkeren en werkgelegenheid bestaat een rechtstreeks verband. Het gratis parkeren in december heeft de retail in Emmen een enorme boost gegeven. Deze cijfers zijn ambtelijk gecommuniceerd. Men maakt zich terecht druk over de werkgelegenheid bij de Belastingdienst en Philips, maar wuift de mogelijkheid om duizenden arbeidsplaatsen in het centrum te behouden of te creëren achteloos weg. Veel mensen die in het centrum werken, wonen in de buitendorpen. Concurrenten van Emmen zijn onder meer Stadskanaal, Hardenberg en Meppen. Wekelijks treedt ellende op, omdat parkeergelegenheid dicht bij de winkels zaterdag van half twaalf niet meer beschikbaar is. Het gevolg is grote irritatie en het met kinderen en aankopen moeten lopen naar verder weg gelegen parkeerterreinen. Men zoekt dan betere winkelplaatsen of gaat naar internet. Het aantrekken van consumenten is kansloos als er niet goed geparkeerd kan worden. Afgelopen goede vrijdag was er een verkeersinfarct vanaf half elf. Dat betekent verlies van omzet en arbeidsplaatsen. Wie heeft er belang bij leegstand en werkloosheid? Waarom volgt men niet de gratis beschikbare deskundigheid van ondernemers wat betreft klantengedrag en parkeren? Wat komt er terecht van Wildlands als de bezoekers in een parkeerfile komen? Vlinderstad en De Koepel pleiten voor scenario vier, 950 extra parkeerplaatsen op Willinkplein-Zuid. Scenario drie leidt tot chaos. Het gaat om voldoende aantallen parkeerplaatsen dicht bij de winkels, ondergronds en bovengronds. Parkeren is geen kostenpost, maar een marketinginstrument. Gezien de enorme vraag zal de bezettingsgraad bijna perfect zijn. Wat kost elke werkloze de gemeenschap?

LEF! vraagt waarom De Koepel en Vlinderstad wel positief op de parkeernotitie hebben gereageerd. Is aan de orde geweest wat de heer Schomaker nu heeft gezegd? **De heer Schomaker** antwoordt dat er goede gesprekken zijn gevoerd, maar dat men tot een compromis is gekomen om voortgang te behouden. Er zijn nu geweldige kansen om het parkeren groots aan te pakken. De wethouder weet hoe de ondernemers er over denken.

D66 vraagt waar men de extra parkeerplaatsen op korte afstand wil creëren. Vergroting van het Willinkplein verkleint de afstand niet. **De heer Schomaker** antwoordt dat Willinkplein-Zuid (het terrein Iris) en het terrein van het oude politiebureau nu de beste mogelijkheden zijn. Er hoeft daar niet te worden gesloopt. Iris ligt op 150 meter afstand. Dat is acceptabel.

CDA vraagt hoe de heer Schomaker denkt over het gegeven dat er volgens de CROW-norm voldoende parkeerplaatsen zijn en hoe men verwijzing naar lege parkeerplaatsen ziet. **De heer Schomaker** vindt dat de CROW-norm onterecht is gebruikt. De autodichtheid is hier anderhalf maal hoger dan gemiddeld in Nederland. Verwijzing naar lege parkeerplaatsen kan helpen, maar afstand is het meest belangrijk voor de consument. Parkeerterrein Oost is te ver.

De heer Stikkelbroeck spreekt namens ondernemersvereniging Vlinderstad. Er is na het overleg een compromis bereikt. De heer Stikkelbroeck staat hier, omdat de ondernemers aandacht vragen voor de grote aantallen auto's die op zaterdag en zondag een plaats moeten vinden tijdens zomerevenementen en na opening van het dierenpark. Dan is er een tekort aan

parkeerplaatsen op redelijke afstand van het centrum. De bewegwijzering is onvoldoende. Daar moet met meer snelheid aan worden gewerkt. Dit heeft economische gevolgen. De door ondernemers geïnvesteerde tijd wordt niet beloond met snelle beslissingen. Door het verdwijnen van parkeerplaatsen in het centrum blijkt nu een tekort. Dat leidt tot veel mails en ergernis van Nederlandse en Duitse consumenten. Men gaat ergens anders winkelen en dat leidt tot minder werk. Het bestuur houdt vast aan de status quo, terwijl de mobiliteit is toegenomen. In de berekeningen op basis van de CROW-norm zijn bovendien de bezoekers van het dierenpark/Wildlands niet meegenomen. Er lijkt een ander belang te worden gediend. Emmen moet de beste winkelstad van Drenthe zijn. Als de kwaliteit van het winkelgebied achteruit gaat en het centrum verpaupert, vervliegen de miljoenen die zijn geïnvesteerd. Hopelijk vindt de raad de kracht om de bestuurders op het juiste spoor te krijgen.

D66 heeft geconstateerd, dat er in parkeergarages op de lagere verdiepingen vaak veel leeg staat. Alleen op vrijdag is er een tekort aan parkeerplaatsen. Geldt voor elke dag een tekort? Wat voor verwijzingen zijn er nodig? **De heer Stikkelbroeck** nodigt D66 uit om eens te komen kijken op zaterdag rond elf uur. Nu al zijn er infarcten op drukke dagen, terwijl de bezoekersaantallen van het dierenpark nog relatief laag zijn. Als een parkeergarage vol is, staat er geen verwijzing naar waar wel ruimte is. De parkeerwachter zegt alleen dat het vol is.

LEF! vraagt of de heer Stikkelbroeck vindt dat een visie thuishoort in deze notitie en of men dat in de gesprekken heeft kunnen delen. **De heer Stikkelbroeck** antwoordt, dat drie keer is geweigerd dit te bespreken. Volgens de bestuurder is de visie pas later aan de orde. De notitie gaat slechts over een deel van het probleem. De verloren tijd is niet meer in te halen.

7. Bespreken B-stukken (7C)

7C Notitie “Verder met Parkeren” + bijlagen RIS.7007 en RIS.7008

Wethouder van der Weide geeft een toelichting op de notitie. De notitie is een evaluatie en een uitwerking van de beleidsuitgangspunten van de Parkeernota 2010-2020. Het is ook de invulling van de taakstelling van € 750.000. De afgelopen maanden zijn gebruikt voor overleg met de verschillende partijen. De resultaten daarvan zijn in een aparte notitie gebundeld.

Eerste termijn

Wakker Emmen constateert dat de notitie aangeeft hoe het tekort van € 750.000 per jaar op de parkeerexploitatie gedekt gaat worden. Verlenging van de afschrijvingstermijn met tien jaar geeft een voordeel van € 120.000 per jaar, maar is een verschuiving van de lasten. Is vijftig jaar een reële termijn? De norm van 5300 parkeerplaatsen van het GVVP wordt ruimschoots gehaald, maar de één vindt het te weinig en de ander te veel. De invloed van diverse factoren (extra bezoekers nieuwe centrum, krimp, toename verkoop via internet) is moeilijk te vertalen naar een parkeerbehoefte over vijf jaar. Gelukkig zijn er uitbreidingsmogelijkheden, vinden er maandelijkse overleggen plaats en is Emmen een middenmoter wat betreft tarieven. Wakker Emmen kan zich vinden in de denkwijze van het voorkómen, dat men betaald parkeren omzeilt. Bij overlast zijn maatregelen nodig in overleg met de betrokken partijen. Voor bewoners en werkenden is een parkeerplaats op loopafstand teveel een vanzelfsprekendheid, mede vanwege de nu lage tarieven. Een verhoging van het tarief voor parkeervergunningen is logisch. Vergunningen moeten alleen worden verstrekt voor het laagste parkeerdek. In de wijken en dorpen mag geen betaald parkeren komen. Het zou de leefbaarheid en voorzieningen verslechteren en is voor Wakker Emmen onbespreekbaar. **D66** merkt op dat dit punt niet in de notitie staat. **Wakker Emmen** noemt het punt, omdat het in december 2014 wel is genoemd.

PvdA mist visie in de zin van gastheerschap, dat wil zeggen goede bereikbaarheid en parkeervoorzieningen. Het is nu al chaos op zaterdag. Is de parkeerbehoefte van het nieuwe dierenpark en theater meegenomen in de berekeningen, bijvoorbeeld op de koopavond? Verder is goede bewegwijzering nodig, eventueel met informatie over waar wel plaats is en de afstand daarvan tot het centrum. Hoort bij mobiel betalen ook per minuut betalen? Hoe zit het met het op kenteken betalen? P Oost is nu uit het betaald parkeren gehaald en men gaat het monitoren in

2016. Wat is de verwachting? In de exploitatiecijfers is geen vermindering van inkomsten terug te vinden. PvdA mist aandacht voor de doelgroep mindervaliden nabij theater en het centrum, en in het bijzonder voor de vrij hoge betaalautomaten. Wat doet men aan de eventuele gevolgen van betaald parkeren bij het station voor de omliggende wijken? Uit het exploitatieoverzicht wordt duidelijk dat de baten onvoldoende zijn, maar de lasten zijn niet duidelijk. Waarom zijn de beheerskosten van de fietskelder te hoog? Komen er ontslagen bij Veiligheidszorg? Dat geeft weer extra maatschappelijke kosten.

VVD vraagt of PvdA denkt dat er een beleidsnota had moeten liggen. **PvdA** antwoordt, dat de notitie gaat over exploitatie en geld en niet over het parkeren in Emmen. Er ontbreken inderdaad beleidspunten. Misschien zijn die nog toe te voegen.

CDA vindt het goed dat intensief is gesproken met verschillende partijen. Voor het DPE zijn nog 1000 extra parkeerplaatsen nodig. Over de aanwezige opties wil men pas in 2016 beslissen. Realisatie volgt dan in 2017. Die keuzes moeten echter dit jaar worden gemaakt, zodat dit vraagstuk in maart 2016 is afgerond, inclusief bewegwijzering. Wordt het tarief op het Willinkplein-Zuid hoger, omdat het op het maaiveld ligt? Waarom is het tekort op de exploitatie nu € 750.000, terwijl het in de Kadernota nog € 1.500.000 was? Wordt in 2016 € 500.000 of € 350.000 uit de algemene middelen gebruikt? En waarom gebeurt dit als in 2016 bijna € 300.000 overblijft? Hoe gaat men de effecten op P Oost monitoren? Flintstraat en stationsomgeving gaan mee in het betaald parkeren, maar ze ontbreken in het overzicht van het vergunningenbeleid. Het betaald parkeren bij het theater gaat gelden tot 22 uur, maar dat staat niet in het besluit. **CDA** vraagt een toelichting.

D66 merkt op dat nu de tweede versie van de notitie voorligt. Op aandringen van de commissie is de eerste versie teruggenomen, formeel omdat het erin genoemde overleg met belanghebbenden niet had plaatsgevonden. Voor D66 was een tweede reden, dat volgens het bestuursakkoord een integraal voorstel voor nieuw parkeerbeleid zou worden uitgebracht in 2014. In maart 2015 werd duidelijk dat er weer geen beleidsstuk zou komen.

Waarom is het onderscheid tussen kort en lang parkeren, genoemd in het bestuursakkoord, vervangen door het onderscheid open en gesloten parkeerterreinen? Er staan veel getallen in het stuk, maar er wordt geen onderscheid gemaakt tussen parkeren voor Wildlands, winkelen of wonen. Ook worden niet openbaar toegankelijke parkeerplaatsen meegeteld. De 2500 parkeerplaatsen voor Wildlands, waarvan nog 1000 plaatsen liefst dit jaar nog moeten worden gerealiseerd, mogen niet worden meegeteld. In de notitie wordt nu alleen over het centrum gesproken, maar aan de lastenkant telt ook het parkeren in dorpen en wijken mee. Waarom zijn die niet meegenomen? De gekozen oplossing biedt geen soelaas. Slechts 126 gratis parkeerplaatsen worden betaald, nu de plaatsen bij Hampshire voorlopig gratis blijven. De grootste bijdrage komt uit de algemene middelen. Is die in 2016 € 500.000 (tekst) of € 350.000 (meerjarenoverzicht)? De notitie heeft geen samenhang. Het ontbreekt aan visie, keuzes en nieuw beleid. Is gedacht aan de Vreding of aan het Stadionplein? Tariefsveranderingen worden niet onderbouwd. Is verlenging van de afschrijvingstermijn in overeenstemming met het activabeleid? De toegepaste CROW-norm houdt geen rekening met het meer dan gemiddelde autogebruik in de gemeente Emmen. De afsluiting van Emmen-Noord wordt genoemd alsof daartoe is besloten.

Wakker Emmen vraagt of D66 voorstander is van betaald parkeren in dorpen en wijken. **D66** antwoordt dat dit onderwerp in de notitie niet wordt genoemd, maar D66 had er graag over willen discussiëren.

DOP is voor parkeren op het maaiveld, omdat parkeerkelders duur zijn. Wat zouden de kosten zijn van parkeergarages bovengronds, bijvoorbeeld op de Vreding of bij het dierenpark? De tarieven voor maaiveld parkeren zijn nu op het maximumniveau. **DOP** is niet voor parkeerautomaten in de schil rond het centrum, omdat er voor de eigen inwoners enige uitloop nodig is. Gehandicapten moeten nu zowel voor een gehandicaptenparkeerkaart betalen als voor het parkeren zelf. Een van beide zou gratis moeten zijn. Verder zijn gehandicaptenparkeer-

plaatsen vaak niet ruim genoeg. Op pagina 9 staat onder de opgaven de afsluiting van aansluiting Emmen-Noord op de N34 vermeld. Staat die al vast?

Wakker Emmen vraagt hoe DOP de tekorten wil oplossen, als men het parkeren nu al te duur vindt worden. **DOP** vindt dat parkeren op het maaiveld niet duurder mag worden.

VVD is teleurgesteld in de uitwerking in de tweede versie van de parkeernotitie. In het bestuursakkoord staat, dat men een integraal voorstel voor nieuw parkeerbeleid in het centrum van Emmen in 2014 zal voorleggen aan de raad. Deze notitie is iets anders en komt nog voort uit de vorige bestuursperiode. Wanneer komt het integrale parkeerbeleid wel aan de orde? Het lijkt meer op afwachten dan op aanpakken en doen. VVD heeft nog een aantal vragen. Is onderzocht in hoeverre de vraaguitval komt door internetaankopen en de crisis of kan het ook door de verbouwingen komen? Waarom is van het minimum van de CROW-norm (3,3) uitgegaan? Toepassen van het maximum ervan (4,3) zou al 340 extra plaatsen betekenen en beter aansluiten bij de wensen van de ondernemers en volgens de VVD ook bij Emmen. Er is uitgegaan van het standstill principe uit het GVVP, met een belangrijke rol voor openbaar vervoer en fiets. De praktijk laat zien, dat men toch vooral met de auto naar koopcentrum Emmen komt. Er moet flexibel en proactief op de behoefte worden ingespeeld. Waarom laat men bezoekers niet gebruik maken van de Vreding en abbonementhouders van P Noord? Wordt met het vaststellen van deze notitie ook verlenging van de afschrijvingstermijn vastgesteld of gebeurt dat in een aparte financiële maatregel? Het is bijzonder jammer, dat de wethouder die verantwoordelijk is voor economische zaken, vanavond niet aanwezig is vanwege een avond voor de middenstand.

LEF! zal wat zaken herhalen, maar vindt dat ook nodig. Het verdient een compliment, dat men op verzoek van de raad gesproken heeft met de belanghebbenden. Het heeft ertoe geleid dat P Oost uit het betaald pakket is gehaald. Winkelbeleving en parkeerbeleving worden steeds belangrijker. De klant stelt hoge eisen aan de service. Sleutelwoorden zijn: vindbaarheid, veilig, schoon en gemak. Parkeren is de eerste stap in de kooptrip. Hoe verhoudt het parkeertarief zich tot de attractiewaarde van de gemeente? Het parkeren is belangrijk in de concurrentiestrijd. Emmen heeft het winkelende publiek nodig voor de exploitatie, de levendigheid en de werkgelegenheid. Waar gaat men winkels centraliseren in verband met krimp? Openbaar vervoer en de fiets krijgen in het beleid hoge prioriteit. Waarom is in de notitie niets te vinden over bijvoorbeeld fietsparkeerplaatsen en oplaadpunten? De notitie gaat alleen over exploitatie en vergunningen. Dat is een gemiste kans. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de zorgen, de vraag om urgentie en de klachten over communicatie, geuit door de insprekers? Het gaat om aanpakken en doen.

ChristenUnie vindt het opmerkelijk dat pas na een besluit van de raad intensief overleg met belanghebbende organisaties heeft plaatsgevonden. Ook de tweede versie van de notitie overtuigt niet. De notitie sluit erg gemakkelijk aan bij het GVVP en het standstill beginsel. Draait het alleen om geld of is er een groter doel mee gediend? De inleiding bevat veel losse flodders en biedt geen opzet voor een samenhangende toekomstgerichte visie. De notitie moet bovendien nog eens op taalfouten worden gecorrigeerd. Hoe is de selectie van gemeenten voor de benchmark tot stand gekomen? Waarom ontbreken daarin de grote gemeenten? Ook uit die gemeenten, waar men hogere tarieven gewend is, verwacht men bezoekers voor Wildlands en Emmen-centrum. De berekening van de parkeerbehoefte volgens de CROW-norm (tabel pag. 7) klopt niet. Er staat 2.242, terwijl het 2.442 moet zijn. Ook de bijbehorende getallen moeten worden aangepast. Onder beleidsuitgangspunt 1 (pag. 9) wordt de schouw van parkeerfaciliteiten genoemd. Is dit een volwaardig onderzoek? Op grond van welke behoefte is het voldoende? Prognoses ontbreken. Waarom is geen beleidsbijstelling nodig voor de geconstateerde wegleffecten? De tekst onder beleidsuitgangspunt 3 is veel te summier. Waarom staat er niet dat men het maaiveld parkeren zoveel mogelijk wil wegwerken? Onder beleidsuitgangspunt 4 wordt wel aandacht besteed aan een integrale afweging van tegenstrijdige belangen. Waarom gebeurt dit wel bij het vergunningenbeleid, maar niet bij het parkeerbeleid? Bij het onttrekken van P Oost aan het betaald pakket mist ChristenUnie elke motivatie. Welke

belangen zijn daar afgewogen? En hoe staat dat in relatie tot het willen voorkomen van wegleffecten? Waarom wordt het tarief voor bedrijven zo fors en zo ineens verhoogd? De notitie mist visie en bij veel uitgangspunten ontbreekt de motivatie of is de motivatie niet deugdelijk. Niet is onderzocht wat Emmen in de toekomst met het parkeerbeleid moet bieden.

GroenLinks wil graag een integraal parkeerbeleid. In het GVVP staat dat de gemeente het openbaar vervoer en de fiets wil stimuleren. Daar is in deze notitie geen aandacht voor. Uit het overleg met de ondernemersverenigingen blijkt dat fietsers meer uitgeven dan autobezoekers. Hoe wil men de eigen inwoners stimuleren om met openbaar vervoer te komen? GroenLinks ziet graag een koppeling tussen het openbaar vervoer tarief en het parkeertarief. GroenLinks mist echt het integrale verhaal.

Senioren Belang Noord vraagt waarom de afsluiting van aansluiting Emmen-Noord onder beleidsuitgangspunt 2 staat genoemd. Welke consequenties heeft het wel of niet afsluiten voor beleidsuitgangspunt 2? In hoofdstuk 5 wordt onder punt d. nieuwbouw/verbouw genoemd. Transformatie en herbesteding kunnen hier ook worden genoemd. Waar gaan de aantallen parkeerplaatsen op de Vreding naar toe als dit tijdelijke terrein is verdwenen? Betekent betalen aan de rijksoverheid in hoofdstuk 7 dat het rijk toezicht moet houden? Welke effecten worden gemonitord op P Oost en met welke onderzoeksresultaten worden deze vergeleken? Wat zijn marktconforme tarieven? Is Emmen gelijk aan andere delen van Nederland? Vergeleken met de inkomsten van betaald parkeren op 126 plaatsen in de Flintstraat en de stationsomgeving, lijken de € 33.000 inkomsten die waren berekend voor P Oost (950 parkeerplaatsen) erg laag. Is het de bedoeling elk jaar € 700.000 toe te leggen op het parkeren?

Reactie eerste termijn

Wethouder van der Weide geeft de drie belangrijkste wijzingen aan die in de parkeernotitie zijn aangebracht, nadat op verzoek van de raad overleg is gevoerd met verschillende partijen.

Betaald parkeren op P Oost is voorlopig uit het maatregelenpakket gehaald, omdat verschillende partijen betaald parkeren met een dagkaart onwenselijk vonden, maar het is niet uit beeld verdwenen. Het beleid is namelijk bedoeld om het wegleffect tegen te gaan. In 2016 gaat men het wegleffect monitoren. Daar wordt een plan van aanpak voor opgesteld. De raad wordt daar actief in betrokken en van op de hoogte gehouden.

Wat betreft het betaald parkeren in de avonduren is er vanuit de besprekingen voor gekozen om dit overal gelijk te trekken en aan te sluiten bij de Westerstraat waar het tot 22 uur is. Het gebeurt pas als de centrumplannen zijn afgerond en het gaat in eerste instantie om parkeren achter de slagboom. **CDA** merkt op dat dit niet in het besluit staat. **Wethouder van der Weide** reageert dat het wel in de tekst staat, maar niet bij de maatregelen. Voor de raadsvergadering wordt dit in orde gemaakt. **PvdA** vraagt waarom voor 22 uur wordt gekozen. Kan ook 24 uur betaald parkeren worden ingevoerd? Theatervoorstellingen stoppen niet om 22 uur. Is in- en uitrijden altijd mogelijk bij de garages en terreinen? **Wethouder van der Weide** antwoordt, dat bij een 24-uurs opening de beheerskosten te hoog worden. In het overleg met de belanghebbenden komen de openingstijden nog wel weer aan de orde. **D66** vindt dit een beleidspunt. Beleid zou vooraf moeten gaan aan financiële aspecten. **Wethouder van der Weide** wijst D66 op de Parkeernota 2010-2020. Dat is het vigerende beleid. **D66** weet dat, maar er waren nadere beleidsvoorstellen toegezegd. Nu komen die ad-hoc. **Wethouder van der Weide** ziet de notitie niet alleen als een financieel verhaal. De beleidsuitgangspunten van de parkeernota worden er in uitgewerkt. **LEF!** vraagt waarom nieuwe kennis en ontwikkelingen er niet in zijn meegenomen. **Wethouder van der Weide** komt daar later in zijn beantwoording graag op terug.

Als derde wijziging ten gevolge van het overleg noemt wethouder van der Weide de verhoging van het tarief voor vergunningen van bedrijven. Men wil zorgen dat er geen ingroei plaatsvindt en alleen strikt noodzakelijke vergunningen worden afgenomen.

Wethouder van der Weide gaat vervolgens in op de parkeerbalans en het totale aanbod aan parkeerplaatsen. De toegepaste CROW-norm is geadviseerd door het bij het GVVP betrokken adviesbureau. Voor eventuele aanpassing van die norm is een discussie nodig. Wanneer de raad

een aanpassing van het standstill beginsel nodig vindt - en dat beginsel is inclusief de verschillende centrumvernieuwingen - en aanpassing van de prioriteit voor openbaar vervoer en fiets, dan kan de raad met een motie of amendement komen om het GVVP aan te passen. Als er investeringen in parkeerplaatsen gedaan moeten worden dicht bij de winkels, dan heeft dat financiële consequenties en zijn ook extra inkomsten nodig.

Het streven is om dit najaar of uiterlijk in het voorjaar van 2016 het dynamisch parkeersysteem operationeel te hebben. Dat levert betere bewegwijzering op en biedt een antwoord op de problemen van de zaterdagmiddagfuik.

PvdA vraagt of rekening is gehouden met het verlies aan eigen parkeerplaatsen van het theater, vooral op de koopavond en bij bijvoorbeeld congressen. **Wethouder van der Weide** antwoordt dat de parkeervoorzieningen rond het nieuwe theater in de avond voldoende zijn. Voor activiteiten overdag is belangrijk dat in de samenwerkingsovereenkomst met het dierenpark afgesproken is dat er 1000 plaatsen bij moeten komen. Over de drie opties, uitbreiding P Noord, uitbreiding P Zuid of een transferium, is men momenteel in gesprek. Dat sluit aan op de opmerkingen van de raad over de noodzaak om daar tempo in te maken.

Van belang voor het gastheerschap zijn de huidige parkeerregelaars en straks het dynamisch parkeersysteem. Momenteel is ook een voorstel in de maak voor een goede bewegwijzering voor voetgangers vanaf de parkeervoorzieningen.

Door het niet betaald maken van P Oost is er € 35.000 minder aan inkomsten dan in het eerste voorstel. Als automobilisten meer gratis gaan parkeren in straten rondom het betaald parkeren en EOP's constateren onevenredige belasting, dan worden in overleg maatregelen genomen. Het tarief op het Willinkplein-Zuid blijft voor het maaiveld ook € 1,75, omdat het een gesloten terrein is. Het tekort op de parkeerexploitatie is € 750.000. Het bedrag van € 1.500.000 in de kadernota was fout door een dubbel telling.

Gevraagd is of de 126 betaalde parkeerplaatsen die erbij komen, gaan zorgen voor een kostendekkende exploitatie. Belangrijk is in dat verband de tariefsverhoging voor al het straatparkeren. In 2015 en 2016 wordt inderdaad een beroep gedaan op de algemene middelen, maar vanaf 2017 is de exploitatie kostendekkend.

Voor ongeveer 3200 plaatsen blijft het tarief (€ 1,75) tot 2019 gelijk aan het niveau van 2012.

Met het OSOG is men in gesprek over een andere invulling van de dubbele betaling bij de gehandicaptenkaart. Daar komt een voorstel over.

De notitie moet redactioneel aangepast worden met betrekking tot de afsluiting van aansluiting Emmen-Noord, conform de bespreking in de raad en het door het college genomen besluit.

Wat betreft de vraaguitval heeft 2014 geen herstel van 2% laten zien. Het is goed om dat in ogenschouw te nemen als over mogelijke uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen wordt gesproken. **PvdA** vraagt of die vraaguitval misschien komt door de gratis parkeeracties aan het eind van het jaar. **Wethouder van der Weide** denkt dat dit een factor kan zijn, maar er spelen meer factoren mee, waaronder misschien ook de bouwfase.

Op de vraag of de Vreding kan worden ingezet bij bouwactiviteiten op Willinkplein-Zuid, antwoordt wethouder van der Weide, dat provincie, WMD en rijk nu nog iets over het terrein te zeggen hebben, maar dat het wel in beeld is. De raad krijgt nog een brief over de tijdelijke compensatiemaatregelen.

Verlenging van de afschrijvingstermijn van 40 naar 50 jaar is reëel. Meer gemeenten hanteren 50 jaar. Voor de raadsvergadering zal de wethouder nagaan of daarvoor het activabeleid moet worden aangepast, dat zo nodig voorbereiden en met een antwoord komen.

Fietsparkeren en oplaadpunten zijn onderdeel van het GVVP. In de besprekingen is aan de orde geweest, dat de gemeente dit wil oppakken. Wethouder Wilms heeft daar ook een rol in.

Tweede termijn

PvdA heeft nog een aantal punten. Bij het station is nu al een parkeerprobleem. Is daar een uitbreiding gepland? Waardoor zijn de beheerskosten van de fietsenkelder te hoog? Zijn er voldoende parkeervoorzieningen voor de doelgroep mindervaliden? Hoe staat het met de oplossing van de parkeerproblemen in Klazienaveen op vrijdag en zaterdag, waarover PvdA enige tijd geleden een vraag heeft gesteld?

CDA vraagt nog eens waarom in 2016 € 350.000 uit de algemene middelen komt, terwijl er bijna € 300.000 overblijft en of er vergunningen voor ondernemers en bewoners komen in de Flintstraat en de stationsomgeving? Het is jammer dat het gesprek met de belanghebbende partijen pas plaatsvond op verzoek van de raad. Een gesprek met het theater over het tijdstip van 22 uur is ook zinvol. Maakt men zich hard voor het realiseren van de 1000 extra parkeerplaatsen in 2016?

LEF! vraagt waarom het fietsen helemaal niet voorkomt in de notitie. Dat het systeem van verwijzing begin 2016 uiterlijk gereed is, is logisch. Dan opent het nieuwe dierenpark. Wat gaat de gemeente nu doen aan het oplossen van de problemen met de fuik. Vindt de wethouder parkeerregelaars en het dynamisch parkeersysteem echt voldoende voor het gastheerschap? Bijvoorbeeld in Dokkum wordt samen met ondernemers aan heel veel elementen van het parkeren gewerkt. In Nieuwegein zorgt men voor kunst in de garages in relatie tot de route naar de winkels. Is er contact met andere gemeenten en heeft men zich al aangemeld voor de parkeervakbeurs op 21 april? Hoe wil de wethouder de band met de overlegpartners echt herstellen?

ChristenUnie had nog een vraag over de benchmark, die selectief of willekeurig lijkt te zijn opgesteld, en gewezen op de te herstellen fout in de berekening op basis van de CROW-norm. Waarschijnlijk gaat het in deze notitie alleen om geld en moeten andere belangen in een ander debat besproken worden via een amendement in de raad. ChristenUnie beraadt zich hierop.

D66 heeft eerst nog een aantal onbeantwoorde vragen. Waarom is afgeweken van het onderscheid in lang en kort parkeren? Waarom wordt de oplossing van de financiering van het parkeren alleen gezocht in het centrum van Emmen? Hoe zit het met het verschil tussen € 500.000 (tekst) en € 350.000 (overzicht) in 2016? Een belangrijke nieuwe vraag aan de wethouder is, wat deze doet met het feit dat bijna alle partijen beleid missen. De wethouder heeft nu gezegd dat de notitie een nadere invulling is van het beleid uit 2010, terwijl hij in maart aankondigde dat het geen beleidsstuk zou zijn.

GroenLinks sluit zich aan bij D66 wat betreft de vraag waarom de notitie alleen over Emmen-centrum gaat. De vraag over koppeling van OV-tarief en parkeertarief is niet beantwoord.

VVD constateert dat niet had moeten gebeuren dat op verzoek van de raad het gesprek met de Koepel en Vlinderstad heeft plaatsgevonden. Waarom is P Oost uit het betaald pakket gehaald? Als het betaald parkeren tot 22 uur loopt, gaan daarna dan de garages of terreinen op slot? Dat is een beleidsregel. Wanneer ontvangen we wel een integraal parkeerbeleid? Is bij het kiezen van de CROW-norm het nieuwe dierenpark enzovoort meegenomen? De extra 1000 plaatsen moeten snel worden gerealiseerd. Is er een noodscenario als dat niet lukt voordat Wildlands opengaat? Dat door een rekenfout het tekort dubbel hoog was in de Kadernota, is een slechte zaak. Is het onderzocht of aangenomen dat 2% herstel niet heeft plaatsgevonden?

Wakker Emmen is blij dat men wat aan de Vreding gaat doen. Bij regen is het er veel te nat. Wat gaat daar op korte termijn aan gebeuren? Is verlenging van de afschrijvingstermijn verantwoord? Wat kunnen de consequenties zijn? Is er een noodplan voor voorjaar 2016?

Reactie tweede termijn

Wethouder van der Weide acht de langere afschrijvingstermijn verantwoord. Andere gemeenten doen het ook. In verband met een noodscenario is men nu bezig terreinen te bekijken, onder andere de Vreding. Dat heeft urgentie, maar is ook tijdrovend. De raad krijgt er nog informatie over. Voor de realisatie van 1000 extra plaatsen is de openingsdatum van Wildlands belangrijk. In hoeverre de centrumvernieuwingsplannen zijn meegenomen in de CROW-norm zal de wethouder nog eens bekijken, maar in de 5300 plaatsen is het wel meegenomen. Wat betreft het avond parkeren moet een gelijke lijn worden getrokken achter de slagbomen, maar de uitwerking moet nog plaatsvinden. Bij het openbaar vervoer tarief heeft de

gemeente ook te maken met het OV-bureau en de provincie. De vraag hierover wordt meegenomen bij de vragen die voor de raadsvergadering moeten worden beantwoord.

De parkeernota is vigerend beleid en sinds 2010 hebben weinig fracties om aanpassing gevraagd. Daarom verbaast het de wethouder dat nu zo wordt omgegaan met de parkeernota.

D66 reageert dat slechts twee van de tien fracties het niet over beleid hebben gehad. **Wethouder van der Weide** ziet met belangstelling het parkeerbeleid van D66 tegemoet. **VVD** wijst er op dat dit de taak is van de wethouder. In het bestuursakkoord is het aangekondigd. **Wethouder van der Weide** geeft aan dat er beleid is en dat de beleidsuitgangspunten in de notitie worden benoemd en uitgewerkt. In het bestuursakkoord worden het weglekeffect, de maatregelen Emmen-centrum en een dekkende exploitatie genoemd en die zijn in deze notitie terug te vinden. Als dit onvoldoende is, hoort de wethouder graag welke aanpassingen nodig zijn. **VVD** constateert dat de wethouder een andere definitie van integraal heeft dan VVD. Er zijn vanavond diverse beleidspunten aan de orde geweest. Over het tarief is nauwelijks gesproken, omdat veel mensen het daar wel mee eens zijn. Ook de coalitiepartners missen beleid in de notitie. **Wethouder van der Weide** ontvangt graag voorstellen om het huidige parkeerbeleid en deze notitie bij te stellen. **D66** heeft de indruk dat de wethouder ervoor lijkt weg te lopen. In het bestuursakkoord staat dat er nieuw integraal parkeerbeleid komt. Dat vond men nodig. De vraag over de overstap van kort en lang parkeren naar open en gesloten parkeren is nog niet beantwoord. Dat is ook beleid. De hele avond zijn beleidspunten voorgesteld.

Wethouder van der Weide legt uit dat lang parkeren overeenkomt met gesloten en goedkoper parkeren en kort met open en duurder parkeren. De achtergrond van de keuzes van de gemeenten voor de benchmark wordt voor de raadsvergadering nog schriftelijk beantwoord. De berekening aan de hand van de CROW-norm en nog enkele zaken worden redactioneel meegenomen. Alles gaat inderdaad om een kostendekkende exploitatie. Nu moet een tekort van € 750.000 worden gedekt en bij investeringen moeten er inkomsten tegenover staan.

D66 vraagt waarom bij het op orde brengen van de financiering alleen naar het centrum van Emmen wordt gekeken en niet naar de dorpen en wijken, terwijl die aan de lastenkant ook meetellen. Daar kan zonder te investeren een deel van het tekort worden weggewerkt.

Wethouder van der Weide antwoordt dat de lasten van de dorpen en wijken niet onder de parkeerexploitatie vallen. Verder zou betaald parkeren daar onverstandig zijn vanwege de grotere kwetsbaarheid en gevoeligheid. Die kwetsbaarheid is gebleken in Emmermeer in verband met de afsluiting van Emmen-Noord. **Wakker Emmen** vraagt of D66 voor of tegen betaald parkeren in dorpen en wijken is. Dorpen en wijken laten betalen voor het parkeren in Emmen centrum zou funest zijn. **D66** heeft het genoemd als mogelijkheid. Het is gebleken dat 20-30% van de bezoekers van Klazienaveen uit de ruime omgeving daarheen komt, omdat het gratis is en men voor de deur kan parkeren.

Wethouder van der Weide beantwoordt nog een serie vragen. De gemeente blijft in gesprek met partijen in het centrum in de nieuwe overlegstructuur over parkeren en het periodieke overleg met de Koepel. Het is goed dat verbeteringsvoorstellen worden gedaan, maar investeringen vragen ook inkomsten. Gastheerschap komt in de parkeernota beleidsmatig aan de orde. De gemeente wil vooral adequaat inspelen als zich een probleem voordoet. De wethouder ontvangt graag voorstellen om het gastheerschap te verbeteren, maar wel met een financiële dekking. Het creëren van voorzieningen in 2016 voor de piekmomenten moet inderdaad snel gebeuren, maar men is ook afhankelijk van andere partijen. Vergunningen voor werkenden worden afgegeven voor P Noord en de Vreding, maar niet meer voor P Oost. De vraag of de bijdrage uit de algemene middelen in 2016 € 500.000 of € 350.000 is, wordt voor de raadsvergadering beantwoord. Over het parkeren in Klazienaveen is het gesprek gaande. Uitkomsten zullen worden gemeld. Bij het fietsparkeren ziet men financiële ruimte om het voor een gunstiger prijs vorm te geven, terwijl het toch een goede voorziening blijft. De wethouder begrijpt de zorg over ontslagen, maar ontslagen zijn de wethouder niet bekend. Hij zal nog wel nagaan welk gevolg de bezuiniging maatschappelijk kan hebben.

LEF! vindt dat de wethouder de relatie met de raad op scherp zet door om antwoorden heen te praten en niet toe te geven. Hoe gaat de wethouder de relatie met de belanghebbenden verbeteren en gaat hij naar de parkeervakbeurs? **Wethouder van der Weide** vond het gevoerde

overleg met de belanghebbenden constructief, ook al is er wel eens verschil van inzicht. Bovendien komt er een maandelijks overleg over het parkeren. Dat is een goede basis.

PvdA mist nog antwoorden over het parkeren van mindervaliden. Zijn er voldoende plaatsen? Zijn er aanpassingen nodig? Deze doelgroep mag niet worden vergeten. **Wethouder van der Weide** vindt ook dat deze doelgroep niet mag worden vergeten. Aanpassingen kosten wel geld. Hij zal de vragen schriftelijk beantwoorden voor de raadsvergadering. Het aantal plaatsen voor mindervaliden voldoet aan de norm.

Voorzitter Hoogeveen concludeert dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat.

De vergadering wordt tien minuten geschorst.

5. Rondvraag

Wakker Emmen vraagt of het college al contact heeft opgenomen met de gemeente Meppel en de provincie, nu de raad van Meppel een motie heeft aangenomen dat men windmolens wil. **Wethouder van der Weide** is verheugd over de motie waarin de raad het college van Meppel verzoekt om in overleg te gaan met de provincie. Dat zal gezien het vertrek van gedeputeerde Munniksmä en het nieuwe college van GS wat tijd vragen, maar de wethouder zal het onderwerp aan de orde stellen in het eerstvolgende bestuurlijke overleg. Het kan een positief gevolg hebben voor de taakstelling van Emmen.

CDA heeft zorgen vernomen over de oversteekplaats van de vernieuwde Europaweg in Schoonebeek bij het Spanjaardspad. De EOP en de scholen willen daar graag een zebra voor de onderbouw, die lopend naar de sporthal gaat. Waarom is daar niet voor gekozen? **Wethouder van der Weide** antwoordt dat er geen zebra komt, omdat er vooral fietsers oversteken. Wel zijn geleiders aangebracht om het verkeer af te remmen ten behoeve van een veiliger oversteek. Het punt van de oversteek voor voetgangers pakt de wethouder op met wethouder Wilms. Hierover volgt terugkoppeling.

D66 heeft bij haar bezoek aan de Rietlanden gehoord dat er plannen zijn voor een update van winkelcentrum. Het plan ligt echter al vijf jaar bij het ambtelijk apparaat. Wat is de stand van zaken? **Wethouder van der Weide** antwoordt dat er uitbreidingsplannen zijn voor de supermarkt en dat er wordt gewerkt aan het oplossen van de hoge parkeerdruk. Er zijn in het winkelcentrum verschillende eigenaren en partijen die iets willen. Om welke plannen gaat het concreet? **D66** zal de betreffende personen contact laten opnemen met de wethouder.

D66 vraagt hoe het staat met het oplossen van het probleem van radiostilte en geen telefoonbereik in de tunnel. **Wethouder van der Weide** speelt deze vraag door aan wethouder Wilms, zodat hij met een terugkoppeling komt.

6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

7. Bespreken B-stukken (7D, 7A, 7B, 7E)

Punt 7C is direct na punt 4 behandeld. 7D wordt eerst behandeld in verband met aanwezige sprekers.

7D Vaststelling “Structuurvisie Nieuw-Amsterdam-Veenoord”+ bijlagen RIS.7009 t/m RIS.7012

Eerste termijn

VVD is positief over de plannen die na een uitgebreide raadpleging tot stand zijn gekomen. Samen met de gemeente werkt het dorp aan een aangenamer verblijfsgebied in het centrum. **VVD** is voor eigen initiatieven en steunt de plannen. In het raadsvoorstel moet volgens **VVD** punt 6 D. komen te vervallen. Hoe gaan de stichting en de gemeente ondernemers en eigenaren van panden stimuleren om mee te werken? Zijn de bijdragen van provincie en gemeente samen

genoeg om de plannen door te laten gaan? De kosten zijn op ruim een miljoen ingeschat. In het voorliggende raadsvoorstel staat een bedrag aan € 90.000 aan kapitaallasten, terwijl in het raadsvoorstel van maart 2015 over de kaders voor het Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken een bedrag van € 45.000 staat.

Senioren Belang Noord vraagt of al vorderingen zijn gemaakt in contacten wat betreft braakliggende terreinen en verpauperde winkelpanden. Is het op korte termijn mogelijk dat panden worden gesloopt of opgeknapt. Is er hoop dat eigenaren toestemmen in sloop of panden opknappen voor verhuur of verkoop? Is er uitzicht op betrouwbare projectontwikkelaars? Is er een voorbereidingsplan voor de infrastructuur? Voor wie die wil ontvangen, heeft Senioren Belang Noord een uitgebreidere reactie op papier gezet.

Wakker Emmen geeft haar complimenten aan de opstellers van de structuurvisie. Er is veel werk verzet en Wakker Emmen kan de plannen grotendeels ondersteunen. Belangrijk is dat de toekomstvisie door direct betrokken inwoners is opgesteld. Dat zijn de juiste mensen daarvoor. Een ingreep was nodig. Het eerste project voortkomend uit de structuurvisie wordt mede gefinancierd vanuit het Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken, dat voor dergelijke projecten is bedoeld. Wakker Emmen steunt de uitgangspunten in de structuurvisie en is blij dat de verbetering van het centrum wordt gestart.

PvdA citeert een gedeelte uit het persbericht van 2 april over de structuurvisie. Hoe kun je niet akkoord gaan met deze visie die via een uniek traject tot stand is gekomen? PvdA geeft daarvoor een groot compliment. Het plan bevat drie pijlers: goede bereikbaarheid en voldoende parkeervoorzieningen, een boodschappen+-centrum gericht op verblijf en een prettig en aantrekkelijk centrumgebied. Wel wordt geconstateerd dat de middenstand de financiële middelen mist om aan de verbetering bij te dragen. Hoe is dat op te lossen? Zij zijn medebepalend voor het succes. In het raadsvoorstel ontbreekt bij de doelen van het stimuleringsfonds nog het amendement van de vorige raadsvergadering. PvdA heeft nog de volgende vragen. Wat houdt de eerste fase precies in? Welke initiatieven hebben zich gemeld? Wat is de status van de panden 11 tot en met 19?

CDA is blij dat er nu al een project ligt dat met het Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken kan worden gesteund. CDA geeft haar complimenten voor de professionaliteit, de inzet en het enthousiasme waarmee het is opgepakt, meer van de samenleving en met een andere overheid. De raad krijgt zo een andere rol. De structuurvisie past prima in de gemeentelijke beleidskaders en er is breed draagvlak in Nieuw-Amsterdam/Veenoord. Ook heeft men alle lof voor het verkrijgen van geld van de provincie. Zitten de ambtelijke uren inderdaad niet in de bijdrage? Hoe hoog worden die kosten ingeschat en hoe gefinancierd?

LEF! sluit aan bij alle complimenten en heeft dezelfde vraag als CDA over de ambtelijke uren.

ChristenUnie kan alleen maar in herhaling vallen en wenst iedereen heel veel succes.

D66 sluit zich aan bij de vele complimenten voor dit prachtige initiatief. Ook is het mooi dat de provincie geld bijdraagt. Zorgelijk is wel dat er geen steun is van ondernemers rond het winkelhart vanwege hun winkelomzet. D66 is benieuwd welke oplossing gekozen wordt om leegstand op te vullen. Er staat in het raadsvoorstel, dat de kapitaallasten worden gedekt uit het investeringsvolume binnen het stimuleringsfonds. Het was toch zo dat de kapitaallasten zijn gebruikt om het investeringsvolume te creëren?

Reactie eerste termijn

Wethouder van der Weide benadrukt dat het inderdaad een op een bijzonder wijze tot stand gekomen structuurvisie is. Hij bedankt de stichting en iedereen die heeft meegewerkt. Het proces is van onderop vormgegeven.

Het amendement van de vorige raadsvergadering zal in het raadsvoorstel worden verwerkt voor de komende raadsvergadering.

Als belangrijke elementen van de structuurvisie noemt de wethouder: concentratie van winkels, functiemenging daarbuiten, verbetering van de relatie centrum – kanaal, voldoende parkeergelegenheid en een goede ontsluiting van het gebied. De structuurvisie is de eerste bouwsteen van een bruisend en vernieuwd centrum. Er zijn nu ook de middelen om plannen in uitvoering te brengen. In fase 1 gaat het om vaarrecreatieve voorzieningen en om herinrichting van het openbaar gebied. Dit jaar wordt het inrichtingsplan in samenspraak met het dorp gemaakt en in 2016 start de uitvoering. Over de panden 11 tot en met 19 zijn gesprekken gaande met een supermarktketen. Er ligt een intentieovereenkomst en zodra er ontwikkelingen zijn die gedeeld kunnen worden, volgt informatie.

De dekking van de € 90.000 kapitaallasten is conform de looptijd van het fonds. Er is voor gekozen de kapitaallasten in de looptijd mee te nemen. Het gaat om € 90.000, omdat de vrijvallende kapitaallasten van het theater jaarlijks opbouwen en de onttrekking pas in 2016 begint.

De personeelskosten voor het inrichtingsplan bedragen € 31.000, waarbij € 18.000 gedekt wordt uit “Meer van de samenleving”. De resterende € 13.000 moet nog gedekt worden, maar het zijn geen lasten die zwaar op het krediet drukken.

Voorzitter Hoogeveen constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Omdat VVD de verwerking van het amendement wil afwachten, gaat het als B-stuk naar de raad. **CDA** vraagt of dat echt nodig is. **Voorzitter Hoogeveen** concludeert, dat het als B-stuk naar de raad gaat, en dat het een A-stuk wordt, als VVD laat weten dat men tevreden is over de verwerking van het amendement.

7A Vaststelling bestemmingsplan “Klazienaveen, glastuinbouwgebied Klazienaveen” + bijlagen RIS.6987, RIS.6988 en RIS.6989

Eerste termijn

CDA is blij met het actualisatieplan. De zienswijzen waren beperkt in aantal en overkomelijk. Het overleg met de sector verliep naar tevredenheid. Wel een punt is de noodzaak van vereenvoudiging. De sector vraagt om verbreding, maar onduidelijk is waarom bijvoorbeeld aardbeienteelt niet is toegestaan en de kweek van kerstbomen wel. De vertaalslag van het in najaar 2013 vastgestelde tuinbouwbeleid naar het bestemmingsplan is niet gemaakt. In de gewenste productdifferentiatie passen misschien ook biobased activiteiten. Men is daar terughoudend mee, maar in het bestemmingsplan staat een regeling voor 1000 m2 glas voor andere bedrijven. Is die daarvoor bedoeld? Had ook de huisvesting van arbeidsmigranten niet aan de orde moeten komen in het bestemmingsplan? Kan de wethouder een overzicht geven welke bestemmingsplannen ouder zijn dan tien jaar en nog geactualiseerd moeten worden, dit met het oog op het financiële risico. Het kan ook schriftelijk.

PvdA constateert dat de zienswijzen adequaat zijn beantwoord. Wat is de toekomst van de glastuinbouw? De sector heeft het moeilijk, zoals onlangs ook in de media naar voren kwam. Verbreding van activiteiten en toepassing van biobased economy zijn positief en geven een nieuwe impuls. De kennis is er. MKB Noord kan twee miljard steun geven voor de komende drie jaar. Biedt dat de tuinders hier mogelijkheden? Zijn nog andere innovatieve fondsen voor het gebied beschikbaar? Het Rundedal wordt niet bij het glastuinbouwgebied betrokken. Voor het Rundedal is een ontwikkelingsvisie opgesteld. Daarbij gaat het om zonne-energie, aardwarmte, windenergie en grootschalige melkveebedrijven. Gezien de onzekerheid over de invulling kan men het Rundedal buiten het bestemmingsplan Klazienaveen laten. Bezwaren uit het hele gebied kunnen het proces vertragen. Wanneer zijn de plannen voor het Rundedal concreet genoeg voor een herbestemming?

Wakker Emmen merkt op dat het gaat om een actualisatieplan dat drie oudere bestemmingsplannen vervangt. Het moet ook nieuwe ontwikkelingen mogelijk maken. Dat is

positief. Het is echter moeilijk om na te gaan wat nieuw is in het plan. Graag zou Wakker Emmen een beknopt overzicht van de veranderingen en verruiming(en) erbij krijgen. Wakker Emmen heeft een paar vragen. Hoe moet men in bijlage RIS.6987 de teksten over windmolens lezen die op pagina 8, punt 7 en op pagina 46, punt i staan. Wat is de betekenis? Wat wordt op pagina 43 exact bedoeld met: “Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing?”. Wat is de actuele status van biobased tuinbouw in dit gebied?

Wakker Emmen merkt richting PvdA op dat het zoekgebied voor windenergie niet in het Rundedal ligt, maar juist in dit gebied.

Senioren Belang Noord vraagt of nieuwe initiatieven of andere bestemmingen mogelijk zijn, gezien het feit dat de marges in tuinbouwsector zwaar onder druk liggen, dat men weinig investeert en verpaupering optreedt. Kunnen lege kassen worden gesaneerd? Waarom wordt bij nieuwbouw vastgehouden aan maximaal 6 meter hoogte, terwijl elders in het land hoger kan worden gebouwd? Dat geeft ondernemers meer ruimte. Dit bestemmingsplan is oude wijn in nieuwe flessen.

VVD kan zich goed in het plan vinden. Veel vragen zijn al gesteld. Is de zienswijze van Tennenet opgelost?

Reactie eerste termijn

Wethouder van der Weide geeft aan dat met de sector is gesproken en dat het actualisatieplan gedragen wordt. Aan de zienswijze van Tennenet is tegemoet gekomen. Verbreding is een belangrijke wijziging en maakt biobased tuinbouw mogelijk. Biobased is een ruim begrip. Wat niet past is bijvoorbeeld de productie van biodiesel. Als CDA de vragen, bijvoorbeeld over de teelt, schriftelijk aanlevert, worden deze beantwoord. Dat geldt ook voor andere technische vragen over de sector. Een bouwhoogte van meer dan 6 meter is in het gesprek met de sector niet aan de orde geweest. De ontwikkelvisie voor het Rundedal gaat onder andere over zonneakkers. Het Rundedal is nog niet aan herbesteding toe. In het vervolg zal geprobeerd worden de belangrijkste wijzigingen aan te geven.

Tweede termijn

Wakker Emmen herhaalt de eerste twee vragen die nog niet zijn beantwoord. CDA heeft nog gevraagd naar de vertaling in regels van het tuinbouwbeleid uit 2013.

Reactie tweede termijn

Wethouder van der Weide legt uit dat windenergie niet mogelijk wordt gemaakt in dit bestemmingsplan. Dat gebeurt in de structuurvisie. De technische vragen kan Wakker Emmen ambtelijk stellen of schriftelijk indienen. Omdat de beleidsnotitie van 2013 over de tuinbouw voldoende handvaten geeft, hoeft die niet in het bestemmingsplan te worden opgenomen. CDA reageert dat destijds juist is gezegd, dat die in het bestemmingsplan zou worden opgenomen. **Wethouder van der Weide** vindt het een terechte vraag, waarop nog een antwoord zal worden gegeven. **Wakker Emmen** zal haar vragen schriftelijk indienen en verwacht antwoord voor de raadsvergadering.

Voorzitter Hoogeveen concludeert, dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat. Het kan een alsnog A-stuk worden als fracties laten weten dat dit kan.

7B Vaststelling bestemmingsplan “Zwartemeer, woning Krommewijk” + bijlagen RIS.6982, RIS.6983 en RIS.6984

Eerste termijn

Wakker Emmen is positief over dit plan om meer redenen. Er zijn geen zienswijzen binnengekomen, er wordt een nieuwe woning gebouwd die bewoond gaat worden en er wordt in de lintbebouwing gebouwd.

ChristenUnie ziet in de verbeelding, dat het bouwvlak een ander bouwwerk lijkt te doorkruisen. Is dat een probleem?

Reactie eerste termijn

Wethouder van der Weide antwoordt dat er geen probleem is. Het heeft te maken met bestaande bouw en de toekomstige ontwikkeling. De wethouder hoort instemming van de commissie. Het plan is een goede uitvoering van de notitie Bouwen in de linten.

Voorzitter Hoogeveen concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

7E Begrotingswijzigingen 2015-4 + bijlage RIS.7006

Geen van de fracties vraagt het woord.

Voorzitter Hoogeveen concludeert dat het stuk wel een B-stuk blijft, omdat het nog in de andere commissies aan de orde komt.

8. Bespreken A-stukken

8A Bestemmingsplan “Nieuw-Amsterdam, woning Wijkstraat 79” + bijlagen RIS.6997 en RIS.6998

Geen van de fracties heeft opmerkingen bij het stuk.

9. Onderwerpen ter bespreking

9A Brief college inzake beantwoording vragen ex art. 38 RvO van dhr. Bos (Wakker Emmen) over speelplaatsen + bijlagen 14.119220, 14.14994 en RIS.6963 (op verzoek Wakker Emmen)

Op verzoek van Wakker Emmen is dit punt van de agenda gehaald.

10. Vaststellen verslag vergadering

10A Vaststellen notulen van de commissie Wonen en Ruimte van 9 maart 2015

De notulen worden zonder op- of aanmerkingen vastgesteld.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

CDA wil graag 11G agenderen. **Voorzitter Hoogeveen** wijst CDA op het aanleveren van een motivatie.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Hoogeveen bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 22.57 uur.