

Beknopt verslag van de commissie Bestuur Middelen & Economie van de gemeenteraad Emmen op donderdag 16 april 2015 vanaf 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter : de heer H.A. Bos
Commissiegriffier : de heer F.W. te Winkel
Collegeleden : de heer J. Otter en de heer B.D. Wilms
Verslaglegging : de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden : de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer H. Velzing (Wakker Emmen), de heer R. Wanders (PvdA), de heer G.P. Rink (PvdA), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer H. Leutscher (LEF!), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA) en de heer D. van Dijken (CDA).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter H.A. Bos opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Burgemeester Bijl is afwezig en wordt technisch waargenomen door wethouder Otter; de heer Bijlsma komt iets later. Punt 9B wordt meteen na presentatie bij 3B afgehandeld. De commissie stelt de agenda met de aldus gewijzigde volgorde vast.

2. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium:

Geen mededelingen.

3. Presentatie

3A. Aanbesteding accountantsdiensten, programma van eisen

De heer De Boer (concerncontroller gemeente) houdt zijn presentatie.

Er zijn geen vragen vanuit de commissie.

3B. Beleidsvisie en risicoprofiel Veiligheidsregio (zie 9B)

De heer Heerink (Veiligheidsregio Drenthe) houdt zijn presentatie. De vragen van de commissie worden bij het direct hierna te behandelen agendapunt 9B beantwoord.

9B. Brief college inzake beleidsvisie en risicoprofiel Veiligheidsregio (VR) Drenthe (zienswijze van de raad, op verzoek college)

Eerste termijn

Wakker Emmen vraagt zich af of bij bijv. de kerncentrale in Lingen en mogelijke tunnelincidenten de visie van bewustwording en neerleggen bij de samenleving nog wel opgeld doet. In de matrix bij het risicoprofiel ontbreekt een combinatie van gelijktijdige incidenten, die een afgeleide impact op een derde afdeling kan hebben.

PvdA is blij dat voor de drie nieuwe scenario's risicoanalyses zijn gemaakt. Ook geruststellend is het dat dit document aansluit op het Regionale Beleidsplan Veiligheid. De fractie wijst erop dat ook

de risico's in 3.10 (aardbevingen) expliciet onder de aandacht moet blijven, zeker naar aanleiding van de recente beving in Emmen, die de PvdA zorgen baart.

CDA stelt dat Drenten zich het veiligst voelen van alle Nederlanders, mede dankzij de VR, en de fractie wil dat graag zo houden. Opvallend dat het risicoprofiel niet wijzigt door de drie nieuwe scenario's; de fractie blijft er niettemin vertrouwen in houden. Helder is het collegestandpunt de (accenten in de) beleidsvisie te onderschrijven en te rekenen op een concrete vertaling in jaarplannen. Heel even twijfelde het CDA toen de heer Heerink over het benodigde vakmanschap zei dat de mensen calamiteiten 'zouden moeten kunnen bestrijden'. De fractie neemt aan dat hij het niet zo voorzichtig bedoelt en de betrokkenen het werk daadwerkelijk ook vakkundig gáán doen.

D66 vond het een goed stuk met de creatieve insteek van sprong, afzet en training; de inhoud blijft dankzij de vier V's goed hangen, waarvoor complimenten.

Ook **DOP** is zeer tevreden over de gang van zaken en de conclusies over de periode sinds de uitgebreide risicoanalyse uit 2011. De fractie gaat ervan uit dat de mensen hun vak kundig verstaan in de uitvoering en complimenten voor de korte, maar gedegen uitleg over de actuele Drentse situatie.

VVD denkt dat er ook een prima plan voorligt dat eerst kijkt naar de beleidsvisie en dan naar het plan van aanpak – een heel wijze insteek.

LEF! ervaart dat dit soort documenten vaak conceptueel en instrumenteel is; de vertaalslag naar de praktijk dient dus goed te worden gegeven. Dat de VR uitgaat van verbinding, vakmanschap en verantwoording is uiteraard goed, maar dat vertrouwen zou juist het resultaat moeten zijn van de eerste drie V's en niet een van de vier componenten – zeker gezien het streven naar handhaving van het gevoel van veiligheid tot 2018. Samenwerking tussen organisaties is prima, maar daarbij wordt niets gezegd over het bij elkaar brengen van verschillende organisatieculturen. Zijn vanwege het spanningsveld tussen minder financiële middelen en borging van veiligheid vanuit het vakmanschap van de VR-partijen ook waarschuwingen aan de politiek te geven? In plaats van de VR haar oren te laten hangen naar de opdrachtgevers wil LEF! haar juist hiertoe uitdagen. Heel positief is de grote investering in trainingen teneinde de kwaliteit en efficiency blijvend te verhogen. De nieuwe risico-elementen zijn de tunnel, de buisleidingen en de kerncentrale in Lingen: de fractie mist daarbij het thema terrorisme want de grootste valkuil kan de gedachte zijn dat dit niet zou spelen in Drenthe. Juist door elders de inzet te vergroten kan de interesse van terroristen in deze provincie opwekken – zoals eerder bij de hennepeteelt gebeurde. Als extra aandachtspunt hierbij geldt het radioactieve materiaal dat in vrij toegankelijke organisaties als ziekenhuizen ligt opgeslagen.

ChristenUnie is ook content met dit stuk dat goed leesbaar geschreven is, maar wel wat wollig. De beleidsvisie lijkt in eerste aanleg te conceptueel en visionair voor een organisatie als de VR. Er had meer verdieping in gemogen ondanks de insteek om het document vanwege de bruikbaarheid niet te concreet te maken. Dan is ook de sprong naar risicoprofiel en praktische uitvoering beter te maken.

GroenLinks vindt het een helder stuk en een heel goede presentatie.

Senioren Belang Noord valt met name de risicoanalyse in dit heldere beleidsplan op: het voorbeeld van het tunnelincident geeft goed aan hoe te dealen met dit soort situaties. De fractie sluit zich aan bij de PvdA-vraag over aardbevingen. Volgens het stuk baseert de NAM haar aannames op de kleine gaswinningsvelden en gaat zij ervan uit dat de VR en de RUD dezelfde aannames hebben bij de regionale risicoprofielen. Senioren Belang Noord wil een heel intensief overleg tussen genoemde partijen om die risico's te toetsen, want de fractie denkt dat de situatie toch wel wat zorgelijker kan

worden in de komende jaren, gelet op wat in Groningen gebeurt. De LEF!-opmerking om terrorismedreiging op te nemen is Senioren Belang Noord uit het hart gegrepen.

Reactie college

De heer Heerink erkent de stapeling van incidenten als reële mogelijkheid. Bewust is bij de risicoanalyse een landelijk model gekozen om incidenten niet te stapelen: de waarschijnlijkheid van een gestapeld incident is namelijk nog onwaarschijnlijker dan het incident zelf. De VR erkent wel een gecombineerde stapeling van incidenten. De kans op aardbevingen lijkt steeds groter te worden, maar de impact in termen van fysieke risico's (o.a. scheuren in woningen) is nog steeds relatief beperkt. Het voorbehoud in de formulering van vakmanschap is deels een verspreking, deels ook realiteit. De medewerkers doen het dagelijkse werk uitstekend en worden gedegen getraind op crisissituaties. Maar bij grote crises met enorme impact is van hen niet eerder in de praktijk te toetsen of zij het ook aankunnen. Het klopt dat vertrouwen bij een goede uitvoering een logisch gevolg is van de andere drie V's. Maar als de VR aan de voorkant aan vertrouwen wil werken moet zij dat ook in de communicatie als zodanig organiseren, vandaar de opname als een van de vier elementen. Het beleidsplan beoogt om te gaan met de organisatorische veranderingen die bij de partners plaatsvinden en de cultuurverschillen die tussen hen bestaan. Het gaat daarbij om het verbinden van mensen, niet over dat van organisaties, want het zijn de mensen die een cultuur maken. De lastenuitzetting zal door de VR-samenwerking minder relevant zijn: de beleidsvisie gaat uit van een goedkopere organisatie – dat is de opdracht die de VR heeft – en tegelijkertijd een beter netwerk. De VR pakt de door LEF! genoemde uitdaging niet op omdat die discussie bij de behandeling van de beleidsbegroting moet plaatsvinden. Terrorisme is de afgelopen periode veelvuldig in het nieuws, maar de oorzaak van een incident kan velerlei zijn. Een lekke buisleiding kan bewust of onbewust zijn, het effect maakt niet zoveel uit voor de bestrijding. Onder 'ingrijpende gebeurtenissen' valt ook de impact van terroristische aanslagen, dus dit aspect is wel meegenomen. Op dit moment vindt voorbereidend overleg tussen de hulpdiensten plaats hoe daarmee om te gaan. Bij meerdere VR-partners (defensie, politie, waterschappen) vinden enorm veel veranderingen plaats, vandaar dat heel bewust is gekozen de samenwerking abstracter te definiëren en per jaar te bekijken wat realiter haalbaar is.

4. Spreekrecht: n.v.t.

5. Rondvraag

PvdA weet dat dit niet de commissie Samenleving is, maar vanwege de presentie van wethouder Otter heeft zij wel een vraag over de uitkering van de huurbetalingen door Lefier.

Voorzitter H.A. Bos vindt dit toch buiten de orde van deze commissie vallen.

Wethouder Otter verzoekt de PvdA hem de vraag schriftelijk toe te sturen, daar hij bovendien onbekend is met de benoemde problematiek.

DOP informeert wat er voor de opvang van zeer moeilijke dak- en thuislozen gebeurt, met name diegenen die niet in een reguliere situatie plaatsbaar zijn.

Wethouder Wilms is daar ook niets over bekend. Hij stelt de DOP voor de vraag te stellen in de commissie Samenleving; de vraag hoort bovendien thuis in de portefeuille van wethouder Bos.

DOP zegt de vraag gesteld te hebben in het kader van orde en veiligheid. De fractie is van zins bij de kadernota of begroting in samenwerking met de andere fracties met een voorstel te komen om een regeling voor zeer moeilijke dak- en thuislozen te treffen; dit probleem is behoorlijk groot bij de containerwoningen om die mensen tijdelijk op te vangen.

Voorzitter H.A. Bos denkt dat de DOP dit beter buiten de vergadering met de andere partijen kan overleggen.

VVD memoreert de toezegging van B&W tijdens de begrotingsbehandeling om de raad te informeren over de aanpak van leegstand van winkelruimte in Emmen. Op de besluitenlijst van 7 april staat dat er een brief onderweg is naar de raad. De VVD wil deze betrekken bij de kadernota, vandaar het verzoek deze brief actief te agenderen voor de meicommissie BM&E.

Voorzitter H.A. Bos zal het verzoek meenemen in het presidium en het met het college overleggen. **PvdA** informeert met welke achtergrond de VVD haar vraag stelt: vanuit het economisch belang of vanuit de leegstand in relatie tot de commissie W&R? De vraag hoort niet thuis in deze commissie. **VVD** heeft dit uit het economische belang gevraagd. Als de PvdA bij de begrotingsbehandeling beter had opgelet dan had zij dat ook kunnen weten.

6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

7. Bespreken B-stukken

7A. Besluit begrotingswijzigingen 2015-4

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

8. Bespreken A-stukken

8A. Delegatiebesluit 2015

Eerste termijn

DOP heeft moeite met delegatiebesluiten naar het college toe en heeft begrip voor dit herziene besluit. Zij wil echter wel dringend het verzoek doen om als raad goed geïnformeerd te blijven. Want de fractie door de bevolking wel eens geraadpleegd over standpunten in delegatiebesluiten.

Wakker Emmen noemt de toevoeging in het besluit inzake Wet openbaarheid van bestuur van de bevoegdheid tot opschorting of verdaging. Enige tijd geleden is het misbruik van de wet besproken in de commissie. Meent het college dat dit een handvat is om misbruik tegen te gaan en hoelang kan een Wob-verzoek worden uitgesteld?

Reactie college

Wethouder Otter noemt dit taaie kost. B&W zullen van de uitoefening van de gedelegeerde bevoegdheden in de periodieke bestuursrapportage verslag doen, dus dan wordt de raad netjes geïnformeerd inclusief kopieën van documenten. De vraag van Wakker Emmen zal schriftelijk beantwoord worden.

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

9. Onderwerpen ter bespreking

9A. Rapportage Centrumvernieuwing Emmen 2014-3 (op verzoek raad)

Eerste termijn

Nu de gemeente in conclaaf is met BAM en Hegeman over het theaterontwerp vraagt **Wakker Emmen** of het meningsverschil snel uit de wereld is of er nog claims zijn te verwachten. Het totale risico bij de locatie Hoofdstraat is liefst 28 miljoen: hoe kijkt de wethouder hiertegen aan? Over de subsidie van 17 miljoen wordt al jaren gesproken: wanneer is het moment dat B&W uitgaan van het uitblijven daarvan? Veel deelprojecten van DPE Next lopen achter op schema en ABC Nova acht het hoogstwaarschijnlijk dat de Wereld van de Ontmoeting tijdig klaar is. DPE Next reageert hier heel zwak op: men herkent zich hier niet in zonder tegenargumenten te geven. Hoe staat het college ten opzichte van de vele vertragingen? Het is prima dat de raad op de hoogte wordt gehouden maar er valt nog weinig te beslissen of bij te sturen, daar bijna alle opdrachten verstrekt en alle bestekken vastgesteld zijn.

PvdA hoort dezelfde vragen als bij de vorige rapportage terugkomen (o.a. de subsidie van 17 miljoen) en zal deze nu niet opnieuw stellen. De visie op de stedelijke kwaliteit van de toekomstige binnenstad van Emmen moet zo snel mogelijk vormgegeven worden als leidraad voor komende projecten. De PvdA vindt dat daar vanuit economisch belang gekeken moet worden en niet zozeer vanuit het fysieke belang c.q. de leegstand. Oproep aan het college om daar haast mee te maken. In de parkeergarage Westerstraat is lekkage geweest: wie is aansprakelijk? De PvdA deelt niet de opmerking van Wakker Emmen dat DPE Next geen onderbouwing geeft van haar standpunt dat er geen vertraging zou zijn: hierover is een hele alinea met maatregelen opgenomen in de rapportage. Interessanter is hoe B&W en de raad de komende maanden net zo rustig kunnen gaan en blijven slapen bij de ontwikkelingen rond DPE Next in relatie tot zijn toegedichte attractiewaarde. Wat doet het college eraan om op de hoogte te blijven van de actualiteit? De cruciale datum 1 april is inmiddels gepasseerd. De fractie uit haar zorg over de toenemende neiging los te komen van de oorspronkelijke uitgangspunten inzake de expliciet in 2008 vastgestelde stedelijke kwaliteitsnormen van Atalanta/CVE; het gaat om een beeldbepalend iets voor Emmen voor vele decennia. Zo kan wat de PvdA betreft maaiveldparkeren alleen tijdelijk, structureel moet het blik ondergronds en is de parkeerexploitatie niet leidend voor het afsluiten van een groot project als dit.

Op **Wakker Emmen** komen de maatregelen van DPE Next (ingetrokken verloven, zesdaagse werkweek, minder verlof, overwerk) over als paniek in plaats van doordachte acties.

PvdA herinnert Wakker Emmen eraan dat volgens die fractie DPE Next geen enkele argumentatie had omschreven waaruit zorgen zouden blijken. Maar door het voorlezen van de bewuste alinea geeft Wakker Emmen in feite aan dat men het niet bij het rechte eind heeft.

De beschreven oplossingen geven **Wakker Emmen** niet het vertrouwen dat die organisatie alles in control heeft.

PvdA wijst erop dat deze opmerking heel anders is dan de eerste. Beter is de vraag te stellen hoe het college kan zorgen dat de raad rustig kan slapen en in maart 2016 een succesvolle opening van Wildlands is te verwachten.

LEF! constateert dat Wakker Emmen het college in feite vraagt of men nog wel in control is. Om welke wethouder gaat het dan precies voor welk projectonderdeel volgens die fractie?

Wakker Emmen begrijpt deze vraag niet. Uit de rapportage is af te leiden dat de raad bitter weinig sturingsinvloed heeft bij DPE Next en gezien de vele vertraging in deelprojecten is de fractie er nog niet gerust op.

Senioren Belang Noord kan zich hierin vinden: krachtens de opdracht moet ABC Nova de voortgang bewaken en dat bureau kwijt zich uitstekend van zijn taak. Op diverse plekken blijkt expliciet dat het dat bureau aan voortgangsinformatie ontbreekt. SBN vindt dat ernstig, zeker gezien opmerkingen over het bereiken van het kritische tijdsfad waarmee de oplevering in het gedrang komt. De niet heel uitgebreide reactie van DPE Next hierop is niet heel opportuun.

D66 stelt voor dat dit betoog van de spreektijd van de SBN-fractie afgaat.

Senioren Belang Noord reageert alleen op het betoog van Wakker Emmen en begrijpt de bedoeling van de D66-fractie met haar opmerking in het geheel niet.

CDA heeft schriftelijke vragen gesteld over de megajungletrail waarover al ruim een jaar een discussie loopt en is zeer benieuwd naar de (gelijkwaardige) oplossing. Hoe staat het met het vriendenaandeel in Wildlands? Is er al duidelijkheid over de governancestructuur? De fractie is benieuwd naar de visie op de stedelijke kwaliteit van Emmen. Wordt het retailonderzoek Science daar ook bij betrokken? Graag een kopie. Is er al een integraal vermarktingsplan van de Centrumvernieuwing Emmen, het theater en Wildlands? Hoe wordt e.e.a. landschappelijk ingepast? Het CDA krijgt het idee dat er heel veel aandacht is voor kwaliteit van theater en het belevenispark en daaromheen niet of nauwelijks, terwijl men een eerste indruk maar één keer kan maken.

D66 vindt de informatie van deze paar honderd pagina's verwarrend: veel is onvolledig en niet tijdig. Is de commissie eigenlijk nu wel volledig geïnformeerd? College en raad hebben hiervoor adviseurs ingeschakeld, maar ook dat levert weer nieuwe te toetsen informatie op. De signalen van ABC Nova over vertragingen dateren nog van januari, maar hoe is de actuele status? De meeste punten hadden of hebben nog geen invloed op het kritische tijdsplan. Hoe is de status per de deadline van 1 april en is de reactie van Wildlands op ABC Nova voldoende geruststellend voor B&W? De overgang naar viermaandelijks rapportering is een blijk van vertrouwen en drukverlichting voor de organisatie, maar zorgt wel voor een half jaar achterstand op de actualiteit. Vandaar het voorstel om CVE als vaste punt op de commissieagenda te zetten als maandelijkse update van de ontwikkelingen qua tijd, geld en kwaliteit en de raad meer adequaat naar het proces kan (blijven) kijken. D66 herinnert eraan dat de wethouder de voorstellen inzake CVE-projecten als de kruising Hondsrugweg-Ermerweg eerst aan de raad zou voorleggen voordat ze in werking treden. Toch is in de ambtelijke rapportage te lezen dat het bestek hiervoor al klaar is. Heeft het college in het kader van te combineren belangen van gemeente en DPE Next voldoende inzicht in de tijdigheid en haalbaarheid van dit project? Wanneer is het voorstel te verwachten voor de opvang van de niet-inbare 17 miljoen subsidie? Wie bepaalt dat van risico bij stedelijke kwaliteit heel veel niet van toepassing is en wat is de invloed van de stedenbouwkundige supervisor daarbij? Eerder opperde D66 een revolverend fonds met geen of lage rente aan de winkeliers aan de Weiertkant van het centrumplein. Hebben B&W zich al over dit voorstel gebogen? De fractie heeft zorgen over de uitspraak die wethouder Van der Weide deed over mogelijke concessies bij de kwaliteit: tegen alle afspraken in die bij de start van het project zijn gemaakt. Graag een reactie van het college.

Wakker Emmen hoorde net D66 Senioren Belang Noord aanspreken op spreektijd, maar nu overschrijdt die fractie haar eigen spreektijd van 4 minuten ook.

Voorzitter H.A. Bos meldt dat die nog maar voor 6 seconden is overschreden en verzoekt D66 tot een afronding te komen.

D66 oppert de Vreding als terreinlocatie voor een hotelaccommodatie ter stimulering van meerdaagse bezoeken en ter beperking van de loopafstanden naar de voorzieningen toe. Vervoer naar andere gemeentelijke of provinciale attracties is daar ook goed te regelen.

DOP sluit zich aan bij de herhaalde vragen over de 17 miljoen subsidie. Vinden B&W dat alles op schema ligt en denken zij dat de onderdelen tijdig gereedkomen? De raad is uitgenodigd voor een deelfeestje op 25 april voor de opening van de Markt. Zijn al die feestjes wel verstandig? Meer reuring is prima, maar al die festiviteiten vindt de DOP toch wat voorbarig. Om principiële redenen zal de fractie die dan ook niet bijwonen.

Ook **VVD** is van mening dat met het oprekken naar een viermaandelijks rapportage de raad wel heel erg achterloopt op de actualiteit. Hoe ziet de meest actuele situatie eruit?

LEF! kan zich vinden in de meergestelde vragen en stelt vast dat het er bij dit agendapunt om gaat of gedaan wordt wat afgesproken is, of de gemeente daar niet te veel op inlevert en een visie daarop durft te ontwikkelen.

ChristenUnie vindt het steeds lastiger om, nu het einde van de realisatie nadert, nog sturingsinformatie met de commissie te delen. Daarom roept de fractie het college op, de raad heel nauw erbij te betrekken, zeker bij afwijkingen – eventueel via de klankbordgroep CVE/Atalanta. De burgemeester vroeg zich af of het uitblijven van subsidies op last in de begroting moest komen; ook blijft de weerstandscapaciteit in het totaalproject onduidelijk. De ChristenUnie wil graag binnenkort een nieuw financieel meerjarenperspectief tegemoetzien, dat in het verleden voor scherpe doorkijken zorgde en veel gemakkelijker wegleest dan dit nu al grote rapport dat nog verder zal groeien. Hoe borgt het college gezien de tijdsdruk het voorkomen van suboptimale besluiten in c.q. rondom het centrum die de ambities en de kwaliteit kunnen schaden? Wanneer wordt met

Wildlands gesproken over uitstel van de einddatum voor de overbruggingsom? Is ook een eerdere en boetevrije oplossing bespreekbaar bij voldoende bedrijfsresultaat? Anders wordt pas medio 2030 afgelost.

PvdA neemt aan dat de ChristenUnie daarmee niet de kaders voor Wildlands qua attractiewaarde, herinvesteringen etc. aan de kant wil zetten.

Dat was inderdaad niet de bedoeling van de **ChristenUnie**. Voldoende bedrijfsresultaat moet dan voorwaarde zijn om Wildlands aan de gemeentennormen te houden; het komend bestuurlijk overleg is een mooi moment dit ter sprake te brengen. Hoe staat het met de planning en kwaliteitsambities van de Weiertzijde van het Willinkplein? Gezien de onderlinge afhankelijkheid qua welslagen in deze megaontwikkeling groeit de noodzaak van een integrale parkeernota met langetermijnvisie. De fractie sluit zich bij de vragen over het ABC Nova-rapport o.a. over de aanduidingen 'n.v.t.' of 'p.m.' ten aanzien van de kwaliteit bij meerdere beeldbepalende zaken. Dat geeft de ChristenUnie te denken en roept ook wel zorgen op. Wanneer komen B&W met een totaal integraal conceptplan voor de vermarkting van het nieuwe Emmen-centrum inclusief Wildlands? Dat wordt hoog tijd, meent de fractie. Het verbaast haar dat de te verwerven aandelen in Wildlands al volgestort en de governance geregeld zouden zijn: graag een toelichting. Het is van belang omdat de gemeente grootaandeelhouder wordt.

GroenLinks kan zich aansluiten bij meerdere vragen, zeker die over de opleverdatum en de stedelijke kwaliteit – ook GroenLinks wil straks 'rustig slapen'. Het voorstel van D66 voor een maandelijks 'bijpraatpunt' ondersteunt men, ook GroenLinks betreurt de late ontvangst van het rapport.

Senioren Belang Noord wil ook graag meer informatie over de door Wakker Emmen aangestipte 'hoofdstadproblematiek', een steeds terugkerend refrein, en sluit zich aan bij de nauwe betrokkenheid van de raad bij de voortgang en het verzoek om een integrale parkeervisie. Het rapport van ABC Nova is niet meer actueel, maar op blz. 9 staat wel dat 60-65% van de lopende activiteiten niet overeenkomt met de vastgestelde realisatieplanning. Hoe is de actuele status? Want de raad heeft ook een controlerende taak, waarvoor indirect ABC Nova wordt ingehuurd.

Reactie college

Wethouder Otter zet uiteen dat de door ABC Nova geconstateerde achterstanden zijn veroorzaakt in de uitwerking van het concept. Deels was dat al wel bekend en deels was dat voor DPE Next ook een gecontroleerd proces. In de Stuurgroep DPE deze week is opnieuw verzekerd dat 31 oktober Volker Wessels het park gaat opleveren – dat bedrijf heeft daar zelf ook alle belang bij om extra kosten te voorkomen. Wel moet daar extra hard aan getrokken worden, her en der met noodgrepen zoals een andere routing voor het vrachtverkeer. Mocht de oplevering later zijn dan is dat ook niet direct een ramp voor de parkopening in maart 2016, daar in de tussenliggende periode voldoende tijd is om het park gebruiksklaar te maken. Ook is de winterperiode met vorstverlet voorbij. Het college rest weinig meer dan hiervan uit te gaan: de commissie kan in principe rustig slapen.

D66 merkt op dat het rapport al eind januari is gemaakt toen een groot deel van de winter al voorbij was en de tijdswinst dus al geïncasseerd had moeten zijn. Waarom vinden B&W de rapportage dan toch geruststellend? De commissie moet zaken niet aannemen maar controleren.

Wethouder Otter antwoordt daar nog deze week op hoofdlijnen over te zijn bijgepraat. Het college gaat niet zelf met de checklist het parkterrein over, dat is aan ABC Nova. De toezegging is meer dan louter mooie woorden, e.e.a. staat ook in de gewijzigde planning verantwoord en daarom hebben B&W nog steeds vertrouwen in DPE Next en een goede afloop.

PvdA informeert of ABC Nova er namens het college korter op zit of frequenter rapporteert. Of komt het bureau met een nieuwe rapportage waar de commissie pas in november over kan praten – na de deadline van de oplevering?

Wethouder Otter wijst op het reguliere werkproces waarin ABC Nova opnieuw de stand van zaken gaat beoordelen. Mocht dat tot alarmerende berichten leiden dan zullen B&W zeker niet achterover hangen. Tot die tijd moet er vertrouwen zijn in het management van DPE Next: niet alles ligt misschien helemaal exact op schema, maar er is al wel heel veel tot stand gebracht en dat monitort het college via ABC Nova.

Het gaat de **PvdA** er niet om dat zij er geen vertrouwen in heeft. Maar in de rapportage staan zaken waar men van kan schrikken en in de laatste maanden van de realisatie is de vraag gerechtvaardigd of er meer grip op is te krijgen. En de commissie wil daar eerder dan in november van weten: niet over kleine details maar wel over de grote lijn in dit CVE-onderdeel, waarvoor uiteindelijk de raad middelen ter beschikking heeft gesteld.

D66 denkt dat maandelijks bijpraten in de commissie als vast agendapunt sneller werkt dan een tweede kwartaalrapportage na de opening. Kan de commissie zelf zoiets besluiten?

Voorzitter H.A. Bos stelt voor, het college de vragen te laten beantwoorden. Daarna kan de commissie daar haar reactie op geven en is een eventueel agenderingsverzoek aan het presidium.

Wethouder Otter vult aan dat B&W niet eens per vier of zes weken hierover spreekt: de Stuurgroep DPE Next vergadert tweewekelijks over alle aspecten, los van andere overleggen met DPE Next, en de controle- en rapportagecyclus blijft parallel doorgaan. Bij de megajungletrail is een verschil van inzicht: daar vindt op heel korte termijn overleg plaats om snel duidelijkheid te krijgen of dit aan de speelvoorzieningswetgeving of het bouwbesluit getoetst moet worden: Waarom dit een jaar heeft geduurd weet wethouder Otter ook niet, denklijk is meer druk nodig voor een doorbraak.

Het gaat **CDA** niet om dat overleg – dat gebeurt al een jaar – maar uiteindelijk moeten er besluiten komen gezien de opleverdatum, het liefst met een voor beide partijen aanvaardbare oplossing.

Wethouder Otter zegt dat daarom nu actiever naar een oplossing wordt gezocht en hij heeft er vertrouwen in dat er snel helderheid komt. Over het vriendenaandeel ontvangen B&W binnenkort een uitgewerkt voorstel van DPE; de gemaakte afspraken gaven wat praktische uitwerkingsproblemen. In de samenwerkingsovereenkomst is de complete governancestructuur uitgewerkt qua aandelenverhoudingen en organisatiestructuur. In dat verlengde zijn alle benodigde aktes opgemaakt.

ChristenUnie memoreert dat toen een aantal jaren geleden dat aandelenbelang opkwam, is afgesproken dat het college eerst de raad zou raadplegen – al gaat het formeel om een bestuurlijk besluit. Daar is geen sprake van geweest, terwijl het nemen van een belang een wezenlijk iets is.

Wethouder Otter erkent dat dat klopt: de wijze van uitvoering stond in de samenwerkingsovereenkomst van maart 2014 en eind 2014 is daar uitvoering aan gegeven. Als bespreking in de commissie de bedoeling was is er blijkbaar iets niet goed gegaan.

CDA constateert dat DPE Next contractueel verbonden partij is geworden, die zijn plek moet krijgen in de gemeentelijke planning-en-controlcyclus.

Wethouder Otter denkt dat deze ‘deelneming’ daar een plaats in krijgt met uiteraard meer specifieke aandacht dan het Enexisfonds.

LEF! wijst gezien de overdracht van het theater aan DPE Next op het wel erg late tijdstip van het werven van een theaterdirecteur. Hoe heeft het inkoopbeleid plaatsgevonden gelet op de noodzaak tot profilering via de theaterprogrammering in relatie tot de gemeente als opdrachtgever en het lokale culturele aanbod?

Wethouder Wilms begrijpt dat de wervingsprocedure binnenkort wordt afgerond; de gesprekken over de programmering vinden na aanstelling van de directeur plaats. Het college gaat ervan uit dat dat ook de inkoop tijdig geregeld wordt; DPE is zelf al met de inkoop van het conferentiegedeelte bezig.

LEF! vindt het dan wel bevreemdend dat men nog enkele maanden voor de opening nog bezig moet zijn met dit vraagstuk. Dat is aan DPE, maar de gemeente draagt wel de verantwoordelijkheid voor een goede overdracht van het theater: in het belang van zowel het personeel als het culturele

aanbod. LEF! wijst erop dat grote onderscheidende programma's meerdere jaren aan voorbereiding vergen en is bij DPE Next blijkbaar een ondergeschoven kindje geweest.

Wethouder Wilms laat deze constatering aan LEF!, maar B&W zetten erop in om dit zo snel mogelijk geregeld te hebben. Zij zijn daarbij wel afhankelijk van meerdere partijen en in het bijzonder de voortgang die DPE boekt. De heer Wilms is daarom blij dat nog deze maand de aanstellingsprocedure van de nieuwe directeur is afgerond.

Op de alomvattende vraag van de DOP of alles op schema ligt antwoordt **Wethouder Otter** dat dat wel heel veel gevraagd is, maar in grote lijnen is dat wel het geval – ook voor CVE-onderdelen als de Markt en het centrumplein en ABC Nova houdt de vinger aan de pols. Er is geen reden voor paniek, al moet er hier en daar best hard aan getrokken worden gezien het krappe tijdschema. De heer Otter wijst op de grote snelheid waarmee de bouw van het nieuwe theater en park vordert. Gezien de openingsdatum is alle partijen de noodzaak duidelijk. Onder burgers en winkeliers is inderdaad wat scepsis over de vele bouwactiviteiten in relatie tot de bereikbaarheid. Daarom grijpen B&W elk moment aan om naar inwoners, toeristen en andere bezoekers aan te geven dat een onderdeel gereed is gekomen en de bereikbaarheidsproblemen voorbij zijn. Vandaar de separate openingsfestiviteiten rond de Markt, het centrumplein, Wildlands en ter afsluiting het nieuwe theater; deze worden goed afgestemd op de eigen marketingactiviteiten van DPE.

ChristenUnie heeft daar toch zorgen over en wil in aanloop naar de komende belangrijke eindfase een verder uitgewerkt promotieplan van B&W in samenspraak met de stichting **SMRE**.

Wethouder Otter lijkt dat een goed idee. Aan die uitwerking wordt al hard gewerkt en die wordt met de commissie gedeeld. Aan de kwaliteit wordt zeker wat B&W aangaat niet ingeboet: ook de supervisor is er scherp op dat de kwaliteit voorop blijft staan. De kwalificaties 'n.v.t.' of 'p.m.' liggen dan ook meer aan het stadium van projectrealisatie. Synvest, Van Dijk en andere partijen hebben al concrete ontwikkelplannen voor west- en zuidzijde van het Willinkplein. Daar de gemeente niet eigenaar is van dit vastgoed blijft zij afhankelijk van plannen van derden.

PvdA informeert of het gezien de masterplanning niet verstandiger is om met die partijen heldere afspraken over definitieve duidelijkheid te maken.

Wethouder Otter denkt niet dat dergelijke vaste termijnen van toepassing zijn en bovendien gaat het niet om gemeentelijk vastgoed: de gemeente blijft afhankelijk van initiatieven en financiële mogelijkheden van derden. Het college is al blij dat er in tegenstelling tot voorheen beweging is.

Juist deze uitspraken en houding baren **LEF!** zorgen: als dat de maat is ligt nivellering van de kwaliteit op de loer. Het college moet juist de regie voeren in dat soort processen en de wethouder zou zich, net als het hele college, de oproep van de eigen partijfractie moeten aantrekken om naar DPE Next toe boven op de voortgang te zitten. Hebben B&W nog wel voldoende grip op tijd en kwaliteit en voorzien zij in voldoende mate hun politieke verantwoordelijkheid om het hele CVE/Atalanta-gebeuren vóór de opening tot een goed einde te brengen?

D66 heeft als eerste het thema Willinkplein aangekaart, maar de reactie van de wethouder spreekt de fractie niet tot de verbeelding. Hij wijst op de afhankelijkheid van derden, maar dit ontslaat het college niet van de zorg voor de stedelijke kwaliteit van de westwand van het Willinkplein, zeker omdat niet iedere winkelier aan die zijde de middelen heeft om aan de gemeentelijke kwaliteitsnormen te voldoen. Zijn zij vanuit dit grote belang daarin niet te ondersteunen met een lening of andere financiering? Want komend uit het theater is juist die zijde van het pleinkant beeldbepalend.

Wethouder Otter lijkt dat onverstandig, omdat heel lastig uit te leggen is dat de ene winkelier of vastgoedeigenaar wel een financiering krijgt en de andere niet. Dat is ook niet nodig, want de ontwikkelaars werken al aan de kwalitatief goede uitstraling van het plein. Misschien baart de noordwestkant van het hele Willinkplein qua uitstraling nog wel de meeste zorgen. De rapportages lopen ruim achter op de actualiteit – zeker na de nieuwe viermaandsfrequentie. Anderzijds vraagt de wethouder zich af of er noodzaak is voor frequentere verslaglegging omdat de kernonderdelen van CVE op schema liggen en het opstellen van de rapportages al heel veel tijd en energie kosten.

Wethouder Wilms vult aan dat er nog steeds ambtelijk overleg is met Hegeman; binnenkort vindt dat weer plaats en de wethouder zal de resultaten zo snel mogelijk daarna rapporteren aan de commissie. De heer Wilms kent geen details maar de lekkage lijkt aan overvloedige regenval te liggen; de aanleiding en of dit al dan niet onder de garantie valt wordt nog onderzocht. 50% van de oppervlakte van het centrumplein bestaat uit groen: hieruit moge al de aandacht voor landschappelijke inpassing blijken. Het integrale inpassingsplan wordt pas uitgevoerd na afronding van de bouw.

CDA wijst op de Ermerweg als een van de aanloopwegen naar het centrum met uitzicht op de achterkant van het nieuwe park. Met die aanblik kunnen de hoge verwachtingen wel eens tegenvallen, vandaar de gevraagde extra aandacht voor landschappelijke inpassing.

Wethouder Wilms vindt die vraag terecht, maar die aandacht is er al – ook aan die zijde. Binnenkort voeren B&W een rondetafelgesprek met de DPE-directie, toeristische en horecaondernemers en SMRI om gezamenlijk zoveel mogelijk spin-off van Wildlands is te genereren en dat via adequate promotie. DPE Next heeft al een heel goed marketingplan voor dat men in de loop van dit jaar gaat uitvoeren. De heer Wilms heeft in het kader van het GVVP-bereikbaarheidspakket toegezegd om met elk deelontwerp de raad te horen en daaraan zal hij gestand doen. In de planning van Atalanta is de Hondsrugwegtunnel tijdig afgerond en dat gebeurt ook met de pleinen.

Tweede termijn

GroenLinks sluit zich aan bij het ordevoorstel van D66 om maandelijks als vast agendapunt bij te worden gepraat over de CVE in de commissie.

ChristenUnie ziet graag dat het college nog ingaat op 1) de oproep tot het voorkomen van suboptimale ontwikkelingen in en rond Emmen-centrum die schadelijk kunnen zijn voor de huidige uitstraling van de CVE; 2) overleg met DPE Next over het aflossingschema bij voldoende bedrijfsresultaat. Verder stelt de fractie een maandelijks agendapunt voor waarbij het college de commissie over majeure voortgang informeert. Dit om te voorkomen dat de raad wordt gepasseerd zoals bij de besluitvorming over de governance is gebeurd – bijzonder vervelend.

LEF! sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie-oproep over de suboptimale ontwikkelingen, zeker gezien de uitspraken van de wethouder, de te realiseren kwaliteit van het theater en de zuidwand van het Willinkplein. Maandelijks mondeling de commissie informeren over CVE is een prima idee, zeker over de voortgang in de planning en besluiten die de kwaliteit raken. Dit gezien de controlerende rol van de commissie en de openingsdatum. LEF! wil in maart 2016 niet voor voldongen feiten komen te staan als de raad eerder had kunnen bijsturen.

VVD vindt de suggestie van D66 een goede, analoog aan het bijpraten over de 3D's in de commissie Samenleving. De rapportages lopen nu te ver achter de actualiteit aan. Het klopt blijkbaar dat er geen majeure zaken fout gaan maar de VVD wil daar niet een halfjaar later achter komen.

DOP is er niet van overtuigd dat het college de regie heel strak in handen heeft. Gezien de te grote hoeveelheid losse einden vindt de fractie het maandelijks bijpraten een goed idee, zeker gezien de 'eindsprint' die in de CVE-realisatie moet worden ingezet.

De uitspraak van de wethouder dat de commissie rustig kan gaan slapen is voor **D66** alleen maar reden haar ordevoorstel te doen. Dat kan inderdaad beter mondeling gebeuren dan via frequentere rapportages: niet alleen als informatieve mededeling maar ook met een gedegen onderbouwing van de door B&W gemaakte keuzes. Wethouder Wilms heeft het over definitieve ontwerpen inzake het

GVVP-bereikbaarheidspakket, maar D66 kan zich niet herinneren die te hebben gezien. Wellicht is het ook handiger dat niet de PvdA maar D66 de 17 miljoen subsidie aan de kaak gaat stellen.

DOP denkt dat de raadsvergadering een beter tijdstip is voor mededelingen over CVE: daar kunnen alle wethouders, die voor hun deel verantwoordelijk zijn, een toelichting geven.

Het idee van **D66** zou zijn om dat toch in deze commissie te doen. Niet alle wethouders zijn erbij betrokken en als het op besluitvorming aankomt kan dat altijd nog in de raadsvergadering erna.

Volgens **PvdA** is het college prima in staat zelf kan schatten welke wethouder voor welke inhoudelijke mededeling kan aanschuiven in de commissie BM&E.

CDA is ook voorstander van een frequentere terugkoppeling en dan het liefst mondeling in deze commissie over relevante actuele thema's. Ook is de fractie vóór tussentijdse openingsfestiviteiten, alleen al uit het belang van vermarkting. Wel is het CDA zeer benieuwd naar het integrale marketingplan voor de rest van dit jaar. Tot slot roept men het college op partijen te blijven enthousiasmeren om ontwikkelingen in het kader van CVE te realiseren.

PvdA lijkt het D66-voorstel van mondeling bijpraten in de commissie prima om beter oog te krijgen voor de actualiteit dan via viermaandsrapportages. De fractie bedoelde haar oproep aan B&W om te komen met een visie op de ontwikkeling van Emmen-centrum niet alleen in fysieke maar zeker ook economische zin. De in maart door de raad vastgestelde scenariokeuze is volgens de PvdA ook aan een deadline te koppelen om vertragingen als wijzigingen in bestemmingsplannen te voorkomen. Dat vraagt bij het college om een adequate planning en een actieve houding. Bij mooie projecten als CVE en Atalanta mag je tussentijdse realisaties best vieren, zeker daar de PvdA een groeiend enthousiasme hiervoor waarneemt in de samenleving.

Wakker Emmen vindt het maandelijkse mededelingen vanuit het college in de commissie een goed idee, maar dan wel beknopt op hoofdzaken.

Reactie college

Wethouder Otter heeft geen bezwaren tegen maandelijkse mededelingen over de CVE-voortgang op hoofdlijnen, gezien het grote belang dat de hele commissie daaraan hecht. In reactie op het gevraagde betalingsuitstel voor DPE Next rond de overbruggingsom: heel veel zaken zijn al contractueel geregeld en binnenkort vindt overleg hierover plaats. Niettemin zal de heer Otter de suggesties van de ChristenUnie in dat traject meenemen.

ChristenUnie duidde op oprekking van de eindtermijn van de beschikbaarstelling van 31 december tot na voorjaar 2016. Ondanks de contractuele vastlegging zou dit DPE extra lucht geven. En kan de commissie een nieuw financieel meerjarenperspectief tegemoetzien?

Wethouder Otter bevestigt de komst daarvan en neemt de suggestie over het uitstel mee in het overleg met DPE. De heer Otter begrijpt de zorgen van de commissie over de kwaliteit maar die criteria zijn allemaal vastgelegd en het college werkt daarnaar onder toezicht van de supervisor. Mocht onverhoopt de uitvoering anders worden dan komen B&W terug naar de raad.

LEF! oppert het in dat geval in een voorstel te gieten waar de raad zich in kan vinden.

Wethouder Otter voegt hieraan toe dat het college niet alleen de CVE-elementen maar ook bijv. het mensenpark in samenhang uitwerkt zodat er een duidelijk kwaliteitsbeeld ontstaat. Dit gebeurt in samenspraak met derden, onder wie de vastgoedeigenaren en ontwikkelaars, zodat het eindbeeld als leidraad kan dienen voor toekomstige centrumontwikkelingen. Als dat concreter wordt zullen B&W en de supervisor de commissie daarover informeren. De verwerving van de 17 miljoen subsidie loopt nog steeds. Er is niet veel voortgang geboekt – vandaar dat het risico nog steeds op 'rood' staat, maar het is ook niet zo ver dat het een gepasseerd station is. Het college blijft met deze complexe materie bezig. De andere subsidies van de provincie zijn al gereserveerd; aan de projectplannen wordt nog gewerkt. De vertraging in de beoordeling is het gevolg van de

Statenverkiezingen. Zodra het nieuwe college rond is spant het college zich ervoor in die subsidies rond te krijgen.

Wethouder Wilms licht toe dat de GVVP-schetsen een globaal beeld geven. Zodra de definitieve ontwerpen er liggen wordt de commissie daarvan in kennis gesteld – conform P-Zuid.

Voorzitter H.A. Bos constateert dat dit punt afdoende in twee termijnen behandeld is en er een breed gedragen behoefte van de commissie is aan maandelijkse mondelinge terugkoppeling over CVE/Atalanta op hoofdlijnen in deze commissie bij agendapunt 2, ‘Actuele mededelingen college’. De voorzitter zal dit verzoek inbrengen in het presidiumoverleg van 20 april a.s.

9C. Brief college inzake perspectiefbrief 2015 (op verzoek presidium)

Eerste termijn

VVD had ter voorbereiding op de kadernota liever gezien dat de brief ook vanuit de raad was geschreven. Er zijn nog de nodige p.m.-posten en die gaan dus extra geld kosten. Helderheid daarover is nodig voor de raad om adequate kaders te kunnen stellen. Het achterstallig wegonderhoud zat in de vorige rapportage al op de grens van het toelaatbare; verdere besparing daarop zou de komende jaren voor evenredig hogere tegenvallers kunnen zorgen.

Senioren Belang Noord vielen ook de vele p.m.-posten op; daardoor is er geen ruimte voor nieuw beleid – zoals op blz. 3 staat. Graag een toelichting van de wethouder. Zonder de vangnetregeling worden de tekorten groter en dit effect wordt versterkt als de uitstroomdoelstelling uit de bijstand niet wordt behaald. ‘Werk werk werk’ blijft in de optiek van SBN daarom prioritaire noodzaak. Ook de schulden lopen fors op door het bewindvoerdersbeleid, er zijn in de grondexploitatie nog aanvullende afboekingen te verwachten – een terugkerende probleem – en de bouwleges lopen terug. Naast ook voorkomende meevallers hebben B&W nog de nodige ingrijpende keuzes te maken.

Wakker Emmen ziet de aankondiging van de zoveelste serie tegenvallers. Naast oorzaken als de crisis en teruglopende rijksuitkeringen zijn de leges- en huurtegenvallers zo hoog dat de fractie niet anders kan concluderen dat te rooskleurig is begroot en geen rekening is gehouden met onderhoud van het centrumplein. Dit hoort niet bij een professionele organisatie en zij lijkt dan ook ondermaats te presteren. Wakker Emmen vindt dit dom en onzorgvuldig, graag een verklaring van de wethouder. De hierdoor nodige bezuinigingen moeten ergens gevonden worden; de hoogte hiervan is nog niet te bepalen door de vele p.m.-posten. Wat is het totaal aan p.m. als het worstcasescenario zich voltrekt voor genoemde onderdelen?

VVD hoort Wakker Emmen de organisatie aanspreken, maar bedoelt die fractie ook meteen de verantwoordelijk wethouder?

Wakker Emmen doelde op de gemeentelijke organisatie. De VVD kan dan de rest zelf invullen.

VVD stelt vast dat Wakker Emmen dus ook de portefeuillehouder hiervoor verantwoordelijk acht.

LEF! meent dat Wakker Emmen scherper zou moeten zijn gelet op het staatsrecht. Er is maar één verantwoordelijke en dat is de wethouder in kwestie. Blijkbaar wil Wakker Emmen wel praten over deze kwestie, maar de gebruikte kwalificatie kunnen volgens LEF! rechtens alleen maar slaan op de verantwoordelijke wethouder.

PvdA ervaart uit de brief hoe lastig het is om zaken goed in perspectief te zetten, met name rond het aantal bijstandsgerechtigden: de beginstand is enkele honderden lager maar 3.900 is nog steeds veel te veel. Investeren in de uitstroom van die doelgroep is goed voor gemeente en haar financiering maar allereerst voor de betrokkenen zelf. Het WWB-aantal is bijgesteld op basis van de landelijke prognoses: is de Emmense situatie daarin wel meegenomen? In de laatste twee begrotingsvergaderingen had de raad gevraagd naar het realiteitsgehalte van de legesbegroting en dan is het wel wrang om na vier maanden een verschil van 30-40% vast te stellen. Ook is de PvdA

verrast over het perspectief qua leerlingenvervoer: hun uitstroom had over de afgelopen twee jaren toch bekend kunnen zijn? Daarom vraagt de fractie zich af of dit de definitieve cijfers zijn of er bij de kadernota weer nieuwe afwijkingen tevoorschijn komen. Dat lijkt niet de bedoeling van deze perspectiefbrief als ‘service’ van het college aan de raad.

CDA was verrast met deze agendering, want de perspectiefbrief dient voor een snellere informatievoorziening ter voorbereiding op de kadernota. Goed dat de brief nu op tijd is, maar hij leidt ondanks het informatieve karakter wel tot vragen over p.m.-posten, gemaakte aannames etc. Tegen andere fracties zou het CDA daarom willen zeggen: *‘Don’t shoot the messenger’*. B&W pogen een zo goed mogelijke inschatting te geven en moeten op een aantal punten nog de p.m.-bedragen invullen; de fractie gaat ervan uit dat dat in de kadernota ook het geval is. Gewaakt moet worden voor een soort besluitvorming rond deze brief, terwijl deze informatiebron onderdeel van de p&c-cyclus is als opmaat naar de kadernota. Het CDA neemt al met al afstand van het voorschot dat het college in de brief op onderdelen al doet op de besluitvorming en dat zou afbreuk doen aan het debat over de kadernota.

VVD is het op zich hiermee eens, de perspectiefbrief is als informatiebron een opmaat naar de kadernota. Anderzijds kunnen zaken als onderhoud centrumplein best benoemd worden. In 2014 waren de onderhoudskosten van het theater al vóór aanvang van de bouw weggegeven.

CDA wil daarom die bewegingsruimte houden tot aan de kadernota, onder voorwaarde dat de p.m.-posten dan concreet zijn ingevuld.

DOP neemt het CDA-advies over om de perspectiefbrief voor kennisgeving aan te nemen. Maar gezien de lage stand van de reserves is de fractie wel benieuwd naar de meest actuele stand.

D66 ziet een niet zo heel positief beeld in de brief. Geen inzet van algemene middelen voor investeringsplannen klinkt erg mooi, maar de fractie vraagt zich af of dat de oplossing is voor de tekorten. Het is bijv. ook maar de vraag of en hoe de 17 miljoen subsidie nog is te verkrijgen. Anderzijds biedt de noodzaak van beheer en onderhoud van centrum- en marktplein en van vergroting van de WWB-uitstroom ook de mogelijkheid tot bijscholing c.q. het tegen elkaar wegstrepen van p.m.-posten. Dat zal bijdragen aan het voorspellend vermogen. Op blz. 5 gaat begrotingsscenario A voor 2015 uit van 3.750 als eindstand 2014, maar bij B is die eindstand 3.600. Vanwaar het verschil?

PvdA vermoedt dit ligt aan het tijdsverschil tussen het opstellen van de begroting en de datum voor die eindstand, 31 december. Het gaat hier om inschattingen.

Volgens **D66** is in deze maand, april 2015, wel bekend wat de eindstand 2014 was. Waarom is dat dan niet in dit schema verwerkt? D66 deelt de uitgesproken zorgen over diverse risico’s; men wil te positieve verwachtingen voorkomen zoals de in 2017 verwachte legesopbrengsten ad 1 miljoen uit de bouw van windmolens. D66 zet vraagtekens bij het voorspellend vermogen.

ChristenUnie sluit zich inhoudelijk aan bij de betogen van VVD, PvdA en CDA. Daarenboven moeten de ontwikkelingen aan de Hoofdstraat ook nog op last worden gezet. Tot haar spijt ziet de fractie geen echt rooskleurig beeld.

Reactie college

Wethouder Otter merkt op dat de term ‘perspectief’ iets anders suggereert; bedoeld is een soort tussentijdse evaluatie van de ontwikkelingen en nieuwe inzichten sinds de begroting als informatiebron en niet als beslisdocument. Op zich is het begrijpelijk dat daar desondanks kritische vragen over gesteld worden, maar uiteindelijk is het een droge opsomming van ontwikkelingen. Met name de opeenvolgende wijzigingen in de rijksgrondslagen voor de WWB-uitkeringen aan het Gemeentefonds, het vangnetverhaal voor de MAU en het eigen investeringsplan van Emmen zorgen voor allerlei verschillen. De onderdelen zijn bewust uit elkaar getrokken voor meer inzicht. De

opmerking van Wakker Emmen dat de bouwleges, kosten bewindvoering en minder huurinkomsten van vastgoed beter in te schatten waren, noemt de heer Otter begrijpelijk. Eind 2014 heeft hij daarom expliciet gevraagd dit nog een goed te evalueren met helaas deze uitkomsten tot gevolg. Wethouder Otter is daarvoor verantwoordelijk en zo voelt hij dat ook; verbetering van het voorspellend vermogen is een continue opgave voor B&W en dat geldt ook bij de bewindvoering en het leerlingenvervoer. De p.m.-posten zijn reëel maar die heeft het college bewust eerst op p.m. gezet omdat van nog onvoldoende zicht is op die bedragen. Er is sprake van achterstallig onderhoud bij het gemeentelijk vastgoed en de vraag is naar welk niveau men het onderhoudsniveau wil tillen en de wijze van dekking. Bovendien is de perspectiefbrief niet bedoeld voor het voorleggen van beleidskeuzes.

Wakker Emmen vraagt welk extra tekort gepaard gaat met de p.m.-posten.

Wethouder Otter kan in dit stadium die bandbreedte niet kleiner maken dan tussen 0 en 2 miljoen euro. Het gaat om zeker meer dan 50.000 euro, maar voortdurend stellen B&W zich de vraag of het te dekken is uit de begrotingspost voor onderhoud of uit andere posten. Die keuzes moeten allemaal nog gemaakt worden en die worden bij de kadernota voorgelegd; daarbij spelen ook o.a. de overdracht van sportaccommodaties en de afstoot van ander overbodig gemeentelijk vastgoed.

VVD wijst erop dat de gemeente Emmen maar één begroting heeft. Daaruit moet dus de dekking komen.

Dat klopt volgens **wethouder Otter**, maar de vraag is uit welk specifiek programma. De WWB-uitstroomproblematiek is inderdaad van groot belang gezien de impact, al bemoeilijken de veelvuldige aanpassingen rond het Gemeentefonds – van de landelijke verdeelsleutel ondervindt Emmen heel veel nadeel – en andere regelingen het voorspellend karakter.

Tweede termijn

LEF! wil niet voorbijgaan aan het feit dat Wakker Emmen als grootste raadsfractie nogal stevig heeft uitgesproken richting de ambtelijke organisatie – maar politiek richting de verantwoordelijke wethouder. Met overduidelijke lichaamstaal en huidskleur zijn grote woorden zijn gebruikt. Wat vindt Wakker Emmen van de reactie van de wethouder financiën op de aantijgingen richting het college?

Wakker Emmen memoreert dat de wethouder de kritiek terecht vindt; vorig jaar heeft hij dan ook diverse interne onderzoeksopdrachten daarnaar gegeven. De fractie neemt die beantwoording mee en bij de kadernota zal de zaak wederom aan de orde komen.

LEF! vindt dat elke fractie eigen afwegingen mag maken maar blijft verbaasd hierover. De observatie van LEF! is dat de eigen wethouder de fractievoorzitter van Wakker Emmen persoonlijk heeft gered door een keurige reactie te geven. Voor hetzelfde geld was laatstgenoemde volledig afgegaan. LEF! constateert dat bij de fractievoorzitter van Wakker Emmen de onderbuik het kennelijk wint van het hoofd; men verwijst naar de website van LOI voor een basiscursus staatsrecht.

PvdA hoorde de wethouder zeggen dat de perspectiefbrief geen keuzes voorlegt, maar het onderdeel bewindvoering wordt op blz. 10 afgesloten met een alinea over armoedebeleid waarin geen ruimte is voor nieuw beleid. Daarmee worden toch connecties gelegd met de bijzondere bijstand?

Reactie college

Wethouder Otter zegt dat in zeker zin altijd wel keuzes worden gemaakt. Hij erkent dat de aangehaalde passage impliciet een keuze herbergt, namelijk dat B&W inschatten dat het twee jaar zal kosten om de hele bewindvoering in control te krijgen. Gepoogd is dit zoveel mogelijk te beperken.

PvdA is het ermee eens dat politiek altijd keuzes maken is, maar de fractie wil de in de perspectiefbrief gelegde connectie tussen de bijzondere bijstand en het vastgestelde armoedebeleid wel expliciet noemen; binnenkort wordt dit verder besproken.

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat dit punt in voldoende mate besproken is en het college voldoende input hierover heeft ontvangen van de commissie.

10. Vaststellen verslag vorige vergadering

10A. Vaststellen notulen van de commissie Bestuur, Middelen & Economie van 12 maart 2015

Voorzitter H.A. Bos stelt vast dat het verslag ongewijzigd wordt goedgekeurd onder dankzegging.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

Geen opmerkingen.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

Geen opmerkingen.

13. Sluiting

Voorzitter H.A. Bos sluit de vergadering om 22.23 uur onder dankzegging.