

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2015	RA15.0027	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 26 maart 2015 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer C. Bijl
Plaatsvervangend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Griffier : de heer H.D. Werkman

Aanwezige raadsleden (37) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer B.J. Greevink (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer G.J. Horstman (PvdA), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer H.G. Jumelet (CDA), mevrouw T.A. Knaap (D66), de heer H. Kruise (Senioren Belang Noord), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer S. Özkan (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer A.J. Sleeking (PvdA), de heer S. Slijepčević (Wakker Emmen), de heer H. Velzing (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer R. Wanders (PvdA), mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (2) : de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), mevrouw L.H. de Vries (Wakker Emmen)

Aanwezige collegeleden (6) : de heer B.R. Arends de heer C. Bijl, de heer J. Bos, de heer J. Otter, de heer R. van der Weide en de heer B.D. Wilms

Afwezige collegeleden (-) : geen

Gemeentesecretaris: mevrouw I.A.A. Oostmeijer-Oosting

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening en welkom

De voorzitter opent de raadsvergadering en heet alle aanwezigen hartelijk welkom.

De raad is niet helemaal voltallig: mevrouw De Vries is ziek – beterschap gewenst aan haar. Ook de heer H.A. Bos is afwezig: hij is elders aan het werk en het is lastig om op twee plaatsen tegelijk te zijn – dat kan gebeuren.

Zonet is even in een bijzondere setting het rondje gedaan ter begroeting. De voorzitter kijkt nu even naar de nieuwe gemeentesecretaris, mevrouw Oostmeijer-Oosting, en heet ook haar hartelijk welkom. Zij is begonnen op 16 maart, het was al een hele tijd bekend dat zij eraan zat te komen. In ieder geval heeft zij in gedachten al een mooie aanloop kunnen nemen naar de functie van gemeentesecretaris en de voorzitter kan zich voorstellen dat het kennismaken de eerste paar weken met zoveel handenschudden allemaal wel wat veel is. Maar in ieder geval welkom en een goede tijd gewenst bij de gemeente Emmen. De voorzitter weet niet of mevrouw Oostmeijer van de gelegenheid gebruik wil maken om nog iets te zeggen. Maar dat mag over het algemeen maar twee keer: de eerste keer en de laatste keer, zo geeft de voorzitter gekscherend aan.

Mevrouw Oostmeijer is zich daar pijnlijk van bewust en zij zal daar ook zeker geen gewoonte van maken om de raad toe te spreken. Zij wil van deze gelegenheid wel graag de eerste keer gebruik maken, het is tenslotte om uit te spreken dat zij heel erg blij is dat zij de gemeente Emmen mag dienen, nadat zij dat ook gedaan heeft in Meppel en Assen. Mevrouw Oostmeijer heeft zo een heel mooi rondje Drenthe mogen afleggen en Emmen is dan zozegd de kroon op het hele verhaal.

Ook wil zij graag van de gelegenheid gebruik maken om te vragen of het goed is dat zij met de raadsfracties kennis komt maken. Want mevrouw Oostmeijer vindt het wel belangrijk, zeker in deze periode, om de fracties te leren kennen en daarom maakt zij graag met hen een afspraak in het kader van deze introductieperiode.

De voorzitter zegt namens de fracties maar dat zij dit goed vinden. Hij hoort een fractielid van Wakker Emmen in de handen klappen en begrijpt dat zij in ieder geval bij die fractie al welkom is. De voorzitter dankt mevrouw Oostmeijer voor haar introductie en wenst haar nogmaals succes. Zij is overigens de eerste gemeentesecretaris die niet door de gemeenteraad is benoemd, maar door het college. Sinds de Wet dualisering gemeentebestuur in 2002 in werking is getreden, is dat allemaal anders geworden. Maar de voorganger van mevrouw Oostmeijer heeft zolang zijn best gedaan voor deze gemeente dat het een hele tijd duurde voordat het college zelf een gemeentesecretaris kon gaan benoemen. Maar goed, nogmaals: veel werkplezier en een welkom toegewenst aan mevrouw Oostmeijer.

Dan kijkt de voorzitter even in de richting van de heer Jumelet. Hij is deze middag beëdigd als Statenlid en de voorzitter wil hem van harte feliciteren met deze eervolle benoeming. Dat is ook niet op de minste plek als lijsttrekker van het CDA tijdens de recente verkiezingen. Hij gaat nu weer spannende tijden tegemoet met de collegeonderhandelingen; de voorzitter las op internet dat de heer Jumelet de diensten van zijn partij had aangeboden om een nieuw college van GS te vormen. En de voorzitter heeft de neiging om dat te ondersteunen.

Hij feliciteert de heer Jumelet en de griffier heeft een bos bloemen te overhandigen. Er is niets tegen een dubbel mandaat: de wet staat dit toe en het is aan eenieder om dat een invulling te geven. Maar de voorzitter denkt dat het feit van de benoeming in de Staten op zich wel een felicitatie waard is – vandaar.

Deze hulde verrast **de heer Jumelet**, hij dankt de voorzitter daarvoor. Deze middag was inderdaad de installatie van de nieuwe Staten van Drenthe – een bijzonder moment in een andere entourage dan de heer Jumelet gewend is; het was dus best wel een beetje spannend. Het is inderdaad ook voor hem de laatste keer het voornemen om de raadsvergaderingen bij te wonen, want het voornemen is ook om maandag 30 maart aanstaande de voorzitter van de raad een brief te overhandigen om het einde van het raadslidmaatschap bekend te maken. De heer Jumelet dankt het college en de raad in ieder geval voor de goede samenwerking de afgelopen tijd.

De voorzitter had al wel een vermoeden dat dit eraan zat te komen, maar dit zo snel zou gaan nog niet. Maar daar zal nog op gepaste wijze aandacht aan geschonken worden in dit gremium. De voorzitter wenst de heer Jumelet succes in de collegebesprekingen en de werkzaamheden als Statenlid.

Vaststelling agenda

De voorzitter kijkt even naar de vaststelling van de agenda. Is er iemand die daar het woord over wil voeren? Dat is mevrouw Hoogeveen.

Mevrouw Hoogeveen was nog even benieuwd of haar fractie ook bloemen zou krijgen, want D66 heeft immers haar aantal zetels weten te verdubbelen in de Staten, maar helaas.

Dan komt mevrouw Hoogeveen maar tot een ordevoorstel, namelijk om het agendapunt B2, de scenario's voor Willinkplein-Zuid, te verschuiven. Zij heeft al aan alle fracties van tevoren aangekondigd dat de D66-fractie voornemens is dit voorstel in te dienen. Zij heeft daar vier redenen voor. In de eerste plaats omdat het besluit ongeacht de keuze van het scenario vergaande consequenties voor het parkeren in en rondom het centrum van Emmen heeft. Ten tweede omdat D66 ervan uitgaat dat er in april aanstaande een degelijk voorstel komt voor een nieuwe parkeernota voor de hele gemeente Emmen, die verdergaat dan alleen het vaststellen van alleen waar en tegen welke tarieven kan worden geparkeerd. Ten derde omdat ook de Ondernemersvereniging Emmen Vlinderstad en Stichting De Koepel aan hebben gegeven dat er hoe dan ook te weinig parkeerplaatsen in en rondom het centrum van Emmen zijn. En de vierde reden van D66 is dat de raad bij het vaststellen van het nieuwe parkeerbeleid dan een weloverwogen besluit heeft genomen over bovengronds, maaiveld- respectievelijk ondergronds parkeren, alsmede over het aantal benodigde parkeerplaatsen in het centrum. Hiermee kan de raad voorkomen dat er nu een ad-hocbesluit wordt genomen over het aantal parkeerplaatsen in en rondom het centrum van Emmen. D66 hoopt dan ook dat dit ordevoorstel wordt ondersteund.

Als **de voorzitter** de fractie van mevrouw Hoogeveen nu wél bloemen had gegeven, dan had zij dit voorstel dus niet gedaan?

Volgens **mevrouw Hoogeveen** werkt het, helaas voor de voorzitter, zo niet bij D66.

De voorzitter maakt deze opmerking, omdat hij mevrouw Hoogeveen het in die volgorde hoorde zeggen dat zij geen bloemen kreeg en met een voorstel van orde komt. Maar de voorzitter zal deze vraag maar laten, zitten. Hij geeft toe dat het een flauwe opmerking was.

Dan stelt de voorzitter vast dat dit ordevoorstel helder beargumenteerd is. Wie wil daarover het woord voeren? Als eerste de heer Bijlsma van Wakker Emmen.

De fractie van **de heer Bijlsma** steunt het voorstel niet en wel om de volgende redenen. De parkeernota waarop gedoeld wordt gaat over de tarieven, de aanpassing daarvan om het tekort terug te dringen. De locatiekeuze en de vormen van parkeren komen in deze nota niet naar voren. En daarom is er minder raakvlak dan men in eerste instantie zou zeggen.

Verder is Wakker Emmen van mening dat veel partijen hebben aangegeven dat het tijd wordt om het Centrumvernieuwingsproject af te ronden en er een factor spoed aanwezig is. De fractie wil geen overlast als de nieuwe diertuin en het nieuwe theater opengaan. Vandaar dat uitstel van de besluitvorming, dat nu wordt gevraagd, ook niet overeenkomt met de uitspraken die een aantal van de andere partijen eerder heeft gedaan. Het betreft hier ook geen definitieve besluitvorming, het geeft alleen toestemming om een scenario verder te gaan onderzoeken. Indien de indieners van het ordevoorstel een andere variant onderzocht willen hebben, dan verwacht de fractie van Wakker Emmen een amendement en niet verzoek tot uitstel om een ander document te behandelen. Dat document gaat dus slechts over de tarieven en niet over de invulling van het Willinkplein.

De heer Huttinga steunt namens zijn fractie het ordevoorstel – kort gezegd.

De fractie van **de heer Oldenbeuving** steunt het ordevoorstel niet. Dat lijkt hem redelijk simpel: bekend is waar de parkeernota volgende maand over gaat, namelijk over geen andere onderwerpen dan

die ook in december erin vermeld waren. Met andere woorden: de raad weet waar zij volgende maand wel of niet over praat. Het gaat dan over aantallen en het regime en bovendien is het natuurlijk volstrekt onacceptabel, denkt de heer Oldenbeuving, dat dit nog langer gaat duren. hij doet daar geen verdere uitspraken daarover en hij zou het jammer vinden als het op deze manier vertraging in de besluitvorming ontstaat.

De heer Scheltens deelt mee dat de VVD-fractie dit orde voorstel wel steunt, want zij was dat wél van mening. Het is wel bijzonder te vernemen dat de fractie van Wakker Emmen in ieder geval al weet wat de inhoud van de parkeernotitie is. Want de raad heeft daar nog deze middag pas rond de klok van vijf informatie over ontvangen: dit staat op de agenda in april en die wijkt ook af van de informatie die de raad dan wél heeft en dat is de informatie die in het Bestuursakkoord staat. Daar staat namelijk in: *'Parkeren in het centrum van Emmen wordt in zijn geheel opnieuw gezien. In 2014 zal een integraal voorstel voor een nieuw parkeerbeleid worden aangeboden aan de raad.'* Nou, dat is ongeveer waar D66 aan refereert en waar de VVD ook vanuit is gegaan. Dus dat is eigenlijk de parkeernotitie die de fractie in april verwacht en vandaar dat de VVD-fractie dit ordevoorstel zal steunen.

De heer Leutscher zegt dat LEF! het ordevoorstel ook zal steunen.

De heer Schoo zegt namens de DOP het ordevoorstel ook zal steunen.

Volgens **de heer Kruise** steunt Senioren Belang Noord dit voorstel ook.

De heer Wanders deelt mee dat de PvdA-fractie dit ordevoorstel niet zal steunen. Er is al een aantal argumenten voor genoemd. En ten aanzien van het toetsen van dit voorliggende voorstel als het gaat over het uitwerken van de scenario's: deze raad heeft zelf de kaders – meer specifiek de kwaliteitskaders voor Emmen-centrum – vastgesteld en volgens de heer Wanders kun je daar het voorstel aan toetsen. Van de parkeernota verwacht de PvdA in de laatste versie die er toen lag en de reden waarom die van tafel is gegaan, dat die gaat over het regime en dat de reikwijdte zoals die wordt geschetst in het ordevoorstel, wellicht ook wel weer tot teleurstelling leidt volgende maand. Volgens de fractie duldt dit voorstel niet langer uitstel.

Mevrouw Van der Woude geeft aan dat GroenLinks dit ordevoorstel wél zal steunen.

Mevrouw Hoogeveen wil toch nog even aangeven dat zij het heel jammer vindt als de scenariokeuze nu doorgaat. Want de reden waarom de parkeernotitie zoals die eerder werd gepresenteerd, weer teruggedaan is – behalve het overleg met de ondernemers – is inderdaad wat de VVD ook terecht aangeeft: het breder trekken dan alleen het vaststellen van de tarieven. Dan moet je het over de tarievennota hebben en in de beleving van de D66-fractie zou bij het parkeerbeleid over de hele gemeente moeten gaan en dat was voor haar ook een reden om te vragen om dat in heroverweging te nemen. Dus D66 heeft goede hoop dat dat nu in april aan de orde gaat komen en dat misschien nog in heroverweging genomen kan worden. Want volgens de fractie is er behoefte aan een goed parkeerbeleid in de hele gemeente Emmen, dat verdergaat dan alleen de tariefbepaling.

De voorzitter kijkt nog even of er iemand is die behoefte heeft aan een heroverweging.

De heer Oldenbeuving hoort de voorzitter vragen om een heroverweging. Hij wil graag een reactie geven als het mag. Want in de raadscommissie, waarin dit voorstel is besproken, is op geen enkele wijze gerefereerd aan wat er nu voorligt. Dus vindt de CDA-fractie een beetje jammer: dat had toen ook gekund. Men had toen ook duidelijk kunnen maken wat er schort en dan op het allerlaatste moment nog aan komen zetten met dit ordevoorstel vindt de heer Oldenbeuving heel erg jammer.

De voorzitter kijkt heel even in de richting van mevrouw Hoogeveen. Volgens hem is er geen meerderheid in de raad om het ordevoorstel aan te nemen. De voorzitter hoort dat de fracties van Wakker Emmen, het CDA en de PvdA er niet mee instemmen. Dat lijkt hem dus een geval van geen meerderheid. Punt B2 blijft dus op de agenda staan.

De voorzitter informeert of er nog meer te melden is over de vaststelling van de agenda. Dat is niet het geval, dus dan wordt hij gevolgd zoals hij is voorgelegd en vastgesteld.

A2. Vragenhalfuur

Eigen bijdrage was- en strijkvoorziening in relatie tot werkgelegenheid informatievoorziening

De heer Slijepčević meldt dat de eerste vraag over het feit gaat dat Wakker Emmen met zorg kennis heeft genomen van het geringe gebruik van de was- en strijkvoorziening. Want tussen 2015 en 2016 is er jaarlijks 1,25 miljoen euro beschikbaar om extra zorg te verlenen, maar ook vooral om extra banen te behouden en mensen aan het werk te houden. Op dit moment wordt slechts 20 fte verwezenlijkt in plaats van 60 fte – dat was vorige week ook bij de presentatie in de commissie te horen.

Wakker Emmen heeft het vermoeden dat de 9 euro eigen bijdrage die momenteel wordt gevraagd een te hoge drempel is. Naar aanleiding daarvan heeft de fractie twee vragen. Ervaar het college dat ook en wat gaat het college ondernemen om het geld beter te benutten zodat er meer mensen aan het werk kunnen?

Dan de tweede vraag. Klopt het dat vanuit Den Haag is besloten dat de gemeentelijke bijdrage van 12,50 euro per uur verhoogd moet worden naar 17,50 euro per uur. Is het college ook voornemens om hier iets mee te gaan doen?

Reactie college

Wethouder J. Bos antwoordt dat het college hier in Emmen ontwikkelingen zagen voor wat betreft de afname van de HHT, de Huishoudelijke Hulp Toelage. Deze worden eigenlijk ook wel landelijk bevestigd, want landelijk is er hetzelfde beeld dat er veel te weinig afgenomen wordt ten opzichte van de doelstelling. In de commissievergadering van 10 maart werd dat nog eens een keer heel duidelijk onderstreept met cijfers vanuit de huishoudelijke-hulporganisaties. Dit geringe gebruik is wel aanleiding voor het college om met elkaar te kijken wat men eraan gaat doen. B&W zijn in samenspraak met de huishoudelijke-hulporganisaties en intern met de ambtelijke organisatie om te kijken wat men eraan gaat doen. Die brief van staatssecretaris Van Rijn is maandagavond 23 maart jongstleden binnengekomen. Wethouder J. Bos denkt dat de heer Van Rijn daarin wel een punt heeft dat de eigen bijdrage van 9 euro – Emmen gaat uit van 10 euro – een hobbel kan zijn. Dus het college wil zo spoedig mogelijk een voorstel aftikken waarin men de HHT wil aanpassen in lijn met de brief van de heer Van Rijn. Dus wat betreft is het antwoord: ja, B&W ervaren het ook wat Wakker Emmen ervaart en zij gaan daar nu mee aan de slag om zo spoedig mogelijk dit opgelost te krijgen.

De heer Slijepčević dankt de wethouder. Wakker Emmen is er in ieder geval heel tevreden mee dat die eigen bijdrage dan op die manier wat draaglijker wordt.

Informatievoorziening PBG-houders in financiële problemen

De heer Slijepčević heeft uit het nieuws vernomen dat de gemeente Amsterdam met een initiatief is gekomen zodat PGB-budgethouders, die een declaratie of nog de zorgovereenkomst moeten opsturen, zelf door de gemeente geïnformeerd gaan worden. Dit omdat die gemeente heeft vastgesteld dat te veel van deze budgethouders niet weet hoe ze dit moeten gaan doen en er te veel onbekendheid met het systeem bestaat. Nu is het de taak van de SVB om deze informatie te verstrekken om ervoor te zorgen dat deze zorgovereenkomst goed ingevuld kan worden. Helaas is wel voor eenieder te vernemen dat de huidige gang van zaken bij SVB allesbehalve optimaal is en daarom moet er volgens Wakker Emmen nu politiek gehandeld worden.

De fractie is nu heel benieuwd naar of deze situatie in de gemeente Emmen speelt. Daarom drie vragen aan de wethouder. 1) Heeft de wethouder in beeld of en hoeveel budgethouders moeite hebben met het opsturen van hun declaraties of zorgovereenkomsten? 2) Kan de wethouder aangeven wat de gemeente kan doen om deze budgethouders te helpen. Zo ja, wat? Dit aangezien de SVB momenteel simpelweg haar zaakjes niet op orde heeft. 3) Hoe staat de wethouder tegenover de werkwijze zoals deze in de gemeente Amsterdam wordt toegepast?

Reactie college

Wethouder J. Bos zegt dat bij de gemeente Emmen eigenlijk nagenoeg geen vragen binnenkomen over dit onderwerp, over hoe er gedeclareerd moet worden. De vragen die binnenkomen worden door de medewerkers van het Zorgloket beantwoord. Dus wat dat betreft valt dat wel mee. Maar aan de andere kant vindt wethouder J. Bos – en ook het college gemeenschappelijk – dat de informatievoorziening aan de budgethouders een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid is van enerzijds de SVB maar anderzijds ook de gemeente. En de budgethouders zijn vanuit de SVB geïnformeerd over de werkwijze en over welke documenten ze precies moeten inleveren. Op de internetsite van de SVB staat ook precies beschreven welke stappen zij daarin moeten nemen. Vanuit de gemeente zijn er brieven verzonden naar de PGB-klanten om daar nog eens op te wijzen en daarnaast is er ook informatie over het PGB opgenomen in de gemeentelijke Wmo-nieuwsbrief en op de Wmo-themapagina. Dus wat dat betreft vindt de heer J. Bos de communicatie daar een heel belangrijk punt in.

Als nu wordt gekeken naar Amsterdam, dan denkt wethouder J. Bos dat daar wel even een nuance in moet worden aangebracht. Van wat hij net verteld heeft denkt hij dat het goed is dat de gemeente Emmen samen met de SVB een actie gaat starten. Dus niet los van maar sámen met de SVB. En er is ook al over gesproken met de SVB om dit samen op te pakken. Bij dit initiatief wordt nu ook samen gekeken of dit ook regionaal kan worden opgepakt. Beide partijen gaan dit dus wel extra communiceren, maar wethouder J. Bos vindt het een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid waarbij ook de SVB betrokken moet worden.

De heer Slijepčević zegt dat Wakker Emmen in ieder geval blij dat er positief op zijn vragen wordt gehandeld – dat is gewoon heel erg belangrijk. En als dat samen kan op grote schaal dan is dat alleen maar beter. Dus de fractie wenst de wethouder alle succes toe om dat te verwezenlijken.

Stand van zaken toegezegd overleg De Barnstee

De heer De Vries memoreert dat de fractie van Wakker Emmen op de laatste vergadering van 19 februari een vraag heeft gesteld over De Barnstee in Barger-Oostveld, een gebouw dat prima functioneert en bijdraagt aan de sociale cohesie. Wakker Emmen heeft toen aangegeven dat het voor het wijkcentrum vijf voor twaalf was. Inmiddels heeft De Barnstee de huur opgezegd en de wethouder gaf toe een gesprek aan te willen gaan met De Barnstee. De vraag van de fractie is nu: hoe is de status van dat gesprek op dit moment?

Reactie college

Wethouder Otter zegt ter geruststelling dat de klok in dit geval nog steeds op vóór twaalf uur staat. Er is goed ambtelijk overleg geweest met het bestuur van De Barnstee; oplossingsgericht is een aantal varianten daarin gepasseerd. Dat wil zeggen dat de juiste variant nog niet gevonden is, maar de heer Otter verwacht dat beide partijen daar zeker wel uitkomen. Wel is er het probleem, gelet op de huuropzegging en de tijdsdruk die ontstaat, dat dit een beetje druk op het proces geeft. Op 25 maart – dit is inmiddels ook gecommuniceerd met het bestuur van De Barnstee – heeft het college een soort noodverband aangelegd tot eind van dit jaar, zodat er gewoon de tijd is om even zorgvuldig naar een oplossing te zoeken. Dat geeft ook in ieder geval rust naar alle gebruikers en huurders van De Barnstee toe.

De heer De Vries dankt de wethouder voor diens beantwoording. De fractie van Wakker Emmen hoopt in ieder geval wel dat dat noodverbandje op tijd uit de verpakking komt, want anders is straks voordat de gemeente dat verbandje heeft kunnen aanleggen, de patiënt overleden en dat zou jammer zijn. Maar de wethouder kennende gaat de heer De Vries er vanuit dat dit goedkomt.

Overbrengen gemeentelijke wensen aan (in)formateur nieuw college van GS

De heer Oldenbeuving constateert dat de recente verkiezingsuitslag in de provincie Drenthe een redelijke verschuiving heeft laten zien – om het maar eens eufemistisch uit te drukken. Dat het CDA - zeker het CDA in Emmen – daar niet helemaal ongelukkig mee is, moge duidelijk zijn. ‘De toekomst begint vandaag’: een spreekwoord dat altijd geldt, maar deze dag in het bijzonder. Enkele uren geleden

zijn de leden van Provinciale Staten geïnstalleerd en dat betekent dat de formatieonderhandelingen van start kunnen gaan.

Daarin speelt het opstellen van het bestuursakkoord een belangrijke rol. Een bestuursakkoord dat ook voor Emmen, waarin 22 procent van alle Drenten woont, van groot belang is. Daarvoor heeft de informateur c.q. formateur input nodig. Het is van groot belang die input tijdig te leveren. Daarom heeft het CDA de volgende vragen aan het college. 1) Heeft het college al een brief opgesteld en verzonden naar de informateur c.q. formateur van het nieuwe college van GS, waarin men zijn wensen ten aanzien van het nieuwe bestuursakkoord onder de aandacht brengt? 2) Indien dat het geval is, wil het college dan de raad informeren over in de brief genoemde thema's? En 3) Indien dat niet het geval is, is het college van plan daar op heel korte termijn actie daarop te nemen en dit te bespreken met de fractievoorzitters?

Reactie college

Burgemeester Bijl wijst op de brief van de VDG, die op de plekken van de raadsleden is neergelegd. Dat is een brief die tot stand is gekomen in samenspraak met alle twaalf gemeentebesturen in Drenthe. De brief is afgelopen donderdagochtend 19 maart aan de heer Brink, de lijsttrekker van de grootste partij, overhandigd door de voorzitter van de Vereniging van Drentse Gemeenten – de heer Bijl was daar dus zelf bij. Op die wijze is in algemene zin de vertegenwoordiger van de grootste partij meegegeven wat de twaalf gemeenten van Drenthe belangrijk vinden. De VDG zal ook aan de benoemde informateur, de heer Snijder, deze brief doen toekomen en burgemeester Bijl is blij dat ook de lijsttrekker en de fractievoorzitter van het CDA in de Staten deze brief nu kent, dus dat zal ook helpen.

De heer Bijl denkt dat het een goed gebruik is dat het college van B&W van Emmen, zodra het nieuwe college van GS is geformeerd, op korte termijn ook met dat college om tafel gaat, zoals dat de voorgaande keren ook is gebeurd om tot een gemeenschappelijke agenda te komen. Burgemeester Bijl denkt dat het geen geheim zal zijn dat thema's als economie, werkgelegenheid, bereikbaarheid, vitaal platteland en de energieagenda leidend zullen zijn daarbij. De heer Bijl denkt dat hij op die manier antwoord geeft op de vragen die de heer Oldenbeuving stelt.

De heer Oldenbeuving dankt de burgemeester voor dit antwoord, dat niet helemaal een antwoord is op zijn vraag – maar daar kan de burgemeester waarschijnlijk ook niets aan doen. Even een verduidelijkende vraag dan nog: betekent dat dat dit een afspraak is die tussen alle colleges van B&W is gemaakt in Drenthe en dat geen van de colleges van B&W zijn eigen specifieke wensen zal inbrengen bij de informateur?

Burgemeester Bijl antwoordt dat dit stuk gemaakt is in samenspraak met alle twaalf de gemeenten en, voor zover de heer Bijl bekend, ook is besproken in alle twaalf colleges. Het is, denkt hij, niet verboden dat eenieder die denkt dat het nuttig is om input in te brengen, dat doet. Burgemeester Bijl kan zich ook voorstellen dat dat ook vanuit de politiek misschien wel gebeurt, maar hij denkt ook dat het zo gedaan moet worden dat dat het meeste effect heeft. En je kunt je afvragen of er in het bestuursprogramma van de provincie komt te staan of weg X of weg Y zal worden aangelegd dan wel dat het belangrijk is dat er op de infrastructuur het een en ander gebeurt. En burgemeester Bijl denkt dat het goed is, in ieder geval pratend voor deze gemeente, dat B&W Emmen zullen zorgen dat op dat onderdeel de concrete plannen en wensen klaarliggen. Volgens de heer Bijl zijn er in het bestuursprogramma en ook in de dingen die de afgelopen tijd hier in de raad behandeld zijn, voldoende concrete aanknopingspunten om dat aan het college van GS voor te leggen.

De heer Oldenbeuving vindt dit een heldere boodschap en dankt de burgemeester hiervoor.

Wijziging voorwaarden eigen bijdrage Huishoudelijk Hulp Toelage

De heer Schoo had drie onderwerpen. Het eerste onderwerp over de stand van zaken rond de algemene voorzieningen wassen en strijken laat hij even vervallen, want daarop heeft hij inmiddels zojuist antwoorden gekregen van de wethouder.

Dus de heer Schoo begint bij onderwerp 2: wijziging in subsidievoorwaarden HHT. Afgelopen maandag 23 maart heeft de regering de voorwaarden voor de Huishoudelijke Hulp Toelage tijdelijk

gewijzigd. Gemeenten zouden nu een bedrag van 5 euro per uur mogen vragen bij een algemene voorziening. De gemeente Emmen heeft nu nog het voornemen om 9 euro per uur voor wassen en strijken te vragen. Daarom de volgende vragen. 1) Gaat het college het beleid en de tarieven nog aanpassen of de tarieven verlagen naar aanleiding van de gewijzigde voorwaarden? Zo ja, wanneer zijn dan de aanpassingen? Zo nee, waarom zijn die er niet?

Reactie college

Wethouder J. Bos wil graag verwijzen naar het antwoord dat hij aan Wakker Emmen heeft gegeven. Want daar is het college inderdaad mee bezig en daar heeft hij net al een antwoord op gegeven.

Dan wil **de heer Schoo** daar even een opmerking over maken. Dat geldt, waar Wakker Emmen over praat, wordt nu eerst gekort bij de mensen. Dus je zou daar ook een link kunnen leggen – dat is alleen even een advies van de kant van de heer Schoo.

Extra gelden werkzoekenden

De heer Schoo haalt dan onderwerp 3 aan: 350 mensen extra aan het werk. Wethouder Arends heeft in her Dagblad van het Noorden van 19 februari 2015 gezegd dat hij 350 mensen extra aan werk wil krijgen. Hierover enkele vragen. 1) Wat is de stand van zaken bij deze toezegging? Wie komen hiervoor in aanmerking en wanneer worden deze mensen hiervoor benaderd? 2) Verder geeft de wethouder aan, deze mensen eventueel een cursus te laten volgen of een kans wil geven een eigen bedrijf op te starten. Wanneer gaat dit van start? En welke ondersteuning wordt geboden om een eigen bedrijf levensvatbaar en tot een succes te maken? Kortom: zou de wethouder duidelijk kunnen aangeven hoe ver deze plannen inmiddels gevorderd zijn?

Reactie college

Wethouder Arends zegt dat dit voornemen om 350 mensen extra aan het werk te helpen en uit de bijstand te laten gaan vorige maand inderdaad kenbaar is gemaakt – ook hier in de raadsvergadering. Ook daarvan heeft hij gezegd dat hij de raad daar met enige regelmaat over zou informeren. Maar blijkbaar is ‘enige regelmaat’ voor de heer Schoo al deze vergadering.

Nou ja, de heer Arends zal proberen daar wat over te zeggen. Als het gaat over de stand van zaken, dan kan hij de raad zeggen dat het college het investeringsplan heeft uitgewerkt in een plan van aanpak. Daar is een aantal acties in benoemd en die acties zullen de komende periode verder vertaald worden naar de inwoners – mensen in de bijstand in dit geval – en naar werkgevers. Ook zal de gemeente daar een communicatietraject voor opzetten zodat zij doelgroepgericht kan informeren. Vanzelfsprekend zal het college ook in het ambtelijk apparaat alle accountmanagers van Economische en Sociale Zaken daarvoor in gaan zetten.

Verder vraagt de heer Schoo naar de cursussen en het opstarten van een eigen bedrijf. Het is nu al zo dat mensen die een bijstandsuitkering hebben, een eigen bedrijf kunnen starten als ze dat willen. Dan moeten ze zich melden voor de zogenaamde Zelfstandigenregeling binnen de bijstand, de BBZ. En als iemand een beroep doet op deze regeling, dan kan hij of zij financieel worden ondersteund daarin, maar dan moet er natuurlijk wel sprake zijn van een degelijk bedrijfsplan en in het opzetten daarvan kan ook ondersteund worden.

Dat is de situatie voor dit moment.

De heer Schoo had ook wel begrepen van de wethouder dat hij hier regelmatig op terug zou komen, maar de DOP-fractie kreeg wat vragen over het feit dat mensen naar aanleiding van de publicatie wat vragen hadden gesteld bij het gemeentehuis en eigenlijk een beetje met een kluitje in het riet gestuurd werden met de opmerking: ‘U moet even geduld hebben, het komt.’ Maar de heer Schoo heeft uit de woorden van de heer Arends begrepen dat er al een paar dingen vastgesteld zijn, dus de DOP wacht nu rustig af en wacht op de collegerapportage verder in de tijd.

Initiatief voorschoolse voorzieningen

De heer Wanders memoreert recentelijk kennis te hebben genomen van de ontwikkeling van voorscholen. De PvdA juicht het toe dat elk kind gelijke kansen op ontwikkeling krijgt en daar past het beeld van voorscholen goed bij. De fractie heeft kennisgenomen van het collegebesluit met betrekking

tot het onderzoek naar voorschoolse voorzieningen en heeft hierover vragen. De PvdA leest in het besluit dat zes schoolbesturen samen met Stichting Peuterwerk het onderzoek uitvoeren. Stichting Peuterwerk is weliswaar een grote, maar tegelijkertijd slechts een van de marktpartijen als het gaat om het aanbieden van voorschoolse activiteiten. De Partij van de Arbeid wil graag weten of de gemeente in haar rol als bestuurder in het openbaar onderwijs omgaat met het invulling geven aan de voorschool in relatie tot de verschillende andere aanbieders van voorschoolse activiteiten.

Reactie college

Als het gaat om de opdracht die is getekend als schoolbesturen, is volgens **wethouder Arends** in het genoemde onderzoek Stichting Peuterwerk een van de partijen. Maar heel nadrukkelijk is ook opgenomen in de opdracht dat dit onderzoek ook de mogelijkheden tot samenwerking met de collega-kinderopvangorganisaties worden verkend. Er is nu ook al sprake van samenwerking op schoolniveau met verschillende aanbieders en het is uitdrukkelijk de wens dat dat ook een mogelijkheid kan zijn naar de toekomst toe. Het is zeker niet de bedoeling dat Stichting Peuterwerk de enige partij is die daarvoor in aanmerking kan komen.

De heer Wanders vindt het goed te horen dat het college – althans, het bestuur van het openbaar onderwijs in dit geval, moet hij zeggen – die opdracht ook meegeeft aan de andere aanbieders.

De heer Wanders heeft ook nog een vervolgvraag en wellicht is die wat meer voor de wethouder onderwijs. In het collegebesluit staat verder dat de huisvesting van de basisscholen wordt onderzocht en dat de gemeente Emmen in de hoedanigheid van lokale overheid het onderzoek ondersteunt. Reikt het onderzoek verder dan alleen de vorming van de voorscholen? Wordt er bijvoorbeeld dan ook gekeken naar consequenties van dorpshuizen indien voorscholen in basisscholen worden gehuisvest?

En ten slotte hoort de PvdA-fractie graag van de wethouder of het inderdaad de intentie is dat elke basisschool een voorschool krijgt.

Wethouder Wilms stelt dat, om met het laatste punt te beginnen, de intentie van het onderzoek inderdaad is om voor elke basisschool een voorschool te organiseren. Maar het zal ook duidelijk zijn dat het in sommige gevallen wat ingewikkeld ligt; daarom wordt het onderzoek ook uitgevoerd naar hoe je daar op basis van solidariteit dat tot stand kunt brengen. Dus het onderzoek moet daar ook uitsluitend over geven.

De vraag over de effecten voor de accommodaties is ook al even aan de orde gekomen op de informatiebijeenkomst van vorige week. Toen heeft de heer Wilms ook gezegd dat dat een belangrijk punt van aandacht is. Het zal waarschijnlijk wel in beeld gebracht gaan worden in het onderzoek, maar het college zal, als men het onderzoek binnenheeft, ook vanuit de verantwoordelijkheid voor de gemeentelijke accommodaties zelf kijken wat de effecten op de accommodaties zijn en met name ook de verschillende accommodaties in de dorpen en wijken.

De heer Wanders vindt het ook hierbij goed te constateren dat het college dit niet alleen aan zich bekijkt.

Lokale aanbesteding bij ‘inhuur derden’

De heer Wanders heeft nog een onderwerp aangekondigd en dat gaat over het aanbestedingstraject inhuur derden c.q. extern personeel. Op dit moment loopt er een aanbestedingstraject voor de inhuur personeel van i.c. derden. De PvdA-fractie heeft begrepen dat het de opzet van de aanbesteding is dat de gehele opdracht wordt gegund aan één opdrachtgever.

De Partij van de Arbeid en andere partijen in deze raad hebben in de vorige raadsperiode herhaaldelijk aangegeven dat bij inkoop- en aanbestedingstrajecten lokale partijen zoveel mogelijk in de gelegenheid gesteld moeten worden, mee te kunnen dingen naar opdrachten vanuit de gemeenten. Bovendien is expliciet in het Bestuursakkoord vastgelegd dat het aanbestedingsbeleid wordt geoptimaliseerd ten gunste van lokale en regionale aanbieders. De Partij van de Arbeid dat de nu gekozen wijze van aanbesteding naar haar mening hier niet aan tegemoetkomt. Daarbij mag niet uit het oog worden verloren dat deze gemeente een grote opgave kent als het gaat om de onderkant van de arbeidsmarkt weer perspectief te bieden. De Partij van de Arbeid is van mening dat juist lokaal en

regionaal gewortelde partijen hier een belangrijke bijdrage aan kunnen leveren. Zij kennen immers de lokale arbeidsmarkt het beste – in ieder geval beter.

De Partij van de Arbeid heeft dan ook de volgende vragen aan het college. Kan het college uitleggen op welke wijze de nu gekozen aanbestedingswijze de kansen van lokale en regionale aanbieders optimaliseert? Of is het college het met de Partij van de Arbeid eens dat een aanbesteding in percelen meer kansen biedt voor die lokale en regionale aanbieders?

Reactie college

Wethouder J. Bos zegt allereerst dat de aanbesteding wordt uitgevoerd conform de wet- en regelgeving die de gemeente in acht moet nemen – dat is een belangrijk punt. Maar in die aanbesteding is rekening gehouden met het door de raad vastgestelde beleidskader, waarbij aandacht wordt gevraagd voor lokale partijen, maar ook voor doelmatig, rechtmatigheid, duurzaamheid en integriteit. Er is rekening gehouden met sociale en lokale aspecten en ook met doelmatigheid, zo was de overweging; hoe krijgt de gemeente de beste partij tegen de beste prijs-kwaliteitverhouding? In het aanbestedingsdocument zijn hiervoor specifieke bepalingen opgenomen: ‘social return’ maar ook ‘local return’ en aan de wijze waarop de aanbieders in het plan van aanpak vorm gaan geven om tegemoet te komen aan de gestelde eisen. Kortom: met inachtneming van de kaders wordt maximaal rekening gehouden met lokale en regionale aanbieders.

Zoals de heer J. Bos al zei: de gemeente dient zich te houden aan wet- en regelgeving en deze stelt dat het toepassen van regionale voorkeuren binnen Europese aanbestedingen niet geoorloofd is en buiten Europese aanbestedingen slechts beperkt. En er is ook al een keer door de raad een opdracht gegeven voor een onderzoek door de Rekenkamer om het inkoopbeleid onder de loep te nemen met de focus op lokale en regionale werkgelegenheid. Daarin is vastgesteld dat de gemeente de maximale grenzen zoekt van wat wettelijk mogelijk is. En ook bij deze aanbesteding is dat gebeurd. Bij het opnemen van de eisen met betrekking tot de sociale en lokale aspecten wordt écht de grens opgezocht van wat wettelijk toegestaan is. Dus wat dat betreft wordt hier maximaal rekening gehouden met de lokale aanbieders.

De wijze waarop deze aanbesteding uitgerold wordt – als geheel of in percelen – voegt niets toe of doet niets af aan de rechtsbeginselen die in acht genomen moeten worden en de uitgangspunten die door de gemeenteraad zijn gehanteerd. Volgens wethouder J. Bos wordt hier echt aan de uitgangspunten van de raad voldaan.

De fractie van **de heer Wanders** zal nimmer aan het college vragen de wet- en regelgeving te overtreden. Maar tegelijkertijd is de vorige keer de aanbesteding wel in percelen geschied en er is nu een andere weg gekozen. En schijnbaar optimaliseert deze nieuwe werkwijze, ook uitgaande van de kaders die in het Bestuursakkoord staan en de wensen die de raad in ieder geval in de vorige raadsperiode heeft geuit, de kansen voor de lokale en regionale aanbieders. En dat terwijl, als de fractie kijkt naar de omvang van de aanbesteding, zij verwacht dat er nu niet een lokale of regionale partij zal zijn die dat allemaal kan gaan bieden.

Wethouder J. Bos memoreert dat het bij de vorige aanbesteding ging om een omzet van 12 miljoen aan inhuur. En er is op verzoek van de raad enorm teruggebracht. Het gaat nu over 3 miljoen inhuur. De vorige keer ging het om zeven aanbieders en zeven percelen met een totaalbedrag van 12 miljoen. Maar omdat de omzet dusdanig geslonken is, moet je ook terug naar één aanbieder. Er zit dus wel een ratio achter.

De laatste opmerking van de wethouder wekt wat verbazing bij **de heer Wanders**. Want dat je door de omvang terugmoet naar één aanbieder, kan de PvdA-fractie niet helemaal volgen. Want volgens de heer Wanders kun je ook nog steeds 3 miljoen in een aantal percelen opknippen, waardoor er in ieder geval wél sprake is van omzet voor lokale en regionale aanbieders.

Wat **wethouder J. Bos** al zei: B&W hebben met doelmatigheid te maken en dat soort efficiencyaspecten. En dat heeft de overweging gegeven om maar één aanbieder te selecteren. Aan de andere kant heeft de heer J. Bos ook al gezegd dat dit als dusdanig aandachtspunt opgenomen is in het aanbestedingsdocument dat het college écht het sociale en lokale aspect zodanig naar voren heeft

gehaald dat men op de grens van de mogelijkheden zit. En of dat nu in een aantal percelen doet of in één aanbidding heeft dat volgens wethouder J. Bos daar geen effect op.

Voordat tot stemming over de agendapunten A3 tot en met A7 wordt overgegaan informeert **de voorzitter** of er nog een of meer fracties zijn die een stemverklaring willen afleggen.

A3. Notulen openbare raadsvergadering van 19 februari 2015 [stuknr. RA15.0016]

De notulen van de raadsvergadering van 19 februari 2015 worden unaniem vastgesteld.

A4. Vaststelling bestemmingsplan Erica, bedrijf Warmoesweg 5 [stuknr. RA15.0011]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A4 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A5. Verordening voorziening huisvesting onderwijs gemeente Emmen [stuknr. RA15.0014]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A6. Verordening Rekenkamercommissie 2015 [stuknr. RA15.0015]

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A6 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A7. Begrotingswijzigingen 2015-3 [stuknr. RA15.0013]

De heer Oldenbeuving meldt dat het vrij ongebruikelijk is voor zijn fractie om een stemverklaring af te leggen. Het CDA heeft in de commissievergadering al laten weten dat het voorstel A7 over begrotingswijzigingen en wel in het bijzonder punt 3 daarin – besluitvorming over het beschikbaar stellen van een bedrag voor nader onderzoek naar de ontwikkeling van AOC Terra – zou kunnen worden uitgelegd als ‘sluipende besluitvorming’. De wethouder heeft daarover letterlijk in de commissie gezegd: “Er moeten eerst allerlei dingen uitgezocht worden voordat je erover kunt praten en daar is dit budget voor bedoeld.” Dus vat de CDA-fractie deze begrotingswijziging niet op als ‘sluipende besluitvorming’. Het CDA gaat er dus vanuit dat het college geen andere verplichtingen aangaat dan het onderzoeken van de verschillende consequenties, voordat de raad zich in ruimtelijke en planologische zin heeft uitgesproken over het al dan niet realiseren van een school op die plek. Daarom kan de fractie wél instemmen met de genoemde begrotingswijziging.

De heer Huttinga heeft een vrijwel identieke stemverklaring als de heer Oldenbeuving.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A7 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de stemverklaringen van de CDA- en de ChristenUnie-fractie.

B1. Actieplan Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken [stuknr. RA15.0008]

Eerste termijn

De heer Van Heusden heeft niet zoveel te melden of te vragen, alles is eigenlijk wel in de commissie aan de orde gekomen – waar de commissie ook voor bedoeld is. De heer Van Heusden wil de wethouder bedanken voor de beantwoording van de vragen die tijdens de commissie gesteld zijn.

Wel heeft de heer Van Heusden een vraag over de beantwoording van die vragen. De vraag met betrekking tot de hardheidsclausule is naar zijn idee niet helder en duidelijk beantwoord en richting de andere fracties de vraag of zij zich gerealiseerd hebben dat als de raad instemt met dit Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken, in feite zij het college carte blanche geeft over alle uitgaven en

het college daar niet voor naar de raad hoeft terug te komen. Volgens de ChristenUnie is dat in strijd met de controlerende rol die de raad heeft. Er wordt namelijk gesteld dat *'een nog vast te stellen beleidsregel'* – er is dus nog geen beleidsregel die de mogelijkheid geeft om te beschikken over de gelden – op de algemene subsidieverordening wordt gebaseerd. Dus de raad heeft zich nog niet kunnen uitspreken over die subsidie of over die beleidsregel. Wel wordt in het besluit van het college van 24 maart jongstleden al voorgesteld om een deel van het krediet beschikbaar te stellen uit het Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken, dat dus nog door de raad vastgesteld moet worden. Dat ten eerste.

Ten tweede luidt de beleidsregel zoals die nu geformuleerd wordt: *'In de beleidsregel wordt opgenomen dat het college in uitzonderingsgevallen af kan wijken van het genoemde maximum van 50.000 euro. In dat geval zal de aanvraag aan het voltallige college ter besluitvorming worden voorgelegd.'* Volgens de heer Van Heusden wordt het college geacht met één mond te spreken, dus als de raad daar één vertegenwoordiger uit het college over hoort, weet zij meteen het collegestandpunt. In feite, als het bedrag meer dan 50.000 euro is, kan dus het college zelfstandig besluiten dat men de hardheidsclausule toepast, dat geld gaat besteden en dat dat dus buiten de raad om kan. De ChristenUnie vindt dat geen goede ontwikkeling.

De voorzitter merkt op dat, voordat het college met één mond praat, er soms wel eens binnen het college over een bepaald onderwerp wordt gesproken.

Mevrouw Hummel zegt dat het Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken er wat de Partij van de Arbeid betreft erop is gericht om op initiatief van en in samenspraak met de inwoners te investeren in leefbaarheid en vitaliteit van de dorpen en wijken van de gemeente Emmen. Leefbaarheid en vitaliteit zijn echter containerbegrippen die niet een eenduidige uitleg hebben. In de beleving van de inwoners is leefbaarheid meestal gekoppeld aan fysieke ruimtelijke projecten en voorzieningen zoals scholen, sportvelden en dorpshuizen. Vitaliteit heeft meer van doen met sociaal-economische ontwikkelingen en met samenhang in dorp en wijk, meestal gericht op initiatieven in het sociale domein. En juist deze laatste categorie lijkt op basis van de in het raadsvoorstel genoemde kaders niet te kunnen rekenen op een bijdrage uit het Stimuleringsfonds.

Neem nu bijvoorbeeld een project als de dorpswinkel in Dalerpeel, een wens van de inwoners van de kleine dorpen in de gemeente Coevorden, dat met behulp van de vrijwilligers tot stand is gebracht. Naast winkel is de dorpswinkel vooral ook een ontmoetingsplaats voor de inwoners en een leerproject voor de dorpschool, waar de winkel is gevestigd. Zo'n sociaal-economisch project levert een duurzame bijdrage aan de leefbaarheid en de vitaliteit van een kleine gemeenschap als Dalerpeel.

De PvdA vindt het belangrijk dat dit soort initiatieven ook in aanmerking komen voor een bijdrage uit het Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken. In de commissievergadering heeft de fractie al aangegeven dat de in het actieplan genoemde projecten met name projecten in de harde sector zijn. De PvdA-fractie mist projecten in de sociaal-economische sector. Vandaar dat zij samen met de fractie van het CDA en Wakker Emmen een amendement op het raadsvoorstel én het actieplan wil indienen om dit soort projecten mogelijk te maken.

Dan gaat mevrouw Hummel nu over tot het voorlezen van het amendement:

Amendement 1: (PvdA, CDA en Wakker Emmen)

'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 26 maart 2015,

Aan de orde zijnde het Actieplan Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken;

Constaterende dat

- ***het college het Actieplan Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken heeft opgesteld;***
- ***de als voorbeelden gegeven projecten alle van fysieke aard zijn;***
- ***het Stimuleringsfonds ook een impuls beoogt te geven aan projecten op sociaal-economisch gebied;***
- ***deze laatste categorie niet als kader wordt benoemd;***

Van mening zijnde dat

- ***het wenselijk is projecten voor de sociaal-economische versterking van wijken en dorpen als categorie te benoemen;***
- ***hiervoor binnen het fonds een bedrag te reserveren;***

- voor het hierboven genoemde kader aanvullende criteria op te stellen;

Besluit:

1. het raadsbesluit na kader D aan te vullen met de volgende tekst:

'E: initiatieven en projecten gericht op sociaal-economische versterking van wijken en dorpen';

2. de tekst van de paragraaf 'kaders voor middeleninzet' op pagina 3 van het Actieplan na kader D aan te vullen met de volgende tekst:

'E: initiatieven en projecten gericht op sociaal-economische versterking van wijken en dorpen';

3. de tekst van de paragraaf 'Criteria voor toepassing' op pagina 4 van het Actieplan na het laatste aandachtsstreepje aan te vullen met de volgende tekst:

- *'voor initiatieven en projecten volgens kader E dient sprake te zijn van cofinanciering door de EOP uit de hun ter beschikking staande middelen; tenzij dit de financiële reserves van de betreffende EOP overstijgt, is deze cofinanciering ten minste 5.000 euro;*

- *voor initiatieven en projecten volgens kader E wordt slechts een bijdrage verstrekt indien andere financiële regelingen niet toereikend of niet beschikbaar zijn;*

- *subsidies voor initiatieven en projecten volgens kader E zijn gemaximeerd op 10.000 euro per project;*

- *voor deze subsidies wordt binnen het fonds een bedrag van 500.000 euro gereserveerd;*

- *initiatieven en projecten volgens kader E hebben een aantoonbare meerwaarde voor de leefbaarheid van wijk of dorp en hebben een duidelijk draagvlak in wijk of dorp;*

- *bij elk project dienen in de uitvoering – en zomogelijk en –nodig in personele bezetting ná de totstandkoming van dit project – medewerkers te worden ingeschakeld van de ketenpartners in het domein van de Participatiewet (Buurtsupport, EMCO, VZD, Area, DAAD enz.); de mogelijkheid stagiaires c.q. leerlingen in te schakelen dient uitdrukkelijk te worden gezien en waar mogelijk te worden gerealiseerd';*

En gaat over tot de orde van de dag.'

De heer Scheltens vindt het een nogal lang amendement. Maar als hij er één klein stukje uit mag halen, dan willen de indieners in ieder geval alvast een half miljoen reserveren voor kader E?

Mevrouw Hummel antwoordt dat de heer Scheltens dat goed heeft beluisterd.

De heer Scheltens vraagt hoe mevrouw Hummel dat dan precies ziet. Het investeringsvolume gaat uit van bepaalde bedragen, dus een half miljoen in 2015 en in 2016, 2017, 2018 en 2019 een miljoen en in 2020 een half miljoen. Geeft de PvdA een half miljoen ook van die jaarbedragen daarin ook mee? Of wordt het amendement op dat punt nog aangepast? Of gaat die fractie meteen dat halve miljoen in 2015 reserveren? Want dan kan in ieder geval voor 2015 dat actiepakket alvast in de ijskast worden gezet.

Mevrouw Hummel zegt dat dat in lijn met het voorstel zoals dat voorligt, over de looptijd ligt die het voorstel ook aangeeft. Dus die 500.000 euro zal over de looptijd van het totale project zijn.

De heer Scheltens vraagt of dat inmiddels ook al zo in het amendement staat vermeld of dat dat nog een aanpassing daarvan vergt. Want volgens hem is dat nu niet helder omschreven in het amendement.

Mevrouw Hummel erkent dat dat niet in het amendement staat.

Mevrouw Hoogeveen heeft twee vragen. De eerste is: waarom is dit amendement niet van tevoren met haar fractie gedeeld? Want het is een behoorlijk lap tekst en dat scheelt waarschijnlijk straks een schorsing.

En het tweede is: hiervan is niets aangekondigd in de commissie. Dus mevrouw Hoogeveen is er ook benieuwd naar waarom dit nu komt opspelen.

Om met het laatst te beginnen geeft **mevrouw Hummel** aan dat op basis van de behandeling in de commissie de PvdA het in de fractie heeft besproken. Op basis daarvan heeft zij in overleg met CDA en Wakker Emmen besloten om dit amendement in te dienen.

De voorzitter vraagt naar het van tevoren informeren van de raad.

Mevrouw Hummel erkent naar mevrouw Hoogeveen toe dat dat inderdaad had gekund.

De voorzitter vraagt of mevrouw Hoogeveen daar nog op wil reageren.

Mevrouw Hoogeveen kan ook rekenen; zij begrijpt dat de mening van een aantal andere partijen er volgens haar niet meer toe doet.

Los van het feit dat **de heer Wanders** wat moeite heeft met een waarom-vraag, kan hij mevrouw Hoogeveen melden dat deze middag om drie uur de laatste versie van het amendement is gemaakt en deze avond hier is afgedrukt en ter ondertekening is voorgelegd.

De heer Scheltens memoreert dat zojuist bij monde van het CDA een verwijt is gemaakt aan de indieners aan de ordevoorstel. De sympathisanten van dat ordevoorstel hebben diezelfde mogelijkheid en ook de moeite genomen om afgelopen maandag de 23^e of dinsdagochtend de 24^e dit voorstel raadsbreed aan te kondigen. Daar komt nu de opmerking ‘waarom nog zo vlak van tevoren’ nog erbij en dan kun je, denkt de heer Scheltens, inderdaad ook deze opmerking van de fractie van D66 verwachten – die de heer Scheltens daarmee dan ook weer van harte ondersteunt.

Mevrouw Knaap zou graag willen beginnen met, zoals reeds is opgemerkt, het feit dat D66 de wijken mist in het actieplan. De fractie vindt het jammer dat deze er niet in zijn opgenomen.

Ten tweede wil D66 aan de wethouder meegeven dat er een toelichting zou moeten worden opgenomen met betrekking tot de dekking van de kapitaalslasten. Het schema op pagina 3 van het actieplan wekt de suggestie dat de dekking van de kapitaalslasten niet verder doorlopen dan 2020. na contact met de betrokken ambtenaar werd duidelijk dat de kapitaalslasten worden verspreid over twintig jaar met een rekenrente van 4 procent. Het zou handig zijn als dat erbij werd vermeld.

Ten derde mist D66 verduidelijking over de besluitvorming in het actieplan. In de commissievergadering van 9 maart is duidelijk door wethouder Van der Weide aangegeven dat het college zal besluiten over de subsidieverstrekkingsen en dat de kredietverstrekkingsen zullen worden voorgelegd aan de raad. Het zou verwarring voorkomen als dit ook in het actieplan te vinden was. In de beantwoording van de schriftelijke vragen van afgelopen dinsdag 24 maart staat vermeld dat ondanks de hardheidsclausule het college in uitzonderingsgevallen kan afwijken van het genoemde maximum van 50.000 euro. Daarbij heeft D66 de vraag: wat wordt er precies verstaan onder ‘uitzonderingsgevallen’?

D66 heeft ook in de commissie al gevraagd naar de relatie tussen het Actieplan Dorpen en Wijken en Emmen Revisited. Wethouder Van der Weide heeft enkel benoemd dat net zoals bij Emmen Revisited de projecten van onderaf zullen komen. De fractie zou willen weten hoe deze relatie precies zit.

Ook zou D66 graag willen weten hoe het zit met de rol van de EOP's. In de commissie heeft de wethouder vermeld dat de concrete projecten met de EOP's zullen worden overlegd en dat de EOP's de projecten kenbaar kunnen maken. Gaat de rol van de EOP's verder dan deze twee handelingen? Zo ja, hoe groot zal hun rol zijn en wat zal hun rol inhouden?

Ten slotte wil D66 aangeven dat de fractie het fijn vindt dat initiatieven en projecten, die zijn voorbereid door het dorp of de wijk en aantoonbaar voldoende draagvlak hebben van de bewoners, maatschappelijke organisaties en ook het bedrijfsleven, de voorkeur genieten. Zoals D66 al eerder heeft aangegeven: ‘De buurt is van de burger’, dus de fractie complimenteert de wethouder voor het opnemen hiervan in het actieplan.

Mevrouw Ensink somt verpaupering tegengaan, centrumvoorzieningen in stand houden, economische potentie benutten en verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit op als kaders en misschien wel (ambitieuze) doelstellingen van het Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken. Een zo op het oog sympathiek fonds, want wie wil nu niet dat er geïnvesteerd wordt in de dorpen en wijken? Daar kun je toch alleen maar vóór zijn. En een thema waarop raadsleden op straat en tijdens feestjes worden

aangesproken en met hen discussies worden gevoerd. LEF! omschrijft dit thema gerust als een ‘dicht-bij-je-bed-show’.

Hoe fijn zou het zijn als al deze wensen vervuld zouden kunnen worden? Een burger die samen met de gemeente optrekt door middel van een burgerinitiatief zaken gedaan te krijgen: daar ligt wat de LEF!-fractie betreft misschien wel de sleutel van haar kanttekening. Een burgerinitiatief zit vol initiatief, enthousiasme van inwoners en – zeg maar rustig – vaak vol passie en warmte. En de commissie hoorde de wethouder aangeven dat dit fonds puur gericht op ‘hard’, stenen. Naast een mooi plein of een nieuwe straat heb je meer nodig om een dorp leefbaar te maken en te houden en dat kan wat LEF! betreft niet zonder een integrale toekomstvisie als basis. Je moet nu eenmaal in een krimpregio nadenken over het aantal inwoners in de toekomst en de behoefte die hieruit voortvloeit. Hoe ga je om met leegstand? Wil je dat allemaal gaan opvullen of ga je nadenken over andere clusterings in een centrum? En wat leg dan met elkaar wel of niet vast in structuurvisies? Daarom is het mooi te zien dat bijvoorbeeld in Nieuw-Amsterdam en Veenoord men zelf met een structuurvisie is gekomen en dat men in Schoonebeek inmiddels bezig is om een plan van aanpak te schrijven voor het centrum.

Maar de LEF!-fractie wil het college wel iets meegeven en dat vanuit die warme gedachte. Namelijk dat opgepast moet worden dat het geen ad-hocbakstenenpot gaat worden. En net heeft mevrouw Hummel al het een en ander aangegeven over de sociale aanvulling hierin. Want wellicht kunnen gevoelsmatig en praktisch de dorpen bediend worden, maar in de praktijk gaat men dit zo niet ervaren. Immers, de nieuwe inrichting van een winkelstraat met nieuwe stenen is mooi, maar als er allemaal verpauperde en leegstaande panden naast staan ziet men die mooie straat niet meer en dan rijst de vraag hoe de private partijen betrokken gaan worden. Na vragen in de commissie gaf de wethouder aan dat hij die partijen wil gaan verleiden om te gaan anticiperen met plannen. Maar hoe? Dat antwoord is niet gegeven en is ook niet toegevoegd aan het plan. LEF! is dus heel benieuwd hoe de wethouder dit gaat aanvlagen.

Om terug te komen op sociale leefbaarheid zie je nu juist dat bijvoorbeeld in het LEADER-programma Vitaal Platteland de nadruk komt te liggen op de sociale ‘inclusie’ - net al genoemd. Een kans die wat de fractie betreft in het actieplan is blijven liggen. Want hoe mooi is het om de stenen te verbinden met de draden van de gemeenschap? En dat dat nodig is bleek wel tijdens de gesprekken die LEF! gevoerd heeft met onder andere Angelslo en Bargeres, wijken die helaas niet geselecteerd zijn in het actieplan als eerste plannen. En op vragen over deze selectie geeft de wethouder aan dat er gekozen is voor dorpen waar al concrete plannen op tafel liggen of waar al werkgroepen in het leven zijn geroepen. Maar is het is niet zo dat de gemeente onlangs een mooi gebundeld overzicht heeft gekregen met daarin tal van burgerinitiatieven in Emmen? Er ligt zo te lezen genoeg op de plank en een aantal daarvan heeft maar een klein financieel duwtje nodig om een succes te boeken. Daarnaast kun je het investeringsoverzicht dat de raad maart 2014 heeft ontvangen met hierin alle investeringen in dorpen en wijken van de afgelopen jaren naast deze selectie leggen. LEF! hoort van de wethouder graag meer verduidelijking inzake de prioritering. En heeft de wethouder ook het investeringsoverzicht 2010-2014 meegewogen?

Als er geen investeringskrediet nodig is en het bedrag hoger is dan 50.000 euro – wat gezien de kosten voor deze projecten veel voor zal komen – zal door de werking van de hardheidsclausule het college zelf beslissen over de projecten – de collega van de ChristenUnie heeft dat al aangegeven. Is dit een wenselijke situatie inzake de controlerende functie van de gemeenteraad? Er zijn in de commissie veel vragen gesteld en de schriftelijke reactie op een aantal heeft ruim twee weken geduurd. En wat valt nu op? Er is niets toegevoegd of gewijzigd aan het actieplan. Een onderbouwing bij sommige zaken was al voldoende geweest om te zorgen voor meer transparantie. Zelfs een relatief simpele vraag om een tabel wat meer te verduidelijken is niet meegenomen. Wellicht wil de wethouder in het kader van efficiënt besturen het afhandelen in de commissievergadering? De LEF!-fractie tast wat in het duister en hoort graag meer hierover.

Afsluitend wil mevrouw Ensink herhalen dat het een sympathiek fonds is, maar voor een aantrekkelijke woonomgeving is meer nodig dan een paar stenen.

De heer Bijlsma begint te zeggen dat in de commissievergadering al duidelijk werd dat het Fonds Dorpen en Wijken op een brede steun kan rekenen van deze raad. Wakker Emmen is verheugd met het feit dat het fonds geactiveerd kan worden en kijkt uit naar de resultaten. Verschillende opmerkingen zijn gemaakt tijdens de commissievergadering of relatief kleine initiatieven of initiatieven die een

meer sociaal karakter hebben, maar die beide de leefbaarheid kunnen verhogen, aanspraak kunnen maken op dit fonds. Het voorliggende stuk is daar niet duidelijk over en daarom is de Wakker Emmen-fractie mede-indiener van het amendement dat hier duidelijkheid in wil scheppen. Mevrouw Hummel van de Partij van de Arbeid heeft dat amendement al ingediend en is daar ook al duidelijk over geweest.

Daarom kan de heer Bijlsma verder kort zijn en zijn eerste termijn afsluiten.

De heer Scheltens de uitwerking van het amendement, dat bij de begrotingsraad 2015 door deze raad is aangenomen inzake het Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken, riep bij de behandeling in de commissievergadering nogal wat vragen op. En de notitie zoals die nu voorligt blinkt ook niet uit in duidelijkheid. De kaders zijn zo globaal dat alles er zo ongeveer onder past en er is geen motivatie voor de gemaakte keuzes. De VVD is op z'n zachtst uitgedrukt teleurgesteld over datgene wat nu voorligt. Het fonds is in het leven geroepen bij de begrotingsbehandeling – dat staat nu niet meer ter discussie. En de VVD wil dit fonds ook best een kans van slagen geven, maar vraagt zich wel af of het college met deze uitwerking wel op de goede weg is. Want waar wordt nu op gekoerst als het gaat om de aanpak van de verpaupering, het in stand houden van centrumvoorzieningen, versterken van de economie of behoud van de ruimtelijke kwaliteit en bereikbaarheid? Gaat de gemeente aan incidentenpolitiek op de korte termijn doen of kiest zij, zoals LEF! zojuist ook al zei, voor een integrale afweging met visie? En heeft de gemeente überhaupt wel een visie op de ontwikkeling in de dorpen binnen haar grenzen? Nota bene juist in een krimpregio is het zaak om prioriteiten te stellen en keuzes te maken. Want daar wordt nu in feite over gepraat: de dorpen; want de wijken komen in de notitie niet aan bod. Hoe is in de toekomst de relatie tussen dit investeringsfonds en de investeringen die de raad jaarlijks bij de begroting bespreekt? In de commissievergadering werd onder andere een vraag gesteld over de wijk Bargeres. Het college antwoordde toen dat het winkelcentrum van Bargeres via het reguliere begrotingstraject wordt behandeld. Op zich een mooi en goed bericht. Maar waarom wordt het daar via de begroting gedaan en op andere plekken weer via dit fonds? Hoe houdt de raad dan het totaaloverzicht?

Dan de cofinanciering. In de notitie wordt erover gesproken om zoveel mogelijk aan te sluiten bij de provinciale en Europese subsidies. Deze subsidies hebben, zoals de Partij van de Arbeid ook al opgemerkt heeft, vooral de focus op het sociaal-economische, terwijl het college schrijft dat dit fonds zich zal zorgen op de investering in de fysiek-ruimtelijke sfeer. Het lijkt er nu al bij voorbaat op dat het onmogelijk is om een cofinanciering te doen.

De VVD zou het college dringend willen vragen om de raad inzicht te geven in het LEADER-actieplan, Interreg-gelden, provinciaal en Europees beleid en de samenhang tussen de eigen gemeentelijke nota Vitaal Platteland en de keuzes die met betrekking tot dit fonds worden gemaakt, zodat de raad de afwegingen van B&W kan volgen. En hoe is het dan met het prioriteitenlijstje gesteld? Hoe is dat opgesteld? Langs welk kader? En wanneer is een knelpunt zo'n knelpunt dat dit via dit fonds moet lopen? En hoort de Brugstraat door Klazienaveen op het lijst van knelpunten of zou daarvoor eigenlijk niet op een andere manier gezocht moeten worden naar een oplossing? En met het voorbeeld van de Brugstraat lijkt het alsof er nu een beleidsnotitie is geschreven nadat de projecten al bekend waren – het CDA heeft daar in de commissie ook een vraag over gesteld.

Dan de integrale afweging binnen dit college. Zojuist is al in de rondvraag genoemd dat de commissie Samenleving afgelopen donderdag 19 maart werd geïnformeerd over de plannen van het college om alle peuters naar de voorschool te laten gaan. De raad(scommissie) heeft al gehoord hoe dat ging. Voor wie er niet bij was: de voorscholen moeten gehuisvest worden in de lege klaslokalen van een basisschool. Iedere basisschool zijn eigen voorschool, alleen vanuit het kind geredeneerd: prachtig. Maar wat betekent dat voor de peuterspeelzalen die in de dorpshuizen zijn gevestigd? Dorpshuizen die de huur van peuterspeelzalen bitter hard nodig hebben om financieel overeind te blijven? Wat betekent dit voor de kinderopvang in de dorpen en wijken? In de rondvraag was ook een vraag te horen over De Barnstee: daar zit onder andere ook een peuterspeelzaal. De wethouder geeft in de rondvraag al het antwoord dat het nog geen twaalf uur is, maar met dit voorstel zou het maar zo vijf óver twaalf kunnen zijn. En gaat de gemeente straks met dit fonds weer de dorpshuizen redden? In hoeverre vindt er binnen dit college afstemming plaats over dit soort ingewikkelde problematieken? Waar is de integrale afweging en vooral de visie, zeker als het de ontwikkeling en toekomst van dorpen en buurtschappen

betreft? Want wat doet de gemeente als ontwikkelaars niet mee willen werken of kunnen werken – simpelweg omdat er geen markt is?

De VVD is realistisch. Met 5 miljoen investering in vijf jaar en een looptijd van de dekking in 20 jaar. En met 1 miljoen incidenteel geld kun je maar beperkt iets doen. Als zometeen het amendement van de coalitiepartijen ook nog aangenomen wordt, dan gaat er nog eens een keer een half miljoen vanaf en kan de gemeente nog minder doen. Dat dwingt de VVD-fractie om heldere keuzes te maken en die horen B&W de raad voor te leggen. De VVD vraagt dan ook om de kaders helderder en beter te definiëren en wat de fractie betreft zou kader D kunnen komen te vervallen en hiervoor dient zij het navolgende amendement in:

Amendement 2: (VVD)

***‘De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 26 maart 2015,
Gehoord de beraadslagingen over raadsvoorstel RA15.0008 Actieplan Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken;***

Constateernde dat

- ***in het voorgestelde besluit de navolgende tekst wordt genoemd:
‘Met instemming kennis te nemen van het Actieplan Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken en de volgende kaders voor de inzet van middelen uit het Stimuleringsfonds vast te stellen:***
 - a. verpaupering tegengaan;***
 - b. centrumvoorzieningen in stand houden en versterken;***
 - c. economische potentie van de dorpen benutten;***
 - d. behoud en verbetering van ruimtelijke kwaliteit en bereikbaarheid.’;***

Overwegende dat

- ***de vier genoemde kaders zeer globaal zijn;***
- ***er geen motivatie wordt gegeven voor de gemaakte keuzes;***
- ***in de commissie is aangegeven dat voor de inzet van middelen slechts aan één kader hoeft te worden voldaan;***
- ***het onder d. genoemde kader zo breed is dat bijna elk project onder dit Stimuleringsfonds kan vallen;***

Besluit:

het in het raadsbesluit genoemde kader D te schrappen, zodat de navolgende kaders blijven bestaan:

- a. verpaupering tegengaan;***
- b. centrumvoorzieningen in stand houden en versterken;***
- c. economische potentie van de dorpen benutten;***

En gaat over tot de orde van de dag.’

De heer Wanders zit even te overwegen of hij zou de heer Scheltens ervoor zou gaan danken dat de PvdA-fractie dit amendement van tevoren heeft mogen kennen. Maar de heer Wanders zal deze vraag toch maar niet stellen.

De heer Oldenbeuving memoreert dat de ingediende amendementen al zijn toegelicht. Wat is nu de visie van het college? Want daar wordt meerdere malen naar gevraagd. De heer Oldenbeuving citeert maar twee zinnen uit het Bestuursakkoord waaruit die visie moet worden afgeleid. ‘Vitale dorpen en wijken zijn van essentieel belang voor de leefbaarheid en het voorzieningenniveau. Voor ieder dorp en iedere wijk is een aantrekkelijk centrum én een prettige woon- en leefomgeving in de buurten daarbij van groot belang.’ Het eerste deel slaat op de eerste kaders, het tweede deel met name, vindt het CDA, op het laatste kader dat aan het amendement is toegevoegd.

En om meteen maar te reageren: nee, het amendement van de coalitie is niet opgedeeld in jaarschijven. Het voorstel is ook niet opgedeeld in jaarschijven, dus waarom moet je verdergaan dat het voorstel zelf op dat punt? Als er geen markt is, dan houdt het inderdaad op.

De heer Scheltens is nu even abuis. Mevrouw Hummel heeft zojuist aangegeven dat het wél in jaarschijven opgedeeld is en de heer Oldenbeuving is nu van mening dat dit niet zo is? Dus is er nu al onenigheid over dit amendement?

De heer Oldenbeuving antwoordt dat uiteraard dit bedrag uit de jaarschijven zal moeten komen en dat betekent dat je het verdeelt over de jaren. Dat is wat anders dan – want dat was de vraag van de heer Scheltens – namelijk waarom dat dan niet tekstueel in het amendement is opgenomen. Daarop is het klip en klare antwoord: omdat dat ook in het hoofdbesluit niet is opgenomen. En je hoeft in een amendement niet verder te gaan dan in het hoofdbesluit.

Deze avond wordt dan ook niet anders vastgesteld dan een aantal kaders voor de inzet van middelen vanuit dat Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken. En dit fonds komt voort uit het Bestuursakkoord zoals Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid en het CDA dat alweer bijna een jaar geleden met elkaar hebben gesloten. En is dit fonds, mevrouw Ensink, nu de oplossing voor alle problemen? Nee, dat is het niet. Maar het kan mogelijk wel net de aanzet geven tot de realisatie van reeds langgekoesterde wensen. Kan alles nu tegelijk worden gerealiseerd? Nee. De middelen komen in de loop van de jaren tot en met 2020 beschikbaar. In het voorstel wordt er een aantal casussen genoemd waarbij Nieuw-Amsterdam en Schoonebeek bovenaan staan. Hieruit leest de CDA-fractie de intentie om een vliegende start te maken met de inzet van het fonds: prima. Wat de fractie hoort daar een derde bij – en zij is daar niet de enige in: het Wijkcentrum Bargeres. De westzijde is aangepakt, de oostzijde ligt er desolaat bij. Dit roept om inzet vanuit het Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken. Of – en dan sluit de heer Oldenbeuving aan bij een eerdere vraag – is Bargeres bewust niet genoemd omdat daar vooral andere middelen beschikbaar voor zijn en de realisatie binnenkort sowieso ter hand genomen wordt? Graag een reactie van de wethouder op dit punt.

In het voorstel worden vier kaders voor middeleninzet aangegeven: het tegengaan van verpaupering, het in stand houden en versterken van centrumvoorzieningen, het benutten van economische potenties van de dorpen en behoud en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en bereikbaarheid – waarbij het laatste punt nu ter discussie wordt gesteld. Opvallend is dat het benutten van economische potenties van de wijken ontbreekt. Hebben die geen economische potenties? Graag nog een reactie van de wethouder.

De overige kaders gelden voor de wijken én de dorpen – geen onderscheid. Daarnaast, zoals gezegd, voegt het CDA graag een kader toe, maar dat is al meer dan voldoende toegelicht. Ontwikkeling en leefbaarheid zitten immers ook in kleine lokale initiatieven. Van een ‘ad-hocbakstenenpot’ had de heer Oldenbeuving nog nooit gehoord, maar hij vindt dat een fantastische term om daarmee duidelijk te maken dat het niet alleen maar daarover gaat. Dus moet er expliciet ruimte zijn binnen het fonds voor kleine lokale initiatieven.

Zoals de notitie aangeeft gaat het hier om cofinanciering: nét dat duwtje kunnen meegeven om ontwikkelingen mogelijk te maken. De heer Oldenbeuving omschrijft het als de siliconenspray om de zaak soepel te laten draaien. Primair zal het initiatief uit het betrokken dorp of de betrokken wijk moeten komen. Slechts in ‘*zeer bijzonder gevallen*’ – zo omschrijft de notitie – zal de gemeente zelf het initiatiefnemend kunnen zijn. ‘Meer van de samenleving en anderen’: dit wordt genoemd een faciliterende overheid. En nogmaals: als er geen markt is, dan houdt het inderdaad een keer op.

De heer Scheltens bevestigt dit laatste. Is het CDA van mening dat ook de investeringsbesluiten inzake de kredietverstrekking door middel van cofinanciering verstrekt moeten worden?

De heer Oldenbeuving vraagt of de heer Scheltens hiermee doelt op de investeringsbesluiten die de gemeente neemt. Dat zullen inderdaad cofinancieringsbesluiten moeten zijn, want anders is het fonds wel heel snel op.

De heer Scheltens erkent dat, maar in de toepasselijke criteria wordt specifiek genoemd dat de cofinanciering van de activiteiten door middel van subsidieverstrekking aan derden plaatsvindt. Maar bij de investeringsbesluiten wordt daar niet specifiek cofinanciering genoemd.

De heer Oldenbeuving zegt dat dat correct is: die eigen investeringen van de overheid zullen zich veelal beperken tot de openbare ruimte. De heer Oldenbeuving neemt daartoe als mooiste voorbeeld, denkt hij, van hoe je met cofinanciering omgaat de hele ontwikkeling van De Weiert zoals die tot nu toe is vormgegeven. Ook dat is een project geweest waarin vanuit private partijen vele malen meer is geïnvesteerd dan vanuit de gemeente en op deze wijze ziet het CDA dit Stimuleringsfonds ook. Als de gemeente in haar eentje een investeringsfonds gaat benutten voor het realiseren van een project in de

openbare ruimte en er vinden geen investeringen vanuit de particuliere sector plaats, dan is dat gedoemd te mislukken.

Hiermee wordt gesproken van een, zoals de heer Oldenbeuving het noemt, een aanvullend budget, boven op alles wat de gemeente en private partijen al doen. Het is niet een medicijn voor alle kwalen, het is een bescheiden bedrag als je kijkt naar alle investeringen die in de loop der jaren al zijn gedaan. Maar nogmaals: het kan nét dat zetje zijn dat nodig is in sommige situaties. Dat is van belang voor de vitaliteit en de leefbaarheid van dorpen en wijken. En dat is ook de rol die bij de gemeentelijke overheid past. Daarom kan het CDA dit voorstel, aangevuld met het amendement, van harte ondersteunen.

Reactie college

Wethouder Van der Weide legt uit dat het Fonds Dorpen en Wijken, zoals er zonet al naar is gerefereerd, bedoeld is om de leefbaarheid en vitaliteit in de dorpen en wijken te behouden en daar waar mogelijk ook te vergroten. Het is conform de afspraak die is gemaakt bij de begrotingsbehandeling dat het college zal gaan komen met kaders en criteria. De heer Van der Weide wil ook even aansluiten bij de laatste spreker, de heer Oldenbeuving, die heel treffend aanstipt of dit fonds de oplossing voor alle dorpen en wijken is. Nee, dat is het niet. Maar het is hopelijk wel de smeerolie om projecten op gang te krijgen en waarbij inderdaad de projecten primair vanuit de dorpen en wijken zullen moeten gaan komen. Daarbij is het ook van belang dat er cofinanciering ontstaat, de financiële mogelijkheden kunnen vergroot worden door aan te sluiten op bestaande regelingen zoals provinciale subsidieprogramma's.

Daarmee wil wethouder Van der Weide ook meteen even inhaken op de opmerking van de VVD die de indruk wekt dat het bijna onmogelijk is om cofinanciering te krijgen. Afgelopen dinsdag 24 maart heeft het college het besluit genomen als het gaat om de plannen in Nieuw-Amsterdam. Daar is dus ook te zien dat de provincie een bedrag van 500.000 euro als cofinanciering beschikbaar stelt. Dus wat dat betreft geeft het college dat in ieder geval moed. Daarbij is het, denkt de heer Van der Weide, ook goed om aan te geven dat het college dit besluit van 24 maart heeft genomen onder voorbehoud dat de raad deze avond dit raadsvoorstel goedkeurt: het leek goed om dat hier te melden.

De ChristenUnie heeft een vraag gesteld over de hardheidsclausule. Zij geeft aan dat het als het ware een soort van blanco cheque is. In het voorstel staat heel duidelijk dat de investeringskredieten terug gaan komen in de raad en dat de subsidies een bevoegdheid zijn van het college en daarmee ook het opstellen van de beleidsregels. De gedachte achter de hardheidsclausule is dat op het moment dat dat ene unieke project voorbijkomt waar iedereen enthousiast over is maar dat een grotere bijdrage dan 50.000 euro subsidie vergt, het college daarvoor die hardheidsclausule wil hebben; daarvoor gaat men nog nadere beleidsregels opstellen. Dus op de vraag wat dan dat uitzonderingsgeval is kan wethouder Van der Weide op dit moment er nog geen uitspraak over doen. Maar op het moment dat het college de beleidsregels heeft vastgesteld, lijkt het hem goed dat ook de raad in kennis wordt gesteld van die regels. En op het moment dat de raad daar iets van wil vinden is dit ook, denkt de heer Van der Weide, het podium om daar met elkaar in discussie over te gaan.

Nog een opmerking naar de ChristenUnie toe, want die fractie informeert naar de subsidies. Alle subsidies komen terug in het college, dus zowel de subsidies die door middel van de hardheidsclausule zullen moeten worden gefinancierd maar ook – zegt de heer Van der Weide maar even – de 'reguliere' subsidies zoals die in dit plan staan.

Dan heeft de Partij van de Arbeid samen met het CDA en Wakker Emmen een amendement ingediend. Het Stimuleringsfonds richt zich vooral op investeringen in de fysiek-ruimtelijke sfeer. Maar daar hoeft het wat wethouder Van der Weide betreft niet te worden beperkt. Initiatieven met een sociaal-economisch raakvlak kunnen ook zeker bijdragen aan de leefbaarheid in dorpen en wijken. Mevrouw Hummel gaf al een mooi voorbeeld van hoe dat in Dalerpeel is gegaan. Dus het voorgestelde amendement geeft ook ruimte aan dergelijke kleinschalige initiatieven, omdat de indieners ervan ook een plafond zetten op het maximale subsidiebedrag. En wat wethouder Van der Weide betreft is het ook een prima aanvulling op het raadsvoorstel en hij is in ieder geval blij dat de indieners ook aangeven dat die 500.000 euro niet in de eerste jaren moet worden uitgegeven maar dat dat voor de gehele looptijd geldt.

Dan is er een aantal opmerkingen gemaakt over de wijken. Het fonds is voor dorpen en wijken: wethouder Van der Weide heeft in de commissie ook al gezegd dat B&W voor 2015 een vliegende

start willen maken. Er is gekeken naar projecten en initiatieven die hier al bekend zijn en die ook al een langere voorbereidingstijd achter de rug hebben. Een daarvan is in Nieuw-Amsterdam: dat komt al volgende maand hopelijk in de commissie en de raad terug. En van een andere casus waar ook op dit moment te zien is dat er meters worden gemaakt, is in Schoonebeek. Dat betekent dat de wijken niet worden uitgesloten, maar het college heeft een eerste doorkijk willen geven voor 2015. En als het gaat om 2016 en volgende jaren in de looptijd van het fonds zullen ook zeker de wijken daarin worden meegenomen. In de commissie heeft de heer Van der Weide al gezegd dat hij het terecht vindt dat er aandacht wordt gevraagd voor Bargeres: daar is een stagnering te zien als het gaat om de komst van de supermarkt. Op dit moment zijn marktpartijen met elkaar in gesprek om te kijken hoe daar toch tot een invulling kan komen om een waardige afronding van het centrum in Bargeres gaat plaatsvinden. Maar dat betekent niet dat de gemeente op haar handen gaat zitten als het gaat om het openbaar gebied en de verbinding richting de wijk. Dus daar gaat het college mee door. Daar is ook geld voor gereserveerd, dus dat verklaart ook waarom het in dit geval niet is meegenomen in de Fonds Dorpen en Wijken. Maar op het moment dat dat niet het geval zou zijn, kan wethouder Van der Weide zich goed voorstellen dat de problematiek zoals die er op dit moment is in Bargeres in aanmerking zou kunnen gaan komen voor het Fonds Dorpen en Wijken.

D66 merkt nog op dat de dekking van de kapitaalslasten twintig jaar bestrijkt. Ja, dat klopt, dat heeft de heer Van der Weide in de commissie ook al aangegeven. Dus hij denkt dat college en de meerderheid van de raad het daar met elkaar over eens zijn en de wethouder voelt niet de behoefte om dat op die manier in het voorstel te zetten. Maar als D66 die wel heeft, denkt de heer Van der Weide dat het goed is dat die fractie daar dan een amendement op laat volgen.

Voor de EOP's wordt terecht aandacht gevraagd. In de commissie heeft wethouder Van der Weide ook gezegd dat het college ook met de projecten richting de EOP's gaat om hun mening ook op waarde te stellen. Conform de werkwijze zoals dat ook gebeurt met andere voorstellen en projecten gaan B&W in conclaaf en gesprek met de EOP's. Het amendement zoals dat is ingediend door de Partij van de Arbeid, het CDA en Wakker Emmen zal dat alleen nog maar verder intensiveren.

Er is ook een aantal opmerkingen gemaakt als het gaat om visie. Als men kijkt wat er op dit moment allemaal al ligt, dan is te zien dat er onder heel veel dorpen en wijken al een structuurvisie ligt, dat er in planologisch zin al plannen aanwezig zijn, van Emmen Revisited kent men ook de dorps- en wijkprogramma's: dus er ligt wat dat betreft al heel veel op de plank. Dus het lijkt wethouder Van der Weide ook goed om te kijken naar hoe het college kan aansluiten op datgene wat er al is. Hij kan zich ook goed voorstellen dat er initiatieven vanuit dorpen en wijken komen die juist aansluiten bij de dorps- en wijkprogramma's zoals die in het kader van Emmen Revisited zijn vastgesteld. Dus de wethouder denkt dat er wat betreft een hele stevige basis ligt om mee aan de slag te gaan.

Het amendement van de VVD heeft de heer Van der Weide nog niet kunnen lezen, maar het lijkt hem goed dat hij daar in tweede termijn nog even op terugkomt. Maar wat het al wel even triggerde is waarom kader D uit dit voorstel moet. Het behoud en de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en bereikbaarheid zijn juist ook voorwaarden om vitaliteit in leefbaarheid in dorpen en wijken te behouden en daar te versterken.

Tweede termijn

Mevrouw Hoogeveen wil eigenlijk wel om een schorsing vragen.

De voorzitter stelt 10 minuten voor.

Mevrouw Hoogeveen wou voorstellen om het in één keer goed te doen en 20 minuten schorsing aan te vragen.

De voorzitter stelt voor om er een kwartier van te maken. De vergadering is geschorst en gaat om kwart over negen verder.

[Schorsing van 19 minuten.]

De voorzitter heropent de vergadering. De schorsing was aangevraagd door mevrouw Hoogeveen, dus zij krijgt als eerste het woord.

Mevrouw Hoogeveen zegt dat de tweede termijn van haar fractie door haar collega mevrouw Knaap zal worden gevoerd.

Mevrouw Knaap deelt mee dat de D66-fractie kan instemmen met het amendement van de coalitie vanwege het sociaal-economische aspect – daar kan de fractie zich in vinden.

Zij zal het amendement van de VVD niet steunen.

Ondanks dat het actieplan meer vragen oproept dan die beantwoord kunnen worden, zal D66 daar wel mee instemmen.

De fractie van **de heer Oldenbeuving** is mede-indiener van amendement 1, dus volgens hem hoeft hij daarover niet uit te spreken of het CDA daar vóór of tegen zal zijn.

Over het raadsvoorstel heeft de heer Oldenbeuving zich ook al in eerste termijn over uitgelaten.

Het enige waar hij een beetje mee zit is het amendement van de VVD. Laat de heer Oldenbeuving de heer Scheltens dan maar klip en klaar vragen: is dat amendement een breekpunt voor het wel of niet kunnen instemmen met het Stimuleringsfonds?

De heer Scheltens antwoordt dat dat het geval is.

De heer Oldenbeuving vindt het in ieder geval interessant is om te vernemen dat blijkbaar het wel of niet instemmen van een dergelijk voorstel afhangt van deze zinsnede. Dat betekent dat hij straks om een tweede schorsing zou willen vragen.

Mevrouw Ensink heeft nog een vraag niet beantwoord gekregen, maar daar wil zij toch nog even op ingaan. De wethouder heeft met veel overtuiging dit fonds binnen de coalitiebesprekingen aan de man gebracht en ook tijdens de commissie heeft hij aangegeven zicht te willen inzetten als verleider en verbinder tussen partijen. Mevrouw Ensink had hem gevraagd hoe hij dit wil doen, maar daar heeft zij nog geen antwoord op gehad.

En tijdens de eerste termijn heeft zij al ingehaakt op de sociale component, die wellicht misschien al wel beantwoord wordt in het amendement van PvdA, CDA en Wakker Emmen. Echter, LEF! roept op om op te passen om te veel af te dichten en vast te zetten in geld in dat amendement. Want voor het gevoel van de fractie blijft de geest van het hele plan voor dit fonds dat je integraal gaat bekijken wat nodig is in de dorpen en wijken. Bij een dorpshuis heb je bijvoorbeeld niet alleen stenen nodig maar ook een sociale component. Dus als je dat dan gaat afdichten, lijkt het mevrouw Ensink heel belangrijk dat je dat integraal, dus in zijn geheel, blijft bekijken. Daardoor is het fijn dat er ruimte zit in de plannen en er ruime kaders zijn: dat komt ten goede aan de inwoners.

De heer Van Heusden heeft niet veel toe te voegen aan wat hij in eerste termijn heeft opgemerkt.

De reactie van de wethouder dat de raad zich er geen zorgen over hoeft te maken dat de beleidsregels bij uitzondering aan de orde zullen komen en dat het dan besproken wordt in het gehele college. Dat stelt de ChristenUnie-fractie juist weer níét gerust, want zij vindt dat als je heldere criteria hebt en het voor iedereen duidelijk is dat kom je boven die 50.000 euro uitkomt, je het aan de raad voorlegt: probleem opgelost volgens de heer Van Heusden.

De lijst van projecten die **mevrouw Hummel** ziet in het actieplan stond volgens haar al in het prioriteitenlijstje van het vorige college. Maar de PvdA is blij dat dit ook als punt wordt opgenomen.

De fractie is er ook blij mee dat zij in de bijdragen van de verschillende partijen – mevrouw Knaap heeft dat ook toegezegd – steun in het amendement van de coalitie vindt.

Ook is de PvdA blij met de toezegging van de wethouder aangaande Bargeres.

De heer Bijlsma hoorde de heer Oldenbeuving een concrete vraag aan de heer Scheltens stellen: die had Wakker Emmen ook graag willen stellen.

Maar met betrekking tot het amendement nog een opmerking: de VVD geeft aan dat de vier genoemde kaders zeer globaal zijn. Vervolgens ziet zij er nut in om een kader weg te laten, zodat het daar beter van zou worden. Ja, dan had Wakker Emmen toch eerder gezien dat die fractie een of twee kaders had

toegevoegd en concreter de zaak had verwoord – dat had Wakker Emmen verwacht. Deze fractie heeft dat zelf wél gedaan door middel van zijn amendement.

De heer Scheltens is de eerste termijn gestart door op te merken dat dit voorstel in ieder geval niet uitblinkt in duidelijkheid. Dat is er na deze eerste termijn en ook na de beantwoording door het college ook niet duidelijker op geworden.

De VVD zou nog graag een antwoord willen van B&W of zij aan het verzoek willen voldoen om de raad in ieder geval een inzicht te geven in het LEADER-actieplan, Interreg-gelden, provinciaal en Europees beleid en de samenhang met het Fonds Dorpen en Wijken, zodat de raad ook een overzicht heeft van welke gelden er allemaal al in de begroting van Emmen zitten. En hoe worden die op dit moment benut en zouden ze wellicht ook op een andere manier goed ingezet kunnen worden?

In de beantwoording heeft de wethouder zojuist iets gezegd over het collegebesluit. En ondanks dat dat collegebesluit – tenminste, afgelopen dinsdag 24 maart nog – als ‘PE’ vermeld staat: als de wethouder daaruit mag citeren, dan neemt de heer Scheltens aan dat de raadsleden dat ook mogen. Daar staat bijvoorbeeld in dat er 500.000 euro beschikbaar wordt gesteld en de kapitaalslasten van 90.000 euro voortvloeiend uit het krediet worden gedekt uit het investeringsvolume. Als je nu weer terugkijkt naar dit raadsvoorstel, dan is er voor 2015 slechts 45.000 euro en een bedrag van 1 miljoen is incidenteel geld. Dus de vraag is dan ook weer – het wordt er niet duidelijker op, daarom kaart de heer Scheltens dit nogmaals aan: waarom wordt er nu in ieder geval die 90.000 euro nu ineens als kapitaalslasten opgevoerd, terwijl die lasten maar 45.000 euro zijn omdat de besparing op het theater pas in 2016 in zou gaan. Daardoor is juist die 1 miljoen toegevoegd tijdens de begrotingsbehandeling. Dus nogmaals: het wordt er niet duidelijker op.

Dan over de vraag van het CDA die de heer Scheltens zojuist heel kort met ‘ja’ heeft beantwoord. De heer Scheltens had zijn eerste termijn afgerond met de opmerking wat je nu met 5 miljoen investeringen in vijf jaar – en ook nog 1 miljoen incidenteel – kunt doen, zeker als je ook nog eens 500.000 euro wilt reserveren voor de sociaal-economische component? Dan krijg je dus versnippering en dat is voor de VVD-fractie aanleiding te stellen dat je daarin keuzes moet maken. Op het moment dat het CDA daar de VVD naar vraagt, dan zegt de laatste fractie dat punt E voor haar veel belangrijker is en zou zij dat betreffende amendement in ieder geval steunen. Maar dan gaat de VVD-fractie er ook vanuit dat het puntje D uit het raadsvoorstel gaat.

De heer Schoo wil deze keer niet reageren. Hij heeft goed geluisterd, maar zijn fractie zit op dezelfde golflengte als de ChristenUnie en wacht de beraadslagingen af. De DOP neigt er op dit moment naar om ‘nee’ te zeggen tegen dit raadsvoorstel.

Mevrouw Van der Woude deelt mee dat GroenLinks het amendement van de coalitiepartijen kan steunen gezien het sociaal-economische element dat hieruit spreekt.

Het amendement van de VVD kan GroenLinks niet steunen, omdat men dit enigszins overbodig vindt. En de kaders mogen dan ruim zijn, er zijn wel criteria die er opgelegd worden. Dus de fractie van mevrouw Van der Woude ziet niet in dat het amendement iets toevoegt.

Reactie college

Wethouder Van der Weide hoorde de LEF!-fractie vragen naar het verbinden en verleiden van private partijen om hen ook mee te krijgen in de ontwikkelingen. De heer Van der Weide zal zich met kracht inzetten voor dit fonds en ook de mogelijkheden ervan onder de aandacht brengen bij de private partijen. Dat betekent dat het college van B&W ook actief op zoek gaat en het gesprek gaat voeren over hoe men initiatieven verder kan brengen. En vanuit die gedachte sluit de cofinanciering van het Stimuleringsfonds daar ook goed bij aan.

De VVD heeft nog een verzoek of zij inzicht kan krijgen in de verschillende regelingen die er zijn. Wethouder Van der Weide zal ervoor zorgen dat die op een rijtje worden gezet en te zijner tijd worden gedeeld met de raad.

De heer Scheltens hoort de wethouder het woord ‘te zijner tijd’ in de mond nemen. Dat is een heel ruim begrip; zou hij dat iets concreter kunnen maken?

Wethouder Van der Weide antwoordt dat hij daarmee in ieder geval vóór het zomerreces bedoelt. En het college zal zijn best doen om de inzichten nog in de maand april richting de raad te laten komen.

Dit laatste lijkt **de voorzitter** vrij concreet. Dan kijkt hij naar de heer Oldenbeuving, die een schorsing dreigde aan te vragen. Volhardt hij daarin? Dat is het geval en wel voor 5 minuten.
Dan schorst de voorzitter de vergadering tot vijf over halftien.

[Schorsing van 7 minuten.]

De voorzitter constateert dat het vijf over halftien is geweest, dus van hem mogen de aanwezigen weer gaan zitten. Hij heropent de vergadering en hij geeft het woord aan de heer Oldenbeuving.

De heer Oldenbeuving heeft de tweede termijn beluisterd. En zoals het zo vaak gaat in het leven: het leven is compromissen sluiten – dat is ook in de politiek zo. Daarmee is de heer Oldenbeuving in dit geval de woordvoerder van de VVD zeer erkentelijk voor zijn laatste opmerkingen over ‘de uitruil’ van amendementen en daarmee ook de steun voor dit voorstel. Want als er iets is wat de coalitie belangrijk vindt is het een zo breed mogelijk draagvlak in deze raad. Dat betekent dus dat zij in ieder geval – want de heer Oldenbeuving spreekt in dit geval ook namens de Partij van de Arbeid en Wakker Emmen – ook het amendement van de VVD zal steunen, want de coalitie meent dat de andere drie punten nog steeds voldoende ruimte bieden voor initiatieven van onderaf in dorpen en wijken zoals de gemeente ze die graag gestalte ziet krijgen.

Dus **de voorzitter** begrijpt dat het amendement van PvdA, Wakker Emmen en CDA om punt 1 toe te voegen door het omarmen van het amendement om punt D te schrappen, zodat punt E punt D wordt? En dat daarmee de VVD ook punt D ondersteunt?
Dan stelt de voorzitter gekscherend voor om nu de wave aan te heffen.

De heer Scheltens vond het onduidelijk, maar zoals de voorzitter het nu uitlegt is het in één keer glashelder voor de VVD-fractie.

Van **de voorzitter** mag de raad hem voor een dergelijke samenvatting ook om halfnegen vragen. Hij vraagt of hij het goed heeft verwoord dat het amendement van de VVD ook ondersteund wordt door de fracties van de PvdA, het CDA en Wakker Emmen en dat de VVD het amendement ondersteunt van de fracties van PvdA, Wakker Emmen en CDA? Dat is het geval.
De voorzitter kijkt even naar het college of dat nog op bezwaren stuit. Hij ziet de heer Van der Weide nee knikken, maar daar kan het college van B&W natuurlijk wel nog iets van vinden.

Wethouder Van der Weide deelt mee dat hij zich niet zal verzetten tegen deze uitruil.

De voorzitter sluit de beraadslagingen en vraagt of iemand nog het woord wil voeren qua stemverklaring. Hij ziet de heer Huttinga.

De heer Huttinga vraagt wat de voorzitter allemaal nog wil horen. Want er zijn twee amendementen en ook nog een generiek voorstel.

Wat **de voorzitter** zich kan voorstellen is dat hij de amendementen in stemming brengt en daarna het totale raadsvoorstel. Dus het handigst is dat de voorzitter eerst het amendement 2 van de VVD in stemming brengt, omdat het ruimte schept voor het andere amendement 1 en daarna dus het totale voorstel.

De heer Huttinga vraagt of hij alvast zal medelen wat zijn fractie van de amendement vindt.

De voorzitter stemt hiermee in.

De fractie van **de heer Huttinga** steunt de amendementen en kan ook akkoord gaan met de ‘letterruil’ tussen kader D en kader E die daarvan het gevolg is. Dat spreekt de ChristenUnie extra aan gezien het feit dat de heer Huttinga de vorige keer een discussie had met de voorzitter over de Scrabble-woordwaarde: dan brengt de fractie van de ChristenUnie nu de letterwaarde.

Mevrouw Ensink verklaart dat haar fractie bij beide amendement tegenstemt. Bij het VVD-amendement ziet LEF! niet in waarom dat punt eruit zou moeten, in lijn met wat mevrouw Ensink eerder al had gezegd over ruime kaders. Het toevoegen van kader E is an sich heel goed, maar door alles ook hier weer 10.000 euro per soort project vast te leggen haal je wat de LEF!-fractie betreft de geest uit de burgerparticipatie en uit de burgerinitiatieven. Dus vandaar deze stemverklaring.

Zoals eerder al gezegd steunt de fractie van **mevrouw Knaap** inderdaad het amendement van de coalitie.

D66 stemt niet in met het amendement van de VVD.

Met het actieplan zal de D66-fractie instemmen, ondanks dat het nog steeds meer vragen dan antwoorden oproept. Maar de raad kan het krediet hopelijk aan de juiste criteria toetsen ondanks de uitruil.

De heer Kruijs wil namens Senioren Belang Noord beide amendementen steunen.

De heer Scheltens is blij met de steun voor het amendement van zijn fractie.

En de VVD zal inderdaad ook het actieplan c.q. het raadsvoorstel steunen; de fractie zal de investeringskredieten tijdens de behandeling ervan in deze gemeenteraad beoordelen.

De voorzitter ziet dat er niet meer stemverklaringen zijn.

Dan stelt hij amendement 2 van de VVD aan de orde voor stemming en dat behelst om letter D in het oorspronkelijke plan te schrappen. Vóór dit amendement stemmen de fracties van de PvdA, Senioren Belang Noord, Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA en de ChristenUnie. Tegenstemmen komen van GroenLinks, LEF!, D66 en de Drentse Ouderenpartij. Daarmee is dit amendement aangenomen.

Amendement 1 van de fracties van de Partij van de Arbeid, het CDA en Wakker Emmen. En nu letter D bij het aangenomen VVD-amendement legt de voorzitter dat zo uit dat waar in dit amendement letter E staat, dit letter D wordt. Hij vraagt wie vóór amendement 1 is. De fracties van Senioren Belang Noord, de VVD, Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, D66, GroenLinks en de ChristenUnie stemmen vóór. De fracties van LEF! en de Drentse Ouderenpartij stemmen tegen. Daarmee is dit amendement aangenomen.

De heer Huttinga had de voorzitter zonet expres ernaar gevraagd, want hij wilde nog een stemverklaring over het totale voorstel nog even kunnen geven als het mag.

De voorzitter nodigt hem hiertoe uit.

Het kost de fractie van **de heer Huttinga** wel enige moeite dit raadsvoorstel als geheel, want het idee is op zich niet slecht. Maar toch steunt de ChristenUnie uiteindelijk het geamendeerde raadsvoorstel niet. Dat kan men vreemd vinden, want de fractie heeft beide amendementen wel gesteund, maar dat heeft zij gedaan, naar haar idee, om het voorstel toch wat te verbeteren. De ChristenUnie vindt het voortel te veel een potpourri en knutselpot geworden waarbij de onderbouwing niet helder genoeg is. Daarnaast vindt zij ook de opbouw van het fonds financieel gezien – met name ook hoe het nu aan de inkomsten- en uitgavenkant zit – zo niet transparant worden, zodat de fractie uiteindelijk heeft besloten toch tegen te stemmen.

De ChristenUnie zal overigens wel elke investering op haar merites beschouwen. Dat wel.

De voorzitter informeert of er nog meer stemverklaringen zijn. Dat is niet het geval.

Dan stelt hij het raadsvoorstel Actieplan Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken inclusief de beide aangenomen amendementen aan de orde. Vóór stemmen de fracties van D66, het CDA, de Partij van

de Arbeid, Wakker Emmen, GroenLinks, Senioren Belang Noord en de VVD. De fracties van de ChristenUnie, LEF! en de Drentse Ouderenpartij stemmen tegen. Daarmee is het geamendeerde raadsvoorstel aangenomen.

B2. Scenario's Willinkplein-Zuid [stuknr. RA15.0010]

Eerste termijn

De heer Bijlsma geeft aan dat voor Wakker Emmen scenario 3 de beste optie is. Scenario 1 valt af omdat de fractie geen heil ziet in 3.000 vierkante meter extra winkelopervlakte en het tevens niet in de lijn der verwachting ligt dat er op korte termijn een overeenkomst wordt gesloten met de Albert Heijn. Ondanks de berichtgeving in het Dagblad van het Noorden waarin de woordvoerder van Albert Heijn aangeeft dat nieuwbouw nog steeds als optie te zien, gelooft de fractie niet dat de twee partijen, die beiden hun contract laten aflopen, er op korte termijn uit zullen komen. En enige spoed in de besluitvorming is wel geboden. De meerderheid in de raad is het er inmiddels wel over eens om niet pas te beginnen met de afronding van het centrumplein als de dierentuin en het theater hun deuren hebben geopend.

Scenario 3 gaat uit van maaiveldparkeren en een uitbreiding van de parkeergarage. Wakker Emmen heeft een voorkeur voor maaiveldparkeren, maar ziet in dit scenario een acceptabel compromis. De uitbreiding van de parkeerkelder is aanzienlijk kleiner dan in het oorspronkelijke plan en de huidige inrichting zou sowieso verbeterd moeten worden, dus daar zouden de eerste kosten al gemaakt moeten worden. Doordat het een uitbreiding betreft zullen de gemiddelde kosten per parkeerplaats lager zijn dan bij een geheel nieuw te bouwen parkeergarage. Wellicht is de noodzaak voor een uitbreiding van de parkeergarage in de toekomst hoger dan dat zij nu is, maar dat zou dan niet meer mogelijk zijn doordat het bovendek bebouwd is.

Vanuit de achterliggende stukken heeft de fractie van Wakker Emmen kunnen concluderen dat scenario 2 een slechtere grondexploitatie heeft ten opzichte van scenario 3 en tevens is scenario 3 het gunstigste voor de reeds onder druk staande parkeerexploitatie.

Dit alles heeft ertoe geleid dat Wakker Emmen kiest voor scenario 3. Met betrekking tot de komst van de horeca heeft de fractie haar bedenkingen geuit. Indien er een uitbreiding van het horeca-aanbod komt had zij dat liever op of rond het Marktpllein gezien, maar zij beseft ook dat de initiatieven voor de invulling van Willinkplein-Zuid niet wekelijks binnenkomen.

De heer Wanders noemt dit een volgende stap in de Centrumvernieuwing Emmen. En namens zijn fractie mag de heer Wanders hier opmerken dat het er allemaal veelbelovend uitziet. Het Marktpllein, de tunnel, het centrumplein en het theater: alles ziet men vorm krijgen. En belangrijker nog: om Emmen heen hoort de fractie steeds meer mensen vol trots en bewondering spreken over de metamorfose die is ingezet en zijn voltooiing nadert. De trots die het maakt dat de Partij van de Arbeid zeer hecht aan een afsluiting van het plein aan de zuidzijde, die aan de oorspronkelijk gestelde kaders van de stedenbouwkundige kwaliteit kan voldoen, tegelijkertijd daarbij de ogen niet sluitend voor wat nu haalbaar is in soms gewijzigde omstandigheden.

De PvdA vindt het jammer dat het raadsstuk meer lijkt te gaan over het parkeren dan over de stedelijke kwaliteit van de zuidwand van het nieuwe centrumplein, terwijl het grootste deel van het parkeren niet zichtbaar is en het nog steeds de voorkeur van de Partij van de Arbeid is dat al het parkeren ter plekke ondergronds zal plaatsvinden. De PvdA vraagt als het om parkeren gaat het college wel een scenario voor te bereiden voor het noodparkeren in de uitvoeringsfase, want zij gaat ervan uit dat er dan veel vraag naar parkeerplaatsen zal zijn. Wildlands zal dan inmiddels de deuren hebben geopend en ook het centrumplein nodigt uit om daar te willen vertoeven en te willen winkelen in het centrum. Het laatste wat Emmen dan wil is hinder in het gastheerschap.

De fractie kan de afwegingen van het college volgen als het gaat om de voorkeur voor scenario 3. De PvdA is content met het positieve advies van de supervisor, maar wil nog wel enkele kanttekeningen plaatsen. Het is weliswaar zo dat de parkeerexploitatie van scenario 3 iets gunstiger is dan in scenario 1, maar dat geldt zeker niet voor de grondexploitatie. De Partij van de Arbeid gaat ervan uit dat het college het tekort zoals dat binnen scenario 3 is geschetst, opvangt binnen het grondbedrijf. Daarnaast vraagt de Partij van de Arbeid het college onverminderd door te gaan met het mogelijk maken van een ontwikkeling op de plek die nu in scenario 3 is ingericht voor maaiveldparkeren en daar zonodig een

bestemmingsplan voor voor te bereiden. De PvdA vindt nog steeds dat het plein nog beter tot zijn recht zal komen met een bouwmassa die het nog meer afsluit en zoals eerder 'het blik' ondergronds laat staan.

Alles afwegend komt de PvdA-fractie tot de conclusie dat op dit moment scenario 3 het meest haalbare is en met de juiste inzet ook in de toekomst nog ontwikkelingen mogelijk maakt.

De heer Oldenbeuving stelt dat er op dit moment nog twee dingen openliggen: dat is de invulling van de zuidwand van het centrumplein en het centumpark. En dat het nodig is om daar vaart mee te maken, om daarmee door te gaan en niet te wachten, blijkt wel uit het rapport van Goudappel Coffeng dat de heer Oldenbeuving begin maart mocht ontvangen van dit jaar, waarin de vitaliteitsbenchmark van de centrumgebieden in Nederland wordt aangehaald. En daar worden zij weer beoordeeld op een aantal aspecten en op geen van de aspecten, behalve de demografie – maar dat is ook niet zo verwonderlijk in de regio waar Emmen zich bevindt – zit de gemeente Emmen in de gevarezone. Maar de algemene opmerking in het rapport is: zorg ervoor dat je als gemeente aan de bal blijft. En het CDA denkt dat de gemeente met deze stap weer aan de bal kan blijven.

Een uiterst belangrijke overweging in het stuk om te gaan voor scenario 3 is dat iedereen – en dat is, denkt de heer Oldenbeuving, wezenlijk anders dan een aantal jaren geleden – ervan overtuigd is dat het op dit moment zeer onverstandig is om extra vierkante meters detailhandel toe te voegen aan Emmen-centrum. Het tweede is dat in het stuk wordt gerefereerd aan de parkeereexploitatie die onder druk staat en daarvan zegt de fractie dat dat wel eens anders kan worden in de toekomst. Sterker nog: als datgene wat de hele gemeente Emmen wil en waarom zij dit heeft gerealiseerd en bewaardheid wordt – en daar gaat zij voor, want dat was toch het uitgangspunt – dan zou dat in de toekomst er heel anders moeten uitzien. En dat betekent – de heer Oldenbeuving komt daar straks op terug – dat er een aantal mogelijkheden moet worden opgehouden.

Scenario 3 ligt dan dus voor de hand en de CDA-fractie noemt dit dan maar 'geen uitstel, maar ook geen definitieve afhechting'. Noem het wat de fractie betreft maar een noodkroon zoals de tandarts die plaatst in de afwerking van het definitieve werk – de heer Oldenbeuving weet dat dit voorbeeld bij sommige toehoorders wat pijnlijke gevoelens oproept, maar hij noemt dit toch maar even; hij heeft zelf een heel aardige tandarts. Met een noodkroon kun je voorlopig prima kauwen, sommige noodkronen blijven jaren zitten omdat de drager even geen middelen heeft om een échte kroon te betalen. Het CDA blijft van mening dat de zuidwand behoefte heeft aan een massievere afsluiting én aan uiteindelijk het onttrekken van blik aan het zicht. Daarom vroeg de fractie in de commissie ook naar de mogelijkheid om de woontoren Noord te integreren, maar het antwoord van de wethouder was duidelijk: soms als er zaken gedaan zijn nemen ze geen keer, zoals dat heet. En daar heb je het dan mee te doen en dat betekent dat je hard op zoek moet gaan naar een andere inrichting.

Samengevat: nu zo spoedig mogelijk op basis van scenario 3 aan de slag, zodat er ook zo snel mogelijk een plein ontstaat en de raad daarbij de volgende voorwaarden kan meegeven. Blokkeer geen toekomstige ontwikkeling aan de zuidzijde van de nu geplande kubieke meters. De plek heeft behoefte aan massa. Hoe groter de massa daar in de hoogte is, des te intiemer en beschutter het plein wordt. Ontwikkel de toevoeging van het ondergronds parkeren in scenario 3 zodanig dat de toekomstige uitbreiding van het ondergronds parkeren niet geheel wordt belemmerd. En zomogelijk morgen al beginnen. Helemaal klaar zijn bij de opening van Wildlands zal al niet meer lukken, maar laat dan de wand aan de pleinzijde in ieder geval zover mogelijk klaar zijn. Immers, je krijgt nooit een tweede kans om een eerste indruk achter te laten. En om een andere groene partij maar te citeren: 'En nu vooruit'.

Dat het ordevoorstel om dit agendapunt met een maand te verschuiven niet op een meerderheid kon rekenen vindt **mevrouw Hoogeveen** op zich niet zo heel verrassend. Dat de parkeernotitie, die al in april in de raad wordt behandeld, niet meer inhoudt dan het persbericht doet vermoeden, is op z'n minst teleurstellend voor de D66-fractie. Er is al aangegeven – zelfs al in een eerder college – dat de op handen zijnde parkeernota toch veel antwoorden zou geven en een goed inzicht zou bieden in hoe men in de hele gemeente Emmen wil omgaan met het parkeren. In het Bestuursakkoord is zelfs ook al gezegd dat de gemeenteraad in 2014 een integraal parkeerbeleid tegemoet kan zien. D66 is dan ook erg teleurgesteld dat dit nu niet weer blijkt te worden gerealiseerd. Mevrouw Hoogeveen wil dan ook een dringend beroep doen om toch te komen tot een integraal parkeerbeleid, omdat zij denkt – het

college en de raad hebben de betreffende brief ook kunnen lezen – dat het heel erg van belang is voor een aantal ontwikkelingen in deze mooie gemeente met allerlei mooie centrumvernieuwingen. En het zou heel erg jammer zijn als het parkeren als zodanig niet dezelfde aandacht krijgt.

Dat gezegd hebbende vindt de D66-fractie natuurlijk ook wat van de voorgelegde scenario's. Allereerst prima zoals het de raad is voorgelegd door de ambtenaren. D66 neigt dan ook naar scenario 3 om de redenen die al eerder zijn genoemd, maar men wil het voorstel doen – omdat er in punt 2 toch wordt voorgesteld om nader onderzoek te doen – om bij dit onderzoek het aantal benodigde parkeerplaatsen erbij te betrekken en nu dus te besluiten om een stap te maken met scenario 3, maar het aantal parkeerplaatsen nog even open te laten. Raad en college hebben ook de brief ontvangen van Stichting De Koepel en van Ondernemersvereniging Vlinderstad Emmen, waarin deze partijen zeggen dat bij de ontwikkelingen die in de toekomst ophanden zijn, nog steeds een tekort kan zijn aan parkeerplaatsen in het centrum. Dus wellicht kan dat dan nog eventjes uitgesteld worden en dan kan voor het overige worden doorgegaan met scenario 3.

De heer Schoo memoreert dat zijn partij in de commissie al naar voren heeft gebracht dat zij vóór scenario 2 is en zij eventueel scenario 3 wil heroverwegen als bij die optie geen kantoren worden gebouwd, maar de genoemde 60 zorgwoningen in scenario 1. Nu kantoren bouwen is bouwen voor leegstand, vindt de DOP. Wat de parkeerplaatsen betreft is de fractie tegen een uitbreiding ondergronds, omdat deze optie veel te duur is. Dus nogmaals pleit de Drentse Ouderenpartij voor scenario 2, maar mocht de wethouder scenario 3 zodanig willen aanpassen dat die kantoorruimtes niet gebouwd worden maar de zorgwoningen, dan kan de fractie eventueel met scenario 3 instemmen.

Tijdens de behandeling in de commissie heeft de fractie van **de heer Scheltens** een aantal vragen gesteld aan het college om deze avond tot een afgewogen oordeel te kunnen komen. En een van die vragen was of De Koepel alleen geïnformeerd was of dat ook om hun mening gevraagd was. Het college gaf toen bij monde van de wethouder aan dat het feit dat ze niet op kwamen dagen om in te spreken, er waarschijnlijk op duidde dat ze er geen bezwaar tegen hadden. Als dit college op deze wijze communiceert, dan begrijpt de VVD ook wel dat er regelmatig sprake is van miscommunicatie. Want wat blijkt? Niets is minder waar. Nog geen week na de commissievergadering hebben de raadsleden een brief ontvangen van zowel De Koepel als ook Vlinderstad en nu blijkt dat De Koepel maar ook Vlinderstad grote zorgen heeft omtrent de hoeveelheid parkeerplaatsen. Dit als onderdeel van het nu voorliggende scenarioplan Willinkplein-Zuid. Het is een maandelijks terugkerend fenomeen: de communicatie van de gemeente met haar inwoners en met name die van het college. Soms gaat het goed, maar vaak gaat het niet goed.

En zoals de heer Scheltens zojuist al heeft aangegeven: bij de behandeling van het Fonds Dorpen en Wijken lijkt het erop dat dit college niet met elkaar samenwerkt. Maar bij dit onderwerp lijkt dat nog erger te zijn: de portefeuillehouder van dit agendapunt is nota bene ook de portefeuillehouder van het parkeerbeleid. En terwijl de raad de volgende maand het parkeernota op de agenda heeft staan blijkt nu al dat de gemeente niet op één lijn met de ondernemers in het centrum van Emmen voor wat betreft de hoeveelheid parkeerplaatsen. Ook het raadsvoorstel zelf is niet eensluidend: in de tekst wordt aangegeven dat het gaat om uitbreiding van 192 parkeerplaatsen ondergronds tot een totaal van 550, terwijl het besluitpunt aangeeft dat het om een uitbreiding van 232 plaatsen gaat.

Eerder deze avond is er een ordevoorstel gedaan en naar aanleiding van dat afgestemde ordevoorstel stond er deze ochtend ook een artikel in het Dagblad van het Noorden – de woordvoerder van Wakker Emmen refereerde hier ook al aan. In dit artikel werd ook de woordvoerder van Albert Heijn aan het woord gelaten. Uit het artikel was op te maken dat Albert Heijn nog met meerdere scenario's rekening houdt – zelfs met scenario 1. Kan het college aangeven wie de communicatie onderhoudt met Albert Heijn? Is dat de gemeente of heeft de gemeente de communicatie met Albert Heijn al overgedragen aan de projectontwikkelaar?

De heer Leutscher zegt dat raad en college hier dan zitten, drie jaar na de besluitvorming over de ontwikkelingsplannen voor het centrum van Emmen, toentertijd een belangrijke vergadering om keuzes te maken of de gemeente het wel of niet aandurfte: heeft zij de ambitie, heeft zij het lef en de durf om die keuzes met elkaar te maken? Er was toen een krappe meerderheid: een niet door veel partijen ondersteund besluit is toentertijd genomen met volledige instemming van de volledige fractie

van LEF!. Zij geloofde niet alleen in die plannen, zij gelooft daar nog steeds in. LEF! gelooft nog steeds in de technische financiering, maar zij heeft ook een voorbehoud gemaakt. Het effect en het succes van de keuze die met elkaar gemaakt is, zijn afhankelijk van de uitvoering: door welke mensen gebeurt het en ook als het gaat om behouden van de kwaliteit ter ondersteuning van de ambitie.

Daar staat de heer Leutscher nu, een aantal jaren later. En natuurlijk staat de wereld niet stil, de economie heeft ook niet stilgestaan. Er is een aantal tikken opgelopen met elkaar en de vraag is: wat is er overgebleven van de keuzes die men toen gemaakt heeft en de ambitie die daaronder ligt? Natuurlijk wordt er een aantal dingen ingeleverd. Kijkend naar de ambities die de gemeente had met het stadstheater, komen die nog steeds met mooi golvende bewegingen, terwijl dat niet meer de werkelijkheid is. Daar heeft de gemeente in feite al een veer gelaten. Dan is de vraag over waar je nu staat als het gaat om de zuidwand wel datgene is wat beoogd was, namelijk er een mooi plein van te maken. Als je kijkt naar het stuk dat nu voorligt, dan worden daarin twee elementen genoemd: het moet levendig zijn en fraai vormgegeven. Maar een plein is pas een plein als daar een sfeer hangt, het moet daar comfortabel vertoeven zijn en dat is, denkt de heer Leutscher, die gastvrijheid waar het om gaat. Een plein dat geen plein is maar misschien een tochtgat, is ook niet aantrekkelijk en ondersteunt niet de ambitie die je hebt. De heer Leutscher heeft al wel eens gezegd: je hebt eerder al een veer gelaten, zou dit dan de tweede veer zijn?

Het tweede punt betreft natuurlijk, nu men in deze situatie zit, de vraag – en de heer Leutscher moet die wat voorzichtig formuleren, zodat het niet persoonlijk bedoeld wordt: is hier wel het maximale uitgehaald wat erin zit? Was de politieke wil aanwezig om datgene te realiseren wat je wilde met elkaar? Kijkend naar de relatie die onderhouden is met bijvoorbeeld Ahold, moet daar duidelijk de vraag bij gesteld worden: is daar wel uitgehaald wat erin zit? Is het spel voldoende gespeeld, zijn er accenten gezet? Het is natuurlijk niet voor niets dat Ahold in de krant bepaalde signalen afgeeft. Uiteraard is dat onderdeel van de onderhandelingen, maar je kunt maar één keer dit type keuzes maken: goede of niet goede. Nu wil de LEF!-fractie toch het college maar eens bevragen of men toch nog eens een poging zou willen ondernemen om contact te zoeken met Ahold en daarbij niet alleen de keuze te maken om daar een wethouder op af te komen, maar die vergezeld te laten gaan van de burgemeester. Om daarbij ten uitdrukking te brengen dat de politieke wil er is, dat de motivatie is om eruit te halen wat erin zit en verbindingen te leggen met de keuze die een aantal jaren geleden gemaakt is voor de politieke realiteit van vandaag.

Een waardige afsluiting van de zuidwand van het centrumplein. Een mooi voorbeeld kwam van het CDA als het gaat om die noodkroon. Want dat is, denkt de heer Leutscher, waar de gemeente nu vóór staat: is die kroon voldoende voor nu? Maar wat zegt dat over de ambitie naar de toekomst? Welke afspraken maak je nu met elkaar? Is dat toch de ambitie om op termijn het maximale eruit te halen of niet? Want als een noodkroon een plaatje blijkt te zijn, dan kun je wel kauwen maar je slist enorm.

Voor wat betreft de opmerking die de heer Leutscher zojuist maakte als het gaat om kwaliteit en ambitie kan de fractie van **de heer Huttinga** zich daar naadloos bij aansluiten. Want juist ook het feit dat je steeds meer geluiden hoort dat het toch meer en mooier wordt dan er gedacht was, geeft aan dat het consequent vasthouden aan die lijn van de ambitie en daaronder die kwaliteit van groot belang is geweest en dat de gemeente dat eigenlijk ook gewoon moet vasthouden en geen nivellering moet toestaan. En daar zit ook meteen de zorg van de ChristenUnie: gaat de gemeente zo nu juist niet meer nivelleren? Zij heeft nu – de heer Leutscher noemde het ‘een veer gelaten’ – bij het theater? Op zich vindt de ChristenUnie dat nog wel meevallen omdat het dicht bij het oorspronkelijk ontwerp komt, maar de gemeente heeft ook al een veer op de Markt gelaten vorige maand en nu gaat zij een veer laten aan de zuidkant van het plein. En dat vindt de fractie toch wel betreurenswaardig: dat zou eigenlijk niet zo moeten zijn. Waarom heeft het college er niet zijn best voor gedaan om meer binnen de lijnen van het bestemmingsplan te geraken, oftevel een stevigere zuidwandafsluiting. Want daar is ruimte om hoger te bouwen. Op z'n minst zal in elk geval het bouwblok aan de voorzijde de maximale bouwhoogte moeten bereiken volgens het bestemmingsplan om in elk geval iets te bieden.

En daarnaast speelt het tijdsverhaal een rol in de discussie deze avond, maar voor de ChristenUnie is dat heel marginaal als je dat bekijkt. Want nu een paar maanden verliezen ten opzichte van decennialang aankijken tegen iets waar je niet helemaal tevreden over bent: moet je daar nu zo blij van worden hier? De heer Huttinga zou zich daar eigenlijk voor moeten schamen.

De heer Leutscher noemde het ook al: een plein moet iets uitstralen maar moet ook intimiteit hebben. En intimiteit bereik je door een gelijkwaardige afsluiting aan alle zijden te hebben. Wat dat betreft heeft de gemeente ook nog wel een weg te gaan bij de westwand van De Weiert. Dus de ChristenUnie wil hierbij een pleidooi houden om die zogenaamde noodkroon dan toch maar zo gauw mogelijk te vervangen voor een veel betere – om die metafoor maar even door te trekken.

Daarnaast heeft de fractie zorgen over de visie op parkeren. Nu is er deze avond wel gezegd dat er documenten liggen in de elektronische postbus van de raadsleden. De heer Huttinga heeft die nog niet kunnen zien, maar hij kan de aanwezigen wel zeggen dat uitgaand van een zekere status quo van nu de ChristenUnie-fractie dat niet goed zal vinden. Want zij verwacht hier heel veel bezoekers en dan komt er straks allemaal blik op het maaiveld en daar is zij niet blij mee. Dat was ook niet haar grondhouding toen dit plan is ingegaan. Blik moet zoveel mogelijk weggewerkt worden, dat is lelijk.

Wat de ChristenUnie ook een beetje bevreemd heeft is de nogal stevige geheimhouding op dit stuk. Het gaat alleen maar om de onderbouwing van de grondexploitatie en de cijfers rondom de onderhandelingen. Maar daar zit een stempel van geheim op het hele achterliggende stuk en dat is volgens de fractie veel te breed geweest: er zitten argumenten in die de raad hier had moeten kunnen uitwisselen en dat kan nu niet. De ChristenUnie vindt dat een slechte zaak en dat moet een volgende keer niet weer gebeuren.

Ten slotte wil de heer Huttinga opmerken dat wat zijn fractie betreft, zeker nu de gemeente aan de afsluiting van haar projecten begint te komen, ambitie en kwaliteit voorop moeten blijven staan. De gemeenteraad moet niet gaan nivelleren, dat moet zij niet willen: zij moet juist die positieve flow die ontstaan is in de samenleving vast weten te houden en niet laten teruggaan naar oplossingen die dan in die metafoor het dragen van een noodkroon is.

Mevrouw Van der Woude memoreert dat de GroenLinks-fractie in de commissie al haar voorkeur heeft uitgesproken heeft voor scenario 2, net als de Drentse Ouderenpartij. Hierbij wijkt GroenLinks enigszins af van de meerderheid misschien. Waarom nu een scenario 2? Dit voorziet in een toch wat beperkter aantal parkeerplaatsen – waar de fractie voorstander van is. Zij is geen voorstander van meer en meer parkeren. Een ondergrondse parkeerplaats met een kostprijs van 30.000 euro heb je niet zomaar terugverdiend, daarvoor moeten waarschijnlijk de parkeertarieven verhoogd worden. Vorig jaar was al te zien dat er een tekort was op de parkeerexploitatie en GroenLinks gaat er niet één-twee-drie vanuit dat dit allemaal zomaar gaat verbeteren. Bezoek aan het theater vindt doorgaans 's avonds plaats, dus piekmomenten in dat opzicht zul je niet hoeven te verwachten en GroenLinks ziet daarom graag alternatieven in andere vormen. Dus ondanks het feit dat scenario 3 een beperkter tekort in de grondexploitatie heeft dan scenario 2 ziet de fractie dat niet als een zodanig voordeel om dan scenario 3 maar te kiezen.

Verder vindt GroenLinks dat als de ambitie is een levendig Emmen, dat niet tentoon wordt gesteld door leegstaande kantoorgebouwen: dat geeft een troosteloze aanblik en straalt niet de ambitie uit van een mooie levendige stad. Daarom is de fractie meer voor scenario 2 en kan zij dit voorstel niet ondersteunen.

De heer Kruise deelt mee dat de voorkeur van zijn fractie uitgaat naar scenario 3. Wel heeft zij haar bedenkingen over het horecagedeelte en gaat haar voorkeur uit naar ondergronds parkeren. Verder vindt Senioren Belang Noord het wel erg onverstandig om extra kantoren te gaan realiseren: de fractie vraagt zich dan ook af of Emmen wel op nog meer kantoren zit te wachten. Verder wil de fractie graag weten wat de laatste ontwikkelingen rond de Albert Heijn zijn; voor Senioren Belang Noord is dit nog steeds onduidelijk.

Reactie college

Wethouder Van der Weide wil even beginnen met de oorsprong van deze discussie en waarom deze scenario's zijn uitgewerkt. Vorig jaar is het contract met de Albert Heijn verlopen en is er niet verlengd. Beide partijen hebben afspraken gemaakt om een aantal scenario's te gaan uitwerken en dat heeft het college dan ook gedaan aan de hand van een aantal uitgangspunten. Een daarvan is toch te zorgen voor een waardige afsluiting van het centrumplein, maar ook een stuk levendigheid aan dat plein waardoor je daar juist een positieve sfeer wilt creëren.

Kijkend naar scenario 3 – want dat is uiteindelijk wat B&W voorstellen – is daarin een hoogwaardige invulling te zien als het gaat om horeca, waarbij reuring en levendigheid op het plein moeten gaan plaatsvinden. Daarnaast gaat dit scenario ervan uit dat er geen ruimte voor de verhuizing van de Albert Heijn en dan ligt het in de lijn der verwachting dat de huidige locatie in stand blijft. Dat vindt het college een belangrijk pluspunt omdat je daarmee niet ruim 3.000 vierkante meter extra winkeloppervlak creëert en daarmee nog meer leegstand.

Er zijn veel opmerkingen gemaakt over het parkeren: daar zal wethouder Van der Weide nog nader op ingaan. Kijkend naar de parkeerbalans en wat er netto wordt gecreëerd als het gaat om parkeerruimte voor bezoekers, dan is te zien dat scenario 3 een gunstig effect heeft want dan worden er netto 112 parkeerplaatsen extra gecreëerd dan strikt noodzakelijk.

Mevrouw Hoogeveen was even benieuwd naar deze laatste opmerking, want er worden 112 extra parkeerplaatsen gerealiseerd dan strikt noodzakelijk. Wat is hierin de norm? En volgens wie?

Wethouder Van der Weide antwoordt dat het college parkeernormen hanteert. Bijvoorbeeld in de parkeernotitie wordt ook verwezen naar de CROW-norm; aan de hand daarvan wordt een aantal functies toegevoegd, het bouwoppervlak, en dan komt daar een norm uit voor het aantal beschikbare parkeerplaatsen dat je moet realiseren. En kijkend naar de verschillende scenario's is bijvoorbeeld te zien dat in het oude plan twee extra parkeerplaatsen werden gecreëerd, in scenario 1 is dat 53 parkeerplaatsen en in scenario 3 dus 112 plekken. De heer Van der Weide heeft ook in de commissie het voorbeeld gegeven dat op het moment dat je 100 woningen hebt met een parkeernorm van 1,8, je 180 parkeerplaatsen aanlegt en daarna nog maar 60 woningen bouwt maar wel die 180 parkeerplaatsen hebt, er dan meer ruimte ontstaat voor de bezoekers. En in dat licht moeten ook die 112 parkeerplaatsen worden gezien.

Mevrouw Hoogeveen zegt dat de wethouder ook de betreffende brief heeft ontvangen. Die CROW-norm was maar relatief volgens de mensen van wie de D66-fractie denkt dat zij er ook wel verstand van hebben. Vandaar dat mevrouw Hoogeveen benieuwd was naar de zinsnede 'dan strikt noodzakelijk'. Want de – toch wel – kenners geven aan dat dit zelfs nog veel te weinig is.

De heer Huttinga is wel benieuwd naar hoe de heer Van der Weide erover denkt hoe hij, als straks enkele duizenden auto's op een mooie zomerdag hiernaartoe komen, die hier gaat bergen.

De voorzitter ziet ook dat de heer Leutscher een opmerking heeft over het parkeren.

De heer Leutscher bevestigt dat, maar dan iets breder. Als je kijkt naar het antwoord van de wethouder, die over normen begint, dan vindt LEF! dat even een technocratisch antwoord. Waar het natuurlijk veel meer om gaat is dat je juist in het kader van parkeren een visie aanbrengt waarin je met elkaar nadenkt over hoe je parkeren in relatie brengt tot winkelgedrag. En er is hier al enkele keren met een rapport gezwaaid; de heer Leutscher hoeft maar de wuiven met het rapport van Cor Molenaar, die er buitengewoon helder over is dat je interactief met winkeliers en de middenstand het erover moet gaan hebben over hoe je, nogmaals, parkeerplaatsen relateert aan winkelgedrag.

Kijkend naar het capaciteitsvraagstuk is er volgens **wethouder Van der Weide** een belangrijk besluit genomen in het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan en dat houdt in dat daarin wordt uitgegaan van het zogenaamde standstillprincipe. Daarmee heeft een zeer brede meerderheid in de raad ingestemd, daar is de centrumontwikkeling in meegenomen en dat betekent dat van de ongeveer 5.300 parkeerplaatsen die in de nabijheid van het centrum zijn, met elkaar is vastgesteld dat die voldoende zijn voor de parkeerbehoefte in het centrum van Emmen. Nu, als men daarvan wil afwijken is het, denkt de heer Van der Weide, noodzakelijk om een wijziging aan te brengen in het GVVP. Op basis van wat door een zeer brede meerderheid in de raad is vastgesteld, is het voor het college een uitgangspunt om de parkeerbehoefte en de parkeercapaciteit te verwerken.

De heer Huttinga stelt dat je in een raadsmeerderheid niet kunt parkeren. Daarnaast is het zo dat in het GVVP, dat vooral over de infrastructuur gaat in en rond Emmen, de nadruk niet ligt op parkeren:

daarbij is nadrukkelijk opgemerkt dat het wachten is op een integrale parkeervisie. En de ChristenUnie-fractie gaat ervan uit dat er een parkeervisie wordt ontwikkeld waarbij rekening wordt gehouden met een progressie in de parkeerbehoefte. En die zal fors moeten zijn wil de gemeente al die bezoekers kunnen bergen.

Wethouder Van der Weide leest dan maar voor wat er hierover in het GVVP staat: *‘Met de recent gebouwde ondergrondse parkeerfaciliteiten en de nog te realiseren uitbreiding van de parkeerkelder Willinkplein gaat Emmen-centrum, kijkend naar de parkeerbalans, er met 110 parkeerplaatsen op vooruit en voldoet het centrum aan de parkeervraag van zowel nu als de komende jaren. Voor Emmen-centrum geldt daarom het standstillbeginsel als het gaat om parkeren.’* Nu, dat is vastgesteld beleid en dat is het uitgangspunt voor het opstellen van dit scenario.

De heer Leutscher heeft eigenlijk iets ander gevraagd, even los van de getallen en de normen die de wethouder noemt – dat is ook de onderliggende vraag die D66 stelt deze avond. Is de wethouder bereid om samen met winkeliers en andere ondernemers een visie te ontwikkelen, waarbij het niet alleen gaat om de aantallen en de normen, maar ook een relatie wordt gelegd naar het winkelgedrag? En daar zit natuurlijk een sociologisch element in. Is de wethouder bereid om daar de ruimte te bieden en die discussie aan te gaan? Want ook dát is voortschrijdend inzicht.

Wethouder Van der Weide antwoordt dat hij hiermee enigszins vooruitloopt op de parkeernotitie, maar in het overleg dat B&W hebben gevoerd met onder anderen De Koepel en Vlinderstad is ook de afspraak gemaakt om een maandelijks overleg te starten teneinde juist voor de zaken die de heer Leutscher nu aandraagt, ook de ruimte te geven. Maar als hij aan wethouder Van der Weide vraagt of hij de parkeercapaciteit gaat uitbreiden, dan denkt hij dat het ook van belang is dat er een opdracht richting het college wordt uitgesproken over wat dan zijn opgave is. Want tot op heden is het standstillprincipe het vastgestelde beleid door de gemeenteraad. En als B&W daarvan moeten afwijken dan denkt de heer Van der Weide dat het ook goed is dat daar een wijziging in wordt gemaakt en daarover ook een duidelijke opdracht bij het college wordt neergelegd.

De voorzitter wil nog een laatste opmerking toestaan, maar er komt nog een tweede termijn en de raad krijgt nog de parkeernota – zo heeft hij begrepen.

De heer Leutscher vindt die laatste opmerking van de wethouder prima passen, want eigenlijk toont hij met die laatste uitspraak aan hoe belangrijk was geweest om deze discussie wat vooruit te schuiven teneinde juist die verbinding te kunnen maken. De heer Leutscher zou de heer Van der Weide willen vragen om eens even na te denken over wat de impact is zoals hij daarnet stelde in relatie tot de keuze waar de raad nu voorstaat en wat de wethouder aangekondigd heeft over de staat en de aard van de parkeernota.

De heer Huttinga gunt natuurlijk van harte de wethouder zij gelijk als het gaat om het citeren uit het GVVP – want dat is inderdaad bij raadsmeerderheid vastgesteld. Maar er zijn meer dingen ter discussie gekomen recentelijk, dus het lijkt de heer Huttinga helemaal niet zo’n punt om daar eens wat meer over te praten met elkaar over of het nog wel zo slim is om zo over deze thematiek te denken. Dus wellicht komt dat voortschrijdend er.

De voorzitter roept de wethouder op, nu verder te gaan met de beantwoording van de overige vragen.

Dat brengt **wethouder Van der Weide** bij de opmerking van de Partij van de Arbeid over het noodparkeren. Want op het moment dat het scenario dat het college verkend heeft, gaat leiden tot bouwwerkzaamheden is het ook goed om erover na te denken wat dan de derving aan parkeerplaatsen is, zodat er ook voor gezorgd wordt dat de capaciteit op orde blijft. Dus B&W zijn op dit moment ook bezig om een verkenning uit te voeren op welke wijze zij die compensatie willen gaan vormgeven. Het CDA maakt een opmerking over een massievere afsluiting van de zuidwand. Nu, de heer Van der Weide dat juist dit scenario de ruimte biedt om in de toekomst – omdat de bebouwing die in de ontwikkelingen rond de parkeergarage moet gaan plaatsvinden – juist die parkeerkelder uit te breiden,

zodat in de toekomst ook de mogelijkheden open zijn. En kijkend naar het bestemmingsplan zit daar ook juist die ruimte in richting de zuidkant en richting de Van Schaikweg. Want het bestemmingsplan laat aan de voorkant, kijkend naar de directe afgrenzing van het centrumplein, een bouwhoogte van 10 meter toe. Dus gelet op de grenzen die daar worden geboden door middel van het bestemmingsplan zit de gemeente daarbij op lijn ten opzichte van het vorige plan.

Begrijpt **de heer Wanders** de wethouder goed dat hij zegt dat op dit moment waar nu maaiveldparkeren geprojecteerd is in scenario 3, daar een bestemmingsplan ligt dat een hogere bouw toestaat?

Wethouder Van der Weide antwoordt dat hij niet exact voor iedere meter de hoogtesituatie in beeld heeft, maar het huidige bestemmingsplan gaat uit van hoogbouw. Dan kun je je voorstellen dat je misschien die hoogbouw niet wilt naast de seniorenflat maar dat die meer richting de Van Schaikweg wordt opgeschoven omdat daar ook de ruimte in het huidige bestemmingsplan zit voor die massievere bebouwing.

Dan is volgens **de heer Wanders** de vraag andersom: dan mag hij aannemen – en dat doet hij even naar aanleiding van zijn vraag in eerste termijn – dat er niet een bestemmingsplan in voorbereiding is om die bestemming eraf te halen teneinde het maaiveldparkeren mogelijk te maken daar?

Wethouder Van der Weide zegt dat dat correct is.

De VVD vraagt naar het overleg met De Koepel en Vlinderstad en wat daarin besproken is. De heer Van der Weide heeft De Koepel persoonlijk uitgenodigd om het voorstel met de scenario's met hen te bespreken. Hij heeft in ieder geval geen kritiek gekregen op het proces en de communicatie, alleen vindt De Koepel dat er meer parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd. Alleen daar speelt de parkeerexploitatie een rol en wethouder Van der Weide denkt dat hij niet hoeft uit te leggen hoe die er op dit moment voor staat. Op het moment dat de gemeente daar extra parkeerplaatsen aan gaat toevoegen dan zit daar ook een extra kostenplaatje aan vast en door de wens uit te spreken voor extra parkeerplaatsen denkt dat de heer Van der Weide dat eerst goed moet worden bekeken wat daar de terugverdiencapaciteit van is. Maar daarover gaat het college ook in gesprek met De Koepel en Vlinderstad - dat heeft de heer Van der Weide zojuist ook gezegd – in het overleg dat het college gaat starten.

De heer Scheltens hoort de wethouder nu aangeven dat extra parkeerplaatsen drukken op de parkeerexploitatie, maar zojuist geeft hij in de beantwoording aan de ChristenUnie en LEF! aan dat het college een standstillbeginsel hanteert. Dus wat is nu precies de motivatie?

Leidend is voor **wethouder Van der Weide** het GVVP met het standstillprincipe. En als het college daarvan af moet wijken – dat heeft hij zojuist ook gezegd – dan verwacht hij ook een wijziging in het GVVP en een opdracht richting het college. Want op dit moment is voor B&W het standstillprincipe leidend.

Dan wil wethouder Van der Weide naar de situatie met de Albert Heijn. Er is zowel ambtelijk als bestuurlijk contact geweest met Albert Heijn. In het bestuurlijk overleg is ook gesproken over de scenariokeuze en daarbij heeft Ahold ook aangegeven een voorkeur te hebben voor variant 2 of 3. Dat is ook door middel van een gespreksverslag vastgelegd en die bijeenkomst is op 16 januari van dit jaar geweest.

LEF! vraagt ook een poging te doen om contact te zoeken met Ahold. Nu, wat dat betreft is de gemeente nu in the lead: zowel bestuurlijk als ambtelijk is daar contact over geweest. Het college vindt het zelf niet wenselijk – zoals de heer Van der Weide zojuist al heeft aangegeven – om nieuwbouw aangrenzend aan het centrumplein mogelijk te maken omdat de gemeente daarmee de leegstand verder brengt. Op dit moment is er al bijna 18.000 vierkante meter leegstand en B&W vinden het niet wenselijk om daar nog eens 3.000 vierkante meter aan toe te voegen.

De heer Leutscher snapt dat de wethouder dat zegt. Maar hoe zou hij het dan willen benaderen als er ook een visie ontwikkeld zou worden om veel meer winkelactiviteiten in het centrum te concentreren?

Want als je kijkt naar de Wilhelminastraat en de noordkant van het centrum kun je daar op een andere manier gebruik maken van de vierkante meters.

Wethouder Van der Weide memoreert dat er in elk geval ook een structuurvisie voor het centrum in planvorming is. Het college is op dit moment bezig om daar een plan van aanpak voor op te stellen, zodat met name ook voor de aanloopstraten – waarbij is voor te stellen dat de Wilhelminastraat daar ook een van is – is te bepalen wat de gemeente daarmee in de toekomst kan doen.

De heer Leutscher waardeert op zich dat het college bezig is met iets wat consequenties heeft voor de keuzes die nu worden gemaakt. Maar de wethouder wekt de indruk dat hij wat hapsnap en getemporeerd bezig is in plaats van dingen te verbinden en te versnellen.

Wethouder Van der Weide zegt dat het op dit moment ook wenselijk is om tempo en meters te maken, omdat het college ook wil dat het centrumvernieuwingsproject dat geconcentreerd wordt rond het centrumplein ook een afronding gaat krijgen. Op het moment dat wordt gewacht op het opstellen van een structuurvisie en dan pas de keuzes gemaakt gaan worden, vindt wethouder Van der Weide dat er dan te veel tijd verloren wordt. Dit scenario 3 zorgt voor een waardige begrenzing van het centrumplein en hoe de gemeente in de toekomst wil omgaan met het eventueel toevoegen van extra vierkante meters detailhandel is, denkt de heer Van der Weide, ook een vraag die op dat moment beantwoord moet worden. Maar op dit moment kiezen B&W ervoor om geen extra vierkante meters detailhandel toe te gaan voegen aan het centrum van Emmen.

Het gevoel dat dit een beetje bij **de heer Leutscher** begint op te roepen is dat op het moment dat gepraat wordt over de keuzes die je nu moet maken, er niet alleen bij die afweging over nagedacht moet worden wat je van de inhoudelijke plannen vindt maar wat je ervan vindt of het college dan wel de wethouder wel genoeg zijn best heeft gedaan.

Wethouder Van der Weide zegt dat de raad dat oordeel zelf moet gaan vellen. Maar op het moment dat het contract met Albert Heijn is verlopen heeft het college drie scenario's in kaart gebracht. En als de heer Van der Weide kijkt naar de kaders en ambitie van het centrumvernieuwingsproject, die worden bekeken door de supervisor van de gemeente – die daar een positief advies over geeft – vindt het college dat op een juiste en goede manier invulling wordt gegeven aan dit gedeelte van het centrumplein.

De heer Leutscher wijst erop dat wethouder Van der Weide als politicus altijd eindverantwoordelijk is: dat kan hij niet op een externe deskundige afschuiven. De wethouder blijft verantwoordelijk, het college kan de keuzes maken, men kan ook een advies terzijde leggen. Dit vindt de heer Leutscher wel heel zwak zoals hij hier nu deze vraag beantwoordt.

Misschien om het dan wat verder te verduidelijken: persoonlijk vindt **wethouder Van der Weide** zelf ook dat dit binnen de kaders en ambitie van het centrumvernieuwingsproject en hij ziet dat bevestigd worden door de supervisor door middel van een positief advies.

Er is nog een opmerking gemaakt in het kader van het toevoegen van de kantoorfunctie. Daar heeft wethouder Van der Weide in de commissie ook al van gezegd dat het college in gesprek is gegaan met de ontwikkelaar, want er zijn zijns inziens twee opties. De eerste is dat het zal worden ingevuld door een bedrijf of onderneming van buiten de gemeentebegrenzing, de tweede is dat er een verhuizing plaatsvindt binnen de gemeentegrenzen. Het college gaat actief in gesprek met de ontwikkelaar om, als er sprake is van een verhuizing binnen de gemeentegrenzen, ervoor te zorgen dat beide partijen gaan spreken over een herinvulling van het leegstaande pand.

Burgemeester Bijl voegt daaraan toe dat hij van de opmerking van de heer Huttinga over de geheimhouding ook nog even zal laten nakijken wat er nu in deze fase nog per se geheim moet blijven om het zoveel mogelijk open te geven voor bespreking. Want daar hecht het college ook aan.

De heer Huttinga is de burgemeester daar erkentelijk voor en als het gaat om de opbouw van dit soort stukken door de ambtelijke organisatie roept hij op met name de punten die niet in deze zaal openbaar bediscussieerd kunnen worden in een apart vel c.q. addendum te zetten. Dan kan de raad gewoon over het hoofdbestanddeel spreken. Want nu staat er op bijna tien pagina's het stempel 'geheim' en dat vindt de heer Huttinga jammer.

Burgemeester Bijl geeft aan dat de heer Huttinga zijn eerdere reactie hierop al heeft gehoord, dus daar zal het college naar kijken.

Tweede termijn

De voorzitter hanteert voor de tweede termijn de omgekeerde volgorde qua sprekers.

De heer Huttinga meent dat een waardige afsluiting van de zuidkant van het centrumplein nog steeds als vraag boven de markt blijft hangen – weliswaar niet de Markt van Emmen maar de figuurlijke markt. En als je dan denkt aan de mooie pleinen die het noorden kent, bijvoorbeeld de Vismarkt in Groningen om er maar eens een te noemen, dan zie je rondom telkens minimaal vier bouwlagen. Dat zorgt ervoor dat er intimiteit ontstaat en dat moet de gemeente in Emmen ook zien te bereiken. En daarom is het van groot belang – wat ook door andere fracties is bepleit – dat de gemeente daar toch een zo massief mogelijke realisatie voor elkaar ziet te krijgen.

De ChristenUnie wil graag dat de wethouder de projectontwikkelaar die in de arm wordt genomen – wie dat ook mag zijn – daartoe weet te verleiden, zodat in elk geval het tweede bouwblok van een hogere omvang wordt. Dan heb je in elk geval het maximale bereikt binnen de lijnen die nu in het bestemmingsplan zitten. En natuurlijk de voorzijde 10 meter hoog laten worden, maar daar heeft de heer Huttinga de wethouder al iets over horen zeggen.

Dan wat betreft het parkeren blijft de ChristenUnie toch nog een stevig zorgpunt houden. Want bij het besluit in 2012 – dat was een herhaling van veel voorgaande besluiten – is wederom neergezet dat de gemeente zeer ambities is en dat het dierenpark dat ook is, dat men daar heel veel bezoekers verwacht. Dus de heer Huttinga zou bijna willen zeggen: hij gunt Wildlands het succes van bemparkeren in het centrum van Emmen.

De heer Leutscher heeft zojuist in de discussie met de wethouder al een en ander verteld over parkeren, dat zal hij nu niet nog eens doen. Hij sluit aan bij de opmerking van de heer Huttinga waarin het gaat om de bouwlagen. De gemeente heeft architecten naar de plannen laten kijken. Die hebben aangegeven dat als je een plein een plein wilt laten zijn, je met name die intimiteit wilt hebben. Dus dan moet je minimaal praten over vierlaagse bouw.

Waar het hier om gaat is: ga je voor ambitie of ga je voor de middelmatigheid? En juist van die middelmatigheid heeft de raad al jaren gesproken dat ze dat niet meer wil, zowel niet wat betreft het park als ook niet wat betreft het centrum van Emmen. En daar schuurt het bij LEF! wel, dat ligt de fractie niet lekker omdat het niet overeenkomt met de keuze die de raad toentertijd gemaakt heeft en zoals die nu wordt uitgevoerd. LEF! probeert daar een stukje realiteitszin bij te halen, omdat je moet kijken naar de economische situatie. Maar daarbij speelt ook of je er vertrouwen in hebt dat de club mensen die er nu zit, dit op een goede manier tot een einde kan brengen.

Dan tot slot de besluitvormingstechnische kant van deze kwestie. Als je drie modellen laat zien waarvan er een fantastisch is en de andere twee bagger, dan drijf je automatisch naar scenario 3 en dat zou nog wel eens een valkuil willen zijn.

Ook de fractie van **de heer Scheltens** ziet wel in dat scenario 3, zoals dat in elk geval voorgesteld wordt, het beste lijkt. En dat wordt vooral ingegeven door de realiteitszin versus de ambitie. Ook de VVD-fractie had liever een massiever en zo hoog mogelijk bouwblok gezien. Maar daarbij is het inderdaad natuurlijk wel van belang dat de markt daar ook voor in is. De oproep zojuist gedaan aan het college om vooral de projectontwikkelaar ertoe te verleiden om toch maar te zorgen voor een zo massief mogelijk bouwblok, steunt de VVD van harte.

De fractie heeft in eerste termijn ook al iets aangegeven over de parkeerplaatsen en daar is zojuist ook een hele discussie over geweest. Daar heeft de VVD ook een ordevoorstel voor gedaan en ook D66 heeft zojuist al aangegeven dat het eigenlijk veel beter zou zijn om eerst een integraal parkeerbeleid

vast te stellen, alvorens nu al een besluit over aantallen parkeerplaatsen zoals die nu ook al in de scenario's worden genoemd. De VVD wil daartoe, samen met D66 en Senioren Belang Noord, een amendement indienen. Dat luidt als volgt:

Amendement 1: (VVD, D66 en Senioren Belang Noord)

'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 26 maart 2015, Gehoord de beraadslagingen over raadsvoorstel RA15.0010 Scenario's Willinkplein-Zuid; Constaterende dat

- in het voorgestelde besluit onder punt 1 wordt genoemd:

'In te stemmen met het in het advies omschreven scenario 3, inhoudende onder andere een uitbreiding van de parkeergarage Willinkplein met 232 parkeerplaatsen, de realisatie van 210 parkeerplaatsen op maaiveldniveau en de realisatie van de horeca en een kantoorgebouw met publieksfunctie, als voorkeursscenario voor de ontwikkeling.'

Overwegende dat

- ongeacht de keuze van het scenario dit besluit vergaande consequenties heeft voor het parkeren in en rondom het centrum;***
- de indieners van dit amendement ervan uitgaan dat in april een voorstel komt voor een nieuwe parkeernotitie voor de hele gemeente Emmen, die verdergaat dan alleen het vaststellen waar en tegen welk tarief kan worden geparkeerd;***
- in dit voorstel de parkeerbehoefte van zowel de bewoners van Emmen-centrum, de bezoekers van Emmen-centrum inclusief het winkelpubliek, de mensen die in Emmen-centrum werken als van de bezoekers van Wildlands in beeld wordt gebracht;***
- Stichting De Koepel en Ondernemersvereniging Emmen Vlinderstad hebben aangegeven dat er te weinig parkeerplaatsen in en rondom het centrum van Emmen zijn, ook met het oog op de ontwikkeling van Emmen-centrum als koopstad;***
- de gemeenteraad bij het vaststellen van een nieuw parkeerbeleid een weloverwogen besluit neemt over het bovengronds (maaiveld-) respectievelijk ondergronds parkeren;***

Besluit:

Het punt 1 in het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

'In te stemmen met het in het advies omschreven scenario 3, inhoudende onder andere een uitbreiding van de parkeergarage Willinkplein met een nog nader te bepalen aantal parkeerplaatsen, de realisatie van een nog nader te bepalen aantal parkeerplaatsen op maaiveldniveau en de realisatie van de horeca en een kantoorgebouw met publieksfunctie, als voorkeursscenario voor de ontwikkeling.'

En gaat over tot de orde van de dag.'

De voorzitter meldt dat dit amendement deel uitmaakt van de beraadslagingen. Misschien komt het een beetje laat – zegt de voorzitter even heel praktisch. Dit is immers al de tweede termijn.

De heer Schoo heeft in de discussie geen antwoord gekregen van de wethouder op het voorstel van de DOP om te overwegen om voor scenario 3 te kiezen met de zorgwoningen uit scenario 1. En de fractie houdt daar toch wel aan vast, want zij voorziet daar in de toekomst behoefte aan – zeker in het centrum.

De Drentse Ouderenpartij blijft tegen de ondergrondse parkeerplaatsen, omdat zij dat gewoon een veel te dure optie vinden, dus zal zij tegen dit voorstel stemmen.

Mevrouw Hoogeveen heeft in de eerste termijn al een beroep gedaan op het integrale beleid en ook al het voorstel gedaan om het aantal parkeerplaatsen nog even ongemoeid te laten en mee te laten nemen in het onderzoek. Daar heeft mevrouw Hoogeveen geen reactie op gekregen van de zijde van het college.

Zojuist de heer Scheltens al heeft aangegeven is D66 mede-indiener van het amendement om dus toch tempo erin te houden en, zoals de wethouder het zegt, 'die meters te kunnen maken', maar dan even de parkeerplaatsen te betrekken bij het onderzoek.

Verder heeft mevrouw Hoogeveen nog wel even een vraag. Als in het GVVP als koersdocument is – zo zou zij het willen noemen, want zo is aangenomen – van een standstillprincipe is gesproken, dan

was dat ook – mevrouw Hoogeveen meent zich dat nog goed te kunnen herinneren – omdat er een parkeernota zou komen waarin dat verder zou kunnen worden besproken. Haar vraag aan de wethouder is: is al concreet wanneer de raad opnieuw kan praten over of dat wel of niet nog actueel is of dat het standstillprincipe moet worden aangehouden? Als de raad dat nu niet kan doen in april bij de parkeernotitie – omdat het GVVP-koersdocument wordt aangehouden – is mevrouw Hoogeveen benieuwd wanneer dat moment er wél is.

Voor de rest sluit de D66-fractie zich aan bij de eisen en spreekt zij toch de hoop uit voor wat betreft de kwaliteit van alle miljoenen die zijn geïnvesteerd in de centrumvernieuwing, zodat deze ook kwalitatief hoogwaardig wordt afgesloten.

De heer Oldenbeuving moet als eerste constateren dat de raadsfracties, op een enkeling na, eigenlijk allemaal hetzelfde willen: kwaliteit en een goede afronding uiteindelijk van dit project. Tegelijkertijd moet je daarin soms ook wat realist zijn en kijken wat op dit moment kan. De heer Oldenbeuving kan zich heel goed voorstellen dat het een vraag is om de parkeervisie – dat is wat anders dan de parkeernota die volgende maand op de agenda staat – nog eens tegen het licht te houden in het kader van de ontwikkelingen en de gewijzigde economische omstandigheden die er zijn. Het is nu gemakkelijk om te roepen dat het er meer moeten zijn, er genoeg zijn of er ook wel minder kunnen zijn. ‘Tot het onmogelijk is niemand gehouden’, zei de moeder van de heer Oldenbeuving vroeger en er moet even worden opgepast om in april een nota voor te leggen waarin dan die integrale parkeervisie wordt voorgesteld voor de hele gemeente Emmen. Daar horen ook dan ook de aantallen bij die in het centrum van Emmen nodig zijn onder de gewijzigde omstandigheden en de vragen die dat met zich meebrengt. Vandaar ook dat de CDA-fractie voor het volgende heeft gepleit: ga nu alstublieft aan de gang en zorg ervoor dat je nu slagen maakt zonder de ontwikkelingen voor de toekomst te blokkeren. Er wordt nu een suggestie gedaan om het besluit aan te nemen met uitzondering van aantallen. De heer Oldenbeuving wil graag weten wat daar dan de consequenties van zijn volgens het college, want dat is toch wel essentieel voor het beantwoorden van deze vraag. En nogmaals: het CDA heeft – anders dan sommigen misschien suggereren – geen enkele aanleiding om te twifelen aan de intenties van dit college om dit uiteindelijk kwalitatief tegen een zo goed mogelijke prijs-kwaliteitverhouding te realiseren. Laat men niet vergeten, zo de heer Oldenbeuving bijna zeggen, dat die Vismarkt, waar net over gesproken is, er ook 400 jaar over heeft gedaan om te worden wat die nu is. En hij moet eerlijk zeggen: ook aan die Vismarkt staat een aantal panden waarvan hij denkt: het is jammer dat die er staan, die hadden daar nooit moeten komen.

De heer Huttinga vindt het jammer dat zo’n positief voorbeeld nu zo onderuit wordt gehaald en dat het wordt vergeleken met inderdaad een oude binnenstad die heel lang en in heel veel tijd is opgebouwd. Maar hij bedoelt juist te zeggen: als je nu een besluit neemt over zo’n bouwblok als de raad nu doet, dan moet je eigenlijk gewoon meteen goed willen doen. Want voordat je het weet zit je decennialang aan te kijken tegen iets waar je niet tevreden over bent.

De heer Oldenbeuving constateert dat het college de grenzen heeft opgezocht van wat het bestemmingsplan op dit moment op die plek, aan de rand van het plein, toelaat. En dat al het andere dat daarna zou kunnen leiden tot een massievere afsluiting van het plein, verder van het plein af ligt. En in die zin wordt er dus geen enkele mogelijkheid geblokkeerd die, op basis van wat qua bestemming mogelijk was, nu zou kunnen worden gerealiseerd. Als je stelt dat het bestemmingsplan in de huidige vorm onvoldoende is en je vindt dat aan het plein zelf een hogere, massievere afsluiting moet worden gerealiseerd, dan betekent dat dat je daarmee zegt: ga ook het bestemmingsplan opnieuw in procedure brengen. Nou, dan is de gemeente wel een paar jaar verder voordat zij daar ook echt aan de slag kan. vandaar de oproep van het CDA: laat alstublieft uitvoeren wat nu kan. Het enige waar de fractie nog op zit te wachten is de vraag wat het voor consequenties heeft als je het aantal parkeerplaatsen openlaat, je dit tot uitvoer laat brengen met de randvoorwaarden zoals die zijn gesteld en je het plein voor ontwikkelingen openblijft.

Als de heer Oldenbeuving maar lang genoeg doorgaat komt **de heer Huttinga** nooit aan de beurt. Maar hij vindt het jammer dat de heer Oldenbeuving het positieve element uit het verhaal van de heer Huttinga probeert te nivelleren tot iets negatiefs door spijkers op laag water te zoeken daarin. Hij heeft

juist in zijn eerste termijn gezegd dat het college de lijnen van het bestemmingsplan van nu moet opzoeken. Dat betekent dus een hoger tweede bouwblok, waardoor je een massievere indruk krijgt. En de heer Oldenbeuving moet van de heer Huttinga stoppen met zijn verhaal zo de grond in te stampen – daar lijkt het althans op. Want de heer Huttinga heeft juist gepoogd om het college te stimuleren de projectontwikkelaar ertoe te verleiden iets stevigs neer te zetten wat past in het huidige bestemmingsplan.

Daarover zijn de heer Huttinga en **de heer Oldenbeuving** het volkomen eens, dat is exact wat beiden willen en beiden constateren ook dat het college die grenzen opzoekt. En de opmerking van de heer Oldenbeuving was niet anders bedoeld dan aan te geven dat je dat soms in etappes moet doen en dat is wat de raad het college nu ook laat doen. Vandaar dat de heer Oldenbeuving ook zei dat dit wel de afsluiting is van het plein op dit moment, maar zeker niet wat het CDA betreft de afsluiting van het project. Vandaar dat de fractie oproept: laat het college alstublieft dit in gang zetten.

De heer Wanders sluit even aan bij de heer Oldenbeuving als het gaat over wat ook de PvdA in eerste termijn heeft geconstateerd, namelijk dat velen in deze raad dezelfde zorgen hebben, dezelfde uitgangspunten hanteren en dezelfde toekomst voor zich zien als het gaat om de afsluiting van het plein. Dit is, om die metafoor inderdaad nog maar eens aan te halen – de heer Wanders denkt dat hij wel een goede was – de noodkroon, maar alle fracties hebben er wel een beeld bij wat de uiteindelijke afsluiting zou kunnen zijn en daarbij niet de ogen te sluiten voor wat er nu al kan. Want tegelijkertijd wachten op wat uiteindelijk aan het eind onmogelijk is zou misschien ook wel iets kunnen betekenen voor de komende jaren van het plein en dat willen de fracties uiteindelijk ook niet.

Tegelijkertijd is de heer Wanders blij met de toezegging van het college om die mogelijkheden open te houden en dat ook te willen stimuleren – althans, zo heeft de heer Wanders het begrepen – dat die massievere afsluiting in de toekomst daar mogelijk blijft en dat het bestemmingsplan daar ook de ruimte voor blijft bieden. En dan gaat het over de kwalitatieve aspecten van de scenario's en de plannen die je hebt voor het centrum en wat minder over de kwantitatieve. Laat de heer Wanders dan afsluiten met het onderstrepen van zijn opmerking wat dat aangaat in eerste termijn.

En ter afsluiting richting de heer Huttinga: de heer Wanders hoopt ook straks ouderwetse beelden te krijgen van maaiveldparkeren aan de Van Schaikweg.

De voorzitter stelt vast dat de overige fracties niet het woord meer wensen te voeren.

Wethouder Van der Weide heeft wel behoefte aan een schorsing om even goed het amendement tot zich te nemen.

De voorzitter informeert hoever die behoefte zich strekt.

Wethouder Van der Weide vraagt om 10 minuten.

De voorzitter stelt vast dat de raad dit goed vindt. Om vijf voor halfelf wordt er verder vergaderd, de voorzitter schorst tot die tijd de vergadering.

[Schorsing van 12 minuten.]

De voorzitter heropent de vergadering, het woord is aan wethouder Van der Weide.

Reactie college

Wethouder Van der Weide wil beginnen met het amendement dat is ingediend door de VVD, D66 en Senioren Belang Noord en dat met name het besluitpunt ten aanzien van het nader te bepalen aantal parkeerplaatsen. Dat vindt de heer Van der Weide wel héél erg vrijblijvend, dat om 100 tot 1.000 parkeerplaatsen kunnen gaan. Dus hij hecht er wel aan dat er richting aam wordt gegeven, met name ook in het kader van de parkeernotitie en het capaciteitsvraagstuk. Dat begint ook met het antwoord op de capaciteitsbepaling. Zojuist heeft de wethouder al aangegeven dat in het GVVP het standstillprincipe is vastgesteld en dat dat leidend is. Hij zou zich ook kunnen voorstellen dat de

discussie over de capaciteitsbepaling en of de raad nog steeds vasthoudt aan het standstillprincipe bij de discussie rondom de parkeernotitie aan de orde komt. En dan geeft de heer Van der Weide ook in overweging om, indien de raad de volgende maand het besluit wil nemen om extra capaciteit toe te voegen, dat discussiepunt 1 te laten zijn, maar dat, denkt de heer Van der Weide, dan discussiepunt 2 is op welke locatie zij dat dan wil doen. Indien de raad besluit dat in de nabijheid van het Willinkplein en deze ontwikkeling moet zijn, dan er dan de ruimte is tijdens de rit om die vraag en die opdracht mee te geven. Dus dat is de reactie van wethouder Van der Weide op dit amendement.

Als **mevrouw Hoogeveen** het even vrij vertalen mag, zegt de wethouder eigenlijk dat de raad hier wel mee kan instemmen, maar het college kan haar daar geen vrijbrief voor geven. Als de raad dit volgende maand bepaalt – wat D66 een uitgelezen moment lijkt – dan zou het college zich dus hierin kunnen vinden?

Wethouder Van der Weide antwoordt dat hij aangeeft dat hij vindt dat deze discussie volgende maand moet gaan plaatsvinden. Dan moet je het hebben over de capaciteitsbepaling. Indien de raad wil afwijken van het GVVP – want voor de goede orde: de parkeernotitie geeft geen oordeel over het GVVP en het standstillprincipe dat daarin is meegenomen, maar gaat wel over het parkeerregime en de tarieven – en dus aanleiding ziet om het standstillprincipe los te laten omdat zij vindt dat het college extra capaciteit moet gaan toevoegen, moet er voldoende ruimte om nog tijdens de rit een aanpassing te doen aan scenario 3 op zowel het stedenbouwkundige deel als het parkeren.

Mevrouw Hoogeveen wil het dan nog anders stellen: wat is er dan voor nodig dat de raad toch door kan gaan met scenario 3 zonder exact de aantallen nu vast te stellen? De parkeernotitie is blijkbaar niet de beloofde nota zoals in het Bestuursakkoord, want dan zou het in zijn geheel opnieuw worden bezien. Immers, in 2014 zou er een integraal voorstel met een nieuw parkeerbeleid komen, dus wanneer is dan dat moment? De D66-fractie ook de tempo erin, de meerderheid in de raad zal voor scenario 3 gaan, dus waarom kan dat nu niet in gang worden gezet en kan volgende maand de parkeernotitie niet een bredere discussie worden waarin de raad de parkeerplaatsen gaat invullen? Waarom zou dat dan nu niet kunnen?

Wethouder Van der Weide denkt dat het goed is dat de conclusie die mevrouw Hoogeveen nu trekt over de keuze voor scenario 3 en dat college en raad meters willen gaan maken om een waardige afsluiting van het centrumplein te willen hebben. Op basis van het vigerende beleid heeft het college keuzes gemaakt over het aantal parkeerplaatsen. Als men dan kijkt naar de parkeerbalans, dan realiseert de gemeente daar een plus van 112 ten opzichte van de parkeerbalans. Dat is voor B&W leidend om te komen tot die keuze en de heer Van der Weide leest eigenlijk in het amendement over *'een aantal nader te bepalen parkeerplaatsen'* maar hecht er wel waarde aan de uitwerking van dit scenario. Want er zit nogal een verschil tussen een parkeerkelder met bijvoorbeeld circa 1.000 parkeerplaatsen die daarin moet worden uitgewerkt en zoals het op dit moment in het voorstel geformuleerd staat. Dus zoals het op dit moment in het amendement staat vindt wethouder Van der Weide dat te vrijblijvend als het gaat om de nadere uitwerking van dit scenario.

De heer Wanders gaat dit dan ook nog even vrijelijk vertalen voor zijn eigen fractie, want hij hoort mevrouw Hoogeveen zonet het woord 'vaststellen' gebruiken. De PvdA leest het voorliggende besluit zo dat de raad instemt met de nadere uitwerking van scenario 3. De heer Wanders hoort de wethouder net aangeven dat bij die uitwerking ook een moment is waarbij er ruimte zou kunnen zijn om verder te gaan praten over die parkeerplaatsen.

Wethouder Van der Weide zegt dat dat klopt.

De heer Huttinga wil met permissie van de voorzitter nog de vraag stellen aan de wethouder om het stemgedrag van de fractie mede te kunnen bepalen.

De voorzitter geeft aan dat de heer Huttinga zijn gang kan gaan.

De heer Huttinga vraagt, met name als het gaat om of de raad scenario 3, waar zij nu mee instemt, moet zien als een groeiscenario om te komen tot een ideale situatie qua bouwblok en ook natuurlijk het parkeren – die komt sowieso ter discussie? Dit wil de heer Huttinga nog vragen aan het college.

Wethouder Van der Weide antwoordt dat dit scenario zowel een stedenbouwkundig als qua parkeervoorziening ruimte biedt voor het ‘groeimodel’ zodat de heer Huttinga dat aangeeft. Maar daarbij is het wel van belang dat raad en college in de toekomst de discussie gaan voeren op welke manieren zij dan die groei willen laten plaatsvinden.

De heer Scheltens hoort zeggen dat ‘er nog ruimte komt’ en er ‘een mogelijkheid is tot...’. Maar waarom dan toch de exacte getallen in dit raadsbesluit noemen? Dat is volgens de VVD wat de raad nu gaat besluiten. Er staat 232 parkeerplaatsen in de parkeerkelder en 210 parkeerplaatsen op maaiveldniveau: dat is volgens de heer Scheltens wat de raad nu gaat besluiten. Geen 250 ondergronds, geen 250 bovengronds. De aantallen staan er. En als de wethouder nu zegt dat er ruimte is voor meer plekken. Stel dat de raad volgende maand zegt dat er misschien wel 25 parkeerplaatsen meer moeten komen, dan is daar dus ruimte voor. Dat is nu net de reden waarom de VVD-fractie een amendement in heeft gediend, waarin zij heeft gezegd om die aantallen nu niet exact te noemen. Nu worden er dus niet ‘*plusminus 230*’ genoemd. Nee, 232 exact. Daarom het amendement met daarin de zinsnede ‘*een nader te bepalen aantal*’.

De voorzitter informeert bij de heer Scheltens welke vraag hij wil stellen.

De heer Scheltens wil vragen wat de wethouder nu zojuist heeft bedoeld. Wat is nu dat groeiscenario? Want aan de ene kant geeft hij aan dat er ruimte is voor extra parkeerruimte, maar de raad besluit deze avond volgens de VVD over exacte aantallen.

Wethouder Van der Weide denkt dat het goed is om nog even aan te geven dat in de parkeerbalans rekening wordt gehouden met een aantal functies dat wordt toegevoegd. Daar heeft men te maken met de bebouwing voor een aantal functies en daar hoort een aantal parkeerplaatsen bij. Dan kom je dus op deze aantallen uit. Als de raad wil afwijken van het standstillprincipe dan verwacht de heer Van der Weide daar nu geen motie of amendement meer over, maar hij kan zich voorstellen dat daar volgende maand wél voorstellen over komen. En als de raad besluit om nu extra capaciteit te gaan toevoegen – dat is vraag 1 – en dan vraag 2 wáár zij dat dan wil gaan doen en zij wil dat dan doen in de nabijheid van het Willinkplein, dan biedt scenario 3 daar de ruimte voor. Maar dan geeft de wethouder de raad wel in overweging – als de raad van een parkeerkelder met 232 ineens naar bijvoorbeeld 800 parkeerplaatsen gaat – dat daar ook een financieel kostenplaatje aan vastzit.

Dat is **de heer Scheltens** helder, maar den wethouder heeft het steeds over het standstillprincipe, terwijl de parkeernotitie al uitgaat van 1.000 parkeerplaatsen voor Wildlands. En ook daarbij wordt er al aangegeven dat dat in 2016 gerealiseerd moet worden. Dus de raad komt volgens de heer Scheltens zeker te spreken met het college over meer parkeerplaatsen.

Wethouder Van der Weide erkent dat daar in de samenwerkingsovereenkomst met DPE afspraken over zijn gemaakt, dus het klopt dat raad en college daar nog over komen te spreken.

De voorzitter heeft langzamerhand de neiging te zeggen dat raad en college misschien wel het goede onderwerp te pakken heeft, maar een maand te vroeg. Met andere woorden: dat wat nu aan de orde is eigenlijk hoort bij de parkeernota die in april in de raad komt. Dus de voorzitter heeft sterk de neiging om dit zo langzamerhand buiten de orde te gaan verklaren, want het gaat hier om scenario’s waarbij het college vraagt om er een keuze uit te maken. Het is dus een uitgangspunt, de wethouder heeft van de uitwerking van het scenario aangegeven dat die kan terugkomen op het punt van parkeren als de raad daar behoefte aan heeft. De parkeernotitie geeft daar de ruimte voor, als de raad zegt dat daar meer plaatsen bij moeten en op welke plekken en hoe dat financieel gedekt moet worden, dan is daar volgende maand bij uitstek de gelegenheid voor.

Dus de voorzitter zou nu willen voorstellen om tot een afronding en nu de scenariokeuze te komen. Het is dan natuurlijk aan de raad om te zeggen of zij het amendement van de VVD, D66 en Senioren Belang Noord wel of niet wil steunen. Maar de voorzitter ziet dat de discussie nu in een derde termijn en in een herhaling van zetten terecht komt. Volgende maand, zo heeft de voorzitter begrepen van de wethouder en eigenlijk van alle fracties in de raad, komt dit nog een keer terug als het gaat om het parkeren. Daarom zou de voorzitter nu eigenlijk tot de besluitvorming willen overgaan als de raad het goedvindt.

Dus het amendement is ingediend en de voorzitter vraagt eerst of er iemand een stemverklaring wil afleggen – over het amendement dan, want ja, dat heeft hij bij het vorige agendapunt zo van de heer Huttinga geleerd.

Als **de heer Leutscher** kijkt naar het amendement en de intentie die erin zit om het aspect parkeren toch wat van dit raadsvoorstel los te weken en een andere positie te geven, dan is de fractie van LEF! vóór dit amendement.

De heer Oldenbeuving zei al in tweede termijn: ‘Tot het onmogelijke niemand is gehouden.’ Hij kan zich dan ook niet voorstellen dat er in april een voorstel komt voor een nieuwe parkeernotitie die gaat over de hele gemeente Emmen, waarin zowel de parkeerbehoefte van zowel de bewoners als anderen zal worden gerealiseerd. Met andere woorden: het amendement vraagt het onmogelijke.

De heer Oldenbeuving heeft de wethouder klip en klaar horen zeggen dat nu een verdere ontwikkeling niet wordt uitgesloten – integendeel, laat de mogelijkheden daartoe open. En dat is de reden waarom de CDA-fractie fundamenteel onderschrijft dat je moet komen tot een heroverweging over het aantal parkeerplaatsen voor Emmen-centrum en daar komt de raad nog absoluut over te spreken. Dat zal volgende maand aan de orde komen en dan ook misschien leiden tot inderdaad een voorstel tot herijking van het GVVP op dit punt. Maar op dit moment is het zeer verstandig om het amendement niet te steunen en dat zal de CDA-fractie dan ook niet doen.

gehoord hebbend de reactie van het college op dit amendement en de woorden van de wethouder als het gaat over dat dit een uitgangspunt is voor nadere uitwerking en dat er in een later stadium ook nog ruimte zou kunnen zijn voor een aanpassing als het gaat over parkeren denkt **de heer Wanders** dat de Partij van de Arbeid het verstandig vindt om dit amendement niet te steunen.

De heer Bijlsma zegt dat Wakker Emmen dit amendement ook niet zal steunen. Hij kan zich wel aansluiten bij de woorden van de heer Wanders.

De voorzitter kijkt even naar de indieners van het amendement. Als het nu in stemming komt wordt het, denkt de voorzitter, niet aangenomen. De indieners zouden kunnen zeggen dat je volgende maand echt een agendapunt hebt waar dit misschien meer aan de orde is. Het is aan de indieners om het amendement nu in de race te houden. De voorzitter stelt vast dat de drie in het amendement genoemde fracties dat doen.

Verder zijn er geen stemverklaringen, dus dan is nu aan de orde het amendement 1 van de VVD, D66 en Senioren Belang Noord. De voorzitter vraagt wie vóór dit amendement is. Dat zijn de fractie van D66, LEF!, de ChristenUnie, Senioren Belang Noord en de VVD. Tegenstemmen komen van de Drentse Ouderenpartij, Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA en GroenLinks. Dan is het amendement verworpen.

Dan stelt de voorzitter aan de orde het voorstel van het college om als voorkeur scenario 3 uit te spreken. Hij vraagt of er nog stemverklaringen zijn. Als eerste is het woord aan mevrouw Hoogeveen.

Mevrouw Hoogeveen betreurt dit echt ten zeerste, volgens haar zitten de voor- en tegenstemmers niet zover van elkaar af. Want die ruimte is er niet volgens D66 als je die aantallen concreet noemt in het raadsvoorstel. D66 wil die aantallen eruit, dus dit is echt heel jammer, meent mevrouw Hoogeveen.

De fractie wil ook wel verder, dus zij zal instemmen met scenario 3, maar wel na dit gezegd te hebben dat zij dit – mevrouw Hoogeveen zou haast zeggen ‘een beetje dom’ – vindt om het amendement niet over te nemen, terwijl in andere bewoordingen die ruimte wel wordt geboden. Dus bij dezen.

De heer Huttinga gaat namens zijn fractie schoorvoetend akkoord met het voorliggende voorstel. Hij zegt daarbij ‘schoorvoetend’ omdat het nog niet de optimale situatie heeft bereikt. Maar daar gaat de raad aan werken en zij houdt het college eraan dat men dit ook zo spoedig mogelijk zal oppakken zodra de omstandigheden daar ook weer de ruimte voor geven.

De heer Leutscher heeft al iets eerder aangegeven over naast enthousiasme nu ook de zorg. Kijkend naar wat het DNA-materiaal is van LEF!, dan gaat het om visie, samenhang en focus. Die samenhang en visie heeft de fractie in de discussie niet goed kunnen ontdekken. Resteert de vraag: hoe beoordeel je dan de wijze waarop het college daarmee omgaat? Als je dan wat meedrijft op de sentimenten hier in de raad, is te beluisteren dat die toch om wat meer verbinding vraagt. De zorg van LEF! is zodanig dat de fractie zo’n grote twijfel heeft dat zij geen verantwoordelijkheid wil nemen voor deze keuze. Daarom zal zij tegenstemmen.

Ook de fractie van **de heer Scheltens** is teleurgesteld over de beantwoording en ook over de houding van het college om niet te komen tot een constructieve oplossing. Maar de VVD zal ook schoorvoetend instemmen met dit voorstel.

Gehoord hebbend de collega’s en ook de indieners van het amendement staat de fractie van **de heer Hoeksema** daar uiteraard achter. Inderdaad, ook van Senioren Belang Noord kan men ervan op aan dat de fractie heel scherp zal zijn om dat in de volgende discussie mee te nemen. Jammer dat het zo gebeurt, maar het is niet anders. De fractie en de overige ondersteuners van het amendement zullen het ermee moeten doen.

De voorzitter stelt vast dat er verder geen stemverklaringen meer zijn.

Aan de orde is het voorstel om scenario 3 als voorkeursscenario aan te wijzen. Vóór het voorstel zijn de fracties van D66, ChristenUnie, het CDA, de PvdA, Wakker Emmen, de VVD en Senioren Belang Noord. Tegen het voorstel zijn de Drentse Ouderenpartij, LEF! en GroenLinks. Dan is het voorstel aangenomen.

De voorzitter wenst het college succes met de voortgang.

B3. Mededelingen en Lijst A ‘Ingekomen stukken’

De voorzitter vraagt of er nog mededelingen zijn vanuit het college of de raad. Dat is niet het geval.

Ook wenst niemand over de ingekomen stukken het woord te voeren.

B4. Sluiting

Dan nodigt **de voorzitter** allen van harte uit om nog even met een hapje en een drankje de avond te verwerken en nader kennis te maken met de gemeentesecretaris.

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 23.13 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 30 april 2015,

De voorzitter,

De griffier,