

RIS.7086

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 11 mei 2015, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw T.C. Hoogeveen
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Collegeleden: de heer J. Otter, de heer R. van der Weide en de heer B.D. Wilms
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), mevrouw T. Hummel (PvdA), mevrouw T.A. Knaap (D66), de heer H. Kruijs (Senioren Belang Noord), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer G.P. Rink (PvdA), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer E. de Vries (Wakker Emmen) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Hoogeveen opent de vergadering om 19.30 uur. Van DOP is een bericht van verhindering ontvangen. Ook LEF! is niet vertegenwoordigd.

2. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium: n.v.t.

3. Presentatie: n.v.t.

4. Spreekrecht

Voorzitter Hoogeveen kondigt twee personen aan die gebruik gaan maken van het spreekrecht.

De heer Thole heeft geconstateerd dat niet bij alle plaatsen, gehuchten, wijken en buurten naambordjes staan. Bij Barger-Oosterveld staat bijvoorbeeld geen bord, terwijl er wel 3000 mensen wonen. Ook Emmerschans of Emmerhout hebben geen bord. Het zou goed zijn als bij grote wijken ook naambordjes zouden staan. De bewoners zijn trots op hun wijk en voor toeristen en vrachtverkeer is het zinvol. Hoe zijn de reglementen? **De heer Thole** hoopt dat de commissieleden dit oppakken.

VVD vindt het idee leuk en vraagt of **de heer Thole** het met de erkende overlegpartners heeft besproken. Zij kunnen het aankaarten. **De heer Thole** heeft dit niet gedaan, maar dat kan snel genoeg. Hij vraagt zich vooral af of het door de regels misschien niet mogelijk is. Zelf wil hij wel een bord sponsoren.

Mevrouw Bax spreekt in bij agendapunt 7, de Veenschapsweg als zoekgebied voor windenergie. Sinds 1991 zijn zij en haar man eigenaar van een woning aan de Bargerweg in Weiteveen, met uitzicht op het gebied rond de Veenschapsweg. Het is een rustige en prachtige omgeving. Ze zijn nu nog werkzaam in Amsterdam, maar het was hun droom om zich daar na hun pensionering en na een kostbare verbouwing definitief te vestigen. Die droom is veranderd in een nachtmerrie. Hoewel er officieel nog niets is besloten, heeft mevrouw Bax het gevoel, net als vele omwonenden, dat het proces niet zuiver verloopt. De zaak lijkt beklonken. In de brief van 2 april jl. aan het college, die op 23 april ook naar de raad is gegaan, heeft mevrouw Bax haar bedenkingen kenbaar gemaakt. Het college lijkt sterk de voorkeur te hebben voor de locatie

Veenschapsweg, terwijl het een provinciaal uitsluitingsgebied is vanwege een LOFAR-station. Uit een interview met de LOFAR-directeur blijkt, dat deze niet blij is met het plan. Waarom is een negende zoekgebied nodig als in de acht gebieden al ruimte is voor 70 windturbines? De gemeente moet haar eigenbelang niet voor dat van de bewoners laten gaan. De minimaal vijf en waarschijnlijk meer windmolens aan de Veenschapsweg zullen grote schade aanrichten en een nekslag zijn voor het toerisme. Het heeft onder meer gevolgen voor het nieuwe Hampshire hotel en de golfbaan. Ook de begraafplaats van Weiteveen ligt er vlakbij. Minister Kamp heeft in zijn brief van 2 februari gezegd dat men LOFAR niet mag hinderen. Omdat de schijn van manipulatie aanwezig is, vraagt mevrouw Bax de raad om het collegevoorstel niet te volgen en het besluit niet te tekenen.

Namens twee bewoners van de Griendtsveenweg in Erica vraagt mevrouw Bax of men de een miljoen euro voor verplaatsing van het LOFAR-station niet beter kan gebruiken voor het compenseren van omwonenden.

Ten slotte overhandigt mevrouw Bax aan de raad, op verzoek van Dorpsbelangen Schoonebeek, een schriftelijk stuk namens 35 bewoners van Schoonebeek. Het volgt ook digitaal.

Voorzitter Hoogeveen zal dit stuk verspreiden in de commissie.

CDA vraagt of mevrouw Bax haar gevoel dat alles beklonken is hard kan maken, of de brief van 2 april is beantwoord en of ze na de bijeenkomst in Griendtsveen nog aanwezig was bij bijeenkomsten van het platform. **Mevrouw Bax** heeft geen bewijs. Haar brief van 2 april is nog niet beantwoord. Ze vraagt zich af of deze negende locatie misschien voordeliger is dan andere, omdat het verplaatsen van een LOFAR-station nogal kostbaar is. Ze heeft nog een bijeenkomst bijgewoond op 24 maart.

5. Rondvraag

Senioren Belang Noord vraagt hoe lang de gemeente het terrein Klokkenslag / van Schaikweg pacht ten behoeve van parkeren. In die periode is dan geen sociale woningbouw voor senioren mogelijk, terwijl daar behoefte aan is. **Wethouder van der Weide** antwoordt dat de gemeente eigenaar is van de grond en het terrein tot en met 2018 wil gebruiken voor parkeren. Omdat Lefier er een bouwclaim op heeft, is de gemeente in gesprek gegaan, maar Lefier gaat er voorlopig niet bouwen. Er komt nog een raadsvoorstel over deze tijdelijke compensatie ten behoeve van parkeren.

Senioren Belang Noord vraagt nadere uitleg over het radio-interview op 4 mei van wethouder Otter over het in de aanbidding zijn van 200 kavels. Waar liggen deze kavels? Waarom bouwt men niet ondanks de wachtlijst die er voor is? Is de kavelprijs te hoog? Hoe denkt de wethouder de bouw op gang te kunnen krijgen? De regels zijn al versoepeld. Hoe wil de wethouder de vijf ton besteden? In hoeverre is het realistisch? **Wethouder Otter** heeft niet gezegd dat de kavels in de aanbidding zijn, maar dat ze te koop zijn. Ook heeft hij niet gesproken over een wachtlijst voor kavels. Wel heeft hij gezegd dat er wachtlijsten zijn bij corporaties en dat er dus gebouwd moet blijven worden, in tegenstelling tot wat onderzoekers wel beweren. Er is een enorm vervangingsvraagstuk. De kavels liggen in verschillende plaatsen en ook in Delftlanden. **Senioren Belang Noord** vindt deze uitleg duidelijker dan wat uit het interview naar voren kwam.

6. Bespreken C-stukken: n.v.t.

7. Bespreken B-stukken

7A Toevoegen locatie Veenschapsweg als zoekgebied voor windenergie + bijlagen RIS.7040 t/m RIS.7044

Eerste termijn

VVD heeft geen probleem met een extra locatie als zoekgebied. Wel vraagt VVD zich af hoe realistisch het is, dat een investeerder bereid zou zijn om bij vijf windmolens een miljoen te betalen voor de verplaatsing van het LOFAR-station. Door welke bewoners is gevraagd om dit

gebied als zoekgebied toe te voegen? VVD betwijfelt of de toevoeging van dit zoekgebied zinvol is.

De definitieve structuurvisie is in juni nog niet aan de orde, maar volgens de brief zou in juni wel iets besproken moeten worden, voordat het definitieve besluit in november wordt genomen.

Senioren Belang Noord vraagt of Astron het LOFAR-station gaat verplaatsen. Is er al besloten over de windmolens? Is er al meer bekend over het mogen plaatsen van windmolens aan de grens met Duitsland?

Wakker Emmen was en is tegen grote windmolens in de gemeente. Nu de provincie de gemeente heeft overruled, gaat de keus tussen slecht en minder slecht. De zoekgebieden moeten voldoen aan een aantal voorwaarden. Omdat sinds januari windmolens bij een LOFAR-buitenstation wel zijn toegestaan, is de uitsluiting vervallen en voldoet de locatie Veenschapsweg nu wel aan de voorwaarden. LOFAR is eventueel ook bereid het station te verplaatsen. De MER-procedure zal bepalen het gebied werkelijk geschikt is voor windmolens. Wakker Emmen stemt in met de toevoeging van deze locatie als zoekgebied. VVD vraagt wie de kosten betaalt als LOFAR bereid is het station te verplaatsen. **Wakker Emmen** geeft aan dat ook zonder verplaatsing van het LOFAR-station misschien windmolens in dit gebied mogelijk zijn en dat de kosten van eventuele verplaatsing waarschijnlijk door de ontwikkelaar worden betaald.

PvdA stemt in met toevoeging van locatie Veenschapsweg als zoekgebied als aan belangrijke voorwaarden als afstanden en EHS wordt voldaan. Voor deze locatie lijkt een businesscase te zijn. PvdA gaat ervan uit dat de ontwikkelaars de verplaatsing betalen. Zijn ook voor andere locaties businesscases ontwikkeld? PvdA vraagt of in de milieueffectrapportage wordt nagegaan of een windturbine, net als het boorplatform in 't Haantje, in de venige grond kan verdwijnen en of op dit soort grond aan bepaalde eisen moet worden voldaan.

CDA is het eens met de toevoeging van de locatie als zoekgebied, omdat eerder is afgesproken dat alle gebieden zonder harde belemmeringen worden onderzocht. Het doet het proces echter geen goed als er plotseling een zoekgebied bij komt. Zijn de andere harde belemmeringen nog steeds even hard? CDA ziet niet graag nog een dergelijk voorstel tegemoet. Wie heeft de eerste financiële verkenning voor de businesscase gemaakt, bij welk aantal windmolens en voor welk bedrag aan verplaatsingskosten? Is ook voor andere zoekgebieden een businesscase gemaakt? De verplaatsingskosten moeten worden meegenomen in het onderzoek en worden meegewogen in het definitieve voorstel. Wordt ook meegenomen dat bij de plaatsing van windmolens de inwoners van Schoonebeek ingeklemd raken tussen windmolens en de pompinstallaties van de NAM? CDA ziet de zinsnede, dat door bewoners is gevraagd de locatie als zoekgebied toe te voegen, graag uit het voorstel geschrapt worden. Het is niet relevant en er is al genoeg verdeeldheid.

ChristenUnie sluit zich aan bij wat VVD en CDA hebben opgemerkt en bij de vragen die zijn gesteld. ChristenUnie vindt de onderbouwing van het voorstel erg dun.

D66 is voor de uitbreiding van het aantal zoekgebieden. Wel is men verbaasd dat het op verzoek van de inwoners is gebeurd. Hoe worden de verplaatsingskosten gedekt?

GroenLinks sluit zich erbij aan. Er was al afgesproken dat zoekgebieden konden worden toegevoegd. De uitleg over de businesscase is echter vaag. Hoe reëel is het zoekgebied? De motivatie is niet erg uitgebreid en er zijn ook voorbereidingskosten.

Reactie eerste termijn

Wethouder van der Weide legt uit, dat de voorwaarden en belemmeringen die golden bij het opstellen van het regieplan, tot acht zoekgebieden hebben geleid. Door een wijziging in de Provinciale Omgeving Verordening is een harde belemmering een zachte belemmering

geworden en is de locatie Veenschapsweg ontwikkelbaar te maken. De locatie Veenschapsweg is niet zozeer alleen vanuit bewoners zelf naar voren gekomen, maar er is een opmerking gemaakt in het gebiedsproces. **CDA** wijst er op dat de kaart in de omgevingsverordening al dateert van oktober 2014. **Wethouder van der Weide** legt uit dat de verordening op 21 januari 2015 ter inzage is gelegd en nog niet is vastgesteld. De informatie was in oktober 2014 niet beschikbaar. Bij ambtelijke en bestuurlijke toetsing bij de provincie is geen bezwaar vanuit de provincie naar voren gekomen. De locatie voldoet aan de voorwaarden en er is een reële kans dat de locatie ontwikkeld kan worden. Het college heeft op 17 februari besloten het als zoekgebied toe te voegen en heeft op de informatieavond een en ander hierover meegedeeld. Ook is besloten het gebied mee te nemen in het gebiedsproces en de MER-procedure. Dat kan nu nog zonder tijdverlies. De gemeente is in gesprek met Astron. Windmolens binnen 2 km van een LOFAR-station blijken niet wenselijk in verband met verstoring van de meetgegevens. Verplaatsing van het LOFAR-station blijkt wel haalbaar te zijn. Omdat de rekening naar de ontwikkelaar gaat, komt de businesscase wel onder druk te staan. Na een financiële verkenning is geconcludeerd, dat het bij vijf windmolens een reële optie is om de rekening van de verplaatsingskosten neer te leggen bij de exploitant. Als het LOFAR-station zou worden verplaatst, is er ruimte voor meer dan vijf windmolens. Het aantal is echter ook afhankelijk van de milieueffectrapportage, in het bijzonder vanwege de ecologische hoofdstructuur en het Natura 2000-gebied en de eventuele compenserende maatregelen. **CDA** vraagt waarom niet een indicatie van het aantal kan worden gegeven, net als bij andere locaties vorig jaar. **Wethouder van der Weide** reageert dat het aantal afhankelijk is van het gebiedsproces en de milieueffectrapportage en dat het college bij het besluit in februari nog geen duidelijkheid had over de 2 km afstand en eventuele verplaatsing. Tijdens het gebiedsproces is gewezen op de ontwikkelingen in Borger-Odoorn waar plaatsing van windmolens in een zone 2-gebied mogelijk bleek. De wijziging in het provinciale beleid was echter doorslaggevend, niet het gebiedsproces.

Het gaat nu om het toevoegen van een zoekgebied en niet meer dan dat. Er is nog geen besluit genomen. Veel factoren moeten verder worden uitgewerkt. Bij plaatsing van windmolens op veengrond zal een goede fundering nodig zijn. Er zijn geen andere harde belemmeringen gewijzigd en vanwege de tijdsdruk is het moeilijk nog andere nieuwe gebieden mee te gaan nemen in het proces. Financieel is de plaatsing van vijf windmolens dus haalbaar. Het hangt af van de milieueffectrapportage of er meer molens geplaatst zouden kunnen worden. Hoe meer molens, des te beter is de één miljoen op te vangen in de businesscase.

De periode voor vaststelling van de structuurvisie is verlengd tot 1 november. De informatieavond op 20 mei is bedoeld om te bespreken hoe de raad wordt meegenomen richting de structuurvisie.

VVD wijst er op dat de provincie als voorwaarde voor uitstel van de vaststelling heeft gesteld, dat het college voor 15 juni, na een opiniërende commissievergadering, een besluit neemt over de ontwerp structuurvisie en die daarna ter inzage legt, daarbij rekening houdend met de vakantieperiode. Daarom zal 20 mei een opiniërende discussieavond moeten zijn en moet tevoren informatie beschikbaar zijn. **Wethouder van der Weide** reageert dat het juist is wat **VVD** opmerkt, maar dat voor een opiniërende bijeenkomst wel de eerste resultaten van de milieueffectrapportage en informatie uit het gebiedsproces beschikbaar moeten zijn. Het college heeft hier overleg over met de provincie en op 20 mei gaat het college in overleg met de raad over de beschikbare informatie en het proces richting structuurvisie. Bij gewijzigde omstandigheden is een ander proces nodig. **VVD** is van mening dat na de informatieavond op 20 mei in de commissievergadering van juni een opiniërende discussie moet plaatsvinden. **VVD** hoort ook graag de mening van de andere fracties. Over nieuwe afspraken met de provincie moet de raad worden geïnformeerd. **Wethouder van der Weide** antwoordt dat als er gewijzigde omstandigheden zijn, het college graag op 20 mei wil bespreken hoe daar mee om te gaan.

Over het verdrag van Meppen met betrekking tot plaatsing van windmolens aan de grens met Duitsland, is het college nog in gesprek. Over de definitieve stand van zaken wordt men op 20 mei geïnformeerd. De vraag over het meenemen in het onderzoek en het meewegen van de

pompinstallaties van de NAM bij Schoonebeek zal de wethouder schriftelijk beantwoorden voor de raadsvergadering.

Tweede termijn

VVD hoort graag de mening van de andere commissieleden over de opiniërende discussie in juni. VVD vindt de motivatie voor het toevoegen van de locatie Veenschapsweg erg mager en niet overtuigend. Bovendien is verontrustend dat bij meer molens een betere businesscase ontstaat. VVD wil het stuk graag als B-stuk naar de raad laten gaan.

PvdA merkt op dat pas bij de structuurvisie een definitieve keus wordt gemaakt. PvdA verwacht een goed voorstel, waarbij iets te kiezen valt. Er zal in juni minimaal een opiniërende vergadering over het vervolg moeten zijn of er moet worden aangegeven wat de gewijzigde omstandigheden zijn. Het kan nu niet zomaar mondeling worden afgedaan.

CDA vraagt zich af hoe reëel het alternatief Veenschapsweg is. Ook bij de locatie Pottendijk speelt die vraag. Dat moet worden onderzocht, omdat elk alternatief waar geen harde belemmeringen gelden moet worden onderzocht. Verplaatsingskosten, de maatschappelijke kosten, moeten in het onderzoek worden meegenomen. CDA sluit zich aan bij de reactie van PvdA over de vraag van VVD.

ChristenUnie wil duidelijkheid of echt door omwonenden gevraagd is om de locatie Veenschapsweg toe te voegen als zoekgebied en vindt de onderbouwing flinterdun. Er is geen reden om na 20 mei geen opiniërende commissievergadering te houden. De raad dreigt anders buiten spel te raken.

D66 is het eens met VVD wat betreft de opiniërende discussie. Kan er een ander zoekgebied afvallen nu de locatie Veenschapsweg wordt toegevoegd? Waarom is een negende zoekgebied toegevoegd? Kan worden toegezegd dat er geen zoekgebieden meer bij komen?

Wakker Emmen gaat ervan uit dat op 20 mei alle informatie beschikbaar is. Dan kan in juni een opiniërende commissievergadering worden gehouden.

GroenLinks ziet het ook zo, dat op 20 mei een informatieve avond plaatsvindt en daarna een opiniërende discussie.

Senioren Belang Noord vindt de onderbouwing te dun en sluit zich aan bij VVD.

Reactie tweede termijn

Wethouder van der Weide antwoordt dat er geen zoekgebieden afvallen. Bij meer gebieden is er meer keuze. In principe is de hele gemeente zoekgebied. Het negende zoekgebied voldoet aan de voorwaarden. Een harde belemmering is daar een zachte belemmering geworden.

De locatie Veenschapsweg is in het gebiedsproces naar voren gekomen vanuit bewoners die daarin actief zijn. Of men heeft gevraagd om dit zoekgebied toe te voegen of dat men heeft gevraagd of dit zoekgebied mogelijk was, weet de wethouder niet. **CDA** stelt voor om dit punt weg te laten uit het raadsvoorstel. De wijziging in het provinciaal beleid is de belangrijkste reden. **Wethouder van der Weide** vindt het een goede suggestie om alleen te vermelden dat er in het gebiedsproces over is gesproken. **VVD** vindt dat men eerlijk moet blijven en de notulen er op moet nalezen. VVD meent dat er vanuit andere gebieden om is gevraagd de locatie te onderzoeken. **CDA** vindt dat het niets toevoegt. De hoofdaanleiding was de wijziging in de Provinciale Omgeving Verordening. **VVD** heeft dit niet gelezen in het stuk. **Wethouder van der Weide** reageert dat het wel in de aanleiding voor het voorstel genoemd staat.

Hoeveel windmolens men kan verwachten op de locatie Veenschapsweg hangt af van de milieueffectrapportage. Die bepaalt of de locatie ontwikkelbaar is en hoeveel windmolens er kunnen komen. Voor de financiële haalbaarheid zijn meer windmolens gunstiger, maar ook bij vijf windmolens is een businesscase mogelijk.

Voorzitter Hoogeveen concludeert dat het voorstel als een B-stuk naar de raad gaat.

8. Bespreken A-stukken

8A Vaststelling bestemmingsplan “Emmen, Vreding (herinrichting)” + bijlagen RIS.7023 t/m RIS.7025

Eerste termijn

Wakker Emmen is positief over het plan. Achterstallig onderhoud wordt gedaan en er komt extra groen voor de bewoners. Wel zijn de bijlagen bij dit kleine plan erg omvangrijk en de inhoud vaak niet van toepassing. Men vraagt het college dit in de toekomst anders aan te bieden.

PvdA is het eens met Wakker Emmen. Er is geen sprake van knelpunten of zienswijzen en PvdA stemt in met het plan.

Reactie eerste termijn

Wethouder van der Weide licht toe dat bij de totstandkoming van het ontwerp intensief overleg met de omwonenden heeft plaatsgevonden. Hij is blij met de brede instemming. De wijze van presentatie van plannen aan de raad zal in een C-discussie aan de orde gaan komen.

Voorzitter Hoogeveen concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat.

8B Concrete verklaring van geen bedenkingen voor omgevingsvergunning “Rundedal, zonneakker”

Eerste termijn

GroenLinks is groot voorstander van groene energie, maar vindt dat wel moet worden gekeken naar het rendement van de verschillende mogelijkheden. In dit akkerbouwgebied kan bijvoorbeeld hennep teelt meer rendement opleveren.

CDA is voorstander van het voorstel. Eerder al heeft CDA de ontwikkelingsvisie gesteund en een motie ingediend om de plaatsing van zonnepanelen mogelijk te maken.

PvdA is voor alternatieve energie, maar vraagt zich af waarom er zoveel haast is met deze vergunning. De structuurvisie is binnenkort aan de orde en daarin is inspraak wel mogelijk. Gaat de gemeente de gronden verkopen, verhuren of verpachten? Voor welke periode wordt de vergunning afgegeven? Is participatie van omwonenden geregeld, zoals in de provinciale omgevingsvisie als voorwaarde staat bij de ontwikkeling van zonneakkers? Wat is de consequentie voor het kunnen toepassen van windenergie in het zoekgebied in de buurt?

Wakker Emmen is blij dat eindelijk wordt ingezet op andere vormen van duurzame energie. Zonne-energie is niet de oplossing voor de toekomst, maar kan op meer draagvlak rekenen dan windenergie. Er is landelijke subsidie voor en de tuinbouw kan er op inhaken. Wakker Emmen kan zich vinden in het voorstel. Daarmee wordt vooruitgelopen op de nog in ontwikkeling zijnde structuurvisie, die grote zonneakkers mogelijk maakt.

Wel is vreemd, dat het vanuit Den Haag niet mogelijk wordt gemaakt zelf te bepalen met welke typen hernieuwbare energie men bijdraagt aan de vereiste 14% in 2020. De in Emmen geleverde zonne-energie zou moeten worden verrekend met de taakstelling wat betreft windenergie. Omdat de landelijke taakstelling windenergie niet zal worden gehaald in 2020, moet de minister ook kijken naar zonne-energie, energiebesparende maatregelen, thorium-energie en geothermie.

VVD vraagt of het college het volledig mandaat heeft over de vergunning nu er nog geen structuurvisie zonneakkers is. Of is altijd nog een bestemmingsverandering nodig? Hoe worden de gronden ter beschikking gesteld? Verkoop zou fantastisch zijn, maar wat is bij verhuur de periode en wat is dan het financiële gevolg voor de grondpositie? Over het bedrijf

SolarEnergyWorks is weinig te vinden. Hoe gedegen is die partij? Is het een ontwikkelaar die vervolgens investeerders zoekt? Zijn de risico's goed onderzocht?

Reactie eerste termijn

Wethouder van der Weide licht toe, dat de aanvraag is getoetst aan de ontwikkelvisie voor het Rundedal en dat de plaatsing van 80.000 zonnepanelen op 20 ha daar in past. Wijziging van het bestemmingsplan is niet noodzakelijk. De structuurvisie over zonneakkers ligt nu ter inzage. Daar wordt op vooruitgelopen, omdat de gemeente voortvarend aan de slag wil met de aanvraag. Meer partijen hadden belangstelling voor deze locatie, maar SolarEnergyWorks had het beste aanbod. Er zijn geen signalen dat deze partij niet gedegen zou zijn. **VVD** merkt op dat er nu geen inspraak is en vraagt hoe goed er gekeken is naar Solar-EW. **Wethouder van der Weide** heeft het volste vertrouwen in deze partij. Het gaat om een vergunning voor twintig jaar. De gronden worden verpacht. Het zoekgebied voor windenergie in de nabijheid blijkt voor de ontwikkelaar geen belemmering te vormen. Het plan voldoet aan de provinciale kaders en de provincie is enthousiast over de link met de tuinbouw. Solar-EW bekijkt hoe de tuinbouw mee kan profiteren, maar marktpartijen moeten dit ook zelf oppakken. **PvdA** vraagt waarom men niet een half jaar kan wachten tot de structuurvisie in september ter vaststelling wordt aangeboden. Heeft het met de aanvraag van de SDE-subsidie te maken? Is participatie van omwonenden ook in de vergunning opgenomen? **Wethouder van der Weide** antwoordt dat hij geen aanleiding ziet voor uitstel, omdat de aanvraag past in de ontwikkelvisie Rundedal en in de structuurvisie. De wethouder is blij met de aanvraag. Natuurlijk is er ook een verband met de SDE-subsidie. Over de participatie van omwonenden is men nog in gesprek. Nu is men vooral met de tuinbouw in gesprek.

Wethouder Otter gaat in op de verhuur van de gronden. Er zijn onvoldoende kopers voor de gronden die de gemeente in voorraad heeft. De verhuur levert 5% rendement op de boekwaarde gedurende twintig jaar plus legesinkomsten. Dat is een goede deal voor de gemeente.

VVD vraagt of de gemeente haar koers heeft gewijzigd. Kan een volgend bedrijf ook daar of ergens anders grond huren? Geeft dat geen precedentwerking en is er misschien ook sprake van ongeoorloofde staatssteun? **Wethouder Otter** antwoordt dat de gemeente niet al haar gronden gaat verhuren. Een rendement van 5% is redelijk en dus geen ongeoorloofde staatssteun. Dat is niet expliciet getoetst, maar ook aan Q-park wordt grond verpacht. Als een geweldig bedrijf zich meldt, wil de wethouder wel nadenken of de gemeente meer grond wil verhuren. **ChristenUnie** vraagt of rekening is gehouden met de binnenkort door de gemeente te betalen vennootschapsbelasting. **Wethouder Otter** zegt dat daar geen rekening mee is gehouden. Het zou het rendement iets lager maken. Wat betreft verhuur is er wel een wezenlijk verschil tussen het verhuren van grond bedoeld voor opstallen of het tijdelijk verhuren van grond voor zonnepanelen.

CDA vraagt zich af wat voor **VVD** het probleem is. De raad heeft in 2011 een motie aangenomen, dat het college werk moest maken van zonne-energie. **D66** corrigeert dat al in 2010 een motie van **D66**, **ChristenUnie** en **LEF!** is aangenomen over zonne-energie in het Rundedal. **VVD** ziet geen probleem in de zonneakker, maar wel in de verhuur van gronden in relatie tot precedentwerking, ongeoorloofde staatssteun en positie van het grondbedrijf. Wat geven wij als raad uit handen? Voor de raadsvergadering vraagt **VVD** daar helderheid over. Tot die tijd zou het een B-stuk moeten zijn.

Voorzitter Hoogeveen stelt vast dat het stuk als B-stuk naar de raad gaat, omdat **VVD** helderheid vraagt over een aantal punten. **Wethouder Otter** bekijkt welke antwoorden hij nog kan geven. **Voorzitter Hoogeveen** concludeert dat het stuk tot nader orde als B-stuk naar de raad gaat en dat er zo mogelijk voor de raadsvergadering schriftelijk antwoord komt op de vragen van **VVD**. **VVD** kondigt aan tegen het voorstel te stemmen als men niet goed geïnformeerd is.

9. Onderwerpen ter bespreking

9A Brief college inzake verplaatsing AOC Terra + bijlage RIS.7052 (op verzoek CDA)

Eerste termijn

CDA leest de motivatie voor die zij bij de agendering van de brief heeft gegeven. Het gaat om het proces van de locatiekeuze. Aan de fracties vraagt CDA of men vindt dat andere locaties moeten worden meegenomen in het proces of dat nu eerst op de betreffende locatie moet worden gefocust. In de educatiezone van het Masterplan Emmen Centrum 2020 liggen twee locaties, Muzeval en Aquarena, die zouden kunnen worden meegenomen. Van de wethouder wil CDA weten of de omwonenden reeds akkoord zijn met de ontwikkeling of dat zij tegen zijn, maar graag mee willen denken als de raad positief beslist.

Wethouder Otter legt uit dat het eerste ontwerp op veel bezwaren van omwonenden is gestuit en dat het ook onderwijskundig niet handig was. Het nieuw te ontwikkelen ontwerp is nog niet duidelijk, dus wat omwonenden daarvan vinden, moet nog blijken. Er is wel steeds contact met de omwonenden.

Het lijkt **GroenLinks** wel zinnig om de locaties Muzeval en Aquarena mee te nemen.

D66 sluit zich bij GroenLinks aan en vraagt of bijvoorbeeld het UWV-pand aan de Boslaan ook een optie is.

ChristenUnie sluit zich aan bij de vraagstelling van CDA. De verplaatsing is discutabel en er dreigt een sluipende besluitvorming zonder de raad. Is de locatie wel geschikt? Er is veel verkeer en de es is een beschermd gebied. De locaties Muzeval en Aquarena zouden goede locaties zijn. Wat betekent “onderwijskundig” niet geschikt?

PvdA vindt de focus op deze locatie geen probleem. Het is de wens van AOC Terra en de locatie ligt dicht bij OV en dierentuin.

Wakker Emmen sluit zich aan bij PvdA. AOC Terra heeft al dertien locaties bekeken. De school zou mooi in het landschap kunnen worden ingepast. De raad is pas later aan zet.

Senioren Belang Noord vindt het geen ideale plek voor een school vanwege het overbelaste kruispunt. Ziet de wethouder nog mogelijkheden voor een transferium bij station Emmen-Zuid?

VVD beschouwt de geschiktheid van de locatie als een zaak van AOC Terra. De ontwikkelaar beschikt niet over de gronden van de Muzeval of Aquarena. Bij de bestemmingsplanwijziging is de raad aan zet. Dan zijn alle voors en tegens aan de orde.

Wethouder Otter legt uit dat het eerste ontwerp uit twee gebouwen bestond. Dat was onderwijskundig niet handig. De locatiekeuze is aan AOC Terra. Of eventuele problemen in de uitwerking te verwachten zijn wordt nu onderzocht. Bestemmingsplanwijziging en grondexploitatie komen uiteindelijk in de raad. Er zijn allerlei argumenten voor en tegen de locatie. Argumenten vóór zijn bijvoorbeeld, dat de hoek nu niet af is en dat er geen woningen, winkels of kantoren zullen komen.

CDA merkt op, dat de raad bij het Masterplan Emmen-Centrum heeft gekozen voor clustering van scholen in een educatiezone. Waarom kijkt men niet op dezelfde wijze naar de voor- en nadelen van locaties voor een school als bij de plaatsing van toiletvoorzieningen of windmolens?

Voorzitter Hoogeveen sluit de behandeling van het onderwerp af. Het komt zeker te zijner tijd terug in de raad.

10. Vaststellen verslag vergadering

10A Vaststellen notulen van de commissie Wonen en Ruimte van 13 april 2015

De notulen worden zonder opmerkingen en onder dankzegging akkoord bevonden.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

Geen van de stukken wordt ter agendering genoemd.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Hoogeveen bedankt iedereen hartelijk en sluit de vergadering om 21.31 uur.