

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2015	RA15.0034	A 3

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 30 april 2015 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer C. Bijl
Plaatsvervangend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Griffier : de heer H.D. Werkman

Aanwezige raadsleden (37) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer B.J. Greevink (Wakker Emmen), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer G.J. Horstman (PvdA), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw T.A. Knaap (D66), de heer H. Kruise (Senioren Belang Noord), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer S. Özkan (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer A.J. Sleeking (PvdA), de heer S. Slijepčević (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), mevrouw L.H. de Vries (Wakker Emmen), de heer R. Wanders (PvdA), mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (2) : de heer W. van Heusden (ChristenUnie) en de heer H. Velzing (Wakker Emmen)
Aanwezige collegeleden (6) : de heer B.R. Arends, de heer C. Bijl, de heer J. Bos, de heer J. Otter, de heer R. van der Weide en de heer B.D. Wilms
Afwezige collegeleden (-) : ---
Gemeentesecretaris: mevrouw I.A.A. Oostmeijer-Oosting

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening en welkom

De voorzitter opent de raadsvergadering en heet alle aanwezigen in de raadszaal in Emmen hartelijk welkom, evenals iedereen die de vergadering thuis volgt via de radio of de moderne media wereldwijd. De gemeenteraad is niet helemaal compleet: de heer Velzing is verhinderd, de heer Bijlsma is nog onderweg en de heer Van Heusden verkeert in het buitenland.

De voorzitter noemt het een bijzondere dag om een raadsvergadering te hebben: volgens hem heeft hijzelf nog nooit eerder gewerkt op 30 april. Maar sinds Koningsdag op 27 april valt, is dit een gewone werkdag geworden. De dag is ook bijzonder omdat straks nog weer een vacature in de raad wordt vervuld.

Vaststelling agenda

De voorzitter informeert of iemand het woord wenst over de vaststelling van de agenda.

De heer Wanders wil graag straks namens de Partij van de Arbeid een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

De voorzitter geeft aan dat dat kan als de B-stukken behandeld zijn. Misschien moet nog even worden bekeken of de motie na de B-stukken wordt behandeld of dat zij naar de commissie wordt overgeheveld.

Mevrouw Van der Woude heeft namens GroenLinks en LEF! ook een motie vreemd aan de orde van de dag die zij graag wil indienen.

De voorzitter denkt dat mevrouw Van der Woude hem al aan voelt komen: dat gaat dan ongeveer op dezelfde manier als de motie van de PvdA.

De heer Oldenbeuving memoreert dat hij het al had aangekondigd: de vaststelling van het bestemmingsplan 'Klazienaveen, glastuinbouwgebied Klazienaveen' staat nog steeds als B-stuk geagendeerd. Op verzoek van onder meer de CDA-fractie mag dat gezien de beantwoording een A-stuk worden, omdat zij ervan uitgaat dat de C-discussie, die is toegezegd, in de commissie Wonen & Ruimte zal worden gevoerd over vereenvoudiging van dit bestemmingsplan en dan kan de commissie het daar dan nog uitgebreid over hebben.

De voorzitter vraagt of iedereen dat een goed idee vindt. Dat is het geval, zodat dit raadvorstel wordt omgenummerd naar agendapunt A9.

Verder constateert de voorzitter dat niemand iets over de agenda heeft en hij bij dezen is vastgesteld.

A1a. Installatie raadslid de heer A.H. Gijlers

De voorzitter kondigt de installatie van een nieuw raadslid, de heer Gijlers, aan – als de commissie van toetreding – om het maar even zo te zeggen – tenminste met goede berichtgeving komt; de heer Huttinga zal daar zo meteen het woord over voeren.

De vacature is ontstaan door het vertrek van de heer Jumelet en de voorzitter heeft wat zware druk op hem uitgeoefend om binnen de gemeenteraad van deze keer afscheid te nemen. Maar hij zei: 'Nee, het gaat niet om mij maar om het nieuwe raadslid en ik ben daar dan wel bij.' Maar de heer Jumelet heeft op diverse manieren de gemeente Emmen de afgelopen jaren gediend. Hij is drie keer gekozen als raadslid, waarvan het twee keer een heel korte carrière betrof en de derde keer ietsje langer, maar nu als Statenlid gekozen – ook weer na een heel korte carrière als lid van Provinciale Staten. De voorzitter feliciteert de heer Jumelet met de benoeming als gedeputeerde en hij denkt dat die waardering en felicitaties namens iedereen in deze zaal uitgesproken kunnen worden. Het is een mooie positie – eervol ook – en de voorzitter zou hem voor Drenthe, en daarmee ook voor Emmen, veel succes willen toewensen.

Dan is de vacature in de raad dus als zodanig ontstaan en degene die in beeld is gekomen en ook die benoeming heeft geaccepteerd, is de heer Gijlers. De voorzitter kijkt nu naar de heer Huttinga, die de geloofsbrieven heeft onderzocht om verslag te doen namens de commissie van onderzoek.

De heer Huttinga mocht willen dat hij dat onderzoek alleen zou hebben gedaan, maar dat is met drie mensen gebeurd. De heer Huttinga is ook een beetje gesouffleerd door de griffier in de tekst die hij mag uitspreken naar aanleiding van het onderzoek naar de geloofsbrieven.

Het is namelijk als volgt. Heden, 30 april 2015, wordt gekomen tot de installatie van een nieuw raadslid, want de heer H.G. Jumelet heeft bij brief van 30 maart 2015 de voorzitter van de raad gemeld dat hij door verkiezing als lid van Provinciale Staten van Drenthe zijn raadslidmaatschap beëindigd. En na de gebeurtenissen van 29 april op het provinciehuis – namelijk de beëdiging tot gedeputeerde – was het zijn van raadslid voor hem niet eens meer mogelijk. Want de Gemeentewet zegt – zo gaf de griffier de heer Huttinga aan – dat een lid van de gemeenteraad niet tevens gedeputeerde kan zijn. Dit zijn onverenigbare functies.

Om toch in de opvolging in de gemeenteraad te kunnen voorzien heeft de voorzitter van het centraal stembureau volgens de regels van de Kieswet de eerstvolgende op de kieslijst voor het CDA benoemd – dat gaat als het ware automatisch. Dit is mevrouw J.M.H. Knopper. Zoals wettelijk voorgeschreven is haar de vraag gesteld of zij de benoeming wenst aan te nemen. Zij heeft schriftelijk de voorzitter te kennen gegeven dat dit niet het geval is.

Daarom is, wederom volgens de Kieswet, de volgende op de kieslijst van het CDA als raadslid benoemd, te weten: de heer A.H. Gijlers – raad en college welbekend. Hij heeft de voorzitter schriftelijk op 20 april laten weten dat hij de benoeming als raadslid wil aanvaarden. Het Reglement van Orde eist vervolgens dat bij elke benoeming van nieuwe leden in de raad de voorzitter van de raad – de burgemeester, dus – een commissie instelt, bestaande uit drie raadsleden. Dat heeft de voorzitter gedaan door mevrouw Hoogeveen, de heer H.A. Bos en de heer Huttinga daarvoor aan te wijzen.

De commissie onderzoek geloofsbrieven adviseert de raad over de toelating van de heer Gijlers. Zij heeft daartoe gekeken naar de kieslijst en de haar ter beschikking gestelde stukken. Zij is nagegaan of de heer Gijlers voldoet aan de vereisten voor lidmaatschap van de raad en geen met dat lidmaatschap onverenigbare betrekkingen vervult. De vereisten voor toelating zijn: minimaal 18 jaar oud – volgens de heer Huttinga klopt dat wel, dat is ook nog even gecheckt in de GBA –, niet van het kiesrecht zijn uitgesloten – ook dat was niet het geval, dat moet de kandidaat wel heel rare dingen hebben gedaan – en ingezetene zijn van deze gemeente en bij weten van de heer Huttinga woont de heer Gijlers nog steeds in Schoonebeek – dit klopt ook volgens de GBA. De met het lidmaatschap onverenigbare betrekkingen zijn genoemd in artikel 13 van de Gemeentewet. Zo kan een raadslid niet tevens minister, staatssecretaris, gedeputeerde – dat hadden de aanwezigen net al gehoord – of wethouder zijn. Bij de heer Gijlers is een dergelijke incompatibiliteit – dat de griffier de heer Huttinga dit verschrikkelijke woord voorschotelt, hij heeft er ook nog achter geschreven: *‘met een moeilijk woord’*; maar goed, nu heeft de heer Huttinga de griffier wel genoeg geplaagd – niet aan de orde. Nu was dat met betrekking tot de heer Gijlers niet zo'n probleem: hij was namelijk al – en niet eens zolang geleden – tot commissielid benoemd – ook dat was bekend. En commissieleden worden langs dezelfde meetlat gelegd als raadsleden en ook daar was de heer Huttinga volgens hem getuige van als onderzoeker. En in de voor toelating vereiste voorwaarden is ook geen verandering gekomen, dus de heer Gijlers kan in principe gewoon benoemd worden. De commissie heeft geen onverenigbare openbare betrekking gevonden en de heer Gijlers voldoet verder aan alles wat de Kieswet voorschrijft, dus de heer Huttinga wilde de voorzitter van deze raad voorstellen om tot de beëdiging over te gaan.

De voorzitter weet niet of er vragen zijn. Hij constateert dat die er niet zijn. Dan stelt hij voor om de heer Gijlers toe te laten tot de raad van Emmen. Hij vraagt of de raad daarmee kan instemmen. Dat is het geval, zodat dat bij acclamatie is besloten.

Als de heer Gijlers daar nog steeds voor voelt, zou de voorzitter hem willen vragen om naar voren te komen om de eed af te leggen en verzoekt alle aanwezigen, voor zover mogelijk, te gaan staan. [Hierna legt de voorzitter de eed af bij de heer Gijlers om toegelaten te worden tot de raad.]

Na de beëdiging feliciteert de voorzitter de heer Gijlers van harte met deze mooie taak. Hij ziet dat het nieuwe raadslid ondersteund wordt door zijn beide zoontjes: zij horen tot de jongeren die de gemeente hier over 20 jaar misschien gaat beëdiging. De voorzitter reikt dan een bloemetje uit ter ondersteuning

van de feestelijkheid en nodigt eenieder uit om erbij te komen en in het bijzonder mevrouw Gijlers om haar man als eerste te kunnen feliciteren. De voorzitter merkt hierbij gekscherend op dat zij haar man vanaf nu nóg minder zal zien.

De voorzitter schorst de vergadering voor een kort moment en geeft alle aanwezigen zodoende de gelegenheid om de heer Gijlers te feliciteren.

[Schorsing van 7 minuten.]

De voorzitter heropent de vergadering. De heer Gijlers wordt van harte uitgenodigd om bij de fractie van het CDA plaats te nemen – tenminste, de voorzitter neemt aan dat hij daarnaartoe gaat. Daar is in ieder geval zijn naambordje neergezet.

De ‘jongelui’ van de heer Gijlers zijn weer onderweg naar Schoonebeek, ziet de voorzitter, dus de rust in de raadszaal is teruggekeerd.

A2. Vragenhalfuur

Gewijzigde procedure mantelzorgcompliment

Deze keer gaat het volgens **de heer Schoo** over het onderwerp ‘gewijzigde aanvraagprocedure mantelzorgcompliment’. Om voor een mantelzorgcompliment in aanmerking te komen van 250 euro moet een mantelzorger per week minimaal 8 uur mantelzorg verrichten. Sinds dit jaar valt dit niet meer onder de verantwoordelijkheid van de SVB, maar zijn de gemeenten verantwoordelijk voor de uitvoering van het mantelzorgcompliment. In voorgaande jaren was het de zorgvrager die een mantelzorgcompliment moest aanvragen. In Emmen is dit in 2015 anders geregeld: de voordracht van het mantelzorgcompliment moet komen van iemand die de situatie van de mantelzorg kent vanuit zijn werk, bijvoorbeeld iemand die verbonden is via een mantelzorgcontactpunt in de buurt, voor de welzijnsorganisatie Sedna of een professional die de zorg verleent aan de zorgvrager, bijvoorbeeld een thuiszorgmedewerker, huishoudelijke hulp, fysiotherapeut of behandelaar. Het mantelzorgcompliment kan dus niet meer door de mantelzorger of de zorgvrager zelf aangevraagd worden.

De DOP heeft vragen en vraagtekens bij de gekozen werkwijze. Daarom de volgende vragen. 1) Hoeveel mantelzorgcomplimenten zijn dit jaar met de nieuwe werkwijze al aangevraagd en hoeveel hiervan zijn er al uitgekeerd? 2) Hoeveel mantelzorgcomplimenten zijn in de gemeente Emmen in 2014 in totaal uitgekeerd? 3) Waarom heeft het college ervoor gekozen het initiatief bij de beroepskrachten neer te leggen? Deze klagen toch al over de vele bureaucratie die in de zorg op dit moment huishoudt. 4) Heeft het college afspraken gemaakt met de gecontracteerde zorgaanbieders en andere partijen in de zorg om bij de situatie waar dit van toepassing is, het initiatief te nemen voor het aanvragen van een mantelzorgcompliment? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer en hoe is dit gebeurd? Tot slot vraag 5. Gaat het college de nieuwe aanvraagprocedure nog evalueren en eventueel aanpassen gedurende 2015, mochten er dit jaar fors minder aanvragen binnenkomen dan in 2014 en voorgaande jaren. Zo ja, wanneer vindt de eerste evaluatie plaats?

Reactie college

Wethouder J. Bos schetst dat het mantelzorgcompliment vóór 1 januari 2015 inderdaad uitgevoerd door de Sociale Verzekeringsbank en daar kon men dan een aanvraag doen. Na 1 januari voert de gemeente dit uit en nu wordt gewerkt met voordrachten – dat is wel een verschil. De gemeente Emmen is 1 april 2015 gestart met de behandeling van de voordrachten en vanaf 2 april 2015 bestaat de mogelijkheid om online via de website de voordrachten te doen. Tot deze dag zijn er ongeveer 240 voordrachten binnengekomen. 14 daarvan zijn inmiddels toegekend. Wat al wel te zien is, is dat veel mensen nog wat moeten wennen aan dit nieuwe systeem: het is dus geen aanvraag maar een voordracht. De gemeente informeert de mensen ook over deze nieuwe werkwijze en doet haar uiterste best om deze voordrachten op korte termijn af te handelen.

In 2014 zijn volgens de gegevens van de Sociale Verzekeringsbank 3.194 mantelzorgers geweest die in dat jaar het mantelzorgcompliment via de SVB hebben ontvangen.

De vraag waarom het college gekozen heeft om het initiatief bij de beroepskrachten neer te leggen, is niet correct. Het college heeft dit initiatief zowel bij de formele als de informele hulpverleners neergelegd, omdat die vanuit de praktijk goed zicht hebben op of er sprake is van een

mantelzorgsituatie. En deze werkwijze is tot stand gekomen na overleg met de mantelzorgcontactpunten. Ook zij, de vrijwilligers van die contactpunten, kunnen een voordracht doen.

Er wordt door de DOP ook gerefereerd aan de bureaucratie. De gemeente probeert het bijbehorende formulier zo kort en bondig mogelijk te houden.

Op de vraag of het college afspraken gemaakt heeft met de gecontracteerde zorgaanbieders antwoordt wethouder J. Bos dat daarover geen concrete afspraken zijn gemaakt. De deelnemers aan de werkgroep, die betrokken zijn geweest bij de ontwikkeling van het mantelzorgcompliment, komen vanuit de Wmo-raad, gecontracteerde aanbieders, welzijnsorganisaties en mantelzorgcontactpunten. Zij hebben het college advies gegeven over de uitvoering en het college heeft het advies van die werkgroep overgenomen.

Er wordt inderdaad nog geëvalueerd. Er zijn twee evaluatiemomenten ingepland. De eerste is al vrij snel, 1 juni 2015, en de tweede in het najaar.

De verwachting over het aantal voordrachten: gezien wat er in de eerste weken is binnengekomen wijst dat er vooralsnog niet op dat het een forse hoeveelheid zal zijn.

De heer Schoo dankt de wethouder voor diens duidelijke beantwoording. Hij heeft nog één vervolgvraag. Betekent dit antwoord dus dat de zorgvrager nu niet meer een voordracht kan doen of wel?

Wethouder J. Bos legt uit dat een zorgvrager altijd met iemand die bij de zorg betrokken is – in informele zin, een vrijwilliger in formele zin of een medewerker van een mantelzorgcontactpunt - contact kan opnemen om die voordracht te doen.

Stand van zaken algemene was- en strijkvoorziening

De heer Schoo zou graag willen weten hoe momenteel staat met de algemene wasvoorziening die per 1 april van start is gegaan en de zaken daaromheen. Daarom heeft de DOP de volgende vragen. 1) Hoeveel mensen hebben tot op heden een bezwaar ingediend tegen het schrappen van de wasvoorziening uit het eerder toegekende maatwerkvoorziening schoonmaakondersteuning? 2) Wat zijn de drie belangrijkste bezwaren die de mensen aanvoeren in een bezwaarschrift? 3) Zijn er al bezwaren afgehandeld? Zo ja, hoeveel en hoe vaak gegrond en ongegrond? 4) Lopen er momenteel rechtszaken tegen de algemene wasvoorziening? Zo ja, hoeveel? 5) Hoeveel mensen maken momenteel gebruik van de algemene wasvoorziening?

Reactie college

Wethouder J. Bos geeft aan dat er op dit moment ongeveer 170 bezwaren zijn binnengekomen. Dat is gebeurd voordat het tarief is aangepast van 9 naar 5 euro. De belangrijkste drie bezwaargronden zijn tegen de algemene wasvoorziening, tegen minder schoonmaakondersteuning – nu het wassen en strijken anders georganiseerd wordt – en als derde tegen de manier waarop het onderzoek heeft plaatsgevonden, dat wil zeggen: telefonisch door de schoonmaakondersteuning. Op dit moment zijn er nog geen bezwaren afgehandeld.

Dan de vraag of er al rechtszaken hierover lopen. Het antwoord daarop is 'ja'. Er lopen op dit moment drie rechtszaken tegen de algemene wasvoorziening.

Op 1 maart 2015 hebben 347 klanten aangegeven, gebruik te willen maken van de algemene voorziening wassen en strijken. Daar heeft de raad het met het college ook over gehad: naar aanleiding van dat genoemde aantal heeft het college op 24 maart besloten om de eigen bijdrage te verlagen naar 5 euro per uur. Het aantal klanten dat nu wél gebruik wil maken van de algemene voorziening is op dit moment nog niet bekend. Het college krijgt aan het eind van de week van 11 tot 15 mei deze cijfers binnen.

De heer Schoo dankt de wethouder voor de beantwoording.

Rapport Taskforce Philips Lighting

De heer Wanders heeft gisteren kennis kunnen nemen van de uitkomsten van de taskforce, die zich heeft gebogen over het onzalige voornemen van Philips om de fabriek in Emmen te sluiten. Duidelijk

is geworden dat de taskforce duidelijk mogelijkheden ziet om de fabriek in Emmen open te houden. Dat is verheugend nieuws. Ook is het volgens de heer Wanders verheugend te constateren dat Philips de conclusies van de taskforce deelt en een bidboek heeft uitgebracht voor gegadigden die belangstelling hebben voor de fabriek. En dat het een fabriek is met potentie is af te leiden uit het feit dat er zich vijf tot zes overnamekandidaten hebben gemeld.

Het is voor de PvdA goed te constateren dat Philips volgens de heer Wientjes heeft aangegeven, volledige medewerking te willen verlenen bij de verkoop van fabriek. De directeur Benelux van Philips geeft daarbij wel aan dat hij een oplossing voor de lange termijn wenst. Dat begint met het voornemen de sluiting van tafel te halen en daar lijkt het nu op. De PvdA vindt het goed dat Philips zijn verantwoordelijkheid wenst te nemen.

Voor het vervolgproces heeft onder meer de Commissaris van de Koning aangegeven, zich wekelijks vertrouwelijk te laten bijpraten door de Philips-directie. Ook goed dat hij zich daarbij op de hoogte laat houden. Echter, de PvdA deelt ook de mening van het college, zoals wethouder Arends die heeft verwoord. Ook wat de PvdA-fractie betreft is het werk van de taskforce inderdaad nog niet afgerond. Juist nu breekt de fase aan waarin nadrukkelijk het proces kan worden vormgegeven rondom de overname en de kandidaten die zich daarvoor hebben gemeld. Het is volgens de PvdA van groot belang voor alle betrokkenen dat dat in enige transparantie gebeurt. De fractie van de heer Wanders – en ongetwijfeld meerdere in deze raad en daarbuiten – wil daarom graag weten welke rol het college voor zichzelf ziet weggelegd de komende tijd, welke trajecten het college op korte termijn ziet, nu de taskforce zelf heeft aangegeven dat zijn werk erop zit. De deur is door de taskforce en Philips opengezet en de gemeente moet deze niet weer laten dichtslaan.

Reactie college

Wethouder Arends memoreert dat Philips op 11 december jongstleden heeft aangekondigd de vestiging in Emmen te willen gaan sluiten. Vanaf het eerste moment van aankondiging hebben B&W zich daar met alle kracht tegen verzet en zij hebben daar alles wat mogelijk was, erbij te verzamelen om dat verzet te manifesteren. Ook de lokale politiek, de gemeenteraad, is daarbij betrokken geweest, net als de provinciale en de landelijke politiek. Dat heeft in ieder geval mede geleid tot de taskforce en zoals in de raad was verwoord heeft de taskforce op 29 april, een dag geleden, zijn rapportage aangeboden aan de Commissaris van de Koning en aan de directeur van Philips Benelux. Zoals de raad heeft kunnen lezen wordt daarin gesteld dat er andere scenario's mogelijk zijn dan sluiting, dat Philips heeft besloten in te zetten op een devestmentscenario en dat Philips gesprekken aangaat met overnamekandidaten. En wethouder Arends is het met de heer Wanders eens dat het goed is dat Philips het inzicht deelt dat er een toekomst is voor de fabriek in Emmen. Het is ook goed om te constateren dat Philips op zijn schreden is teruggekeerd en de heer Arends heeft daar ook waardering voor: want ook dat vraagt moed en het is ook goed om af en toe op standpunten terug te komen.

Daarmee is overigens niet gezegd dat de vestiging van Philips in Emmen definitief openblijft: dat zal moeten blijken uit de gesprekken die gaan plaatsvinden met de kandidaten. Wethouder Arends heeft er, net als het college, vertrouwen in dat die gesprekken met die overnamekandidaten tot een goede afloop zullen leiden. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat het college niet zelf aan het onderhandelen wil en zal slaan: niet met overnamekandidaten die in de race zijn, noch met overnamekandidaten die afvallen. B&W zijn goed in het besturen van een gemeente, maar zij zijn geen experts als het gaat om de bedrijfsvoering van een productiebedrijf. Zij kennen wat dat betreft hun plek en daar zullen zij zich ook aan vasthouden.

Als het gaat over het volgen van het proces is het van belang dat ook met de raad te delen wat daar een dag eerder over gezegd is door Philips zelf. Philips heeft aangegeven dat de Raad van Bestuur het lopende proces steunt, goedkeurt en daar haar vertrouwen aan heeft gegeven. Het is wezenlijk dat dit op het allerhoogste niveau binnen Philips gedeeld wordt. Philips heeft ook gezegd dat men geen onomkeerbare stappen zal zetten gedurende de periode dat er gesprekken gaan plaatsvinden met overnamekandidaten. En de heer Arends heeft gisteren ook gevraagd of dat leidt tot het van tafel halen van de adviesaanvraag van de OR: daar heeft Philips nog niet direct positief op gereageerd. Maar wethouder Arends gaat ervan uit dat wanneer Philips dit traject een kans van slagen wil geven, men ook een signaal van vertrouwen wil afgeven naar alle betrokkenen om dat proces dan tijdig te parkeren. Want het schaken op meerdere borden is natuurlijk niet de meest handige zet.

Ook naar het te volgen proces zelf heeft het college gevraagd. B&W hebben gezien dat de taskforce in zijn eigen rapport zegt dat de leden ervan beschikbaar blijven voor vragen rondom werkgelegenheidsvraagstukken, financieringsmogelijkheden en/of ondersteuning bij het ontwikkelingstraject – als dat een bijdrage levert aan de voortgang van het proces. Wel heeft de voorzitter van de taskforce gezegd dat het hier voor de taskforce even ophoudt: hij moet nu Philips even de gelegenheid geven. De Commissaris heeft aangegeven, zoals de heer Wanders net schetste, dat hij zich periodiek vertrouwelijk zal laten bijpraten door de directeur Benelux van Philips en dat zal gaan op het proces, niet op de inhoud. De Commissaris heeft naar de burgemeester en naar de heer Arends als wethouder economische zaken aangegeven dat hij met hen zal delen hoe dat proces verloopt. De raad zal kunnen begrijpen dat als dat in vertrouwelijkheid plaatsvindt, dat ook in die vertrouwelijkheid zal blijven. Maar als er signalen zijn dat dat onverhoopt de richting uitgaat die zorgwekkend is, dan zullen B&W daar ook op een adequate manier mee omgaan. Wat de heer Arends betreft is dit nog niet het einde van de taskforce: volgens hem ziet de taskforce voor zichzelf ook nog wel een plek weggelegd, maar niet op dit directe moment, mogelijk dat dat op een later tijdstip wel weer aan de orde zou kunnen zijn.

Volgens wethouder Arends heeft hij daarmee de vragen van de heer Wanders beantwoord. Overigens, wil hij toch wel even van de gelegenheid gebruik maken om eenieder toch wel te bedanken voor zijn of haar inzet om dit resultaat tot nu toe mogelijk te maken. De leden van de raad, van de fracties, hebben daaraan bijgedragen; een aantal fracties dat ook vertegenwoordigd is in de Tweede Kamer, heeft daar eigen kanalen voor benut. Dus de heer Arends wil dan ook graag namens het college al die fractieleden bedanken ‘so far, so good’ en mede ook de burgemeester van Borger-Odoorn, die daar een rol in heeft gespeeld. Want het college had niet op 11 december verwacht dat dit nog zou gebeuren en op 23 januari, toen het college bij de provincie was, had men ook niet gedacht dat dit eruit zou kunnen komen. Vanaf hier gaat het nog verder en die inzet tot behoud van werkgelegenheid zal te allen tijde blijven.

De heer Wanders dankt de wethouder voor de uitgebreide beantwoording, niet vooraf wetende dat hij hiermee zijn vervolgvraag al voor een aanzienlijk deel zou hebben beantwoord. De heer Wanders concludeert dat het college het met de PvdA-fractie eens is dat het goed voor het vertrouwen in het proces zou zijn als inderdaad Philips de adviesaanvraag van de OR tot sluiting hetzij opschort, hetzij helemaal van tafel haalt. Is het college het ook met de PvdA eens dat men inderdaad ook de transitie-manager, die inmiddels is aangesteld om de sluiting in goede banen te leiden – want ook dát zou een goed signaal zijn – zijn werkzaamheden staakt zolang dit proces van overname loopt?

Wethouder Arends antwoordt dat het college het heel vaak met de Partij van de Arbeid-fractie eens is. Maar als het gaat over het verhaal van de transitie-manager heeft de heer Arends daar al wel zijn gedachten over, maar laat hij dat proces graag aan Philips over hoe men daarmee wil omgaan.

Wethouder Arends houdt zich vast aan de woorden die hij een dag eerder heeft horen spreken door de vertegenwoordigers van de Philips aan de informatiegroep als het gaat over hoe zij dit proces verder vorm willen geven. Ook houdt wethouder Arends zich vast aan de woorden die in openbaarheid in dit gremium zijn uitgesproken door de directeur van Philips Benelux, de heer De Jong, namelijk dat Philips een transparant proces wil doorlopen, dat gericht is op het openhouden van de vestiging-Emmen en het behoud van zoveel mogelijk werkgelegenheid. De heer Arends vindt dat Philips alle kansen moet krijgen om die verwachting waar te maken en nogmaals: hij wil Philips graag die kans geven om die verwachting naar de regio toe, naar de medewerkers toe en naar het publiek toe, waar te maken.

Burgemeester Bijl denkt dat een dag eerder terecht een groot compliment is gegeven aan de werknemers van Philips hier in Emmen, die onder moeilijke omstandigheden het bedrijf goed draaiende houden – sterker nog: zelfs tot twee ploegendiensten overgegaan zijn om invulling te geven aan de gestegen vraag naar armaturen. De heer Bijl denkt dat met zo’n werkmoraal de overnamegesprekken misschien nog wel een extra dimensie kunnen krijgen. Dus dat compliment wil hij dan ook maar doorgeven, dat gisteren ook door hun eigen directeur Benelux werd gegeven als steun in de richting van de eigen mensen – de heer Bijl denkt dat dat heel goed is.

Daarmee is volgens **de voorzitter** de raad door de vragen voor het vragenhalfuur heen en is hij toe aan de behandeling van de A-stukken A3 tot en met A9. Voordat daartoe wordt overgegaan informeert de voorzitter of er fracties zijn die een stemverklaring willen afleggen.

A3. Notulen openbare raadsvergadering van 26 maart 2015

De notulen van de raadsvergadering van 26 maart 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.

A4. Vaststelling bestemmingsplan ‘Zwartemeer, woning Krommewijk’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A4 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A5. Vaststelling bestemmingsplan ‘Nieuw-Amsterdam, woning Wijkstraat 79’

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A6. Vaststelling ‘Structuurvisie Nieuw-Amsterdam-Veenoord’

De heer Scheltens herinnert aan het tijdens de begrotingsbehandeling in november 2014 ingediende amendement om vóór 2015 1 miljoen euro toe te voegen aan het Fonds Dorpen en Wijken, omdat de voeding van dit fonds door de besparing op het onderhoud van het theater pas in 2016 zou ingaan. Tijdens de vaststelling van de kaders van het Fonds Dorpen en Wijken in de raadsvergadering van maart jongstleden werd bij de financiële dekking ineens duidelijk dat in 2015 1 miljoen euro structureel zat, conform het amendement, maar ook al 500.000 euro met een dekking door kapitaalslasten van 45.000 euro. In dit raadsvoorstel zit ook een bedrag van 500.000 euro, maar nu is de dekking door kapitaalslasten ineens 90.000 euro en wel uit het investeringsvolume. Volgens de VVD moet dat ook 45.000 euro zijn en uit de begrotingspost komen, zoals ook in het fractievoorstel van maart jongstleden staat. De VVD stemt wél in met deze Structuurvisie, maar heeft grote moeite met de financiële dekking en ziet graag dat een en ander in overeenstemming wordt gebracht met de voorgaande besluitvorming van deze gemeenteraad.

De heer Huttinga kan zich namens zijn fractie aansluiten bij wat de heer Scheltens bij deze voordracht heeft verklaard. Dit scheelt weer in de spreektijd.

De voorzitter zit even met de opmerking van de VVD en in het verlengde daarvan de ChristenUnie. Beide fracties stemmen wel in met dit voorstel, maar plaatsen een kanttekening bij de dekking. Het voorstel wordt wel met algemene stemmen aangenomen door de raad, maar de voorzitter wil wel even laten uitzoeken of er inderdaad nu iets wordt besloten wat in strijd is met wat eerder is besloten en het college daar nog op terugkomt.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A6 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen met inachtneming van de stemverklaringen van de VVD- en de ChristenUnie-fractie. Het college zal nog terugkoppelen of dit raadsbesluit al dan niet in strijd is met eerdere raadsbesluiten inzake gemeentelijk parkeerbeleid.

A7. Delegatiebesluit 2015

De heer Schoo meldt dat zijn fractie niet kan instemmen met dit raadsvoorstel.

Mevrouw Van der Woude meldt dat GroenLinks de nodige reserves heeft bij dit voorstel aangaande het delegeren van de besluiten naar het college, maar stemt er wel mee in.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A7 vermelde raadsvoorstel aangenomen, met inachtneming van het feit dat de fractie van de Drentse Ouderenpartij wordt geacht tegen het voorstel te hebben gestemd en met inachtneming van de stemverklaringen van de DOP- en GroenLinks-fractie.

A8. Begrotingswijzigingen 2015-4

De heer Schoo meldt dat zijn fractie niet kan instemmen met de punten 1 en 2 in dit raadsvoorstel.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A8 vermelde raadsvoorstel aangenomen, met inachtneming van het feit dat de Drentse Ouderenpartij wordt geacht tegen de punten 1 en 2 van het voorstel te hebben gestemd.

A9. Vaststelling bestemmingsplan 'Klazienaveen, glastuinbouwgebied Klazienaveen' (was B1)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A9 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter ziet dat de heer Bijlsma namens de fractie van Wakker Emmen inmiddels is binnengekomen en heet hem hartelijk welkom.

B2. Notitie 'Verder met Parkeren' (versie 2)

Eerste termijn

De heer De Vries memoreert dat tijdens de commissievergadering uitgebreid is stilgestaan bij de notitie 'Verder met Parkeren', een document dat enerzijds een vertaalslag is van de huidige parkeernota en invulling geeft aan de afspraken in het Bestuursakkoord en anderzijds een antwoord geeft op de taakstelling van 750.000 euro op het parkeren. In het verleden zijn er besluiten genomen om het parkeren zoveel mogelijk ondergronds te gaan regelen. Op dit moment is te zien dat de kosten hiervan zwaar op de parkeerexploitatie drukken. Tezamen met de vraaguitval – of misschien moet men dit noemen: de rooskleurige prognose – zijn dit voor de fractie van Wakker Emmen de belangrijkste oorzaken voor het tekort van 750.000 euro per jaar op het parkeren. Het voorliggende pakket vindt Wakker Emmen evenwichtig.

De tarieven voor het gesloten parkeren en daarmee de parkeerkelders en de A-locatie voor parkeerplekken blijven 1 euro 75 per uur. Het straatparkeren wordt verhoogd om meer doorstroming te bereiken en de bezettingsgraad van de parkeerkelders te verhogen. Hiermee is volgens de fractie de afspraak te zien uit het Bestuursakkoord om te komen tot een differentiatie tussen kort- en langparkeren, het bevestigen van parkeertarieven op 1 euro 75 tot en met 2018 en het verbeteren van het wegleffect. De discussie omtrent het parkeren spitst zich ook toe op de Parkeerbalans. De raad heeft van de wethouder vernomen dat de 5.300 parkeerplaatsen zijn gebaseerd op de landelijke CROW-norm. Dit aantal moet voldoende zijn voor de verschillende functies in en om het centrum van Emmen. desondanks is er in samenspraak met het Dierenpark besloten om voor de piekmomenten 1.000 extra parkereplaatsen te regelen. Wakker Emmen denkt dat dit aantal nodig is om de pieken te kunnen opvangen en gaat ervan uit dat de 5.300 parkeerplaatsen voor een gemiddelde dag voldoende zijn, maar niet voor de piekmomenten. Graag een antwoord daarop van de wethouder. Indien de 5.300 parkeerplaatsen onvoldoende zijn om de piekmomenten op te vangen, dan vindt de fractie het logisch dat hier een oplossing voor moet komen. Het realiseren van 1.000 parkeerplaatsen door middel van een transferium en/of het uitbreiden van P-Noord of P-Zuid kan Wakker Emmen dan ook ondersteunen. De fractie hecht er echter waarde aan dat deze voorziening vóór de opening van Wildlands gereed is. Hierover zal zij zometeen samen met de Partij van de Arbeid en het CDA een amendement indienen.

Wakker Emmen heeft tijdens de commissievergadering ook aandacht gevraagd voor het parkeren aan de Vreding. De fractie vindt het huidige terrein er slecht bijliggen en met name op regenachtige dagen zorgt dit voor overlast. Vandaag heeft de raad kennis kunnen nemen van het feit dat het college

voornemens is om het volledige Vreding-terrein aan te pakken. Wakker Emmen is blij dat dit eindelijk eens wordt aangepakt.

Tevens was te vernemen dat het terrein Klokkenslag zal worden voorbereid als compensatie voor de bouwwerkzaamheden aan het Willinkplein-Zuid. Wakker Emmen vindt dat als deze bouwwerkzaamheden starten en een gedeelte van de parkeerkelders niet toegankelijk zal zijn, de compensatie vóór de bouw gereed moet zijn. Kan de wethouder dit toezeggen?

Tot slot wil Wakker Emmen nog enkele woorden wijden aan de visie omtrent het parkeren. De huidige parkeernota van 2010-2020 vormt de basis voor het huidige gemeentebestuur. Wakker Emmen vindt dat na de gereedkoming van de Centrumvernieuwing inclusief de opening van Wildlands het een goede zaak zou zijn om te evalueren en te bekijken of het parkeerbeleid nog steeds voldoet of wellicht bijgesteld moet worden. Leren van de praktijk en deze uitkomsten meenemen in een nieuw op te stellen Visiedocument Parkeren 2017-2022. Dit is voor de fractie ook te zien als het doorontwikkelen van de huidige parkeervisie is voor de fractie ook te zien als het doorontwikkelen van de huidige parkeervisie en zal onderdeel uitmaken van het nog in te dienen amendement.

De heer Scheltens hoorde de heer De Vries zijn betoog starten met de drie redenen waarom deze notitie nu voorligt en het afsluiten met een amendement, waarover hij zegt dat na gereedkoming van Wildlands er een verdere visie komt. Dat sluit volgens de VVD niet aan bij het eigen, op 3 juni 2014 gepresenteerde Bestuursakkoord van onder andere Wakker Emmen, waarin staat dat het college in 2014 met een integrale visie komt op het parkeerbeleid. Zojuist heeft de heer De Vries aangegeven in zijn motivatie dat dit dus niet daarmee overeenkomt, want anders had hij die vierde reden voor deze voorliggende notitie wel genoemd. Vanwaar deze ommezwaai? Op 3 juni heeft Wakker Emmen met het volle verstand – neemt de heer Scheltens aan – het Bestuursakkoord getekend met in 2014 een integrale parkeervisie en nu spreekt de heer De Vries pas van zomer 2017. Vanwaar?

De heer De Vries antwoordt dat het hierbij om de uitgangspunt van het Bestuursakkoord gaat. Daarvan heeft hij net voorgelezen over de differentiatie tussen lang- en kortparkeren, het bevrieten van de parkeertarieven en het verbeteren van het weglekeffect en deze drie redenen zijn voor Wakker Emmen voldoende. De heer De Vries informeert of dat het antwoord was op de vraag van de heer Scheltens.

De heer Scheltens ontkent dat: zijn vraag was als volgt. Zojuist heeft hij aangegeven dat de heer De Vries zijn eerste termijn had gestart met de drie redenen waarom deze notitie voorligt en hij heeft daar niet de vierde aan toegevoegd: hiermee invulling geven aan de alinea die in het Bestuursakkoord staat dat de collegepartijen een integrale visie op het parkeerbeleid willen. Dus aangezien de heer De Vries dat niet in zijn motivatie aangeeft en Wakker Emmen pas na gereedkoming van Wildlands een integrale visie wil, stelde de heer Scheltens daarom zijn vraag waarom er die ommezwaai is door het eerst te noemen in het Bestuursakkoord, een integrale parkeervisie in 2014, en nu pas hierop terugkomen en aankondigen dat die integrale visie pas in 2017 komt.

Als de heer Scheltens vastzit op het woord ‘integraal’, dan hoeft dat woord niet voor de fractie van **de heer De Vries**: Wakker Emmen vindt de genoemde drie punten voldoende om deze visie aan te gaan.

De heer Scheltens stelt dat als Wakker Emmen het woord ‘integraal’ niet zo belangrijk vindt, dan had die fractie inderdaad dat ook niet moeten opnemen in het Bestuursakkoord. Want dáárin staat het juist genoemd.

De heer De Vries zegt dat zijn fractie de punten die hij net opgenoemd heeft, belangrijk vindt en tevens vindt dat zij voldoen aan het stuk over de verdere parkeervisie. Alle punten zijn daar bijna in opgenomen. En als de heer Scheltens dan valt over het woordje ‘integraal’, dan zij het zo.

Mevrouw Hoogeveen sluit zich aan bij wat de heer Scheltens net ook al aangaf: ‘integraal’ gaat natuurlijk verder dan alleen het bepalen van de parkeertarieven in het centrum van Emmen. Het integrale parkeerbeleid omvat meer: het zou de hele gemeente Emmen moeten dekken – dat heeft mevrouw Hoogeveen ook al eerder aangegeven. De D66-fractie is ook benieuwd naar wat Wakker

Emmen in de vorige periode als zeer belangrijk heeft geacht om dat op te nemen in het Bestuursakkoord en waarom dat nu kan worden uitgesteld tot 2017.

De heer De Vries werpt tegen dat het Bestuursakkoord alleen maar refereert aan parkeren in Emmen-centrum, er staat niets in over andere dingen.

De voorzitter dankt de heer De Vries. Er komt nog een tweede termijn, dus dan kunnen de raadsleden dit nog verder delen.

De voorzitter weet dat er naast het aangekondigde amendement ook een motie boven de markt zweeft. Daarvoor kijkt hij even naar de fractie van D66 om als tweede het woord te voeren.

Mevrouw Hoogeveen vindt dat de notitie ‘Verder met Parkeren’ geen integraal beleidsstuk was, is en wordt, ondanks de bijna aandoenlijke pogingen van de coalitiepartijen om het college misschien hierin te corrigeren en om daartoe met een amendement te komen.

D66 vindt wel dat de gemeente verder moet. De fractie vindt op zich van deze – zij noemt hem maar even – parkeertarievennota voor het centrumgebied van Emmen dat daar het een en ander aan is verbeterd. In de commissievergadering heeft D66 al heel vaak zijn teleurstelling uitgesproken over dat men de integrale visie mist en met D66 zo’n beetje alle andere fracties. Daarom dacht D66 ook, om de vaart erin te houden, dat men er goed aan zou doen door een motie in te dienen om dit jaar te komen tot een integraal parkeerbeleid en mevrouw Hoogeveen beperkt zich bij het voorlezen van de motie even tot de oproep aan het college:

Motie 1: (D66)

‘De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 30 april 2015, Gehoord hebbende de beraadslagingen rond de Notie ‘Verder met Parkeren’ (versie 2)

Constaterende dat

- ***het vigerende parkeerbeleid ligt vastgelegd in de nota Beleidsuitgangspunten Parkeren Emmen 2010-2020;***
- ***deze nota uitsluitend het parkeren in Emmen-centrum omvat;***
- ***er de afgelopen jaren veel veranderd is ten aanzien van het parkeren in en rond winkelcentra;***
- ***het college aan de raad heeft voorgelegd de notitie ‘Verder met Parkeren’ (versie 2);***
- ***deze notitie de functie meekreeg, de financiën rond parkeren op orde te krijgen, zogenaamde opbrengstmaximalisatie;***
- ***het college in zijn Bestuursakkoord aangekondigd heeft in 2014 een integraal voorstel voor nieuw parkeerbeleid aan de raad aan te bieden;***

Overwegende dat

- ***de aan de raad aangeboden notitie niet aan dit laatste criterium voldoet;***

Is van mening dat

- ***er door de raad terecht vanuit gegaan kon worden dat een dergelijk integraal beleid aangeboden zou worden;***

Roept het college op om

- ***in 2015 nog te komen met een integraal parkeerbeleid voor de hele gemeente Emmen door een actualisatie van het parkeerbeleid 2010-2020 en daarbij te betrekken: het standstillprincipe uit het GVVP, invalidenparkeerplaatsen, ondergronds versus bovengronds parkeren, 1.000 extra plekken bij Wildlands en een noodscenario bij topdrukke voor dit park;***

En gaat over tot de orde van de dag.’

Alle fracties hebben deze motie volgens mevrouw Hoogeveen al van tevoren kunnen ontvangen. Als zij de raadsleden deze avond diep in het hart kijkt, denkt zij dat de raad eigenlijk deze notitie als notitie voor het vaststellen van de tarieven in het centrum zou kunnen beoordelen. Volgens mevrouw Hoogeveen was het de wens van alle fracties om te komen tot meer visie en meer beleid en zij denkt dat de D66-fractie daar met deze motie gestand aan doen. Dus zij hoopt op de steun van de overige fracties.

De voorzitter kijkt even naar de heer Scheltens of hij ook een motie wilde indienen. Hij zegt dit omdat de heer Scheltens wat verbaasd keek, toen de voorzitter D66 het woord gaf. Maar de heer Scheltens mag van de voorzitter als derde het woord voeren.

De heer Scheltens hoort de voorzitter iets zeggen over amendement, maar dat heeft de VVD nog niet eens gezien of gehoord, dus vandaar de verbazing.

De voorzitter staat de heer Scheltens als derde het woord te voeren namens de VVD.

De heer Scheltens ziet dat na uitstel in december 2014 nu wederom de parkeernotitie voorligt. Niet de integrale visie op parkeren, zoals afgesproken was in het Bestuursakkoord, maar een – zoals D66 ook al opmerkte – meer uitgewerkte tarieventabel, waarover in ieder geval met de winkeliersorganisatie overeenstemming is bereikt. Deze notitie gaat de raad deze avond waarschijnlijk ook wel vaststellen en zij doet dat in ieder geval om duidelijkheid te creëren en de voortgang niet te belemmeren.

Maar teleurstellend is het volgens de VVD-fractie wel, want het staat – nogmaals – in het Bestuursakkoord niet heel helder dat de raad een integrale visie op het parkeerbeleid kon verwachten in 2014. Dat is wel verwonderlijk, want de ene keer legitimeert dit college uitbreiding van de parkeerplaatsen aan de Markt op basis van het Bestuursakkoord en nu lijkt het erop dat het college het niet zo nauw neemt met datzelfde Bestuursakkoord. Blijkbaar is dit akkoord verworpen tot een instrument waaruit het college naar eigen believen kan winkelen. En het lijkt erop dat de raad na aanpassing van het Fonds Dorpen en Wijken in de vorige raadsvergadering deze avond wederom te maken krijgt met een aanpassing van een punt uit het Bestuursakkoord door – nota bene – de coalitiepartijen. In het kader van dualisme noemt de VVD dit ‘tweespalt’.

Het mag duidelijk zijn dat in de visie van de VVD een goed parkeerbeleid het optimaal functioneren van het centrum van Emmen ondersteunt. Parkeren is geen doel op zich. Goede en voldoende parkeervoorzieningen zijn een voorwaarde om de Emmense ambitie waar te maken. Samen met de ondernemersverenigingen zal dan ook een antwoord moeten worden gegeven op: hoe in te spelen op nieuwe trends, hoe zijn verkeersinfarcten te voorkomen en wat is daarvoor nodig, hoe om te gaan met gehandicapten in het parkeerbeleid etcetera, etcetera. Het is de ambitie van de VVD dat Emmen zich kan meten met koopcentra als Zwolle en Groningen en de fractie hoort graag of dit college c.q. deze wethouder deze ambitie met haar deelt, want anders stelt de VVD voor de titel van het Bestuursakkoord te veranderen van ‘Aanpakken en Doen’ naar ‘Afwacht’n en kiek’n wat ’t wordt’.

De VVD heeft tijdens de behandeling in de commissievergadering haar vraagtekens gezet bij de CROW-norm – Wakker Emmen heeft hier zojuist ook al een vraag over gesteld. Is het gehanteerde rekenmodel wel toepasbaar op de Emmense situatie? Want laat de praktijk niet een ander beeld zien? En de heer Scheltens verwijst daarbij ook even naar de inspraak in de commissievergadering door twee ondernemers.

De heer Scheltens zei het al eerder: de gemeente mist een integrale visie, de samenhang met de economische retailagenda, de samenhang met Wildlands, het nieuwe theater: immers, de 1.000 parkeerplaatsen voor topdagen móéten volgend jaar voorhanden zijn. Uitstel is geen optie. En het is dan ook om die reden dat de VVD samen met LEF!, de ChristenUnie én Senioren Belang Noord het volgende amendement wil indienen:

Amendement 1: (VVD, Senioren Belang Noord, LEF!, ChristenUnie)

‘De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 30 april 2015, Gehoord de beraadslagingen over het raadsvoorstel RA15.0024 inzake de Notitie ‘Verder met Parkeren’ (versie 2);

Constaterende dat

- ***de notitie de suggestie werkt alsof hiermee het parkeerbeleid voor Emmen-centrum voor de komende jaren wordt bepaald;***
- ***het Bestuursakkoord 2014-2018 stelt: ‘Parkeren in het centrum van Emmen wordt in zijn geheel opnieuw bezien. In 2014 zal een integraal voorstel voor nieuw parkeerbeleid worden aangeboden aan de raad.’;***

- *de ondernemers in Emmen aangeven dat zij dit voorstel voor wat betreft de praktische maatregelen als een compromis zien en hiermee akkoord gaan, echter dit voorstel enige visie op het parkeerbeleid in de economische context van Emmen als bruisend koopcentrum ontbeert;*

Overwegende dat

- *er behoefte is aan een integrale visie op het parkeerbeleid geschreven, onder andere vanuit het perspectief van de bezoekers c.q. gasten van Emmen (Emmen als concurrerend en aantrekkelijk koopcentrum) en de ondernemers (economisch gezond, werk biedend aan circa 4.000 mensen), waarbij wordt ingegaan op koopbeleving, parkeerbeleving en openbare ruimte;*
- *in het kader van de participatiesamenleving het aan te raden is deze visie door middel van een bottom-upbenadering samen te stellen, dus samen met ondernemers, omwonenden, experts, beleidsmakers en bestuurders;*
- *met dit voorstel er geen concrete plannen liggen om aan de parkeerbehoefte van Wildlands per april 2016 te voorzien;*
- *in dit voorstel nog geen passend antwoord wordt gegeven op het vraagstuk van de verstoring van het parkeren ten gevolge van de verwachte bouwactiviteiten aan het Centrumplein;*

Besluit:

- 1. vast te stellen dat de in de notitie genoemde 1.000 extra parkeerplaatsen ten behoeve van de bezoekers van Wildlands vóór Pasen 2016 gerealiseerd worden, structureel dan wel via een noodscenario;*
- 2. het college de al in het Bestuursakkoord aangekondigde nota 'Integraal parkeerbeleid' uit te werken en uiterlijk 1 juli 2016 aan te bieden aan de gemeenteraad, waarbij wordt voldaan aan de punten zoals benoemd in de eerste overweging van dit amendement;*

En gaat over tot de orde van de dag.'

Tot slot mag in de optiek van de VVD-fractie de raad van dit college verwachten dat men voorgaat in die discussie en probeert bruggen te slaan richting de ondernemers in het centrum. Dat niet alles kan is duidelijk. Maar de toon die de wethouder aanslaat in het artikel in het Dagblad van het Noorden bezorgt de VVD in ieder geval koude rillingen.

De heer Van Dijken stelt dat men een eerste indruk maar één keer kan maken. En die eerste indruk is zó belangrijk. Die eerste indruk bepaalt of iemand verder met je wil. In 1 of 2 seconden vormen mensen zich een beeld van een ander, op grond waarvan ze beslissen of de ander de moeite waard is. En nog eens 2 of 3 seconden lang toetsen ze die hypothese op de indruk die zij zich verder van de ander vormen. En als ze dan aan de praat raken, menen ze in of 10 minuten een uitspraak te kunnen doen of de ander aardig is of niet.

En dit geldt, denkt de heer Van Dijken, ook voor de eerste indruk die men krijgt van een dorp of stad. In een zeer kort tijdsbestek vormt men zich een beeld van de stad op grond waarvan men beslist of de stad de moeite waard is. Korte tijd later toetst men die hypothese op de indruk die men zich verder van de stad vormt. De eerste indruk: dat is de reden waarom de CDA-fractie in de commissievergadering aandacht heeft gevraagd voor onder andere de landschappelijke inpasbaarheid van Wildlands en heeft zij in die vergadering gehamerd op het realiseren van 1.000 extra parkeerplaatsen en een goed functionerend verkeersmanagementsysteem vóór maart 2016. Het CDA zei het al in de commissievergadering: 'Je zult het beleven: Wildlands is een succes, maar je kunt niet parkeren.' De fractie vraagt zich daarom nogmaals af waarom in de notitie geen 2016 staat, maar 'op een later moment'. Het CDA vindt dit zo belangrijk dat ook de fractie op dit punt met een amendement komt. En dat het belangrijk is dat een stad de moeite waard is, is bekend. Ondernemers staan voor forse opgaven gezien de veranderingen in de markt. Ondernemers moeten zich blijvend afvragen hoe zij zich onderscheiden in deze nieuwe markt, zodat het aantal consumenten dat door de winkelstraten loopt, niet daalt maar stijgt. De heer Van Dijken verwijst hierbij maar eens naar het rapport van onderzoeksbureau City Traffic.

Parkeren is erg belangrijk, maar voor bezoekers bijzaak. Men komt voor het bezoek aan het theater, de winkels en/of de dierentuin. Maar als bijzaak een hoofdzaak wordt – het is wel bekend: rondrijden om een plekje vinden – dan begint het zeer snel zeer vervelend te worden en is het gedaan met de eerste indruk. Parkeren zou moeten voelen als een 'flow': van de snelweg tot hartje Emmen in één beweging met voor de bezoeker het gevoel dat hij of zij er al is. En om dat te bereiken is visie nodig. Waarom

wil de gemeente Emmen gezamenlijk uitkomen? Een stip aan de horizon. En met die stip aan de horizon kan men terugrekenen, terugkijken naar de maatregelen die men tot dan toe heeft genomen en dan kan men vragen of met deze maatregelen uiteindelijk daar is te komen waar men wil zijn. En ook nu weer, vindt de CDA-fractie, is de gemeente te veel gefocust op wat zij gaat doen: parkeerplaatsen bouwen en hoe zij dat gaat doen: ondergronds of bovengronds, terwijl de focus eerst moet liggen op het waarom. De bezoeker moet het gevoel hebben dat hij of zij heel gastvrij in Emmen wordt ontvangen en hij of zij hier zeker weer komt: daarom. En daarom staat in het amendement van het CDA ook het verzoek om vóór 1 februari maatregelen te laten invoeren op het gebied van gastheerschap. Een visie van parkeren, die genoemd wordt in de beleidsuitgangspunten 2014-2020, gaat in de beleving van het CDA veel verder dan de woorden 'de parkeervoorzieningen zijn op een behoorlijk niveau'. De fractie komt dan ook op dit punt met een extra besluittekst om een nieuwe visie op het parkeerbeleid uit te laten werken.

Het CDA kan kort gezegd instemmen met de notitie 'Verder met Parkeren' (versie 2), als de 1.000 extra parkeerplaatsen vóór 25 maart 2016 worden gerealiseerd met ook hierbij aandacht voor gastheerschap, er een nieuwe visie komt op parkeerbeleid en er vóór 1 februari een aantal maatregelen wordt ingevoerd op het gebied van gastheerschap, waaronder een goed functionerend verwijssysteem. Last but not least wil de fractie de wethouder oproepen, te blijven investeren in de relatie met EOP's en ondernemers. Iedereen heeft vanuit zijn of haar gezichtsveld gelijk. Het gaat erom om er samen uit te komen met respect voor elkaar.

En dan wil de heer Van Dijken tot slot de besluittekst voorlezen van het volgende amendement:

Amendement 2: (CDA, Wakker Emmen en PvdA)

***'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 30 april 2015,
Aan de orde zijnde de Notitie 'Verder met Parkeren' (versie 2);***

Constaterende dat

- ***met deze notitie invulling is gegeven aan de opdracht van de raad, vastgelegd in de Kadernota 2014;***
- ***een verder ontwikkeling van de visie op het parkeerbeleid in de gemeente Emmen door de raad wordt gewenst;***
- ***intussen een aantal gewenste ontwikkelingen daar niet op kan wachten;***
- ***de constatering dat er voor piekmomenten qua bezoekers van Wildlands 1.000 extra parkeerplaatsen noodzakelijk zijn, in de notitie is opgenomen;***
- ***deze piekmomenten zich naar verwachting voor het eerst in het voorjaar van 2016 zullen voordoen;***

Van mening zijnde dat

- ***het daarom noodzakelijk is dat deze extra parkeerplaatsen op het moment van opening beschikbaar zijn;***
- ***daarom op zeer korte termijn in samenspraak met Wildlands een plan voor realisatie moet worden ontwikkeld;***
- ***deze te realiseren parkeerplaatsen een overloopkarakter dragen en dus qua uitvoering en ligging kunnen afwijken van de reguliere parkeervoorzieningen P-Noord en P-Zuid;***
- ***het college vrij is over de exploitatie van dit overloopterrein specifieke afspraken met Wildlands te maken;***

Besluit:

1. ***in de tekst in de eerste regel van pagina 8 de woorden 'op een later moment' te vervangen door 'uiterlijk 1 oktober 2015';***
2. ***aan het maatregelenpakket op pagina 19 van de notitie toe te voegen:***
Realisatie overloopterrein voor piekmomenten
In samenspraak met Wildlands vóór 25 maart 2016 een overloopterrein met een capaciteit van 1.000 voertuigen te realiseren, zodat de bereikbaarheid van deze attractie vanaf de opening kan worden gegarandeerd.'
3. ***aan de besluittekst op pagina 4 toe te voegen: 'en het college vóór het zomerreces van 2017 een nieuwe visie op het parkeerbeleid 2017-2022 uit te laten werken.'***

4. *aan de besluittekst op pagina 4 toe te voegen: ‘en het college te verzoeken vóór 1 februari 2016 een aantal maatregelen te laten invoeren op het gebied van gastheerschap, waaronder een functionerend verwijssysteem.’
En gaat over tot de orde van de dag.’*

Mevrouw Hoogeveen wil het CDA ook eigenlijk wel dezelfde vraag stellen als eerder aan Wakker Emmen. Als zij de inleiding hoort, zijn alle fracties het er wel over eens dat er zo snel mogelijk een integraal parkeerbeleid moet komen. ‘Integraal’ zou men ook zo kunnen zien, zoals het al eerder wordt genoemd: ‘Parkeren is ook een marketinginstrument.’ Wat heeft het CDA doen besluiten om nu over te stappen en het uit te laten lopen tot 2017.

De heer Van Dijken zegt dat de notitie ‘Verder met Parkeren’ in de beleving van zijn fractie ook precies wat zij zegt: ‘voorstellen doen tot het invullen van de taakopdracht kadernota’ en zij geeft ook een nadere uitwerking van de beleidsuitgangspunten 2010-2020. Het CDA vindt het ontzettend belangrijk dat er toch ook een nieuwe visie komt. Vandaar dat de fractie nu met een amendement komt.

En als tweede vindt zij het ook ontzettend belangrijk dat er nu direct iets wordt gedaan en daarom heeft de fractie ook gezegd dat er vóór februari 2016 maatregelen moeten worden doorgevoerd om iets te doen aan het gastheerschap van de gemeente Emmen.

Mevrouw Hoogeveen wijst erop dat de coalitiepartijen dat al met het ondertekenen van het Bestuursakkoord hebben aangegeven. Dat is volgens haar punt 1. Het vigerende parkeerbeleid is geactualiseerd en het spreekt elkaar al een beetje tegen. Want aan de ene kant wordt er gezegd dat er rekening wordt gehouden met de centrumvernieuwingsplannen en nu wordt er aangegeven dat er op die plannen, die bijna gereed zijn, moet worden gelet of het tijd wordt ze opnieuw te bezien. Dus D66 begrijpt nog steeds niet waarom de raad nu deze tarievennotitie niet als zodanig kan behandelen – in die zin heeft de raad al een teleurstelling te verwerken gehad. Waarom kan de raad dan niet al dit jaar komen tot een integrale nieuwe visie? Waarom moet die wachten tot 2017?

De heer Van Dijken antwoordt dat dat ook in zijn fractie is besproken. Ook het CDA wil zeer snel een integrale visie op parkeren. In de beleving van de fractie is 2015, denkt de heer Van Dijken, niet doenlijk. Als men kijkt naar 2016, het jaar dat daarop volgt, dan vraagt de fractie zich af of men dat wel moet willen, gezien de veelheid aan werkzaamheden die op dat moment plaatsvindt. De gemeente moet bezig met een verkeersmanagementsysteem, zij moet monitoren hoe het gaat met P-Oost, Willinkplein-Zuid gaat van start, de gemeente wil 1.000 extra parkeerplaatsen realiseren. De ervaring leert dat iets dergelijks enorm veel tijd kost en bij het CDA speelt ook mee dat de kwaliteit vóór snelheid gaat.

Wat de heer Van Dijken nu aangeeft lijkt **mevrouw Hoogeveen** geen argument, want volgens haar is het maken van beleid iets anders dan uitvoering. Dus dat hoeft elkaar niet te bijten. Vandaar ook de oproep van D66 aan het CDA. Beide fracties zijn het volgens mevrouw Hoogeveen hartstikke met elkaar eens, dus waarom bekijken zij deze notitie niet op haar merites en ondersteunt het CDA vervolgens gewoon de motie van D66?

De heer Van Dijken zal dit straks in de pauze overleggen in zijn fractie.

De heer Scheltens vraagt of de raad binnenkort wat het CDA betreft dan een aanpassing van het Bestuursakkoord kan ontvangen. Want er is vorig jaar toch wel drie maand uitgetrokken om een coalitie te vormen en een Bestuursakkoord opgesteld en daarin staat toch heel duidelijk 2014 in relatie tot het integrale parkeerbeleid. En nu zegt de heer Van Dijken in één keer dat 2015 wel heel snel is. Dat klopt, vandaar dat het amendement van de VVD ook spreekt van ‘vóór de zomer van 2016’. Maar als ervoor wordt gekozen om dat, zoals de wens van het CDA is, ergens in 2017 – vóór het zomerreces in dat jaar – te doen, dan wordt het ongeveer 1 januari 2018 voordat het effectief wordt, een week of zes vóór de volgende verkiezingen. Dat is zoals de heer Scheltens het al eerder zei: niet echt ‘Aanpakken en Doen’, dat is gewoon voor je uit schuiven.

De heer Van Dijken zegt dat het ‘Aanpakken en Doen’ in de vierde bullit van het CDA-amendement zit, namelijk dat zijn fractie vóór 1 februari met maatregelen wil komen die insteken op gastheerschap. Daar kan men nu al mee beginnen. De heer Van Dijken gelooft dat zijn fractie als enige op dit moment daarmee komt, dus vanaf nu kan men beginnen met maatregelen die er toe doen om dat gastheerschap te ondersteunen. Ook het CDA wil heel graag toe naar een nieuwe visie op parkeren, maar de fractie vindt wel – dat is ook te zien aan de afgelopen maanden: vanaf december 2014 tot nu is gewerkt aan de notitie ‘Verder met Parkeren’ en zijn daar diverse EOP’s en ondernemers bij betrokken geweest – dat men dat zomaar vijf maanden verder is. En dan nog komen mensen hier inspreken. Dit is een eerste aanzet en het CDA wil daar toch wel verder mee. Dus wil de gemeenteraad toe naar een kwalitatief goede visie, dan zal men daar de tijd voor moeten nemen. En de heer Van Dijken denkt, met alles wat nog op de gemeente afkomt in 2016, dat het goed is om daar 2017 van te maken. Maar als het eerder kan, dan zal de CDA-fractie dat zeker toejuichen.

Volgens **mevrouw Hoogeveen** heeft de gemeente een deel ook al uitbesteed en daar heeft zij een heel mooie stichting voor: Marketing Regio Emmen. Volgens D66 is een van de uitgangspunten ook bij de boulevard een mooi en goed bereikbaar centrum. Dus dat gastheerschap als zodanig, waar de heer Van Dijken het nu over heeft, is volgens mevrouw Hoogeveen a) niet nieuw en b) wordt het voor een deel ook bewerkstelligd door andere partijen. Misschien weet de heer Van Dijken daar meer over dan de D66-fractie, maar volgens mevrouw Hoogeveen moet er in 2015 toch een integraal parkeerbeleid te maken zijn, waarin het klantvriendelijke gezicht en het gastheerschap ook bij betrokken kunnen worden.

De voorzitter beluistert dat mevrouw Hoogeveen volgens hem die vraag ook al eerder heeft gesteld. Hij ziet dat de heer Hoeksema ook nog even wil reageren, dan kan de heer Van Dijken dat allemaal in één keer meenemen.

Toen **de heer Hoeksema** het begin hoorde van het betoog van de heer Van Dijken, dacht hij: Hé, het lijkt wel een datingsite of ‘Boer Zoekt Vrouw’. Het ging om nieuwe contacten leggen, dus de heer Hoeksema hoopt ook dat het zijn voortgang zal vinden in het amendement van het CDA.

Maar wat de heer Hoeksema wél opvalt – en dat is door de collega’s van D66 en de VVD ook al aangegeven: breng dat nu vóór 2017 in kaart, breng dat nu gewoon naar voren toe. Want dat beleid heeft men heel hard nodig. In het betoog van het CDA – dat de heer Hoeksema overigens een goed betoog vond – geeft die fractie wel heel duidelijk weer de importantie van een versnelde procedure. De heer Hoeksema zou zeggen dat juist het amendement, zoals ingediend door de VVD en mede ondersteund door de SBN-fractie, dan daarvoor een heel goede is.

En de heer Hoeksema wil daarbij nog een tip meegeven. De heer Van Dijken heeft het heel duidelijk over dat gastheerschap: de heer Hoeksema vindt dat een heel mooi gevonden woord - werkelijk. Maar het is een term waar men alle kanten mee op kan. De heer Hoeksema zou het benoemen als ‘een goed gastheerschap’: dat geeft ook duidelijkheid en geeft ook richting. Misschien kan de heer Van Dijken dat eens meenemen dan wel in overweging nemen.

De heer Van Dijken hoort in beide interrupties van D66 en Senioren Belang Noord geen vraag en de vraag vanuit D66 heeft hij eigenlijk al beantwoord.

De voorzitter wijst erop dat er nog een tweede termijn komt.

Mevrouw Ensink meent dat de middenstanders c.q. de winkeliers terecht aan de bel trekken: “Help ons, alleen kunnen wij het niet overleven.” Maar het belang van de winkelier is toch het belang van iedereen – gemeente en inwoners voorop. Het is tijd voor actie, anders moet de gemeente leren leven met plaatsen zonder winkels en met name plaatsen zonder inwoners. Welke bestuurder wil daar verantwoordelijk voor zijn? Een helder citaat uit het boek *‘ACTIE! Noodplan voor de retail’* van hoogleraar e-marketing Cor Molenaar. Als mevrouw Ensink verder leest, zegt hij: *‘Binnensteden moeten mensen als een magneet trekken door drempels weg te nemen, door faciliteiten te bieden zoals goede parkeergelegenheid met duidelijk signing. Door horeca, door entertainment, door Wifi in de*

binnenstad, door straatversiering en bijzonder verlichting. Winkelen moet een feestje worden.’ Einde citaat. En mevrouw Ensink voegt daaraan toe: winkelen in Emmen moet een feestje worden.

En dan gaat het deze avond over parkeren, het startpunt van het winkelmoment. Zowel door de insprekers als verschillende raadsfracties werd duidelijk in de commissie dat zij een integrale visie misten als basis van een goed parkeerbeleid. Vandaar ook een ruime keuze deze avond uit verschillende amendementen en een motie.

Wat LEF! betreft kun je alleen maar over tarieven praten – en dus niet alleen maar over het exploitatiedekkende element – als je je visie bepaalt. Uiteindelijk moet er geparkeerd en betaald worden door de consument. Dan moet je weten wat deze consument drijft, waar ze zich aan ergeren, wat ze fijn vinden of waar ze wél geld voor overhebben. Er wordt gekanteld van aanbod- naar vraaggericht. Het Kennisplatform CROW schetst niet voor niets dat de rol van de overheid bij het parkeren aan een herdefinitie toe is, waarbij het gezamenlijk aanpakken via een bottom-upwerkwijze de sleutel is. En dat deed de raad van Emmen: een reden voor de LEF!-fractie om het amendement van de VVD te steunen. Maar laat de raad toch echt bewust zijn van het gegeven dat zij constructief haar controlerende taak moet vervullen door een akkoord te geven als de cijfers kloppen en dat zij kaderstellend mag werken. Echter, bij het inzetten op een organisch proces, waarbij de cijfers al van tevoren al vastliggen, gaat de raad een visie ontwikkelen in een dwangbuisconstructie. De wethouder heeft gesprekken gevoerd met de ondernemers en zij hebben het ten aanzien van deze voorliggende parkeerexploitatie nota hun vragen kunnen stellen.

Wat de fractie van LEF! verbaast – en in de commissie heeft zij hier vragen over gesteld; echter, met het uitblijven van een antwoord – is wat de drijfveren van de wethouder zijn om niets te doen met de vraag die de ondernemers ook hebben gesteld in hun gesprekken. In de mailwisseling tussen de wethouder en de ondernemersvereniging Vlinderstad is een en ander terug te lezen en er zijn vragen gesteld in de commissies om niet alleen een parkeerexploitatie nota op te stellen, maar samen na te denken over een visie. Dus hierbij nogmaals de vraag aan de wethouder: wat heeft hem ervan weerhouden om dit niet op te pakken?

Nog een vraag. Het college gaat in de parkeerexploitatie nota uit van een bruto-oppervlak van plusminus 74.000 vierkante meter. Is hier de 13.000 vierkante meter van het pand van projectontwikkelaar Van Dijk ook meegenomen in deze berekening?

Afsluitend – en niet onbelangrijk – is het mogelijk wederom met deze wethouder in conclaaf te gaan over zijn relatiebeheer? De insprekers waren helder: ondanks goede gesprekken met vragen en een compromis ten aanzien van deze parkeerexploitatie nota voelden zij zich niet goed genoeg gehoord en maakten ze zich grote zorgen. De wethouder gaf aan, voornemens te zijn om gesprekken te plannen. Maar als LEF! dan de sneren in de krant van deze wethouder richting een van de insprekers leest, wil de fractie toch wel erg graag weten wat zijn intentie hiermee was. Een collega uit de raad van mevrouw Ensink vroeg zich net al af: “Is ‘Aanpakken en Doen’ verworden tot ‘Afwacht’n en kiek’n wat ’t wordt’? Nou, het lijkt volgens LEF! wel op ‘Aanpakken, aanhoren en ik goa mien eig’n gang.’

Mevrouw Hummel zegt dat parkeren zo’n eenvoudig thema lijkt. Maar dat is het in de praktijk blijkbaar niet, gelet op de discussie in de commissie en hetgeen de betrokken insprekers hebben aangegeven. Consumenten, bezoekers, ondernemers, winkeliers, gemeente: eenieder heeft een eigen visie op en zijn of haar eigen belang bij een goed functionerend parkeerbeleid. Goede bereikbare en betaalbare parkeerfaciliteiten zijn een visitekaartje voor ieder winkelcentrum. Er wordt in het centrum van Emmen voor bijna een half miljard geïnvesteerd. Er wordt een enorme stroom bezoekers verwacht op het moment dat Wildlands begin volgend jaar de deuren opent. Het kan en mag niet zo zijn dat bezoekers na een lange autorit hun auto niet kwijt kunnen. Het spreekwoord is er niet voor niets: ‘You’ll never get a second chance to make a first impression’. Dit is slechte reclame, niet alleen voor Wildlands maar ook voor Emmen. Vandaar ook dat de Partij van de Arbeid ervoor pleit om ervoor te zorgen dat vóór de opening van Wildlands voldoende – in de notitie wordt gesproken over 1.000 – extra parkeerplaatsen aanwezig zijn. Het CDA heeft al dit aangegeven en uitgelegd in het amendement en dat steunt de PvdA-fractie, die het samen met het CDA indient.

In de commissie heeft de wethouder in zijn beantwoording een aantal keren verwezen naar het GVVV. De uitgangspunten die daarin genoemd zijn en nog steeds gelden, onderschrijft de Partij van de Arbeid nog steeds. Het zal de toehoorders dan ook niet verbazen dat de fractie nog steeds een voorkeur heeft

voor ondergronds parkeren. Maar zij ziet ook mogelijkheden om op de Vreding of op P-Zuid desnoods de lucht in te gaan,

De Partij van de Arbeid vindt goed gastheerschap van belang. Daaronder verstaat zij onder andere dat er een goed signalerings- en verwijzingssysteem komt. Waar bevinden zich de parkeerplaatsen? Op hoeveel minuten lopen afstand van het centrum liggen zij? Welke is vol etcetera. De wethouder heeft in zijn beantwoording in de commissie aangegeven 'hiermee bezig te zijn'. Dat is de Partij van de Arbeid niet concreet genoeg. De Partij van de Arbeid is van mening dat deze maatregel vóór de opening van Wildlands operationeel dient te zijn. Vandaar ook dat dit deel nadrukkelijk in het amendement, dat door het CDA is toegelicht en ingediend, is opgenomen. Andere maatregelen die onder gastheerschap vallen zijn naar het idee van de PvdA-fractie gemakkelijke en snelle manieren van betalen. In de schriftelijke beantwoording heeft de wethouder aangegeven dat betalen met mobiel in parkeergarages niet mogelijk is, omdat de mobiele telefoon daar geen signaal heeft. Ook daarvoor, voor het betalen in parkeergarages, zijn volgens de fractie andere oplossingen mogelijk.

In de schriftelijke beantwoording is de wethouder slechts op één onderdeel van de vraag van mevrouw Hummel voor de doelgroep minder validen ingegaan, namelijk het aantal benodigde parkeerplaatsen dat op basis van de CROW-richtlijn 2 procent van het totale aantal parkeerplaatsen bedraagt. Met het oog op de vergrijzing van de bevolking vraagt de Partij van de Arbeid zich af of dit percentage nog wel maatgevend is. Andere vragen, onder andere over de hoogte van de betaalautomaten, zijn onbeantwoord gebleven. De fractie vraagt de wethouder om ook het gastheerschap voor deze doelgroep verder uit te werken.

In de parkeernotitie wordt een aantal maatregelen getroffen om de parkeerexploitatie dekkend te krijgen. De Partij van de Arbeid heeft al in de commissie aangegeven vraagtekens te zetten bij het besluit om P-Oost uit het maatregelenpakket te halen. Hierdoor blijft de mogelijkheid van weglekken bestaan. De PvdA-fractie ziet de uitkomsten van de genoemde monitoring dan ook graag tegemoet en hoort van de wethouder graag wanneer de raad die in 2016 kan verwachten.

De Partij van de Arbeid is van mening dat het tijd wordt dat de parkeersituatie in de dorpen opnieuw wordt gezien. Onder andere in Klazienaveen is de parkeersituatie op zaterdagen erg beroerd. Die gaat ten koste van de veiligheid, maar ook ten koste van de omzet van de middenstand. Er zijn namelijk al bezoekers die zeggen: "We gaan dan maar niet meer naar Klazienaveen." Ook in dit dorp zal een goede verwijzing naar de verschillende parkeerplaatsen een oplossing bieden.

De heer Scheltens heeft dezelfde vraag als die hij ook aan Wakker Emmen heeft gesteld. In het Bestuursakkoord staat: *'Parkeren in het centrum van Emmen moet in zijn geheel opnieuw worden gezien. In 2014 zal een nieuw integraal voorstel voor het nieuwe parkeerbeleid komen.'* In het amendement van de coalitie wordt nu in één keer gesteld dat vóór de zomer van 2017 een nieuwe visie op het parkeerbeleid moet komen. Dezelfde vraag: vanwaar deze ommezwaai? Vorig juni was het nog 2014, nu is het in één keer 2017.

Mevrouw Hummel antwoordt dat haar fractie de concrete maatregelen die in het amendement staan opgenomen, zoals het verwijzingssysteem en de parkeerplaatsen voor Wildlands, van belang. En met name de effecten van Wildlands zijn pas meetbaar op het moment dat het park open is. Vandaar dat de PvdA meent dat een nieuwe visie pas écht goed uitgewerkt kan worden als die effecten bekend zijn. Daarom wordt in het amendement bij de nieuwe visie 2017 genoemd.

De heer Scheltens vindt dat begrijpelijk. Maar dat was op 3 juni 2014 ook al bekend. En toch heeft de PvdA toen met de andere coalitiepartijen dit bestuursakkoord geschreven en daarin is opgenomen om in 2014 met een integraal voorstel voor nieuw parkeerbeleid te komen. Dus vanwaar die ommezwaai in nog minder dan een jaar tijd en nu pas te wachten totdat Wildlands gereed is? De PvdA-fractie wist vorig jaar ook al dat Wildlands pas in 2016 gereed was en toch heeft de PvdA dat met volle verstand samen met de andere twee coalitiepartners het amendement ondertekend. Dus nogmaals de vraag: vanwaar deze ommezwaai?

Mevrouw Hummel kan haar antwoord nog een keer herhalen, maar zij denkt dat het nu beter is erop te wijzen dat de parkeernotitie voorligt, de gemeente verder moet, de raad de parkeernotitie gaat vaststellen met het voorliggende amendement zoals de coalitie dat heeft opgesteld. Een nieuwe visie

komt in 2017 omdat er eerst maatregelen moeten worden uitgewerkt om de effecten van Wildlands goed te kunnen meenemen in die nieuwe visie.

De heer Scheltens vraagt of mevrouw Hummel het met hem eens is dat de coalitie naar believen put uit het Bestuursakkoord als het haar uitkomt en daarin gaat schuiven op het moment dat het haar ook goed uitkomt?

Mevrouw Hummel zegt dat de heer Scheltens het kan invullen zoals hij wil, de coalitie wil nu graag verder met het parkeerbeleid. En als de heer Scheltens spreekt van ‘het naar believen putten uit het Bestuursakkoord’: het zij zo.

Mevrouw Hoogeveen hoort mevrouw Hummel praten over Klazienaveen. D66 wil een integraal parkeerbeleid en daarin zou bijvoorbeeld ook het centrum van Klazienaveen kunnen worden heroverwogen. Mevrouw Hoogeveen hoort mevrouw Hummel nu opnieuw haar zorgen over de situatie aldaar uitspreken. Wil zij nu wel een versnelde visie voor het parkeren in Klazienaveen hebben?

Mevrouw Hummel antwoordt dat sommige dingen heel snel met simpele maatregelen opgepakt kunnen worden: daar heb je niet direct een nieuwe visie voor nodig op het parkeren.

Mevrouw Van der Woude zegt dat de parkeernotitie ‘Verder met Parkeren’ (versie 2) gaat over parkeren in Emmen, aflevering nummer zoveel. Er is in de afgelopen jaren heel wat afgediscussieerd over het parkeren in Emmen, het begint zo langzamerhand volgens GroenLinks een beetje op een soap te lijken. Hoeveel? Waar? Hoe duur? Als straks de zorgen over het PGB net zo groot zijn als nu voor het parkeren, dan zal de fractie van GroenLinks heel blij zijn.

Dan nu de notitie. GroenLinks heeft al herhaaldelijk naar voren gebracht dat men de link missen tussen het parkeren naar het openbaar vervoer: de tarieven worden niet gekoppeld aan het openbaar vervoer en er wordt te weinig gekeken naar alternatieven. Wel is de fractie blij dat zij nu ook van Wakker Emmen heeft gehoord dat er misschien in de toekomst via de transferia die koppeling weer openligt. Dat zou weer aansluiten bij het verzoek zojuist van D66 om integraal beleid. Die fractie heeft een goed verwoorde motie ingediend hierover, maar het gevoel van GroenLinks hierover is wat dubbel: de fractie is niet echt voorstander voor meer parkeren en steeds meer parkeerplaatsen maar zij ziet wel het belang van een integraal parkeerbeleid en mede daarom vindt zij wel dat de D66-motie ondersteund kan worden. Ook de VVD noemt het integrale beleid in haar amendement.

Want GroenLinks tot slot het college vooral wil meegeven is om toch serieus te kijken naar de alternatieven voor het parkeren en het koppelen van de parkeertarieven aan het openbaar vervoer. En verder wil de fractie meegeven: de communicatie met de belanghebbenden – of liever gezegd: het gebrek hieraan. GroenLinks hoopt toch wel dat het college dit punt in de toekomst ook daadwerkelijk zal verbeteren.

De heer Schoo vertelt dat toen zijn fractie bij elkaar was over deze notitie, zij er niet uitkwam. De DOP krijgt dagelijks mails van diverse partijen met visies, de ene wil er 1.000 parkeerplekken bij, de andere wil het zo, weer een ander wil dat.

De DOP-fractie heeft de amendementen, vooral dat van de heer Scheltens van de VVD, en de motie van D66 goed bekeken. De DOP is van mening dat de heer Scheltens naar de collegepartijen duidelijke vragen hebben gesteld, die zal de heer Schoo niet herhalen. Ook de DOP zou daar graag een antwoord op horen, de coalitiepartijen kunnen toch gewoon zeggen dat zij van het Bestuursakkoord afwijken c.q. ervan afstappen en zij een andere visie hebben gekregen?

Maar wat de fractie van de heer Schoo veel belangrijker vindt is het volgende. Hij staat hier al een paar jaar te pleiten voor het feit dat er voor de gehandicapte mens iets geregeld moet worden. De vorige wethouders in de vorige colleges hebben hem al toegezegd dat ze dat zouden regelen. Daarna waren er weer toezeggingen dat zij wel even iets zouden maken, maar al met al is er nog helemaal niets geregeld. En dan heeft de heer Schoo het over – hij zal maar man en paard noemen – de parkeerkaart die 600 procent in tarief omhoog is gegaan in Emmen: dit tarief moet naar beneden óf de

mensen die een parkeerplaats hebben voor gehandicapten, kunnen daar gratis parkeren. Maar er móét volgens de Drentse Ouderenpartij wat gebeuren. Dus dat wil de heer Schoo graag meegeven.

Zijn fractie vindt het ondergronds parkeren in Emmen op dit moment voldoende. Zij kiest ervoor om bovengronds noodscenario's aan te leggen, want niemand weet nu al hoe druk het gaat worden als de 1,3 miljoen bezoekers die in de plannen staan, ook daadwerkelijk komen. Dan zou de gemeente wel eens tekort kunnen hebben aan parkeerruimte, maar het kan ook anders uitpakken. Dus de DOP zou wat flexibelere parkeergarages maken: zoals de toren van Pisa maar dan een beetje meer rechtop, zet die op de Vreding neer en maak hem vijf hoog en indien nodig verder verhogen naar tien verdiepingen. Dan kun je de auto's kwijt. Zo zijn er meer plekken in Emmen waar je mee bezig kan. Maar zorg dat je de plannen klaarhebt en er in ieder geval geparkeerd kan worden. En die 1.000 parkeerplaatsen waar nu over gesproken wordt, zullen volgens de DOP écht wel moeten komen; die plannen zijn al met de winkeliers besproken, dus de fractie vindt dat een goede zaak.

En dan nog één opmerking even naar de Partij van de Arbeid: laat die fractie alstublieft geen twee discussies door elkaar halen en de buitendorpen noemen in relatie tot parkeren en dat er daar misschien ook wel voor betaald moet worden. Want daar is de DOP absoluut niet vóór.

Volgens **mevrouw Hummel** heeft zij betaald parkeren niet in de mond genomen, zij heeft alleen gevraagd om naar de situatie te kijken in een (buiten)dorp als Klazienaveen. Dat wil niet direct zeggen dat daar ook betaald parkeren ingevoerd moet worden.

De heer De Vries heeft nog even een vraag aan de heer Schoo, want hij hoort allemaal ambitieuze plannen over bovengronds en halfparkeren. Maar wat vindt hij dan eigenlijk van de tekorten die er op dit moment toch echt zijn: 750.000 euro per jaar?

De heer Schoo zegt dat dat juist het probleem is: de financiën. Want de gemeente kan wel heel ambitieuze plannen hebben, maar gezien de financiën en de exploitatiegegevens van de parkeergarages is de DOP-fractie er niet voor om verder ondergrondse parkeerruimte te gaan bouwen. Want de gemeente zit al aan de lat, zij heeft al een tekort. Dat is ook de reden voor het toren van Pisa-verhaal dat de heer Schoo net hield. Dat zou je moeten uitbesteden aan exploitanten die dat willen doen en dus niet als gemeente als moeten doen. Want zij heeft daar gewoon geen geld meer voor: dat is op. Dus de gemeenteraad moet nu eens een keer op de rem trappen. Maar die 1.000 parkeerplaatsen waarover gesproken wordt zullen er wél moeten komen, dus het is linksom of rechtsom. Over de tarieven zijn nu nieuwe afspraken gemaakt, maar zij die te handhaven?

En even naar mevrouw Hummel toe: de heer Schoo is blij met haar antwoord, want hij schrok even dat zij het wel over betaald parkeren in buitendorpen had gehad. Maar zij nuanceert dat nu een beetje, dus de heer Schoo vindt dat heel goed. Hij begrijpt nu van mevrouw Hummel dat zij het in het geheel niet over betaald parkeren heeft gehad in de buitendorpen, maar dan is de heer Schoo in ieder geval de Partij van de Arbeid dankbaar dat zij daar duidelijk in is. Want de chaos die u voorstelde in Klazienaveen valt op zich wel mee; de heer Schoo komt dagelijks in dat dorp. Maar wat wel een feit is dat niet alle mensen in de parkeervakken staan: dat is een probleem. Maar dat is een kwestie van ertegen optreden.

De heer Huttinga verwondert zich nog even over het basismateriaal dat de raadsfracties aangereikt kregen door de heer Schoo: een telescopische toren van Pisa ofwel een flexibele parkeerkuil, waarschijnlijk met graafmachines ernaast die de kuil steeds weer dichtgooien of openmaken – de heer Huttinga weet ook niet hoe dat precies allemaal moet, maar het is wel een heel mooi idee en daar dankt hij de heer Schoo voor.

'Verder met Parkeren' is een beetje vergelijkbaar met balansen van wijlen de oom van de heer Huttinga, de vroegere Stadskanaalster Fred van der Werff-filiaaleigenaar – laat de heer Huttinga hem 'de kruidenier' noemen. Dat balansen had een magische klank voor hem als kind. "Oom is aan het balansen", zei zijn moeder dan. Dan mocht de heer Huttinga niet in de winkel komen. Dat gebeurde altijd kort na najaar en dan wordt de winkel gesloten. Het balansen leek de heer Huttinga als kind iets groots en meeslepends, een magisch moment in het bestaan van de kruidenier. Maar nu weet hij beter: het was niet meer dan optellen en aftrekken. Gewoon inventariseren wat er in de schappen ligt en dan de derving inderdaad in mindering brengen – soms met aannames. Dan werden de lijsten uiteindelijk

door de medewerkers opgeleverd door ze naar het kantoortje van de oom van de heer Huttinga te brengen, het illustere kantoortje voorzien van de beruchte ‘begluurspiegels’ zoals elke ondernemer van een middenstandswinkel die vroeger had. Daar kon je doorheen kijken van achter het glas en die gebruikt de politie nog steeds. Daarna konden de medewerkers van de winkel verder met de waan van de dag en de aanbieding van de week: lekker beleidsarm, simpel, netjes op de winkel passen. Hier en daar een beetje aanpassen, een keer de diepvries wat uitbreiden en dan weer verder.

Dat het in paralleliteit hiermee handelen van het huidige college versus de coalitie al de nodige hoofdbreken kost en op deze manier simpel doorgaan is af te meten aan de getuigenis die uitgaat van het massieve en collegebeschermende amendement dat namens de drie coalitiepartijen voorligt deze avond. En dat nog wel naar aanleiding van een beleidsarm document met vooral getallen en weinig visie.

De discussie in de commissie was daar een gevolg en een weerspiegeling van. Bijzonder was dat de wethouder zich – waar hem dat goed uitkwam – krampachtig vastklampte aan de beleidsuitgangspunten van Parkeren 2010-2020. Een stuk waarin juist veel aandacht is voor – ja, ja! – verdiept parkeren en te weinig aandacht voor de gevolgen van de toen nog aanstaande grote centrumontwikkelingen. Ook was voor de wethouder het GVVP van 2013 een fijn ankerpunt, want daarin staat immers opgenomen het zogenaamde standstillbeginsel voor parkeren – misschien wel het minst slimme gedacht in dat GVVP. Maar goed, college en raad waren er samen bij destijds. Beide stukken getuigen van onvoldoende houdbare beleidsuitgangspunten met betrekking tot het parkeren. Wil het college het parkeren niet te veel benaderen zoals de oom van de heer Huttinga, de kruidenier, zijn winkel: pragmatisch, naar de waan van de dag handelend, een kansje pakkend, een probleempje oplossend, een terreintje bijplakkend, de kelder een beetje vergrotend etcetera.

Wanneer het vernieuwde centrum van Emmen een groot succes wordt – dat willen alle inwoners – en Wildlands een gigantische en blijvende aantrekkingskracht krijgt – en ook dat willen alle inwoners – dan zijn de parkeerproblemen op de vrijdagen en zaterdagen van nu met de bijbehorende verkeersinfarcten nog maar een voorbode van wat komen gaat. Zou het college, i.c. de wethouder, zich daar niet veel meer en wel heel spoedig op moeten richten? Dat Emmen-centrum een economisch en stedenbouwkundig kwalitatieve krachtpatser gaat worden, houdt toch in dat parkeren daarin een volwaardige plek krijgt en dat parkeren meehelpt de gewenste krachtige boost te veroorzaken? Ondanks dat er in de huidige notitie een aantal van belang zijnde zaken staat – net als op de vroegere lijstjes bij de oom van de heer Huttinga – moet het méér zijn: het moet Emmen mede vooruithelpen. Neem dan meteen de hele gemeente onder de loep, want je kunt de ontwikkelingen in het centrum, de wijken en de dorpen van Emmen niet los van elkaar zien. En zie deze notitie dan maar als een handige tussenbalans.

De heer Kruijs heeft als laatste in de rij natuurlijk alweer veel van zijn betoog kunnen wegstrepen. De nadruk van zijn fractie ligt dan ook op het volgende. Op de valreep ontving Senioren Belang Noord van het college nog een document ‘Parkeercompensatie’. De fractie betreurt dit zeer, omdat niemand van de raads- en commissieleden zich voldoende hebben kunnen inlezen en zich op normale wijze daarover een uitspraak zou kunnen doen.

Daarom stelt Senioren Belang Noord voor om te overwegen, eens te gaan kijken bij het station Emmen-Zuid, de Delftlanden. Er zijn daarvoor de komende jaren geen verbeteringen die in het verschiep liggen. Wel een verbouwing van het NS-station Emmen-Zuid in 2016. Naar de mening van Senioren Belang Noord zou dáár bij uitstek op braakliggende bouwkavels tijdelijk of voor vast grote parkeervoorzieningen kunnen worden gecreëerd met weinig kosten omdat de infrastructuur er al aanwezig is. Een gelede pendelbus inzetten van Qbuzz in Emmen-Zuid heeft een uitstekende grote opvang op de toeristenstroom. Een kiosk en een sanitaire gelegenheid met eventueel een of meer toezichthouders scheppen tevens enige werkgelegenheid.

Een goed alternatief betreft de parkeervoorzieningen bij het stadion van FC Emmen aan de Meerdijk. Ook hier zou het inzetten van een pendelbus een uitstekende keuze zijn, meent de heer Kruijs.

Reactie college

Wethouder Van der Weide geeft aan dat de notitie zoals die voorligt een aantal aanleidingen kent. Een daarvan is om te komen tot een kostendekkende exploitatie. Kijkend naar de discussie die zich zojuist heeft afgespeeld kan de heer Van der Weide in ieder geval concluderen dat er brede steun is

voor de wijze waarop het college dat wil gaan invullen; hij denkt ook dat het college samen met de ambtelijke organisatie erin geslaagd is daarin een evenwichtig pakket neer te leggen. Maar de meeste reacties gaan over de huidige aantallen, de eventuele parkeerproblematiek en de toekomst en hoe het verder moet met de parkeervisie. Dus wethouder Van der Weide wil daar in zijn beantwoording ook bij stilstaan.

Emotie en gevoel spelen een belangrijke rol in de discussie omtrent het parkeren en de heer Van der Weide denkt dat het ook goed is om een en ander cijfermatig te zijn. Hij wil de raad daarom deelgenoot maken van de cijfers van een willekeurig weekend in maart – in dit geval het laatste weekend van jongstleden maart. De cijfers hebben betrekking op P-Noord, het Willinkplein en de Westerstraat; de heer Van der Weide denkt dat dat ook inzicht geeft in het gevoel of er al dan niet een parkeerprobleem is als het gaat om de capaciteit en dan krijgt de raad ook een beeld bij de cijfers en de feiten. Het zal haar, denkt wethouder Van der Weide, niet verbazen dat op de vrijdag en zaterdag de bezettingsgraad de hoogste is. Op basis van P-Noord, het Willinkplein maar ook de Westerstraat zijn er op de het drukste moment, ofwel op de piek van vrijdag, nog meer dan 500 parkeerplaatsen beschikbaar op de drie voornoemde terreinen. Daarmee is het doorgaans het minder bezette P-Oost nog niet meegenomen, maar indien het college dat zou doen, komt men op circa 1.500 tot 2.000 parkeerplekken onbezet op het drukste moment op een gemiddelde vrijdag. Daarbij is gekeken naar P-Zuid en ook P-Oost.

Met betrekking tot de zaterdag het volgende. De piek bevindt zich daar tussen 13.00 en 16.00 uur en tijdens deze piek zijn er nog 500 plaatsen onbezet op P-Noord, Willinkplein en Westerstraat. De meeste onbezette parkeerplaatsen bevinden zich op P-Noord. Daarnaast zijn er gemiddeld nog 850 parkeerplaatsen beschikbaar op P-Oost en als daarbij ook het doorgaans een lage bezetting kennende P-Zuid wordt betrokken, dan heeft Emmen op een gemiddelde zaterdag nog 1.250 tot 1.500 parkeerplaatsen in de piek beschikbaar. Daarmee wil de heer Van der Weide maar aangeven dat Emmen in een gemiddeld weekend geen parkeerprobleem heeft als het gaat om capaciteit.

De heer Scheltens vindt dit mooie cijfers die de wethouder presenteert. Heeft hij deze cijfers ook van een week daarna, op Goede Vrijdag, toen het verkeer vanaf de kruising Emmerweg tot ongeveer de parkeergarage Westerstraat in de file stond en niet meer kon parkeren in de kelder op het Willinkplein? Heeft de wethouder daar ook cijfers van? Want dat is misschien niet een gemiddeld weekend, maar het gaat nu juist om die piekmomenten, waar volgens de heer Scheltens bijna alle fracties het over gehad hebben. Dus het zou fijn zijn als de wethouder ook die cijfers presenteert van Goede Vrijdag.

Wethouder Van der Weide wil de heer Scheltens daar ook wel deelgenoot van maken. Het zal hem niet verbazen dat het op Goede Vrijdag drukker is dan in een gemiddeld weekend en op een gemiddelde vrijdag. Maar als de heer Van der Weide dan kijkt naar de gemiddelde bezetting van P-Oost is dat 150 parkeerplaatsen. Dus dat betekent dat er nog voor ongeveer 800 parkeerplaatsen ruimte is, ook op een heel drukke vrijdag als Goede Vrijdag. En als het gaat om de gemiddelde dag, dan heeft wethouder Van der Weide dat beeld in ieder geval willen bestrijden, want dat is ook wat hij zojuist links en rechts hoorde in de discussie en dat is ook wat naar voren wordt gebracht alsof Emmen iedere week een capaciteitsprobleem zou hebben bij het parkeren. Op basis van de cijfers klopt dat beeld in ieder geval niet.

Mevrouw Hoogeveen hoorde de wethouder net in het begin van zijn betoog aangeven dat het heel veel over emotie en gevoel ging. D66 zou het 'beleven' willen noemen, het wordt in ieder geval beleefd dat er een tekort is en als die plekken wel vrij zijn, dan signaleert mevrouw Hoogeveen dat de noodzaak van een goede bewegwijzering heel erg sterk is. Er wordt een heel belevingspark gebouwd, dus over die factor zou mevrouw Hoogeveen niet te neerbuigend willen doen, want dat is misschien wel goud waard.

Wethouder Van der Weide denkt dat mevrouw Hoogeveen daarmee ook een punt aansnijdt waar het om draait. Bij een dynamisch parkeersysteem en verkeersmanagement gaat het om de vraag hoe je ervoor zorgt dat de parkeerplaatsen die onbezet zijn, de mensen daar juist snel de weg naartoe kunnen vinden. Dus als het gaat om dat dynamische verkeers- en verwijzingsstelsel zegt de heer Van der

Weide ook maar even in de uitvoerende maatregelen dat die wat dat betreft bij B&W ook prioriteit 1 hebben, omdat op die manier de mensen de juiste weg kunnen vinden en niet in een fuik rijden, zoals dat nu gebeurt. Dat wil de heer Van der Weide ook niet ontkennen, maar kijkend naar de parkeerterreinen die Emmen heeft wil hij wel aangeven dat daar ruimte is en het is, denkt hij, juist de kunst om de mensen de juiste weg te wijzen. Daarvoor kan het dynamische parkeersysteem een enorm belangrijke rol spelen.

Dus ook als het gaat om het amendement dat is aangekondigd om in ieder geval vóór de opening van Wildlands dát gereed te hebben, kan de wethouder dat alleen maar van harte onderschrijven. Hij heeft ook in de commissie gezegd dat het streven van het college is om eind van dit jaar in ieder geval het operationeel te hebben, zodat je bijvoorbeeld ook met de decemberweken daar een aantal testen kunt gaan doen voor hoe dat in de praktijk werkt. Dan kun je daar ook van gaan leren.

De heer Huttinga vindt het wel aardig dat de wethouder het zo goed onderbouwt met cijfers. Dat komt ook weer een beetje over als die boekhouder naar wie die lijstjes toe gaan. Maar de ChristenUnie mist dan toch ook nog steeds een doorkijk van hoe de gemeente nu in de toekomst gaat opereren. Daarom is die visie zo ontzettend belangrijk: niet alleen maar optellen en aftrekken. Neem eens even in gedachten dat Emmen er zestig piekmomenten bij krijgt à 1.000 auto's met vier personen gemiddeld per auto. Dan praat je over 240.000 bezoekers van Emmen-centrum versus Wildlands. Dat is nog lang niet datgene waar Ecorys mee rekent. Dat betekent dus dat de heer Huttinga veronderstelt dat er weer naar bermparkeren toe wordt gegaan met de huidige manier van denken.

Wethouder Van der Weide denkt dat het daarom ook van belang is – daarom hebben B&W dat ook onderkend en die afspraak is ook gemaakt met het dierenpark – om die 1.000 extra parkeerplaatsen te gaan realiseren en daarmee voor die piekmomenten ook voldoende parkeercapaciteit is. Want als het gaat om die 5.300 parkeerplaatsen die ontwikkeld zijn vanuit de CROW-norm, dan zijn de plannen van de Centrumvernieuwing Emmen daarin ook meegenomen. En als het dan gaat om de piekmomenten, dan komen daar drie locaties voor in aanmerking: dat is P-Zuid, dat is P-Noord en dat is het transferium op bijvoorbeeld de Meerdijk. Daar wordt ook aandacht voor gevraagd in het amendement om dat tijdig klaar te hebben. Wethouder Van der Weide heeft ook in de commissievergadering aangegeven dat hij het ook van belang vindt dat het gereed is vóór de opening van Wildlands, dus als het gaat om die passage uit het amendement denkt hij dat dat overeenkomt met zoals hij dat eerder heeft uitgesproken in de commissie.

De heer Huttinga vindt dat op zich heel lovenswaardig en daar heeft hij ook helemaal geen moeite mee; hij vindt dat juist prima dat de wethouder dat ook zo insteekt. Maar de ChristenUnie-fractie denkt dat het college daar nog een paar forse stappen verder in zal moeten kijken. Met dat voorbeeld van die getallen wilde de heer Huttinga zojuist aangeven dat je dan nog lang niet aan het niveau zit waarvan zijn fractie hoopt en verwacht dat de stad Emmen gaat bezoeken.

De wethouder is volgens **mevrouw Hoogeveen** goed bezig met cijfermatigheden. Er wordt weer gerefereerd aan die CROW-norm van 5.300. D66 is benieuwd – want de wethouder weet dat ook als geen ander, denkt mevrouw Hoogeveen – of dat de norm is voor laagstedelijk. Met alle investeringen zit zij zich af te vragen of de gemeente die norm van laagstedelijk nog wel kan handhaven. En als het 'stevig' stedelijk wordt, wat zou dán de norm worden?

De heer De Vries hoort de heer Huttinga steeds 'hopen, hopen, hopen' zeggen, maar kan er ook nog een scenario zijn dat het misschien een beetje tegen gaat vallen? De heer De Vries hoopt dat natuurlijk niet. Maar gaat de gemeente nu allemaal maar bouwen, bouwen, bouwen met een krimp, met een internetverkoop, met misschien tegenvallende cijfers voor Wildlands, dan heeft zij misschien straks allemaal lege parkeerplaatsen. De heer De Vries hoort de heer Huttinga te vaak het woord 'hopen' noemen.

De heer Huttinga vindt het heel aardig dat dit van een coalitiepartij komt die nota bene juist bezig is met het uitbouwen van Emmen-centrum op een manier die zeer uitnodigend moet zijn – waar de ChristenUnie ook achter staat. Daar liggen getallen en berekeningen onder die erop moeten duiden dat

er alleen voor Wildlands al naar minimaal 1 miljoen bezoekers moet worden gegaan en dan hopelijk ook nog een heleboel meer voor het mooie stadscentrum.

De heer De Vries zegt dat dat klopt en Wakker Emmen hoopt daar natuurlijk ook op. Maar ook over de krimpfactor hoort de fractie niemand en dan vraagt de heer De Vries zich af of dit allemaal wel goedkomt, over die 1.000 parkeerplaatsen zijn alle fracties het volgens hem wel eens.

De heer Scheltens hoorde de heer De Vries in één keer iets over krimp en internetaankopen zeggen. Volgens de VVD zijn dát nou net de redenen waarom je een integrale visie op parkeerbeleid wilt hebben. Dus de heer Scheltens kan zich niet anders voorstellen dan dat de Wakker Emmen-fractie zometeen ook voor het amendement van de VVD is. Want daarvoor is visie nodig en daarvoor kun je nu juist een integrale afweging maken. En dat weet je inderdaad of die CROW-norm qua aantal parkeerplaatsen goed is. Dat was ook de vraag die de VVD-fractie stelde, dat was ook haar oproep en de heer Scheltens is blij dat Wakker Emmen deze opmerkingen van harte ondersteunt.

De fractie van **de heer De Vries** vindt dat juist niet, want er kan ook eerst worden gekeken hoe het gaat na de opening en dan pas een visie ontwikkeld worden.

De voorzitter stelt voor om dat in tweede termijn verder te wisselen. De wethouder gaat nu verder met zijn beantwoording.

Wethouder Van der Weide hoorde een vraag stellen over de CROW-norm. Die is in samenspraak opgesteld met een adviesbureau en op basis daarvan is ook geconcludeerd dat die laagstedelijke norm bij Emmen behoort. Daarbij is wel in ogenschouw genomen de CVE-projecten en de planvorming daarvoor die op dat moment aanstaande waren. Maar kijkend naar een gemiddelde dag voor Wildlands is daar dus ook geconcludeerd dat je aan die 5.300 parkeerplaatsen voldoende hebt en je op piekmomenten onvoldoende hebt, vandaar dat ook de afspraak gemaakt is om die 1.000 extra parkeerplaatsen te gaan realiseren.

Als het gaat om visie staat in de Parkeernota 2010-2020 ook de parkeervisie in. Daar zijn vijf doelstellingen aan gekoppeld en daar zijn ook vier strategische beleidsinstrumenten mee gemoeid. Destijds is ook aangegeven dat dat ook nog een vertaalslag c.q. een uitwerking moet krijgen. Dat is ook terug te zien in deze parkeernotitie.

En als wethouder Van der Weide dan kijkt naar het amendement, dan wordt daarin medio 2017 genoemd. Hij denkt dat dat ook een reële termijn is. Want als er bekeken wordt waar de gemeente op dit moment nog voor staat, dan houdt dat in: implementatie van de tarieven, uitbreiding van het betaald parkeren, de invoering van het fiscaal parkeren, maar ook ervaring opdoen en het implementeren van de verschillende vergunningen, het ontwerpen maar ook het operationeel maken van een verkeersmanagementsysteem en daarmee ook het dynamische parkeersysteem teneinde dat te gaan monitoren, het uitwerken van de afspraken inzake de 1.000 parkeerplekken en die ook nog eens realiseren. Dan denkt de heer Van der Weide dat de gemeente op dit moment qua uitvoering en uitwerking haar handen vol heeft als het gaat om het parkeerbeleid tijdig en adequaat te gaan inrichten. En daarbij vindt de wethouder het ook verstandig, als hij kijkt naar de centrumvernieuwingsprojecten die in 2016 – waarvan in maart Wildlands opengaat, in het najaar het theater – om die praktijkervaringen, die er ongetwijfeld worden opgedaan met het gereedkomen van het centrumvernieuwingsplan, ook mee te nemen in een evaluatie. Dit omdat een norm als CROW ook uitgaat van een theoretisch model. Zojuist ontspon zich ook al een discussie over hoe zich dat tot elkaar gaat verhouden: zijn die 1.000 parkeerplaatsen ruim voldoende of zit Emmen daarmee nog te krap in het jasje. Al met al lijkt voor het college realistisch om in 2017 te spreken met de raad over hoe verder te gaan met de visie op parkeren en daarom ziet de heer Van der Weide dat ook als een doorontwikkeling van het huidige parkeerbeleid. Want als er één ding geconcludeerd moet worden dan is dat wel dat er een parkeernota ligt, er een visie ligt, er beleidsuitgangspunten liggen en er nu ook een notitie ligt waarin B&W invulling geven aan die nota maar ook aan die taakstelling.

Mevrouw Ensink hoort de wethouder nu aangeven dat hij 2017 een reële termijn vindt. Hij geeft een hele opsomming van zaken die zich eigenlijk geheel afspeelt vanuit dit huis. LEF! heeft er ook op

gewezen of het niet zaak is om meer vraaggericht te gaan werken. Dat past volgens de fractie bij de ondernemers en de maatschappij die vaak sneller gaat dan er vanuit dit huis wordt gewerkt. Dus de vraag van mevrouw Ensink is: is 2017 wel zo reëel? Misschien vanuit dit huis gedacht wel, maar is het nu niet tijd om na te denken over de termijn door de gasten, de inwoners en met name de ondernemers in het centrum?

Wethouder Van der Weide betreft dit even in zijn beantwoording, want mevrouw Ensink maakte ook een opmerking over het niet goed gehoord worden van de middenstand. Kijkend naar de afgelopen maanden is er intensief overleg gevoerd tussen de gemeente en de middenstand. Daarbij is ook de afspraak gemaakt om maandelijks bij elkaar te komen teneinde ook met elkaar te spreken over een aantal zaken. De inbreng van de middenstand via Vlinderstad heeft ook geleid tot aanpassingen; vanuit De Koepel en Vlinderstad is ook erop aangedrongen om tijdig een compensatie te regelen voor de bouwwerkzaamheden aan het Willinkplein-Zuid. Dus als wethouder Van der Weide kijkt naar de manier waarop met de middenstand in gesprek zijn, dan wijst hij erop dat de partijen het dan niet altijd eens met elkaar zijn maar zij wel proberen met elkaar te komen tot een oplossing. Hij denkt dat dat ook gelukt is bij de notitie, dus wat dat betreft ziet de heer Van der Weide de gesprekken de komende tijd met vertrouwen tegemoet.

Volgens **mevrouw Ensink** geeft de wethouder nu geen antwoord op haar vraag of die termijn reëel is ten opzichte van de ondernemers. Dan gaat hij in op het relatiebeheer: hij zegt dat hij gesprekken aangaat met de middenstand. Je kunt met iedereen gesprekken voeren zonder het eens te zijn, maar dat zegt nog niets over de verdiepingsslag van hoe je omgaat met mensen en wat je aan relatiebeheer doet. Daarbij was de vraag van mevrouw Ensink ook in haar eerste termijn: er staat iets in de krant hierover. Hoe duidt de wethouder dat dan in combinatie met relatiebeheer?

Als het gaat op het opstellen van een visie denkt **wethouder Van der Weide** dat het ook van belang is dat je daarvoor de tijd en de ruimte met elkaar neemt om met de verschillende partijen in het centrum in overleg te gaan om te komen tot een visie. Kijkend naar het overlegtraject en ook de intensiteit die het met elkaar gekost heeft om de notitie met elkaar te bespreken en daar ook overeenstemming over te bereiken, dan vergt dat gewoon veel tijd. En de heer Van der Weide denkt dat als LEF! het wil hebben over een nieuwe visie dat daarvoor ook de tijd en de middelen voor moeten zijn. Zojuist heeft hij ook opgesomd voor welke opgaven de gemeente nog staat en daarom vindt hij het van belang om ook de ervaringen die zullen worden opgedaan met de realisatie van het centrumvernieuwingproject, ook te gaan meenemen. Op het moment dat er vanuit de middenstand of vanuit andere partijen relevante zaken naar voren komen die op dit moment van belang zijn, dan denkt wethouder Van der Weide dat die ook worden getoetst aan de gemeentelijke visie en beleidsuitgangspunten. En als daarmee het parkeerbeleid goed kan worden ingevuld, dan staat hij daar ook zeer zeker voor open.

Mevrouw Ensink zal daar in tweede termijn nog wel op terugkomen. Maar nogmaals: wat heeft de wethouder ertoe gedreven om in de krant dan die sneren richting de middenstand te doen?

Wethouder Van der Weide vraagt op welke zinsnede mevrouw Ensink dan doelt.

Het lijkt **mevrouw Ensink** heel duidelijk waar ze het over heeft en dat de wethouder dit ook goed weet. De middenstand wordt weggezet als mensen die niet zo moeten zeuren.

Wethouder Van der Weide stelt vast dat dat de eigen interpretatie is van mevrouw Ensink van dit krantenartikel.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder nu verdergaat met de beantwoording.

Wethouder Van der Weide wil ingaan op een aantal vragen dat gesteld is.

Wakker Emmen vraagt naar het Vredingterrein. Deze dag heeft de raad daar een brief over ontvangen dat het college voornemens is met een raadsvoorstel te komen, dat aan de ene kant een invulling gaat geven aan het Vredingterrein teneinde dat ook een fatsoenlijke en comfortabele uitstraling te geven als

het gaat om het parkeren. Daarbij willen B&W ook de compensatie meenemen en daarvoor hebben zij het terrein Klokkenslag op het oog om voor de verbouw van de Willinkplein-kelder in ieder geval tijdig compensatie te regelen, zodat de bereikbaarheid ook in de bouwperiode zo goed mogelijk is. De heer Van der Weide zegt dat dat uiteraard het uitgangspunt van het college is en het college daar ook vol voor gaat.

Senioren Belang Noord vraagt daar ook nog naar, die fractie was een beetje onaangenaam verrast door die brief. Het is ook niet bedoeld om de raad daar deze dag nog een uitspraak over te laten doen of daar een besluit over te laten nemen, maar het college heeft de raad in ieder geval willen informeren over waar B&W mee bezig zijn en zij als college een besluit over hebben genomen. De gemeenteraad zal daar te zijner tijd ook een raadsvoorstel over ontvangen, zodat die discussie dan met elkaar gevoerd kan gaan worden.

Het CDA heeft een opmerking gemaakt over het dynamisch parkeersysteem en ook de Partij van de Arbeid heeft dat gedaan. Wethouder Van der Weide kan dat alleen maar onderschrijven en ziet hun amendement dan ook als een ruggensteun voor B&W, omdat zij eind 2015 dat gereed willen hebben, zodat het vóór de opening van Wildlands ook allemaal goed voor elkaar is.

De Partij van de Arbeid vraagt om eens verder te kijken naar het belparkeren, het betalen in de parkeergarages en de nieuwe ontwikkelingen. De heer Van der Weide denkt dat dat een goede suggestie is – ook als het gaat om het gastheerschap. Want dat is wel een ontwikkeling die op dit moment op meerdere plekken in den lande te zien is. Het belparkeren verdient in de huidige tijd ook absoluut een plek. Dat is al ingevoerd voor het straatparkeren; het college ziet nog wel wat hobbels als het gaat om de parkeergarages maar men zal nog eens bekijken op wat voor wijze daar wellicht invulling aan kan worden gegeven.

De PvdA-fractie heeft ook een opmerking gemaakt als het gaat om invalidenparkeerplaatsen. Aan de CROW-norm van één invalidenparkeerplaatsen op 50 reguliere wordt voldaan en tot op heden heeft de gemeente daar ook weinig klachten over ontvangen. En voor de betaalautomaten gelden Europese en landelijke richtlijnen waar zij aan moeten voldoen als het gaat om afmetingen en dergelijke. Ook daaraan wordt voldaan.

Over monitoring van PO's wordt gevraagd of de raad daarvan op de hoogte mag blijven. Wethouder Van der Weide denkt dat dat het goed is dat de raad daar inderdaad van op de hoogte blijft.

Mevrouw Hummel vindt het prachtig dat de gemeente aan de Europese en allerlei andere normen voldoet, maar uit de praktijk blijkt dat mensen die in een rolstoel zitten, moeilijk bij een betaalautomaat kunnen. Misschien dat de wethouder toch nog eens kan kijken: de gemeente voldoet weliswaar aan de normen, maar die gelden dus niet voor alle mensen: er zijn er die echt tegen fysieke problemen aanlopen in dit geval.

Wethouder Van der Weide wil gerust eens kijken wat daarbij verbetermogelijkheden zijn, maar als het gaat om vervanging van automaten en dergelijke, dan zit daar ook een kostenplaatje aan vast. Het lijkt hem goed dat het college eens gaat uitzoeken wat dat betekent en de raad daar ook over geïnformeerd wordt.

In zijn eerste termijn heeft de heer Van der Weide wel iets gezegd over het amendement van de Partij van de Arbeid, Wakker Emmen en CDA, omdat hij dat ook vóór de raadsvergadering heeft mogen ontvangen. Wellicht komt er nog een schorsing hierna, zodat hij de motie en amendementen die door de overige partijen zijn ingediend, ook nader kan bestuderen en daar in tweede termijn een reactie op kan geven.

Wethouder Arends heeft wat vragen en opmerkingen gehoord als het gaat over het koopcentrum van Emmen en daar voelt hij zich als wethouder economische zaken nauw bij betrokken. Hij denkt dat wat door deze en gene is gezegd over het koopcentrum van Emmen lovenswaardige en behartenswaardige woorden betreffen. Het college heeft in een doorlopende lijn gewerkt aan een goed bereikbaar en uitnodigend centrum; daarvoor zijn ook heel veel middelen vrijgemaakt om te zorgen dat het centrum van Emmen de komende tien tot vijftien jaar weer meekan in de concurrentie met andere steden en daarbij voor kan blijven op steden als bijvoorbeeld Zwolle.

Als het gaat over de winkelbeleving – en dat is ook al door deze en gene aangegeven – gaat het er ook om dat dit een zaak is die met de ondernemers moet worden opgepakt. Het internetwinkelen vraagt

ook om aanpassing van het ondernemerschap, dus daar zal ook het nodige bij komen kijken. Maar wethouder Arends is in het kader van daar waar ook gevraagd wordt om een visie van het college als het gaat over het parkeren vanuit een economische invalshoek, hij ook wel nieuwsgierig is naar hetgeen wat de gemeenteraad aan het college wil meegeven als het erom gaat hoe dichtbij men wil parkeren en onder welke voorwaarden. Want de ruimte voor dichtbij parkeren is beperkt en kan alleen op of onder de grond of in de lucht dicht bij winkels, want daarbij gaat het om de beleving van het parkeren en daar hangt ook een prijskaartje aan. En op het moment dat de raad B&W vraagt om een visie en daarbij niet aangeeft wat zij zelf bereid is daarvoor vrij te maken hetzij uit de algemene middelen, hetzij via verhoging van de parkeertarieven dan wel andere mogelijkheden, het voor het college ook wel erg moeilijk wordt om te voldoen aan het verwachtingspatroon dat de gemeenteraad oproept.

Mevrouw Ensink wil graag even een stuk terug in het verhaal van de heer Arends, want ook hij beheerst de kunst om zonder adem te halen een lange volzin af te maken.

Een vraag aan de wethouder: denkt hij dat Zwolle en Groningen ook twee jaar willen wachten op het ontwikkelen van een visie op parkeren?

Wethouder Arends antwoordt dat er volgens hem al een visie door deze raad is vastgesteld bij de parkeernotitie die enige tijd geleden al is vastgesteld. Daarnaast is er een GVVP vastgesteld en dat zijn de visies die al zijn vastgesteld door de raad. Daarop is voortgeborduurd in deze notitie die over de parkeertarieven gaat. De heer Arends beveelt aan, de notulen van de Kadernota daarover nog eens terug te lezen op wat er door het college gezegd is als het gaat over de notitie die de raad tegemoet kon zien. Daar was geen woord Spaans bij en de raad had ook kunnen verwachten dat deze notitie er zou liggen. En de visie ligt er op een ander moment. Maar wethouder Arends is graag bereid – en de rest van het college ongetwijfeld ook – om ook vanuit de economische invalshoek met de raad te praten over een visie, maar willen B&W wel graag van haar vernemen aan welke randvoorwaarden die visie moet voldoen en dan moet zij die dan ook aan het college meegeven, zodat het college, op het moment dat men erop terugkomt, kan voldoen aan de verwachtingen van de gemeenteraad.

De heer Scheltens beschrijft dit als een oproep van de wethouder van economische zaken die hartstikke nobel is, maar de VVD heeft anderhalve week geleden een amendement toegestuurd naar alle raadsfracties. Daarop hebben ook alle oppositiepartijen keurig op gereageerd, behalve de coalitiepartijen. Die zijn pas op de middag van 29 april met een reactie gekomen en hebben toen gezegd dat zij zelf met een amendement zouden komen. Als de wethouder denkt dat de oppositiepartijen met een voorstel gaan komen tegen zo'n massief blok als deze coalitie, die het dus niet noemenswaardig vindt om op te reageren als er al een amendement ligt dat ongeveer al een week oud is, dan denkt de heer Scheltens dat de wethouder niet hoeft te verwachten dat de oppositiepartijen komen met een voorstel voor een visie en ook nog eens een keer een dekking.

Wethouder Arends zijn alle partijen even lief. Hij maakt geen onderscheid tussen coalitie- en oppositiepartijen, hij heeft te dealen met de hele raad; het college heeft te dealen met de hele raad. Zijn oproep moet niet worden verstaan als een oproep aan de oppositiepartijen, die moet worden verstaan als een oproep aan de raad om te komen tot een constructieve houding als het gaat om het vraagstuk van het parkeren, in het economische licht bezien.

De heer Huttinga zelf en ook de wethouder hebben de beleidsuitgangspunten van Parkeren 2010-2020 aangehaald en het is verbazingwekkend als men dat terugleest, hoe snel bepaalde zaken achterhaald zijn geraakt. Dus volgens de ChristenUnie is het de hoogste tijd om aan die visie te werken en daar willen allen, denkt de heer Huttinga, graag een rol in spelen. En die handschoen wil de fractie best oppakken, maar dan moet het wel vlot opgepakt worden. Want als de ontwikkelingen goed gaan – en daar gaat de ChristenUnie vanuit – dan staat de gemeente nog wel wat te wachten.

De heer Eggen wil hier graag even op reageren op de oproep van de wethouder. Hij is gewend in dit huis – althans, de jaren dat hij erin zit – dat bij bijvoorbeeld een grote problematiek als die van de Wmo dat raad en college met elkaar in discussie gaan, dat de raad voorlichting krijgt, dat zij een C-

discussie krijgt, dat er met elkaar informeel van gedachten wordt gewisseld. De heer Eggen is het helemaal eens met de heer Scheltens dat de wethouder nu vraagt aan de raad om dat te doen; dat zou ook in een heel andere positie kunnen. Maar de heer Eggen is het wel helemaal eens met wat hier gezegd wordt – zeker door de heer Huttinga – dat dat op tempo moet gebeuren. En de wethouder nodigt de raad daartoe uit: heel graag, D66 is daar heel graag toe bereid. Maar dat kan zijns inziens ook op een andere manier, bijvoorbeeld zoals dat bij de Wmo en de hele 3D-decentralisaties is gedaan. Dat lijkt de heer Eggen een uitstekende manier om op die manier met elkaar te praten.

De heer Wanders zat even te twijfelen of hij zou gaan reageren. Toch heeft hij de behoefte om even inhoudelijk te reageren op de heer Scheltens. Want de heer Wanders vindt het prima dat de heer Scheltens een beeld wil neerzetten over oppositie en coalitie, maar dan verwacht de heer Wanders ook dat de heer Scheltens het werkelijke beeld neerzet. De heer Scheltens heeft op de avond van dinsdag 21 april een amendement toegezonden; al de volgende avond hadden de woordvoerders parkeren van de Partij van de Arbeid en de andere coalitiepartijen een overleg gepland – dat stond al een poosje. Donderdag 23 april is door de woordvoerder van de Partij van de Arbeid contact opgenomen met de heer Scheltens. Dus als de heer Scheltens een beeld wil oproepen dat het een week heeft geduurd voordat er een reactie kwam vanuit de coalitiepartijen, dan denkt de heer Wanders dat hij misschien gisteren een formeel antwoord heeft gehad, maar hij wil nu niet hier het spel gaan spelen van ‘ik hoor niks, daar zit een massief blok en wij staan als oppositie buitenspel’. Want de heer Scheltens heeft binnen 48 uur na verzending van diens amendement contact gehad met een van de woordvoerders van de coalitie.

De voorzitter denkt dat nu misschien het moment is aangebroken om even te schorsen. Want de eerste ronde is nu geweest en hij denkt dat het goed is dat iedereen kennis kan nemen van de amendementen en de motie en de vergadering om tien uur verdergaat. Tot zolang schorst de voorzitter de vergadering.

[Schorsing van 35 minuten.]

De voorzitter heropent de vergadering. De vraag was even in het voorzittersblok wie eigenlijk de schorsing had aangevraagd. Het presidium is tot de conclusie gekomen dat wethouder Van der Weide zei dat hij wel het ene amendement heeft kunnen bestuderen, maar niet het andere. Dus de voorzitter vraagt de wethouder of hij inmiddels alles heeft kunnen bestuderen en of hij, voordat de tweede termijn begint, ook iets zou kunnen zeggen van die amendementen en de motie.

Wethouder Van der Weide had aangegeven dat hij zich kan voorstellen dat er een schorsing zou plaatsvinden.

Kijkend naar de motie en de voorstellen die zijn ingediend, vragen die allemaal om een discussie over een nieuw op te stellen visie c.q. een doorontwikkeling van het huidige beleid. Als de wethouder dan kijkt naar het voorstel van D66, motie 1, omdat dat in 2015 te doen, dan heeft hij zojuist in zijn eerste termijn ook aangegeven wat er allemaal nog aan werk moet worden verzet. Dan is dat niet haalbaar, temeer omdat de D66-fractie ook nog vraagt om dat voor de gehele gemeente Emmen te gaan doen. Dus zij kan zich voorstellen dat voor een traject dat in Emmen-centrum moet worden opgezet, in de omliggende dorpen en wijken ook vergelijkbare trajecten moeten worden opgesteld.

De suggestie die door de heer Eggen is gedaan om in een vorm van een soort van C-discussie met elkaar uitgangspunten voor een nieuw parkeerbeleid vast te gaan stellen vindt wethouder Van der Weide wel een interessante en daarvoor ziet hij in 2016 wel ruimte om dan richting een doorontwikkeling van het bestaande c.q. een nieuwe visie van het parkeerbeleid te gaan.

Kijkend naar het amendement van de VVD, LEF!, ChristenUnie en Senioren Belang Noord heeft de heer Van der Weide al in zijn eerste termijn aangegeven over de 1.000 extra parkeerplaatsen dat dat ook past binnen hetgeen ook het college wil. En als het gaat om het vaststellen van een integraal parkeerbeleid uiterlijk 1 juli 2016 heeft de heer Van der Weide ook in eerste termijn aangegeven om daar 2017 van te maken, omdat je op die wijze ook de ontwikkelingen en de praktijkervaringen van de gereedkoming van de centrumvernieuwingsprojecten kunt gaan meenemen en het voorstel van de wethouder is dan om 2016 met elkaar te gaan benutten om uitgangspunten te gaan formuleren. Wethouder Van der Weide denkt dat het goed is dat als de raad vraagt om een visie, zij dan het college

kaders meegeeft en hij denkt dat daar het instrument van de C-discussie uitermate geschikt voor is, zodat zij ook het college met kaders op pad kan sturen voor het uitwerken van een visie.

De voorzitter weet dat er dieren zijn die hun ogen twee kanten op kunnen laten gaan. De voorzitter kan zijn ogen wel twee kanten op laten gaan, maar dan alleen één kant op. Dus hij moet steeds schakelen tussen de heer Scheltens en mevrouw Hoogeveen, want hij vermoedt daar bij beiden de reactie vandaan komt. In zijn ooghoek zag de voorzitter het eerst mevrouw Hoogeveen de vinger opsteken en daarna de heer Scheltens.

Als **mevrouw Hoogeveen** de wethouder zo beluistert over hoe uiteindelijk ook met het nieuwe geactualiseerde parkeerbeleid gaat, begrijpt zij dat hij het met de inhoud van de motie wel eens is. Zij is benieuwd of in plaats van 2017 nog een ander jaartal kan komen te staan. Stel dat er uitgekomen wordt op 2016, zou dan de wethouder genegen zijn om de motie over te nemen?

Wethouder Van der Weide antwoordt deze vraag ontkennend.

De heer Scheltens heeft voor deze wethouder dezelfde vraag als hij die ook aan de drie coalitiepartijen heeft gesteld. Want hij is volgens de heer Scheltens de uitvoerder van het Bestuursakkoord en daarin staat juist het jaartal 2014 in het kader tot het integraal parkeerbeleid. Dan had hij dus de tijd vanaf 3 juni 2014, de installatie van het nieuwe college, tot ongeveer 20 december 2014, de raadsvergadering, daarvoor kunnen gebruiken. Dus hij heeft het in ieder geval vorig jaar voor mogelijk geacht om binnen zes maanden een integraal parkeerbeleid op te stellen en de raad aan te bieden. Dus ook daarbij de vraag aan de wethouder: vanwaar in één keer die ommezwaai en nu pas 2017 af te wachten wat allemaal de nieuwe ontwikkelingen gaan worden? De wethouder heeft volgens de heer Scheltens ook met het volle verstand de handtekening gezet onder het Bestuursakkoord.

Als het gaat om het Bestuursakkoord is dat volgens **wethouder Van der Weide** aan de fracties. De heer Scheltens nodigt die fracties ook uit en stelt daar ook vragen over. Volgens de heer Van der Weide zijn de fracties daar ook uitgebreid met elkaar over in discussie geweest en dan wil hij de heer Scheltens ook nog eens wijzen op hetgeen hij bij de Kadernota in juni 2014 heeft gezet, namelijk dat het college bij de notitie uitgaat van het inventariseren en opstellen van maatregelen om de parkeerexploitatie kostendekkend te krijgen en dat heeft de heer Van der Weide indertijd duidelijk ook als lijn meegegeven aan de raad. Dus dat daar ook maatregelen in staan die ook met name tot doel hebben om de taakstelling van 750.000 euro weg te werken kan wat dat betreft ook niet als een verrassing komen.

Tweede termijn

Zoals de wethouder het op dit moment namens het college aangeeft, is het wat de fractie van **de heer Huttinga** betreft toch een wel érg veel tempodoeloefachtige manier van doen. En daar waar je een flitsende start leek te maken vanuit het Bestuursakkoord, beland je nu ergens in een C-discussie volgend jaar, dan nog wat omschakelingen waarschijnlijk en dan komt er ergens pas medio 2017 iets op papier. Dat betekent vlak vóór de verkiezingen er opnieuw over discussiëren en dat lijkt de heer Huttinga een onzalig plan. Volgens hem moet dit gewoon een jaar naar voren worden getrokken en op 2016 uitkomen.

Nogmaals: het blijft bevreemdend hoe er gehandeld wordt – nu al voor de zoveelste keer achter elkaar – dat er een massief blok gecreëerd wordt waarvan de heer Huttinga bij wijze van spreken van tevoren had gezegd dat het ook in een halfuur afgedaan had kunnen worden: gewoon stemmen en klaar is Kees. Want zoals het nu voorligt wordt het toch niet anders en dat vindt de ChristenUnie-fractie betreurenswaardig.

De heer Schoo stelt vast dat de wethouder niet is ingegaan op zijn vraag aangaande de gehandicapten. Zijn vorige collega en de collega daarvóór hebben allerlei dingen beloofd en die zijn zij ook niet nagekomen. Kan de heer Schoo nu nog eens een keer de belofte krijgen en die ook uitgevoerd krijgen dat er eens goed gekeken wordt naar de bijdrage die de gehandicapten leveren aan het parkeren én voor de parkeerkaart? Of het een wordt goedkoper, of het ander wordt gratis, meent de DOP.

Verder, gehoord hebbend de discussie tussen de diverse partijen en het antwoord van de wethouder, houdt de fractie voor: pas op de centen, kijk uit wat je doet, maak noodscenario's voor als het uit de hand loopt zodat je bij kan springen – want het college wil kennelijk wat tips hebben bij de uitvoering – en verwezenlijk ten slotte die 1.000 parkeerplaatsen in Emmen. De opname gaat lopen zoals het lopen gaat, maar als de nieuwe park een succes wordt – en ook de heer Schoo hoopt dat het een succes wordt – dan kom je gigantisch tekort in de parkeerexploitatie. Maar als het iets tegenvalt – dat mag ook gezegd worden – dan kun je iets terugschakelen. Dus je bouwt iets en dan maak je nog niet af en is het nodig, dan kun je het alsnog afbouwen. Dus de heer Schoo zou het college willen zeggen: laat men hier zijn voordeel mee doen.

Wat **mevrouw Van der Woude** jammer vindt is dat er toch nog geen antwoord komt op haar vraag om de parkeertarieven te linken aan het openbaar vervoer. Bijvoorbeeld: als je een eurokaartje met z'n tweeën doet, ben je 4 euro voor de heen- en 4 euro voor de terugweg kwijt en dat is 8 euro. Ja, dan nemen de mensen niet het openbaar vervoer en dan kiest men toch wat sneller voor de auto; dat is wat GroenLinks jammer vindt, de fractie zou toch graag zien dat daarnaar gekeken wordt.

Mevrouw Hummel vindt het goed te horen dat de wethouder in eerste termijn het verhaal rondom het gastheerschap zo omarmt; de PvdA-fractie ziet de uitwerking daarvan natuurlijk graag tegemoet. De wethouder heeft aangegeven dat wellicht een transferium een optie zou kunnen zijn. Maar daarbij is de PvdA van mening dat er in ieder geval goed met Wildlands overlegd moet worden over op welke wijze die 1.000 parkeerplaatsen dan vorm zullen moeten krijgen. Daar heeft Wildlands naar idee van de PvdA-fractie ook een belangrijk stem in. Je zult op gegeven moment maar voor de poort van Wildlands staan en je op dat moment erachter komt dat je weer terugmoet naar bijvoorbeeld de Meerdijk en je vervolgens nog weer een kwartier tot een halfuur extra reistijd nodig hebt. Dus mevrouw Hummel denkt dat om te zien of een transferium een optie is, daar goed naar gekeken moet worden c.q. overlegd moet worden met Wildlands.

Dan noemt de wethouder een maatregel om tot een C-discussie te komen. De PvdA-fractie wil die uitdaging graag aangaan met het college en zij kan zich bij het tijdsplan voorstellen dat er in 2016 een gedegen discussie moet plaatsvinden, want je hebt natuurlijk ook draagvlak nodig van alle partijen om te kijken hoe iedereen ertegen aankijkt. Maar laat mevrouw Hummel dan wel zeggen dat die visie toch uiterlijk vóór de zomer van 2017 ook wordt vastgesteld. En kijkend naar waar die C-discussie dan over zou moeten gaan dan zou je moeten kijken of die alleen over Emmen-centrum zou moeten gaan of de hele gemeente Emmen. En zoals de Partij van de Arbeid ertegen aankijkt zou ook de parkeersituatie in al die dorpen en wijken daarin meegenomen moeten worden.

Mevrouw Ensink constateert allereerst dat er een vraag onbeantwoord blijft. Dat begint een beetje te wennen en dat vindt LEF! geen goede zaak. Mevrouw Ensink had de vraag gesteld over de vierkante meters en wacht nog op antwoord.

En daarbij een vraag over de beweegredenen waarom de wethouder zelf de handschoenen niet eerder heeft opgepakt. Hij wacht nota bene tot er een amendement in de gemeenteraad ligt om over te gaan tot de visie. Er wordt nu over een C-discussie praat: die C-discussie had allang gevoerd kunnen zijn. Dus mosterd na de maaltijd, omschrijft mevrouw Ensink het, want de raad gaat nu deze avond al iets vaststellen.

Als mevrouw Ensink terugblijkt op de eerste termijn verbaast het haar wel een beetje. Zij ziet dat de fractie van Wakker Emmen eigenlijk gewoon zegt: 'Klooi maar wat aan en dan gaan we dan wel eens even kijken of het nodig is om daar wat mee te doen.' Gaat de gemeente haar ambitieniveau dan nog wel redden? Mevrouw Ensink is erg benieuwd wat de fracties van het CDA en de PvdA van deze twijfel vinden en of ze die delen. Is dat de reden waarom ze kiezen voor 2017?

Wat mevrouw Ensink ook erg opvalt: er wordt nu heel erg gepraat vanuit dit huis en het gaat om meer. Met het verplaatsen van die datum naar 2017 heeft de gemeente er geen gevoel bij wat er in de markt aan het bewegen is.

De heer Bijlsma hoort mevrouw Ensink de woorden gebruiken als zou Wakker Emmen gesteld hebben: klooi maar wat aan. De heer Bijlsma weet niet waar zij dat op baseert: Wakker Emmen heeft alleen aangegeven dat er heel veel ontwikkelingen gaande zijn met Wildlands, het theater – noem ze

allemaal maar op; zaken die gemonitord moeten gaan worden. Om dan op voorhand al een visie vast te stellen voordat de uitslag en resultaten van die ontwikkelingen bekend zijn vindt de fractie voorbarig. Niemand weet wat het succes gaat worden van het theater of Wildlands. Komen er 1,3 miljoen of 1,7 miljoen bezoekers? Niemand weet het. Dus dat heeft de fractie van de heer Bijlsma daarmee bedoeld te zeggen en ‘klooi maar aan’ zijn de woorden van mevrouw Ensink.

Maar dan heeft **de heer Scheltens** wel een vraag aan de fractie van Wakker Emmen. Want de Partij van de Arbeid heeft zojuist benoemd dat je nooit een tweede kans krijgt om een eerste indruk te maken. Dat is waar de fractie van de Partij van de Arbeid toe oproept. En de heer Bijlsma zegt dat hij eerst wel eens wil zien of het wel een succes wordt. Nou, en dat is nu net waarom je volgens de VVD nú een visie moet ontwikkelen: dat moet je volgens de fractie vooraf doen en niet pas in 2017 – dat is veel te laat.

De heer Bijlsma herinnert aan de cijfers die de wethouder heeft genoemd, waarmee duidelijk aan wordt gegeven dat er genoeg parkeerplaatsen zijn tot dit moment. Er worden ook nog 1.000 nieuwe parkeerplaatsen gerealiseerd. Als de heer Scheltens daar nu al van in paniek raakt of er wel genoeg zijn, dan vindt Wakker Emmen dat niet nodig. Zij roept op eerst te zien wat er gaat gebeuren; met de resultatenberekeningen is aangetoond dat er nu genoeg parkeerplaatsen zijn en daar worden nog eens 1.000 bij gebouwd; dit lijkt de fractie van de heer Bijlsma in eerste instantie voldoende.

De heer Scheltens vraagt niet om extra parkeerplaatsen, dat vraagt hij niet. Zijn fractie vraagt om een visie. Dat is ook waar de fractiegenoot van de heer Bijlsma, de heer De Vries, zojuist op doelde. Want er komt van alles op de gemeente af: internetwinkels, krimp, van alles en nog wat. Juist dán zou je moeten weten wat je als zo’n grote gemeente nodig hebt, die wil gaan wedijveren met koopcentra als Zwolle en Groningen. En om dan af te wachten en pas in 2017, nadat je gemonitord hebt en waarschijnlijk nadat de beleving van de consument over koopcentrum Emmen anders is dan de cijfers die de wethouder de raad deze avond heeft voorgeschoteld, dan ben je laat. Dan heb je geen visie, meent de VVD-fractie.

De heer Bijlsma informeert of de heer Scheltens een visie gaan ontwikkelen, terwijl er zoveel aspecten rond het parkeren in het centrum van Emmen nog totaal onbekend zijn. Hij wil toch niet in het wilde weg maar een plan gaan neerleggen?

De heer Scheltens zegt dat dat wel is wat Wakker Emmen hem op 3 juni 2014 heeft voorgehouden.

De heer Bijlsma gaat hier niet meer op in, hij laat het eerst zo.

De heer Huttinga karakteriseert wat de heer Bijlsma voorstelt eerder als geschiedschrijving in plaats van een visie.

De voorzitter moet even kijken wie dan het woord krijgt. Volgens hem is dat de heer Van Dijken namens de CDA-fractie.

De heer Van Dijken is de volgorde nu ook kwijt.

De voorzitter niet.

De heer Van Dijken vindt het goed dat te horen.

Allereerst is zijn fractie blij met de antwoorden van de wethouder: heel duidelijk is gebleken dat hij nu ook zegt dat die 1.000 extra parkeerplaatsen en een goed functionerend verkeersmanagementsysteem er móeten zijn vóór de opening van het theater en het nieuwe dierenpark. Naar beleving van het CDA was dus dat hele amendement niet nodig geweest op dit punt. Maar de heer Van Dijken is blij met deze beantwoording.

Dan over het verkeersmanagementsysteem. De wethouder heeft gezegd daar hard mee aan de slag te gaan en eind dit jaar functioneert het. De Partij van de Arbeid noemde dit ook al: de kans is groot dat

ook de Meerdijk wordt genoemd als locatie voor het transferium. Dan moet het verkeersmanagementsysteem daar wel op zijn aangepast, dat moet je niet op dat moment nog moeten realiseren. Dus graag daar nog even een antwoord op van het college.

Verder is de CDA-fractie ook een groot voorstander van de inbreng van de heer Eggen: waarom zou de raad in 2016 niet starten met een C-discussie, zodat zij weet wat de kaders zijn en dergelijke. De heer Van Dijken denkt dat zijn fractie daar zeker voorstander van is.

Verder is het CDA ook voorstander van wat ook in het amendement van de VVD staat: een bottom-upbenadering. Samen met ondernemers, omwonenden, experts, beleidsmakers en bestuurders komen tot een eindresultaat. De heer Van Dijken denkt wel dat dat heel veel tijd kost, maar dat dit desalniettemin een heel goed voorstel is.

De heer Scheltens is in ieder geval blij met deze woorden van het CDA. Maar als de raad start met een C-discussie in 2016, dan is er inderdaad veel meer tijd nodig. Als je zou willen starten met een C-discussie dan zou de heer Scheltens willen zeggen: doe die dan in september 2015. Dan kan tenminste het gas erop en 'Aanpakken en Doen'.

Alle fracties gehoord hebbende is dat inderdaad bijna hetzelfde geluid als ook in de commissie was te horen: iedereen wil graag een visie en iedereen wil een integraal beleid; over de tijdstippen is er even wat verschil van mening. En ook de VVD is best bereid om deze parkeerexploitatie-nota, een mooi woord dat door LEF! is geïntroduceerd – vast te stellen. Maar de VVD wil meer. En Emmen wil meer en de ondernemers, bezoekers en omwonenden meer. Emmen krijgt geen tweede kans: je hebt inderdaad, zoals de Partij van de Arbeid zegt, inderdaad maar één mogelijkheid voor een eerste indruk. En om die reden houdt de fractie van de heer Scheltens gewoon vast aan haar amendement. Zij snapt heus inderdaad dat in relatie het tijdsplan – wat al vaker gezegd is – best belangrijk is dat je dat zorgvuldig moet doen bij een bottom-upbenadering. Maar als je er met z'n allen voor wilt gaan, dan moet dat wat de VVD-fractie best in een jaar te realiseren zijn. Dus inderdaad: morgen nog beginnen en in 2016 voorleggen aan de raad.

Mevrouw Hoogeveen hoorde in de commissievergadering ook iedereen aangeven dat men een stuk beleid miste, dat men een visie miste – behalve Wakker Emmen. Nou, die fractie is nu mede-indiener van een amendement waar toch een stuk beleid aan is toegevoegd. Dus reden temeer dat die fractie het er eigenlijk ook over eens was dat het voorliggende stuk nu gewoon eenmaal niet een nieuw actueel beleidsstuk is.

De D66-fractie heeft een voorstel: zij wil eigenlijk dit voorliggende parkeerexploitatie-notitie vaststellen zoals die voorligt. Zij is verbeterd, er zijn maatregelen getroffen, er zijn toezeggingen gedaan zoals over de bottom-upbenadering en het relatiebeheer dat gestalte krijgt in de vorm van gesprekken. D66 heeft de suggestie gedaan van een C-discussie en volgens mevrouw Hoogeveen willen eigenlijk alle fracties hetzelfde: allemaal willen zij toch een actualisering van het beleid, juist omdat er zoveel gaande is. En de enige discussie gaat volgens mevrouw Hoogeveen nog om het tijdstip. Haar fractie is het eens met de suggestie om nog dit jaar die C-discussie te houden. Maandelijks is er al overleg met ondernemers en zo krijgt de gemeente van hen al input. Dus eigenlijk moet nog een keer de vraag voorgelegd worden: als de raad het voorliggende stuk ongewijzigd nu vaststelt en er verder geen amendementen aan worden toegevoegd, welk tijdstip is dan acceptabel zodat de motie van D66 op een meerderheid in de raad kan rekenen? Want alle fracties in de raad willen eigenlijk hetzelfde. D66 zegt ook: er is nu beleid. Ja, er was een Kadernota-taakstelling en ja, er is een GVVP. Maar de tijd haalt de raad in en hoort nu eerst een visie te hebben op nieuw beleid. Het is al vaker gezegd dat je maar één keer een eerste indruk kunt maken en de raad zou daarom de parkeerexploitatie-nota nu toch moeten vaststellen.

Mevrouw Hoogeveen heeft in de schorsing benoemd dat je twee kanten op kunt gaan. Als je schoenenverkoper bent en je komt in een vreemd land en iedereen loopt op blote voeten, dan kun je zeggen dat daar niks is te halen omdat iedereen op blote voeten loopt. Of je zegt dat er nog heel veel handel is omdat iedereen nog op blote voeten op. Ook binnen het economisch perspectief dat wethouder Arends al aangeeft denkt mevrouw Hoogeveen dat alle fracties het met elkaar erover eens zijn. Er moet nu alleen nog een reëel tijdstip worden bepaald. Dus het voorstel van D66 is: niets meer aan het voorliggende stuk doen, dat gewoon vaststellen, de D66-motie overnemen en wie weet wordt ergens in 2016 op uitgekomen en dan kan de raad, denkt mevrouw Hoogeveen, alles verwezenlijken.

De heer Bijlsma informeert bij mevrouw Hoogeveen of haar fractie een nieuw voorstel gaat indienen, gaat zij haar motie aanpassen of heeft zij het alleen over een verandering van de datum? Dit is de heer Bijlsma niet helemaal duidelijk.

Mevrouw Hoogeveen heeft de motie naar alle fracties gestuurd. Van sommige coalitiepartijen heeft zij niets erover vernomen, dus D66 weet ook niet wat de fractie verder aan de motie zou moeten aanpassen. De discussie gehoord hebbende zijn alle fracties het erover eens: zij erkennen dat er nu beleid is, zij erkennen ook met elkaar dat een totaalvisie ontbreekt, dus volgens mevrouw Hoogeveen zijn alle fracties het eens over waartoe de raad het college zou kunnen oproepen. Alleen, de D66-fractie heeft daarbij als jaartal 2015 in haar motie gezet, daarvan heeft de wethouder aangegeven dat dat niet haalbaar is. Dus eigenlijk zou de vraag van mevrouw Hoogeveen terug zijn: wat is dan wel haalbaar? Dan resteert D66 eigenlijk alleen aanpassing van het jaartal. Dus de vraag is: als D66 er 2016 van zou maken, krijgt die fractie dan de rest van de raad daarin mee?

De heer Bijlsma brengt in herinnering dat met betrekking tot de motie van D66 ook de opmerking is gemaakt om Emmen-centrum, de overige wijken en de buitendorpen als één geheel te zien. Wakker Emmen vraagt zich dat af: de fractie denkt eigenlijk van niet. Als je met betrekking tot het parkeren de situatie bekijkt naar de wijken en de buitendorpen dan hebben die echt een lokale functie. Maar Emmen-centrum heeft een regionale functie, die vraagt ook om een andere benadering. De wethouder heeft het aanbod gedaan om een C-discussie te houden. Dat aanbod neemt de Wakker Emmen-fractie graag aan en op zo'n moment kan zoiets ook besproken wordt.

Als je het gaat hebben over – zoals de motie van D66 nu nog voorligt – om in 2015 met een integraal parkeerbeleid te komen, dan denkt de heer Bijlsma dat dat gewoon niet een realistisch scenario is. Er is nog heel veel te doen en wat er deze avond al een paar keer gezegd is: Wakker Emmen is van mening dat de diverse ontwikkelingen in het centrum van Emmen eerst resultaten moeten opleveren. Dan weet je waar je over praat. Laat niet onverlet dat de raad ergens in 2016 een C-discussie kan gaan beginnen: dan zijn de eerste signalen en resultaten al bekend.

En daarmee vervalt het amendement van de VVD automatisch ook voor Wakker Emmen. De heer Bijlsma heeft de heer Scheltens een aantal keren iets horen zeggen over goed gastheerschap bij het verwelkomen van de bezoekers aan de gemeente Emmen. Als met cijfers onderbouwd is dat zij voldoende parkeerplekken heeft en de wethouder al aangegeven heeft dat het verkeersmanagementsysteem c.q. het verwijssystemeem een van de hoogste prioriteiten heeft, dan heeft de fractie van Wakker Emmen er vertrouwen in dat de bezoekers van Emmen, in het bijzonder de nieuwe bezoekers van Wildlands, op een juiste manier begeleid zullen worden naar de parkeerplekken, die er dus voldoende zijn. En dat geeft de fractie van de heer Bijlsma vertrouwen en als er meer resultaten binnen zijn van de ontwikkelingen in 2016 in Emmen-centrum, dan gaat zij graag met alle andere fracties in gesprek over een nieuwe visie voor een verdere termijn.

Mevrouw Hoogeveen memoreert dat er ook in de buitenwijken en in de dorpen het een en ander aan de hand is – dat heeft zelfs de coalitiepartner van Wakker Emmen al aangegeven. Dat valt er allemaal bij te betrekken. Nogmaals: een aantal dingen moet nog gerealiseerd worden, zij worden nu ook gerealiseerd – ook als deze notitie die nu voorligt, vaststaat. Door het college wordt aangegeven dat men bijvoorbeeld de PO's wil monitoren op de wegleffecten. Dat is voor D66 ook een reden om dat dan ook in hemelsnaam integraal te bekijken. Dan moet je toch ook de hele gemeente Emmen daarbij betrekken met de punten zoals die daarin verwoord staan? Dus mevrouw Hoogeveen wil nogmaals Wakker Emmen in heroverweging geven om als de D66 van het jaartal in de motie bijvoorbeeld 2016 maakt, men dan ook op de steun van Wakker Emmen kan rekenen. Dan kan inderdaad, wat de heer Bijlsma aangeeft, in een C-discussie misschien verder op de details worden ingegaan.

De heer Bijlsma geeft aan dat zoals de motie die nu voorligt niet op de steun van zijn fractie kan rekenen. Wakker Emmen ziet maatregelen voorliggen om de tekorten terug te dringen. Zoals de fractie zo-even vastgesteld heeft, heeft de gemeente onderbouwd voldoende parkeerplaatsen, het verwijssystemeem krijgt prioriteit 1 en vandaaruit moet verder worden gegaan. Dan zal 2016 voor de gemeenteraad veel informatie opleveren over wat die nieuwe visie zal moeten gaan inhouden, hoe de

gemeente met de zaken om moet gaan. Van zo'n C-discussie, die al een paar keer voorgesteld is, ziet Wakker Emmen het nut in om het GVVP naar voren te laten komen, wat wil je doen, welk budget stel je daarvoor beschikbaar, wat ben je bereid te gaan doen. En zoals de zaken er nu voor staan en de maatregelen zijn die er voorliggen, de hoogste prioriteit én de voldoende parkeerplaatsen, zegt de fractie Wakker Emmen: stel deze notitie vast en ga door.

Mevrouw Hoogeveen is dan misschien niet helemaal duidelijk geweest: het voorstel van haar fractie is om nu de voorliggende notitie vast te stellen om de redenen die de heer Bijlsma zelf al aangeeft, haar motie te ondersteunen en aan te geven of men zich daarin kan vinden als D66 van het jaartal 2016 maakt. Dus de notitie is wat de D66-fractie betreft stukken verbeterd, er zijn toezeggingen gedaan, er is tijd, energie en aandacht aan geschonken aan de zaken die nu voorliggen – allemaal prima. Bovendien zijn de tarieven gebenchmarkt, dus daarin kan D66 zich vinden, dat heeft niets meer met zijn motie te maken. Dus nogmaals de vraag: stel deze notitie nu vast en de D66-motie bevat de oproep aan alle fracties om te komen tot een visie op een parkeerbeleid voor de hele gemeente Emmen.

De fractie van **de heer Bijlsma** wil zich niet vastleggen op een datum in 2016, zij heeft zelf in haar amendement anders verwoord. Wakker Emmen is ook voor een visie, deze fractie kiest daar een andere termijn voor uit dan D66. De heer Bijlsma denkt dat hij vaak genoeg heeft beargumenteerd waarom.

De heer Scheltens heeft toch nog wel een vraag aan Wakker Emmen, want hij denkt dat D66 hier een enorme handreiking doet. Niet alleen aan Wakker Emmen, maar aan alle partijen in deze raad om dus deze avond deze notitie vast te stellen. En D66 doet de handreiking niet om er 2016 van te maken – volgens de heer Scheltens heeft mevrouw Hoogeveen in eerste instantie de vraag gesteld aan de fractie van Wakker Emmen welk jaartal die fractie erin wil hebben staan. Maar de heer Bijlsma legt die vraag gewoon aan de kant en zegt: 'Nee hoor, we gaan gewoon met ons eigen amendement verder.'

De voorzitter geeft voor de laatste keer in dit interruptiedebat het woord aan de heer Bijlsma, want het gaat om dezelfde vraag.

Inderdaad heeft **de heer Bijlsma** daar meerdere keren een antwoord op gegeven en hij wil niet steeds hetzelfde antwoord geven. Maar de vraag of dat parkeerbeleid de hele gemeente Emmen moet omvatten of alleen het centrum van Emmen moet eerst nog maar eens beantwoord worden. En dat kan via zo'n C-discussie, dus dat is ook al een argument om niet met de motie van D66 mee te gaan.

Mevrouw Hoogeveen is eigenlijk benieuwd wat Wakker Emmen dan verstaat onder het woord 'integraal gemeentelijk parkeerbeleid', zoals vastgelegd in het Bestuursakkoord.

De heer Bijlsma verzoekt mevrouw Hoogeveen dan om dat Bestuursakkoord er even bij te pakken, want daar in dat dat geldt voor het centrum van Emmen.

De voorzitter stelt vast dat ook dit punt al een paar keer is gewisseld, dus hij roept de raad om nu wel te proberen tot een afronding te komen. Daarom kijkt de voorzitter nu naar de wethouder voor de beantwoording in tweede termijn.

Reactie college

Dan begint **wethouder Van der Weide** met de fractie van de Drentse Ouderenpartij. Zij vraagt aandacht voor de invalidenparkeerkaart. De wethouder kent die discussie, hij heeft daar ook al een gesprek met het OSOG over gehad en daarbij is gezegd dat er wordt bekeken hoe men dat wil gaan oppakken met elkaar. Op het moment dat het college daar een besluit heeft genomen lijkt het wethouder Van der Weide goed de raad daar ook per brief over te informeren.

De Partij van de Arbeid vraagt om vaststelling vóór de zomer van 2017. Die toezegging kan de heer Van der Weide hier ook doen. Maar als hij even kijkt naar de discussie die zich zojuist heeft afgespeeld, kan hij zich ook voorstellen dat als het college in het najaar van 2015 begint met het

opstellen van een stuk ten behoeve van de C-discussie, zodat in het eerste kwartaal van 2016 hier die C-discussie ook met elkaar is te voeren en je dan driekwart tot één jaar de tijd hebt voor een definitief beleidsstuk. Dat hangt er natuurlijk ook vanaf waar de raad dan voor kiest: is dat gemeentebreed dan kan de raad zich ook voorstellen dat dat extra tijd kost, is het alleen voor het centrum van Emmen dan is dat nog wel een hele operatie om dat goed te gaan doen. Bij het GVVP-traject was al te zien dat alle partijen daarin werden meegenomen en de raad daar ook interactief bij werd betrokken. Dus wethouder Van der Weide kan zich ook voorstellen dat er van dat proces geleerd wordt en wordt gekeken hoe dat kan worden toegepast op het actualiseren van het parkeerbeleid. Dus hij wil de raad daarin wel tegemoet komen door in het najaar van 2015 er een start mee te maken zodat in het eerste kwartaal van 2016 hier met elkaar een C-discussie kan worden gevoerd. En als het dan eind 2016 of begin 2017 wordt dat er ook daadwerkelijk een beleidsstuk ligt is ook afhankelijk de keuzes die de raad daarin maakt.

Dat brengt wethouder Van der Weide bij de vraag van LEF! over het aantal vierkante meters: die beschouwt hij toch even als een technische vraag waar hij nu het antwoord niet paraat op heeft. Als die fractie er prijs op stelt, kan de wethouder ervoor zorgen dat dat na de vergadering alsnog bij LEF! en de andere fracties terechtkomt.

Dan de vraag over beleid en visie, er wordt verwezen naar de beleidsnota 2010-2020 – want de heer Van der Weide roept op niet te vergeten dat er al een beleidsnota ligt waarin een visie is vastgesteld en waar ook doelstellingen in staan. En dan hoort de heer Van der Weide ook graag wat de raad dan aan visie mist op dit moment aan het huidige beleid. Hij kan zich voorstellen dat dat nou juist ook een vraag is die wordt beantwoord bij de C-discussie, maar als de raad daar nu al het college input voor wil geven, staat wethouder Van der Weide daar ook zeker voor open.

Het CDA vraagt bij de 1.000 parkeerplaatsen voor welk overloopterrein gekozen wordt en hoe dan wordt omgegaan met het transferium. Hoe eerder het college die informatie voor dat besluit heeft, des te beter kan met die informatie ook betrekken bij het dynamische verkeersmanagementsysteem, want dan weet je ook waar de buffer ontstaat of als er een piekmoment of knelpunt ontstaat, hoe je dat verwijssysteem dan ook adequaat kunt inrichten. Dus wethouder Van der Weide deelt wel de mening van het CDA om ervoor te zorgen dat je dat besluit ook snel in overeenstemming met het dierenpark neemt, zodat je ook kunt overgaan richting een stuk uitvoering, maar ook het betrekken daarbij van het dynamische parkeersysteem.

De overige vragen zijn met name gericht op het aspect tijd. De heer Van der Weide denkt dat hij daarvoor een voorstel heeft gedaan dat volgens hem wel redelijk tegemoetkomt aan de verschillende wensen die er hieromtrent leven binnen de raad.

De heer Van Dijken wilde een vraag stellen, maar was even vergeten dat wethouder Arends ook nog aan het woord komt.

De voorzitter zegt dat dat zou kunnen, maar hij ziet nu even de hand van de heer Wilms. Het college spreekt altijd uit één mond, denkt de voorzitter.

Wethouder Wilms bevestigt dat hij deel uitmaakt van een collegiaal bestuur.

GroenLinks heeft tot twee keer toe iets gevraagd over het missen van de koppeling tussen de tarieven van het openbaar vervoer en het parkeren. Wellicht ten overvloede heeft de raad het Gemeentelijke Verkeers- en Vervoersplan vastgesteld; daarin is natuurlijk de keuze gemaakt om niet alleen in te zetten op het fenomeen van Emmen als autostad maar ook om andere vervoersvormen te stimuleren. Dus daar is het college ook druk mee doende: op dit moment zet men als het gaat om zowel het busvervoer als het spoor in op kwaliteits- en capaciteitsverbetering én de frequentie. Dat betekent dus een intensievere dienstregeling. Wethouder Wilms zal de raad alle details nu besparen, maar daar wordt enorm veel geld in geïnvesteerd om ook zo spoedig mogelijk die doelen te bereiken als het gaat om vooral de spoorcapaciteit te verbeteren.

En als het gaat om een directe tariefkoppeling tussen het openbaar vervoer en het parkeren weet de heer Wilms niet waar mevrouw Van der Woude op duidt; het college ziet die koppeling niet direct, of zij zou moeten bedoelen dat dan de parkeertarieven verhoogd zouden moeten worden en dat lijkt wethouder Wilms niet zo'n gunstige ontwikkeling.

Mevrouw Van der Woude stelt dat dat niet alleen moet gebeuren via het verhogen van de parkeertarieven, er kunnen ook voorbeelden zijn binnen het openbaar vervoer van dingen die anders geregeld kunnen worden. Maar zoals mevrouw Van der Woude al zei in een voorbeeld: het is een beetje raar als er twee personen met de bus gaan, zij heel wat meer geld kwijt zijn vanuit Bargeres of de Rietlanden in vergelijking met het parkeren. Dat nodigt niet echt uit om met de bus te gaan.

Wethouder Wilms antwoordt dat hij daarover in gesprek is met OV-Bureau om dat steeds verder te verbeteren en er worden ook acties gehouden: in de decembermaand was er gratis openbaar vervoer – tenminste, per bus. Daarnaast worden ook op koopzondagen extra bussen ingezet, zodat er in elk geval voldoende capaciteit is.

Wethouder Arends weet niet wat de heer Van Dijken nog van hem verwacht. Maar hij denkt wel dat als het gaat om het interactieve proces dat doorlopen moet worden, goed is om iets aan te geven, ook vanuit de ervaring die heer Arends heeft opgedaan bij het participatiebeleid dat over acht maanden, van juni tot februari, liep. Als het gaat om het heel gewichtige economische onderwerp Emmen als koopstad en alle belangen die daarmee verbonden zijn, dan is men echt een jaar kwijt om dat interactieve proces echt goed handen en voeten te geven als de raad aan geledingen in de samenleving recht wil doen. Maar de raad moet volgens wethouder Arends beginnen om eerst haar eigen uitgangspunten te formuleren en hij zou haar willen adviseren om die tijd er ook voor te nemen. Dat doet ook recht aan het belang van koopstad Emmen. Het college is ook voornemens om in het kader van de leegstand ook een interactief proces te starten, dus dat zou daar goed mee gecombineerd kunnen worden. Wethouder Arends zou dus de raad met klem willen adviseren daar echt de tijd voor te nemen want het gaat echt kapot als zij daar te weinig tijd voor neemt.

Nu alle wethouders tot beantwoording zijn overgegaan, wil **de heer Van Dijken** graag een schorsing aanvragen van 10 minuten.

Als er toch geschorst gaat worden, wou **mevrouw Hoogeveen** even de motietekst definitief laten aanpassen en het jaartal 2015 laten veranderen in 2016. Wellicht dat dat nog meegenomen kan worden.

De heer Wanders hoort mevrouw Hoogeveen al indirect antwoord geven op zijn vraag. Want hij hoort de heer Van der Weide net een tijdspad schetsen dat hij volgens de heer Wanders alweer wat naar voren heeft getrokken door in het laatste kwartaal van dit jaar met een notitie te komen, een C-discussie in 2016 en dan dat interactieve proces aangaan. De vraag van de Partij van de Arbeid aan D66 zou zijn: is dat voor die fractie voldoende en wordt daarmee haar motie gehandhaafd? Voor de Partij van de Arbeid in ieder geval wel. Maar als D66 zegt dat men de motietekst wil gaan aanpassen, dan denkt de heer Wanders – dat is zijn analyse althans – dat het antwoord van de wethouder onvoldoende is voor D66.

Mevrouw Hoogeveen hoort het college zichzelf tegenspreken. Want er is een huidig parkeerbeleid, er is een GVVP, dus er is al een aantal zaken beschikbaar. Er zijn gesprekken gaande, deze voorliggende notitie wordt waarschijnlijk deze avond ongewijzigd vastgesteld. Hopelijk wordt er na de zomer een start gemaakt en 2016 loopt volgens mevrouw Hoogeveen van 1 januari tot en met 31 december en volgens haar doet haar fractie al heel veel water bij de wijn door in de motie het jaartal naar 2016 te wijzigen om te komen tot een nieuw integraal parkeerbeleid.

Dan constateert **de heer Wanders** dat zijn analyse daarnet van het antwoord van mevrouw Hoogeveen de juiste was.

De voorzitter wil even voor de helderheid een samenvatting geven. Hij hoort mevrouw Hoogeveen zeggen dat zij de motie wil handhaven, alleen maakt zij van 2015 2016. Is dat even simpel gezegd de essentie? De voorzitter stelt vast dat dat het geval is.

Er is om een schorsing gevraagd van 10 minuten. De voorzitter stelt voor om de vergadering om tien over elf weer te beginnen en tot die tijd schorst hij.

[Schorsing van 18 minuten.]

De voorzitter heropent de vergadering en deelt als goed nieuws mee dat de raad nog vóór twaalf uur de vergadering dreigt af te ronden. Maar op verzoek van het CDA gaat het nog wel tien minuten duren voordat verder kan worden gegaan met de vergadering.

[Schorsing van 11 minuten.]

De voorzitter verzoekt allen weer te gaan zitten. De mensen op de publieke tribune krijgen voor het opvolgen van dit verzoek een eervolle vermelding van de voorzitter. Hij heropent de vergadering. De heer Van Dijken heeft om een schorsing gevraagd, het woord is aan hem als eerste.

De heer Van Dijken verzoekt direct de voorzitter weer op de heer Huttinga het woord te geven om verslag uit te brengen van de beraadslagingen tijdens de schorsing.

De voorzitter vindt dat even lastig: de vergadering is nu toegekomen aan de besluitvorming. Dus aan de orde is het voorstel, tenzij er een wijziging of amendement op het voorstel wordt voorgesteld.

De heer Huttinga licht toe dat in overleg in de wandelgangen – zoals dat heet – is gesproken over een aangepaste besluittekst in het amendement van coalitiepartijen. Onder punt 3 is consensus bereikt over de volgende tekst – de heer Huttinga zal proberen die even heel rustig voor te lezen en hij hoopt dat het ook goed Nederlands is, want hij heeft erg veel zitten krassen in zijn eigen aantekeningen op het originele document:

3. aan de besluittekst op pagina 4 toe te voegen: ‘Uiterlijk in december 2015 liggen de uitgangspunten voor een C-discussie, gepland begin 2016, voor. Deze C-discussie vindt begin 2016 plaats, waarna het gehele proces bottom-up in 2016, resulterend in uiteindelijk een definitieve besluitvorming over de nieuwe integrale parkeervisie vóór het zomerreces van 2017.’;

Of de heer Huttinga wel voldoende werkwoorden of persoonsvormen heeft gebruikt weet hij zo niet. Maar hij denkt dat de strekking wel duidelijk is en het tijdsplan ook en daar gaat het uiteindelijk om: hoe het type proces moet verlopen. Dat is mede gebaseerd op de handreiking die wethouder Van der Weide namens het college heeft gedaan in zijn tweede termijn.

De voorzitter stelt vast dat naast het aldus gewijzigde besluitpunt 3 de punten 1, 2 en 4 ongewijzigd blijven. Punt 3 wordt in die zin veranderd dat uiterlijk 2015 de uitgangspunten voor de C-discussie worden vastgesteld. Die C-discussie zal in 2016 beginnen bottom-up – goed Drents; de bedoeling is te komen tot een integraal nieuw beleid, dat vóór de zomer van 2017 wordt vastgesteld. Dan heeft de voorzitter de strekking ongeveer te pakken.

De voorzitter hoort even iets in het kader van transparant en democratisch en dergelijke lelijke dingen als ‘wandelgangen’ en ‘consensus’, maar dat moet wel in deze vergadering allemaal vastgesteld worden natuurlijk. Dus dan kijkt de voorzitter of er inderdaad sprake van is dat alle fracties daarmee kunnen leven en de motie van D66 wordt ingetrokken en het amendement van de VVD cum suis.

Mevrouw Hoogeveen bevestigt dat dan de motie van haar fractie wordt overgenomen – zij het dat zij dan toch nog wat water bij de wijn heeft gedaan en rekening hebben gehouden met de wensen van de coalitie. Dus in die zin hoeft haar fractie die motie niet meer in te dienen en stelt zij voor om dit als handreiking voor de uitgangspunten bij de C-discussie te voegen.

De voorzitter wil even heel strak vaststellen of de motie wordt ingetrokken of zij in stemming komt.

Mevrouw Hoogeveen bevestigt dat de D66-motie hierbij wordt ingetrokken.

De voorzitter dankt mevrouw Hoogeveen daarvoor, onder de premisse dat wat zojuist is voorgelezen straks ook daadwerkelijk besloten wordt.

De voorzitter kijkt hierop naar de VVD, de heer Scheltens, voor zijn reactie.

De heer Scheltens deelt mee dat zijn fractie namens de overige indieners haar amendement intrekt.

De heer Huttinga hoorde de voorzitter even memoreren dat hij het woord ‘wandelingen’ had genoemd. Zo heet het nu één keer in de volksmond, maar je kunt niet zonder overleg buiten de orde en zo wil de heer Huttinga dat ook even aan de luisteraars thuis duidelijk maken. Dat is nodig, want als je dat allemaal hier in de raadszaal zou doen, dan wordt het volgens hem een grote puinhoop.

De voorzitter hoort woorden gebruiken deze avond met een bijzonder gehalte. Hij informeert of er nog iemand het woord wil voeren in de zin van een stemverklaring. De motie van D66 ingetrokken, het amendement van de VVD c.s. is ook ingetrokken, het amendement van Wakker Emmen, PvdA en CDA is gewijzigd door de heer Huttinga – die bracht dat in ieder geval in. Is er nog iemand die een stemverklaring wil afleggen? Dat is niet het geval. Dan kijkt de voorzitter naar het college? Daar is evenmin behoefte om te reageren.

Dan brengt de voorzitter het gewijzigde amendement van Wakker Emmen c.s. in stemming. Hij stelt vast dat alle fracties vóór dit amendement stemmen, de Drentse Ouderenpartij stemt tegen. Dan is het volgens de voorzitter toch goed dat die ‘wandelingen’ hier nog eens gecheckt worden. Want die consensus is dus blijkbaar niet helemaal bereikt. De voorzitter wil zijn gelijk niet halen, maar toch. Dus het gewijzigde amendement is daarmee met 36 stemmen vóór en 1 stem tegen aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A7 vermelde raadsvoorstel inclusief het gewijzigde amendement nummer 3 aangenomen met 36 stemmen vóór en 1 stem tegen, met inachtneming van het feit dat de fractie van de Drentse Ouderenpartij wordt geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

De voorzitter heeft dan nog twee moties vreemd aan de orde van de dag te behandelen. Hij stelt voor dat de twee indieners die kort en bondig doen en zij de behandeling daarvan later in de commissies laten plaatsvinden. Hij vraagt of de raad dat goed vindt. Dat is het geval.

Dan mag mevrouw Van der Woude als eerste haar motie indienen.

B2a. Motie vreemd aan de orde van de dag: (GroenLinks)

Mevrouw Van der Woude heeft een korte en bondige motie in te dienen, dus zal zij haar bij dezen voorlezen. Het is een motie vreemd aan de orde van de dag:

Motie 1: Kunst en cultuur als vast agendapunt (GroenLinks)

‘De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 30 april 2015,

Overwegende dat

- *de gemeente Emmen in de periode van september 2015 tot oktober 2016 Culturele Gemeente van de provincie Drenthe is;*
- *de gemeente Emmen daarmee onder andere tot uiting brengt, belang te hechten aan alsmede de meerwaarde erkent van kunst en cultuur voor de lokale en provinciale samenleving;*

Overwegende eveneens dat

- *de gemeente Emmen door het zijn van Culturele Gemeente niet alleen de kunst en cultuur een positiever beeld en een stimulans geeft, maar ook zichzelf daarmee in positieve zin kan profileren;*
- *door het extra aanbod van de daarmee gepaard gaande extra aandacht voor kunst en cultuur meer inwoners in aanraking komen met kunst en cultuur en deze beter te leren ontdekken, ervaren en waarderen;*

Overwegende vervolgens dat

- *het thema tijdens het jaar van de gemeente Emmen als Culturele Gemeente 'Van goede grond' is en de gemeenteraad van Emmen vanuit haar voorbeeldfunctie hier zelf als instelling aan kan en dient te geven;*

Verzoekt de raadsvoorzitter, het presidium en het college om

- *tijdens de raadsvergaderingen in de periode september 2015 tot en met oktober 2016, met uitzondering van november en juni om welbekende redenen, ervoor zorg te dragen dat aandacht wordt besteed aan en een podium wordt geboden voor cultureel talent van 'Goede Grond';*
- *aan de agenda van de hiervóór bedoelde raadsvergaderingen het agendapunt 'Culturele presentatie' toe te voegen van 19.30 tot 19.45 uur, zodat het lokaal talent zich door culturele uiting kan presenteren;*
- *voor de inhoudelijke organisatie en begeleiding hiervan het college te verzoeken dit door De Kunstbeweging te laten verrichten;*
- *het traject te financieren uit de beschikbare subsidiegelden voor Emmen als Culturele Gemeente, uitgaande van maximaal 200 euro per presentatie;*

En gaat over tot de orde van de dag.'

De voorzitter constateert dat de motie hierbij is ingediend: het gaat hier in feite om een ordevoorstel om dat in de commissie Bestuur, Middelen & Economie te bespreken, tenzij het presidium iets anders besluit.

B2b. Motie vreemd aan de orde van de dag: Lokale en regionale aanbesteding inhuur derden (PvdA)

De heer Wanders mocht vorige maand namens de Partij van de Arbeid vragen stellen aan het college betreffende de aanbesteding inhuur derden. De fractie wilde van het college weten hoe de gekozen methode de kansen van lokale en regionale aanbieders optimaliseert. Uit de beantwoording van het college blijkt dat de winnaar van de aanbesteding onder meer wordt beoordeeld op het feit of deze mensen uit de regio kan aanbieden. Daar is specifiek op gelet. Echter, ook is het een voorwaarde dat men aantoonbare ervaring moet hebben bij een 100.000+-gemeente en elke vraag naar een uitzendkracht of een inhoudelijke deskundige dient te kunnen vervullen.

Met deze voorwaarden zijn de kansen voor lokale of regionale aanbieders vrijwel geminimaliseerd. Laten we wel zijn: een partij uit de regio kan ook wel voorzien in een technische man of een administratieve kracht, mocht daar behoefte aan zijn. Deze voorwaarden gaan in tegen de wens, werkgelegenheid ook lokaal en regionaal te laten neerdalen. De gemeente Emmen zet alles op alles om de inwoners van haar gebied aan het werk te houden. Daar zou haar inkoop- en aanbestedingsbeleid een rol bij kunnen spelen. Let wel: de PvdA vraagt beslist niet om protectionistische maatregelen. tegelijkertijd vindt zij de voorwaarden die de kansen van lokalen en regionalen minimaliseren het andere uiterste.

In het Bestuursakkoord is vastgelegd dat de gemeente het inkoop- en aanbestedingsbeleid wil optimaliseren ten gunste van lokale en regionale aanbieders. Met het indienen van deze motie wil de PvdA het college aansporen hier werk van te maken en erop toe te zien dat ook conform wordt gehandeld:

Motie 1: Lokale en regionale aanbesteding inhuur derden (PvdA)

'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 30 april 2015,

Constaterende dat

- *de gemeente Emmen een vigerend strategisch inkoop- en aanbestedingsbeleid kent;*
- *in het Bestuursakkoord is vastgelegd dat het aanbestedingsbeleid wordt geoptimaliseerd ten gunste van lokale en regionale aanbieders;*
- *dit niet altijd tot uitdrukking komt in het door de gemeente uitgezette aanbestedingen;*
- *de accountant in het later in de raad te bespreken rapport van bevindingen rapporteert dat niet altijd conform het vigerende inkoop- en aanbestedingsbeleid wordt gehandeld;*

Overwegende dat

- *het niet gewenst is in aanbestedingen condities en voorwaarden op te nemen die lokale en regionale aanbieders uitsluiten of hun kansen minimaliseren;*

- *het inkoop- en aanbestedingsbeleid zodanig wordt vormgegeven dat aan de wensen van het optimaliseren van kansen voor lokale en regionale aanbieders tegemoet wordt gekomen;*
- *het vastgestelde inkoop- en aanbestedingsbeleid als zodanig wordt uitgevoerd;*

Verzoekt het college om

- *het inkoop- en aanbestedingsbeleid zo vorm te geven dat de kansen voor lokale en regionale aanbieders worden geoptimaliseerd;*
- *de uitvoering van de inkoop en aanbesteding zo ingericht is dat de uitvoering conform het beleid is gewaarborgd;*
- *hieromtrent uiterlijk 1 november 2015 een voorstel aan de raad te doen toekomen, zodat dat uiterlijk in december 2015 kan worden vastgesteld;*
- *erop toe te zien dat in de tussenliggende periode in aanbestedingen geen bepalingen worden opgenomen die de kansen voor lokale en regionale aanbieders minimaliseren of uitsluiten;*

En gaat over tot de orde van de dag.'

De voorzitter stelt vast dat ook deze motie is ingediend. Hij stelt voor deze via de commissie te behandelen na agendering door het presidium en weer in de raadvergadering terug te laten komen.

B3. Mededelingen en Lijst A 'Ingekomen stukken'

De voorzitter stelt vast dat er geen mededelingen zijn en niemand iets wenst in te brengen over de lijst met ingekomen stukken.

B4. Sluiting

De voorzitter nodigt de aanwezigen uit om deze avond te evalueren bij een hapje en een drankje. Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 23.40 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 28 mei 2015,

De voorzitter,

De griffier,