

RIS.7101

Verzonden per mail aan raads-, commissie- en collegeleden d.d. 28mei 2015

Geachte raads-, commissie- en collegeleden,

Hieronder treft u de beantwoording aan op de vraag van de heer Hoeksema uit de commissie Samenleving van 12 mei 2015.

met vriendelijke groet,

Anton Teune

Juridisch adviseur

Gemeente Emmen

Personeel, Juridische Zaken en Communicatie

Team Juridische Zaken en Personeel

Vreding 5
Postbus 30.001
7800 RA, Emmen

T: 14 0591

M: 06 50523536

R: 0591 685 522

Geachte leden van de raad,

Naar aanleiding van de vraag zoals die in de commissie Samenleving van 12 mei 2015 door de heer Hoeksema van Senioren Belang Noord is gesteld, informeren wij u over de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 1 mei 2015 inzake een tweetal verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen. Het gaat om de met ingang van 1 april 2015 anders georganiseerde verzorging van de was in het kader van de Wmo 2015.

De casus

Met ingang van 1 april 2015 wordt de was niet meer in de vorm van een maatwerkvoorziening verleend. Er kan gebruik worden gemaakt van de was- en strijkservice zoals deze door de schoonmaakaanbieders wordt verzorgd. Dit is een algemene voorziening. Er moet een bijdrage van € 5,- per uur worden betaald. In beide zaken geven de cliënten aan dat zij geen gebruik willen c.q. kunnen maken van de algemene voorziening. Vanaf 1 april wordt de was niet meer gedaan en kunnen deze cliënten gebruik maken van de algemene voorziening. Tegen deze beslissing is bezwaar ingediend en een verzoek om een voorlopige voorziening te treffen bij de rechtbank ingediend.

Uitspraak

In de uitspraak vermeldt de rechter dat er een tweetal principiële vragen spelen die zich niet lenen voor beantwoording in het kader van een voorlopige voorzieningenprocedure. De eerste vraag is hoe het overgangsrecht van de Wmo 2015 uitgelegd moet worden ten aanzien van bestaande gevallen. De tweede vraag is of de aangeboden verzorging van de was als een algemene voorziening is aan te merken. De rechter geeft aan dat deze vragen door een meervoudige kamer beantwoord moeten worden als er een beroep is ingediend.

In voorliggende procedure kijkt de rechter vooral of het belang van de cliënten om voortzetting van de huidige maatwerkvoorziening zwaarder weegt dan het belang van de gemeente het nieuwe besluit uit te voeren. De rechter is van mening dat het belang van de cliënten zwaarder weegt dan het belang van de gemeente en treft een zogenaamde voorlopige voorziening. In de uitspraak staat geen duidelijke motivatie waarom de voorziening wordt toegekend. De voorlopige voorziening houdt in dat het bestreden besluit wordt geschorst tot 6 weken nadat er een beslissing op het bezwaar is genomen. Tot die tijd moet de was als een maatwerkvoorziening worden verstrekt. Tegen deze uitspraak kan geen beroep worden ingediend en moet dus worden uitgevoerd.

Gevolgen uitspraak.

Formeel heeft de uitspraak alleen gevolgen voor de twee zaken die zijn behandeld en niet voor de overige ingediende bezwaarschriften. De gemachtigde in deze twee zaken heeft verzocht om de besluiten van de mensen die bezwaar hebben gemaakt ook op te schorten.

De ingediende bezwaarschriften zijn vergelijkbaar met de zaken die speelden bij de voorlopige voorziening. Dit betekent dat als ook in al deze gevallen gevraagd wordt om een voorlopige voorziening te treffen, deze zullen worden toegekend. Een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd zolang er nog geen beslissing op het bezwaar is genomen. Om onnodige procedures te voorkomen, is het alleszins redelijk om aan het verzoek van de gemachtigde te voldoen.

Tijdens de zitting heeft de rechter aangegeven dat als er beroep wordt aangetekend tegen de beslissingen op bezwaar, deze beroepen door de meervoudige kamer zullen worden behandeld. De rechtbank wil de behandeling dan zo snel mogelijk plannen en zal naar verwachting in juli of augustus plaatsvinden. Dit betekent dat er in september een uitspraak van de meervoudige kamer kan zijn.

Hoogachtend,
de wethouder Zorg, Welzijn en Bedrijfsvoering

J. Bos