

## Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2015	RA15.0045	A 3

### Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 28 mei 2015 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer G.J. Horstman  
Plaatsvervangend voorzitter : ---  
Griffier : de heer H.D. Werkman

Aanwezige raadsleden (34) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer G.J. Horstman (PvdA), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), mevrouw T. Hummel (PvdA), mevrouw T.A. Knaap (D66), de heer H. Kruise (Senioren Belang Noord), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer S. Özkan (PvdA), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer A.J. Sleeking (PvdA), de heer H. Velzing (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), mevrouw L.H. de Vries (Wakker Emmen), de heer R. Wanders (PvdA), mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks) *(De heer B.J. Greevink van Wakker Emmen heeft het raadslidmaatschap per 27 mei 2015 beëindigd. Derhalve is er één vacature).*

Afwezige raadsleden (4) : de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer S. Slijepčević (Wakker Emmen) en de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen)

Aanwezige collegeleden (5) : de heer B.R. Arends, de heer J. Bos, de heer J. Otter, de heer R. van der Weide en de heer B.D. Wilms

Afwezige collegeleden (1) : de heer C. Bijl  
Gemeentesecretaris : mevrouw I.A.A. Oostmeijer-Oosting

## **A1. Opening en vaststelling agenda**

### Opening en welkom

**De voorzitter** opent de raadsvergadering en heet iedereen van harte welkom bij de raadsvergadering van de gemeente Emmen. Dit geldt ook voor de luisteraars naar Radio Emmen en de volgers via internet. Een aantal personen heeft zich afgemeld: Burgemeester Bijl, de heer Huttinga van de ChristenUnie en de heren Linnemann, Poelman en Slijepčević van Wakker Emmen.

### Vaststelling agenda

**De voorzitter** informeert of de agenda ongewijzigd vastgesteld kan worden.

**De heer Scheltens** geeft aan dat op verzoek van zijn fractie B1 als bespreekpunt naar de raad is gegaan. Zij heeft antwoorden op een aantal vragen dat in de commissie gesteld is, ontvangen. De VVD had 26 mei jongstleden per mail aangegeven een verzoek te doen om er een A-stuk van te maken, maar een dag later heeft zij ook een mail ontvangen van een andere fractie. Wellicht dat de heer Scheltens nu wel een verzoek kan doen, maar misschien is het verstandiger de Partij van de Arbeid ook even aan het woord te laten omdat zij namelijk weer een ander verzoek heeft.

**Mevrouw Hummel** geeft aan dat het klopt wat de heer Scheltens zegt. Haar fractie heeft naar aanleiding van de beantwoording die zij op vragen van de VVD in de commissie heeft ontvangen, weer een aantal vragen dat zij wel weer graag beantwoord zou willen hebben. Daarom heeft de PvdA eerder deze week aangegeven het toch als een B-stuk op de agenda te willen hebben.

**Wethouder Van der Weide** heeft vandaag even contact gehad met de PvdA-fractie en de strekking van die vragen is met hem gedeeld. Met toestemming van de voorzitter zou hij daar graag een toelichting willen geven, want wellicht maakt dat de overweging of het een A- of B-stuk zou moeten zijn, voor de Partij van de Arbeid-fractie wat gemakkelijker.

**De voorzitter** zegt dat dat zeer ongebruikelijk is. Hij heeft de neiging om de vergadering vlot te laten verlopen door het zo te laten doen. Maar dan wil hij ook de afspraak maken dat daar geen discussie over wordt gevoerd. Daarna wordt besloten of het een A- of een B-stuk wordt/is. Partijen die een individuele stemverklaring willen afleggen, krijgen daarbij de gelegenheid om dat te doen. Maar dat laat de voorzitter aan de vergadering over. Hij stelt vast dat de raad zich in dit ordevoorstel kan vinden.

Dan geeft de voorzitter nu de wethouder het woord.

**Wethouder Van der Weide** geeft aan dat de vragen betrekking hebben op een drietal aspecten.

De eerste is snelheid en tijdsdruk: het doorgaan van dit project is sterk afhankelijk van de vergunning. Want om in aanmerking te komen voor SDE-subsidie moet er een vergunning zijn verstrekt. De vraag daarbij was: kan dit niet wachten tot de structuurvisie omdat het ontwerp daarvan nu ter inzage ligt? Als op dit moment wordt gewacht of zelfs de verklaring van geen bedenking met een negatief antwoord wordt voorzien, dan betekent dat dat de SDE-subsidietermijn zal verstrijken en dat de gemeente minimaal een jaar vertraging heeft. Daarbij is de inschatting dat de tender van 2016 lager zal uitvallen dan dit jaar, dus dat betekent ook een en andere voor het financiële aspect, bijvoorbeeld ook ten aanzien van de pacht prijs die de gemeente daarvoor zal ontvangen.

Het tweede punt heeft betrekking op de inspraak- en de beroepsprocedure. Het gaat hier om een concrete vergunningsaanvraag en dat betekent dat er ook rechtstreeks beroep kan worden ingesteld bij de rechtbank. Hetzelfde geldt ook voor een vergunning door middel van een structuurvisie, dus daarmee zijn de rechten van de burger ook geborgd. Want op het moment dat via een structuurvisie een vergunning wordt verleend, staat de weg naar een beroep ook open. Op basis van de ontwikkelvisie die in 2012 is vastgesteld, wordt dit planologische spoor bewandeld en dat spoor sluit ook aan bij de aanpak die hoort bij de ontwikkelvisie. Het realiseren van die zonneakker past binnen die visie, maar sluit ook aan bij de ontwerpstructuurvisie die ter inzage ligt.

Het derde en laatste punt gaat over de beantwoording dat er meerder partijen interesse hebben getoond om een zonneakker op het betreffende perceel te gaan realiseren. Het voorstel betekent een investering

van circa 11 miljoen euro en circa 2 ton aan legesopbrengsten. Van de partijen biedt Solar E-Works in ieder geval de beste pachtprijs, en er wordt nog eens voldaan aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente en er is sterke bereidheid om de tuinbouw erin te betrekken. Dus kortom: een goede deal voor de gemeente Emmen.

**De voorzitter** kijkt in eerste instantie naar de Partij van de Arbeid: is dit voldoende om dit een A-stuk te laten zijn? Dat is het geval. De voorzitter informeert of de andere partijen het daar ook mee eens zijn? Dat is ook het geval. Dan wordt agendapunt B1 nu A6.

De voorzitter vraagt of er nog meer voorstellen voor eventuele aanpassing van de agenda zijn.

**De heer Wanders** wil hierbij aangeven dat hij straks bij punt B3 van de PvdA-motie, die de fractie op 30 april heeft ingediend, straks een gewijzigde versie zal indienen. Hij kan haar ook nu indienen en later toelichten, zodat de motie alvast vermenigvuldigd kan worden en voor de raad beschikbaar is.

**De voorzitter** lijkt dat een goed voorstel om de motie in ieder geval nu formeel in te dienen en er straks een toelichting bij te geven. Hij ziet de heer Wanders naar voren lopen om de motie in te dienen.

**Mevrouw Van der Woude** heeft een punt over B4, de motie die GroenLinks samen met LEF! heeft ingediend, ook op 30 april. De fractie heeft na de discussie in de commissie ook een gewijzigde motie opgesteld en die zou mevrouw Van der Woude als het kan ook nu graag vast indienen, zodat deze vast rond kan gaan.

**De voorzitter** stelt dezelfde procedure voor als bij de PvdA-motie om de motie nu in te dienen en straks een toelichting erop te geven. Ook de motie van GroenLinks c.a. is bij dezen formeel ingediend, zodat de overige fracties en het college daar alvast kennis van kunnen nemen.

Verder zijn er geen agendavoorstellen tot wijziging.

## **A2. Vragenhalfuur**

**De voorzitter** meldt dat hij net al tegen de griffier zei, dat hij misschien wat vaker moet voorzitten, want er heeft zich niemand gemeld voor het vragenhalfuur. Hij hoort een raadslid gekscherend nu al om een schorsing vragen, maar dat is niet de bedoeling.

De voorzitter gaat nu over tot de behandeling van de punten A3 tot en met A6, dus inclusief de zonneakker in het Rundedal. Hij stelt vast dat de fracties van de VVD, de Partij van de Arbeid en D66 een stemverklaring hierbij willen afleggen.

## **A3. Notulen openbare raadsvergadering van 30 april 2015**

**Mevrouw Hoogeveen** heeft een paar opmerkingen over de notulen. Zij verzoekt halverwege pagina 11 van de notulen in de zin *'In de commissievergadering heeft D66 al heel vaak zijn teleurstelling uitgesproken over dat men de integrale visie missen en met D66 zo'n beetje alle andere fracties.'* het woordje *'missen'* te vervangen door *'mist'*.

Op pagina 15 loopt er ook een zin niet. Zij verzoekt de zin *'Mevrouw Hoogeveen wijst erop dat de coalitiepartijen dat al met het ondertekenen van het Bestuursakkoord.'* na *'de coalitiepartijen'* de woorden *'hebben aangegeven'* in te voegen,

Ten slotte vraagt D66 op pagina 22 in de niet helemaal goed lopende zinsnede *'(...) dan signaleert mevrouw Hoogeveen dat de noodzaak daarvan heel erg sterk is.'* het woordje *'daarvan'* te vervangen door *'van de goede bewegwijzering c.q. signalering'*.

Voor de rest geen andere opmerkingen of aanvullingen.

De notulen van de raadsvergadering van 30 april 2015 worden met deze drie wijzigingen vastgesteld.

## **A4. Vaststelling bestemmingsplan 'Emmen, Vreding (herinrichting)'**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A4 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

## **A5. Opheffen openbare basisschool Meester Halma als gevolg van samenvoeging**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

## **A6. Concrete verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning ‘Rundedal, zonneakker’ (was B1)**

**Mevrouw Houwing** zegt namens haar fractie geen bezwaar te hebben tegen de ontwikkeling van een zonneakker in het Rundedal. Het is ook niet de bedoeling van de VVD om die ontwikkeling en de bijbehorende plannen te frustreren, vandaar dat zij hierin ook wel mee zal gaan. Helemaal gerust erop dat alles in kannen en kruiken is, is de VVD-fractie niet. Met name de consequenties van het verpachten voor 20 jaar aan een bedrijf voor de grondpositie zijn de fractie volstrekt niet duidelijk geworden, maar daar zal zij bij de behandeling van de Structuurvisie Zonneakkers – de VVD had begrepen dat daar sprake van zal zijn – daarop terugkomen.

**Mevrouw Hummel** verklaart, vooropgesteld, dat haar fractie compleet achter de inhoud staat inzake de ontwikkeling van zonne-energie in het Rundedal en ook op andere plaatsen in de gemeente, zoals dat straks ook in de structuurvisie aan de orde zal komen. De PvdA snapt ook dat met het oog op de subsidieaanvraag de behandeling daarvan niet kan wachten tot september. Of dit de beste deal is voor de gemeente Emmen zal de toekomst moeten gaan uitwijzen op gegeven moment en over de kaders die de raad mee wil geven over hoe om te gaan met zonneakkers, komt zij bij de structuurvisie te spreken. De PvdA zal dan ook instemmen met dit voorstel.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A6 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen met inachtneming van de stemverklaringen van de VVD- en de PvdA-fractie.

## **B2. Jaarstukken 2014 en resultaatbestemmingsvoorstel**

### *Eerste termijn*

**De heer Bijlsma** heeft weinig toe te voegen aan de bijdrage van Wakker Emmen tijdens de behandeling in de commissievergadering. Wat daar door Wakker Emmen maar ook door alle andere partijen benoemd is, is de zorg om de stand van de reserves. Daar waar in het verleden nog met regelmaat teruggesproken kon worden op de reserves zonder directe gevolgen, wordt het nu een grote opgave om de reserves niet verder te laten slinken en een te laag weerstandsvermogen te krijgen. Met de laatste perspectiefbrief nog in het geheugen is het dus duidelijk dat de broekriem nog verder aangetrokken moet worden. Zaak is om de neerwaartse spiraal waar de begroting van deze gemeente in zit, te doorbreken en dat zal veel energie gaan vragen. De focus van Wakker Emmen zal nu komen te liggen op de aankomende Kadernota.

Inzake de motie van het CDA (*zie aldaa, blz. 7*) met betrekking tot de betalingstermijn heeft Wakker Emmen nog enkele vragen voor de wethouder. Zijn de betalingen aan de CVE-projecten de oorzaak van de slechte score of zijn de betalingen aan het MKB ook verslechterd? Of zijn er andere oorzaken? De fractie is benieuwd naar hoe de wethouder daarop reageert.

**De heer Wanders** memoreert dat in de commissie al zeer uitgebreid is gesproken over de voorliggende jaarrekening. Een jaarrekening die binnen de, weliswaar gewijzigde, begroting sluit. Dat geeft ook meteen het jaarlijks terugkerende dilemma aan als het gaat over het te presenteren resultaat en welk beeld de gemeente wil schetsen.

Veel fracties hebben zich in de commissie uitgesproken over de ontwikkeling van het weerstandsvermogen. Het is natuurlijk enigszins bevreemdend dat de raad daar altijd bij de jaarrekening haar zorgen over uitspreekt. Immers, zij stelt de kaders vast en stelt de budgetten beschikbaar. Het is daarom voor het overzicht door de jaren heen inderdaad ook goed dat het college heeft aangegeven bij begrotingswijzigingen – ook indien daartoe aanleiding is – een overzicht te

willen geven van de ontwikkelingen in de vrije reserves. Dit conform de aanbeveling van de Auditcommissie en aansluitend op de suggestie die de Partij van de Arbeid en andere partijen al eens eerder deden.

Dat gezegd hebbend is de fractie van de Partij van de Arbeid zich er tegelijkertijd van bewust dat de nagekomen brief betreffende de resultaatbestemmingen iets soortgelijks in zich heeft. Het college heeft om hem moverende redenen op grond van bepaalde criteria een aantal posten opgenomen in het voorstel voor resultaatbestemming zoals dat hier voorligt – posten waar de PvdA op zichzelf geen bezwaren tegen heeft. Tegelijkertijd zijn er ook posten die evenzeer aan de criteria voldeden, niet gehonoreerd. Daar is in de commissie ook over gesproken. Het college heeft daarover de raad nu per brief laten weten om op grond van aangegane verplichtingen posten van die lijst te honoreren en mee te nemen in de Berap-I van dit jaar. Het resultaatbestemmingsvoorstel wijzigt dus niet. Wordt nu een besluit genomen waardoor de raad volgende maand mogelijk toch de vrije reserves moet aantasten? Dat blijft onduidelijk. Wellicht was het dan beter geweest om alle posten mee te nemen bij de Berap-I en tijdens de Kadernotabehandeling de resultaatbestemming vast te stellen. Dat is eerder gedaan.

Over het jaarverslag zelf en de ‘bolletjes’ is, denkt de heer Wanders, in de commissie al voldoende gezegd. Dus hij maakt ook maar even de overstap naar de motie die de PvdA mocht ontvangen die door het CDA was aangekondigd. Die is weliswaar nog niet ingediend, maar de heer Wanders denkt dat het onderwerp alle partijen wel aanspreekt. Laat de Partij van de Arbeid helder zijn: ook zij vindt dat de gemeente onbetwiste facturen altijd binnen de wettelijke betalingstermijn – en zomogelijk eerder – moet voldoen. Waar de fractie vragen over heeft is de aanleiding voor de motie. Zelf heeft zij ook de website voor het MKB bezocht om meer over de context van het onderzoek te vinden. Daarbij heeft zij niet meer kunnen vinden dan alle in het onderzoek meegenomen facturen en dat ging uit van de contractueel overeengekomen termijn en de daadwerkelijke betaling. Een eventuele betwisting is daarbij buiten beschouwing gelaten. Immers, zo wordt op die website gesteld, *‘bij het onderzoek voor een leverancier telt het wanneer het geld daadwerkelijk is ontvangen’*. De heer Wanders denkt dat voor de opdrachtgever ook telt wanneer de dienst is geleverd. Om nu die context voor Emmen specifiek te krijgen wil de PvdA het college vragen om de raad de daadwerkelijke cijfers over de betalingen te presenteren en te verstrekken, verschoond van de betwiste facturen of leveringen. De Partij van de Arbeid gaat er dan vanuit dat de 30-dagetermijn, of korter, ruimschoots wordt gehaald – dat is immers al eerder zo afgesproken. Daarbij is een gemeente een belangrijk opdrachtgever voor lokale ondernemers en daar hoort ook een goed betalingsgedrag bij. Als de raad daaraan niet wil voldoen, hoeft zij straks ook niet over de motie van de Partij van de Arbeid over het inkoop- en aanbestedingsbeleid te gaan praten.

Afsluitend nogmaals een dankwoord aan eenieder die een bijdrage heeft geleverd aan het samenstellen van de jaarstukken. Zoals opgemerkt zijn er veel woorden gewisseld over de ontwikkeling van het weerstandsvermogen en de reserveposities.

In het verlengde daarvan wil de fractie ook nog eens opmerken dat zij ook middelen wil inzetten, vaak daarvoor opzijgezet, om de samenleving in staat te stellen ook weerstand te bieden aan ongewenste ontwikkelingen. Dat zal op termijn best wel eens goedkoper kunnen zijn voor de gemeente Emmen; beter voor de inwoners is het wat de Partij van de Arbeid betreft in ieder geval.

**De heer Oldenbeuving** maakt vooraf excuses aan de raad omdat hij waarschijnlijk iets meer tijd nodig heeft dan de vorige twee sprekers.

Aan de orde zijn de jaarrekening en het jaarverslag 2014 en de bijbehorende stukken. Deze jaarrekening markeert het einde van het kunnen putten uit de reserves en het einde van de Reserve Grondexploitaties. Voor het eerst in de geschiedenis maakt de gemeente Emmen mee dat de grondexploitaties de komende tijd geen bijdrage leveren aan de algemene begroting, maar daar waarschijnlijk een beroep op zullen moeten doen. Ook de accountant en de Auditcommissie hebben hier uitdrukkelijk op gewezen en goede aanbevelingen gedaan en die zijn door het college overgenomen, zo blijkt uit diens reactie.

Tevens heeft de CDA-fractie in de commissie aangekondigd bij dit onderwerp een motie te willen indienen en namens het CDA wil de heer Oldenbeuving dan ook ingaan op een drietal aspecten: de vermogenspositie – zeg maar: de spaarpot. Als tweede de bedrijfsvoering in het afgelopen jaar waarin bijna een kwartaal is gewerkt aan het vormen van een nieuwe coalitie en dito college, maar gelukkig ging ‘tijdens de verbouwing de verkoop gewoon door’, waarvoor dank van de fractie aan de

ambtelijke organisatie: zij moet het met steeds minder personeel doen en de raad vraagt steeds meer. En tevens gaat de fractie bij dit onderwerp in op het resultaatbestemmingsvoorstel zoals dat nu voorligt. En als derde het indienen van de al aangekondigde motie over de betalingstermijn van de gemeente Emmen en de achtergrond daarvan.

Ten eerste de vermogenspositie: net als vorig jaar maakt de heer Oldenbeuving graag weer even de vergelijking met 1 januari 2006. Waarom die datum? Hij roept het nog maar een keer in herinnering: de economische crisis was nog niet begonnen, de aandelen Essent waren nog niet verkocht en het project Centrumvernieuwing Emmen moest nog beginnen. De gemeente had op 1 januari 2006 een eigen vermogen van 80 miljoen euro en dat was 27 procent van de toenmalige gemeentebegroting van 300 miljoen. Als de raad deze jaarrekening straks vaststelt – er is weinig aanleiding te veronderstellen dat dat niet gebeurt – dan heeft de gemeente per 1 januari 2015 een eigen vermogen van 58 miljoen, terwijl de gemeentebegroting over 2015 ondertussen zo'n 400 miljoen beslaat dankzij de decentralisaties. Als de toehoorders dan even snel rekenen, komen zij uit op een dekking van zo'n 14 procent in plaats van 27 procent. En als de heer Oldenbeuving dan naar de echt vrije reserves, het spaarpotje, kijkt, dan is dat nog maar 5 procent van de gemeentebegroting. Simpel gezegd – de heer Oldenbeuving herhaalt maar even wat hij in de commissie heeft gezegd: als morgen de wasmachine en de cv-ketel stukgaan, dan staat de gemeentehuishouding rood. De buffer is kleiner geworden, de risico's groter. En dit terwijl er nog zoveel te doen is.

Gisteren las de heer Oldenbeuving op NOS.nl een citaat van de onderzoekers van de Atlas voor de Gemeenten. Emmen ligt ten eerste in een regio waar niet al te veel is en de stad zelf heeft weinig uitstraling: het is niet gemakkelijk om daar nog wat van te maken. Subjectieve waardeoordelen van buitenstaanders, kun je zeggen. Maar ze blijven deze gemeente achtervolgen. Dit bemoeilijkt haar missie en laat zij dit opvatten als een prikkel om nog harder haar best te doen. *'Alleen dode vissen zwemmen met de stroom mee'*, schreef Muggeridge al. En laat de gemeente dit onderzoeksteam, dat nu al een aantal jaren dezelfde standaardteksten hanteert, uitnodigen voor een fietstocht. Want de heer Oldenbeuving heeft het idee dat ze de laatste tijd niet in Emmen zijn geweest. Kortom: Emmen moet zich blijven inzetten op het verbeteren van de vestigingsfactoren voor de bedrijven en het vermarkten van de regio – dat is nog steeds nodig. Men mag dan wel voorkeur hebben voor steden met veel oude gebouwen, werk is primair: men gaat daarnaartoe waar de banen zijn.

Dan over de bedrijfsvoering. Tijdens de commissiebehandeling is het nodig gezegd over het hanteren van het stoplichtmodel. Dit is al beter dan vorig jaar, maar de oproep blijft: durf het toe te geven als iets niet lukt, maar blijf ambitieus. Er zijn nog te veel verschillende interpretaties te zien, bijvoorbeeld bij de sportimpulsen en de deelname aan sport. In de beleving van de CDA-fractie moet een bolletje groen zijn als de doelstelling wordt gehaald, oranje als je wel de inspanning hebt geleverd maar het nog niet gelukt is en rood als de inspanning onvoldoende is geleverd en daardoor de doelstelling ook niet is gehaald. En bij het laatste moet er wat gebeuren. Dat stralen zowel de begroting als de resultatenrekening over 2014 wel uit: 'kop d'r veur' blijft derhalve wel nodig. Als zaken in een bepaald jaar niet zijn uitgevoerd, dan is er dus geld aan uitgegeven terwijl dat wel was begroot. Met andere woorden: de raad heeft in de begroting een opdracht gegeven en die is nog niet uitgevoerd. Dan heb je een positief resultaat: dat is geen winst ten opzichte van de gewijzigde begroting en kun je dat resultaat benutten om die dingen alsnog in het jaar erna uit te voeren. Daarom hoort bij een jaarrekening een resultaatbestemming. Als de fractie met die bril naar het voorstel kijkt – en welke andere bril zou zij opzetten? – dan is niet helder waarom sommige zaken in de categorie A wél gehonoreerd en andere in de categorie B niet gehonoreerd staan. Over die laatste categorie moet de raad dan de volgende maand alsnog een besluit nemen, maar dan ten laste van... Tja, van wat eigenlijk? vraagt de heer Oldenbeuving zich af. Graag hoort het CDA daarom de overweging van het college waarom deze route niet is gevolgd en de partij sluit daarbij aan bij de vorige sprekers. Het CDA zal de komende Kadernota en begroting kritisch beschouwen. 'De herverdeling van de schaarste', zoals Wil Timmermans dat in zijn boek *'De kwetsbaren'* schrijft, is begonnen, maar nog lang niet afgelopen.

**De voorzitter** vraagt of de heer Oldenbeuving nu tot een afronding komt.

**De heer Oldenbeuving** bevestigt dat te zullen doen. Hij is bijna toe aan het indienen van de motie.

De enige reden waarom het CDA dus pleit voor spaarzaamheid is om een buffer te hebben om te blijven doen wat de gemeente moet doen. Meer samenleving en minder overheid: dat vergt wennen. Zelf doen in plaats van door de overheid te laten doen wordt door iedereen nog niet normaal gevonden. Er is op dit terrein ook nog veel te winnen: niet alleen zorgen voor morgen, maar ook voor overmorgen.

De heer Oldenbeuving komt dan tot het indienen van de motie. Als het CDA de recente onderzoekscijfers ziet, dan is er één conclusie te trekken: de gemeente Emmen blinkt niet uit in snel betalen en dat terwijl dit voor toeleveranciers nog steeds heel belangrijk is. De gemeente kan goedkoop financieren, een ondernemer kan dat niet en dan is het teken van 'ondernemersbeleid', zoals minister Kamp dat zo treffend formuleert, om te zorgen dat de gemeente op tijd de nota voldoet. De fractie vindt dit een wezenlijk onderdeel van de bedrijfsvoering en dus van de verantwoording in de jaarrekening en het jaarverslag. Dat klemt des te meer, omdat in 2011 een motie door het college is overgenomen en sindsdien is het, voor zover het CDA dat heeft kunnen nagaan uit externe rapportages, niet beter geworden. In het kader van efficiënt vergaderen zal de heer Oldenbeuving de motie niet geheel voorlezen.

Dat lijkt **de voorzitter** verstandig, want de heer Oldenbeuving is al ver over zijn spreektijd heen.

**De heer Oldenbeuving** kondigt aan dat de motie mede namens de fracties van LEF! en Senioren Belang Noord zal worden ingediend. Hij zal alleen het dictum voorlezen van de volgende motie:

**Motie 1: Betalingstermijn gemeente Emmen (CDA, LEF! en Senioren Belang Noord)**

***'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 28 mei 2015, Heeft kennis genomen van de Jaarrekening 2014, waarin diverse zaken inzake de bedrijfsvoering van de gemeente Emmen zijn verwoord, maar waarin over het realiseren van betalingstermijnen naar derden toe, in het bijzonder toeleveranciers, geen cijfers zijn opgenomen;***

***Constaterende dat***

- ***de minister van EZ in zijn brief aan de Tweede Kamer d.d. 30 april 2015 (DGBI-O/15045171) stelt dat op overheden enerzijds de wettelijke verplichting rust om geen betaaltermijnen langer dan 30 dagen te hanteren en anderzijds dit van belang is in het kader van een goede invulling van het ondernemersbeleid;***
- ***uit diezelfde brief blijkt dat inmiddels alle departementen ruimschoots aan de praktijknorm van 90 procent van de betalingen binnen de betalingstermijn voldoen en dat het aan de gemeenteraad is om ten aanzien van de gemeentelijke bedrijfsvoering een rapportageverplichting over betalingstermijnen op te leggen;***
- ***uit het jaarlijkse onderzoek van Dun & Bradstreet (zie o.a. [www.snellerbetalen.nl](http://www.snellerbetalen.nl)) blijkt dat in 2014 de helft van alle gemeenten er niet in is geslaagd om aan de norm van de overheid – 90 procent van de nota's binnen 30 dagen betaald – te voldoen;***
- ***de gemeente Emmen op basis van datzelfde onderzoek over 2011 – toen de fractie van LEF! hierover een motie heeft ingediend, die door het college is overgenomen – qua betalingsgedrag nog tot de middenmoot behoorde;***
- ***de gemeente Emmen in het meest recente onderzoek is afgezakt naar de staart van het klassement met een percentage tijdig betaald van 79 procent en een gemiddelde betalingstermijn van 46 dagen, terwijl de middenmoot, waartoe Emmen vroeger behoorde, een gemiddelde betalingstermijn van 28 dagen weet te realiseren;***

***Overwegende dat***

- ***het wenselijk is dat de norm van minimaal 90 procent betaling binnen de gebruikelijke betalingstermijn van 30 dagen ook door de gemeente Emmen wordt gerealiseerd;***
- ***het wenselijk is dat de gemeente Emmen minimaal weer gaat behoren tot de middenmoot met een gemiddelde betalingstermijn van 28 dagen, dan wel tot de op dit punt slagvaardigere gemeenten met een gemiddelde betalingstermijn van 21 tot 25 dagen;***
- ***ondernemers gebaat zijn bij een snelle(re) betaling door de gemeente vanwege hun liquiditeitspositie;***
- ***met name kleine ondernemers vaak het gevoel hebben in een afhankelijkheidsrelatie te zitten;***

- *het niet nodig is hierover jaarlijks een aparte rapportage uit te brengen, maar dit als onderdeel in de jaarrekening op te nemen;*

*Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om*

- 1. ervoor zorg te dragen dat minimaal 90 procent van de facturen binnen de reguliere betalingstermijn van 30 dagen wordt betaald;*
- 2. ervoor zorg te dragen dat de gemeente Emmen in de ranglijst van 2015 weer ten minste tot de middenmoot behoort;*
- 3. hierover jaarlijks te rapporteren in de jaarrekening, te beginnen met de jaarrekening over 2015; En gaat over tot de orde van de dag.'*

**Mevrouw Hoogeveen** wil ten eerste graag aanhaken bij het verhaal van de heer Oldenbeuving voor wat betreft de Atlas voor de Gemeenten. Toen zij dat las, dacht zij: zo langzamerhand is de reden waarom Emmen onderaan bungelt – omdat de stad geen monumentale panden heeft – zo oud dat de gemeente hiermee volgens mevrouw Hoogeveen een eerste monumentaal item in huis heeft.

Dan terug naar de jaarrekening en het jaarverslag. Er is al veel over gezegd, de D66-fractie heeft haar zorgen hierover ook uitgesproken. Maar feit is dat de raad uiteindelijk gewoon in deze raadszaal het effect van haar besluiten gepresenteerd ziet. Dus het is ook aan haar om hier waakzaam op te zijn. D66 is dan ook heel blij dat het college de aanbevelingen van de Auditcommissie en van de accountant gaat overnemen.

Er is ook al het nodige gezegd over 'de bolletjes' – sommige mensen noemen het 'stoplichten', anderen noemen het 'verkeerslichten' – maar als daar nog wat aan betrouwbaarheid zou kunnen worden toegevoegd, dan zou dat alleen maar plezierig zijn.

Ook D66 wil de ambtelijke organisatie bedanken voor het jaarverslag, want dat wordt ieder jaar beter om te lezen en eenvoudiger.

Voor de rest denkt mevrouw Hoogeveen dat zij in herhalingen gaat vallen. Haar fractie is blij dat het duidelijk is dat de resultaatbestemmingsvoorstellen dus ongewijzigd in deze vergadering ten opzichte van de vorige in commissie kunnen worden vastgesteld en D66 ziet het vervolg in de Kadernota wel tegemoet bij de Berap-I.

Dan nog één ding. De D66-fractie heeft in de commissie haar zorgen erover uitgesproken dat de inhuur van derden was toegenomen. Zij heeft ook aangegeven dat dat begrijpelijk was, maar zij heeft nog niet adequaat antwoord gekregen op wat zij vroeg, namelijk of die kennis nu ook in de gemeentelijke organisatie verankerd is. Dus daar zou de wethouder wellicht nog een toelichting over kunnen geven.

**De heer Schoo** stelt dat de jaarrekening duidelijk maakt dat de gemeente Emmen de grenzen van haar financiële mogelijkheden nadert. Zowel het weerstandsvermogen als de financiële risico's laten geen gunstig beeld zien. Een beschrijving daarvan is te vinden op de bladzijden 153 tot 155.

Over twee onderwerpen heeft de DOP-fractie korte vragen. De eerste gaat over het weerstandsvermogen. De delen 2.5 ('*Inventarisatie weerstandsvermogen*') en 2.6 ('*Benodigd weerstandsvermogen*') op bladzijde 154-156 geven een tamelijk smalle marge weer waarbinnen geopereerd kan en moet worden. De vraag daarbij is in hoeverre punt 3 van het raadsbesluit van deze avond inzake de resultaatbestemmingsvoorstellen daar nog invloed op heeft. Als dat namelijk het geval is, dan wordt het totaal beschikbare weerstandsvermogen 23,7 miljoen minus 2,7 miljoen, oftewel 21,0 miljoen euro. Dan komt de gemeente 0,6 miljoen onder de ondergrens van het minimum ad 21,6 miljoen euro uit. De vraag van de Drentse Ouderenpartij is: is het raadsbesluit reeds in de cijfers verwerkt of gaat het bedrag ad 2,7 miljoen er alsnog vanaf?

**De heer Scheltens** brengt in herinnering dat de DOP niet aanwezig was tijdens de behandeling in de commissievergadering, maar deze vraag is toen al door de heer Scheltens gesteld en ook beantwoord.

**De heer Schoo** heeft dat niet meegekregen, vandaar ook zijn vraag.

Om de genoemde grote risico's heeft de DOP ook nog een vraag. In het deel '*Inventarisatie risico's*' op bladzijde 155-157 is een drietal posten opgenomen met een hoog risico: a) 2.7.3.1 Stadionbedrijf Emmen B.V.; b) 2.7.4.3 Participatiewet en c) 2.7.10 Programma Centrumvernieuwing. De vraag van de Drentse Ouderenpartij is: over welke bedragen wordt gepraat als de risico's zich daadwerkelijk



gaan voordoen? Graag de vraag in zijn totaliteit te beantwoorden en daarna voor de drie benoemde posten afzonderlijk.

**De heer Scheltens** memoreert dat tijdens de commissievergadering – meerdere partijen hebben dat al gezegd – al uitgebreid is stilgestaan bij de jaarrekening 2014 en de VVD is ook niet van plan die discussie nog een keer over te doen. Maar zij wil toch nog wel graag een aantal punten, gezien het belang ervan, benadrukken.

De risicohouding c.q. risicoperceptie. Ook de VVD-fractie heeft in de commissie aangegeven dat het toekennen van groen, oranje en rode bolletjes niet een definitie is van goed of fout, maar wel aan kan c.q. zou moeten geven waar iets nog niet in uitvoering is of waar verbetering op haar plaats is – het CDA gaf het zojuist ook al aan. De VVD mist daarin op een aantal punten de zelfkritische houding.

Ook andere partijen hebben al iets gezegd over het grondbedrijf c.q. de grondexploitaties en ook de fractie van de VVD kan constateren dat de Reserve Grondexploitaties is uitgeput en dat de gemeente voor het eerst echt gaat afschrijven op het rekeningresultaat – het afgelopen jaar dus 1,7 miljoen.

En dat brengt de fractie bij het weerstandsvermogen – ook dat is al enkele keren gezegd. In de commissie was een groot gedeelte van de raad het erover eens dat het weerstandsvermogen inmiddels tot het minimum is gedaald en de gemeente in een kritieke fase is beland, temeer omdat zij ook nog een aantal belangrijk risico's heeft. De VVD vond en vindt het daarom vreemd dat de wethouder in zijn beantwoording in ieder geval die mening niet deelt, zich lijkt te verschuilen achter de ontwikkeling van een nieuwe systematiek om dit weerstandsvermogen te berekenen en pas daarna een uitspraak te kunnen of willen doen over de hoogte van het weerstandsvermogen en of dat voldoende is. De fractie hoopt – en verwacht eigenlijk – dat de wethouder inmiddels de uitspraak gaat en kan doen dat inderdaad dat weerstandsvermogen toch wel die kritische massa heeft bereikt en tot een minimum is geslonken en dat de gemeente de komende jaren echt moet gaan werken aan versterking van dit vermogen.

Als laatste over dit raadsvoorstel – en dan met name over het resultaatbestemmingsvoorstel – de uitleg over de posten onder rubriek B. Die heeft de VVD gelezen en zij kan daarmee instemmen, ook al weet zij inderdaad dat voor een aantal van deze posten over een maand wellicht weer een aanspraak zal moeten worden gedaan op dat weerstandsvermogen. En dat betekent ook vanzelfsprekend dat er wellicht aan de andere kant weer bezuinigd moet gaan worden op andere posten.

Tot slot wil de VVD-fractie de organisatie bedanken voor haar inzet bij de totstandkoming van dit jaarrapport.

Voordat **de voorzitter** naar de volgende spreker overgaat, wil hij even een melding doen. Zonet is de motie van CDA, LEF! en Senioren Belang Noord uitgereikt. Dat is op een enkelzijdige kopie gebeurd, maar dat had dubbelzijdig moeten, dus dat wordt straks even hersteld. Dus de uitgereikte kopieën kunnen in de paperversnipperaar.

**De heer Leutscher** had zijn betoog liever vanaf zijn zetel gedaan. Hij zegt dat zijn voettocht naar het spreekgestoelte misschien wel langer duurt dan zijn verhaal, omdat hij in de commissie uitgebreid het een en ander heeft gezegd. LEF! was ook als een van de eerste aan bod in de analyse van een aantal andere partijen.

Vanavond sluit de fractie met name aan bij de inbreng van het CDA als het gaat om het weerstandsvermogen. De heer Leutscher verwijst naar de discussie met de wethouder waar het gaat over het formuleren van een aantal normen. Dan kun je ook in het kader van de begroting keuzes gaan maken over op welke wijze je qua langetermijnperspectief ervoor kunt zorgen dat je veel vet op de botten krijgt. Dan kun je het geld dat gespendeerd is nu ook weer gaan sparen met het oog op de toekomst.

De heer Leutscher herhaalt nog maar even dat de fractie in het kader van de begroting – en ook in het kader van de Kadernota – terug zal komen op het vraagstuk van de financiering ad 17 miljoen inzake de locatie Hoofdstraat. Misschien zou de gemeente dat op basis van het voorzichtigheidsprincipe toch op moeten nemen in het meerjarenperspectief.

En voor wat betreft de motie die is ingediend, is het CDA buitengewoon helder geweest: dat betekent dat de 3 minuten die de heer Leutscher overheeft, af kunnen worden getrokken van de spreektijd van het CDA.

**De voorzitter** denkt niet dat de eerste termijn van het CDA 7 minuten duurde. Het was wel een lang betoog, maar 7 minuten? Dat gelooft hij niet.

Het verhaal van **de heer Van Heusden** zal ook niet langer duren dan dat van de heer Leutscher. De heer Van Heusden was ook voornemens te blijven zitten maar goed, hij begrijpt dat het vanaf het spreekgestoelte moet.

Mede gelet op het feit wat allemaal is besproken in de commissie en daar uitgebreid aan de orde is geweest kan de ChristenUnie zich daar helemaal in vinden en hoeft zij dat niet te herhalen. En omdat de heer Van Heusden ook lid is van de Auditcommissie wil hij het ook wat neutraal houden zonder al te diep op allerlei zaken in te gaan.

De fractie onderschrijft de bewerkingen van de Auditcommissie volledig en ondersteunt ze en zij is zeer verheugd met het feit dat het college de inhoud van de brief van de Auditcommissie ondersteunt en met de diverse opmerkingen van de accountant, die ook door de ChristenUnie in het verleden al waren gemaakt, serieus en grondig aan de slag gaat om de inhoud van de jaarstukken nog verder te verbeteren en het financieel beleid sterker te maken. Dit teneinde de gemeentehuishouding gezond te houden.

En voor het overige sluit de heer Van Heusden zich aan bij wat de vorige sprekers, met name de heren Oldenbeuving en Leutscher, hebben opgemerkt.

**De voorzitter** beluistert dat er nu al twee raadsleden zijn die vanaf hun zetel wilden spreken. Met de raad is gewoon de afspraak gemaakt dat de eerste termijn voorin de raadszaal van achter het spreekgestoelte plaatsvindt (*vastgelegd in het Reglement van Orde*) en de voorzitter vindt dat de raad zich daaraan moet houden.

**Mevrouw Van der Woude** zal nu niet durven om ook een opmerking te maken dat zij haar betoog van elders wil doen, dus zij gaat netjes achter het spreekgestoelte staan.

GroenLinks heeft niet zo heel veel toe te voegen aan de vorige sprekers, de fractie wil nog een keer zeggen dat zij heel dankbaar is met de Auditcommissie en al het werk dat zij heeft verricht en met de leesbaarheid van de verkorte versie van het jaarverslag. Ook blij is de fractie met het feit dat het college de bevindingen van de Auditcommissie heeft overgenomen, zoals het informeren van de raad bij begrotingswijzigingen. GroenLinks wil het college nog wel meegeven – dit is al gezegd – vooral scherp en oplettend te blijven bij de zogenaamde ‘bolletjes’. Gezien de hoeveelheid groene bolletjes zou je kunnen denken dat er al van alles is gedaan en je achterover kunt gaan zitten. Maar de situatie is verre van dat: er zijn nog heel wat stappen te zetten op vele gebieden zoals veiligheid, zorg en werkgelegenheid.

Dat brengt de fractie eigenlijk bij een korte vraag die zij nog wel heeft voor de wethouder. GroenLinks zag in het verslag dat in het kader van het Actieplan ‘Vierkant voor Werk’ er nog een exportproject was waar MKB-bedrijven in participeren. De fractie is benieuwd of dat inmiddels al iets van een resultaat heeft opgeleverd en zij blijft graag op de hoogte van welke projecten er nog meer te verwachten zijn in het kader van dat actieplan – nu of in de toekomst.

Wat GroenLinks verder al heeft gemerkt in de jaarrekening is dat er toch wel tekorten zijn en wat de fractie nog wel wil meegeven is dat het verstandig zou zijn om in ieder geval dit beleid vast te houden en niet op de reserves te teren. En wat helemaal goed zou zijn is om te bezuinigen en vooral ook te vergroenen, want daarmee realiseer je impliciet ook een stukje bezuiniging en dat werkt weer door naar de toekomst en zorgt voor een positievere jaarrekening.

**De heer Hoeksema** heeft de beschouwing van zijn fractie de titel ‘*Met de gordijnen dicht?*’ meegegeven. Hij heeft zijn betoog een beetje uitgerekend qua spreektijd en volgens hem moet het wel in het voorgeschreven maximum van 4 minuten kunnen.

Het voorliggende raadsvoorstel met betrekking tot de Jaarrekening en Jaarverslag 2014 laat onverminderd – en dat is hier deze avond al meerdere keren aangegeven – een zeer matige financiële situatie zien – de VVD gaf daar net ook al een goed voorbeeld van. Dit wordt in de ogen van de fractie van Senioren Belang Noord ook nog enigszins versluierd door gebezigde, ‘verbloemde’ taal in het raadsvoorstel – zo komt dat bij de fractie in elk geval over.

Op financieel gebied is er nogal wat aan de hand. Zo is er enerzijds een structureel forse schuldentoeename met een hiermee gepaard gaande forse afname van het eigen vermogen. Hier is meerdere malen op gewezen en dat kan niet vaak genoeg gezegd worden, want in gewoon Nederlands houdt dat in: de reserves raken op. En dat is een ernstige zaak, zeker voor wat de gemeente nog voor de kiezen gaat krijgen in de nabije toekomst.

Anderzijds is er een fors groeiend risicoprofiel vanwege de verantwoordelijkheid – en dat is in deze zaal ook meerdere malen tijdens commissies aangegeven – per 1 januari van dit jaar voor onder andere de jeugdzorg, de nieuwe Wmo 2015 en de Participatiewet. En daarnaast is er sprake van een groeiend financieel belang in een risicovolle onderneming, zoals ook meerdere malen benoemd hier in deze vergadering en eerder in de commissie.

Zorgen maakt Senioren Belang Noord zich over het gesignaleerde ontbreken van een goed inzicht in de onderhoudstoestand van de accommodaties, wegen en overige investeringen in de openbare ruimte. Komt de gemeente hier budgettair gezien met betrekking tot voornoemde nog wel uit? Dat is voor de fractie ook een belangrijk gegeven.

Verder is kritisch gesproken over de grondpositie van de gemeente – zeg maar: een realistische waardebeoordeling hiervan. De actuele onderbouwing van de waardebeoordeling blijft in de ogen van SBN een zorgkindje en voortdurend punt van aandacht.

Een tijdige en actuele stand van zaken – met name met betrekking tot de financiën – maakt dat de raad – en de heer Leutscher heeft daar in het verleden al meerdere keren iets over gezegd – haar controlerende taak beter kan uitvoeren. SBN vindt dan ook het voorstel van de Auditcommissie – de raad moet haar veel complimenten geven voor wat zij heeft gerealiseerd – een goed plan. Dit behelst namelijk om bij elke begrotingswijziging die aan de raad wordt voorgelegd, aan te geven wat de gevolgen zijn voor het eigen vermogen van de gemeente, teneinde de genoemde controle met deze prima werkwijze meer vorm en inhoud te geven.

Een daling van het eigen vermogen, waardoor de positie nadelig wordt beïnvloed, klemt des te meer omdat in relatie tot de forse schuldentoeename, het grote takenpakket – net al genoemd –, en deelname aan een risicovolle onderneming er een groot risico is om op termijn zeer moeilijk te kunnen voldoen aan betalingsverplichtingen. Je zou hierbij kunnen zeggen: zonder diep ingrijpende hulp vanbuiten. Eigenlijk moet de gemeenteraad dat zien te voorkomen, de VVD gaf hier eerder deze avond ook al een goed voorbeeld van.

Afsluitend: de gordijnen moeten nog meer open, omdat de raad op basis van actuele gegevens en stand van zaken haar taken kan en moet blijven vervullen.

#### *Reactie college*

**Wethouder Otter** denkt dat wat vele partijen hier naar voren hebben gebracht, de problematiek rond de afnemende reserves, ook iets is wat hij zelf ook heel goed onderkent. Vandaar dat het college, ter beoordeling of die reserves voldoende of onvoldoende waren, een bepaalde systematiek hanteerde. De heer Otter denkt dat het duidelijk is dat in de context waarin de gemeente zich nu bevindt een nieuwe systematiek moet komen, waarvan ook is toegezegd dat die er in ieder geval vóór de begroting 2016 gaat komen. Dan komt de wethouder even bij de opmerking van de heer Scheltens: pas op dat moment zal een gefundeerde uitspraak worden gedaan of de gemeente al dan niet genoeg in de reserves heeft. Als de heer Otter nu zegt dat ze niet voldoende zijn, dan krijgt hij natuurlijk onmiddellijk de vraag hoe groot ze dan wél moeten zijn en als hij zegt dat ze wel voldoende zijn, dan wordt natuurlijk gevraagd waarom. Die vraag kan pas beantwoord worden op het moment dat de nieuwe systematiek is uitgewerkt. Zoals ook Senioren Belang Noord en het CDA zojuist aangaven is de huidige stand van de reserves veel lager als je die relateert aan de begrotingsomvang van de gemeente. Dus in die zin zijn de verhoudingen wel veel verslechterd. Maar nogmaals: of de gemeente wat dat aangaat door de bodem heen gezakt is of niet, gaat blijken in de loop van dit jaar.

Dan zijn er een paar opmerkingen gemaakt over de resultaatbestemmingsvoorstellen. In deze jaarrekening heeft het college een aantal voorstellen gehonoreerd dat past binnen de beschikbare ruimte en dat eigenlijk ook gehonoreerd moest worden. Daarnaast is dus een groot aantal voorstellen niet gehonoreerd. In de commissie werd gevraagd wat er gebeurt met een aantal van die niet-gehonoreerde posten en waar wel processen lopen en/of waarvoor verplichtingen zijn aangegaan. En dat is ook de reden waarom B&W gemeend hebben afgelopen week in ieder geval aan te geven welke

posten wél gehonoreerd zijn en daarvoor moet de dekking binnen Berap-I gevonden worden. Dus ze staan in principe los van de jaarrekening zoals die – wellicht – door de raad straks wordt vastgesteld.

Een ander punt dat een aantal keren is teruggekomen zijn de ‘bolletjes’ of prestatie-indicatoren. Het college heeft dat ook al bij de begroting aangegeven en wethouder Otter denkt dat de hardheid in de onderbouwing of een bolletje nu rood, groen of oranje is, niet altijd eenduidig vast te stellen is omdat er geen hard criterium onder ligt. Ook bij de begroting heeft het college al aangegeven dat men daaraan moet gaan werken zodat de gemeente gewoon duidelijke prestatie-indicatoren heeft met een meetbaar iets wat je ook zo objectief mogelijk kunt vaststellen of je een resultaat haalt of niet. Dus dat is ook iets wat het college bij de begroting verder zal uitwerken. De heer Otter geeft daar meteen bij aan dat het wel iets zal zijn wat zich nog wat verder moet ontwikkelen, maar in ieder geval bij de begroting 2016 zal het college daar een heel goede eerste stap mee gaan zetten.

Over het groeiende risicoprofiel, waarnaar gevraagd werd door een van de fracties, heeft wethouder Otter het zonet al gehad.

Hij is nu eigenlijk toe aan de motie van het CDA. De heer Otter kan de raad geruststellen: het college monitort hoe het staat met de betalingen en of de gemeente voldoet aan haar termijnen – dat wordt ook binnen de ambtelijke organisatie gevolgd. En B&W herkennen zich niet in de extern gepresenteerde resultaten. Er is afgelopen week gepoogd om in ieder geval in contact te komen om na te gaan hoe de steekproef van de externe partij tot stand was gekomen. Daar heeft het college verder geen mededelingen over gekregen. De heer Otter had ook al in de commissie aangegeven dat de gemeente natuurlijk met name rond de tunnel de facturen niet heeft betaald om de bekende redenen: daar is nog discussie over. En het vermoeden is toch wel dat dat heeft geleid tot het slechte beeld zoals dat nu naar buiten is gekomen. Dat beeld wordt zwaar beïnvloed door de hoge, betwiste facturen, waar iets mee aan de hand was. De gemeente heeft zelf over 2014 24.194 betalingen uitstaan. Daarvan zijn er 21.000 waar niets mee aan de hand is, bij 3.000 is er wel wat mee aan de hand, dus daar is dermate discussie over dat zij niet direct het betalingsproces in konden. Van die 21.000 facturen is 88 procent betaald binnen 26 dagen na ontvangst in het gemeentehuis van de factuur en dat is ook wat de landelijke regeling beoogt, namelijk dat je naar de datum moet kijken wanneer de factuur binnenkomt. Binnen 30 dagen wordt 91 procent van de facturen betaald. Wat de eerste helft van 2015 betreft gaat het tot nu toe om 9.000 facturen en dan bedraagt het betalingspercentage ook nog steeds 90 procent. Dus wat dat betreft voldoet de gemeente Emmen wel aan de landelijke richtlijn. Als wethouder Otter dat even vertaalt naar de motie, denkt hij dat hij zich in die zin wel volledig kan vinden in de bedoeling. De gemeente Emmen moet toch als overheid als het gaat om betalingsgedrag een goed voorbeeld geven, maar zoals de heer Otter al aangaf geeft de gemeente Emmen dat juiste voorbeeld naar mening van het college als je gewoon kijkt naar de percentages.

**De heer Oldenbeuving** hoort de wethouder stellen dat met 21.000 van de 24.000 facturen er niets aan de hand is en 3.000 wel. Dan gaat het bij de laatste om 12,5 procent en dat is best veel: dan moet je je toch zorgen maken over je bedrijfsvoering. In tegenstelling tot wat de heer Oldenbeuving mevrouw Hummel tussendoor, met haar microfoon uit, hoort beweren zegt dat percentage van 12,5 volgens hem wel dégelijk iets. In absolute zin gaat het immers toch om 3.000 facturen.

**De voorzitter** verzoekt geen onderonsjes te plegen, maar een eventuele interruptie via de voorzitter te laten verlopen.

**De heer Oldenbeuving** concludeert dat dat betekent dat 90 procent van de niet-betwiste facturen op tijd betaald wordt. Dat geldt natuurlijk in heel Nederland. Maar eigenlijk hoort de heer Oldenbeuving de wethouder zeggen dat al aan de norm wordt voldaan, dat er alleen nog niet over wordt gerapporteerd maar het wel bijgehouden wordt. Dus eigenlijk zegt de wethouder daarmee dat hij de motie gewoon overneemt. Tenminste, dat hoort de heer Oldenbeuving hem zeggen.

**Wethouder Otter** ziet in de motie nog wat andere zaken staan. Even nog over dat jaarlijks rapporteren: hij heeft net over het bolletjesverhaal c.q. die prestatie-indicatoren gehad. Dit lijkt hem nu bij uitstek een heel mooie indicator om gewoon jaarlijks in de jaarrekening op te nemen en desnoods ook in de begroting, zodat de gemeente bijvoorbeeld als criterium kan stellen dat er niet binnen 30 maar binnen 29 dagen wordt betaald. Dus in de begroting stelt de gemeente de norm en het college

rapporteert daarover in de jaarrekening door middel van het beroemde bolletje en als het goed is, is dat dan gewoon groen, omdat de gemeente voldoet aan deze doelstelling. Dus wat dat betreft lijkt dat punt uit de motie een heel prima suggestie om die op die manier op te pakken.

Er staan natuurlijk ook een paar andere zaken in de motie en dat betreft dat de gemeente Emmen op de landelijke ranglijst naar de middenmoot moet. Wethouder Otter vindt dat altijd van die moeilijke uitspraken, want je kunt ook niet naar de middenmoot gaan als de rest het veel slechter gaat doen of misschien gaat Emmen straks wel binnen 27 dagen uitbetalen en dat blijkt dat heel Nederland het in 26 dagen doet en dan hangt deze gemeente weer onderaan. Dus dat zijn, vindt de heer Otter, lastige criteria.

**Mevrouw Hoogeveen** oppert om misschien te proberen in het kader van die Atlas voor de Gemeenten om hier gewoon even die middenmoot voorbij te gaan en te zorgen dat Emmen heel snel boven aan dit lijstje komt te staan.

Ten tweede het verschil tussen de binnenkomst van de facturen en de factuurdatum. Mevrouw Hoogeveen weet niet in hoeverre men in de ambtelijke organisatie met het digitaal factureren is, maar zij kan zich bijvoorbeeld voorstellen dat daar steeds minder tijd tussen zit. Zij is wel benieuwd hoeveel dagen daar nu, anno 2015, nog tussen zitten.

**Wethouder Otter** zegt dat het natuurlijk niet gaat tussen de facturen die de gemeente verstuurt, het gaat om de facturen die zij ontvangt. Dat betekent dat de bedrijven niet allemaal met de datum van maandag de facturen ook daadwerkelijk op die maandag de facturen in de bus hebben liggen. Daar blijken toch wel verschillen tussen te zitten. Als er wordt gekeken naar de factuurdatum dan daalt het percentage naar 84 procent, dus er zit gewoon een aantal dagen tussen. Maar laat wethouder Otter het zo zeggen: deze periode is dat niet meer van toepassing, maar het is niet ongebruikelijk dat er bij wijze van spreken in januari of in februari facturen binnenkomen met de datum 31 december erop, omdat de desbetreffende ondernemer dat nog in het oude boekjaar geboekt wil hebben. Dus daar zit ruimte in, vandaar dat de organisatie er ook naar kijkt wanneer de factuur binnenkomt op het gemeentehuis.

Het gaat **mevrouw Hoogeveen** ook om de binnenkomende facturen. Maar zij was benieuwd of de gemeente er al aan meewerkt dat die digitaal kunnen binnenkomen. En als er daadwerkelijk met de datum wordt 'geknoeid' – zo noemt mevrouw Hoogeveen het maar even – vanuit de crediteurzijde, dan valt de gemeente niets te verwijten. Maar misschien moet de gemeente dan maar proberen, als zij de cashflow heeft, een beetje boven aan de lijst van best betalende gemeenten te komen.

**De heer Wanders** wil even reageren op mevrouw Hoogeveen, want hij sluit aan bij wat de wethouder hierover zegt en tegelijkertijd ook bij wat de inbreng van de PvdA was in eerste termijn. Boven aan een lijstje willen staan betekent ook dat je dat lijstje in de context moet kunnen plaatsen. En voor zover de heer Wanders heeft kunnen nagaan namens zijn fractie is dat Dun & Bradstreet bijvoorbeeld een verzekeraar is van grote debiteuren. Ja, en als Strukton toevallig bij die maatschappij verzekerd is, dan gelooft de PvdA-fractie niet dat de raad het college had gewaardeerd als men die facturen binnen 30 dagen had betaald en daarna had betwist. Boven aan een lijstje willen komen is misschien in dit geval een opdracht die je mee kunt geven, maar je weet niet welk lijstje het precies is. Beter is als raad objectieve criteria te stellen om een bepaald percentage van de facturen binnen een bepaald aantal dagen te betalen en ernaar streven dat het aantal betwiste facturen lager zou kunnen worden. Want dat heeft niet zoveel met de bedrijfsvoering van de gemeente te maken, maar wel met wat zij wel met wat zij te verwachten heeft dat er via de post binnenkomt. Maar als daar een notoire 'betwiste-facturenverzender' tussen zit, zou je daarover kunnen praten met elkaar, waardoor je de kwaliteit daarmee ook omhoogbrengt.

**Mevrouw Hoogeveen** denkt dat zij de heer Wanders niet hoeft uit te leggen dat bij deze lage rentestand en bij voldoende cashflow – als je zou kunnen regelen dat je de meeste facturen die onbetwist zijn, binnen 8 dagen kunt betalen – je 2 tot 3 procent minimaal kunt genereren. Dat is meer dan de gemiddelde rentestand. En het was een beetje gekscherend van mevrouw Hoogeveen bedoeld, maar de gemeente gaat heel veel af op gemiddelde normen. In de jaarrekening wordt van 'een gemiddeld risico' gesproken en in dit gremium ging het niet lang geleden over de CROW-normen.

Dus D66 denkt dat als de gemeente dan toch een bepaalde norm wil hanteren, zij dan er moet proberen naar te streven om bóven aan die lijst van snel betalende gemeenten te komen.

**De heer Scheltens** is net als D66 wel even getriggerd door het verschil tussen de dag van binnenkomst van een factuur en de datering op de factuur. Want in een onderzoek zoals dat van Dun & Bradstreet word je wel afgerekend op de factuurdátum en niet op de datum van binnenkomst op het gemeentehuis. En bij het voorbeeld van de wethouder aangaande facturen die nog snel moeten worden geboekt in het oude boekjaar kan de heer Scheltens zich helemaal indenken dat dat geen leidraad is voor de factuurdatum. Want bij een reguliere binnenkomst – in geval een factuur op een vrijdag verstuurd wordt, ook op die vrijdag gedateerd is en op het gemeentehuis op de dinsdag erna binnen is – denkt de heer Scheltens dat er qua datering wel gerekend moet worden vanaf die vrijdag. Anders kan de raad nog wel zo'n motie gaan aannemen en zometeen in stemming brengen. Maar als dat de leidraad wordt, dan komt er volgend jaar nóg weer een motie van het CDA, want dan gaat de gemeente dat niet redden.

**De heer Oldenbeuving** roept op niet te doen alsof de gemeente Emmen een heel bijzondere gemeente is waar allerlei dingen gebeuren die eigenlijk elders in het land niet gebeuren. Hij stelt namens zijn fractie ook geen onmogelijke vragen. Hij stelt de vraag: zorg er als gemeente voor dat je in de middenmoot beland – en die is heel breed van die in totaal bijna 400 gemeenten. Dat is niet een echt extreme vraag. Hoger is mooier, maar *that's it*. En laat de heer Oldenbeuving helder zijn: op het moment dat de gemeente erin slaagt om aan de landelijke norm te voldoen van minimaal 90 procent van de facturen binnen 30 dagen te betalen – dat is de reguliere betalingstermijn die de overheid hanteert in haar inkoopvoorwaarden – en hierover jaarlijks te rapporteren, dan is de raad hier, denkt de heer Oldenbeuving, gauw klaar mee. Tenzij iemand hem kan uitleggen dat Emmen echt een héél bijzondere gemeente is.

Oké, de heer Oldenbeuving geeft de wethouder gelijk: in 2014 heeft er zich een aantal bijzondere situaties voorgedaan waarbij de heer Oldenbeuving zich heel goed kan voorstellen dat die grote invloed hebben – zeker als het gewogen gemiddelden zijn – op dit gegeven. Maar als de wethouder die onderzoeken bekijkt, dan ziet hij dat vanaf het moment dat de motie in 2011 is ingediend door LEF!, toen nog wat kleiner van omvang – dat wil zeggen: de motie, niet de fractie – de gemeente ieder jaar een stukje 'achteruit geboerd' is. En die tendens keren is wat de CDA-fractie nu tot stand wil brengen en dat moet kunnen, denkt de heer Oldenbeuving.

**Wethouder Otter** erkent dat het klopt dat de gemeente de afgelopen jaren qua betalingstermijn wellicht een paar dagen achteruit geboerd is. Maar goed, hij onderschrijft de motie in principe dat de gemeente gewoon zo snel mogelijk moet betalen. Emmen voldoet in ieder geval aan de norm die daar landelijk voor gesteld is. De heer Otter denkt ook dat het college het beste de ambitie kan uitspreken om daar nog een aantal dagen vanaf te halen, maar wat daar dan de consequenties van zijn naar de organisatie toe kan de wethouder op dit moment niet even zo overzien. Het was eigenlijk zijn voorstel om de voorliggende kengetallen eens per brief inzichtelijk te maken voor de raad hoe de situatie rond het betalingsgedrag er over de periode 2014-2015 uit ziet met een stukje toelichting. Daarbij in ieder geval ook de toezegging dat dit aspect in de financiële verslaglegging als prestatie-indicator zal worden benoemd en daarmee blijft het ook continu geagendeerd in deze raad. Dat is in ieder geval het voorstel van wethouder Otter.

**Wethouder Arends** heeft één vraag en één opmerking genoteerd.

De vraag komt van mevrouw Van der Woude van GroenLinks over Vierkant voor Werk in relatie tot de exportpilot. Die pilot is nagenoeg afgerond en daar zal ook een nadere rapportage over naar de raad toe kunnen komen – de heer Arends heeft er geen problemen mee om dat zo te vermelden. En zoals de raad weet rapporteert het college in de p&c-cyclus.

Ten tweede is er een opmerking gemaakt over de Atlas voor de Gemeenten. Wethouder Arends heeft begrepen dat heer Malet in een auto rijdt en daar erg aan gehecht is. Dat is een oud model van een elektronische auto met een actieradius van 50 kilometer. Vandaar dat het niet lukt om hem hiernaartoe te krijgen. De heer Arends heeft begrepen dat volgend jaar het item 'Water in de binnenstad' gaat spelen en ook daar zal de gemeente Emmen niet hoog op scoren, dus ook op die lijst zal Emmen

volgend jaar op nummer 50 staan – het is helaas niet anders. Als Emmen 100 jaar verder is, heeft de stad monumentale panden en misschien ook wel water in de binnenstad, dus wat dat betreft is er hoop.

**Wethouder J. Bos** wil graag even reageren op de opmerking van D66 of de inhuur is toegenomen de afgelopen jaren en of de kennis die gemeente daarbij opdoet ook wordt verankerd in de organisatie. De gemeente wil naar een organisatie toe die efficiënt is, slagvaardig, sober en toegericht op de taken die er zijn. Dat betekent ook een kleinere organisatie: de afgelopen jaren zijn er 125 formatieplaatsen ingeleverd. Dat betreft niet helemaal een krimp, er zijn ook een dikke 90 formatieplaatsen naar de RUD gegaan. Maar toch nog is de gemeentelijke organisatie met iets van 30 tot 35 formatieplaatsen gekrompen. Dat betekent ook dat zij steeds meer toegerust wordt op dat wat structureel dagelijks nodig is. En als er pieken zijn, dan wordt daarvoor extern ingehuurd. Het afgelopen jaar was er dus sprake van pieken door een aantal tijdelijke projecten en ook de inhuur om de transitie inzake de 3D's mogelijk te maken. Dat zijn allemaal klussen waarvan het college geen structurele capaciteit voor wil inhuren, maar alleen op dat moment wil inhuren wat ook echt nodig is.

Als daar kennis bij aanwezig is of ontstaat die relevant is om te behouden, dan wordt er ook op ingezet om die binnenshuis te krijgen en te houden. Maar er is sprake van sommige kennis die op een bepaald moment nodig is, maar die zo specialistisch of zo weinig nodig is, dat de gemeente die gewoon laat lopen. Dus wat betreft is het inderdaad zo dat de kennis die de gemeente langer nodig heeft, in de organisatie verankerd moet worden. Maar de gemeente heeft niet alle kennis nodig die bij tijdelijke projecten wordt opgedaan. Kijkend naar wat in het sociale domein gebeurt moet de gemeente best nog wel wat kennis opbouwen, dat wil wethouder J. Bos in elk geval nog wel zeggen. Daarmee is de gemeente nog niet klaar.

Volgens **de voorzitter** mist de heer Schoo dan nog twee vragen die nog niet beantwoord zijn.

**De heer Schoo** bevestigt dat. Hij heeft het verhaal van de wethouder financiën gehoord over allerlei dingen die hij nog moet concretiseren en benoemen. Maar vraag 1 was: is het raadsbesluit reeds in de cijfers verwerkt of gaat het bedrag van 2,7 miljoen er nog vanaf? En de tweede vraag van de DOP-fractie was: over welke bedragen gaat het als de risico's zich daadwerkelijk gaan voordoen? Graag in zijn totaliteit beantwoorden en in de drie posten afzonderlijk: Stadionbedrijf Emmen, Participatie en Programma Centrumvernieuwing Emmen.

**De voorzitter** weet dat de eerste vraag in de commissie al aan de orde is geweest, zoals de heer Scheltens zei, maar hij verzoekt de wethouder wel om even kort antwoord te geven op die vraag. En dat geldt natuurlijk ook voor de tweede vraag.

**Wethouder Otter** begin even met de tweede vraag, want die maakt eigenlijk onderdeel uit van welke risico's er op die punten lopen zoals genoemd door de heer Schoo. Dat neemt het college dus mee in die nieuwe systematiek om te kijken wat de risico's er zijn, welke risico's de gemeente loopt en voor welk deel zij daar een stukje weerstandsvermogen voor moet aanhouden. Dus op dit moment kan de heer Otter die bedragen nu niet noemen, want die maken – nogmaals – deel uit van die analyse. En wat betreft het eerste punt, de resultaatbestemmingsvoorstellen. In eerste instantie gaat dat geld allemaal naar de reserves, dat zit gewoon daarin. Alleen, er wordt daarna wel weer een bestemming aan gegeven. Dus je kunt zeggen: om 12 uur 's nachts op 31 december aanstaande zit het geld erin, maar daarna geeft de gemeente er een bestemming aan en gaat het er weer uit. Maar in eerste instantie zit het dus in de reserves.

*Tweede termijn*

**De heer Bijlsma** heeft verder inhoudelijk niets meer op te merken. Wel is zijn fractie benieuwd naar de reactie van met name het CDA als indiener van de motie hoe deze fractie de toezeggingen van de wethouder min of meer beoordeelt.

**De heer Wanders** zegt dat volgens zijn fractie er inmiddels ook voldoende gezegd is over de jaarrekening. Hij roept de raad op, het college van harte te steunen in het (zeer) tijdig willen betalen van de facturen van lokale en regionale ondernemers. Daarbij heeft de gemeente een voorbeeldrol, dit

levert een goede liquiditeitspositie voor die ondernemers op op dat moment en daar steunt de Partij van de Arbeid het college van harte in.

**De heer Oldenbeuving** constateert dat de wethouder in ieder geval uitvoering gaat geven aan de punten 1 en 3 van de motie. Terecht zegt hij dat hij over punt 2 nog wat zorgen heeft, omdat hij dan iets toezegt waarbij hij afhankelijk is van derden. Als de wethouder de ambitie die hij zojuist heeft uitgesproken, vormgeeft en invulling geeft aan de punten 1 en 3 in het dictum van de motie, dan maakt de fractie van de heer Oldenbeuving zich er niet zoveel zorgen over dat ook punt 2 automatisch zal worden gerealiseerd. Dus hij stelt voor om de motie na deze toezeggingen van de wethouder in te trekken.

**De voorzitter** gaat ervan uit dat de fracties LEF! en Senioren Belang Noord daar straks in hun bijdrage ook nog even op ingaan, want de motie is natuurlijk niet alleen door het CDA ingediend maar ook door deze twee andere partijen.

**Mevrouw Hoogeveen** dankt de wethouder voor de beantwoording. Zij schrok wel een beetje van een opmerking van de heer Otter – al begrijpt zij wel hoe hij die bedoelde. Hij kan op dit moment eigenlijk niet zeggen of die risico's voldoende zijn in relatie tot het weerstandsvermogen, maar volgens de huidige systematiek zouden zij daarvoor nog net voldoende moeten zijn.

Blijft de vraag van D66 uit de commissie een beetje overeind dat het college wel uitging van een gemeente met een gemiddeld risicoprofiel. En je kunt allerlei nieuwe systematieken ergens op loslaten, maar het begint bij een bepaalde status die je als gemeente jezelf toebedeelt. D66 is van mening, gelet op alles wat hier ontwikkeld is, dat deze gemeente moet beginnen te erkennen dat zij een gemeente is met een méér dan gemiddeld risico. En dan volgt de systematiek en daar komt natuurlijk iets uit: dat wilde mevrouw Hoogeveen nog even meegeven.

Van de antwoorden van de wethouder is **de heer Schoo** niet zo erg onder de indruk, maar hij moest nog even denken aan de verhalen over zijn vakantie in Griekenland en die 30 euro. Daar zal de heer Schoo het maar op houden dat het beetje het risico is waar deze gemeente mee zit. Dus hopelijk wordt dat met de nieuwe systematiek toch wat duidelijker, want de DOP vindt toch wel dat het mogelijk moet zijn dat je als bestuurder c.q. college moet kunnen aangeven wat de bedragen zijn. Maar goed, de uitleg neemt de heer Schoo voor kennisgeving aan.

Tot slot – dat heeft hij in eerste termijn vergeten – wil de heer Schoo namens zijn fractie de Auditcommissie hartelijk danken voor het vele, goede en inzichtelijke werk dat zij gedaan heeft voor de raad.

**De heer Scheltens** heeft inderdaad nog iets gevraagd over het weerstandsvermogen. De wethouder heeft in zijn beantwoording aangegeven dat hij geen gefundeerd oordeel kan geven over het vermogen totdat die nieuwe systematiek er is en dat de gemeente in ieder geval niet door die kritische ondergrens heen is gezakt. Dat heeft de VVD ook niet beweerd, maar zij constateert inderdaad wel dat het weerstandsvermogen met de huidige systematiek – zoals ook al door D66 is aangegeven – wel daar gevaarlijk dicht bij in de buurt zit. En volgens de heer Scheltens zijn nu net de redenen om te komen tot die nieuwe systematiek al die benoemde risico's. Het rekensommetje van het CDA was dat het percentage in 2006 nog iets van 27 procent op de totale begroting bedroeg en in dit jaar nog 14 procent. En het weerstandsvermogen maakt inderdaad nu maar 5 procent van het begrotingstotaal uit. Dat is volgens de heer Scheltens nu net het belang door er wél een uitspraak over te doen en in ieder geval daarmee de *sense of urgency* binnen dit huis en ook binnen deze raad aan te geven dat de broekriem ook alleen al op basis van die risico's aangehaald moet worden. En dan heeft de heer Scheltens het nog niet over de Berap of over de perspectiefbrief van de vorige maand. Hij denkt dat de gemeenteraad nog een flinke klus te klaren heeft de volgende maand met de Kadernota om de juiste kaders vast te stellen richting de begroting van 2016.

De VVD gaat ervan uit dat de beide andere partijen het eens zijn over de intrekking van de motie, dus dan hoeft de fractie daar niet meer op te reageren.

**De voorzitter** zegt dat dat straks wel zal blijken.



Hij deelt mee dat mevrouw Louwes de raadszaal is binnengekomen en heet haar welkom. Zij had aangegeven dat zij iets later zou komen en de voorzitter had verzuimd dat eerder te melden.

**De heer Leutscher** heeft voor wat betreft de status van de motie niet anders te zeggen dan aan te sluiten bij het CDA. Er had net al even overleg plaatsgevonden en eigenlijk kan de LEF!-fractie stellen dat in feite de motie overgenomen is door het college.

**De heer Van Heusden** dankt de wethouder voor de toelichtingen die gegeven zijn en de fractie van de ChristenUnie heeft verder geen op- of aanmerkingen.

**Mevrouw Van der Woude** dankt de wethouders voor de beantwoording en haar fractie is blij dat het college de motie van LEF!, het CDA en Senioren Belang Noord overneemt om de rekeningen netjes op tijd te betalen.

**De heer Hoeksema** complimenteert allereerst de heer Oldenbeuving voor zijn uitstekende verweer. Hij vond dat een prima betoog en de wethouder heeft daar ook goed naar geluisterd. Het vertrouwen dat ook de heer Oldenbeuving in het toekomstige betalingsgedrag van de gemeente uitspreekt, heeft de fractie van SBN ook. Zij zal daar ook de wethouder natuurlijk aan gaan houden – ook gelet op de nieuwe systematiek die al meerdere malen in dit gremium is aangekondigd. Dus de fractie kan zich als mede-indiener vinden in het standpunt van het CDA en de collega's van LEF! om de motie in te trekken.

Dan trekt **de voorzitter** in ieder geval de conclusie dat, zoals de heer Scheltens net al zei, de motie is ingetrokken na de toezeggingen die zijn gedaan door het college.

#### *Reactie college*

**Wethouder Otter** zegt – dat is ook de opmerking van de VVD – dat het allemaal draait om de toename van risico's. De opmerking dat die zijn toegenomen deelt de heer Otter ook, alleen al door het feit wat er qua sociaal domein bij gekomen is. De begroting van de gemeente is daardoor met pak hem beet 100 miljoen euro toegenomen. Dat betekent gewoon dat je op allerlei posten meer risico gaat lopen, dus dat besef is, denkt wethouder Otter, ook echt aanwezig binnen het college.

Of de gemeente Emmen nu echt meer dan gemiddeld risico loopt? Alle gemeenten hebben bij wijze van spreken een extra deel van het sociaal domein erbij gekregen. Of Emmen op dat punt nu ineens zoveel extra gaat afwijken van het gemiddelde kan de wethouder nu niet zo goed beoordelen. Dus hij denkt dat dat gewoon later moet worden bekeken.

**Mevrouw Hoogeveen** wil hier even op inhaken. Alle gemeenten hebben nu een hoger risico gekregen, maar daar duidde haar fractie niet op. Maar niet elke gemeente heeft zoiets als 17 miljoen subsidie die nog niet is gehonoreerd vanuit het Rijk – om maar eens iets te noemen boven de markt hangen – en ook is niet elke gemeente voor bijna een half miljard aan de infrastructuur aan het verspijkeren. Het zal geen geheim zijn dat dat natuurlijk ook extra risico's met zich meebrengt.

**Wethouder Otter** erkent dat. Hij denkt ook niet dat het zozeer de vraag is of de gemeente Emmen nu een meer dan gemiddeld risicoprofiel heeft, maar wel dat zij straks nog eens heel goed naar alle verschillende posten moet gaan kijken. Dan zitten daar inderdaad kosten tussen met een heel hoog risico en posten met een laag risico en daar moet een bepaalde weging aan gegeven worden. Daaruit zal dan het benodigde weerstandsvermogen volgen. Maar deze gemeente heeft inderdaad een aantal posten – de heer Otter pakt er maar even die van die 17 miljoen bij – met een heel hoog risico.

**De voorzitter** gaat dan over tot de vaststelling van de jaarrekening door de raad. Hij vraagt welke fracties met de raadsvoordracht 'Jaarstukken 2014 en resultaatbestemmingsvoorstel' instemmen en hij stelt vast dat deze met algemene stemmen is aangenomen door de gemeenteraad.

### **B3. Motie vreemd aan de orde van de dag (gewijzigd) inkoop- en aanbestedingsbeleid (PvdA)**

**De voorzitter** wil, gezien de uitgebreide discussie zoals die al heeft plaatsgevonden in de commissie, deze motie in één termijn behandelen. Hij vraagt of de raad zich daarin kunnen vinden. Dat is het geval.

De indiener krijgt nog een keer de gelegenheid om een aantal vragen te beantwoorden, mochten die er zijn. Dan geeft de voorzitter het eerste het woord aan de Partij van de Arbeid als indiener.

*Eerste termijn*

**De heer Wanders** had namens zijn partij hier inderdaad nog even kort bij stil willen staan omdat er in de commissie al uitgebreid is gediscussieerd over de motie. Vandaar dat de PvdA-fractie ook heeft gemeend deze motie aan te passen, tegemoetkomend aan de discussie in de commissie.

Het is niet een verzoek van de Partij van de Arbeid om per se nieuw beleid te willen hebben, maar op zijn minst een uitvoering van het inkoop- en aanbestedingsbeleid waarbij de gemeente voor openbare en Europese aanbestedingen – zoals de Rekenkamer ooit heeft geconstateerd – geen voorkeursbeleid kent, in tegenstelling tot onderhandse aanbestedingen. Nogmaals: de PvdA vraagt niet om nieuw beleid, maar zij wil geen en nagenoeg uitsluitende voorwaarden en bepalingen voor lokale en regionale ondernemers. Dat is aanleiding geweest voor deze motie, waarbij de fractie het college vraagt daar specifiek op te letten.

Zij heeft dan ook het verzoek aan het college in het dictum van de motie aangepast en de heer Wanders wil dat nog even kort voorlezen, daar de constatering en overwegingen reeds uitgebreid in de commissie zijn besproken. De motie komt dan als volgt te luiden:

**Motie 1: Lokale en regionale aanbesteding inhuur derden (PvdA)**

***‘De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 28 mei 2015,***

***Constaterende dat***

- ***de gemeente Emmen een vigerend strategisch inkoop- en aanbestedingsbeleid kent;***
- ***in het Bestuursakkoord is vastgelegd dat het aanbestedingsbeleid wordt geoptimaliseerd ten gunste van lokale en regionale aanbidders;***
- ***dit niet altijd tot uitdrukking komt in het door de gemeente uitgezette aanbestedingen;***
- ***de accountant in het later in de raad te bespreken rapport van bevindingen rapporteert dat niet altijd conform het vigerende inkoop- en aanbestedingsbeleid wordt gehandeld;***

***Overwegende dat***

- ***het niet gewenst is in aanbestedingen condities en voorwaarden op te nemen die lokale en regionale aanbidders uitsluiten of hun kansen minimaliseren;***
- ***het inkoop- en aanbestedingsbeleid zodanig wordt vormgegeven dat aan de wens van het optimaliseren van kansen voor lokale en regionale aanbidders tegemoet wordt gekomen;***
- ***het vastgestelde inkoop- en aanbestedingsbeleid als zodanig wordt uitgevoerd;***

***Verzoekt het college om***

- ***de uitvoering van het inkoop- en aanbestedingsbeleid zo vorm te geven dat de kansen voor lokale en regionale aanbidders worden geoptimaliseerd;***
- ***de uitvoering van de inkoop en aanbesteding zo in te richten dat de uitvoering conform het beleid is gewaarborgd;***
- ***over genomen stappen de raad uiterlijk 1 oktober 2015 te informeren;***
- ***erop toe te zien dat in de tussenliggende periode in aanbestedingen geen bepalingen worden opgenomen die de kansen voor lokale en regionale aanbidders minimaliseren of uitsluiten;***

***En gaat over tot de orde van de dag.’***

**De voorzitter** ziet dat mevrouw Hoogeveen een vraag heeft, maar dan moet het wel een toelichtende vraag zijn.

**Mevrouw Hoogeveen** hoopt dat die toelichting straks nog komt, maar zij heeft inderdaad een vraag. Om zich een beeld van te kunnen vormen wat die ‘uitsluitende bepalingen’ zijn, wat zouden die dan kunnen zijn? En de aanleiding tot deze motie lijkt er een beetje op dat dingen dus nu niet gebeuren en zijn daar ook voorbeelden van te geven?

**De heer Wanders** gaat toch even terug naar de commissievergadering. Toen heeft hij ook het voorbeeld aangehaald namens zijn fractie van de aanbesteding van de inhuur derden. Daarbij is er om haar moverende redenen door de ambtelijke organisatie voor gekozen om deze niet in percelen op te knippen. Dus het werd één grote aanbesteding waarbij een partij de gemeente gaat ontzorgen en waarbij als voorwaarde is opgenomen: *‘aantoonbare ervaring bij een 100.000+-gemeente’*. Dat zijn twee bepalingen c.q. keuzes die maken dat een lokale partij vrijwel geen kans heeft mee te doen in dit verhaal.

En als het gaat over wellicht hooggekwalificeerd en bijzonder personeel dat je moet inhuren omdat je dat zelf niet in huis hebt, kan de heer Wanders zich dat voorstellen. Dan is het misschien ook bijna niet haalbaar – want dat staat overigens wél in die aanbesteding – omdat de winnaar van die aanbesteding zoveel mogelijk mensen uit de omgeving aan moet bieden. Maar ja, er zijn functies bij die je wellicht niet direct in handen hebt en waarvan er maar een paar zijn. Tegelijkertijd, als de gemeente iemand zoekt voor de technische dienst, dan kan de heer Wanders zich net als zijn fractie heel goed voorstellen dat een uitzendbureau uit Emmen ook uitstekend iemand kan leveren voor die technische dienst in het kader van inhuur derden. Maar die kans wordt op deze wijze van aanbesteden niet meer geboden.

*Tweede termijn*

**Wethouder Otter** memoreert dat er vanuit het accountantsrapport al wat opmerkingen zijn gemaakt om toch nog een keer goed naar het inkoop- en aanbestedingsbeleid te kijken en ook in de raad is best vaak even een discussie geweest over grenzen, wel of geen Europees aanbesteden. In dat kader lijkt het de heer Otter goed om dat nog eens even te evalueren en dan denkt hij dat het college deze motie gewoon daarin mee kan nemen.

**De voorzitter** informeert of de wethouder nu verklaart dat hij de motie overneemt. Want tussen ‘meenemen’ en ‘overnemen’ zit nog wel wat verschil.

Dan neemt **wethouder Otter** de motie over.

**De voorzitter** stelt dan vast dat hij in ieder geval de motie niet meer in stemming hoeft te brengen. De motie is dus overgenomen door het college.

#### **B4. Motie vreemd aan de orde van de dag (gewijzigd) inzake cultuurpresentatie lokaal talent (GroenLinks, mede namens LEF!)**

**De voorzitter** vraagt wie van de beide indienende partijen de motie wil toelichten. Hij ziet dat dat mevrouw Van der Weide is van GroenLinks. Hij hoort nu van de raadsgriffier dat haar naam Van der Woude is en biedt hiervoor zijn excuses aan. De voorzitter hoort wethouder Van der Weide hem nu oproepen scherp te blijven, maar hij weet ook dat de voorzitter hem niet als ‘mevrouw’ heeft aangesproken. Dus ook zonet was er even sprake van een kleine verspreking. Maar nu is het woord dus aan mevrouw Van der Wóúde.

**Mevrouw Van der Woude** heeft inmiddels gemerkt dat de namen Van der Weide en Van der Woude blijkbaar erg moeilijk van elkaar zijn te onderscheiden.

**De voorzitter** vindt dat echt wel meevallen.

**Mevrouw Van der Woude** brengt in herinnering dat in de commissie de motie is voorgelegd om cultureel talent een podium te geven. Daarover zijn van de kant van de collega’s van andere fracties wat aanvullingen, suggesties en vragen gekomen. Mede daarom hebben GroenLinks en LEF! de motie enigszins gewijzigd en mevrouw Van der Woude weet dat de gewijzigde motie zonet is rondgedeeld. Het eerste gedeelte met de diverse overwegingen is inmiddels duidelijk; zij zal wat gewijzigd is nog één keer kort voorlezen:

#### **Motie 1: Kunst en cultuur als vast agendapunt (GroenLinks en LEF!)**

*'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 30 april 2015,*

*Overwegende dat*

- *de gemeente Emmen in de periode 2015 tot (oktober) 2016 Culturele Gemeente van de provincie Drenthe is;*
- *de gemeente Emmen daarmee onder andere tot uiting brengt, belang te hechten aan alsmede de meerwaarde erkent van kunst en cultuur voor de lokale en provinciale samenleving;*

*Overwegende eveneens dat*

- *de gemeente Emmen door het zijn van Culturele Gemeente niet alleen de kunst en cultuur een positief beeld en stimulans geeft, maar ook zichzelf daarmee in positieve zin kan profileren;*
- *door het extra aanbod van de daarmee gepaard gaande extra aandacht voor kunst en cultuur meer inwoners in aanraking komen met kunst en cultuur en deze weten te leren ontdekken, ervaren en waarderen;*

*Overwegende vervolgens dat*

- *het thema tijdens het jaar van de gemeente Emmen als Culturele Gemeente 'Van goede grond' is;*
- *de gemeenteraad van Emmen vanuit een voorbeeldfunctie hier zelf als instelling aan kan en dient te geven;*

*Verzoekt de voorzitter van de raad c.q. het presidium en het college om*

- *op de avond van de raadsvergaderingen in de periode van september 2015 tot en met oktober 2016, met uitzondering van die van november en juni, ervoor zorg te dragen dat aandacht wordt besteed aan en een podium wordt geboden voor cultureel talent 'van goede grond';*
- *in de nabijheid van de raadszaal c.q. van het gemeentehuis – en wel tussen 18.30 en 19.25 uur – één of meer lokale talenten de gelegenheid te bieden zijn, haar of hun culturele talent te uiten of te presenteren, zodat raadsleden en andere geïnteresseerden zich hieraan kunnen laven;*
- *hieraan actief uiting te geven aan inwoners en overige belangstellenden door middel van reeds bestaande communicatiemiddelen en –kanalen;*
- *de inhoudelijke organisatie en begeleiding hiervan door De Kunstbeweging te laten verrichten;*
- *dit traject te financieren uit de beschikbare subsidiegelden voor Emmen Culturele Gemeente;*

*En gaat over tot de orde van de dag.'*

**De voorzitter** informeert of er naar aanleiding van de wijzigingen in de motietekst nog toelichtende vragen zijn. Dat is niet het geval.

Dan vraagt hij of er partijen hierop willen reageren. Als eerste geeft hij de Drentse Ouderenpartij het woord.

**De heer Schoo** vindt het een sympathieke motie, maar zijn fractie zal haar niet steunen en de heer Schoo zal ook even uitleggen waarom. De DOP vindt dit te ver gaan om het te gaan koppelen aan een raadsvergadering. Er is een mogelijkheid om bij de commissies in te spreken: daar kan men zich presenteren.

Wat de fractie wel zou willen steunen – maar daar moeten de indieners dan maar eens over nadenken – is gebruikmaking van het meesprek- of inspreekrecht bij de raadsvergadering. Dat lijkt de DOP een veel beter middel. Dat is wel heel iets anders, maar dan geef je wel iedereen de gelegenheid om zich te kunnen presenteren; de motie heeft betrekking op slechts een gedeelte van de culturele hoek en die is heel breed – dat is de heer Schoo ook wel bekend. Maar hij vindt dit net even een stap te ver om te koppelen aan een raadsvergadering.

Volgens **de heer Eggen** behelst de motie dat er een culturele uiting worden gedaan. Dus er komt een koor – of misschien in het geval van de heer Schoo een shantykoor, dat zou ook kunnen – dat een bepaalde culturele uiting geeft. Die culturele talenten gaan dus niet inspreken maar daadwerkelijk optreden. Dus de heer Eggen weet niet of de heer Schoo precies doorheeft wat de motie inhoudt.

**De heer Schoo** heeft wel door wat de motie inhoudt, maar hij vindt de koppeling van deze activiteiten aan de raadsvergadering niet terecht. Dan moet je het openstellen voor iedereen en dan is het veld heel breed: de DOP vindt dat niet kloppen. Er is een raadsvergadering en daar kunnen zich genoeg mensen

aanmelden om zich te presenteren en dat hoeft niet gekoppeld te worden aan een raadsvergadering – maar dat is de mening van de Drentse Ouderenpartij.

**De heer Eggen** denkt dat juist deze motie nu heel slim opgezet is. Want eerst werd zij echt gekoppeld aan de tijd van de raadsvergadering en volgens het gewijzigde voorstel vinden de presentaties nu vóór de raadsvergadering plaats. En wat D66 betreft worden die culturele uitingen zo breed mogelijk opgezet, zodat iedereen zich daar kan uiten.

**De heer Bijlsma** verzoekt ten behoeve van de besluitvorming om een korte schorsing.

**De voorzitter** informeert hoelang de heer Bijlsma wil schorsen.

**De heer Bijlsma** antwoordt dat dat verzoek vijf minuten betreft.

**De voorzitter** stelt vast dat de schorsing vijf minuten gaat duren. Dan begint de vergadering weer om vijf over negen. Hij schorst de vergadering.

[Schorsing van 8 minuten.]

**De voorzitter** heropent de vergadering. De heer Bijlsma van Wakker Emmen heeft om een schorsing gevraagd en de voorzitter wil daarom hem graag het woord geven.

**De heer Bijlsma** zegt dat er misschien een klein misverstand is: zijn fractie vroeg ook om een schorsing na de eerste termijn van de andere fracties. Maar de heer Bijlsma wilde even kort schorsen om met zijn fractie te overleggen over wat zij gaat doen. En dat is dat Wakker Emmen de motie kan steunen.

**De heer Wanders** brengt in herinnering dat tijdens de commissievergadering hier het nodige over is gewisseld met elkaar, met name over de gekozen tijdstippen en het podium dat toen werd geschetst. Als de heer Wanders nu zo deze motie voor zich heeft vindt hij, in tegenstelling tot de heer Schoo van de Drentse Ouderenpartij, de keuze om de presentatie het op een avond van een raadsvergadering te houden wel wat anders dan tijdens de raadsvergadering. Dan stelt dat ook de raadsleden in de gelegenheid hun betrokkenheid te tonen bij het presenteren van jong talent. Andere avonden overigens ook, maar deze in het bijzonder. Daarom vindt de fractie dat een waardevolle aanvulling of wijziging van deze motie en de heer Wanders denkt dat het uitstekend is om ook als gemeenteraad en als gemeente betrokkenheid te tonen bij Emmen als Culturele Gemeente en jong talent een podium te bieden. Daarom zal de Partij van de Arbeid deze motie dan ook steunen.

Ook de fractie van **de heer Van Dijken** heeft de vorige versie van de motie besproken. In de overwegingen staat heel veel goeds: er staat onder andere dat *'door het extra aanbod van de daarmee gepaard gaande extra aandacht voor kunst en cultuur meer inwoners in aanraking komen met kunst en cultuur en deze weten te leren ontdekken, ervaren en waarderen'*. Kortom: dat Emmen Culturele Gemeente van de provincie Drenthe is, biedt kansen.

In de motie van GroenLinks en LEF! wordt de oproep gedaan aan de gemeenteraad om zelf invulling te geven aan Emmen als Culturele Gemeente door cultureel talent een podium te geven in deze raadszaal. Nu, dat is door de gewijzigde motie nu in de nabijheid van en om het gemeentehuis geworden.

Want het CDA heel erg belangrijk vindt is dat kunst en cultuur onder de aandacht wordt gebracht van de mensen in de gemeente Emmen. En in de ogen van de fractie doe je het cultureel talent tekort als je ze een podium biedt in deze raadszaal. Let wel: de CDA-fractie is het zonder meer met de indieners eens dat het cultureel talent een podium verdient, maar dan wel een waardig podium. Een podium met publiek, want zonder publiek geen podium. De website van de gemeente Emmen verwoordt het goed: *'de podia in onze dorpen, wijken en kernen'*. En zelfs de Beleidsregel Incidentele Subsidies noemt niet voor niets Emmen-centrum en het stroomgebied van de veenvaart als speerpuntlocaties – 'op goede

grond', zeg maar. Inzet is om de Emmenaar te laten proeven van gebeurtenissen rond Emmen als Culturele Gemeente en niet de raadsleden.

De uitleg van LEF! en GroenLinks over de herziening in de motie, waarin uitgelegd dat niet meer deze raadszaal wordt bedoeld maar locaties elders in of om het gemeentehuis en de presentaties toegankelijk moeten zijn voor iedereen in de gemeente Emmen, voldoet aan wat ook het CDA beoogt en daarom kan ook deze fractie de motie steunen.

**De heer Eggen** vindt dat heel mooi verwoord door zijn collega van het CDA. De heer Eggen gaat het iets korter doen. Het lijkt hem een uitstekende zaak om dit te gaan doen.

Het lijkt hem ook heel goed om dat in en om het gemeentehuis te doen. De muziekkoepeel, als die klaar is, lijkt D66 bijvoorbeeld ook een fantastische plek om die presentaties te doen: daar kunnen alle Emmenaren komen. Want het moet zeker niet alleen voor de raad zijn, want de meeste leden zijn redelijk cultureel geïnteresseerd – op één of twee na, maar die zijn hier deze avond niet, dus dat scheelt.

Het lijkt de heer Eggen belangrijk dat als allen met elkaar aanwezig zijn bij een presentatie, het natuurlijk een prachtig uitvloeisel zou zijn als er ook nog één, twee of drie argeloze burgers mee zouden krijgen naar deze raadszaal, zodat die ook eens een keer een raadsvergadering zouden kunnen bezoeken.

D66 is dus onomwonden vóór dit voorstel.

#### *Reactie college*

**Wethouder Wilms** proeft een ruime meerderheid. Hij verwachtte dat eigenlijk vooraf ook al, anders zijn er te weinig bezoekers. Dus het liefste zou de heer Wilms een unanieme instemming met de motie hebben.

Wel heeft hij nog even een aantal opmerkingen. Er staat in de motie zelf een kleine tekstuele fout: 'Kunstweging' moet, denkt de heer Wilms, 'Kunstabeweging' zijn.

Wethouder Wilms zou ook nog iets kunnen zeggen over de financiering. De heer Van Dijken heeft al iets opgemerkt over de beleidsregel die de raad vastgesteld heeft en waaruit ook de subsidies beschikt worden. Als het college strikt formeel zou kijken, dan zou dit voorstel daarin moeten passen en dus getoetst moeten worden aan die beleidsregel. Maar goed, wethouder Wilms gaat daar heel soepel mee om en gaat kijken of dat vanuit die budgetten ook betaald kan worden. Mocht dat niet het geval zijn, dan komt hij natuurlijk met een aanvullend voorstel naar de raad terug.

Hij denkt dat het een heel mooie wijziging om het in ieder geval in of rond het gemeentehuis uit te gaan voeren. De heer Wilms verwacht dan trouwens ook van de raad een culturele bijdrage – op welke wijze dan ook. Hij wil die in ieder geval één keer zien en wellicht ook vanuit het college.

Verder wil de wethouder nog even de raad wijzen op het persbericht dat afgelopen middag rondgestuurd is onder de raadsleden met daarin de beschikking door het college van tien nieuwe culturele evenementen. Dat is de tweede slag, de vorige keer in april zijn er dertien evenementenprojecten beschikt. B&W merken ook dat er veel meer aanvragen zijn dan de gemeente financieel kan beschikken, dus daar wordt nog verder naar gekeken.

En aanstaande zaterdag 30 mei is er van 11.00 tot 17.00 uur in het centrum van Emmen een basisorkestfestival, 's middags is het popfestival 'The Spy and The Butcher' in Barger-Oosterveld. 6 juni, dus de week daarop, is er de Amateurkunstmarkt Emmen met de uitreiking van de Amateurkunstprijs van dit jaar. En zondag 7 juni is er de Taaltent in Nieuw-Amsterdam en zo kan wethouder Wilms nog wel even doorgaan. Dus als de raadsleden, de overige aanwezigen en luisteraars daar meer van willen weten, dan kunnen zij dat bekijken op Emmenmaaktmetmee.nl.

**De heer Oldenbeuving** zegt, in reactie op de heer Eggen én de wethouder, namens de raad dat zij dit initiatief uiteraard zal oppakken. De heer Oldenbeuving zal het initiatief daartoe nemen en het muzikale talent in de raad gaan verzamelen.

Het tweede punt is de vraag of de koepel wel op tijd klaar is. 30 juni – dat valt nog buiten de door de wethouder genoemde evenementenserie – geeft het Esdal Schoolorkest zijn eerste optreden in de koepel en daarna is die beschikbaar voor dit soort culturele uitingen, dus dat komt wel goed.

**De voorzitter** denkt dat hij nu redelijk soepel is geweest, want er zijn allerlei mededelingen gedaan die losstonden van de motie. Maar dat scheelt in ieder geval straks weer bij het agendapunt van de mededelingen.

De voorzitter wil nu de motie in stemming brengen. Maar voordat hij dit doet, heeft hij daar even informeel contact over gehad met de indieners GroenLinks en LEF!. Zij hebben aangegeven dat de zinsnede in het dictum *‘Verzoekt de voorzitter van de raad c.q. het presidium om...’* eruit gehaald moet worden, zodat resteert: *‘Verzoekt het college om...’*. Want dit is natuurlijk geen taak voor de voorzitter van de raad of het presidium om dit soort bijeenkomsten te organiseren – dit voor alle duidelijkheid.

Dan brengt de voorzitter nu de motie in stemming. Hij ziet dat de heer Schoo het woord wenst.

**De heer Schoo** deelt mee, gezien de reactie van alle andere fracties en mede ook na de toepasselijke zinsnedes nog eens goed gelezen te hebben over de locaties waar de culturele presentaties zouden moeten plaatsvinden. Daarbij is de nabijheid van de raadszaal of buiten het gemeentehuis bedoeld en daarover zal de DOP-fractie dan ook niet dwarsliggen. Dus stemt zij mee met deze motie.

**De voorzitter** wou eerst zeggen: ‘Dat is mooi’. Maar dat mag niet, want hij moet onafhankelijk zijn. Maar er zijn nog wel partijen die zich nog niet over de motie uitgesproken hebben, dus misschien is het goed even naar Senioren Belang Noord te luisteren voor een reactie.

**De heer Hoeksema** wil nog wel even wat zeggen over de motie. De verleden keer is door zijn fractie ook in de discussie in de commissie ook duidelijk aangegeven dat zijn fractie het podium in deze raadszaal niet zo geschikt vond. Daarom heeft zij ook die ‘nabijheid van de raadszaal’ aangegeven en ze vindt het prima en uitstekend zoals dat in de gewijzigde motietekst is verwoord. De heer Hoeksema denkt ook dat de culturele uitingen op die locaties thuishoren, dus de steun van zijn fractie krijgen de indieners van de motie ook.

**Mevrouw Houwing** hoorde de wethouder zojuist al iets zeggen over de beleidsregel, dat hij daar soepel mee omgaat en dat het daar allemaal moet inpassen.

De VVD zou er wel voor willen pleiten om vooral óm het gemeentehuis de culturele uitingen te doen en niet binnen het gemeentehuis. Misschien is het ook verstandig om hier en daar eens even naar tijdstippen te kijken, want half zeven ’s avonds is nu niet de meest geschikte tijd voor een culturele uiting. Maar dat is voor de VVD-fractie geen reden om tegen te stemmen.

**De voorzitter** stelt dan vast dat de motie met algemene stemmen is aangenomen door de raad.

## **B5. Mededelingen en Lijst A ‘Ingekomen stukken’**

**De voorzitter** stelt vast dat er geen mededelingen zijn en niemand iets wenst in te brengen over de lijst met ingekomen stukken.

De voorzitter zelf heeft nog wel één mededeling. De heer Greevink van Wakker Emmen heeft aangegeven dat hij zijn raadslidmaatschap beëindigt in verband met drukke overige werkzaamheden. En inmiddels is de procedure opgestart om tot een opvolging van hem te komen.

## **B6. Sluiting**

**De voorzitter** wil iedereen bedanken voor de aandacht, inclusief de luisteraars naar Radio Emmen en de volgers op het internet.

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 21.19 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 25 juni 2015,

**De voorzitter,**

**De griffier,**