

Beknopt verslag/conclusies van de openbare vergadering van de commissie Wonen & Ruimte van de gemeenteraad Emmen op maandag 8 juni 2015, aanvang 19.30 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw T.C. Hoogeveen
Commissiegriffier: de heer F.W. te Winkel
Collegeleden: de heer J. Otter en de heer R. van der Weide
Verslaglegging: mevrouw M.S.J. Stegink (Notuleerservice Mooi Werk)

De commissieleden: de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), mevrouw T.A. Knaap (D66), de heer H. Kruise (Senioren Belang Noord), de heer H. Naber (VVD), de heer S. Özkan (PvdA), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer E. de Vries (Wakker Emmen), mevrouw R. de Weerd-van der Meij (DOP) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks).

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Hoogeveen opent de vergadering om 19.30 uur. De agenda blijft ongewijzigd.

2. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium

Wethouder van der Weide deelt namens wethouder Wilms mee, dat op maandagavond 15 juni de raads- en commissieleden van de gemeenten Emmen, Coevorden en Borger-Odoorn zijn uitgenodigd om te spreken over het openbaar vervoer, in het bijzonder de ontwikkelingen wat betreft bus, trein en doelgroepen.

3. Presentatie: n.v.t.

4. Spreekrecht: n.v.t.

5. Rondvraag

ChristenUnie heeft vragen naar aanleiding van het recente bouwongeval bij het theater. De fractie was geschokt. Weet de wethouder hoe het met het slachtoffer gaat? Een dergelijk ongeval heeft ook impact op de andere medewerkers. Hoe houdt de gemeente zich op de hoogte van de situatie van het slachtoffer? Aan een ongeval gaan vaak al onveilige situaties of handelingen vooraf. Het onderzoek van de inspectie gaat veel tijd kosten. Zijn op de locatie nog steeds werkzaamheden? Zo ja, zijn er voorlopige maatregelen getroffen om een dergelijk ongeval of ongevallen elders in het project, te voorkomen? Is er tijdens dit project een actief veiligheidsbeleid? **Wethouder Otter** leest het antwoord van wethouder Wilms voor. De gemeente is wel opdrachtgever, maar alle verantwoordelijkheden en risico's liggen bij Dura Vermeer. De contacten met het slachtoffer en de familie lopen via Dura Vermeer. De gemeente houdt intensief contact met Dura Vermeer en had vrijdag nog overleg met de directeur. Het ongeval heeft grote impact gehad. Dura Vermeer heeft hier veel aandacht aan besteed en houdt ook de gemeente op de hoogte. Het slachtoffer is buiten levensgevaar en maakt het naar omstandigheden goed. Namens het college is bij hem een bloemstuk bezorgd. Vrij snel na het ongeval heeft de arbeidsinspectie de bouw weer vrijgegeven, behalve de plaats van het ongeval. De arbeidsinspectie en de gemeente hebben de plaats van het ongeval opgeruimd en doen nog onderzoek naar eventuele schade. Aboma-Keboma is de onafhankelijke veiligheidsadviseur van Dura Vermeer en onderzoekt elke zes weken de veiligheid en gezondheid van de bouw. Naast het onderzoek door de arbeidsinspectie heeft Dura Vermeer zelf direct Aboma-Keboma ingeschakeld voor een eigen onderzoek.

CDA heeft vragen over de afvalinzameling. Geregeld ontstaat er bij de sorteerstraat in Bargeres een berg plastic zakken omdat de ondergrondse opslag voor plastic vol is. Kan Area de ophaalfrequentie verhogen? Hoe gaat het met de pilot in de Rietlanden waar containers voor plastic zijn uitgegeven en driewekelijks groen, grijs en plastic wordt opgehaald? Hoe gaat het verder met die pilot? **Wethouder van der Weide** kent het probleem bij Bargeres. De oorzaak is een technische storing in het samenpersen in de perscontainer. Men overlegt met Area of de ophaalfrequentie kan worden verhoogd. De pilot in Rietlanden is geëvalueerd en op dit moment wordt gewerkt aan het samenstellen van een maatregelenpakket om tot vermindering van het restafval te komen. Belangrijke uitgangspunten zijn bronscheiding en het tweewekelijks legen van de groene en grijze container. Het gesprek met Area hierover is in een afrondende fase. Men wordt misschien voor of anders na de zomer hierover geïnformeerd.

Wakker Emmen heeft een paar maanden geleden vragen gesteld over de bewegwijzering en de afvoer van overtollige grond bij de oponde. De bewegwijzering is nu in orde, maar bij de grondafvoer is de termijn van zes weken overschreden. Hoe gaat de gemeente daar mee om? **Wethouder van der Weide** heeft overleg gehad met wethouder Wilms over de vraag en meldt dat de afvoer is vertraagd omdat op het laatste moment een nieuwe bestemming moest worden gevonden. Dat is gelukt, maar het is nog wachten op de gunning. Voor 1 oktober zal de grond worden afgevoerd. Verder zijn afspraken gemaakt om de situatie te verbeteren en fatsoeneren. Met de aannemer is een vergoeding afgesproken. De bewegwijzering duurde langer omdat de 45 borden gefaseerd zijn aangebracht om de overlast te beperken. Per abuis is in de communicatie gesproken over 9 februari, terwijl week 9 bedoeld was.

Senioren Belang Noord vraagt of gezocht kan worden naar een oplossing voor het probleem met de verkeersveiligheid in de Wilhelminastraat. Er komen regelmatig klachten binnen en aanrijdingen en net-niet-aanrijdingen komen steeds vaker voor. Het laden en lossen in combinatie met taxi's en fietsen leidt tot een chaotische situatie. Kan een proef worden gehouden met bijvoorbeeld een jaar lang eenrichtingverkeer in de hele Wilhelminastraat? **Wethouder van der Weide** heeft over deze vraag niet van te voren met wethouder Wilms kunnen overleggen. Hij zal de vraag aan hem doorspelen. Een antwoord volgt dus later.

VVD heeft een vraag over de verbouw van pand Veldkamp in Erica door Brands. Brands heeft hiervoor ook van de provincie een bijdrage gekregen. Het project kan van start, maar Brands kan geen leerlingen vinden, terwijl dit wel een subsidievoorwaarde is voor de gemeentelijke bijdrage. Heeft Brands dit aan de gemeente aangegeven en heeft de gemeente Brands actief geholpen bij het vinden van leerlingen? **Wethouder Otter** heeft deze informatie nog niet ontvangen en zal het morgen nagaan. Brands moet natuurlijk wel aan de subsidievoorwaarden voldoen.

6. **Bespreken C-stukken: n.v.t.**

7. **Bespreken B-stukken**

7A Derde herziening van het exploitatieplan "Nieuw-Amsterdam/Veenoord, bedrijventerrein De Tweeling" + bijlage RIS.7081

Eerste termijn

VVD is positief over de verbetering van het kostenverhaal in het exploitatieplan, maar vraagt of niet een andere bestemming mogelijk is. Er zijn de laatste tijd geen aanvragen voor gronden binnengekomen en ook geen gronden bouwrijp gemaakt.

Senioren Belang Noord wil vooruitkijken. Het is goed om ondernemers aantrekkelijke kavels te kunnen aanbieden. Senioren Belang Noord ontvangt graag een overzicht van de beschikbare kavels op diverse industrieterreinen en van welke daarvan in eigendom van de gemeente zijn.

Wakker Emmen is het eens met de uitgangspunten van het exploitatieplan, zowel in financieel opzicht als wat betreft realisatie. Realisatie van het hele gebied zou de beste uitkomst zijn. Hoe

kan het, dat van de verwachte € 154.500 aan planschadevergoeding al € 59.500 euro is gerealiseerd?

PvdA vraagt zich af of het de bedoeling is het exploitatieplan ieder jaar te herzien, terwijl er weinig of geen ontwikkelingen plaatsvinden. Zijn er nog ontwikkelingen gepland of zijn er alternatieven voor het gebied?

CDA gaat akkoord met het voorstel, maar vraagt hoe men het gebied vol zou kunnen krijgen. Sinds vorig jaar is er niets gebeurd. Heeft de wethouder nog steeds goede hoop? Hoe staat het met het stuk over gemeentelijke grondposities dat vorig jaar is toegezegd?

D66 vraagt of de uitbreiding van het gebied met 57 ha nodig is. Door het gekozen scenario lijken de opbrengsten op netto contante waarde te zijn gestegen. Heeft dit voor het positieve resultaat gezorgd?

Reactie eerste termijn

Wethouder Otter legt uit dat de jaarlijkse herziening verplicht is. De exploitatie was negatief. Door minder kosten te maken en de uitgangspunten aan te passen is het resultaat nu positief. Wanneer geen grond meer verkocht zou worden, is er uiteindelijk geen positief resultaat. Gronden die nu een landbouwfunctie hebben, behouden die. De gemeente gaat geen grond meer bouwrijp maken, zolang zich geen kandidaat aandient. De bestemming wordt niet veranderd. De gemeente behoudt de grond en blijft deze verpachten. De planschade die is vergoed, is vergoed als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan. Voor een overzicht van de grondposities van de gemeente verwijst wethouder Otter naar het meerjarenperspectief grondexploitaties bij de Kadernota. **CDA** vraagt of er nog hoop is op verkoop van grond. Is er een strategie voor? Vorig jaar had de wethouder goede hoop, omdat een partij interesse had. **Wethouder Otter** antwoordt dat dit toen niet tot resultaat heeft geleid. Op dit moment trekt de woningbouw wel aan, maar in de industrie loopt het moeizaam. Verwacht wordt, dat in de komende jaren wel een keer een klapper zal vallen op dit of een ander industrieterrein.

Tweede termijn

Wakker Emmen vraagt of de planschade gebaseerd is op een berekening door een erkend bureau.

Reactie tweede termijn

Wethouder Otter gaat ervan uit dat de planschadevergoeding op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, maar laat nog weten of daar een extern bureau bij betrokken was.

Voorzitter Hoogeveen concludeert, na peiling, dat het voorstel als A-stuk naar de raad gaat.

7B Besluit begrotingswijzigingen 2015-5 + bijlage RIS.7082

Wakker Emmen vraagt een toelichting bij punt 2 in bijlage 2. Welke energievoorziening wordt bedoeld met “een schone, betrouwbare en betaalbare energievoorziening” en “een modern, volhoudbare energievoorziening”?

Wethouder van der Weide antwoordt dat het gaat om het netwerkproject samen met de Duitse buurgemeente Haren. Vanuit de Eems-Dollardregio is € 40.000 subsidie verkregen met als voorwaarde dat de beide gemeenten elk € 5.000 bijdragen. Het betreft nu de voorbereidende fase om tot concrete projecten te komen. In grensoverschrijdende samenwerking wil men tot een slim energieconcept komen. In Haren is namelijk een overschot aan energie en in Emmen kan men nog wel extra energie gebruiken.

8. Bespreken A-stukken

8A Bestemmingsplan “Nieuw-Schoonebeek, Europaweg 17a (loonbedrijf Wolken)” + bijlagen RIS.7074 t/m RIS.7077

Eerste termijn

CDA is prima te spreken over de bestemmingsplanwijziging. Het bedrijf komt op een betere locatie waar men meer mensen kan bedienen.

Wakker Emmen stemt in met het plan, maar mist in de verbeelding de vermelding van de milieucategorieën bij Europaweg 309.

VVD stemt in. Het plan levert voordeel op voor het bedrijf zelf en voor de omgeving. VVD vraagt waarom de indiener van de zienswijze recht van eerste koop heeft en of dit recht door de bestemmingsplanwijziging ook is geschaad.

Reactie eerste termijn

Wethouder van der Weide is blij met de aandacht voor het plan. Het is een goede ontwikkeling voor Nieuw-Schoonebeek, waarbij de kwaliteit van de omgeving verbetert en de ondernemer meer ruimte krijgt. De vraag over de vermelding van de milieucategorieën op de verbeelding wordt schriftelijk beantwoord, maar op beide locaties zijn nu categorie 1 en 2 van toepassing. De grond waarvoor de indiener van de zienswijze het recht van eerste koop heeft, maakt geen onderdeel uit van het plan. Het recht van eerste koop wordt door de wijziging niet geschaad.

Voorzitter Hoogeveen concludeert dat het stuk als A-stuk naar de raad gaat. Er komt nog antwoord over de vermelding van de milieucategorie bij Europaweg 309 in de verbeelding.

8B Bestemmingsplan “Emmen, Ermerveen 14” + bijlagen RIS.7078 t/m RIS.7080

Er zijn geen opmerkingen bij dit stuk.

9. Onderwerpen ter bespreking

9A Ontwerpbegroting RUD Drenthe 2016 en Jaarverslag 2014 RUD Drenthe + bijlagen RIS.7083 en RIS.7084 (het gevoel van de raad)

Eerste termijn

GroenLinks vindt het een goede ontwikkeling dat men per 1 januari 2016 wil komen tot een Drentse Maat. GroenLinks waardeert ook de extra taakstellende efficiëncykorting van 10%, maar vraagt hoe haalbaar dit is, gezien de geformuleerde risico's ten gevolge van verminderd naleefgedrag en eventuele economische schade. Op basis waarvan worden deze risico's aanvaardbaar geacht? De medewerkers worden uitgerust met ICT-middelen om onafhankelijk van tijd en plaats te kunnen werken. Dat maakt thuiswerken mogelijk en zou tot lagere in plaats van hogere reiskosten moeten leiden. Ook kost het wagenpark meer. Het invoeren van een leefomgevingssysteem (LOS) in 2016 vraagt een investering van ruim anderhalf miljoen euro, een behoorlijk bedrag. Waar zit dat in? Zeer positief vindt GroenLinks dat men in de toekomst aan een systeem van interne en externe kwaliteitseisen wil voldoen.

D66 constateert dat de reiskosten zijn tegengevallen (pag. 5, punt 4 van begeleidende brief). Kon vooraf geen rekening worden gehouden met de reiskosten? De meerjarenbegroting is niet sluitend (pag. 11 van ontwerpbegroting). D66 vraagt of niet gestreefd moet worden naar een structureel sluitende begroting.

ChristenUnie is voor realistisch begroten. Er zijn over 2014 en 2015 onverwachte tegenvallers geweest, veroorzaakt door de nieuwe organisatie. Er is verstandig omgegaan met het personeel. Voor 2016 is sprake van een krappe, scherp gecalculerde begroting, die afsluit met een negatief resultaat vanwege eenmalige aanloopkosten. De algemene reserve is vanaf 2018 licht positief. Tot 2018 biedt de algemene reserve dus geen mogelijkheid tegenvallers op te vangen. Al die gegevens verontrusten ChristenUnie. Het gaat bovendien nog om aannames en in de beginjaren zijn er altijd onverwachte zaken. Waarom worden nu al negatieve reserves begroot? Waarom ontstaan er frictiekosten als het werkpakket de Drentse Maat afneemt? ChristenUnie is blij dat de meerjarenbegroting in de toekomst een steeds positiever beeld laat zien.

In 2.2 van de ontwerpbegroting staat dat de medewerkers door scholing aan de landelijke kwaliteitscriteria gaan voldoen. Wordt daar nu dus niet aan voldaan? Onder incidentele kosten (4.2.5) staat dat voor 2016 de post is bijgesteld van € 160.000 naar € 100.000. Waar is dit optimisme op gebaseerd? Is er bij de investering in het nieuwe leefomgevingssysteem (4.2.4)

rekening mee gouden dat ICT-projecten per definitie duurder uitvallen? Graag krijgt men hier een toelichting op. Het rijk heeft opgelegd dat er een RUD moest komen, met kostenbesparing als groot voordeel. Is dit realiteit geworden of wordt dit realiteit? Is verlaging van het aantal uren bij keuze voor scenario B wel wenselijk, gezien de grootte van Emmen en de bedrijvigheid? Het effect voor het besluit toezicht bodemkwaliteit is nog groter. Kunnen we het dan niet beter zelf weer gaan doen? Het lijkt weer een schaalvergroting die toch duurder uitvalt, waardoor de kwaliteit en dienstverlening worden aangetast.

CDA sluit zich aan bij wat ChristenUnie al heeft gezegd en voegt er de vraag aan de wethouder aan toe of deze bereid is een evaluatie te houden over de kostenbesparing door de RUD. Verder denkt CDA dat het onderwerp meer past in de commissie BME.

Voorzitter Hoogeveen zal het laatste punt meenemen in het presidium.

PvdA merkt op dat de begroting gunstiger is geworden en meer balans vertoont, sinds de oprichting van de RUD. Alle gemeenten en de provincie doen nu mee en Emmen heeft hierin een groot aandeel. Kan het college garanderen dat de 10% kostenreductie en scenario B niet leiden tot mindere kwaliteit en hogere risico's in Emmen? Verder is het een positief gerichte begroting.

Wakker Emmen vraagt wat het college doet als bij scenario B de risico's te hoog zijn. Een uitgangspunt bij de 10% efficiencykorting, is dat Emmen ruim 17.000 niet Drentse Maat uren afneemt. Om wat voor werkzaamheden gaat het hierbij? De begroting van 2014 laat een overschrijding van bijna € 365.000 zien op de loonkosten. Hoe laat de RUD in de toekomst de loonkosten in de pas lopen met de begroting? Waarom staat in de jaarstukken eerst dat inhuur van personeel een flexibele schil geeft en later dat door het schrappen van vacature ruimte de flexibiliteit van de organisatie afneemt. Inhuur kan de flexibiliteit enorm verhogen. Het is jammer dat in de begroting 2016 nog € 100.000 nodig is voor incidentele opstartkosten. Waarom zijn er na anderhalf jaar nog incidentele kosten?

VVD heeft als aanvullende opmerking, dat als Emmen 17.000 uren niet Drentse Maat activiteiten moet afnemen en er maar 15.000 nodig heeft, dat men dan de extra 2.000 uren niet voor nuttige, maar voor noodzakelijke werkzaamheden moet inzetten.

Reactie eerste termijn

Wethouder Otter vraagt enig begrip voor afwijkingen van de begroting bij reiskosten en salariskosten. De RUD is gestart op 1 januari 2014 en er zijn veel medewerkers overgegaan van gemeenten naar RUD. In de praktijk zijn personen bijvoorbeeld toch niet of juist wel meegegaan en bij het opstellen van de begroting had men geen historische gegevens over de reiskosten. In 2014 is wel een groot deel van de opstartkosten weggewerkt.

In de RUD werken twaalf gemeenten en de provincie samen. Niet iedereen wil hetzelfde. Het doel is om per 1 januari 2016 de Drentse Maat als basis kwaliteitsniveau voor iedereen in te voeren. De Drentse Maat geldt voor 60-70% van de werkzaamheden. Per gemeente kan men aanvullend specifieke werkzaamheden afnemen in niet-Drentse Maat-uren. De discussie over de Drentse Maat loopt nog. Voor gemeenten blijkt de Drentse Maat soms duurder uit te vallen dan wat men gewend was uit te geven. In de begroting is uitgegaan van scenario B, maar waarschijnlijk wordt de Drentse Maat een B min-variant. Een uitgangspunt was dat de toeleveranciers, de provincie en de gemeente Emmen, nog eens kritisch zouden kijken naar de kostenkant. Dat kan ook betekenen dat gekeken wordt naar versoering van de dienstverlening. Omdat Emmen 25% van de begroting uitmaakt, zullen besparingen snel effect hebben voor Emmen. In de kadernota is € 150.000 voordeel ingeboekt op de lagere kosten voor de RUD. Wat betreft de niet-Drentse Maat uren betaalt Emmen alleen voor de uren die worden afgenomen. Als echter iedereen op het minimum gaat zitten, ontstaan frictiekosten die toch weer door de partijen gedragen moeten worden. Liever haalt Emmen dan werkzaamheden wat naar

voren in de tijd. Dat geeft de RUD tijd om zijn organisatie en personeelsbestand aan te passen aan de begroting.

Op de geuite zorgen over de scherpe calculatie en de vraag naar de voordelen van de RUD, reageert wethouder Otter dat deze geluiden ook in het dagelijks bestuur van de RUD naar voren komen en dat men daar scherp op let. De wethouder heeft vertrouwen in de cijfers en acht de uitgangspunten realiseerbaar.

Het LOS kost veel, maar is een belangrijk instrument voor het bereiken van efficiency en een uniforme werkwijze.

CDA had gevraagd, net als ChristenUnie, of de wethouder voor de gemeente Emmen wil nagaan, bijvoorbeeld medio 2016, of de doelstellingen van 2013 zijn gehaald.

Wethouder Otter kan deze vraag niet direct beantwoorden. Financieel heeft Emmen voordeel van de invoering van de RUD. Pas bij de discussie over het uiteindelijke basiskwaliteitsniveau kan de vraag verder beantwoord worden. De gemeente heeft daarnaast de keus om aanvullende dienstverlening in te kopen. Daarna kan worden bekeken of ook kwalitatief voordeel wordt behaald. Emmen had het als grote gemeente zelf al aardig voor elkaar. Op kwaliteitsniveau zit bij kleinere gemeentes de grootste winst.

Tweede termijn

Wakker Emmen vraagt wat de wethouder doet als de risico's in het kader van het besluit bodemkwaliteit te hoog worden.

CDA constateert dat de wethouder zegt dat de RUD financieel voordeel oplevert en benadrukt dat het belangrijk is om grip te houden op de RUD en dus om te evalueren na verloop van tijd.

LEF! vraagt wat het college in haar advies meeneemt vanuit de raad.

ChristenUnie sluit zich aan bij de vraag van LEF!. Is het college van plan een zienswijze in te dienen, zoals De Wolden deed? ChristenUnie neemt aan dat Emmen met 25% aandeel in de begroting een belangrijke speler is in het samenwerkingsverband en zich hard in de onderhandelingen opstelt. Verder zijn veel vragen van ChristenUnie niet beantwoord, onder meer de vraag over scholing.

D66 vraagt of de reiskosten niet vooraf waren te berekenen en of niet voor een sluitende begroting moet worden gepleit.

Reactie tweede termijn

Wethouder Otter reageert dat de risico's afhankelijk zijn van het af te spreken kwaliteitsniveau. Nu worden geen onaanvaardbare risico's genomen. In 2014 en 2015 is men min of meer doorgegaan met de bestaande werkwijze. Bij de nieuwe werkwijze is het goed om jaarlijks, bij de begroting, te evalueren hoe het staat met het kwaliteitsniveau en de risico's. Voor de inbreng in de RUD geldt nu, dat elke gemeente één stem heeft. Ook daar wordt nog naar gekeken. De wethouder neemt als gevoelen van de raad mee, dat scherp moet worden gelet op het presteren van de RUD, dat men grip houden wil op de ontwikkelingen en dat men zorg heeft over verlaging van het kwaliteitsniveau en eventuele risico's daarvan.

Wat betreft de reiskosten zijn veel aannames gedaan en kunnen afwijkingen ontstaan door bijvoorbeeld andere standplaatsen dan verwacht. Nu kan er steeds preciezer begroot worden. De begroting voor 2016 kan nog veranderen door hoe de Drentse Maat uiteindelijk wordt ingevuld. De vraag over scholing en in hoeverre nu voldaan wordt aan de landelijke kwaliteitscriteria zal nog schriftelijk worden beantwoord.

Voorzitter Hoogeveen sluit de behandeling van het onderwerp af. De raad heeft haar gevoelen kenbaar gemaakt.

10. Vaststellen verslag vergadering

10A Vaststellen notulen van de commissie Wonen en Ruimte van 11 mei 2015

CDA merkt op, dat op pagina 5 niet juist is weergegeven wat CDA heeft ingebracht. CDA heeft niet om onderzoek van alleen de locaties Veenschapsweg en Pottendijk gevraagd, maar gezegd dat alle locaties zonder harde belemmeringen, dus ook Veenschapsweg en Pottendijk, moeten worden onderzocht.

Voorzitter Hoogeveen geeft aan dat de notulen worden aangepast en concludeert dat iedereen zich verder kan vinden in de notulen. Daarmee zijn de notulen vastgesteld.

11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium

D66 wil graag 11D agenderen en zal de motivatie versturen.

12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.

13. Sluiting

Voorzitter Hoogeveen wenst iedereen wel thuis en sluit de vergadering om 20.45 uur.