

**Beknopt verslag van de commissie Bestuur Middelen & Economie van de gemeenteraad  
Emmen op donderdag 10 september 2015 vanaf 19.30 uur**

**Aanwezig:**

Voorzitter	:	de heer H.A. Bos
Commissiegrieffier	:	de heer F.W. te Winkel
Collegeleden	:	de heer C. Bijl, de heer B.R. Arends, de heer J. Otter en de heer R. van der Weide
Verslaglegging	:	de heer D.P. Drolenga (Notuleerservice Mooi Werk)
De commissieleden	:	de heer B. Hoeksema (Seniorenbelang Noord), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), de heer H. Velzing (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen), de heer R. Wanders (PvdA), de heer G.P. Rink (PvdA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer D. van Dijken (CDA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), de heer H. Leutscher (LEF!), mevrouw T.C. Hooegeveen (D66) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks).

**1. Opening en vaststelling agenda**

**Voorzitter H.A. Bos** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De commissie stelt de agenda ongewijzigd vast.

**2. Actuele mededelingen vanuit het college/presidium: stand van zaken CVE/Atalanta**

De bouw van het nieuwe theater verloopt volgens **Wethouder Wilms** conform planning. In augustus is het hoogste punt bereikt en dat is onlangs gevierd. In september wordt de definitieve duurzaamheidsaudit uitgevoerd en de naam bekendgemaakt. In oktober kan de commissie haar gevoelen kenbaar maken over het inrichtingsplan van de reconstructie van de kruising Hondsrugweg-Ermerweg in het licht van de aanbesteding dit najaar en de uitvoering in voorjaar 2016.

**Wethouder Otter** memoreert de feestelijke ingebruikname van het Centrumplein eind juni; dit wordt sindsdien volop bezocht. Aan de plannen voor het mensenpark aan de Hoofdstraat wordt nog hard gewerkt. Begin oktober hopen B&W de raad de eerste uitwerkingen te presenteren; daarna volgt een werksessie voor publiek en externe partners. Gereedkoming van het bidbook is voor december gepland. Aan de extra parkeercapaciteit voor Wildlands wordt hard gewerkt; het raadsvoorstel is hopelijk al in oktober te verwachten. B&W hopen het dynamische verkeer- en parkeermanagementsysteem in november operationeel te hebben.

**Wethouder Arends** zegt dat ook in de zomervakantie keihard is doorgewerkt aan Wildlands. ABC Nova is bezig met de voortgangsrapportage en die gaat via het Dierenpark en B&W eind september/begin oktober naar de raad. De heer Arends vraagt zich uit kostenoverwegingen af of ABC Nova na de opleverdatum van 31 oktober nog langer ingezet moet worden. Het college heeft 9 september ingestemd met verlenging van het overbruggingskrediet voor DPE; het raadsvoorstel volgt in oktober.

**Wethouder Otter** meldt dat hij na afloop van de commissie W&R van 7 september jl. een felle discussie heeft gevoerd met een journalist van het Dagblad van het Noorden vanwege het beeld dat die krant naar aanleiding van uitspraken van de heer Otter van asielzoekers schetste. Hij ontkent de betreffende vergelijking absoluut niet te hebben gemaakt, voelde zich enorm in zijn integriteit aangetast en reageerde te fel richting de journalist. Daarvoor bood wethouder Otter daags na het voorval zijn excuses aan aan de journalist en diens redactiechef, die hij hier openbaar herhaalt uit

het besef dat hij niet het goede voorbeeld heeft gegeven. Hij heeft de excuses aanvaard van DvhN; een en ander is inmiddels gerectificeerd in de krant.

**3. Presentatie: n.v.t.**

**4. Spreekrecht**

**De heer De Vries** had zich aangemeld om in te spreken, maar is niet aanwezig.

**5. Rondvraag**

**VVD** vraagt naar de status rond de Taskforce Philips Lighting.

**Wethouder Arends** zegt dat daarover nu nog geen nadere mededeling is te doen.

**Wakker Emmen** verwijst naar de problemen rond de vergunning aan Lounge 13, die enkel daghoreca toestaat, terwijl de exploitatie 's avonds en 's nachts plaatsvindt. De bezwarencommissie adviseerde de onterechte vergunning alsnog te weigeren. De fractie ziet in een van de besluitenlijsten dat het college de vergunning in stand wil houden. Waarom en welke gevolgen heeft dit voor de overige horeca, met name die in de avond en nacht?

**Burgemeester Bijl** denkt dat Wakker Emmen zich baseert op alleen de agenda van het collegeoverleg, maar er ligt hoe dan ook nog geen B&W-besluit over de uitspraak van de bezwarencommissie.

**6. Bespreken C-stukken: n.v.t.**

**7. Bespreken B-stukken**

**7A. Tarieven Parkeerbelastingen 2015**

**D66** blijft voorstander van integraal parkeerbeleid in relatie tot de nieuwe parkeervisie in 2017. Hopelijk draait het dynamisch parkeersysteem inderdaad in november. De fractie kan zich vinden in de voorgestelde tarieventabel.

**GroenLinks** is geen voorstander van ettele parkeerplekken in het centrum en ziet graag een relatie tussen parkeertarieven en stimulering van OV-gebruik. Daarom kan de fractie instemmen met de voorgestelde tarieven.

**CDA** verwondert zich over het parkeertarief bij het open terrein bij de Bik Bar ad € 1,70 per 58 minuten. Klopt dit? Vreemd ook dat die 16 parkeerplaatsen altijd vol zijn; dit heeft wellicht te maken met de maximale parkeerduur van 4 uur. Het zou goed zijn dat minder validen daar ook (kortstondig) dicht bij het gemeentehuis kunnen parkeren.

**Wakker Emmen** valt op dat de dagtarieven relatief lager zijn dan de weektarieven en die weer goedkoper zijn dan de maandtarieven. Is dit een bewuste keuze? Verder geen vragen of opmerkingen over dit goede voorstel.

**VVD** vindt een parkeertermijn van 58 minuten voor gesloten gebieden verwarrend. Heeft dat wellicht een technische of juridische achtergrond?

*Reactie college*

**Wethouder Otter** zal het antwoord op de tariefvraag van CDA en VVD schriftelijk nazenden; vermoedelijk is de reden technisch van aard. Wel wordt de parkeerduur bij de Bik Bar binnenkort teruggebracht naar 1 uur om voldoende doorstroom te genereren, ondanks de goede bezetting. Wellicht leidt dat ook tot aanpassing van de tarieven. De constatering over dag-, week- en

maandkaarten klopt: hierdoor worden de week- en maandkaarten eigenlijk niet verkocht. Bij de volgende tariefswijziging wordt dit hersteld.

**D66** oppert die wijziging nu door te voeren, vóór vaststelling in de raadsvergadering.

**Wethouder Otter** stelt liever voor de voorgestelde tarieven toch nu vast te stellen en voor volgend jaar de aanschaf van week- en maandkaarten interessanter te maken.

**Voorzitter H.A. Bos** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

#### 7B. Besluit begrotingswijzigingen 2015-6

*Eerste termijn*

**D66** heeft geen problemen met de voorgestelde begrotingswijzigingen. Compliment dat de BAR, VAR en WAR inzichtelijk zijn gemaakt in het additionele overzicht.

**Voorzitter H.A. Bos** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

#### 7C. Gewijzigde invulling vriendenaandeel DPE Next

*Eerste termijn*

**Wakker Emmen** ziet dat het kennelijk lastig is de middelen via het vriendenaandeel te genereren, vandaar dat men instemt met de begrijpelijke reden voor de gewijzigde invulling. Hoeveel heeft het vriendenaandeel opgebracht? Waarom trekt DPE pas na 4 jaar aan de bel? Wat is de einddatum van deze overeenkomst c.q. wanneer vindt de definitieve afrekening plaats?

**PvdA** memoreert de intentie van de raad om de betrokkenheid te bevorderen. De laatste jaren heeft het Dierenpark zich flink ingespannen om de huidige abonneementhouders en anderen te betrekken bij de verhuizing. De fractie stemt in met de wijziging, is blij dat de verdubbeling pas vanaf 1,25 miljoen sponsorgeld gaat tellen en hoopt op continuering van betrokkenheid bij de sponsoren.

**CDA** snapt de achtergrond voor de nieuwe invulling en dat dit inzicht na enkele jaren kwam. Wel mist het risicodragend participeren vanuit particulieren, die met een donatie c.q. aftrekpost kunnen volstaan. Verdubbelt de gemeente over de drempel van 1,25 miljoen analoog aan het vriendenaandeel of via de traditionele weg: uitbreiding van het aandelenkapitaal?

**D66** is akkoord met de wijziging, maar betreurt wel dat DPE daar nu pas mee komt, zeker gezien de ingewonnen externe expertise. De fiscale regelgeving is nogal veranderd, maar had men dit niet eerder kunnen bedenken?

**VVD** is ook vóór vanwege de intentie van de verdubbeling vanuit bedrijfsleven en particulieren; de nieuwe invulling doet niets af aan het principe om 1 miljoen buiten de reguliere financiers binnen te halen. Hoe zal de bijdrage van de gemeente eruitzien straks?

**ChristenUnie** ziet de intentie overeind blijven, al verandert de manier waarop. Enigszins veelzeggend is dat het vollopen van de aandelen niet lukt, maar wil men dit soort gelden binnenkrijgen, dan maar via een fiscale aftrekpost. Voor de gemeente verandert dit niets.

**VVD** erkent de aftrekbaarheid als achterliggende reden maar bij de huidige invulling was in elk geval de kans dat de aandeelhouders dividend kregen.

**ChristenUnie** denkt, terugdenkend aan het businessplan indertijd, dat die kans niet echt groot was. Het belang van de herinvestering is kennelijk groter dan de tevredenheid van de aandeelhouders.

*Reactie college*

**Wethouder Arends** zal de laatste opmerking meenemen bij toekomstige investeringen. Aan sponsorgelden is € 1.182.000 binnengesleept. Er moet nog 70 mille binnenkomen, daarna

verdubbelt de gemeente elke sponsoreuro die DPE binnenhaalt tot het maximum van 2,25 miljoen. Of dat in de vorm van een bijdrage of aandelenkapitaal zal zijn is B&W om het even; de gemeentebijdrage was hoe dan ook al meegenomen in de financiering.

**D66** raadt dan wel aan, de in de commissie van 9 september besproken Vpb-plicht te onderzoeken in verband met bedrijfsmatige, concurrerende aandeelhoudersactiviteiten.

**Voorzitter H.A. Bos** herinnert D66 aan de beslotenheid van die commissie.

**D66** heeft niets inhoudelijks gezegd: het is geen geheim dat gemeenten voor hun activiteiten deels met de Vpb te maken kunnen krijgen.

**CDA** ziet de wethouder financiën enthousiast worden: dan zou het prima gaan met die aandelen.

**Wethouder Arends** zal hierop later terugkomen, het raadsvoorstel kan intact blijven. Het college is al een jaar lang in overleg met DPE hierover, dat ook al vanaf 2011 bijdragen van sponsors en burgers anders wil invullen om het draagvlak te vergroten. Er is geen einddatum aan de overeenkomst verbonden. DPE zal alle belang hebben bij spoedige invulling, daar de 1 miljoen al in zijn businesscase is verwerkt.

#### *Tweede termijn*

Als er nog geen nieuwe invulling van de verdubbeling is en de gemeente toch enige aandeelhouder is, pleit **CDA** ervoor de huidige wijze van verdubbeling gemakshalve te continueren.

**D66** hoort geen einddatum in de overeenkomst met DPE. Hoe is dit praktisch in te vullen?

**VVD** ziet dat de wijziging op verzoek van DPE is. Maar in het raadsbesluit van 2011 staat toch hoe de gemeente haar bijdrage invult? En dat blijft i.c. toch van kracht?

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** memoreert de intentie destijds om elkriendenaandeel te verdubbelen tot een maximum van 1 miljoen. Dat zou op aandelenuitgifte duiden, maar de gemeente legt het tot op heden als geldelijke bijdrage bij. Het college zal zich hier separaat nog over buigen, net als over de einddatum, waarvan ultimo 2017 in eerste aanleg redelijk lijkt.

**Voorzitter H.A. Bos** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

#### 7D. Vastgestelde Stimuleringsregeling Revitalisering Landbouw 2015-2017

##### *Eerste termijn*

**Senioren Belang Noord** onderstreept de passage van de intentie laagopgeleiden met afstand tot de arbeidsmarkt te re-integreren. Om hoeveel personen gaat het daarbij?

**GroenLinks** vindt de deelname van mensen met afstand tot de arbeidsmarkt mooi. Maar gaat het om banen? Dat zou mooi zijn, want stages en participatie bieden hun geen financiële zekerheid.

**VVD** valt vooral op dat het alleen over tuinbouw gaat, terwijl in de titel 'Landbouw' staat. Wel positief dat de regeling ruimer is geworden. Er zijn toch wel meer buitengebieden die de aanleg van glasvezelkabel willen? Waarom die subsidie niet breder trekken dan sec de tuinbouw?

**D66** sluit zich aan bij de opmerking van de VVD over de titel 'Landbouw' en vindt de oorspronkelijke doelstellingen niet helemaal terug. De gemeente wil stimuleren, verpaupering tegengaan en verduurzamen, maar hoe is het te behalen succes van de regeling SMART te maken? De commissie neemt slechts kennis van het stuk. Zij gaat niet over de inhoud, maar wel over de terbeschikkingstelling van 1,2 miljoen en overheveling van de bevoegdheden naar het college.

**CDA** ziet dat dit voorstel ook de afdeling Concerncontrol heeft gepasseerd en is benieuwd hoe het daarvoor uitzag. Weliswaar mag de raad alleen kennisnemen van de inhoud. Toch is aan glasvezelkabel inderdaad in meer buitengebieden behoefte dan sec de landbouw. Tegelijk realiseert het CDA zich dat daarvoor 25% subsidie niet genoeg is; ook de provincie onderneemt alleen actie bij minimaal 1.000 gegadigden. Dat aantal is niet waarschijnlijk en dus de financiering ook niet en de fractie ziet dit soort quasi-collectieve goederen bijna niet van de grond komen. Vandaar een dringend pleidooi aan B&W – onder verwijzing naar diverse Groningse 4G- en zelfs pre-5G-initiatieven van provincie en providers – om het subsidiepercentage te verhogen of een hoger bedrag te reserveren. Wellicht kan Emmen een eerste 5G-mast ontwikkelen in een tuinbouwgebied en een tweede aan de zuidzijde van bedrijventerrein Bargermeer?

**PvdA** sluit zich aan bij de vorige sprekers, met name over de verruiming van de mogelijkheden voor agrariërs en verkleining van de afstand tot de arbeidsmarkt. Fijn te zien dat LTO Noord/ Glaskracht deze maatregelen steunt. Dat is voor de PvdA mede aanleiding het voorstel te steunen.

Ook **Wakker Emmen** vindt ook de voordrachtstitel de lading niet dekken. Wordt met 'verrommeling tegengaan' het subsidiëren van opruimwerkzaamheden bedoeld? Dat lijkt niet de bedoeling.

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** attendeert eerst op onjuiste data: B&W hebben het voorstel alleen op 25 augustus jl. vastgesteld en niet op 12 mei resp. 30 juni. De titel betreft Europese wet- en regelgeving; binnen de landbouwsector mag een gemeente specifieke criteria toekennen en dat doet zij i.c. voor de tuinbouw. Met 'verrommeling' worden niet erven bedoeld, maar oude kassen. Het aantal arbeidsplaatsen is nog niet bekend: dit hangt af van het aanbod in de sector. De inzet is wel bedoeld zoveel mogelijk reële banen te krijgen en niet geënt op stage- en participatieplekken. Dit wordt nauw afgestemd met de sector. Het college deelt de oproepen van CDA en VVD vanwege de hoge aanlegkosten van glasvezel. Mogelijk kan LTO iets doen met inkoopkortingen e.d. en deze regeling stimuleert daarbij. Als er andere opties zijn willen B&W dit graag onderzoeken, ook samen met de provincie. Maar iets concreets lijkt nu niet te spelen. Wethouder Arends zou bijna stellen dat de regeling pas een succes is als het fonds leeg is. Want dan is beantwoord aan de doelstelling ervan.

**D66** vindt het daarom best riskant dat de raad de bevoegdheden over het geld overhevelt aan B&W. Het SMART maken van de succesfactoren blijft te vaag in het voorstel. Het kan niet zo zijn dat de regeling pas een succes is als de pot leeg is?

#### *Tweede termijn*

**Wakker Emmen** vraagt naar de inkleding van de nacontrole op de verstrekte subsidies.

**CDA** hoort de goede wil van B&W bij glasvezel en het overleg met de provincie, maar ook een afwachtende houding. In januari kwam al de oproep vanuit het bedrijfsleven aan de gemeente om snel actie te ondernemen. Vandaar opnieuw de verwijzing met klem naar de Groningse initiatieven: die handschoen moet dit college ook oppakken. In het buitengebied ligt sowieso geen kabel en de aanleg is te duur, maar als KPN ruim 1 miljard besteedt aan 4G-licenties en een 4G-kast zo'n € 25.000 kost, moet een collectieve ontwikkeling toch kunnen lukken met de gemeente als trekker?

#### *Reactie college*

**Wethouder Arends** neemt kennis van de oproep van het CDA. Hij zegt nogmaals toe te overleggen met de provincie en zal de uitkomsten t.z.t. rapporteren. Hij gaat ervan uit dat er nacontrole op de subsidie is, maar zal het definitieve antwoord schriftelijk nazenden.

**CDA** weet dat de betrokken gedeputeerde al goed op de hoogte is van wat wethouder Arends over deze problematiek gaat vragen.

**Voorzitter H.A. Bos** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

## **8. Bespreken A-stukken:**

8A. Wijziging reglement behandeling bezwaarschriften

**Voorzitter H.A. Bos** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

8B. Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden gemeente Emmen 2015

**Voorzitter H.A. Bos** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

8C. Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Emmen 2015 en gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Emmen 2015

*Eerste termijn*

**LEF!** wil reageren op de mededeling van wethouder Otter over het incident met de DvhN-journalist. Moedig om dit zo te kunnen corrigeren, waarvoor hulde; wel moet zoiets nooit weer gebeuren. Maar een collega-wethouder was ook bij het gesprek aanwezig; de vraag is of hij op dezelfde wijze zijn excuses aanbiedt aan de raad en bevolking dat hij verzuimd heeft in te grijpen. In de buitenwereld rond een politicus neemt de pers een bijzonder positie in. Deze is door de moderne technologie tot vierde component in de trias politica verworden, dus wil LEF! in de integriteitsregeling een bepaling inzake de relatie met de pers opnemen via een amendement in de raadsvergadering. Voorts kan in het opleidingstraject van raads- en bestuursleden aandacht worden besteed aan omgang met de pers.

**CDA** stelt als volksvertegenwoordiger dat de wethouder zowel naar publiek als raad zijn excuses heeft aangeboden en die heeft de CDA-fractie dan ook aanvaard.

**D66** heeft ook de excuses van de wethouder aanvaard. De fractie is met LEF! benieuwd naar de reactie van de collega-wethouder. De actualisatie van de regeling houdt raad en B&W scherp.

*Reactie college*

**Voorzitter H.A. Bos** geeft bij afwezigheid van de heer Van der Weide het woord aan de heer Bijl.

**Burgemeester Bijl** meldt dat wethouder Otter op goede wijze gereageerd heeft op het incident; hier is ook binnen het college over gesproken. Iedereen kan weleens uit de slof schieten maar daar moet men zo professioneel mogelijk mee omgaan. De persvrijheid is geenszins in het geding. Het college heeft daarom niet aangedrongen op terugtrekken van het artikel, alleen de krant verzocht om te reageren op de bewuste zinsnede. Wethouder Van der Weide moet voor zichzelf spreken, de heer Bijl was niet bij in het incident aanwezig. Wel bij het nagesprek met DvhN dat zich met name toespitste op het gedrag van wethouder Otter. Er is voor LEF! uiteraard ruimte voor een amendement, al weet burgemeester Bijl niet of een bepaling in de integriteitsregeling over de pers nodig is. Wel hecht hij sterk aan de persvrijheid zonder (in)directe belemmeringen, die ook voor dit huis geldt – hoe vervelend soms ook. Die vrijheid dient een hoger doel en dat onderschrijft het college.

**LEF!** noemt dit betoog heel helder. Nogmaals hulde voor de moedige houding van de heer Otter. Maar zijn collega had de zaak kunnen de-escaleren. Duidelijk voor de raad moet zijn dat ook hij ervan geleerd heeft en ook laat weten dat zoiets één keer moet plaatsvinden en nooit weer.

**Burgemeester Bijl** is net als de heer Leutscher en bijna alle aanwezigen niet bij het gesprek geweest en gaat niet speculeren. In het goede naoverleg zijn heldere conclusies getrokken die B&W nog eens hebben bevestigd in de noodzaak van een professionele houding bij onwettelijke zaken.

**LEF!** vindt het standpunt van de heer Bijl als voorzitter van het college helder. Goed en wijs dat ook het college dit intern besproken heeft. De heer Otter koos er toch voor in het openbaar excuses aan te bieden. Dat is lankmoedig; het zou ook sterk zijn als zijn collega dat ook zo doet.

**Burgemeester Bijl** herhaalt dat hij niet bij het gesprek was en feitelijk er niet over kan oordelen – net zo min als LEF!. Het ‘zeer’ speelde tussen journalist en wethouder Otter, dus meent de heer Bijl dat dit niet zonder meer gelijk is te schakelen met een collega-wethouder. Het excuus van wethouder Otter is op de goede nabespreking met de krant gebaseerd.

**Voorzitter H.A. Bos** stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-stuk naar de raadsvergadering gaat.

8D. Verantwoording fractievergoeding 2014

**Voorzitter H.A. Bos** stelt vast dat dit raadsvoorstel als A-stuk naar de raadsvergadering gaat.

**9. Onderwerpen ter bespreking**

9A. Brief college over cameraplaatsingen in de gemeente

*(zienswijze van de raad, op verzoek van het college)*

*Eerste termijn*

**CDA** ziet dat de camera's op het Centrumplein nog niet zijn geplaatst. Waarom wordt er een viertal op een kluitje geplaatst, recht tegenover het nieuwe theater en vlak bij de skatebaan?

**PvdA** vindt cameramonitoring – helaas – steeds noodzakelijker. Wel bevordert deze de gevoelens van veiligheid bij de burger en daarom kan de fractie er alleen maar mee instemmen.

**Wakker Emmen** vindt dat de plaatsingen de sociale veiligheid ten goede komen. Zolang men niets te verbergen heeft is dit een prima maatregel.

**VVD** vindt veiligheid een groot goed en is voorstander van extra camera's. De beelden mogen in het kader van de privacy alleen bewaard en afgekeken worden door geaccrediteerde bedrijven, de opslag van de camera's dient versleuteld te zijn en de beelden moeten na 45 dagen gewist worden.

**D66** geeft de voorkeur aan de aanpak van verloedering en onveilige plekken en de inzet van politie op straat boven cameratoezicht. Camera's zijn geen taboe of doel op zich, maar privacy en effectiviteit moeten wel gewaarborgd zijn. Is de effectiviteit i.c. onderzocht?

*Reactie college*

**Burgemeester Bijl** meldt dat er zoveel mogelijk zicht moet zijn op de verbinding van het Raadhuisplein met de Markt en het uitgaansgebied, dus vandaar de aaneengeschakelde cameraplekken om het gebied optimaal te bestrijken – met respect voor de privacy. Dankzij de glasvezelverbinding met het politiebureau zijn de beelden daar goed uit te lezen. De heer Bijl kan niet een bewaartermijn van 45 dagen beloven, maar de politie en Veiligheidszorg Drenthe zijn voldoende gecertificeerd om de beelden af te kijken. Van de plaatsing van camera's gaan positieve effecten uit qua preventie en opsporing. Al geven B&W de voorkeur aan veel politieagenten ter plekke, de realiteit is anders.

**Voorzitter H.A. Bos** stelt vast dat dit punt in voldoende mate besproken is.

9B. Brief college inzake rapportage Centrumvernieuwing Emmen 2015-1

*Eerste termijn*

**ChristenUnie** informeert naar de status van de definitieve subsidietoekenningen, die gaten vertonen bij Boulevard Noord en de voorwaarden rond de RSP- en REP-gelden. Over de VROM/MIRT-subsidie ad 17 miljoen is de rapportage niet optimistisch; hoe is de actuele inschatting? Zijn de problemen aan met name de bovenkant van de tunnel al voorbij? De supervisor uit zorgen over de landschappelijke inpassing van Wildlands en de omgeving van het Centrumplein: graag meer info. De kleine potjes lijken niet toereikend te zijn, evenmin de rek in de aanbestedingen. Is al meer



bekend op een eventueel beroep op de algemene middelen? Is met DPE goede afstemming bereikt over de programma-invulling van het theater?

**Wakker Emmen** sluit zich aan bij de ChristenUnie en is blij dat CVE vooreerst binnen budget en planning blijft, ook qua meerwerk. De fractie ziet geen ‘winstwaarschuwingen’ en vertrouwt erop dat B&W deze lijn tot de oplevering volhouden. Goed dat wordt afgezien van de relatief dure en niet-urgente radio-ontvangstvoorziening in de tunnel. Hoe staat het met de ontbinding van het contract met de Rijksgebouwendienst en loopt de gemeente daarbij nog financiële risico’s?

**CDA** vraagt waarom de score ontbreekt op de landschappelijke inpassing van Wildlands. Hoe vordert het overleg met de initiatiefnemers inzake o.a. de verpauperde panden aan de Schimmerweg? Wat houdt ‘*Te verhuren scope theater/Wereld van de Ontmoeting*’ in? Nogmaals een pleidooi voor een heel groot scherm om films, livereportages van grote evenementen en informatie te vertonen in de ruimte vóór het theater. Waar blijft het besluit daarover? Is er zicht op of de grotere tijdsdruk leidt tot concessies op de projectkwaliteit? Wanneer is de visie op Emmen-centrum te verwachten?

**PvdA** ervaart goed meegenomen te worden in de ontwikkelingen dankzij o.a. de mededelingen bij agendapunt 2. De fractie complimenteert de gemeente en de overige partijen met het afgeronde Centrumplein dat alle verwachtingen overtreft. Wel is de PvdA benieuwd naar de ontwikkelingen aan de west- en zuidwand, want ook die zijden verdienen een soortgelijke upgrading.

#### *Reactie college*

**Wethouder Otter** bevestigt dat er schot komt in de overleggen met de initiatiefnemers over de ontwikkelingen aan de Schimmerweg en hoopt de komende maanden concrete stappen te zetten gezien de noodzakelijke upgrading. De centrumvisie Emmen is eind 2016 te verwachten; tussendoor wordt de raad geïnformeerd. Met de Rijksgebouwendienst lopen de gesprekken nog over de contractontbinding van locatie Vreding. De omvang van het gemeenterisico hangt af van de nieuwe ontwikkelingsvisie voor dat gebied; bij de jaarrekening is een voorziening van 3 ton getroffen. Tot 2018 wordt het terrein ingericht voor parkeerruimte. De bijdrage van 17 miljoen VROM/MIRT is al heel lang een hoog risico; bij de Begroting 2016 wordt naar dekking gezocht binnen de CVE-budgetten. Over de RSP/REP-subsidies loopt intensief overleg met de provincie om meer duidelijkheid te krijgen. Dit hangt ook samen met de definitieve invulling van het mensenpark; eind dit najaar volgt het bidboek. Boulevard Noord vertoont tekorten en overschrijding op de planning (zeker 1 à 2 jaar) doordat het ‘Wapen van Emmen’ én de afronding de planontwikkeling belemmeren. Dit leidt tot deels terugstorten van de subsidie; overigens zit dit de aanpak van de verpauperde panden niet in de weg. Binnen de CVE-budgetten wordt naar reservering gezocht voor uitvoering van de vervolgstappen. B&W proberen tekorten zoveel mogelijk binnen het budget te organiseren om beroep op de algemene middelen te voorkomen; bij de Begroting 2016 volgen de voorstellen daarover. Aan de westwand gaat het om meerdere vastgoedeigenaren. Het college wil ook graag versnelling in die ontwikkeling maar blijft afhankelijk van planvorming van derden die hopelijk het komend halfjaar concreter wordt. Bovendien verhindert de bezetting van het Belastingkantoorpand dat proces.

**Wethouder Wilms** schetst dat de lekkage aan de bovenkant van de tunnel is opgelost en de wanden worden continu gemonitord. Over de culturele uitvoeringsovereenkomst is intensief ambtelijk en binnenkort ook bestuurlijk contact met de theaterexploitant; B&W hebben alle vertrouwen in de nieuwe theaterdirecteur die een goede rol hierin vervult. Eind september vindt een publiek debat plaats over de theaterprogrammering. De uitbreiding van de theaterscope betreft de verhuurovereenkomst over het deel dat DPE huurt. De gemeente draagt alle theatergerelateerde kosten, de uitbreiding is meer technisch: o.a. de tourniquetpoortjes, overbrugging van het

hoogteverschil van het Kompasplein. Over een eventueel projectiescherm zijn nog geen concrete afspraken; gedurende de realisatie wordt gekeken naar de mogelijkheden hieromtrent.

**Wethouder Arends** zegt dat de afronding door DPE van de landschappelijke inpassing van Wildlands nog deze maand haalbaar is. De supervisor velt in de tweede kwartaalrapportage zijn oordeel. B&W verwachten binnenkort te besluiten over de centrumvisie; met Vlinderstad is overlegd over het opdrachtgeverschap inzake de ruimtelijk-economische centrumontwikkeling. Dit is een vrij forse stap naar gelijkwaardige samenwerking tussen gemeente en Vlinderstad om meer extern draagvlak te creëren. Na het B&W-besluit hoopt de heer Arends op verdere stappen in 2016.

**ChristenUnie** verzoekt de CVE-supervisor aan te schuiven bij de aanstaande werkconferentie in oktober gezien zijn stedenbouwkundige expertise.

**Wethouder Otter** vindt dit een goed idee; de supervisor zorgt inhoudelijk zeker voor meerwaarde.

**Wethouder Arends** is aangenaam verrast door de positieve toonzetting van Wakker Emmen over de beheersing van budget, kwaliteit en deadlines. De historische intenties van B&W qua inzet van gepaste maatregelen hierop werpen hun vruchten af voor de uitvoering van tunnel, Marktplein en Centrumplein. In het bijzonder over de laatste locatie is de bevolking erg enthousiast. Ook het theater en Wildlands lijken binnen tijd, budget en kwaliteitseisen te kunnen worden opgeleverd.

**Burgemeester Bijl** voelt ook grote trots bij de betrokken uitvoerders over deze mooie projecten – ook hun komen de complimenten toe. Bovendien doen relatief veel onderaannemers uit deze regio mee. Zij zijn als ambassadeurs goud waard, wat zich vertaalt in enorme betrokkenheid en samenwerking bij de realisatie van het CVE-project.

#### *Tweede termijn*

**D66** ervaart ook de synergie-effecten en het schitterende eindresultaat van het Centrumplein. Wel schrok de fractie van de contractontbinding met de Rijksgebouwendienst; D66 rekent op compensatie door het Rijk. Een mooi initiatief om in de visie op Emmen-centrum gelijkwaardig op te trekken met Vlinderstad. De fractie dringt er nogmaals op aan om het mensenpark, het station en ‘Boulevard Oost’ in de plannen te integreren in het belang van de doorlooproute.

**ChristenUnie** neemt aan dat de wethouder de raad informeert over de programma-invulling van het theater na de diverse overleggen en is benieuwd in hoeverre daarbij de kwaliteitscriteria van de raad gehaald worden. De fractie complimenteert het college met de fraaie en aantrekkelijke uitvoering van CVE en hoort die geluiden ook in den lande. Ondanks de wat gereserveerde houding in de planfase lijkt de gemeente Emmen nu te gaan oogsten. Wel zal de fractie de ontwikkelingen rond met name het Centrumplein en het mensenpark kritisch volgen en wenst alle betrokkenen veel succes.

**CDA** hoorde ook in de planfase veel sceptische geluiden. Nu lijken de meeste projecten succesvol afgerond te worden. Maar dit moet zo vlak vóór de finale oplevering niet alsnog ten koste van de kwaliteit gaan en het wordt tijd om ook de integrale centrumvisie verder in gang te zetten met Vlinderstad. De fractie vertrouwt op de komst van het grote projectiescherm. B&W moeten daarbij niet alleen naar de kosten maar ook naar het upgradingeffect voor het plein kijken. Het scherm zal de oostzijde aan het zicht onttrekken en dan komt voor de ontwikkeling van die kant meer tijd.

**PvdA** sluit zich aan bij de complimenten en monitort nauw de ontwikkelingen aan de west- en zuidwand. Ter overbrugging zijn horeca en andere verlevendiging nodig op het plein. Zijn B&W daarover al aan het nadenken of uitwerken in relatie tot de nieuwe centrumvisie? Dit in het belang van de synergie en onderlinge samenwerking.

**Wakker Emmen** vindt het centrumplein er fantastisch uitzien en hoort die geluiden ook elders.

#### *Reactie college*

**Wethouder Otter** maakt zich niet veel zorgen om de Vreding: B&W verwachten gedeeltelijke schadevergoeding door het Rijk en er is een voorziening getroffen, maar om substantiële bedragen zal het niet gaan. Uiteindelijk zullen de nieuwe bestemming en grondexploitatie bepalend zijn. Het mensenpark en CVE moeten inderdaad één synergisch geheel worden onder auspiciën van de supervisor. Het mensenpark moet een extra trekker voor het centrum worden, hopelijk wordt de planvorming nog dit jaar afgerond zeker ook omdat de Hoofdstraatlocatie begin 2016 vrijkomt. Over de zuidwand vinden continue gesprekken en een zekere voortgang plaats: er vallen soms deelplannen af en nieuwe komen ervoor terug. B&W willen wel eisen aan de kwaliteit en massa stellen, maar aan de goede intenties en inzet van de ontwikkelaar ligt het in elk geval niet.

**PvdA** roept op ook oog te houden voor initiatiefnemers van tijdelijke invulling van het plein. Het zou zonde zijn als daar na de opening van Wildlands levendigheid ontbreekt. Is zo iets snel te realiseren zonder dat de regelgeving dat in de weg staat?

**Wethouder Arends** noemt de tijdelijke ijskraam ‘Toscane’ als goed voorbeeld. De gemeente is gebonden aan de ventvergunning in het centrum: deze is in revisie, een raadsvoorstel is in het eerste kwartaal van 2016 te verwachten en zal ruimte geven aan (tijdelijke) horeca-achtige initiatieven op het plein. De ontwikkelingen aan de westwand zijn primair aan de ontwikkelaars. Gezien de uitstraling voor het plein zouden zij snel gebruik moeten maken van deze ‘gouden kansen’.

**Voorzitter H.A. Bos** stelt vast dat dit punt in voldoende mate besproken is.

#### **10. Vaststellen verslag vorige vergadering**

10A. Vaststellen notulen van de commissie Bestuur, Middelen & Economie van 11 juni 2015

**Voorzitter H.A. Bos** stelt vast dat het verslag ongewijzigd wordt goedgekeurd onder dankzegging aan de notulist.

#### **11. Ingekomen stukken vanuit het college/presidium**

**D66** merkt op dat het jaartal in het jaarverslag van Dierenpark (11E) op pagina 4 waarschijnlijk 2014 moet zijn in plaats van 2013.

**Voorzitter H.A. Bos** zegt toe deze kennelijke onjuistheid nader uit te zoeken.

#### **12. Overige ingekomen stukken: n.v.t.**

Geen opmerkingen.

#### **13. Sluiting**

**Voorzitter H.A. Bos** sluit de vergadering om 21.35 uur onder dankzegging.