

Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2014	RA15.0094	A 3c

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 5 november 2015 vanaf 14.00 uur in de raadszaal *(vervolg van maandag 2 november 2015)*

Voorzitter : de heer C. Bijl
Plaatsvervangend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Griffier : de heer H.D. Werkman
Aanwezige raadsleden (37) : de heer J. Beekhuis (Wakker Emmen), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen, 16.35), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), mevrouw J.G. Ensink (LEF!), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), mevrouw T.C. Hooegeveen (D66), de heer G.J. Horstman (PvdA), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw T.A. Knaap (D66), de heer H. Kruijs (Senioren Belang Noord), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen, 14,24), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA, 15.35), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer S. Özkan (PvdA, 14.05), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer A.J. Sleeking (PvdA), de heer S. Slijepčević (Wakker Emmen, 14.05), de heer H. Velzing (Wakker Emmen, 14.55), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), mevrouw L.H. de Vries (Wakker Emmen), de heer R. Wanders (PvdA), mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (2) : mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD) en de heer H. Leutscher (LEF!)

Aanwezige collegeleden (6) : de heer B.R. Arends, de heer C. Bijl, de heer J. Bos, de heer J. Otter, de heer R. van der Weide en de heer B.D. Wilms

Afwezige collegeleden (0) : ---

Gemeentesecretaris: mevrouw I.A.A. Oostmeijer-Oosting

A1. Opening en vaststelling agenda

Heropening en welkom

De voorzitter heropent de raadsvergadering om 14.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom. De vergadering was geschorst afgelopen maandag. Dit was dus een wat lange schorsing dan gebruikelijk, maar de aanwezigen hebben die tijd ongetwijfeld nuttig doorgebracht.

De voorzitter begint maar even opnieuw met de boekhouding van de afwezigen. Mevrouw Houwing is deze dag verhinderd. Mevrouw Louwes, de heer Velzing, de heer Lambers en de heer Bijlsma komen later. En dan ziet de voorzitter de heren Linnemann en S. Slijepčević nog niet in de zaal. De laatste is in aantocht, kan hij inmiddels melden. De heer Linnemann en ook de heer Leutscher komen later. En dat geldt ook voor de heer Özkan. Dan zullen de aanwezigen zich nu waarschijnlijk afvragen: wie zijn er dan nog wel? Dat zijn de anderen.

Het presidium heeft ook vastgesteld wanneer de extra raadsvergadering plaatsvindt om besluitvorming te laten plaatsvinden over de tussenstap in het kader van de Structuurvisie Windenergie. Het betreft voor alle duidelijkheid daarbij niet de locatiekeuze, maar de stap daarvóór. Dat zal gebeuren op donderdag 19 november, vanaf het gebruikelijke aanvangstijdstip 19.30 uur. Dus dan kunnen de aanwezigen dat weer in hun agenda vastleggen.

B3. Programmabegroting 2016

De voorzitter meldt dat deze raadsvergadering bij het agendapunt B3 is aanbeland bij de tweede termijn. Het is traditie dan dat qua bijdragen van de fracties de omgekeerde volgorde van de eerste termijn gehanteerd wordt. En dat betekent dat de voorzitter als eerste kijkt naar de fractie van Senioren Belang Noord. Het woord is aan de heer Hoeksema.

Tweede termijn

De heer Hoeksema hoorde het wethouder Otter al benoemen: “De begroting is aardig op orde.” Deze indruk c.q. constatering lijkt correct, maar neemt niet weg dat juist in de fase van voorzichtig herstel alertheid en oplettendheid op de gemeentefinanciën steeds belangrijke punten van aandacht moeten zijn. Dit met name om het weerstandsvermogen, in deze begrotingsvergadering door meerdere partijen genoemd en aangehaald, te versterken.

Een punt van aandacht dat vindt de fractie van Senioren Belang Noord ook mede in de nieuwe systematiek – het is hier al eens vaker genoemd –, zoals verwoord in de Beleidsnota Risicomanagement en Weerstandsvermogen, waarin risico en risicomanagement kernbegrippen zijn. Een systematiek die in de optie van de fractie zijn waarde in de nabije toekomst ongetwijfeld zal bewijzen. Zij heeft daar zelf ook al wat kennis van mogen nemen in haar bijdrage aan de Begroting. Senioren Belang Noord kan zich dan ook goed vinden in deze beleidsnota en vooral ook in de nadere uitwerking daarvan.

Verheugend is ook dat het Dierenpark Emmen zich in belangrijke mate in grote belangstelling mag verheugen. De opkomst afgelopen maandag 2 november sprak dan ook boekdelen. Voor de raad is dit des te meer reden om vooral goed naar die burger te luisteren, vooral daar waar het gaat om zoveel mogelijk te behouden van Emmen uit een cultuurperiode waarvan de weerslag niet overvloedig is. Juist op deze plaats kunnen cultuur, historie en groen goed samengaan als een cultuurhistorische long, die relatief oud en jong Emmen van zuurstof – zeg maar: brandstof – voorziet. En de suggestie gedaan op die avond om het mensenpark het Rensenpark te gaan noemen, lijkt de fractie Senioren Belang Noord voor de geweldige inzet van het echtpaar Rensen door de jaren heen, een prima initiatief. Je zou dit heel goed kunnen koppelen aan de ontwikkeling van een standbeeld.

Juist deze dag wordt in het Dagblad van het Noorden nogmaals de aandacht gevestigd op de probleemsituatie in het centrum van Emmen en die van de Hoofdstraat in het bijzonder. Het lijkt de fractie dan ook aan te bevelen om de motie van LEF! en de ChristenUnie voor de aandacht en oplossing mede te ondersteunen.

Tot zover de bijdrage van Senioren Belang Noord. De heer Hoeksema heeft het vooral kort willen houden om vooral de kernstukken eruit te halen en zijn fractie wil ook een motie indienen die hij hierbij aan de voorzitter overhandigt. Het onderwerp is de beëindiging van de senioren sportmedewerkers en in de raad is er een kleine discussie geweest en toen werd aangegeven

dat als er een motie zou worden ingediend, je er dan ook een dekking bij zou moeten geven. De heer Huttinga heeft daar behartenswaardige woorden over gezegd en Senioren Belang Noord heeft dat tot zich genomen en geconstateerd dat dat in feite niet zou hoeven. Maar men heeft desondanks een dekking gevonden en die heeft men in dit voorstel aangegeven.

De overige moties en de amendementen zal de heer Hoeksema nog separaat behandelen.

Motie 10: Beëindiging seniorensportmedewerkers (Senioren Belang Noord, ChristenUnie, LEF! en GroenLinks)

'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 5 november 2015, Constaterende dat

- *een beëindiging van de sport- en beweegactiviteiten voor kwetsbare en niet-actieve senioren;*
- *om die reden er geen dekking voor seniorensportmedewerkers binnen de begroting is;*
- *de groei van 65-jarigen en ouder stijgt met 2,3 procent naar ongeveer 22.580 65-plussers;*
- *in de Kadernota Sportbeleid 2011-2015 aangegeven wordt dat een kwalitatief goed, voldoende betaalbaar en eigentijds sport- en recreatieaanbod centraal staat;*
- *sport een belangrijke sociale functie in onze samenleving heeft: het werkt verbindend tussen mensen en houdt mensen actief;*
- *in een later stadium zware zorg en ondersteuning voorkomt;*

Overwegende dat

- *het stimuleren van een leven lang sporten belangrijk is voor het psychisch en lichamelijk welbevinden;*
- *iedereen zo gezond mogelijk ouder wil worden;*
- *door het ontbreken van sport er hogere kosten voor de maatschappelijke zorg, onder andere vereenzaming, zullen optreden;*
- *een stopzetting voor nu en straks veel negatieve gevolgen zal hebben voor goed en gezond ouder worden;*
- *het ontbreken van sport ook problemen zal geven voor de zelfstandigheid en zelfredzaamheid: hierdoor kunnen mogelijk opnamen in een instelling voor zorg worden voorkomen of worden uitgesteld;*

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders met klem om

1. *deze bezuiniging teniet te doen, in het bijzonder voor de groep kwetsbare ouderen en niet-actieven en voor de dekking hiervan te anticiperen op de positieve financiële effecten die verwacht worden in de jaren 2016-2019, zoals is aangegeven door het college bij de septembercirculaire van 15 oktober 2015;*

En gaat over tot de orde van de dag.'

De voorzitter gaat ervan dat de heer Hoeksema misschien ook wel gehoord heeft wat hij over moties gezegd heeft, maar met een dekking worden ze wel sterker.

De heer Hoeksema zegt dat dat inderdaad een van de middelen is om ze sterker te maken.

De heer Wanders memoreert dat Senioren Belang Noord de tekst van de motie heeft rondgemaild aan de fractievoorzitters en de motie zojuist ingediend. Maar de heer Wanders stelt op basis van de discussie die in eerste termijn plaatsvond, alvast maar even een vraag – hij kan inmiddels ongeveer inschatten wat in de motie zal staan. In die eerste termijn heeft de wethouder volgens hem ook iets geantwoord over het doelgroepenbeleid en de Kadernota Sport. En de Partij van de Arbeid ziet daar ook een relatie, zeker als het gaat om het bewegen van senioren, met de Wmo. Senioren Belang Noord wil dit oplossen door middel van seniorensportmedewerkers. Maar zou het straks niet veel beter nog passen in de Kadernota Sport met het doelgroepenbeleid in relatie tot de Wmo en dan te kijken naar een oplossing? Want volgens de heer Wanders wordt dit op veel plaatsen nu al georganiseerd.

De heer Hoeksema begrijpt wel wat de heer Wanders bedoelt. Maar hij heeft verschillende mensen gesproken juist binnen deze doelgroep, die qua problematiek zowel geestelijk als lichamelijk toch wel wat meer afwijkt van de doelgroepen waar de heer Wanders waarschijnlijk op doelt in het kader van die Wmo. En daar is vrij veel onrust ontstaan als dit afgeschaft zou worden. Dat is ook de reden en de

achterliggende gedachte geweest bij de fractie van de heer Hoeksema om ook met deze motie te komen, teneinde dat extra te ondersteunen. Dat is eigenlijk in voorbereiding op wat er zou kunnen gaan gebeuren, want als dat niet gebeurt, zou dat negatieve effecten kunnen hebben – dat is ook verwoord in deze motie – op het lichamenlijk en geestelijk welzijn, niet alleen nu maar ook in de toekomst. Het gaat om een doelgroep die wat separaat is te zien van de doelgroepen die de heer Wanders waarschijnlijk bedoelt in de Doelgroepennota.

De heer Wanders denkt dat de heer Hoeksema en de Partij van de Arbeid helemaal niet zoveel verschillen als het gaat over de preventieve werking. Maar juist vanuit die preventieve werking in relatie tot die – wat de heer Hoeksema ook aangeeft – geestelijke en lichamenlijke gezondheid zou het misschien juist heel goed zijn dit integraal te benaderen en te kijken naar de relatie met de Wmo, juist om te voorkomen dat er daarna een beroep moet worden gedaan op een voorziening: dus om te kijken of men daarop vooruit kan lopen. Vandaar de suggestie om dit inderdaad te betrekken in de doelgroependiscussie, want het is niet zozeer sport, het is veel meer ‘het grijze gebied’ dat daartussenin zit.

De heer Hoeksema begrijpt wel wat de heer Wanders aangeeft, maar zijn partij wilde ook daarnaast wel heel duidelijk een signaalfunctie afgeven. Dit is toch nog een wat aparte doelgroep, die toch wel wat meer buiten de reguliere doelgroepen gaat vallen waar de heer Wanders eigenlijk op doelt. De heer Hoeksema begrijpt diens betoog wel, maar wil toch de motie eigenlijk op deze manier handhaven en dan hoort hij wel hoe de PvdA-fractie daarop reageert.

De heer Eggen denkt dat de heer Hoeksema wel weet dat de heer Eggen bewegen ontzettend belangrijk vindt, of het nu voor jongeren of voor ouderen is. Maar in het verlengde van de heer Wanders had de heer Eggen eigenlijk dezelfde vraag. Hij ziet ook dat de groepjes zichzelf samenstellen en gewoon doorgaan waar ze gebleven zijn. Vindt de heer Hoeksema dat er ook niet enige verantwoordelijkheid bij die ouderen zelf ligt?

De heer Hoeksema antwoordt dat hij het met de heer Eggen eens zou zijn maar een stuk van die verantwoordelijkheid kán niet altijd door die ouderen zelf genomen worden, gezien vooral hun geestelijke en lichamenlijke problematiek. De heer Hoeksema mag zelf werkzaam zijn in de ouderenzorg, hij ziet heel veel mensen zowel jong dementeren als mensen met een dementiële achtergrond – daar heb je verschillende gradaties van, de heer Hoeksema zal er verder niet over uitweiden – die niet zelfstandig die beslissing kunnen nemen, die daarin begeleid en gecoacht moeten worden. Dat is dus ook een heel belangrijk aspect dat in die beleidsnota staat: dat zijn met name die buurtcoaches. De heer Hoeksema meent dat dit een speciale doelgroep is die niet eigenlijk genoemd wordt in de Doelgroepennota zelf. Senioren Belang Noord vindt daarom dat je hier toch wat meer aandacht voor moet geven. De heer Eggen geeft ook heel vaak aan dat bewegen heel belangrijk is voor de jeugd: daar is de heer Hoeksema het helemaal mee eens. *‘Wie de jeugd heeft, heeft de toekomst.’* Maar wie de jeugd heeft, kan ook oud worden. Dus dan hoop je ook om gezond ouder te worden en hoop je die oudere leeftijd ook gezond te bereiken met bewegen. Dus eigenlijk had de heer Hoeksema juist van de D66-fractie wat steun verwacht, die op het gebied van gezondheid toch altijd heel veel dingen naar voren brengt.

De heer Eggen zegt dat de heer Hoeksema best wel steun krijgt, maar niet voor deze motie. De heer Eggen is het er eigenlijk mee eens dat je dit gewoon als doelgroepenbeleid bij de Wmo en in de Sportnota moet plaatsen en niet apart. De heer Eggen vindt dat de motie deze doelgroep een soort ‘status aparte’ geeft en daarom is D66 het daarmee niet eens. De fractie zou het graag zien in het verlengde van wat de heer Wanders zegt. En dat D66 voor gezondheid staat: welke politieke partij niet? Dat is niet specifiek alleen D66.

Dat is dan de overweging die de heer Eggen maakt. De fractie van **de heer Hoeksema** wil daar toch een duidelijke signaalfunctie aan meegeven en hij vindt ook dat zijn fractie daarom deze motie overeind moet laten staan. De afweging van D66 kan de heer Hoeksema alleen maar respecteren. Hij

vindt het wel jammer, want het is een doelgroep die met name juist de aandacht verdient en zeker in de begeleiding.

De voorzitter dankt de heer Hoeksema; de motie van zijn fractie is in elk geval niet onbesproken gebleven.

In eerste termijn heeft de fractie van **mevrouw Van der Woude**, en verscheidene andere partijen, de kwetsbare positie van het weerstandsvermogen genoemd. De woorden van de wethouder stemmen GroenLinks niet helemaal gerust. Een cijfer van 1,04 wordt toch wel gemakkelijk weggezet als 'voldoende'. De fractie blijft van mening dat dit cijfer toch geen enkele reden kan geven tot tevredenheid. Eerlijk gezegd zou GroenLinks toch wel graag zien dat het college wat meer moeite doet om dit te verbeteren.

Verder heeft de fractie gevraagd hoe de gemeente denkt de toeristenbelasting te kunnen innen van de arbeidsmigranten, die tijdelijk in deze gemeente verblijven maar geen toeristenbelasting betalen, zoals werknemers die in een hotel verblijven. GroenLinks verneemt daarom toch nog wel graag hoe het college denkt dat geld te kunnen innen.

Voorts heeft de fractie van mevrouw Van der Woude in eerste termijn aandacht gevraagd voor een bij-vriendelijk bermenbeleid. Dit is voor GroenLinks reden om samen met Senioren Belang Noord en LEF! een motie in te dienen om het college te verzoeken hiertoe over te gaan. Bijen zijn onmisbaar voor de natuur en de mens, omdat ze zorgen voor de bestuiving van wilde planten en ook van veel geteelde gewassen. De wilde bij heeft het moeilijk, mede door de wijze waarop openbaar groen en bermen beheerd worden. Door een ander, bij-vriendelijker snoei- en maaibeleid, alsmede het inzaaien van bloemstroken kan de gemeente een bijdrage leveren aan het in stand houden en beschermen van deze belangrijke insecten. Op de juiste manier toegepast hoeft dit ook niet duurder te zijn dan het traditionele beleid. En daarbij komt dat voor de verkeersveiligheid een schralere bodem ook nog goed kan zijn. Kortom: winnaars aan alle kanten.

En hierbij dient mevrouw Van der Woude de volgende motie in:

Motie 11: Bij-vriendelijk groenbeheer (GroenLinks, Senioren Belang Noord en LEF!)

'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 5 november 2015,

Overwegende dat

- ***bijen cruciaal zijn voor het in stand houden van flora en fauna;***
- ***de afgelopen jaren de bijenpopulatie enorm is gedaald en veel soorten in hun voortbestaan worden bedreigd;***
- ***er in diverse gemeenten in Nederland een bij-vriendelijk bermenbeleid wordt toegepast;***

Constaterende dat

- ***juist in Emmen de bijenpopulatie te lijden heeft;***
- ***bij-vriendelijk beheer van bermen en openbaar groen de leefomstandigheden voor wilde bijen significant kan verbeteren;***
- ***er, door op goede manier gebieden uit te kiezen, geen problemen ontstaan voor verkeersveiligheid;***
- ***bij-vriendelijke en bloemrijke bermen voor omwonenden en toeristen aantrekkelijk zijn;***
- ***dit, op de juiste manier toegepast, goedkoper kan zijn dan het traditionele beleid;***

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om

- 1. het bermenbeleid in de gemeente Emmen op een bij-vriendelijke manier uit te voeren, met een selectief maai- en snoei-beleid van het openbaar groen of meer variatie in planten die stuifmeel leveren;***
- 2. het resultaat te monitoren en aan de raad mee te delen;***

En gaat over tot de orde van de dag.'

Mevrouw Knaap heeft deze motie ook ontvangen en gelezen. Zij is benieuwd of over die nieuwe methode ook wat meer achtergrondinformatie bekend is. Daarnaast: wat houdt deze methode precies in en is die al eerder in andere gebieden uitgevoerd? En zijn de potentiële voor- en nadelen ook al bekend ten aanzien van de bijen? Mevrouw Knaap is niet voor of tegen, maar is heel benieuwd naar wat meer achtergrondinformatie voordat haar fractie een beslissing kan nemen over de motie.

De heer Schoo heeft ook een aanvullende vraag. Hij is wel nieuwsgierig naar hoe het met de kosten zit. In de toelichting op de motie staat dat het huidige beleid ook veel geld kost en in verhouding daarmee zou deze methode net zo goedkoop zijn. Maar heeft mevrouw Van der Woude daar ook cijfers van?

Mevrouw Van der Woude bevestigt dat er zeker onderzoeken zijn gedaan naar het maaibeleid. In verschillende gemeenten wordt het al toegepast en ook met succes. Er zijn verschillende onderzoeken gedaan, vooral bij Heel Drenthe Zoemt, naar de kosten en naar wat je nodig hebt om het in te maaien en het maaibeleid toe te passen. En zoals mevrouw Van der Woude het al zei: als je het op de juiste manier toepast, is het niet duurder dan het traditionele klepelen of maaien. Dus wat dat betreft zijn die onderzoeken er wel.

Mevrouw Knaap zegt dank voor het beantwoorden van haar vraag. Waar kan zij die onderzoeken dan nalezen? Kan mevrouw Van der Woude haar straks na haar termijn vertellen waar misschien?

Mevrouw Van der Woude antwoordt dat de onderzoeken onder andere zijn te vinden bij Heel Drenthe Zoemt. Er zijn ook verschillende andere sites die die onderzoeken publiceren en desgewenst kan de fractie daar altijd nog uitgeprinte informatie over geven. Want dit is misschien niet het podium voor een heel technisch verhaal over hoe dat allemaal in zijn werk gaat. Maar duidelijk is dat de nieuwe methode wordt toegepast, dat er onderzoeken naar zijn en dat het succesvol is.

Nu men toch even bezig was met verduidelijkingsvragen over deze motie die alle fracties inderdaad al in bezit hebben, heeft **de heer Wanders** twee vragen. GroenLinks constateert in zijn motie dat er in Emmen een ernstige bedreiging is van de bijstand – laat de heer Wanders het zo maar even zeggen. En in het verzoek van de motie noemt die fractie ‘*een bij-vriendelijk maai- en snoei-beleid*’ en zij heeft het tegelijkertijd over inzaaien. Valt dat laatste daaronder?

Mevrouw Van der Woude bevestigt dit: dat klopt helemaal. Bij haar weten zijn er al zo’n 60 soorten bijen die al bedreigd worden. Dat zijn er toch aardig wat, zou mevrouw Van der Woude zeggen.

De heer Wanders vraagt of dat ook specifiek het geval is in Emmen. Want dat constateert haar fractie in deze motie.

Mevrouw Van der Woude bevestigt dat: in Emmen is die bedreiging het geval en daarnaast in heel Drenthe.

Als tweede heeft GroenLinks ook al aangegeven dat er op het gebied van het openbaar vervoer en verkeersafwikkeling veel ontwikkelingen zijn geweest de afgelopen jaren en er zijn er ook nog heel wat in het verschiet. Het GVVP waarop het beleid gebaseerd is, dateert van 2012, loopt door tot 2020 en is door vertraging pas in 2013 inderdaad bekrachtigd. Inmiddels is het al halverwege de planning en er is aan het plan nog heel wat te doen. GroenLinks ziet dat de komst van het transferium aan de Meerdijk en verkeersafwikkeling in het centrum eventueel bemoeilijkt zal worden door de mogelijke vier-keer-per-uursverbinding naar Zwolle. Dit vraagt om adequaat optreden van het college. Mede in het licht dient de fractie een motie in om, nu de gemeente halverwege de periode zit, een evaluatie van het GVVP aan de orde te stellen in het najaar van 2016: na het eerste zomerseizoen van Wildlands en vóór de actualisatie. GroenLinks denkt dat het eind volgend jaar daarvoor hoog tijd is en dat, zeker als je halverwege een periode zit, een evaluatie wel op haar plaats is.

Motie 12: Actualisering GVVP (GroenLinks en ChristenUnie)

‘De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 5 november 2015,

Overwegende dat

- ***het huidige GVVP en uitvoeringsplan zijn vastgesteld in 2012;***
- ***deze door vertragingen uiteindelijk zijn aangenomen in de raad van 19 december 2013;***

Constaterende dat

- *er in de afgelopen jaren ontwikkelingen hebben plaatsgevonden op het gebied van openbaar vervoer en verkeersafwikkeling, die van invloed zijn op het plan en de uitvoering;*
- *deze ontwikkelingen zich zullen voortzetten in de komende jaren;*
- *het huidige plan derhalve niet toekomstbestendig is;*
- *deze ontwikkelingen een adequaat en proactief optreden van ons college vragen;*

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om

- 1. het GVVP 2012-2020 alsmede het uitvoeringsplan tussentijds te evalueren en actualiseren met het oog op de ontwikkelingen die er hebben plaatsgevonden en nog zullen plaatsvinden in de komende jaren;*
- 2. deze evaluatie te laten plaatsvinden in het najaar van 2016, na het eerste zomerseizoen van Wildlands Adventure Zoo;*

En gaat over tot de orde van de dag.'

Mevrouw Van der Woude noemt dan de verdere moties en amendementen die door andere partijen zijn ingediend. Er is een aantal al overgenomen door het college zoals motie 1, waar GroenLinks heel blij om is. Ook de fractie krijgt weleens signalen van vrijwilligers hoe lastig het is om een vergunning aan te vragen.

Verder de sporthal in Emmer-Compasuum: bij de berekening van nieuwbouw gaat het college uit van 40 jaar. Het is wel wat apart dat men nu na 40 jaar met een restwaarde zit op het oude gebouw. Hoe kan dat? Ook is het overleg met de burgers van Emmer-Compasuum niet altijd even goed. De GroenLinks-fractie heeft ook wel begrepen dat er al wat initiatieven zijn en zij denkt dat behalve de belanghebbenden ook de initiatiefnemers erbij betrokken zouden moeten worden. Maar op zich is het een goed plan.

Dan motie 3. Is het de bedoeling dat de welzijnsvraag nog uitgevoerd wordt vóór de Kadernota? Dat lijkt de fractie niet zo realistisch. En verder zou zij graag willen weten wat er wordt verstaan onder een welzijnsvraag. Het lijkt GroenLinks trouwens dat indien de communicatie tussen de gemeente en de burger beter was geweest, motie 3 misschien niet eens nodig was geweest. Ook hier blijkt hier weer het gebrek aan goede communicatie tussen de gemeente, instellingen en burgers: een terugkerend probleem.

Motie 6 is een redelijke motie, mits de kosten die ermee gepaard gaan, niet te hoog worden.

Motie 7 lijkt de fractie van mevrouw Van der Woude heel slim. Een flitsvergunning wordt ook in andere gemeenten al toegepast, al blijft alertheid geboden, gelet op de woorden van de burgemeester over het incident in Hardenberg.

Motie 8 vindt GroenLinks ook een goed plan. De fractie steunt vanzelfsprekend initiatieven die de cultuur in Emmen mogelijk maken.

Motie 9 heeft de GroenLinks-fractie samen met die van de ChristenUnie ingediend omdat een verkeersveilige plek zeker op deze locatie op zijn plaats is.

Verder lijkt de fractie van GroenLinks dat er bij het eerste van de drie amendementen ook nog wel wat te vragen is over de overdracht van de kledingaccommodaties. Het is prima dat het genoemde bedrag hieraan besteed wordt; de fractie vraagt zich wel af hoe hoog het is. En als amendement 1 doorgaat, dan denkt GroenLinks dat daarmee amendement 3 van de baan is.

Bij amendement 2 is GroenLinks natuurlijk voor de hulp aan de kwetsbare groep in de samenleving en voortvloeiend uit de beperking in de bijzondere bijstand is amendement 2 eigenlijk helemaal niet zo vreemd.

Dan vraagt mevrouw Van der Woude toch nog een keer aandacht voor een terugkerend probleem: de communicatie. Of liever gezegd: het gebrek eraan tussen de gemeente en haar burgers. Het blijkt in de afgelopen periode elke keer weer dat het college niet altijd in staat is om een goede communicatie te voeren op verschillende gebieden. GroenLinks vraagt het college met klem hieraan te werken. Alles valt of staat met een goede dialoog en écht luisteren naar wat een burger te zeggen heeft, naar de problemen waar men tegenaan loopt, maar ook naar de ideeën en initiatieven die uit de bevolking komen.

Dan zou mevrouw Van der Woude nog willen eindigen met het volgende. In de eerste termijn is een aantal sprekers begonnen met een citaat en zij dacht daarom maar te eindigen daarmee en wel met een citaat van de Chinese filosoof Confucius: *“Een mens heeft twee oren en één mond om twee keer zoveel*

te kunnen luisteren dan te praten.” En die wijze woorden zou mevrouw Van der Woude het college graag meegeven.

De voorzitter constateert bij het laatste dat er geen onderscheid is gemaakt tussen man en vrouw. Ondertussen zijn de heren Slijepčević, Özkan en Linnemann ook binnengekomen, dus de gelederen worden alweer wat talrijker.

Het woord is nu aan de fractievoorzitter van de ChristenUnie, de heer Huttinga.

De heer Huttinga dankt voor de uitgebreide beantwoording door het college in eerste termijn – in veel gevallen ook behoorlijk adequaat. Er resteert een aantal zaken wat de ChristenUnie betreft. Daar zal de heer Huttinga namens zijn fractie nu op ingaan. Overigens zal tijdens het nadere debat in deze termijn, waar van toepassing en nodig, ook collega Van Heusden zijn zegje doen.

In eerste termijn heeft de weerstandscapaciteit van de gemeentefinanciën behoorlijk wat aandacht gehad: dat is een goede zaak. Dat de gemeente er nog niet is met die capaciteit – hoewel zij het volgens het zelfgekozen percentage én de wijze van opbouw hierop een voldoende scoort – is ook duidelijk. Een gemeente als Emmen met behoorlijk wat risico's – en daarbij een aantal van een nogal aanzienlijke omvang – behoort een stevig en transparant risicobeleid te voeren met het bijbehorende weerstandsvermogen. Wat dan in dit licht bezien wat vreemd overkomt is – de heer Huttinga noemde dat ook in zijn eerste termijn – het geknutsel met de rekenrente met betrekking tot de investeringen in de riolering. Er is gekozen voor 3,5 procent in generieke zin en hier hanteert het college plots – omdat het ogenschijnlijk beter uitkomt – 4 procent. En B&W geven daar naar mening van de ChristenUnie-fractie ook geen valide onderbouwing bij in het Begrotingsboek. Graag hoort zij dat wat meer van het college over. Wat is de reden?

In de eerste termijn heeft de heer Huttinga namens de ChristenUnie nogal gehamerd op het vasthouden van de stedenbouwkundige en landschappelijke ambitie en kwaliteit ten aanzien van de Centrumvernieuwing Emmen. Juist ook in de laatste fase waar mogelijk door budgettaire vraagstukken of krapte de neiging tot het toestaan van minder optimale ontwikkelingen groter wordt, moet het college bijzonder goed opletten. De wethouder heeft daar al wat over gezegd, maar nog niet klip en klaar aangegeven hoe de gemeente de standaard hoog blijft houden om zo het vernieuwde centrum van Emmen optimaal, mooi en aantrekkelijk te laten worden en blijven. Daarbij wil de ChristenUnie het college extra stimuleren, de oostkant van het centrum, nota bene het oorspronkelijke centrum van Emmen, na de verhuizing van Dierenpark Emmen niet op achterstand te laten geraken. Het is daarbij van groot belang, juist in de tijd na de verhuizing, meteen klaar te staan om met goede en positieve initiatieven zowel in initiërende als faciliterende zin eraan mee te helpen om achteruitgang tegen te gaan. Ooit heeft deze gemeenteraad het gehad over 'centrumverbreding' als een van de principes waarop Atalanta berust. Laat er vanaf de oostkant geen nieuwe versmalling op gaan treden.

Wat betreft de zaak van de oversteek voor fietsers vanaf het Snippenveld bij de Nieuw-Amsterdamsestraat hebben B&W bij de behandeling van de Kadernota juist al aangegeven, ermee aan de slag te gaan. Zij gaven toen aan dat het goed zou zijn wanneer er verkeerskundige maatregelen zouden worden genomen. Zij wilden dit betrekken bij de verbeteroperatie die in deze omgeving aan de Nieuw-Amsterdamsestraat gaat gebeuren. Maar hoe lang gaat dat nog duren? Intussen kan er immers van alles gebeuren, juist ook omdat auto's en motoren van beide kanten nogal hard aan komen rijden – zeker vanaf de zuidkant. Daarom handhaaft de ChristenUnie de motie met het duidelijke verzoek. De gevraagde voorziening is relatief eenvoudig en voordelig en bijvoorbeeld te betalen – dan geeft de heer Huttinga er even een 'begrotingadviesje' bij – met het speldengeld dat vast nog wel op de afdeling aanwezig is. Zo is snel een heel veilige oplossing aan te brengen, die ook nog eens gemakkelijk is bij de verdere ontwikkelingen en verbeteringen.

De heer Oldenbeuving heeft de motie gelezen en ontkent ook niet dat daar een probleem is waaraan gewerkt moet worden – dat ontkent het college evenmin. In het licht van de vorige discussie: wat brengt de ChristenUnie tot de overweging dat deze oplossing een goede is?

De heer Huttinga antwoordt dat de overweging die daartoe heeft geleid is dat het daar veiliger moet worden voor fietsers. Er zijn meerdere oplossingen denkbaar: je zou bijvoorbeeld een zebrapad daar

kunnen aanleggen en verplicht laten afstappen. Maar dat is toch een risicovollere oplossing dan een voetgangers- en fietsersoversteekplek met verkeerslichten.

De heer Oldenbeuving hoorde zijn collega van Senioren Belang Noord zeggen dat hij dagelijks met senioren werkt. Voor de heer Oldenbeuving geldt dat hij dagelijks met jeugd werkt. Maar als hij nu één ding heeft geleerd is het dat de jeugd zich van zo'n oplossing niets aantrekt en hij is dus alleen maar bang voor het omgekeerde: het wordt er alleen maar gevaarlijker van. Want de automobilist denkt dat hij toch mag doorrijden omdat het licht groen is. En de gemiddelde scholier zal echt niet stoppen voor dat lichtje en gaan staan wachten bij het drukknopje tot het groen wordt.

De heer Huttinga vindt het jammer dat de heer Oldenbeuving zo negatief denkt over de jeugd van Emmen. Daarnaast heeft hij heel veel ervaring met de voetgangers- en fietsersoversteekplaats met stoplicht aan de weg die door Angelslo loopt: die functioneert bij weten van de heer Huttinga en zover hij daar bijna elke dag langskomt, uitstekend. Dus hij heeft andere ervaringen.

Dan wil de heer Huttinga ook nog even ingaan op het punt activering en stimulering waar net al even een debatje over was ten aanzien van sport en bewegen voor – en dan noemt de heer Huttinga het even zoals het letterlijk in de Begroting staat: *'activering en stimulering van sport- en beweegactiviteiten voor de doelgroep kwetsbare en niet-actieve senioren in de gemeente Emmen'*. Dat is toch een heel andere groep dan waar net het debat over werd gevoerd met de heer Hoeksema. Dit zijn juist de mensen die níét te activeren zijn, die zich niet uit zichzelf verenigen om dingen te gaan doen en voor hen moet je in de ogen van de ChristenUnie – net als die van Senioren Belang Noord – ermee doorgaan als het even kan. Dan moet je ook op zoek naar een plek in de Begroting waardoor je dat weer kunt financieren. Natuurlijk moet je dat weer monitoren en op een bepaald moment komt het aan de orde dat die groep er niet meer is – zo is het leven nou één keer. Met name de ouderen voor wie de heer Henk Krol staat, redden zich prima. Maar er is ook een groep die zich niet tot die groep rekent, die niet zo'n hoog pensioen heeft, die niet snel achter de voordeur weg komt en die moet je zien te bereiken met dit soort dingen.

De heer Eggen is dat helemaal met de heer Huttinga eens. Alleen, die subsidie stopt en de heer Huttinga zegt dat die wel ergens terug te vinden zal zijn in de Begroting. Dat zal ook ongetwijfeld, misschien is er ook wel iets anders aan geld. Maar uiteindelijk is de heer Eggen het helemaal eens met de heer Wanders: plaats dat liever in dat sportprogramma en doe dat via de Wmo. Dat is een heel andere weg. Want de heer Huttinga suggereert nu dat D66 deze mensen niet wil laten sporten. Deze fractie vindt het uitstekend dat zij gaan sporten, maar niet op deze manier.

De heer Huttinga hoort de heer Eggen betogen dat die groep zich moet proberen te redden en dat is de heer Huttinga het op zich met hem eens. Alleen, dit is nu juist de groep die zich niet wéét te redden met dat soort dingen. Die groep wordt wel steeds kleiner en daarom vindt de ChristenUnie ook dat de gemeente die in de gaten moet houden, waarbij zij het op gegeven moment een eindig verhaal moet laten zijn. Je kunt niet tot in lengte van jaren laten duren wat niet meer nodig is. De heer Eggen doet daarom de suggestie dit onder te brengen in het Wmo-verhaal. Dat zou een hele goede kunnen zijn, maar de motie zegt niet per se waar het geld vandaan moet komen.

De heer Wanders stelt dat de motie spreekt over het tenietdoen van een bezuiniging. Volgens hem is het in die zin niet zozeer een bezuiniging, maar is het rijksgeld dat eindig is. En dat is gekoppeld aan een functie. Naar mening van de heer Wanders verschillen noch D66, noch de indieners van de motie van mening met de PvdA: het gaat om het doel dat je wilt bereiken. Volgens de PvdA is de weg eerder te bereiken via de Wmo, juist voor de doelgroep die de heer Huttinga beschrijft, want ook die heeft de PvdA-fractie voor ogen. In Zwartemeer gebeurt dat nu ook: die functionaris is er niet meer, maar er wordt nog steeds gesport door dezelfde mensen en dat kun je – dat was ook het pleidooi van de heer Wanders in eerste termijn en daar zal hij zometeen ook op terugkomen – uitstekend op wijk- en dorpsniveau organiseren. Daar kun je dus rekening mee houden met behulp van het doelgroepenbeleid als het gaat om de Kadernota voor sport en bewegen.

De heer Huttinga moet even voor zichzelf spreken, hij kan niet voor de heer Hoeksema spreken. Maar als de raad het college kan verleiden tot het doen van een uitspraak daarover die een toezegging is, dan kunnen de indieners van de motie toch stellen dat dit punt is binnengehaald en dan kan de motie van tafel. Maar goed, dat moet de ChristenUnie nog even overleggen met Senioren Belang Noord – dat moge helder zijn.

Tot slot: laat iedereen in dit huis ten volle beseffen, een verantwoordelijke overheid te willen zijn die verantwoord bezig is voor deze samenleving.

De LEF!-fractie dacht vooraf: als er een trend is ingezet of er een nieuwe vorm van politiek is, dan mag **mevrouw Ensink** nu namens de fractie het woord voeren. Maar zonder gekheid: net als de meeste raadsleden hebben ook de fractieleiden van LEF! een baan naast het raadswerk en staan zij daarom met twee voeten in de samenleving. Zij weten wat er speelt en dan voorkom je niet altijd dat je voor een interventie soms even het andere werk voorrang moet geven. Maar de aanwezigen kunnen gerust zijn: mevrouw Ensink krijgt straks weer versterking van collega Leutscher.

Zoals LEF! in de eerste termijn heeft aangegeven lijkt het de fractie goed om vooruit te kijken en hier samen met de andere partijen na te denken over een sociaal-maatschappelijk Atalanta. De Begroting staat vol woorden als *'kracht van de samenleving'*, *'burgerparticipatie'* en ook het woord *'burgerbegroting'* is al genoemd in de eerste termijn. Na het aanhoren van de reactie van het college in de eerste termijn is de fractie niet gerustgesteld. Los van het feit dat B&W de raad erg proberen gerust te stellen is meerdere malen te horen: *"We kijken ernaar."*, *"We komen erop terug."* en *"Het komt wel goed."* Dat is al veel en veel langer te horen. Mevrouw Ensink kan in haar eerste inbreng als nieuw raadslid het nog heel goed herinneren: ze werd gelijk voor de leeuwen gegooid. Zij mocht iets vinden van de stand van zaken rond DPE. LEF! heeft er toen op aangedrongen om de 17 miljoen euro als extra groot risico aan te merken en ook na de tweede termijn kreeg de fractie toen het antwoord dat dat niet nodig was, oftewel: *"Het komt wel goed."*

En staat dit op zich? Nee. Dit voorbeeld staat niet op zichzelf. Te denken valt aan de meerdere oproepen die de LEF!-fractie heeft gedaan de afgelopen jaren om op tijd te starten met de plannen voor de inrichting van de Hoofdstraatlocatie. Er is zelfs een heuse klankbordgroep in het leven geroepen. Wil mevrouw Ensink nu zeggen dat er niets gebeurt? Nee, afgelopen dinsdag 3 november was natuurlijk te zien dat er een inloopbijeenkomst was met een geweldige opkomst. Gewoon fantastisch om te zien en om de sfeer te proeven: wat een positiviteit. En daar houden de partijleden van LEF! wel van, dat zit in hun DNA. Net als het uitgangspunt van een organisch proces: niet alleen maar stenen stapelen maar gewoon *'learning by doing'*, daar kan de fractie zich in vinden – prachtig.

Maar hierbij moet mevrouw Ensink wel even de opmerking van wethouder Otter in zijn eerste termijn erbij leggen. Hij zegt hierin letterlijk: *"Het kan nog jaren duren voordat het zover is."* En daar zit hem de kneep. Is het de aanwezigen weleens opgevallen hoe rap een huis dat in de verkoop staat, verpaupert zodra het leeg komt te staan? Hoe snel de brandnetels groeien en hoe snel de ziel eruit is? Vandaar de motie van LEF!: zorg ten tijde van de ontwikkeling en planvorming voor een langdurige opvulling en wel direct in 2016. Die morele verplichting heeft de gemeente Emmen naar de ondernemers en naar de inwoners toe. Laat ook hier meteen een organisch, creatief, cultureel, langdurig evenement plaatsvinden: dat triggert en zorgt voor traffic. En maak hierbij gebruik van het onderwijs in deze gemeente, laat leerlingen van het Terra College er gelijk aan de slag gaan om te zorgen dat de brandnetels niet tegen de muren op gaan groeien. Brandnetels zijn namelijk lastige planten. Ze woekeren, ze prikken en ze jeuken nog lang na. Actie, wat de LEF!-fractie betreft, in 2016. Laat het geen verloren jaar zijn.

De voorzitter ziet de heer Oldenbeuving zwaaien. Was dat uit vriendelijkheid?

De heer Oldenbeuving ontkent dat: hij zwaait al een tijdje. Er was een aantal dingen dat mevrouw Ensink noemt; de heer Oldenbeuving gaat niet de discussie met haar aan wie er in deze zaal het hardst heeft gepleit voor de vraag of het wel goed zou komen met die 17 miljoen, maar in deze raad is ook met elkaar de redenen besproken waarom het soms verstandig is om dat bedrag op die manier in de administratie te laten staan. De heer Oldenbeuving vindt het jammer dat mevrouw Ensink nu de suggestie wekt alsof het college vanuit de overtuiging *'het komt wel goed'* het bedrag op die manier in de boeken heeft laten staan tot nu toe.

En dan de tweede opmerking. De heer Otter heeft volgens het CDA in deze ruimte klip en klaar aangegeven dat het eerste wat hij wil gaan doen als het Dierenpark vrijkomt, in ieder geval is: het zo snel mogelijk ervoor zorgen dat het niet tot een wildgroei van brandnetels leidt op die locatie. Dus ook die suggestie is onterecht. Bovendien, brandnetels zijn úíterst nuttig want daar groeien heel veel rupsen op en die zijn belangrijk voor de vlinder. Ook brandnetels hebben derhalve een goede functie in dit huis.

Mevrouw Ensink antwoordt met de uitspraak ‘waarvan akte’. Zij komt nog terug op de uitspraken “*We kijken ernaar.*”, “*We komen erop terug.*” en “*Het komt wel goed.*” van de collegeleden.

In de eerste termijn zijn de betrokken wethouders te horen over hun positie in de zorg. Twee wethouders durfden zich kwetsbaar op te stellen. Een transitie kost nu eenmaal tijd en het is niet alleen maar een transitie, het is een bezuinigingsslag vanuit het Rijk – laten de aanwezigen dat vooral niet vergeten. En fijn dat de gemeenteraad binnenkort uitvoerig wordt geïnformeerd, want zorgenvrij is eigenlijk momenteel niemand in die sector.

Ook was een kwetsbare houding over de communicatie te zien en dat kan LEF! waarderen. Maar wat de fractie betreft is het misschien soms handig om direct pragmatisch en daadkrachtig te handelen indien nodig. Als blijkt dat een brief niet duidelijk genoeg is – en dan bedoelt mevrouw Ensink niet een algemene nieuwsbrief – en dit blijkt voorts uit klachten van inwoners en uit de discussie in commissievergaderingen: zoek dan afstemming met de sector, pak de regie en stuur er gelijk een vervolgbrief achteraan met een duidelijke uitleg. Blijf communiceren en niet alleen door te zeggen: “*We komen erop terug en het komt goed.*”

En dan sluit mevrouw Ensink ‘zoemend’ af. Er werd net gesproken over bijen en als dochter van een akkerbouwer die bezig is met de veredeling van een ras, kan mevrouw Ensink het niet laten hier iets over te zeggen. De aanwezigen kunnen hier met z’n allen over gaan lachen, maar het is echt een wereldwijd probleem dat invloed heeft op de toekomst van de landbouw in Nederland – en dus ook in Emmen. En als men even googlet, dan zijn er voorbeelden en vooral wetenschappelijke stukken genoeg. Ook LTO pakt het zelfs integraal op. Een voorbeeld hiervan speelt in Roermond, waar gemeenteraad, LTO én het onderwijs de handen ineengeslagen hebben ten behoeve van de bijen. Dus de LEF!-fractie steunt de motie van GroenLinks.

De voorzitter zag al even toekomstbeelden voor zich van brandnetelkaas en brandnetelsoep als mooie streekproducten van het nieuwe mensenpark in het oude centrum.

Dan is nu het woord aan de fractie van de VVD, de heer Scheltens.

De heer Scheltens begon zijn eerste termijn met een oproep aan dit college om de rijen te sluiten voor wat betreft het vluchtelingenvraagstuk. In de voorliggende Begroting is daarover niets te lezen, maar des te opmerkelijk is het dat het voltallige college van B&W hierop niet wilde ingaan. Is dat omdat het college over dit onderwerp zo verdeeld is dat het onderwerp in de ban is gedaan?

De burgemeester heeft aangegeven niet zo van de pijlers te zijn, gewoon een veilige gemeente te willen en te willen doen wat daarvoor nodig is. Dat wil de VVD ook: een veilige gemeente waar je gewoon met elkaar kunt spreken over en zoeken naar oplossingen voor problemen die zich aandienen. Maar dan moet er wel een college zijn dat boven zichzelf uitstijgt, dat omwille van het algemeen belang de rijen sluit en waarbinnen het geen verdeeldheid laat zijn. Dát is het fundament en als B&W daarin slagen, dan hoeven daar geen pijlers bovenop.

De fractie van de heer Scheltens is blij dat het college streeft naar een nieuwe centrumvisie, maar laat dit dan ook een visie zijn waarin het centrum van Emmen, maar ook de detailhandel en de horeca in één visie beschreven gaan worden – integraal, zo te zeggen. De VVD heeft nog wel een vraag over wat wethouder Arends maandag 2 november aangaf, namelijk dat de winkeliers in de Hoofdstraat zich voor moeten bereiden op een hele andere dynamiek. Kan de wethouder daar alvast een inkijkje in geven? Waar moet de raad dan aan denken? Bijvoorbeeld weer het gemotoriseerd verkeer door de Hoofdstraat laten gaan? Of om in termen van LEF te blijven: ‘echte traffic’? Zie ook het beeld eerder deze dag in het Dagblad van het Noorden.

Over communicatie en het sociale domein is in eerste termijn veel gezegd en dit is ook zojuist door de fractie van LEF! nogmaals benoemd. Ook de VVD is vooral oplossingsgericht. Want is het niet mogelijk om bij elke beschikking voor de Wmo en PGB die de gemeente verstuurt, een korte bijsluit

bij te voegen met daarin ook de contactgegevens van de betreffende gemeenteafdeling, de Ombudsfunctionaris en de Wmo-raad? Als de cliënten vragen hebben, dan hebben ze die gegevens in ieder geval al bij de hand.

Tevens heeft de VVD in eerste termijn een motie ingediend over de openingstijden van AREA. De wethouder heeft aangegeven hier niet-onwelwillend tegenover te staan, maar houdt dit in dat deze motie overgenomen wordt? De VVD heeft ook nog iets gehoord over het tarief, maar zij gaat ervan uit dat een goede organisatie als AREA dit op een flexibele manier kan regelen, zonder dat het tarief verhoogd hoeft te worden. Mag de heer Scheltens er ook op attenderen dat wethouder Van der Weide in dezen de rol van opdrachtgever heeft en niet zijn rol verwisselt met die van aandeelhouder?

Tot slot: aan het VVD-amendement inzake het niet-benutten van het Fonds Dorpen en Wijken zitten wat de fractie betreft twee aspecten. Het eerste aspect is het feit dat de gemeente daarmee haar weerstandsvermogen kan verbeteren. De discussie over 'voldoende' en 'matig' is in het eerste deel van deze begrotingsdeel op 2 november al gevoerd en ook nog zojuist nog eens een keer. De wethouder maakte in zijn beantwoording in eerste termijn een vergelijking met de paardensport, waar Nederland groot in is: wereldkampioen op bijna alle onderdelen. En dat is dit land niet geworden door de middelmaat. Nee, juist door te excelleren, de lat hoog te leggen en zeer ambitieus te zijn. Ook daarin verschilt het college. Waar de burgemeester nog de ambitie heeft om de veiligste 100.000+-gemeente te zijn, vindt de wethouder van financiën een weerstandsvermogen met het cijfer 5,6 al voldoende. Deze wethouder heeft, om hippische sporttermen te gebruiken, de hindernisbalken in de eerste lepel gelegd. En dan rijdt iedereen een foutloze rit – over ambitie gesproken.

Het tweede aspect gaat wat de VVD-fractie betreft in ieder geval over het budgetrecht van de raad. Zij heeft vorig jaar 1 miljoen euro bestemd om een Fonds Dorpen en Wijken in 2015 een vliegende start te geven, zodat ingediende plannen niet zouden hoeven te wachten. Naar nu blijkt was dit niet nodig geweest, omdat circa 85 procent niet besteed is. Met het amendement van de coalitiepartijen kan dit bedrag nu ingezet worden om de overdracht van de kleedaccommodaties van de buitensportverenigingen te faciliteren. Zoals de heer Scheltens in eerste termijn ook al gezegd heeft: dat kan toch niet waar zijn? Vorig jaar een bezuinigingsmaatregel van 80.000 euro inboeken en nu een post van 800.000 euro vrijmaken om die overdracht mogelijk te maken? Mag de heer Scheltens het college er ook even aan herinneren dat men vorig jaar in december gewoon een brief naar de verenigingen heeft gestuurd met de boodschap dat de overdracht per 1 januari zou worden geëffectueerd? En het betoog van B&W dat er veel achterstallig onderhoud is en ook een lage huurprijs, is niet van dit laatste jaar: dat is al jaren zo. Het lijkt erop dat de vorig jaar voorgestelde bezuinigingsmaatregel slecht is voorbereid en dat daar nu veel leergeld voor moet worden betaald. De VVD is dan ook van mening dat het niet-benutte gedeelte eerst terug zou moeten naar de reserves en de gemeenteraad eerst de informatie krijgt hoe hoog het achterstallig onderhoud is en op welke wijze het dan overgedragen kan worden aan de buitensportverenigingen.

De heer Wanders meent dat de heer Scheltens in die zin gelijk als hij die 80.000 euro noemt die in de bezuiniging staat. Maar tegelijkertijd was vorig jaar daarbij de argumentatie – en afgelopen maandag 2 november heeft de heer Oldenbeuving dat ook nog eens een keer herhaald – dat die 80.000 euro weliswaar in de Begroting staat, maar niet wat de gemeente eigenlijk in de toekomst allemaal uit zou geven aan de buitensportaccommodaties. Want de heer Scheltens haalt het net zelf ook al aan dat het niet van het laatste jaar is en het achterstallig onderhoud is er ook in de toekomst. De PvdA-fractie denkt met het indienen van dit amendement een vliegende start te kunnen geven aan de positie van de sportverenigingen – want die komen daarmee zelf meer in de regie over hun eigen accommodaties – én van het proces met die sportverenigingen vlot te kunnen trekken. Er zit nu eenmaal een groot verschil in die sportaccommodaties en dat levert een niet-gelijkwaardig speelveld op.

De heer Scheltens denkt niet dat hij daarover een verschil van mening heeft met de heer Wanders, maar het gaat er wel even om in welke volgorde. Dus nogmaals: volgens de VVD zou het geld eerst terugmoeten naar de reserves. Daarna wordt er – als de fractie het goed heeft begrepen – een nulmeting gedaan. En als de wethouder daarmee terugkomt naar de gemeenteraad, dan kan de raad ook zien wat het daadwerkelijk allemaal kost en kan zij een besluit nemen om ook dat budget ter beschikking te stellen teneinde die overdracht op die manier mogelijk te maken. Maar nu geeft de raad – zonder dat zij weet hoeveel geld het gaat kosten, waar het allemaal naartoe moet en hoe de

accommodaties overgedragen worden – dat geld in één keer weg conform het amendement dat in eerste termijn door de coalitiepartijen ingediend is. Door een extra kader aan het Fonds Dorpen en Wijken mee te geven is het geheel op die manier beter te controleren voor de raad. En de heer Scheltens heeft ook al in eerste termijn de overige fracties gevraagd zich voor te stellen dat het geen 800.000 euro, maar misschien wel 1,5 miljoen kost om het op een goede manier over te dragen. Wat dan? Dan gaat de raad dus al geld uitnemen uit het Fonds Dorpen en Wijken. Dus wat de VVD betreft gaat het haar er niet om dat zij niet wil meedenken en meewerken om een oplossing te vinden voor de buitensportverenigingen, maar wel in de volgorde zoals die volgens de VVD-fractie zou moeten zijn in deze gemeenteraad: eerst kijken naar het budget en dan kijken of de raad het ervoor over heeft: dat is de suggestie van de heer Scheltens.

Het mag duidelijk zijn dat met het indienen van dit amendement de fractie van **de heer Wanders** het ervoor over heeft. Op de hoogte van de bedragen heeft zij inderdaad geen zicht en daarom hebben de coalitiepartijen het amendement ook zo bestempeld dat zij een kader toevoegen en het college daarmee de mogelijkheid geven om dit proces vlot te trekken. Want die oplossing moet er komen en liever morgen dan overmorgen.

De heer Scheltens zegt dat dat klopt. Hij wil nog wel even terugkomen op de allereerste opmerking van de heer Wanders dat ook vorig jaar bij de besluitvorming al duidelijk was dat er achterstallig onderhoud was. Dat was volgens de VVD niet het geval toen de bezuinigingsmaatregel vorig jaar in het Bezuinigingsboek stond: dat kwam pas daarna.

De heer Wanders stelt dat achterstallig onderhoud niet in een maand of twee, drie ontstaat. Volgens hem is tijdens dat debat ook regelmatig met elkaar uitgewisseld dat de onderhoudskosten voor de kleedaccommodaties dusdanig zijn dat de gemeente die niet eens in de Begroting kon dekken op dat moment.

De heer Scheltens noemt dit standpunt helder.

Hij wil afsluiten door nog één vraag te stellen aan het college. Want één discussiepunt dat aan de orde is geweest ging over het aantal overnachtingen in relatie tot de toeristenbelastingen en de opmerking van het CDA dat erop wees dat hier wel de Begroting aan de orde is. Dus als deze avond de Begroting wordt vastgesteld, moeten de raadsleden wel die informatie hebben. De fractie van de heer Scheltens heeft in ieder geval geen antwoord gehad hierop, dus hij is wel benieuwd wanneer de gemeenteraad een antwoord op die vraag kan verwachten, anders kan zij later deze middag de begroting niet vaststellen.

De heer Huttinga moest even wachten tot de heer Scheltens volledig klaar was met zijn betoog. Zijn interruptie betreft even het amendement: de heer Huttinga heeft de heer Scheltens in de wandelgangen er al even op aangesproken en zojuist ook even overleg gepleegd achter de presidiumtafel. De heer Huttinga lijkt het staatsrechtelijk niet helemaal correct hoe het voorgestelde besluit dat de VVD in haar amendement weergeeft, is geformuleerd. Daar staat nu namelijk: *'Besluit het resterende bedrag van de 1 miljoen euro (...)*'. Een amendement heeft namelijk als hoofdkenmerk dat het iets wijzigt. In dit geval staat er een besluit en is niet duidelijk wat er gewijzigd moet worden. Dus de heer Huttinga wilde voorstellen om de volgende passage voor genoemde op te nemen: *'Besluit binnen de Begroting van 2016 op te nemen (...)*' en dan de rest van de tekst.

De voorzitter informeert of de heer Scheltens die een goed idee vindt.

De heer Scheltens heeft hier niets meer aan toe te voegen.

De voorzitter stelt voor het amendement van de VVD in het vervolg in deze geest te benaderen. Dan is nu het woord aan de heer Schoo namens de Drentse Ouderenpartij.

De heer Schoo wil allereerst even iets melden over de Begroting als geheel. Binnen zijn fractie is er iemand die heel gespecialiseerd is in gemeentebegrotingen en zijn opmerking is dat de Begroting beter

wordt, maar dat er nog een hoop spel- en andere fouten in staan. Daar mag nog weleens goed naar gekeken worden. Als de heer Schoo één voorbeeld daarvan mag geven: op bladzijde 118 staat in de tabel inzake de beoordeling van het weerstandsvermogen als formules gepresenteerd bij de ratio van het weerstandsvermogen: ' $1 < x < 0,8$ ' bij categorie D ('matig') en ' $0,8 < x < 0,5$ ' bij categorie E ('onvoldoende'). In beide gevallen moeten de getallen aan weerszijden van de 'x' omgedraaid worden: dus '0,8' moet aan de voorkant en '1' aan de achterkant van de x respectievelijk '0,5' moet aan de voorkant en '0,8' aan de achterkant van de x komen. Dat zijn van die foutjes waar de samenstellers daar toch wel wat beter op moeten letten. Het is gezegd. De heer Schoo is zelf niet zo'n speller van de Begroting maar als je er een van hebt in de fractie is dat wel zo gemakkelijk.

Ten tweede wacht de heer Schoo uiteraard met volle belangstelling op de beantwoording van zijn vragen die hij in eerste termijn heeft gesteld, dus daar zal hij nu verder niet op ingaan.

Hij heeft hier nog wel een uitspraak naar voren te brengen van de Rechtbank Noord-Nederland van afgelopen donderdag 29 oktober – de heer Schoo zal die even citeren: *“Aanbesteding van zorg in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015): gemeenten stellen eisen die de verlening van de zorg in natura bevordert en het aankopen van diezelfde zorg via een persoonsgebonden budget (PGB) tegengaat. De voorzieningenrechter oordeelt dat er op deze wijze door de gemeente aan burgers en zorgaanbieders een inrichting van zorg wordt opgelegd, die onverenigbaar is met de keuzevrijheid die de wetgever heeft willen vastleggen. Door het stellen van haar PGB-voorwaarden wendde de gemeente haar bevoegdheid tot inkoop van de zorg in natura aan voor een ander doel dan waarvoor deze bevoegdheid is verleend.”* Het betreft met andere woorden hier een gebod van de rechtbank om de lopende aanbestedingsprocedure te staken. De vraag van de heer Schoo naar aanleiding van deze uitspraak aan de wethouder is: neemt hij deze uitspraak ter harte wat de uitvoering betreft in de gemeente Emmen? Deze rechtszaak werd aangespannen door de Stichting Noorderbrug tegen de twaalf gemeenten van Groningen. Dit brengt de heer Schoo hier even naar voren, omdat dat hier in Drenthe en ook in Emmen gaat spelen, dus hij is zeer benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Dan nog even terugkomend op de moties: met heel daarvan kan de DOP-fractie akkoord gaan. Maar over twee moties heeft zij nog wel wat vragen.

De eerste betreft de motie inzake een beeldscherm op het Atlas Theater. Op zich is dit een sympathiek voorstel, maar de heer Schoo herinnert er nog even aan dat de raad het ook nog meerdere keren over openbare toiletten heeft gehad en die zijn nog steeds niet gerealiseerd. Verder zou de DOP ook de volgende suggestie willen doen. De projecten zijn volgend jaar afgerond. Er zijn vele maatschappijen c.q. bedrijven die aan deze projecten gewonnen hebben – hoopt de heer Schoo tenminste – en die zouden ook een cadeau aan de gemeente kunnen geven. Zou er dan niet een soort fonds opgericht kunnen worden waar zij bedragen in zouden kunnen storten, zodat daaruit wellicht dat beeldscherm is te betalen? Want om dat als gemeente nu weer zelf te gaan bekostigen lijkt de Drentse Ouderenpartij toch wel wat over the top. Maar goed, zij hoort straks wel de reactie van het CDA.

Wat motie 7 betreft van LEF! over de flitsvergunningen de vraag: wat valt daar allemaal onder?

En bij motie 8 over de locatie Hoofdstraat in 2016 de vraag: wat voor kosten denken de indieners in rekening te moeten brengen voor de uitvoering van deze motie?

Ten slotte nog het volgende. De Drentse Ouderenpartij heeft de hele Begroting gewogen; zij neigde er eerst om ermee in te stemmen maar is daar toch van teruggekomen, daar zij namelijk zeer veel moeite heeft met de punten 5, 7 en 8 uit de besluittekst.

De heer Oldenbeuving ziet altijd met angst en beven uit naar dit moment, waarin de meetlat wordt gelegd naast de teksten van het college. Begrijpt hij het goed dat niet eerder dan op pagina 118 een fout is aangetroffen door de fractie van de heer Schoo?

De heer Schoo ontkent dat. Als de heer Oldenbeuving goed geluisterd had, dan had hij de heer Schoo horen zeggen dat hij slechts een voorbeeld van de fouten in het documenten wilde geven.

De heer Oldenbeuving vraagt de heer Schoo dan een voorbeeld te geven van een fout op een eerdere pagina in het begrotingsdocument.

De heer Schoo zegt dat er taalfouten in staan. Hij heeft ze niet allemaal paraat voor de heer Oldenbeuving, maar er staan ook behoorlijk wat taalfouten in. Hij moet er ook bij zeggen dat het is verbeterd ten opzichte van verleden jaar, maar er staan nog veel taalfouten in. Dus als de heer Schoo die allemaal aan moet kruisen, dan zou hij dat nog moeten doen. Hij geeft nu gewoon even door wat de constatering is geweest van de mensen uit zijn fractie.

Als de DOP-specialist – **de heer Oldenbeuving** kent hem – met dit voorbeeld aankomt – want dat DOP-lid zoekt altijd de meest spraakmakende op – dan mag de heer Oldenbeuving de wethouder, en nog meer de ambtelijke organisatie, van harte complimenteren met dit behaalde resultaat.

Veel van de vragen van de fractie van **mevrouw Hoogeveen** zijn beantwoord. Echter, de antwoorden daarop roepen in een aantal gevallen wel weer de nodige vragen op.

Als eerste het zwembad. In de besproken brief van februari vorig jaar staat dat het college heeft besloten de locatie Meerdijk aan te wijzen als definitieve voorkeurslocatie voor de nieuwbouw van het overdekte zwembad. In de brief staat ook dat er nog een definitief raadsvoorstel komt inclusief financiële haalbaarheid, locatiekeuze en het nieuwe productconcept. Dan kan de wethouder in de beleving van de D66-fractie toch niet in alle stelligheid zeggen dat Meerdijk de definitieve locatie is? Dit was dan toch slechts in vergelijking met de locatie van de oude dierentuin? Graag een antwoord.

Als tweede een opmerking over de grootschalige evenementen van het Stadionbedrijf. De wethouder zegt zich er niet mee bezig te houden en dat bovendien het afgeven van vergunningen hiervoor problematisch is. Het Stadionbedrijf is echter wel een verbonden partij en er loopt volgens de bijlage bij de Begroting op bladzijde 143 nog steeds een geldige vergunning voor grootschalige evenementen. Dus hoe zit dat?

Dan het toeristisch beleidskader. In oktober 2014 is dit aan de raad voorgelegd en daarna teruggenomen. Het is nu meer dan een jaar later. Ook al vindt de D66-fractie het prima dat dit in BOCE-verband wordt opgepakt. Dat dit de gemeenteraad nu pas vóór de zomer van 2016 wordt aangeboden vindt de fractie van mevrouw Hoogeveen te laat. Temeer daar er intussen wel moet worden samengewerkt en men toch ook totaalarrangementen moet en wil aanbieden aan de bezoekers van Wildlands, anders krijgt de gemeente de begrote hoeveelheid toeristenbelasting nóóit in de beleving van D66. Mevrouw Hoogeveen wijst in dit verband ook op de ontvangen brief van de voorzitter van de afdeling Emmen van KHN (Koninklijke Horeca Nederland), Ton Duivenvoorde, met de oproep om te komen tot een horecavisie. Deze heeft in de ogen van de fractie van D66 samenhang hiermee en wellicht ook met de integrale visie over Emmen-centrum waar ook de VVD al aan refereerde. Wat gebeurt er dus momenteel wél en gaat het college met de horeca hierover in gesprek?

De wethouder geeft aan dat het aantal statushouders voor wie een woning moet worden gezocht, nu al met 30 procent is gestegen. Hoe creatief zijn B&W met het vinden van oplossingen? Wordt er ook nagedacht over het herinrichten van leegstaande panden en het wellicht multifunctioneel gebruik hiervan door deze bijvoorbeeld ook met studenten te delen? En hoe staan de woningcorporaties hierin? Graag een antwoord.

Ondanks dat D66 begrip heeft over de benodigde omslag bij zowel inwoners, zorgaanbieders als bij de gemeente zelf in het sociale domein, bereiken de fractie toch nog verontrustende zaken dat het nog niet helemaal goed en in sommige gevallen zelfs helemaal niet goed gaat. Wat is de actuele stand van zaken? Wat D66 betreft zijn of worden de sociale gebiedsagenda's, waar de wethouder over sprak, hét voorbeeld van invloed en de fractie verwacht hier veel van.

Terwijl de fractie pleit voor meer budget en beleidsvrijheid voor EOP's, dient er aan de andere kant wel controle te zijn op de wijze waarop de EOP's met de inwoners in de betreffende wijk of dorp omgaan. Mevrouw Hoogeveen dacht dat de wethouder dat ook al aangaf: er zit nogal wat verschil in kwaliteit.

D66 kijkt uit naar de presentatie over Drenthe Beweegt en hoopt hiermee zichtbaar te krijgen wat Emmen als JOGG-gemeente gedaan heeft tot dusver.

In eerste termijn heeft de fractie haar zorg uitgesproken over het niet-integraal opgenomen aspect duurzaamheid. Zij is blij dat er toch wel aandacht is voor het openbaar vervoer en de fietser en goed dat de raad in december de Structuurvisie Zonnepanelen voor ogen krijgt. Ook prettig te weten dat zowel het nieuwe theater als het gemeentehuis op dat net kan worden – of al is – aangesloten. Is aan de buitenkant van het gemeentehuis ook op het gebied van duurzaamheid nog iets te bereiken? De D66-

fractie vraagt dit omdat Emmen nu een heel mooi plein heeft, maar als je erop staat en rondkijkt, zie je een aantal niet zo fraai gevels met een soort van grindtegels. Het gebouw van de Belastingdienst en het gemeentehuis vallen hierin in negatieve op. D66 is benieuwd of er nagedacht kan worden over een andere gevelbedekking die én fraai aansluit bij de omgeving én wellicht ook nog een functionaliteit heeft op het gebied van duurzaamheid. Heeft het college hier gedachten over en zijn er wellicht al gesprekken geweest met de eigenaar van het pand van de Belastingdienst?

Dan nog iets over de moties. Moties 1 en 4 waren al overgenomen door het college.

Motie 2 over De Klabbe: hier lijkt het college positief tegenover te staan en als die doorgaat, dan wil de D66-fractie graag meer belanghebbenden erbij betrekken.

Over motie 3 inzake de welzijnsvraag is denkkelijk al voor een groot deel beantwoord, in die zin dat deze vraag via Sedna en de EOP's opgehaald wordt. In de beleving van D66 wordt deze motie dus al voor een groot deel uitgevoerd

De heer Wanders zal zometeen in zijn tweede termijn er nog wel even op terugkomen. Maar volgens hem was het nou juist de afsluiting van zijn betoog waarin de wethouder zei dat in de motie wordt gevraagd om nog een stap verder te gaan dan dat de gemeente nu al doet. En dat geeft dus ook aan dat het nog niet zo gebeurt zoals de PvdA het verzoekt in haar motie. Maar de heer Wanders zal hier zometeen in zijn tweede termijn ook nog op terugkomen en dan hopelijk daarna het college ook nog een keer.

Mevrouw Hoogeveen vindt dit uitstekend.

Dan motie 5 over het beeldscherm op het nieuwe theater: ja, wellicht als de centrumprojecten allemaal – ook budgettair gezien – zo voorspoedig blijven gaan, is er dekking voor te vinden uit het restant van de CVE-gelden. Dat is ook prima wat de fractie van mevrouw Hoogeveen betreft.

Van motie 6 is gesteld dat B&W al in gesprek zijn c.q. praten met AREA – of dat in ieder geval willen gaan doen – over de flexibilisering van de openingstijden. D66 hecht veel aan de openstelling van de zaterdagmiddag en wellicht zou de milieustraat dan door de week iets later open kunnen gaan. Dat is nu vanaf half negen, misschien is die openingstijd nog wat te compenseren en hoeft dit niet zo heel veel extra geld te kosten.

De flitsvergunningen: de fractie van D66 heeft begrepen dat er in december een C-discussie komt en dat het college nu in gesprek is met De Wolden. In de beleving van de fractie wordt de geest van de motie al overgenomen, dus dat verneemt zij graag nog even definitief.

Motie 8 over de Hoofdstraat is wat D66 betreft prima.

Motie 9 lijkt ook een beetje overgenomen te zijn; het betreft hier het verhaal van de ChristenUnie over de oversteekplaats. Er worden maatregelen geïnventariseerd en hier wordt bij de Kadernota 2017 op teruggekomen.

Met amendement 1 is D66 het eens, als maar duidelijk wordt wat 'faciliteren' betekent. Hier was net al even een debat over. Komt alles dan wel op eenzelfde onderhoudsniveau?

Amendement 2 betreft in feite het verzoek om een noodfonds te genereren. D66 heeft uit het antwoord van de wethouder begrepen dat dit fonds al aanwezig is, dus dan lijkt dit amendement overbodig.

In principe is de fractie het wel eens met amendement 3, maar wat blijft erover – dat is ook de vraag aan de VVD – als amendement 1 wordt aangenomen? Dus dat blijft nog een beetje in de lucht hangen.

'*Regeren is vooruitzien*', dus de D66-fractie gaat nog even in op een motie die nog moet worden ingediend.

De heer Huttinga hoorde mevrouw Hoogeveen spreken over motie 9 van de ChristenUnie en andere fracties inzake het verkeerslicht bij de Nieuw-Amsterdamsestraat. Mevrouw Hoogeveen gaf aan dat hier bij de Kadernota van 2017 op teruggekomen wordt. Gaat mevrouw Hoogeveen daar dan op terugkomen of wacht zij totdat het college daarop terugkomt?

Mevrouw Hoogeveen herhaalt wat de wethouder heeft geantwoord.

Voor **de heer Huttinga** kwam het een beetje naar voren alsof mevrouw Hoogeveen daar zelf op terug zou komen.

Mevrouw Hoogeveen zou niet durven.

De heer Huttinga denkt dat juist het punt is dat hier ook al bij de Kadernota 2015 over gesproken is en het blijft maar uitgesteld worden, dus dat is wel een beetje jammer.

De heer Wanders is mevrouw Hoogeveen nog een antwoord verschuldigd op wat ‘faciliteren’ inhoudt en of alles op hetzelfde onderhoudsniveau terecht komt. De PvdA-fractie bedoelt met ‘faciliteren’ dat de sportclubs de mogelijkheid krijgen om de accommodaties op hetzelfde onderhoudsniveau te brengen. Met andere woorden: als het nodig dat sportclubs budget meekrijgen om de accommodaties zelf te gaan opknappen etcetera – want volgens de heer Wanders is dat handiger dan dat dat vanuit dit huis wordt georganiseerd – dan is dat wat de PvdA-fractie betreft ‘faciliteren’.

Mevrouw Hoogeveen dankt de heer Wanders voor deze toelichting.

De heer Scheltens vindt het wel des te opmerkelijker dat mevrouw Hoogeveen heel eenvoudig aangeeft het wel goed te vinden dat de accommodaties overgedragen worden en de fractie daarom wel kan instemmen met amendement A1. Dat is eigenlijk wel heel bijzonder, want zoals de Partij van de Arbeid en de mede-indieners al aangaven, heeft de gemeenteraad daar vorig jaar al een stevige discussie over gevoerd. En de woorden van het college waren toen dat iedereen hier goed moest beseffen dat ‘het feestje over is’ en dat als er bezuinigd moet worden, het een keer pijn gaat doen. Dat waren de woorden van de wethouder. Dus dit was allemaal al helder en de VVD heeft toen ook al aangegeven dat het aan de ene kant misschien wel een bezuiniging lijkt te zijn, maar dat er echt wel geld achteraan moet. De VVD-fractie heeft die winstwaarschuwing vorig jaar ook al gegeven en die komt nu nog een keer voorbij. Maar mevrouw Hoogeveen gaat wel heel gemakkelijk erin mee om daar zomaar in één keer misschien wel een bedrag tussen de 500.000 en 800.000 euro achteraan te gooien.

Mevrouw Hoogeveen deelt de zorg van de VVD, want de vraag is: wat faciliteer je en wat kost het allemaal? Maar in de suggestie dat die ruimte er nog is – het lijkt er iets positiever uit te zien – wil D66 wel meegaan. Aan de andere kant: waar gaat de fractie dan in mee? Want dat weet zij nog niet. De suggestie was om dat vanuit dat miljoen te bekostigen. Mevrouw Hoogeveen is het dan met de VVD eens dat nog onduidelijk is wat er gebeurt als het straks 1,5 miljoen blijkt te kosten. Dus die kanttekening maakt D66 er ook bij.

De heer Scheltens constateert dat dit dus eigenlijk inhoudt dat de fractie van D66 wat meer neigt naar de suggestie die de VVD heeft gedaan om het bedrag eerst over te hevelen naar de reserves, dan te kijken hoeveel het gaat kosten en dan pas als gemeenteraad een dekking te genereren voor het voorstel om de onderhoudspositie op het juiste niveau te krijgen. En dus niet nu al het kader mee te geven zoals dat in het amendement verwoord staat.

Mevrouw Hoogeveen denkt dat de heer Scheltens formeel gelijk heeft en dat dat correcter zou zijn. Dan de motie die nog voorbij gaat komen – zo verwacht mevrouw Hoogeveen – over het FOC, het outletcentre in Assen. Anders wordt het een heel uitgebreide stemverklaring, dus D66 geeft nu toch even zijn visie daar even op. Van die motie kan de fractie al wat vinden, want die is de vorige avond rondgemaald en zij heeft betrekking op de zorg die daarover wordt uitgesproken en dat het college opgeroepen wordt, in samenspraak met de provincie, zich hard te maken voor die oproep van de indieners. Maar mevrouw Hoogeveen hoeft de motie verder niet uit te leggen of toe te lichten. Haar fractie vindt er in ieder geval wel wat van: zij vindt dat de motie zoals nu dreigt te worden ingediend, nogal eenzijdig wordt ingestoken. In de beleving van D66 richt dat FOC zich op de doelgroep die niet op 30 maar op 60 autominuten van het outletcentre zit en heeft het FOC geen bestaansrecht beneden de 16.000 vierkante meter. Dus dat lukt dan niet in het centrum van Assen. Het leek de fractie van mevrouw Hoogeveen goed om ook even kennis te nemen van het onderzoek ‘Ladder van de Duurzame Verstedelijking’, dat in de week vóór deze vergadering is gepresenteerd aan de raad van Assen en Provinciale Staten van Drenthe. Want er zijn naast bedreigingen ook kansen. Maar dit vergt een zorgvuldige afweging én besluitvorming. Het onderzoek geeft bijvoorbeeld aan dat een outlet voor toerisme en leisure een positieve uitwerking kan hebben. De gedachte is dat mensen meerdere dagen

in Drenthe verblijven en zo meerdere toeristische attracties, zoals blijkbaar ook een outlet wordt gezien, zullen bezoeken.

Met alle respect voor mevrouw Hoogeveen, maar **de heer Schoo** vraagt haar, zodra alle raadsleden die motie hebben, nog even nader toe te kunnen lichten wat het standpunt van D66 is. Want daar staan dingen in die de heer Schoo nog niet heeft gelezen: hij heeft zijn mail toevallig nog niet geopend. Hij gunt mevrouw Hoogeveen alle credits om dit allemaal hier naar voren te brengen, maar de heer Schoo denkt: het zal wel. Het is gemakkelijker hiervan kennis te nemen als iedereen die motie even voor zich heeft liggen.

De voorzitter zit zich ook af te vragen of het niet beter is om dit straks even via ‘de brede stemverklaring’ – zoals mevrouw Hoogeveen het noemt – te gaan bespreken. Want de verleiding is groot dat de indieners van die motie nu weer gaan reageren op haar en dan wordt het kind al opgevoed voordat het er is.

Mevrouw Hoogeveen zegt dat regeren vooruitzien blijft, dus wat dat aangaat stemt zij in met dit voorstel.

De voorzitter heeft ook in de krant gelezen dat er op dit punt een motie aankomt, dus hij stelt voor om daar straks misschien even apart wat ruimte voor te nemen. Bij dezen dus een half ordevoorstel. Kan de raad hiermee leven? De heer Wanders ook?

De heer Wanders zal de dreiging die mevrouw Hoogeveen net uitsprak wel doen laten uitkomen, dus die motie komt straks.

De voorzitter vult aan dat mevrouw Hoogeveen straks nog extra haar best kan doen na het presenteren van die motie.

Mevrouw Hoogeveen dankt de voorzitter voor de extra geboden ruimte en zij begrijpt dat niet iedereen inhoudelijk op de hoogte is van de inhoud van die motie. Maar eigenlijk is het advies van D66: dien haar niet in. De fractie zou het advies willen geven om een afvaardiging van dit college naar de hoorzitting van 26 november aanstaande te laten gaan, waar alle betrokken branches wordt gevraagd om hun visie uiteen te zetten en hier de gemeenteraad van Emmen verslag van te laten doen. En dan kan de raad zich een hoop gesteggel besparen, want er zijn voors en tegens. En als de PvdA hier nu mee instemt, dan zijn alle fracties ook een beetje daadkrachtig, kordaat en pragmatisch bezig.

De heer Wanders wil op dit moment hoogstens reageren met de opmerking dat hij dan ook een boodschap voor dit college had verwacht om die ook daarin te verdedigen. De PvdA gaat straks hoe dan ook de motie indienen.

Mevrouw Hoogeveen krijgt meer ruimte voor een stemverklaring, dus voor de moties die verder nog dreigen te worden of al zijn ingediend blijft dan straks nog wat ruimte voor over. Dus sluit mevrouw Hoogeveen hiermee haar tweede termijn af.

De heer Oldenbeuving hoorde fracties, reacties, moties en emoties tot nu toe. Helemaal in het begin zag het CDA al een mooie en onverwachte tegenstelling tussen GroenLinks en de VVD. Volgens de VVD, die positief-kritisch opent – zoals men dat ook van haar gewend is – is alle ontwikkeling van de werkgelegenheid het gevolg van dit Randstad-kabinet. GroenLinks legt dan meteen de vinger op de zere plek: voor deze regio gaat het nog niet zo hard. Anders gezegd: daar doet dit kabinet weinig voor. Het amendement dat de VVD heeft ingediend kan de CDA-fractie begrijpelijkerwijs niet steunen. Niet omdat het niet een sympathiek voorstel zou zijn en niet omdat ook het CDA geen zorgen zou hebben over het weerstandsvermogen, maar omdat de gemeente ook andere zorgen heeft – de heer Scheltens zal dat begrijpen.

De door de VVD ingediende ‘motie-Thole’ steunt het CDA uiteraard wél. De heer Oldenbeuving deze motie maar even zo, want hij vindt het fantastisch dat het gedachtegoed van dat oud-CDA-raadslid opnieuw gestalte krijgt, namelijk de verlengde openingstijd van AREA.

LEF! wil een traffic genererende activiteit op de locatie van NDP: wie wil dat niet? Misschien dat het college in tweede termijn nog wat specifieker in wil gaan op die vraag en dan gekoppeld aan de gemeente-inzet op breedtecultuur. Want als er nu één plek is die zich leent voor het realiseren van een specifieke broedplaats voor cultureel talent, dan is het wel de locatie Hoofdstraat. De fractie van de heer Oldenbeuving miste die insteek in de beantwoording van het college, maar wellicht had zij de vraag daarnaar niet duidelijk genoeg gesteld. En als die vraag naar traffic in de Hoofdstraat in een wat breder perspectief wordt gezien – het kwam al brainstormend op in de CDA-fractie op, maar zij is niet de enige, er zijn meer mensen die dat roepen – zou er in het kader van de ontsluiting van de Hoofdstraatlocatie en het genereren van andere bedrijvigheid niet te denken zijn aan bijvoorbeeld het weer beperkt en gereguleerd toelaten van autoverkeer in dat deel van het centrum? Dit is dus even een stukje out-of-the-box-denken. Iemand zei deze ochtend in de krant: *“Nou, dat kan wel vloeken in de kerk zijn.”* Nu houdt het CDA helemaal niet van vloeken, ook niet in de kerk of ergens anders. Maar soms moet je gewoon even wat opener naar de zaken kijken. De wethouder zei letterlijk: *“Het accent van Emmen als koopstad verschuift naar de westkant en dus moeten we voor de oostelijke kant een ander accent bedenken.”* Wat dat betreft sluit de motie over het FOC, die straks door de heer Wanders nader zal worden toegelicht, daar ook naadloos bij aan: wees zorgvuldig met wat je hebt.

De Partij van de Arbeid vraagt in haar eerste termijn aandacht voor het goed in beeld krijgen van de échte behoeften en vraagt zich af of de gemeente de vraag naar jeugdzorg wel helemaal goed in beeld heeft. Dat zijn zorgen die de fractie van het CDA deelt. De PvdA vraagt het college – de heer Oldenbeuving vertaalt het maar even simpel – de corporaties uit te dagen. De wethouder ging daar positief op in, maar echt hoopgevend en concreet was zijn reactie nog niet. Moet deze gemeente misschien net als Assen dan zelf maar gaan bouwen? De heer Oldenbeuving hoopt dat de wethouder in tweede termijn daar nog wat steviger op in wil gaan.

Wakker Emmen vraagt zich af hoe de gemeente ervoor kan zorgen dat de EOP’s het verlengstuk van de gemeente blijven. De CDA-fractie kijkt toch iets anders naar de rol van de EOP’s en heeft nog niet echt een reactie van het college op deze opmerking gehoord. Gelukkig is daar nog een tweede termijn voor.

Verder wil Wakker Emmen ook in de nabije toekomst de sporttarieven blijven bevroren. Het CDA is best bereid om daarover mee te denken, maar niet op basis van de huidige verhoudingen. De fractie heeft al vaker aandacht gevraagd voor het verschil in dekkingsgraad tussen buitensporten en zaalsporten. Zij wil meedenken over de tarieven in de toekomst, maar dan ook streven naar harmonisatie tussen de verschillende sporten.

Dan D66, dat een Engelstalig boekje overhandigt ter lering en vermaak. Het spijt de heer Oldenbeuving het te moeten bekennen: hij is er niet helemaal doorheen gekomen. De D66-fractievoorzitter wel, mag hij aannemen. Volgens het boekje staat het individu centraal, bij het CDA de samenleving. In het boekje is ordening in de eerste plaats de markt en de bureaucratie en de relaties tussen de individuele mensen. Bij het CDA wordt meer gewerkt vanuit waarden dan vanuit ordening. Het CDA hecht waarde aan de principes van soevereiniteit in eigen kring: verenigingen, groepen, families. De verantwoordelijkheid moet daar liggen waar zij het beste genomen kan worden en wel zo laag mogelijk. De heer Oldenbeuving nodigt de D66-fractie, maar uiteraard ook alle andere fracties, uit om daarover mee te praten en te denken op de CDA-thema-avond over waarden in de politiek, op maandagavond 9 november om 19.30 uur in Van der Valk Emmen.

Tot slot nog even iets over de procedures en de communicatie in de zorg. De wethouder ging er uitgebreid op in – en collega’s van de heer Oldenbeuving meldden dat al eerder – met een hoog we-doen-ons-best-gehalte. Wat het CDA miste was aandacht voor de kanteling: een essentieel onderdeel van het traject dat, zo gaf de vorige wethouder, de heer Jumelet, al aan in dit dossier, nog veel tijd en energie zal vergen. Van ‘waar heb ik recht op?’ naar ‘wat heb ik nodig?’. De wethouder ging daar in zijn beantwoording niet op in. Hoe worden de communicatiemiddelen van de gemeente ingezet om de boodschap helder te maken? Het CDA krijgt de indruk dat die boodschap nu moet worden uitgedragen door de zorgaanbieders en dat werkt niet. De gemeente kan alleen zorg op maat blijven bieden aan hen die echt nodig hebben, als zij die kanteling, ingezet door het vorige college, voortzet en als een burger

dringend hulp nodig heeft, die hulp niet wordt vertraagd door bureaucratie. Wat gaat het college daaraan doen? Graag in tweede termijn een aanvullende reactie hierop.

Op de nog openstaande moties komt de heer Oldenbeuving nog wel terug in de stemverklaringen, met uitzondering van twee zaken. In de eerste plaats had de Drentse Ouderenpartij gevraagd naar het beeldscherm in relatie tot het openbaar toilet. Die relatie mist de heer Oldenbeuving even – als hij eerlijk is. Hij weet ook niet zo goed wat hij daarop moet antwoorden, dus die opmerking laat hij maar even voor wat zij is. Een cadeau in de zin van sponsoring is altijd een interessante optie en is altijd leuk. De heer Oldenbeuving zou wel heel graag de gemeenten zeggenschap voor een deel willen laten houden over dat scherm, want als er nu iets is wat volgens hem commercieel méga-interessant is, dan is het om een soort van programmamanager te zijn van dat beeldscherm op die plek. En als de heer Oldenbeuving even kijkt naar de verschillende bedragen die op dit moment worden betaald voor dit soort dingen, dan praat hij zeker over een paar duizend euro per week die dit aan opbrengsten met zich meebrengt.

De heer Scheltens hoort de heer Oldenbeuving heel terecht zeggen dat het mooi zou zijn als de gemeente daar de regisseur van is. Maar als de heer Scheltens het goed heeft wordt het nieuwe theater straks geëxploiteerd door Wildlands. Hij vraagt zich af hoe het CDA dat dan voor zich ziet: moet er dan een stukje aan de gemeente worden gelaten om dat beeldscherm te exploiteren? Dan klinkt het wel mooi als de heer Oldenbeuving daar nu bij zegt dat dit wel een heel rendabele voorziening is. Maar dan denkt de heer Scheltens dat dat straks tegelijk best wel een leuk gegeven wordt in de onderhandelingen.

De heer Oldenbeuving denkt dat dat zeker het geval is. Hij zou de gemeente niet graag zelf de exploitatie willen laten doen. Dat wil zeggen: qua activiteit is dat typisch iets wat hoort bij de culturele exploitatie van het theater. Daarnaast zijn er natuurlijk allerlei uitingen mogelijk voor door de week. En net zo goed dat de exploitatie van het theater wordt geregeld in een exploitatieovereenkomst waarin je afsprekt wat je doet aan het programma, kun je dat ook doen met dit scherm.

Maar **de heer Scheltens** neemt aan dat die exploitatieovereenkomst tussen de gemeente en Wildlands er inmiddels al is. Dus op het moment dat deze gemeenteraad het verzoek doet om dat eraan toe te voegen, is de heer Scheltens wel benieuwd hoe het CDA dat ziet: qua financieel, qua huurovereenkomst en exploitatietechnisch.

De heer Oldenbeuving stelt zich voor dat je dat inderdaad in een aanvullende exploitatieovereenkomst opneemt tussen gemeente en het theater. De gemeente is immers eigenaar van het gebouw en daarmee ook van alle inventaris. En de gemeente stelt de exploitatie vervolgens beschikbaar aan het theater en maakt afspraken over de wijze waarop daar vervolgens gebruik van kan worden gemaakt en welke opbrengsten daartegenover staan.

De collega van **mevrouw Ensink** brengt haar op een prachtig idee, want hij had het zelf ook over de ontwikkeling van de oostkant en het gaat nu over de motie over het beeldscherm. Als het scherm nu in het mensenpark wordt geplaatst met lampjes erbij, mensen, bomen: mevrouw Ensink ziet het al helemaal voor zich.

De heer Oldenbeuving ziet het ook al helemaal voor zich. Alleen, het vervelende is dat de raad volgens hem een jaar of tien geleden in deze zelfde ruimte de discussie heeft gevoerd over de plaats van het nieuwe theater. De heer Oldenbeuving kan zich nog herinneren dat ook die locatie voorbij is gekomen en die het toen niet is geworden. En als hij kijkt naar de locatie die het theater nu heeft, dan is dat een zeer rendabele plek. De heer Oldenbeuving ziet ook de gevel waarvan hij ook al had gezegd dat de architect en de aannemer er rekening mee hebben gehouden. Dan is dat de plek waar het scherm moet worden geïnstalleerd. Dat je daarnaast – dat heeft de heer Oldenbeuving ook aangegeven – op de locatie Hoofdstraat de nodige culture uitingen moet doen, is helder en hij is het met mevrouw Ensink eens: sinds deze week op een avond duidelijk is geworden dat er niet zoveel draagvlak was voor het verplaatsen van het STIP, is daar ook meer ruimte gekomen voor nieuwe activiteiten. Dus dat komt wel goed.

Mevrouw Van der Woude had ook nog wel een vraagje over deze motie. Zij hoorde net al iets over de exploitatie en wat er op het scherm komt te staan. Maar wie gaat bepalen wat er op het scherm komt? Komt daar een hele lading aan advertenties voorbij met allemaal reclame voor winkels? Of komen daar daadwerkelijk uitingen op van musea en andere cultuurvormen in de omgeving? Behalve dat speelt inderdaad nog de vraag waaruit de dekking moet worden betaald.

Als **de heer Oldenbeuving** even kijkt naar de kwartaalrapportage – daar baseert hij zich maar even op – dan staat er op pagina 83 van het Bijlagenboek een overzicht van de investeringen ten aanzien van het theater. Daar zit in de beleving van de heer Oldenbeuving nog wel financiële ruimte in. Dat wil niet zeggen dat de gemeente dat dan maar over de balk moet smijten – integendeel. De indruk van de CDA-fractie is dat je die investering daaruit kunt financieren – want daar begint het mee – en vervolgens kun je die met de exploitatie ruimschoots terugverdienen. Dus dat is één.

Het tweede punt is het volgende. Als mevrouw Van der Woude vraagt of er reclame op dat scherm mag of moet komen, denkt de heer Oldenbeuving dat de gemeente dat met het theater of met Wildlands moet uitonderhandelen. Maar laat hij het zo zeggen: hij zou het jammer vinden als dat alleen maar een commerciële activiteit zou worden. Hij denkt dat je dat moet begrenzen tot een aantal uren per week en je ervoor moet zorgen dat je de actuele informatievoorziening over datgene wat zich afspeelt in het theater en in Wildlands, vormgeeft én dat je gedurende een aantal avonden per jaar het scherm ook kunt gebruiken voor een openluchtbioscoop. Of je projecteert er de beelden op van bijvoorbeeld het NK wielrennen. Want gezien de povere resultaten moet men dat voetballen voorlopig maar even laten zitten.

De heer Huttinga is even benieuwd of de CDA-fractie ook heeft nagedacht over het lichteffect binnen stedenbouwkunde en landschap. De gemeente heeft straks een fantastisch mooi nieuw theater aan het mooiste plein van Nederland en dan gaat zij daaraan een beeldscherm hangen, waar de heer Huttinga wel de culturele gebruiksoptie van kan voorzien. Maar als daar op prachtige zomeravonden of herfstavonden – de heer Huttinga reed eerder deze week nog op zijn fiets over dat schitterende plein – al het licht dat opkomt vanuit de bodem, straks wordt overstemd door een helder en scherp lichtscherm, lijkt hem dat geen wenselijk iets.

De heer Oldenbeuving is dat helemaal met de heer Huttinga eens, dat lijkt ook de heer Oldenbeuving geen geweldig iets. Dat betekent dat je die exploitatie strak moet afregelen, dat moge duidelijk zijn. Maar nogmaals: ondanks dat strakke afregelen ziet de heer Oldenbeuving zeker overdag echt wel rendabele exploitatiemogelijkheden.

Nu de heer Huttinga toch aan het woord is: hij heeft net een opmerking geplaatst over de amendementen. De heer Oldenbeuving heeft net ook even naar de eigen amendementen van zijn fractie gekeken en volgens hem voldoet het amendement over het fonds voor hulp bij acute noodsituaties aan het criterium van de tekstaanvulling bij de besluittekst in dit geval. De heer Oldenbeuving zou er hoogstens nog aan toe willen voegen dat het een aanvulling is op pagina 66 van het Begrotingsboek.

De heer Huttinga beaamt dat de heer Oldenbeuving dat heel goed heeft gezien. Maar de heer Huttinga bedoelde niet dat amendement dat hij in de wandelgangen heeft besproken, maar amendement 1. Maar die tekst heeft de heer Oldenbeuving wellicht niet geschreven.

De heer Oldenbeuving bevestigt dat.

Dan moet **de heer Huttinga** dus bij de volgende spreker zijn, vermoedt hij.

De voorzitter zegt dat de heer Huttinga nog twee kansen hiervoor heeft.

De voorzitter denkt even mee in het vorige debat en oppert dat het projecteren van beelden van de raadsvergadering op zo'n scherm op het Raadhuisplein toch wel fantastisch zou zijn.

De heer Huttinga kan er niets aan doen, maar hij moet toch even interrumpen. Hij denkt dat alle raadsleden dolgraag interrupties willen plegen voortdurend, omdat men dan op dat grote beeldscherm komt.

De voorzitter zegt dat die exploitatie gelukkig bij Wildlands is, dus dat bedrijf zal daar dan wel een stokje voor steken.

Dan is de fractie van de Partij van de Arbeid aan de beurt voor haar tweede termijn. Het woord is aan de heer Wanders.

Laat **de heer Wanders** eerst even naar GroenLinks toe reageren: het college spreekt natuurlijk altijd met één mond, maar luistert hopelijk met twaalf oren. Namens de PvdA steekt de heer Wanders meteen maar even van wal. Dank aan het college voor de beantwoording in eerste termijn. Veel vragen zijn beantwoord, maar er valt er altijd wel een tussen wal en schip.

Terugkijkend op het eerste deel van de begrotingsraad concludeert de fractie van de heer Wanders dat juist de essentie van haar opmerkingen nagenoeg onbeantwoord is gebleven. Kern van haar betoog was het meer op wijk- en dorpsniveau gaan werken. Dat kan volgens haar op vele fronten, zoals het welzijnswerk. Naar aanleiding van de PvdA-motie gaf het college aan dat dan de vrees bestaat dat er zaken blijven liggen. Uit de gesprekken die de fractie heeft gevoerd blijkt dat het risico andersom misschien nog wel veel groter is. Zij vraagt in haar motie om nu eens écht werk te maken van het experiment met één dorp en één wijk. De lessen helpen de gemeente verder bij 'de transformatie', zoals het college die noemt, en dan is er echt sprake van overheidsparticipatie.

Over het sociaal domein heeft de heer Wanders verschillende zaken aangehaald in eerste termijn. Zo heeft hij gevraagd of het niet verstandig is om uit te gaan van werk in plaats van zorg als vertrekpunt. Een reactie van het college daarop heeft de PvdA echter niet gehad.

De PvdA wil ook terugkomen op de reactie van het college waarin het in het kader van de Wmo aangaf: *"'We' willen naar een populatiegerichte aanbesteding en naar een uitvoering op wijk- en dorpsniveau."* Wie is 'we'? De PvdA is nog lang niet zover, zij heeft juist betoogd dat de schaal van gebiedsgericht werken volgens haar te groot is. 'Een populatiegerichte aanbesteding' klinkt nu niet bepaald als een kleinere schaal. De PvdA wil daarom nogmaals merken dat zij de schaal van organiseren en uitvoeren zo klein mogelijk wil houden in samenhang met andere beleidsterreinen en zo dicht mogelijk bij de mensen: wat de fractie betreft op wijk- en dorpsniveau, dus.

Mevrouw Hoogeveen hoorde de heer Wanders zijn betoog beginnen over die oren. Zij heeft de wethouder toch duidelijk iets anders horen zeggen, namelijk dat het college het in zes gebieden organiseert en het op wijk- en dorpsniveau uitvoert. Of praat mevrouw Hoogeveen nu over iets anders? Maar dit is in elk geval wat zij heeft gehoord.

Daarom zei **de heer Wanders** ook namens zijn fractie ook net: 'organiseren én uitvoeren op wijk- en dorpsniveau'. En dat is een verschil tussen het gebiedsgericht werken in de aanbesteding en het vervolgens op dorps- en wijkniveau willen uitvoeren. De Partij van de Arbeid-fractie gelooft met andere woorden in een nog kleinere schaalgrootte.

Nog een paar korte punten uit de eerste termijn. Het college wil nog terugkomen op de beloning van de garantiebannen en dan specifiek in het geval waar bestaande vacatures worden ingevuld.

Ten aanzien van het amendement van de PvdA over het Fonds Dorpen en Wijken – dat heeft de heer Wanders net ook al een aantal keren mogen doen – wil hij nogmaals wijzen op het bieden van een gelijkwaardige uitgangspositie voor de sportclubs. En dan is het volgens zijn fractie nodig om geld beschikbaar te hebben om deze overdracht 'te faciliteren', zoals zij dat noemt.

Dan wil de heer Wanders deze tweede termijn benutten om namens de PvdA-fractie in te gaan op de ontwikkelingen in het centrum van Emmen. Zij ziet vol belangstelling uit naar de ruimtelijk-economische visie op het centrum van Emmen. Uitgangspunt van de Partij van de Arbeid daarbij blijft dat de ruimtelijke ontwikkelingen volgend zijn op de economische ontwikkeling. Een belangrijke plek in het centrum die natuurlijk snel ontwikkeld dient te worden, is wat 'de westwand van De Weiert' wordt genoemd. Kan het college aangeven welke vorderingen daar worden gemaakt? Het zou toch zonde zijn als straks tegenover dat prachtige theater met dat grote scherm een grijze kale wand het plein aan de andere zijde afgrenst. In dat kader wil de fractie in ieder geval het college de suggestie

meegeven in de tussenliggende tijd deze wand wellicht te voorzien van visuals of andere afbeeldingen, zodat er in ieder geval ook een levendig beeld aan de overzijde komt.

In Emmen heeft de gemeenteraad in de laatste bestuursperiodes nadrukkelijk besluiten genomen ter versterking van de economische ontwikkeling en ingegeven door een visie. Een goed voorbeeld daarvan is het besluit over de werklocaties: daarmee kwam er de vestiging van de MediaMarkt in het centrum en niet in de periferie – iets wat meteen in het omliggende centrumdeel een stimulans gaf. Ook de Centrumvernieuwing is een voorbeeld van een reeks besluiten, gericht op versterking van de economische structuur. Vanuit die historie van besluitvorming maakt de Partij van de Arbeid – en met haar vele anderen – zich dan ook zorgen over de plannen voor een Factory Outlet Centre bij het TT-circuit. En van het gepresenteerde haalbaarheidsonderzoek wordt de PvdA er beslist niet geruster op. Een van haar fractieleden typeerde het als volgt: “*Óf de onderzoeker gunt het outletcentre een schamele omzet, óf er is een manier uitgevonden waardoor je een euro twee keer kunt uitgeven.*” Het FOC is iets wat heel Drenthe raakt: niet alleen de binnenstad van Assen wordt bedreigd, maar ook de centra van andere kernen. Zo ook die van de gemeente Emmen. Dat past niet bij het streven naar leefbare kernen en een vitaal platteland en zeker niet in een provinciale omgevingsvisie. Die schuif je toch na een proces van jaren bij het opstellen niet zomaar aan de kant, lijkt de PvdA-fractie? En vanuit de verantwoordelijkheid van de raad voor de ondernemers en inwoners van de gemeente Emmen heeft men deze ochtend al kunnen lezen dat er een motie zal worden ingediend. En dat doet de heer Wanders nu dan ook namens CDA, ChristenUnie, GroenLinks, LEF!, VVD, Senioren Belang Noord en natuurlijk de Partij van de Arbeid.

Motie 13: Factory Outlet Center TT-circuit (PvdA, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, LEF!, VVD en Senioren Belang Noord)

‘De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 5 november 2015,

Constaterende dat

- *er plannen zijn bij het TT-Circuit van Assen een Factory Outlet Centre (FOC) te vestigen;*
- *het gemeentebestuur van Assen hierover al in januari jl. een intentieovereenkomst is aangegaan;*
- *hierover vorige week een haalbaarheidsonderzoek is gepubliceerd;*
- *de doelgroep waar het FOC zich op richt, bezoekers op 30 autominuten van het outletcentre zijn;*
- *het provinciebestuur zich nog een mening moet vormen over de mogelijkheid tot vestiging aan de hand van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking;*
- *het provinciebestuur in het Bestuursakkoord heeft uitgesproken zich te willen inzetten voor leefbare centra in de kernen van Drenthe;*
- *MKB-Noord en SER-Noord naar aanleiding van het verschenen rapport hebben opgeroepen een besluit over de komst van een FOC te bezien vanuit het gehele noorden;*
- *diverse overheden juist besluiten nemen ter bevordering van leefbaarheid van binnensteden en centra;*
- *dit thema ook bij deze begrotingsbehandeling een centrale plaats inneemt in de beraadslagingen;*

Van mening zijnde dat

- *het FOC een concentratie van detailhandel is en daarmee niet past binnen de provinciale omgevingsvisie;*
- *het FOC niet past bij het provinciale streven van de provincie naar leefbare centra in de kernen van Drenthe;*
- *een FOC realiseren bij het TT-Circuit een ernstige bedreiging vormt voor de binnensteden en centra in Drenthe;*
- *een FOC een plek zou moeten krijgen in een bestaand centrum;*
- *de mogelijke vestiging van een FOC averechts werkt ten aanzien van de investeringen in Emmen-centrum en de werklocatievisie van de gemeente Emmen;*

Overwegende dat

- *ook de middenstand in de diverse centra in de gemeente Emmen in zijn voortbestaan wordt bedreigd door de komst van het FOC;*
- *de raad van Emmen zich ernstig zorgen maakt over deze ontwikkelingen;*

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om

- 1. eigenstandig een schriftelijke reactie te formuleren op het recent verschenen haalbaarheidsonderzoek Factory Outlet Center Assen;*
- 2. in deze reactie in te gaan op de ruimtelijk-economische gevolgen voor de gemeente Emmen;*
- 3. hierbij ook de zorgen van de raad van Emmen te betrekken;*
- 4. deze schriftelijke reactie zo spoedig mogelijk te doen toekomen aan het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe en aan de gemeenteraad van Emmen;*
- 5. een afschrift van deze motie te doen toekomen aan alle colleges van B en W en alle gemeenteraden van Drenthe;*

En gaat over tot de orde van de dag.'

De heer Wanders betoogt dat 2016 met de opening van Wildlands en het nieuwe theater een bijzonder jaar wordt voor deze gemeente. Laat zij ook in 2016 de deuren openen voor haar inwoners als het gaat om werk of de toegang tot cultuur. En laat zij dan niet vergeten hun de mogelijkheid te geven om samen met hun dorps- en wijkgenoten zich toch te realiseren wat voor hen van belang is.

Met de permissie van de voorzitter wil de heer Wanders toch nog kort even ingaan op de ingediende moties.

Motie 2 'De Klabbe': hij hoorde de wethouder suggereren in de eerste termijn om als raadscommissie te spreken over de opties. De heer Wanders denkt dat dat een goede suggestie is, zeker in het licht van de vestiging van de Brede School in de nabijheid van de sporthal. Dan kun je die zaken misschien breder meenemen en kan het college ook voor de uitwerking van de motie beslagen ten ijs komen richting de Kadernota.

Als het gaat over het beeldscherm heeft de PvdA-fractie al eerder aangegeven in deze raadszaal dat dit de mogelijkheden van het plein ruim vergroot en van toegevoegde waarde is. De heer Wanders is ook inderdaad net als de VVD nieuwsgierig naar het antwoord van de wethouder over of de motie nu wel of niet 'materieel' wordt overgenomen.

Dan motie 7 over de flitsvergunning. Daarover heeft de wethouder volgens de fractie van de heer Wanders op geantwoord dat daar inderdaad via een onderzoek naar gekeken wordt. Er is volgens de PvdA ook al eens eerder een poging gedaan, dus zij wacht dat verder ook af.

Als het gaat over de locatie Hoofdstraat 2016 heeft de fractie begrepen van de wethouder dat daar vóór de zomer van 2016 al een invulling is – althans, naar een invulling daarvan wordt gekeken. Dat is volgens de heer Wanders precies de essentie van die betreffende motie en daar moet het college wat de PvdA betreft vooral mee doorgaan.

Misschien hebben **de heer Huttinga** en de heer Wanders de wethouder verschillend begrepen in dezen. Maar de ChristenUnie had sterk de indruk dat het om een aantal momenten ging in de zomer van 2016 en niet zozeer een heel seizoen. En dat is van groot belang om traffic binnen Centrum-Oost te genereren.

Dan lijkt **de heer Wanders** in ieder geval één oplossing noodzakelijk bij wie het nu verkeerd begrepen heeft: dat de wethouder daar in tweede termijn nog een keer op terug zou moeten komen.

Zoals de heer Oldenbeuving daarstraks ook al aangaf namens de CDA-fractie over de verkeerssituatie aan de Nieuw-Amsterdamsestraat, deelt ook de Partij van de Arbeid deze zorgen. Daar is ook al eerder over gesproken door de raad. Alleen ook de PvdA ziet een schijnveiligheid als het gaat over verkeerslichten. Net als de heer Oldenbeuving mag ook de heer Wanders dagelijks op een middenbare school vertoeven en hij weet ongeveer hoe het verkeersgedrag is van scholieren op de fiets. En net als de heer Wanders gelooft ook zijn fractie niet in een verkeerslicht als oplossing en dat maakt het inderdaad wel wat lastig. Maar de essentie van de motie kan de Partij van de Arbeid zich heel goed voorstellen.

Het gaat de fractie van **de heer Huttinga** ook eigenlijk uitsluitend om de essentie van de motie en dat is veiligheid voor de overstekende fietsers dan wel voetgangers. En als er een betere oplossing is die op dezelfde wijze is te creëren om het juiste veiligheidsniveau te bereiken, dan is de fractie van de ChristenUnie het daar natuurlijk van harte mee eens.

De heer Scheltens heeft twee vragen c.q. suggesties. Er wordt nu vanuit gegaan dat daar alleen schooljeugd fietst en oversteekt; volgens de heer Scheltens bestaan er ook volwassen verkeersdeelnemers.

En het tweede argument betreft dat de heer Wanders er bijna van uitgaat dat de schooljeugd bij voorbaat burgerlijk ongehoorzaam is. Dus die twee dingen wil de heer Scheltens maar even meegeven en hij denkt, wat de heer Huttinga terecht zegt, dat het om de verkeersveiligheid gaat.

De heer Wanders gaat er niet automatisch van uit dat de schooljeugd bij voorbaat burgerlijk ongehoorzaam is, maar hij heeft wel veel waarnemingen gedaan waarbij fietspaden, stoplichten en oversteekplaatsen niet conform de regelgeving worden gebruikt – laat de heer Wanders het dan zo zeggen.

Hij gaat ook meteen maar even in op de motie van GroenLinks en dan in het bijzonder even de ‘bijenmotie’ – laat hij die zo maar even noemen. Soms zijn kleine dingen, bijen in dit geval, ook belangrijk. Zo is gebleken dat overal ter wereld – dus ook in de gemeente Emmen – deze populatie wordt bedreigd met alle gevolgen van dien voor de voedselvoorziening of bijvoorbeeld simpelweg de eigen tuin van de burger. En als de gemeente door een steentje bij te dragen de bermen wat fleuriger kan maken en ook hiervoor een oplossing kan bieden, dan graag.

Dan de motie over het GVVP. Wat de Partij van de Arbeid-fractie betreft is het nog te vroeg voor een evaluatie. Als de ontwikkelingen zo snel gaan als GroenLinks die schetst, zou ook de evaluatie alweer achterhaald kunnen zijn, denkt de PvdA-fractie. Volgens de heer Wanders moet de gemeente daar om die reden in ieder geval nog mee wachten. De plannen worden bovendien ook nog steeds geactualiseerd als een daarvan voorgelegd wordt.

Tot slot de motie van Senioren Belang Noord. De heer Wanders denkt dat hij in het debat met die fractie daarover helder is geweest: de PvdA ziet een andere oplossing en wil die graag afwachten bij de Kadernota Sport straks.

De heer Huttinga wil aan het eind van dit betoog nog even wijzen op amendement 1. Hij kan er niets aan doen, maar de PvdA heeft hetzelfde tekstuele euvel daarin als het amendement van de VVD. De PvdA amendeert op iets wat zij niet aangeeft in de tekst en de heer Huttinga die fractie willen voorstellen om het besluit te laten beginnen met de tekst: ‘*binnen de Begroting 2016 op te nemen dat (...)*’ en dan volgt de rest van de tekst.

De heer Wanders is de heer Huttinga zeer erkentelijk.

De voorzitter zegt dat hiermee de opsteller van het amendement ook bekend is geworden.

De heer Wanders informeert of de voorzitter nu ook gaat suggereren dat zijn fractie de besluitvorming nu ook zal laten zijn, zoals de voorzitter bij het vorige amendement ook heeft gedaan.

De voorzitter stelt voor, ook dit amendement ‘in de geest van’ de heer Huttinga te gaan behandelen. Het woord is nu aan de woordvoerder van de fractie van Wakker Emmen, de heer H.A. Bos.

De heer H.A. Bos zegt allereerst het college hartelijk dank voor de beantwoording in de eerste termijn. Er zijn veel vragen naar genoegdoening beantwoord, er blijft wel een aantal zaken over.

Waar Wakker Emmen het wel graag nog even over wil hebben is met name dat veel fracties hebben gesproken over communicatie en dat die nogal vaak te wensen over laat. Een van de wethouders heeft gezegd dat de gemeente daarin nogal wat stappen heeft gemaakt, een andere beloofde beterschap door te melden dat het steeds beter gaat. Maar dit is voor de fractie van Wakker Emmen onvoldoende. Graag wil zij daarom van het college een meer tijdsgebonden antwoord: wanneer denken B&W dat de communicatie goed op orde is? Wakker Emmen beseft daarbij best dat het niet gelijk 100 procent op orde zal zijn, maar wanneer kan de raad echt zichtbare stappen zien?

Ook het thema EOP's is besproken. De werkelijke effecten zullen nader worden bekeken, maar de fractie van de heer Bos zou ook graag zien dat er meer platforms en aanspreekpunten in de samenleving bij betrokken worden. De samenleving verandert, mensen worden mondiger, mensen komen eerder voor zichzelf op. De heer H.A. Bos spreekt zelf uit ervaring: hij heeft in dit eerste uur al

drie telefoontjes van burgers gehad die willen reageren. Men klimt sneller in de digitale pen van de social media. Wat heeft dit voor effecten? Wakker Emmen wil dit graag ook mee laten nemen in een evaluatie over de EOP's.

Van De Klabbe heeft de wethouder gezegd dat hij wel met wat voorstellen komt in een brief en dat de raad daar wel uit kan kiezen. Dat is Wakker Emmen even te eenvoudig: de fractie zou toch graag willen dat er wat breder wordt gekeken naar de accommodaties in Emmer-Compascuum. Maar zij kan ermee instemmen dat de brief van de wethouder geagendeerd wordt voor de commissie en dat dan ook de discussie hierover kan plaatsvinden. Maar de motie van Wakker Emmen hierover blijft staan.

Verder wil de heer H.A. Bos nog even ingaan op de ingediende andere moties. Bij motie 5 'Beeldscherm Atlas Theater' gaat Wakker Emmen ervan uit dat de bekostiging maar ook de exploitatie en het beheer binnen het CVE-gebeuren gaan plaatsvinden. Als dat zo is, dan steunt Wakker Emmen deze motie van harte. De raad heeft in elk geval al een DVD-speler voor – 'DVD' staat in dit geval voor 'Dirk van Dijken' – en misschien kan dit raadslid daar wat behulpzaam in zijn en neemt hij ook en passant ook nog wel wat reclame af.

Motie 6 van de VVD over de openingstijden van de milieustraat van AREA: de wethouder heeft toegezegd dat hij iets gaat uitwerken en hiernaar gaat kijken. De fractie van Wakker Emmen wil graag dat moment afwachten en erover beslissen om mogelijk deze openingstijden te verruimen. Dus op dit ogenblik kiest de fractie nog niet voor deze motie.

De motie over de flitsvergunning van LEF! was motie 7. Als motie 1 is overgenomen inzake de vergunningverlening bij evenementen, dan gaan er al aardig wat vergunningen snel in het vervolg. En Wakker Emmen is in afwachting van de C-discussie die de fractie samen met het CDA aan het voorbereiden is over onder andere vergunningverlening. De fractie van de heer H.A. Bos wil eerst graag die C-discussie houden en dan kijken of de gemeenteraad verder nog iets aan die vergunningen moet doen.

Motie 8 'Locatie Hoofdstraat' is een leuk initiatief. Alleen, Wakker Emmen ziet dat toch graag anders. De fractie zou graag de wethouder willen vragen of hij alles in het werk kan stellen om de sleutel van deze locatie drie maanden eerder te krijgen. Dus niet op 1 juli 2016, maar al op 1 april en dan zorgen dat in elk geval na die datum al een aantal maanden werk is verricht om te zorgen dat er in de zomermaanden, wanneer Emmen heel veel evenementen en toeristen heeft, op die locatie al wat staat. Dat ziet de fractie liever dan deze motie.

Motie 9 over verkeerslichten aan de Nieuw-Amsterdamsestraat. De heer H.A. Bos zit veel op de weg en hij kan de aanwezigen vertellen dat verkeerslichten in de regel goed werken voor scholieren. Eerder deze week stond nog richting Raalte een stoet van – de heer Bos heeft het nagemeten – 600 meter aan fietsen en alle fietsers gingen netjes bij groen licht over de provinciale weg. Zebrapaden en dergelijke zijn alleen maar schijnveiligheid en die worden in heel Nederland veel opgeruimd omdat met name daar de ongelukken gebeuren. Voetgangers denken dat ze kunnen oversteken en automobilisten denken ook dat zij nog wel even voor kunnen gaan. Dus Wakker Emmen steunt deze motie van harte en wijst erop dat er heel goede oplossingen zijn voor dergelijke verkeerssituaties.

Voordat de suggestie wordt gewerkt dat **de heer Oldenbeuving** iets tegen scholieren zou hebben of hen van onbehoorlijk gedrag beticht: hij heeft ook in de wandelgangen al opgeroepen ervoor te waken dat zeker op een weg als deze het omgekeerde gebeurt, namelijk dat de aankomende automobilist denkt dat hij nog groen licht heeft en het nog wel kan – en dat op een weg waar toch gemiddeld gesproken al veel te hard gereden wordt. De heer Oldenbeuving roept maar even een van de dramatische knooppunten in deze gemeente in herinnering: de oversteek bij – zo noemt de heer Oldenbeuving het altijd – dokter Quispel en dat weet iedereen hier wel welke plek hij bedoelt. Dat zijn typische de plekken waar een automobilist nog even gas geeft om goed door te kunnen rijden omdat het zo lang duurt voor het weer groen wordt. Dat zijn dus ook net de plekken waar de meeste ongelukken gebeuren en dat ligt dus heel vaak niet aan het gedrag van de fietser maar aan dat van automobilist. Vandaar de suggestie van de CDA-fractie om te kiezen voor een fysieke oplossing.

De heer H.A. Bos beaamt dat een fysieke oplossing altijd de beste is, maar in dit geval zal dat een veelvoud kosten. Men kan hier ook kiezen voor iets wat niet in werking is zolang er niet gedrukt wordt op de knop bij de verkeerslichten. Er zijn heel goede voorbeelden in de gemeenten net boven Emmen,

onder andere Vlagtwedde, waar men heel goede ervaringen heeft opgedaan met zo'n oplossing. In die gemeenten is iedereen daar ook zeer tevreden over, zowel weggebruikers als scholieren. Dan zullen de aanwezigen begrijpen dat Wakker Emmen de amendementen A1 en A2 zal steunen. En bij amendement A3 zegt de fractie helaas 'nee' tegen de VVD.

De heer Oldenbeuving wil het nog even scherp krijgen, omdat hij dit graag nog wil weten. De heer Bos zei over De Klabbe dat zijn fractie ermee akkoord ging om de brief te agenderen in de commissie en vervolgens was de heer Oldenbeuving even het spoor bijster. Zegt Wakker Emmen daarmee dan dat men zijn motie aanhoudt? Of brengt men de motie nu wel in stemming en wil men desondanks die discussie in de commissie? De heer Oldenbeuving wil dit wel even scherp hebben want het is zijn beleving óf het een óf het ander.

De fractie van **de heer H.A. Bos** brengt deze motie gewoon in stemming. Maar er is een brief gekomen van de wethouder met wat antwoorden. Die wil de heer Bos graag laten agenderen voor de eerstvolgende commissie, zodat ook een wethouder meer informatie heeft bij het uitwerken van de vraagstukken in de motie.

De heer Wanders bevestigt dat wat de heer Bos aangeeft in ieder geval ook de intentie was van de Partij van de Arbeid als het gaat over de suggestie van het college om de brief actief te laten agenderen. Want dat heeft de wethouder volgens de heer Wanders gezegd, dus het voorstel van het college ziet de PvdA te zijnertijd dan wel tegemoet. De heer Wanders ging er inderdaad vanuit dat deze motie gehandhaafd blijft én op een meerderheid mag rekenen: dat geeft dan het college de uitgangspunten bij de verdere uitwerking van deze motie.

De heer H.A. Bos antwoordt hierop in het Engels: 'Hear, hear.'

De voorzitter stelt vast dat de fracties hiermee hun tweede termijn hebben gehad. Hij kijkt even naar het college; volgens de planning heeft men voor ongeveer een half uur schorsing. Is dat voldoende? Daar gaat het college akkoord mee, dus om kwart over vier wordt de vergadering voortgezet. De vergadering is geschorst.

[Schorsing van 33 minuten.]

De voorzitter, de heer G.J. Horstman (wnd. vz raad), heropent de vergadering. Er wordt overgegaan tot de beantwoording van het college in tweede termijn en de voorzitter nodigt wethouder Otter uit om de vragen vanuit de raad te beantwoorden.

Reactie college

Wethouder Otter is de eerste termijn begonnen met wat kleinere punten te behandelen en met een aantal grotere blokken te eindigen. Hij doet het deze dag maar eens even andersom.

De algemene indruk die de heer Otter in zowel eerste als tweede termijn toch gekregen heeft is dat iedereen toch wel aardig tevreden is met deze Begroting. Als het inhoudelijk gaat over de getallen – laat wethouder Otter het maar zo zeggen – dan heeft hij daar niet zoveel over gehoord.

Wat wel door meerdere fracties genoemd is, is het niveau van het weerstandsvermogen van de gemeente. Meerdere fractiewoordvoerders lanceren hier allemaal spreuken en de heer Otter wilde daarom ook niet steeds achterblijven natuurlijk. Hij wilde hier wel een eigen spreuk lanceren. Die hanteert hij al jaren en dat is de spreuk: *'Of het goed of slecht of voldoende of onvoldoende is, het hangt er natuurlijk toch vanaf waarmee je het vergelijkt.'* Zo wilde de wethouder eigenlijk ook tegen dat weerstandsvermogen aankijken, want hij heeft naar aanleiding van de eerste termijn eens teruggekeken naar het jaar 2014 en toen is ook het benodigde weerstandsvermogen bepaald en dat was toen 21,6 miljoen. Maar dat was eigenlijk toch een vrij simpele systematiek. Er werden wel allerlei risico's bij benoemd, maar die risico's waren niet uitputtend; zij werden eigenlijk ook niet gewogen. Op basis van toch een relatief simpele benadering kwam het college toen op een weerstandsvermogen van 21,6 miljoen euro uit. In werkelijkheid beschikte de gemeente over 23,7 miljoen. Toen is daarom ook gezegd dat dat voldoende was.

Nu heeft de gemeente in haar begroting eigenlijk een veel betere systematiek. Er is veel breder gekeken naar alle risico's die zij loopt – dat stond ook in de notitie van B&W daarover: als je die allemaal bij elkaar optelt komen die neer op 119 miljoen aan risico's. Maar die doen zich allemaal niet tegelijk voor en dat is een heel geavanceerde techniek met Monte Carlo-methoden. De heer Otter kan het niet inhoudelijk allemaal precies uitleggen – dat zal hij in een commissievergadering nog wel proberen te doen – maar er zit een hele weging in die systematiek. En op basis ook van wat andere percentages van welke zekerheid men accepteert is er een aantal bandbreedtes aangenomen. Die zijn ook gewoon gangbaar: zo wordt er ook elders in Nederland door meerdere gemeenten naar gekeken. Het college van Emmen heeft daarbij ook een ambitie uitgesproken en die is dat men in vier jaar tijd naar die 90 procent zekerheid wil groeien.

De heer Scheltens vindt het terecht dat wordt gestreefd naar het doorgroeien naar het optimale zekerheidspercentage. De tweede ambitie die in diezelfde notitie verwoord is, is dat ook op termijn wordt gestreefd naar een weerstandsvermogen van 'ruim voldoende'. Dus dat zijn twee groeiscenario's: van 75 naar 90 procent én van een ratio van 1,0 naar 1,2. Kan de wethouder wellicht de raad aangeven hoeveel miljoen de gemeente als extra weerstandsvermogen dan zou moeten hebben bij de gelijke risico's die er nu zijn?

Wethouder Otter heeft het betreffende staatje even niet bij de hand, maar hij doet het even uit het hoofd. Volgens hem moet de gemeente dan naar een weerstandsvermogen van 30 miljoen euro toegroeien. Daar heeft zij een jaar of vier voor en volgens alle uitgangspunten die nu in de Begroting staan is die groei ook wel mogelijk.

Dus het college hanteert een veel betere systematiek en op basis daarvan hebben B&W ook gezegd dat zij 24,3 miljoen als ondergrens zien. Dat is in ieder geval al 3 miljoen beter dan een jaar geleden en de werkelijkheid is 25,4 miljoen en die is ook nog eens een keer bijna 2 miljoen beter dan vorig jaar. Kortom: wethouder Otter kan niet anders dan tevreden hierover zijn. Vorig jaar had de gemeente ook nog een heel groot risico waar niet in voorzien was en dat was de 17 miljoen euro en die is nu ook in de cijfers van de Begroting verwerkt.

De heer Scheltens hoorde de wethouder beginnen met zijn eigen citaat '*waarmee je vergelijkt*'. En dat is nu juist het hele punt. Want de wethouder gaat nu vergelijken met de systematiek zoals de gemeente die vorig jaar had en dat is volgens de heer Scheltens het lastigste om te doen. De gemeente kan niet nu het weerstandsvermogen gaan vergelijken met dat van vorig jaar, zij heeft toch immers een compleet andere systematiek?

Wethouder Otter weet niet of de benadering van het weerstandsvermogen nu wel zo anders is. Het college heeft vorig jaar de norm geformuleerd en toen ook gevonden dat de gemeentefinanciën daaraan voldeden. Nu is er een veel betere normformulering en opnieuw wordt daaraan voldaan. De heer Otter vond het voorbeeld wel heel mooi dat de heer Scheltens gaf met betrekking tot de paardensport. Misschien moet wethouder Otter het in die termen samenvatten. Laat hij zeggen dat je wilt meedoen met de kwalificatie voor de olympische paardensportwedstrijden. In aanloop naar vorig jaar toe heeft iemand geroepen dat het paard over een bepaalde hoogte heen moet kunnen springen – een heel globale norm, dus. Daar bleek het paard inderdaad overheen te kunnen, maar toen bleek met wat meer deskundigheid dat die kwalificatienorm eigenlijk veel hoger lag. Die ligt dus nu ook hoger, die ligt op 24,3 miljoen en daar kan het paard overheen. Dus de gemeente heeft de kwalificatie voor de Spelen gehaald en zij gaat gewoon voor een medaille de komende jaren.

De heer Scheltens informeert of de wethouder hiermee wil aangeven dat het absolute bedrag van het weerstandsvermogen op exact dezelfde manier berekend is als in het vorige jaar.

Wethouder Otter ontkent dat: nu heeft er inderdaad een heel andere wijze van normbepaling plaatsgevonden. Maar het gaat om het volgende: of het weerstandsvermogen voldoende of niet voldoende is, het wordt vergeleken met de norm.

De heer Scheltens erkent dat dat klopt. Alleen, de gemeente heeft het vorige jaar met een paard over een bepaalde hoogte gesprongen en nu komt zij met een compleet nieuw paard en dat springt over een andere hoogte. En dát is het grote verschil.

Volgens **wethouder Otter** is dit helder: hij is van mening dat de gemeente goed voldoet aan de normen die aan het weerstandsvermogen gesteld zijn. Het gaat daarbij tevens om algemeen gangbare normen die goed onderbouwd zijn, dus de heer Otter heeft er eigenlijk niets meer aan toe te voegen.

Mevrouw Van der Woude van GroenLinks heeft gevraagd naar hoe het precies zit met de MOE-landers. Wethouder Otter heeft in zijn eerste termijn al iets over MOE-landers in relatie tot de toeristenbelasting gezegd: dat onderzoek is het college nog aan het doen en op de besluitvorming komt men in deze raad op terug.

De heer Huttinga van de ChristenUnie heeft iets gevraagd over de rekenrente bij het rioolfonds. Omdat er al van alles speelde rond de kosten en dergelijke van dat fonds hebben B&W besloten om de bestaande systematiek één jaar door te trekken en daarom hebben zij ook gemeend op dezelfde wijze met de rente om te gaan. Naar de toekomst toe komt er ook een GRP, een Gemeentelijk Rioolplan, en daar zal het college ook de rentecomponent weer in betrekken.

De heer Huttinga vindt dat eigenlijk vallen in de categorie ‘jezelf een beetje voor de gek houden’.

Wethouder Otter weet dat niet. Het college weet in elk geval precies waarom men het zo gedaan heeft en wat men gedaan heeft, dus men heeft in die zin zichzelf daarmee niet voor de gek gehouden.

Als de rekenrentesystematiek die de gemeente hanteert, normaal gesproken doorgetrokken zou worden op dit punt, dan zou de gemeente volgens **de heer Huttinga** een tekort hebben.

Wethouder Otter denkt eerder dat er meer rente toegerekend gaat worden, dus dat het juist een omgekeerd effect zal hebben.

De heer Huttinga heeft nu niet zo de tekst 100 procent paraat, maar bij zijn weten staat hierin dat omwille van budgettaire redenen – namelijk omdat het anders 4,5 ton zou schelen – er nog even met een rente van 4 procent wordt doorgerekend. Daarom dacht de heer Huttinga dat deze tijdelijk aangepast wordt op het oude niveau, zodat de gemeente op dit punt niet in budgettaire problemen komt.

Wethouder Otter legt uit dat het college dat gewoon even door heeft willen trekken. Dit omdat er qua kosten nog allerlei wijzigingen te verwachten zijn en men dat ook een beetje in samenhang met de rentetoerekening wil bezien. Dus eigenlijk is de systematiek nog een jaar doorgetrokken.

Dat is volgens **de heer Scheltens** niet wat in het Begrotingsboek staat. Daar staat simpelweg: *‘De aanpassing van de rekenrente van 4 naar 3,5 procent is een toerekening van een bedrag dat 455.000 euro lager is en dat leidt tot een nadeel voor het begrotingsresultaat. Voorstel is voor de riolering om het rentetarief niet te verlagen en dat zou betekenen dat er geen nadeel begroot hoeft te worden.’* Welnu, dat is dus de oplossing. En dat is waar volgens de heer Scheltens de heer Huttinga het ook over heeft: gekunstel met de rekenrente.

Wethouder Otter stelt dat deze zinnen ook wel in samenhang gezien moeten worden met het nieuwe GRP en de kosten die daarmee samenhangen. Daarom heeft het college gemeend het even zo te moeten laten zoals het is.

De heer Scheltens doet dan maar de suggestie om dit de volgende keer ook als tekst toe te voegen, want dan weet de raad inderdaad ook wat er hiermee bedoeld wordt.

Wethouder Otter neemt deze suggestie mee.

Over het mensenpark zijn door een aantal fractie wat opmerkingen gemaakt met betrekking tot de inrichting, een eventueel eerdere sleuteloverdracht en een aantal van dat soort zaken. Wethouder Otter

heeft deze zorg ook dinsdagavond 3 november naar de mensen hier in het bruggebouw uitgesproken: de gemeente heeft net zo goed de zorg over wat op die locatie allemaal gebeurt aan ongewenste groenen misschien wel dierenontwikkeling gebeurt als zij straks de sleutel krijgt van het oude dierenpark. Dus de zorg van het college is erop geënt om heel snel het inrichtingsplan op orde te krijgen. Zodra de gemeente de sleutel krijgt, hoeft zij dan ook niet eerst nog heel lang na te denken over wat zij daar moet gaan doen, maar bij wijze van spreken met de schop in de hand klaarstaat om meteen aan de slag te kunnen gaan.

Als het gaat om sleuteloverdracht spreekt wethouder Otter altijd van ‘het tweede kwartaal’ van 2016. 30 juni zit ook nog in dat tweede kwartaal, maar hij denkt dat het college ook zal proberen in overleg met DPE om misschien onderdelen al wat naar voren kunnen worden geschoven, zodat men niet pas op 1 juli nog met alles moet gaan beginnen. Collega Wilms zal zometeen nog iets over de culturele activiteiten zeggen, maar als je op 1 juli nog met alles moet beginnen, dan is ‘de zomer voorbij’ – dat is volgens de heer Otter ook de titel van een liedje – voordat je er erg in hebt. Dus in die zin moet de raad daar ‘gerust op zijn’, maar misschien mag wethouder Otter dat zo niet zeggen, anders wordt dat straks misschien weer negatief uitgelegd. Maar toch kan de raad er gerust op zijn dat dit echt de aandacht heeft van het college en men daar voortvarend mee aan de slag gaat.

Mevrouw Hoogeveen was in dit kader ook benieuwd of de wethouder ook mogelijkheden ziet om daar nog enige ‘traffic’ – om dit woord van LEF! te gebruiken – toe te laten. En dan doelt mevrouw Hoogeveen niet alleen op het openbaar vervoer. Misschien worden er in de omgeving, misschien via de achterkant, wel wegen opengesteld?

Wethouder Otter denkt dat aan een doorgaande route voor autoverkeer echt niet gedacht wordt, wel voor fietsers en wandelaars. Wat wel belangrijk is, is dat er toegangsmogelijkheden zijn tot het mensenpark voor het autoverkeer. Want voor bepaalde activiteiten zal men er toch met de auto moeten komen en dan doelt de wethouder niet zozeer op culturele activiteiten maar wel op een mogelijke hotelvestiging of iets dergelijks. Dan moet men wel met de auto bij het hotel kunnen komen, uiteraard. Dus dat is logisch, maar de heer Otter dat echt voorkomen moet worden dat daar doorgaande autoroutes gaan ontstaan.

Een ander klein puntje – de heer Otter is toch al bij de vragen van D66 aangeland – betreft de uitstraling van het gemeentehuis. De heer Otter gelooft dat hij in deze vergadering al een keer een licht-cynische opmerking had gemaakt over de zorg die er is over de westkant van De Weiert oftewel de oostkant van het Raadhuisplein en dat er ook nog gebruikers zijn aan de andere kant van het plein: dat is de gemeente zelf. De wethouder is het er ook best wel mee eens dat het college daar nog een keer naar moet kijken. Hij heeft daar al wat vragen voor uitgezet en daar zal hij, aangespoord door de vragen hier, nog een keer weer navraag naar doen wat er mogelijk is binnen de financiële grenzen. De gemeente kan natuurlijk een nieuw gemeentehuis gaan bouwen, maar wethouder Otter gelooft dat iedereen hier daarop zit te wachten. Wel wil hij kijken naar wat er mogelijk is om tot een stukje upgrading te komen binnen de beperkte financiële middelen.

Mevrouw Hoogeveen had nog een motie in de achterzak. Maar als de wethouder zegt dat hij al wat onderzoeksvragen heeft uitgezet, dan zou D66 haast willen vragen om die wellicht te verbreden met duurzaamheidsoplossingen. Er zijn ook heel creatieve oplossingen mogelijk op het gebied van zonnecelachtige beplatingen. En dan is de volgende vraag van mevrouw Hoogeveen: wanneer kan de wethouder daar iets meer over vertellen? Wanneer is dat onderzoek klaar?

Wethouder Otter wil even ingaan op het aspect duurzaamheid. Hij vraagt of mevrouw Hoogeveen bekend is met het feit dat het gemeentehuis al allemaal zonnepanelen op het dak heeft: dat is dus allemaal al geregeld. Maar de suggestie om verder te kijken naar de toepassing van die panelen lijkt de heer Otter een goede. Het is nu november, dus dan zou het college in januari of februari met een eerste verkenning moeten kunnen komen richting de raad.

Dan noteert **mevrouw Hoogeveen** als deadline eind februari en dan hoopt zij een voorstel van het college daarover terug te zien. Zo niet, dan dient D66 alsnog een motie hierover in.

De heer Huttinga vindt dit mooi om te horen van de wethouder. Mag hij dan ook concluderen dat het college ernaar streeft om te blijven gaan voor een optimale doortrekking van de hoge lijn die de gemeente qua kwaliteitsambitie tot nu toe heeft aangehouden?

Wethouder Otter beaamt dat de heer Huttinga dat mag concluderen. Het college blijft voor die hoge kwaliteit gaan.

Nog een vraag van mevrouw Hoogeveen over de activiteiten van Stadionbedrijf Emmen. De heer Otter heeft in eerste termijn al aangegeven dat de gemeente daar een beperkte zeggenschap over heeft, dus uiteindelijk is het ook aan het Stadionbedrijf zelf om allerlei activiteiten handen en voeten te geven en dat blijkt in de praktijk lastig te zijn. Wethouder Otter zal dit in ieder geval aandacht geven naar de toekomst toe om te informeren waarom een aantal zaken wellicht niet mogelijk is. Hij denkt dat dit ook te maken heeft met de nodige investeringen die dan gedaan moeten worden en daar heeft het Stadionbedrijf in ieder geval geen geld voor.

Wat de fractie van **mevrouw Hoogeveen** betreft mag de wethouder daar wel iets verder in gaan. Allereerst is er nu nog een geldige vergunning voor grootschalige evenementen: hoeveel evenementen zijn dat dan geweest en hoe lang lopen die? En volgens mevrouw Hoogeveen staat deze passage ook al jaren in de Begroting: *‘Op dit moment wordt onderzoek gedaan naar ontwikkelingsmogelijkheden van het stadion tot een multifunctioneel gebouw.’* Deze zin is ook niet nieuw en de gemeente loopt daarin ook, zoals de wethouder ongetwijfeld weet, een behoorlijk financieel risico.

Wethouder Otter zal aan beide aspecten aandacht geven. Hij wil niet uitsluiten dat in het totale pakket van 300 pagina’s er zinnigjes blijven staan die wellicht meer suggereren dan er feitelijk gebeurt. Hij had verwacht dat er nu hierop een reactie zou komen van mevrouw Hoogeveen, maar dat valt mee.

In eerste termijn heeft de heer Otter al iets over statushouders gezegd. Maar goed, er is opnieuw een vraag over gesteld. Hij wil toch heel kort even met de raad doorlopen welke activiteiten er zoal gebeuren. Vanaf het begin van dit jaar heeft het college periodiek overleg – eens in de vijf, zes weken – met het COA, Vluchtelingenwerk, de corporaties en de eigen betrokken gemeenteafdelingen. Dus waar de rest van het land eigenlijk zo’n beetje vanaf het midden van dit jaar eens is begonnen te denken, vindt in deze gemeente daar al vanaf het begin van dit jaar gestructureerd overleg over plaats om in ieder geval niet alleen goed te volgen wat er gebeurt, maar ook te kijken welke mogelijkheden en oplossingen er allemaal zijn.

Een aantal dingen dat daaruit voortgekomen is, is dat de gemeente ook allerlei particuliere verhuurders erbij heeft uitgenodigd. Wethouder Otter is zelf bij de Vereniging van Makelaars geweest in Emmen om in ieder geval ook te wijzen op en enthousiast te maken over de kansen die zich voordoen in het ombouwen van het vastgoed, maar ook in de verhuurmogelijkheden van met name grotere woningen – want daar was nogal wat behoefte aan. Naar de ombouw van panden wordt ook op verschillende manieren gekeken. Één pand dat daarbij genoemd wordt is het UWV-pand aan de Boslaan en daar wordt ook samen met een woningcorporatie naar gekeken. Om kleine probleempjes te kunnen tackelen werd er een tijdje geleden budgettair nog geld vrijgemaakt. Als de vraag dusdanig toeneemt dat de gemeente er op reguliere wijze niet meer in staat is om te huisvesten, dan is men niet alleen intern bij de gemeente, maar weet de heer Otter ook dat Domesta al aan het oriënteren is op welke tijdelijke huisvestingsmogelijkheden er dan zijn zoals containerwoningen en dergelijke. Hier wordt in voorbereiding daarop al naar gekeken. In het algemeen proberen de partijen ook allerlei zaken rond de nieuwbouw te versnellen, zodat in ieder geval in de breedte ook meer ruimte ontstaat voor woningzoekenden in deze gemeente. Ook met zorginstellingen is contact geweest omdat overal in den lande te horen is dat deze instellingen leegstaan. Dat blijkt hier in Emmen ook het geval te zijn.

Al met al worden eigenlijk in deze gemeente alle wegen op dit moment bewandeld om te kijken hoe zij aan deze problematiek het hoofd gaat bieden. Nogmaals: er is nog steeds een kleine achterstand, wethouder Otter verwacht dat als het niet tegenzit, de gemeente Emmen aan het eind van het jaar net zo grote afstand heeft als aan het begin van het jaar. Dus dat betekent dat zij eigenlijk de extra opgave wel heeft opgevangen, maar het volgend jaar is nóg weer een grotere toename van statushouders te verwachten om te huisvesten. Dus aan alle kanten is de gemeente daar al naar aan het kijken.

Mevrouw Hoogeveen is blij dat er van alle kanten naar wordt gekeken. Zij heeft alleen de leegstandsregisseur in dit verband niet gehoord. Zij neemt aan dat deze persoon hierin wordt betrokken.

En de D66-fractie heeft in de mogelijkheden die worden onderzocht ook gemist of er alleen wordt gekeken naar statushouders bij elkaar zetten op een of andere manier of ook naar het multifunctionele – mevrouw Hoogeveen zou haast zeggen: multiculturele – gebruik. Wordt dit aspect, en misschien ook de suggestie die haar fractie eerder deed over studentenhuisvesting, hierin meegenomen?

Wethouder Otter moet dan even nadenken over wat hij zich precies moet voorstellen bij multifunctioneel gebruik. Wel moet hij zeggen dat het beleid er tot op heden op is gericht om niet te concentreren. Daar zitten twee kanten aan: dat kan voor de bevolking wat bedreigend overkomen, maar wethouder Otter vindt ook dat de statushouders een faire kans gegeven moet worden op integratie. Dus de gemeente probeert hen zoveel mogelijk in reguliere huizen onder te brengen, maar de heer Otter voorziet dat die spanning toeneemt en men ze misschien ook wel groepsgevoel moet gaan huisvesten. En als dat bijvoorbeeld met alleenstaande jongeren zou gebeuren met traumatische achtergronden, dan hoeft dat nog helemaal niet zo erg te zijn, want dan is dat qua begeleiding ook beter op te vangen. Maar goed, met alle respect, het klinkt allemaal heel simpel, maar volgens de wethouder kun je niet in elk schoolgebouwtje of leegstaande winkel zomaar even woonruimte scheppen. Ja, dat kan wel, maar dat is, gelooft de heer Otter, niet wat men met elkaar moet willen. Dus de gemeente probeert toch nog steeds een goede kwaliteit – dat woord is net in ander verband ook al gevallen – van woonruimte te creëren.

De heer Oldenbeuving rekende erop dat de wethouder daarmee dit onderwerp af zou sluiten. Maar hij heeft nog een heel concrete vraag gesteld, namelijk of Emmen in navolging van de gemeente Assen – die de gemeente Emmen op dit moment wat minder aardig vindt, zo heeft de heer Oldenbeuving inmiddels vernomen – ook niet zelf het initiatief zou moeten nemen om te gaan bouwen.

Wethouder Otter was aan dat onderdeel nog niet toegekomen, hij had nog een blokje ‘wonen’ staan. Eerst had hij nog één ander punt en dat was van mevrouw Ensink. Dat ging over die 17 miljoen en dat het college hier gezegd zou hebben dat dat allemaal wel goed zou komen. De heer Otter is dan toch wel benieuwd in welk verslag dat dan gestaan heeft, want hij kan zich een dergelijke uitspraak niet voorstellen. Jaren achtereen heeft ook het vorige college gerapporteerd dat hier een groot risico omheen zit en wethouder Otter kan zich niet voorstellen dat B&W op enig moment hebben geroepen dat het allemaal wel goedkomt. Dus hij weet niet waar mevrouw Ensink dat precies vandaan heeft.

Zoals **mevrouw Ensink** al had gezegd: haar eerste woordvoering in deze raad staat nog het scherpst voor ogen. De wethouder moet terug naar de periode dat de partijen nog in onderhandeling waren. En de uitspraak ‘*Het komt goed.*’ betrof met name het feit dat die gesprekken over die EFRO-subsidie allemaal goed gingen en dat de vooruitzichten goed waren. Daar refereerde mevrouw Ensink aan en dat was als inleiding c.q. opzette bedoeld naar haar verhaal over de Hoofdstraatlocatie.

Het wordt er voor **wethouder Otter** niet echt veel duidelijker van. Hij denkt dat hier, zeker de afgelopen jaren, nooit gezegd zal zijn door het college dat dit wel goedkwam, want het heeft niet voor niets altijd in de rapportages gestaan als een groot risico.

De voorzitter ziet dat de burgemeester hier meer duidelijkheid over wil geven.

Burgemeester Bijl is blij dat mevrouw Ensink dat specificceert met EFRO-subsidies, want die zijn binnengekomen voor het Raadhuisplein en voor de Markt, dus dat is allemaal goedgekomen. Maar het is een aparte motie van de Tweede Kamer zonder dekking en, wat de wethouder net ook zegt, dit is door B&W steeds aangegeven als een groot risico. Mevrouw Ensink refereert aan haar eerste raadsvergadering, waarin zij zelf bij was en de heer Bijl kan zich niet herinneren dat het college daar gezegd heeft dat het allemaal wel goedkomt met die 17 miljoen.

Dat zou **mevrouw Ensink** nog even een keer moeten reproduceren, maar de raad heeft in die tijd heel veel discussies gehad over het zogenoemde stoplichtenmodel. Daarvoor zou mevrouw Ensink het echt even terug moeten kijken, misschien samen met de burgemeester en de wethouder, maar er is inderdaad gesproken over een groot risico en dat dat risico bekend was is ook aangegeven. Maar een collega-raadslid heeft daarnet ook vragen gesteld over deze uitspraak van het college. Hoe dan ook, het is minder scherp bedoeld dan het nu over is gekomen – laat mevrouw Ensink het ter afsluiting zo zeggen.

Daarom stelt **de voorzitter** voor dat daar later samen nog even naar gekeken wordt hoe dat gelopen is. Hij verzoekt wethouder Otter zijn betoog voort te zetten en hoopt dat hij bij het gedeelte gekomen is waar hij wat kortere antwoorden over kan geven.

Wethouder Otter heeft de eerste termijn in gedachten gehouden en heeft toen heel erg zijn best gedaan om binnen de drie kwartier c.q. een halfuur klaar te zijn, maar daarna hebben zijn collega's wel heel veel tijd genomen.

De voorzitter hoort de wethouder nu opnieuw een heel uitgebreid antwoord geven en daar komt volgens de voorzitter wel een groot gedeelte van de tijdnood door. Hij roept de wethouder daarom op, diens betoog wat puntiger te vervolgen.

Wethouder Otter komt tot het laatste punt en dat is de vraag van de heer Oldenbeuving of de gemeente ook zelf woningen moet gaan bouwen. In de breedte proberen B&W op allerlei wijzen – de heer Otter heeft dat in de eerste termijn ook al gezegd – die woningbouw goed op gang te brengen vanuit het idee dat je de kwaliteit en ook de ouderdom van het hele woningbezit goed in de gaten moet houden. Dat betekent dat je continu moet blijven vernieuwen en wellicht is er nog weleens iets te veel gedacht in kwantitatieve zin dat de gemeente wel genoeg had. Maar ook naar de kwaliteit toe moet er gewoon doorgebouwd worden om te werken aan een stukje doorstroming. Zo zat het college er al in en zo zit men er nog in. Alleen, het afgelopen halfjaar is er nog een keer de statushoudersproblematiek erbij gekomen en nu blijkt des te meer dat het college die bouwactiviteiten echt flink ter hand moet nemen. Daar kijken B&W in de volle breedte naar. Dat betekent, als het eigen om de eigen kavels, dat de gemeente kijkt naar of er tot een andere verkaveling is te komen, of er twee-onder-één-kappers zijn toe te staan in plaats van alleenstaande of vrijstaande woningen, zodat zij het op die manier gemakkelijker probeert te maken dat er gebouwd wordt. Het college probeert dit ook allemaal wat gemakkelijker te maken door het verruimen van de regels of, zagezegd, daar iets minder dogmatisch naar te kijken. Zo zijn er dus best wel heel veel plannen op dit moment in voorbereiding. Alleen, de planvorming in dit land is zodanig geregeld dat iedereen bepaalde rechten heeft en de bouw soms wel wat vertraagd wordt door allerlei procedures.

De heer Oldenbeuving noemt dit een fantástisch antwoord, alleen het is niet op de gestelde vraag – ook nu weer. Zijn vraag was heel concreet: overweegt het gemeentebestuur om zelf de handschoen op te pakken – net zoals dat in de gemeente Assen is gebeurd – om zelf te gaan bouwen om een en ander vlot te gaan trekken? Ja of nee?

Wethouder Otter vindt 'ja of nee' zo zwart-wit klinken. Maar als hij zegt: "*Ik sluit dat niet uit.*", dan staat het ook de volgende dag in de krant dat het gemeentebestuur van Emmen niet uitsluit dat het zelf woningen gaat bouwen. Zover wil de heer Otter nu ook niet gaan. Hij heeft eerder verkondigd dat de marktpartijen voldoende bereid zijn om op dit moment overal woningen te bouwen; zij vragen zelfs waar nog gebouwd kan worden. Dus er is op dit moment nog geen aanleiding voor de gemeente om zelf te bouwen. Wethouder Otter krijgt ook wel het signaal vanuit de woningbouwcorporaties dat zij ook in verband met de statushoudersproblematiek misschien best wel wat versneld willen gaan bouwen. Maar eigenlijk is het een beetje raar: Emmen heeft een wijk met 800 à 900 kavels, de Delftlanden, waar dusdanige problematieken spelen dat men daar gewoon heel moeilijk van start kan. En dat soort complicaties komt daarbij allemaal een beetje om de hoek kijken, dus wethouder Otter zegt geen 'ja', hij zegt geen 'nee' en hij sluit het ook niet uit.

De heer Oldenbeuving denkt dat het laatste antwoord, dat de wethouder het net uitsluit, al aardig opschiet. Of laat de heer Oldenbeuving het als volgt formuleren – want dan doet hij meer recht aan het antwoord van de wethouder: hij sluit niet uit dat hij het in de toekomst eens een keertje niet uit kan sluiten.

Wethouder Otter wil toch nog even aangeven dat de problematiek in Assen was dat er allemaal kavels beschikbaar waren in Kloosterveen en dat de corporaties daar weigerden te bouwen. Dat is toch een andere situatie dan de gemeente Emmen heeft: een aantal partijen zou hier, denkt de wethouder, graag wel willen bouwen in de Delftlanden, alleen die kavels zijn niet beschikbaar en dat is toch een andere problematiek. En nogmaals: heel veel marktpartijen zijn al aan het bouwen op dit moment. Dus er is eigenlijk op dit moment geen aanleiding voor dat de gemeente zelf gaat bouwen, maar wethouder Otter sluit niet uit dat hij dat in de toekomst kan uitsluiten.

Laat **de heer Wanders** hier dan bij áánsluiten. Even ingaand op de woorden van de wethouder waarin hij de problematiek schetst als het gaat over de volkshuisvesting: de statushouders en de toenemende vraag versus de beschikbaarheid. Is dat nu net niet de kapstok waarop raad en college het met elkaar zouden moeten hebben over zij dat willen gaan vlottrekken, zodat de corporaties straks – volgens de wet moet dat vóór 1 juli 2016 – een bod kunnen uitbrengen op de prestatieafspraken zoals de gemeente die zou wensen? Want de wethouder worstelt met dat vraagstuk van de statushouders – dat is een verantwoordelijkheid – en tegelijkertijd wil de gemeente iets met de kwaliteit van het woningenbestand in deze gemeente. Dus nogmaals de vraag: gaan raad en college daar nu komend voorjaar over praten, zodat de gemeente op 1 juli de corporaties een bod kan laten uitbrengen? Dan komen misschien ook de vraag van de heer Oldenbeuving en de opmerking van de PvdA-fractie in eerste termijn aan de orde of deze schaal van corporaties de juiste is voor deze gemeente.

Wethouder Otter zou haast zeggen dat de aanbiedingen van de corporaties binnenstromen en dat is inderdaad eerder deze week gebeurd, dus daar gaat het college ook mee aan de slag om ze nader te beoordelen – dat is ook een continu proces. Dus de heer Otter bespeurt ook bereidheid bij de corporaties in verband met de statushoudersproblematiek om daar ook meer mee te willen doen. Maar het moet wel allemaal even praktisch invulbaar en uitvoerbaar zijn. Het bijzondere is dat deze gemeente toch een heel mooie woonwijk heeft liggen, de Delftlanden, en je eigenlijk zou zeggen dat daar heel snel een paar honderd woningen bijgebouwd moeten worden. Alleen, daar heeft de gemeente niet de beschikkingsmacht over. Dat is een van de complicaties waar het college mee zit, maar men is goed in gesprek met de corporaties. Maandag 9 november wordt het Lokaal Akkoord ondertekend en gaan B&W ook een aantal andere dingen bespreken. Dus zij hangen niet achterover volgend jaar, zij proberen erbovenop te zitten om in ieder geval voortgang te boeken.

De heer Wanders heeft namens de Partij van de Arbeid ook niet gezegd dat het college achterover zit. Volgens hem is het inderdaad ook wettelijk bepaald dat er vóór 1 november dit jaar de corporaties een eerste bieding zouden moeten doen. Maar er is ook wettelijk bepaald dat de corporaties elk jaar vóór 1 juli een bieding zou moeten doen. En de heer Wanders denkt dat vandaar juist het verzoek is gedaan om met elkaar als raad in gesprek te gaan over waar zij heen wil met de volkshuisvesting, zodat de corporaties daar straks op kunnen anticiperen. De wethouder gaf in eerste termijn ook iets aan over een geactualiseerde Woonvisie, maar volgens de heer Wanders staan de uitgangspunten al in de Woonvisie en kan de gemeente met de Woningwet prima uit de voeten. Alleen, dan moeten de raadsfracties wel weten waar zij met elkaar heen willen en waar zij oplossingen zien en daar kunnen de corporaties een bod op doen. Oftewel: hoe komt de raad in die positie, zeker nu de nieuwe Woningwet er is. Over deze problematiek, waar de wethouder over spreekt, heeft ook de gemeenteraad een mening.

Het lijkt **wethouder Otter** ook goed om volgend jaar hier met de raad over een aantal zaken te discussiëren. Er wordt wel eens vaker in dit gremium over een C-discussie gesproken, maar ook op dat punt zou je naar een aantal uitgangspunten dat je wilt hanteren bij de nieuwe Woonvisie, hier prima een keer met elkaar kunnen discussiëren. Het Lokaal Akkoord komt ook naar de raad, dus dat kan ook een gelegenheid zijn om die te agenderen om op basis van wat daarin staat hier ook weer een discussie over te hebben.

De heer Wanders vindt het goed te horen dat de raad dat dan gaat doen. Laat zij er dan ook voor zorgen dat die discussie in ieder geval tijdig is, zodat op 1 juli de corporaties weten waar ze een bieding op moeten doen.

Dat lijkt **wethouder Otter** een goed voorstel.

Wethouder Arends begint bij de vraag van de fractie van D66 over de locatie van het zwembad. Volgens hem heeft hij niets anders gezegd dan wat in de brief staat, namelijk dat op dit moment de voorkeurslocatie Meerdijk is. Dat heeft het college ook zo gesproken, daar heeft men de raad mededeling van gedaan en de raad heeft dat niet op de agenda gezet. Dus daarop heeft de heer Arends, en met hem het college, maar geconcludeerd dat dit ook de instemming van de raad kan verdragen. Dus voor Meerdijk worden de plannen gemaakt.

De sport was überhaupt deze vergadering wat de agenda van wethouder Arends betreft aardig in de belangstelling. Als het gaat over seniorensportmedewerkers en motie 10 die daarvoor is ingediend, hecht hij er toch met klem aan te zeggen dat daar geen sprake is van een bezuiniging. De gemeente heeft subsidiegeld gekregen voor de periode 2014-2016 en het college heeft in de Begroting niet meer en niet minder gezegd dan dat deze bekostiging eindigt per ultimo 2016 en daarmee de activiteiten van die medewerkers ook eindigen. De wethouder kan zich heel goed voorstellen dat in de nieuwe Sportnota, die vóór de zomer van volgend jaar aan de raad wordt aangeboden, ook ingegaan wordt op de andere aspecten c.q. deelterreinen die een relatie hebben met sport, namelijk het doelgroepenbeleid van de Wmo en dat daarin ook een plek wordt gegeven of daarbij in ieder geval wordt gekeken hoe B&W dat op een bepaalde manier kunnen invullen. Wethouder Arends zou daarom de heer Hoeksema willen verzoeken nu even die Sportnota af te wachten: dan heeft hij nog de gelegenheid om bij de Kadernota van 2016 daar zelf nog gelden voor vrij te maken als zijn fractie dat zou willen omdat die volgens haar niet genoeg zijn. Maar de heer Arends roept de heer Hoeksema op nog even af te wachten alvorens nu in paniek iets te gaan doen wat op voorhand nog niet nodig zou zijn en die motie nog even aan te houden. Dan kan Senioren Belang Noord daar eventueel bij de Kadernota 2016 op terugkomen.

De heer Hoeksema hoort de wethouder aangeven dat zijn fractie daar belang aan hecht. Onderschrijft de wethouder ook de nood die er is bij de mensen die hier juist voor in aanmerking komen? Kan hij die ook meenemen in de Sportnota conform de formulering zoals hij die in de motie van Senioren Belang Noord leest? Want dan is de fractie al een heel stap verder. Aandacht ervoor geven is prima, maar kan de wethouder dat dan ook meenemen? Dan is het wat concreter en zou de fractie van de heer Hoeksema er ook meer mee kunnen doen.

Wethouder Arends hoort de heer Hoeksema dit nu heel concreet vragen. Hij zou eigenlijk zeggen: wat heeft hij nu gezegd hiervóór wat niet concreet is? Maar als de heer Hoeksema het heel concreet wil hebben: wethouder Arends gaat dit aspect gewoon meenemen in de Sportnota, maar belooft niet dat er ook geld voor vrijgemaakt wordt op voorhand. Dat is aan Senioren Belang Noord om te beoordelen of dat ook goed ingepast is. Maar het college zal het zeker meenemen bij het opstellen van de Kadernota Sport.

Als het gaat over sporthal De Klabbe, motie 2 heeft de heer Arends hiervan gezegd dat hij er prijs op stelt dat de brief van het college in antwoord op de motie die bij de Kadernota ingediend, ook behandeld wordt door de commissie. En hij zou zich kunnen voorstellen dat dat in januari of uiterlijk februari geagendeerd is, want hij denkt dat het goed is de vele aspecten die daarmee samenhangen, daarin te betrekken. Er wordt iets in de motie gezegd over gymzaal van O.B.S. De Runde. Om maar even iets te noemen: die zaal heeft een boekwaarde van 300.000 euro en is gewoon qua capaciteit nog volop nodig voor het geven van gymlessen. En dat is ook een gymzaal die nog in redelijk goede conditie is, die is nog niet zo lang geleden gerenoveerd. Ook als het college iets wil doen met een nieuwe sporthal, dan moet men ook kijken hoe zich dat verhoudt tot de nieuwbouw van een school in Emmer-Compascuum: waar moet de gemeente dan bouwen? Als zij ergens anders bouwt op een plek die verder gelegen is van de school, moet zij daardoor de scholen meer geld geven voor vervoersbewegingen – of de scholen moeten dat geld eventueel zelf gaan ophoesten. Wat bereikt de

gemeente daar dan allemaal mee? Dus kortom: wethouder Arends wil alles even in samenhang bezien. Hij zegt toe dat hij bereid is ook die informatie tijdig bij de raad aan te leveren en daarom is zijn voorstel om dat in januari of februari te doen en niet al in december. Dan kan de raad ook aangeven, het geheel overwegend, welke bedenkingen zij daarbij heeft en kunnen B&W die nog meenemen bij de Kadernota 2016. De heer Arends zou dit daarom nu niet willen meenemen. Hij vindt ook dat de raad dat zelf moet aangeven of zij wil renoveren, nieuwbouw of aangeeft dat niets doen ook een optie is. Nu laat zij dat aan het college over, terwijl het college vindt dat niets doen een goede optie is want men heeft geen voorstel om het anders te doen.

Dit lijkt **de heer Eggen** een heel juiste procedure omdat natuurlijk ook nog meer mensen belang hebben bij een goede sportvoorziening. Hij denkt aan andere scholen zoals De Meent, De Braakhekkeschool en De Hoekstee. Dus het is van belang breder te kijken: er moet, denkt de heer Eggen, ook gekeken worden naar de handbalvereniging die ook al heeft aangegeven daar iets te willen. Dus wat betreft lijkt dit de D66-fractie een uitstekend voorstel zoals de wethouder dat nu doet.

Als het gaat over de sportaccommodaties, dan heeft **wethouder Arends** daar met interesse naar geluisterd en hij vond de hele discussie over het dienaangaande amendement een wat opmerkelijke wending krijgen. Want de wethouder had niet om het amendement gevraagd en opeens wordt het college door de VVD verweten dat men de bezuinigingen niet goed zou hebben voorbereid. De heer Arends snapt niet hoe de VVD bij die suggestie komt, want zij mag ervan uitgaan dat B&W dit altijd goed voorbereiden. Er wordt een bezuinigingsvoorstel gedaan – laat wethouder Arends dat bij allen ook even in herinnering brengen – in het licht van de nieuwe sporthal en nieuwe sportmedewerkers: er moet 750.000 euro bezuinigd worden op sport. Die bezuiniging is nog niet gerealiseerd en uit de raad komt voor bijna 3 ton aan nieuw beleid. De heer Arends vindt dat allemaal prachtig, maar enige bestuurlijke consistentie zou ook wel handig zijn voor de wethouder van sport en het college om te kijken hoe zij hiermee moeten omgaan in zijn algemeenheid. Maar als het gaat over de sportaccommodaties: wethouder Arends heeft alleen maar gezegd dat het amendement wat het college betreft geen probleem is. Hij herinnert de VVD-fractie er ook maar even aan dat ook vorig jaar een uitvoerige discussie in deze raad heeft plaatsgevonden over die bezuiniging in relatie tot de overdracht van bedoelde accommodaties. En daar is toen wel een discussie over gevoerd, maar uiteindelijk is daar raadsbreed mee ingestemd.

De heer Scheltens denkt dat deze opmerking wel terecht is, maar vorig jaar heeft de wethouder duidelijk aangegeven dat de vleespotten van Egypte leeg waren en ook dat de accommodaties óf zo worden overdragen – dus in de huidige staat – óf de gemeente ze dan maar moet houden. En de wethouder heeft in eerste termijn in elk geval gezegd dat hij zich niet tegen dit amendement zou verzetten, maar dat houdt ook weer een dekkingsvariant, en dus een uitgave, in voor de gemeente. Wat is dan de verandering ten opzichte van vorig jaar?

Wethouder Arends vraagt zich af, als de vleespotten van Egypte weer door de raad worden gevuld, wie hij dan is om te zeggen dat hieruit niet geput kan worden. En daarmee moet helder zijn dat die vleespotten bij lange na niet genoeg zijn om het volledige achterstallige onderhoud van de accommodaties op te heffen. De heer Arends heeft het al vaker gezegd: er is stelselmatig door de jaren heen te weinig geld beschikbaar gesteld voor onderhoud. Dat is niet van de laatste drie jaar, niet van de laatste vijf jaar, maar misschien wel van de laatste dertig jaar. Die achterstand loopt de gemeente nu niet meer in en als zij de kleedaccommodaties niet overdraagt, dan blijft die achterstand. Als zij ze wél overdraagt, zal er ook achterstand zijn. Alleen, als de gemeente ze overdraagt en zij kan er wat geld bij doen, dan kan dat misschien de pijn wat verzachten. Maar laat helder zijn dat zij de overdracht van die accommodaties niet doet uit pure weelde en luxe, maar omdat er iets moest gebeuren in de Begroting van de gemeente.

Daarover heeft **de heer Scheltens** ook geen enkel misverstand met de wethouder. Maar laatstgenoemde geeft nu iets meer prijs dan hij in eerste termijn deed: hij zegt dat zelfs het bedrag dat daarbij genoemd wordt verre van voldoende is. Is dat dan ook even de constatering dat het best zo zou kunnen zijn dat de gemeente uit het Fonds Dorpen en Wijken nog grotere uitnamen gaat doen dan het

resterende bedrag van 2015? Dat geeft de heer Scheltens dan maar even aan richting de collega's van de coalitiepartijen en vooral aan die van Wakker Emmen: of dát nu juist de bedoeling was van dit Fonds Dorpen en Wijken.

Wethouder Arends interpreteert en leest het amendement zo dat dit bedrag uit het Stimuleringsfonds ook ingezet kan worden voor achterstallig onderhoud bij kledingaccommodaties en dat daarvoor het niet-benutte startkapitaal 2015 kan worden ingezet. Voor de wethouder is het daarmee begrensd. Maar als het college het breder mag interpreteren, dan hoort men dat vanzelfsprekend heel graag van de raad en dan zullen de sportverenigingen nog blijer met de indieners van het amendement zijn.

De heer Wanders denkt dat de eerste uitleg van de heer Arends de juiste was: besluitpunt 2 is niet voor niets zo opgenomen zoals het in het amendement staat. Dit gaat over het niet-benutte deel van het startkapitaal voor maximaal 2015.

De heer Huttinga is benieuwd hoe de wethouder dan met dat budget, waar hij blij mee is – de heer Huttinga kan zich dat voorstellen –, zal omgaan. Gaat hij dan pons-ponsgewijs iedereen nog wat toeschuiven? Want de wethouder gaf aan dat dit by far niet genoeg was. Dus gaat hij dan bijvoorbeeld in alle accommodaties nieuwe deuren zetten? Hoe gaat hij dit dan in de praktijk uitvoeren?

Wethouder Arends constateert ten eerste dat het amendement nog niet is aangenomen. Ten tweede: het amendement is in eerste termijn ingediend. De indieners vragen heel veel voortvarendheid van de wethouder. Zij moeten nu al van hem moeten weten hoe de heer Arends dat nu precies gaat aanpakken. Hij gaat daarover nadenken zodra het amendement is aangenomen en als het niet wordt aangenomen, dan hoeft hij hier ook niet over na te denken.

De heer Huttinga vindt het prachtig hoe de wethouder dit oppakt, want daar heeft hij natuurlijk volstrekt gelijk in: hij weet pas sinds drie dagen formeel van dit amendement. De heer Huttinga kan zich niet voorstellen dat de wethouder al eerder wist van dit amendement. Maar goed, het zij dan maar even zo: formeel kent hij het amendement sinds drie dagen. De heer Huttinga is van deze wethouder gewend dat hij snel is, dus hij had gehoopt dat hij al iets meer kon zeggen.

Wethouder Arends wil daarom liever formeel blijven.

Dan is er ook een aantal fracties geweest dat opmerkingen heeft gemaakt over de Centrumvisie. De heer Arends heeft ook al eens een keer eerder in deze raadszaal naar voren gebracht dat het college samen met Vlinderstad in gedeeld opdrachtgeverschap optreedt om te komen tot een ruimtelijk-economische visie op het centrum van Emmen. Dat gaat overigens breder dan alleen maar de Hoofdstraatlocatie, maar in eerste termijn is die locatie even aangestipt. De heer Arends brengt even in herinnering dat de Hoofdstraat begint bij de Ten Kateflat en eindigt bij de rotonde bij de Weerdingerstraat. Voor een deel is de Hoofdstraat autovrij en voor een deel is het plein volledig vernieuwd. Wethouder Arends weet natuurlijk niet wat de uitkomst is van de ruimtelijk-economische visie, want als de gemeente die gezamenlijk doet met Vlinderstad, dan is het wat aanmatigend om daar nu al iets over te zeggen. Maar het zou toch ook wat bevreedend zijn als de gemeente voor miljoenen investeert in een prachtig plein rondom de kerk en het in no time er weer uit laat halen, er asfalt overheen laat storten en er weer auto's overheen laat rijden.

Er wordt ook gevraagd naar een horecavisie: de heer Arends weet ook niet of de horeca er nu op zit te wachten – gelet op de terrassen die zich vanaf de kerk tot aan Hotel Boerland uitstrekken – dat er weer auto's door die straat gaan.

Mevrouw Hoogeveen krijgt een beetje de indruk dat de wethouder twee vragen van haar door elkaar heen haalt. De vraag inzake de horecavisie betrof het verzoek om daarmee te gaan sparren vanuit de horeca zelf. Mevrouw Hoogeveen heeft alleen aangegeven dat dit misschien betrokken zou kunnen worden bij die integrale visie van Emmen-centrum. Volgens haar is het verzoek ook al aan het college gedaan vanuit de horeca, dus D66 roept B&W om met die horeca in gesprek te gaan. En dat staat los van opnieuw asfalt in de Hoofdstraat aanleggen.

Wethouder Arends memoreert dat er een aantal opmerkingen is gemaakt over het autoverkeer in het centrum. Voorts is inderdaad een opmerking gemaakt over een horecavisie. Over het autoverkeer heeft de wethouder zonet wat gezegd. Maar nogmaals: die visie moet nog met Vlinderstad in gedeeld opdrachtgeverschap uitgezet gaan worden en daar zullen de hele middenstand – daar bedoelt de heer Arends dus ook de horeca mee – en meer specifiek ook de ondernemers in het centrum bij betrokken worden.

En als het gaat om de horecavisie – want daarom is gevraagd, het college heeft daar ook een brief over gekregen – dan verwijst de wethouder toch even naar de Werklocatievisie die door deze raad is vastgesteld over waar de gemeente wel iets wil laten doen en waar niet. En als het gaat over een horecavisie, dan is de vraag ook een beetje de aanleiding voor geweest hoeveel wereldrestaurants Emmen zou moeten hebben. Het is verleidelijk om daar een hele discussie over te gaan houden. Maar één ding: het college vraagt zich toch ook niet af hoeveel schoenezaken of hoeveel chocolaterieën Emmen kan hebben? Dat is een zaak die aan de markt moet worden overgelaten.

De heer Oldenbeuving hoort het debat weer naar de horeca fietsen. Hij vond het wel grappig om te zien dat er twee sprekers zijn die het na elkaar plotseling hebben over ‘doorgaand verkeer’ en ‘asfalt’. Volgens de heer Oldenbeuving heeft hij het daar helemaal niet over gehad. Hij heeft alleen maar gezegd dat je een keer ‘out of the box’ moet durven denken en nogmaals: het CDA wil niet terug naar de situatie van de Opel-garage in het centrum met de benzinepomp ervóór. Maar de fractie vindt dat als men wil nadenken over de Hoofdstraat, men dan bereid moet zijn om even heel klip en klaar, spik en span en open te denken over wat eraan kan worden gedaan om de activiteiten in die omgeving te bevorderen. Daar is dit er een van. De heer Oldenbeuving heeft het daarbij absoluut niet over doorgaand verkeer gehad, maar wel over het toelaten en bereikbaar maken ervan.

Mevrouw Hoogeveen kan zich bij de vorige spreker aansluiten, maar is wel heel erg benieuwd naar een nadere uitleg van de laatste woorden van de wethouder, waarin hij aangeeft wat voor zaken de gemeente aan de markt moet overlaten. Terwijl de raad hier nota bene straks ook nog gaat spreken over een FOC in de omgeving van Assen. Volgens mevrouw Hoogeveen strookt dat niet met elkaar. Hoe moet haar fractie dat dan zien? Zij weet dat er in de raadsvergadering besluiten over werklocaties zijn genomen, maar aan de andere kant wordt nu ook een breed gedragen motie besproken over een FOC, waarbij het niet eens direct over het grondgebied van de gemeente Emmen gaat.

Volgens **de heer Wanders** haalt mevrouw Hoogeveen nu een aantal zaken door elkaar. Het is een motie van een groot deel van de gemeenteraad en geen motie van het college. Maar de indieners doen wel een verzoek aan dat college. Dus als mevrouw Hoogeveen het debat over de marktwerking en het FOC aanwil, zou zij dat beter met de PvdA-fractie en de overige indieners kunnen doen. En volgens de heer Wanders gaat het daarin over twee verschillende grootheden.

De voorzitter wil er even voor waarschuwen dat straks nog de moties zullen worden besproken. Er is formeel nog geen meerderheid voor welke motie dan ook, daar er nog niets in stemming is gebracht. Dus ook dan komt dat nog terug. Maar de voorzitter wil nog wel mevrouw Hoogeveen nog even de kans geven om weer op de heer Wanders te reageren.

Mevrouw Hoogeveen erkent dat de heer Wanders formeel gelijk heeft. Maar zij kan zich niet voorstellen dat de leden van het college nog niet eerder afwisten van die motie. Zij was even te voorbarig, maar zal zich beperken tot de discussie met de raad.

Als mevrouw Hoogeveen beweert dat zij de motie ontzettend laat heeft gehad, dan weet zij volgens **de heer Wanders** ook wanneer de motie is verzonden.

Mevrouw Hoogeveen heeft helemaal niet gezegd dat zij de motie laat heeft gehad. Zij heeft het daarbij alleen over de avond ervóór gehad en dat is volgens haar de waarheid. Volgens mevrouw Hoogeveen haalt de heer Wanders haar woorden met die van de heer Schoo door elkaar.

De heer Wanders weet dat de heer Schoo zijn mailbox nog niet had geopend. Maar de motie is inderdaad op 4 november overdag verzonden naar alle collega's in de raad. En het college heeft de motie deze dag in de krant kunnen lezen.

Wethouder Arends bevestigt dat het college er formeel zojuist kennis van heeft genomen.

Nogmaals: als het gaat om de horecavisie dan zullen B&W daar zeker over in gesprek gaan met Horeca Nederland, maar de gemeente heeft een Werklocatievisie, die is bedoeld om te bepalen waar welke activiteiten kunnen plaatsvinden. En als het gaat over de omvang en grootte van een horeca-aangelegenheid, dan is dat iets wat per definitie niet bij de gemeente op het bordje ligt. Maar ook daarover zal het college in gesprek gaan met Horeca Nederland. In zijn algemeenheid kan de heer Arends zich heel goed aansluiten bij wat de heer Oldenbeuving heeft gezegd, namelijk om zorgvuldig om te gaan met wat je hebt. Dan is 'out of the box' denken mooi, maar is het ook goed om daar goed rekenschap mee te houden.

Tot slot brengt dat de wethouder bij de motie rondom het Factory Outlet Centre in Assen. Naar zijn bescheiden mening is datgene wat in Assen moet plaatsvinden vooral de verantwoordelijkheid van de gemeente Assen: hij zou het ook bijzonder onplezierig vinden als de gemeente Assen zich zou bemoeien met wat in Emmen gaat gebeuren. Desalniettemin is het wel van belang om met elkaar te kijken welke invloed een dergelijke ontwikkeling kan hebben op de hele detailhandel in Drenthe en dan ook die hier in Emmen. Dat is wel een economische verantwoordelijkheid die de gemeente Emmen aangaat. Wethouder Arends heeft ook al in een eerder stadium, een week vóór deze vergadering, zijn ambtenaren gevraagd om naar aanleiding van het rapport over het Factory Outlet Centre een reactie op te stellen ten behoeve van het college over hoe men hiermee om zou kunnen gaan. In dat opzicht kan wethouder Arends de motie ook gewoon overnemen, want zij is een ondersteuning van wat het college al doet c.q. in gang gezet heeft. En de heer Arends is ook zeker van plan om te kijken óf er een reactie moet komen. Hij zegt niet dát er een reactie komt, maar óf die er moet komen in relatie tot het belang van de middenstand van Emmen en de economische factor die dat betekent voor de lokale werkgelegenheid.

Mevrouw Hoogeveen beluistert dat de wethouder voortvarend te werk is gegaan nadat hij pas formeel deze dag kennis heeft genomen van de motie. D66 had in de tweede termijn nog de suggestie gedaan om een afvaardiging van het college op 26 november bij die hoorzitting over het FOC aanwezig te laten zijn. Dat is ook de reden waarom de fractie van mevrouw Hoogeveen hier ook een beetje moeilijk in staat, omdat zij vindt dat de motie nogal eenzijdig is ingestoken. Want dat er bedreigingen zijn, zeker op detailhandelniveau, daar is D66 het wel met de indieners eens, maar er liggen ook kansen. Dus dan is een reactie misschien pas te geven als raad en college volledig geïnformeerd zijn. Hoe staat de wethouder daarin?

Ingaand op de eerste reactie van mevrouw Hoogeveen zet **wethouder Arends** uiteen dat het college en zijn afzonderlijke leden niet afhankelijk zijn van het denkproces voordat de raad een uitspraak heeft gedaan. Dus vóór die tijd, of er nu een motie ligt of niet, kunnen B&W ook al gaan nadenken – maar dat terzijde. Maar zoals de heer Arends al zei: het college heeft zelf een actie ingezet om de ambtenaren te vragen een reactie te geven op het rapport. Of het nodig is dat zij ook bij de hoorzitting moeten zijn, is nog nader te bepalen, maar het lijkt wethouder Arends goed dat alle ins en outs worden gewogen alvorens het college überhaupt met een reactie komt.

Dat laatste wat de wethouder zegt, is volgens de fractie van **mevrouw Hoogeveen** nu precies de reden waarom dit nu zo zou moeten worden aangevlogen. Eerst zouden alle ins en outs bekend moeten zijn – los van de vraag of de gemeente Emmen zich hier in eerste instantie wel mee zou moeten bemoeien. Maar de fractie van D66 begrijpt ook wel dat het vergaande effecten kan hebben. Mevrouw Hoogeveen heeft overigens niet om een ambtelijke afvaardiging gevraagd maar om een afvaardiging van het college. Maar moet het college al vóór die tijd een reactie geven of zou het niet beter zijn om eerst de hoorzitting af te wachten – waarin al die rapporten besproken worden en alle branches gehoord kunnen worden – om hier als gemeenteraad van Emmen wat van te vinden?

Wat in de motie gevraagd wordt aan het college, voldoet volgens **wethouder Arends** volledig aan wat hij net zei. Dus hij zou niet weten waarom het college de motie daarom niet over zou kunnen nemen.

De heer Wanders wil even reageren op dit overnemen door het college. Hij begrijpt van de wethouder dat hij de essentie van de motie overneemt. Óf er een reactie komt? Als er een reactie komt die voor de gemeente Emmen ontzettend gunstig zou zijn, dan wil de PvdA-fractie die ook geven, want dan wil zij die keus stimuleren. Dus in die zin neemt de wethouder de motie niet over. Maar de heer Wanders vraagt specifiek óm een reactie en daarom willen de indieners de motie graag in stemming laten brengen.

En het antwoord op de woorden van mevrouw Hoogeveen of men zich hier vanuit Emmen mee moet bemoeien, is 'ja'. Want volgens de heer Wanders moet de raad van Emmen zich hiermee bemoeien als het gaat over de ondernemers en inwoners in deze gemeente. Volgens de heer Wanders heeft mevrouw Hoogeveen sinds januari met enige regelmaat gevraagd om te luisteren naar De Koepel, om te luisteren naar de ondernemers – en zonet nog – om te luisteren naar Koninklijke Horeca Nederland. Gezien de steunbetuigingen die de fractie van de Partij van de Arbeid gedurende deze dag tot nu toe al heeft mogen ontvangen, waarderen de ondernemers van Emmen in ieder geval de inzet van deze gemeenteraad.

De heer Huttinga had de heer Arends nog beloofd dat hij ergens op zou ingaan waar de heer Huttinga niet meteen in tweede termijn op zou terugkomen. Volgens hem heeft de wethouder dat vergeten.

Wethouder Arends verzoekt de heer Huttinga even zijn geheugen op te frissen.

De heer Huttinga had een uitvoerige opmerking gemaakt over het bezoek van de Palestijnse burgemeester en de wethouder wilde graag dat de heer Huttinga dat deed, omdat de wethouder daar ook even behoefte aan had in tweede termijn.

Wethouder Arends herinnert zich nu inderdaad dat de heer Huttinga daar in eerste termijn een opmerking over heeft gemaakt. Daar is de heer Arends toen niet op ingegaan. Maar laat helder zijn dat als het gaat over haar mondiale beleid, deze gemeente zich laat leiden door het economische belang dat er voor de gemeente kan zijn. Als er een economisch belang zou kunnen zijn voor de lokale ondernemers voor een betrekking met de Westbank in Palestina, dan is het college bereid om daarbij ondersteuning te geven als dat nodig mocht zijn. Als het gaat om een ondersteuning in de vorm van besef, begrip en hulp, dan lijkt wethouder Arends dat dat meer ligt op het gebied van de Commissie Externe Betrekkingen om te kijken wat zij daarmee kan doen. Maar het is niet de insteek van B&W daar wat mee te doen: zij willen op het moment dat uit het lokale bedrijfsleven vragen komen om iets te gaan doen met de Westbank in Palestina, gaan kijken in hoeverre zij dat dan kunnen ondersteunen.

De heer Huttinga heeft nog een laatste opmerking. Afgeleid van het economische doel dat de gemeente inderdaad nastreeft met haar relatiebeleid op externe betrekkingen, is er ook een afgeleid doel, namelijk de bewustwording – daar refereerde de wethouder ook aan. Maar ook op basis van die onderlegger zouden de gemeente Emmen en Westbank Palestina samen tot activiteiten kunnen komen. Daarom zou de heer Huttinga de wethouder willen uitnodigen om samen in de werkgroep daar eens naar te kijken.

De voorzitter ziet de wethouder knikken.

Hij ziet dat de heer Wanders nog een vraag heeft. Die moet dan niet meer over het Factory Outlet Centre gaan, want dat onderwerp is afgesloten. Meer verzoeken om het woord vanuit de raad zijn er niet, dus heeft als laatste de heer Wanders het woord in deze tweede termijn van wethouder Arends.

Volgens **de heer Wanders** is de heer Arends ook wethouder van participatie. De Partij van de Arbeid heeft in zowel de eerste als de tweede termijn een reactie gevraagd van het college op de vraag of het uitgangspunt werk zou kunnen zijn bij het oplossen van de zorgvraag. Nu kan dit antwoord zometeen bij wethouder Bos vandaan komen, maar omdat die wethouder in zijn eerste termijn niet op ingegaan is, wil de heer Wanders toch even vragen van wie hij dit antwoord dan wél mag verwachten.

De voorzitter ziet dat wethouder Bos daar later op terugkomt.

Wethouder Van der Weide komt als eerste terug op de motie van de VVD als het gaat om de openingstijden van milieustraat van AREA. In eerste termijn heeft hij aangegeven met een tweetal scenario's te willen komen. Het eerste is het binnen de bestaande bedrijfsvoering opvangen van het verschuiven van de bestaande openingstijden. De heer Scheltens gaf in tweede termijn aan dat AREA dat wel op moest kunnen vangen. Wethouder Van der Weide denkt dat het wel iets te kort door de bocht is om dat op die manier te gaan doen.

Een tweede scenario is het verruimen van de openingstijden: dat betekent dat er ook extra kosten in rekening worden gebracht en dat heeft in ieder geval gevolgen voor de afvalstoffenheffing. Dus de wethouder wil de motie niet overnemen, maar wil wel de toezegging doen om vanuit de geest van de motie te kijken naar verruiming van de openingstijden en daar in ieder geval over met een brief te komen met een voorstel. Dat zal dan in de commissie Wonen & Ruimte worden besproken en vandaaruit wordt dan bepaald hoe verder te gaan met de openingstijden.

Dat is voor de fractie van **de heer Scheltens** op dit moment voldoende, dus hoeft de motie wat de VVD-fractie betreft niet verder in stemming gebracht te worden. Zij trekt hierbij deze motie in.

Wethouder Van der Weide memoreert dat de motie van LEF! Over de flitsvergunning ook nog even ter sprake is geweest. Er werd door een aantal partijen geopperd om die mee te nemen in de C-discussie in december. In zijn eerste termijn heeft de heer Van der Weide aangegeven dat het college ook een speerpunt heeft opgenomen in deze Begroting als het gaat om de flexibilisering van de vergunningverlening en men daarbij ook wil gaan kijken naar verruiming in en snellere afhandeling van vergunningen. Aan die C-discussie wordt op dit moment de laatste hand gelegd om te zorgen dat deze in de commissie van december kan worden besproken. Dus om dit nog daarin mee te nemen is wat kort dag. Maar in het geheel van de flexibilisering van de vergunningverlening in 2016 – waarbij het college bezig is met het schrijven van een VTH-beleid en met een herijking van de welstand – wil wethouder Van der Weide in ieder geval wel de toezegging doen om zeer zeker bij de raad terug te komen op de mogelijkheden die de flitsvergunning biedt voor de gemeente Emmen. Maar hij denkt ook dat de maand december daar nog even te vroeg voor is.

Mevrouw Ensink hoort twee dingen van de wethouder. Inderdaad is het wat te vroeg voor de C-discussie, maar die was naar haar gevoel ook bedoeld voor de inhoud en dit gaat over de procedure. Als de LEF!-fractie de tekst van het dictum in de motie aanpast naar: *'Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om voor de invoering van de mogelijkheid van flitsvergunningen de mogelijkheden nader te onderzoeken en terug te koppelen naar de raad.'*, kan de wethouder zich daar dan in vinden?

Volgens **wethouder Van der Weide** komt dat inderdaad grotendeels overeen met wat hij zojuist heeft gezegd, die toezegging heeft hij gedaan. En als LEF! de motie op die wijze aangepast in stemming brengt, is dat de keuze van die fractie. Maar de heer Van der Weide dat uitgangspunt moet zijn dat het college hier onderzoek naar wil doen en de geest van de motie ook past binnen waar het college mee aan de slag gaat en men met de uitkomst inderdaad terugkomt bij de raad.

De voorzitter gaat ervan uit dat er sprake is van een aangepaste motie, zoals zojuist verwoord door mevrouw Ensink en dat er een onderzoek naar flitsvergunningen zal komen. De voorzitter omschrijft het nu even in zijn eigen woorden, maar dat is de intentie van de motie en die is overgenomen door de wethouder. De voorzitter stelt vast dat iedereen zich in deze samenvatting kan vinden. Daarmee is motie 7 overgenomen door het college.

Dan komt **wethouder Van der Weide** bij de motie van GroenLinks, Senioren Belang Noord en LEF! als het gaat om bij-vriendelijk groenbeheer. De wethouder wil daarbij wel even de context schetsen van de afgelopen twee, drie jaar. Daarbij is een bezuiniging doorgevoerd van ongeveer anderhalf miljoen op het groenonderhoud en dat heeft ook gevolgen gehad voor de wijze waarop nu het

gemeentelijk groenbeheer wordt uitgevoerd. Dat heeft mede tot gevolg gehad dat op verschillende plekken in deze gemeente het college excessief maaibeleid uitvoert en daar zit al een ecologische gedachte achter. Daarnaast is ook in de Begroting opgenomen om te kijken naar het staande beleid en hoe de keuzes die daarbij zijn gemaakt in 2013 en 2014, in relatie tot de bezuinigingen hebben uitgepakt. De heer Van der Weide noemt dit maar even ‘een evaluatie van het staande beleid’, inclusief de ambities en de middelen.

De indieners benaderen het thema vanuit de ecologische invalshoek, de wethouder wil daar aan toevoegen de invalshoek kwaliteit en ook hoe de burgers van deze gemeente die ervaren. Want op de ene plek werkt het excessief maaibeleid prima, maar er zijn ook plekken in deze gemeente waarover de burgers c.q. de buurten minder blij zijn. Bij de aandacht die de motie vraagt voor bij-vriendelijk groenonderhoud, en de mogelijkheden die dat kan bieden voor de gemeente, wil wethouder Van der Weide niet zover gaan als in de motie staat om dat nu al mee te nemen in het maai- en snoeibeleid. Wel wil hij bij de evaluatie die het college volgend jaar gaat doen over het bestaande groenbeleid, kijken of en op welke wijze er voldoende aandacht kan zijn voor ecologisch groenbeheer en de rol daarin voor de bij, want dat is ook de motivatie voor de indieners om de motie in te dienen.

Dat brengt de heer Van der Weide bij een vraag die hem is gesteld door de Partij van de Arbeid. Die gaat om de westwand van De Weiert. Het college snapt de zorgen die die partij daarover uitsprekt heel goed. De gemeenteraad wordt ook in de trimesterrapportage van de Centrumvernieuwing Emmen op de hoogte gehouden van de stand van zaken als het gaat om de westwand van De Weiert. B&W zijn daarbij al actief in overleg met de verschillende partijen. Wethouder Van der Weide wil daarbij wel even een knip maken in drie blokken. Voor het eerste blok vanaf Ziengs zijn er nu plannen en daarbij is er ook zicht op kwaliteitsverbetering. Dan het middelste blok met het Belastingdienst-pand: de heer Van der Weide denkt dat dat het lastigste blok gaat worden, mede ook gezien het aantal vierkante meters vloeroppervlakte dat daarmee gepaard gaat. Dan is er nog een derde gedeelte dat in eigendom is van Peter van Dijk Projects & Investments. Van dit bedrijf is ook bekend dat het bezig is met planvorming over hoe de westwand versterkt kan worden, maar de raad weet ongetwijfeld ook dat deze lokale ontwikkelaar elders in het centrum actief is. B&W blijven met alle partijen in gesprek, de zorgen die de PvdA daarover uitsprekt deelt het college ook. Over de optie die de PvdA schetst om iets met een tijdelijk karakter te gaan doen: over het linkerblok zijn ontwikkelingen gaande en die moeten ook zorgen voor een kwaliteitsverbetering. Het wordt zoals net uitgelegd heel lastig om iets in de tijdelijke sfeer te gaan doen met het pand van de Belastingdienst. Het rechterblok dat in bezit is van Van Dijk heeft op dit moment eigenlijk nog de beste uitstraling, mede gezien het feit dat het college daarbij ook nog in gesprek is met deze lokale ontwikkelaar. Gelet op de plannen die er liggen vindt de wethouder het op dit moment nog te voorbarig om een tijdelijke oplossing te bespreken.

De heer Wanders hoort de wethouder de woorden ‘op dit moment’ gebruiken. Maar waar zijn fractie nieuwsgierig naar is, is de vraag wanneer in die zin wel een ‘noodmaatregel’ moet worden getroffen. Want volgens de heer Wanders is iedereen hier het er met elkaar over eens dat die grijze wand, als je straks het theater uitkomt of aan de verkeerde kant van het plein een zitbankje kiest, nu niet het meest uitnodigende gezicht is dat de gemeente Emmen op deze plek heeft. En daar zou zij qua tijdelijkheid iets mee kunnen doen.

Wethouder Van der Weide zegt dat dat klopt, met name als er geen zicht is op een structurele oplossing en de gemeente genoodzaakt is om iets te gaan doen in het kader van die tijdelijkheid. De heer Van der Weide kan de PvdA nu niet precies aangeven wanneer dat moment wordt bereikt, maar op het moment dat het college geen zicht meer heeft op een structurele oplossing binnen een aanvaardbaar tijdspad, zal men, denkt de heer Van der Weide, inderdaad moeten gaan kijken naar tijdelijke maatregelen. Maar dat moment is nu nog niet aangebroken wat hem betreft.

Wethouder Wilms wil allereerst nog even ingaan op een tweetal vragen dat gesteld is in eerste termijn. De eerste betreft de toezegging van de heer Wilms om een onderbouwing te geven voor de begrote opbrengsten van de toeristenbelasting. Die is, zoals ook in de Begroting is aangegeven, vanaf het voorjaar 2016 gebaseerd op een aantal van 600.000 belaste overnachtingen. Nu is het zo dat de ervaringscijfers uit het verleden leren dat er – wethouder Wilms moet het even voorzichtig zeggen – mogelijk een verband is tussen het aantal bezoekers van de dierentuin en het aantal overnachtingen. En

als je die cijfers tegen elkaar afzet, dan blijkt die verhouding 2 op 1 te zijn. Daarnaast is natuurlijk meegenomen dat het bedrijfsconcept van Wildlands een meerdaags bezoek vereist en daarmee is het ook aannemelijk dat dit extra overnachtingen gaat opleveren.

Dan de vraag of de gemeente Emmen voldoende capaciteit heeft om die 600.000 overnachtingen te realiseren: ja, die heeft zij. Wethouder Wilms denkt dat het goed is om dat ook maar eens even aan te geven, dus hij heeft een specificatie opgevraagd hiervan. Deze gemeente kent zes hotels met 661 bedden, 58 bed-and-breakfastvoorzieningen met 288 bedden en drie vakantieparken met 1.579 bedden: dat maakt in totaal 2.528 bedden en dat is al genoeg om 950.000 overnachtingen te realiseren per jaar. Daarnaast heeft de gemeente 28 campings: die zijn hierin niet meegerekend, maar die hebben ook 800 standplaatsen en op die wijze is tot een totale capaciteit van minimaal 1 miljoen overnachtingen te komen. Deze nadere onderbouwing rechtvaardigt naar de mening van het college in ieder geval de geraamde toename van de toeristenbelastingopbrengst.

Dan wil de heer Wilms graag gaan naar een vraag van de DOP. Die gaat over de PGB's jeugdzorg: heeft het college inzichtelijk hoeveel PGB's van 2015 niet of nagenoeg niet gebruikt worden? Dat hebben B&W even uitgezocht voor de heer Schoo, dus hebben zij dat in beeld. Van de 691 toegekende PGB's – die voor de jeugd, heeft de wethouder het dan over – is bekend dat 30 niet of nauwelijks gebruikt worden. En als je het dan hebt over de budgetwaarde daarvan bij PGB-jeugd 2015, dan gaat het over een totaal van 4,5 miljoen euro en de onderbestedingen zijn dan 365.000 euro op dit moment. Er is ook nog door verschillende partijen gewezen op de onrust ten aanzien van de uitvoering van de jeugdhulp. Wethouder Wilms heeft daar in eerste termijn al op gewezen en eerder ook al in de raadscommissie. Er zijn op dit moment twee taskforces aan het werk die zowel bestuurlijk als ambtelijk samenwerken met het CJG op meerdere fronten: achterstanden wegwerken, lopende zaken verbeteren, de communicatie verbeteren, de gegevensuitwisseling optimaliseren en uiteindelijk dus ook een goede dienstverlening in de jeugdhulp organiseren.

De heer Eggen was al de vorige keer de wethouder zeer erkentelijk dat hij uitgebreid met de raad gaat communiceren over die taskforces. Zijn vraag is in hoeverre de SVB daarbij betrokken is. Want de problematiek spitst zich daar ook nogal op toe en dat ook zijn de problemen die D66 ook hoort, namelijk dat de aanlevering niet helemaal conform de eisen gaat. Daar twijfelt de fractie wat over, maar dat wordt in ieder geval wel gezegd. Maar in hoeverre heeft de wethouder daar contact over met de SVB?

Wethouder Wilms antwoordt dat er speciale functionarissen zijn aangesteld om in regioverband te coördineren. Met deze personen heeft de gemeente direct contact.

De heer Schoo bedankt de wethouder voor zijn heldere antwoord: hier kan de Drentse Ouderenpartij iets mee. Het vrij besteedbaar budget is de verantwoordelijkheid van de gemeente vanaf 2015. Hoe is dat op dit moment naar de SVB toe geregeld? Is dat al klaar? Is die organisatie er nog mee bezig? Hoe werkt dat?

Wethouder Wilms zegt dat van de in totaal 342 cliënten met een verantwoordingsvrij budget (VVB) voor 292 cliënten de gegevens zijn aangeleverd. Dat betekent dus dat er een verschil is van 50 cliënten. Dat ligt dus mogelijk in de nieuwe indicaties. Maar goed, alles wat ingeleverd moet worden op dat punt is ook aangeleverd bij de SVB.

Dan gaat de wethouder even naar de nieuwe motie over de actualisatie van het GVVP van de ChristenUnie en GroenLinks. Daarin wordt gesteld dat het noodzakelijk is om het huidige GVVP te evalueren en te actualiseren op basis van de invloeden op het openbaar vervoer. De heer Wilms denkt dat het op dit moment wat voorbarig is om dergelijke conclusies te trekken. Want de uitgangspunt zoals de raad die vastgesteld heeft in het GVVP staan nog recht overeind en daar werkt het college op dit moment ook aan. En als je dan kijkt naar bijvoorbeeld de inrichting van de kwartiersdienst dan is men er natuurlijk nog even mee bezig om Station Zuid te verdubbelen en alle verdere maatregelen te nemen. En dan heeft de wethouder het nog niet over knooppunt Herfte, waarmee ook de dienstregeling geoptimaliseerd kan worden: de realisatie daarvan is pas aan de orde in 2020.

Mevrouw Van der Woude hoort dat de uitgangspunten nog recht overeind staan. Er komt een transferium bij de Meerdijk. GroenLinks vraagt zich af in hoeverre alle uitgangspunten van het GVVP nog recht overeind staan: het plan dateert uit 2012 en over niet al te lange tijd is het al 2016, ofwel vier jaar later en op de helft van de plantermijn. Dus wat dat betreft is een evaluatie wel op haar plek, lijkt mevrouw Van der Woude.

Wethouder Wilms legt uit dat de ontwikkelingen met betrekking tot de verkeersafwikkeling van Wildlands en daarmee ook die met betrekking tot de transferiumfunctie aan de Meerdijk in de plannen van het GVVP zitten. De wethouder ziet daar geen nieuwe ontwikkelingen in. Het altijd goed om de vinger aan de pols te houden: dat doen B&W, ook ten aanzien van het realiseren van de 1.000 extra parkeerplaatsen aan de Schapenveenweg. Ook die laatste informatie wordt ingebracht in het verkeersmodel en als daar maatregelen uit zouden moeten komen, dan gaat het college die ook treffen. Maar die vinden dan plaats op de hoofdwegen en dus op de Hondsrugweg. Daar komen raad en college ook nog nader over te spreken.

De heer Oldenbeuving wil nog even heel concreet en helder weten of hij het goed heeft begrepen dat de wethouder deze motie afraadt.

Wethouder Wilms beaamt dat. Hij ziet de meerwaarde van deze motie niet in, dus hij ontraadt haar.

De heer Van Heusden wil nog even een toelichting geven. Als er ontwikkelingen zijn zoals bijvoorbeeld de N34, dan wordt vaak verwezen naar het GVVP dat vastligt. De ChristenUnie heeft de indruk alsof dat plan in beton gegoten is. Dat wordt inderdaad ook vaak als argumentatie gebruikt onder het mom van: 'Het staat niet in het GVVP, dus die ontwikkeling kan niet.' De fractie van de heer Van Heusden pleit ervoor het wat bespreekbaarder te maken om zonodig aanpassingen te doen aan en evaluaties te doen over het GVVP. Dat is ook de achtergrond van de motie.

De voorzitter beschouwt dit als achtergrondinformatie en verzoekt de wethouder door te gaan.

Dan gaat **wethouder Wilms** even in op de motie 'Oversteek Snippenveld'. Gelet op de discussie trekt hij maar even de conclusie dat de lijn van denken is dat de gemeente de oversteekbaarheid voor fietsers moet verbeteren. De heer Wilms zou dan ook willen voorstellen om te komen met een concreet voorstel hoe dat in te richten is en dat zou eind januari 2016 kunnen. En dat laat hij het even over aan de indieners wat zij met de motie doen.

Dan wil de wethouder graag nog iets zeggen over de invulling van locatie Hoofdstraat en de motie daartoe van onder andere LEF!. Als de heer Wilms deze goed begrijpt gaat het eigenlijk om een continue programmering met betrekking tot cultuur – wethouder Otter heeft daar ook al een en ander over gezegd. Het college probeert natuurlijk ook zo vroeg mogelijk die sleutel van het oude dierenpark te krijgen om daar aan het werk te kunnen, maar dat betekent dus ook dat de gemeente werkzaamheden moet verrichten. Wethouder Wilms heeft in eerste termijn ook benoemd dat het college in het kader van de Culturele Gemeente ook ideeën heeft over de programmering van de culturele zomer: dat loopt vanaf de opening van Wildlands naar de opening van het Atlas Theater en ook de locatie Hoofdstraat is daar onderdeel van. Dat betekent dus dat de gemeente daar een aantal evenementen en activiteiten gaat programmeren. Dat iets anders dan wat de motie voorstelt, namelijk om een continue programmering te doen. De wethouder denkt ook niet dat dat heel erg realistisch is omdat men daar in die periode ook aan het werk is op die locatie. Het park heeft ook nog een hek, dus dat kan dan ook nog dicht. En eerder heeft het college al een aantal opmerkingen gemaakt over hoe men dat beheer voor zich ziet. Voorts is de gemeente daarbij natuurlijk afhankelijk van een aantal initiatiefnemers. Ten slotte denkt wethouder Wilms dat het ook zo is dat er naast culturele ook nog andere activiteiten zouden kunnen plaatsvinden. Dat hangt dus af van de initiatieven die op de gemeente afkomen.

De heer Huttinga hoort enerzijds de wethouder aangeven wat gaat plaatsvinden. Het bevindt zich voor een deel al hier, maar er zullen ook wel dingen op die locatie gebeuren – even vrij vertaald. Er vinden ook nog activiteiten plaats die dit belemmeren en dan laat de wethouder *'het op zich afkomen'*:

dat vindt de heer Huttinga een wat passieve houding. En de gemeente moet er juist voor waken dat die oostkant van het centrum juist indut. Dus voordat het park volmaakt is – dat zal een aantal jaren duren – moet de gemeente er zelf waarschijnlijk behoorlijk aan trekken om dat te voorkomen.

Wethouder Wilms bestrijdt dat ook niet, daar zetten B&W zich ook volop op in om ervoor te zorgen dat als er initiatieven zijn die goed passen in de gemeentelijke centrumvisie – waarvan de raad straks het bidboek natuurlijk nog moet vaststellen –, het college die natuurlijk gaat inpassen. Maar B&W hebben vooruitlopend daarop al gezegd dat zij ook in de culturele zomer van 2016 daar in ieder geval een aantal zaken gaat programmeren. En die initiatieven lopen ook, dus dat dat met elkaar gerealiseerd wordt, kan de wethouder ook concreet toezeggen.

Dan nog even aansluitend hierop het volgende. De heer Oldenbeuving heeft iets opgemerkt over de motie ‘Breedtecultuur’ in relatie tot de locatie Hoofdstraat. Wat vooropstaat bij de gemeente als initiatiefnemer van het Culturele Kwartier, zoals dat in de plannen benoemd staat, is dat daar van alles bij hoort. Wethouder Wilms zou zich kunnen voorstellen – dat staat nog even los van ‘stenen stapelen’ – dat de gemeente ook probeert te werken aan een soort bedrijfsverzamelgebouw voor culturele ondernemers, onder wie bijvoorbeeld muziekdocenten. Die plannen zijn dus op dit moment niet concreet en het gaat er ook niet om dat de gemeente die stenen stapelt, maar zij heeft natuurlijk wel allerlei gebouwen tot haar beschikking.

De heer Oldenbeuving zou bijna zeggen: de wethouder gaat nu veel verder dan de heer Oldenbeuving eigenlijk had gewild. Dat vroeg hij ook niet, waar hij naar zoekt is – en die signalen krijgt hij uit hetzelfde jongerenveld, dat overigens soms ook wél stopt voor het stoplicht – dat men in deze gemeente altijd de mogelijkheid had om te zoeken naar oefenruimten. Die zijn er nu niet meer, maar als je jong talent wilt ontwikkelen moet je zorgen voor oefenruimten. Hierover had de heer Oldenbeuving eens een discussie op het schoolplein, waarbij het heel concreet ging om het volgende. Als die olifanten en nijlpaarden straks niet meer binnen staan, dan zijn dat volgens de heer Oldenbeuving prachtige plekken om poprondes enzovoort te houden. Daar ging het hem om: het woord ‘broedplaats’ – bijna letterlijk, dus: heel kleinschalig. Laat de gemeente dat zo snel mogelijk op die locatie stimuleren.

Dat onderschrijft **wethouder Wilms** van harte, want hij weet dat er verschillende podiumfuncties zijn die op die manier prachtig gebruikt kunnen worden.

Dan nog een opmerking over de ‘DVD-motie’ – zoals die al genoemd wordt – over het beeldscherm op het theater. Wethouder Wilms heeft verschillende partijen daar positief over horen spreken, dus hij wacht ook even de stemming af en dan zal het college daar ook graag invulling aan geven, binnen de financiële kaders van de budgetten die de gemeente beschikbaar heeft voor het theater – of zoals ook genoemd: breder binnen de CVE-budgetten. Daar zullen B&W dan nader bij de raad op terugkomen. Ook zijn de kansen benoemd die de gemeente heeft als het gaat om de exploitatie van het beeldscherm. Die moeten dan natuurlijk ook invulling krijgen, het college is op dit moment – de heer Wilms kijkt hiertoe ook even naar de heer Scheltens, die daarnaar vroeg – in de afrondende fase van het afsluiten van de culturele uitvoeringsovereenkomst. De wethouder kan zich voorstellen dat deze exploitatieovereenkomst daar in ieder geval ook in meegenomen zou kunnen worden.

Dan een allerlaatste opmerking over een evaluatie van het functioneren van de EOP’s en misschien wel breder – dat is ook door de heer H.A. Bos benoemd. Er zijn natuurlijk al allerlei burgerinitiatieven gaande en die zijn al bij raad en college bekend. Dus de heer Wilms kan zich wel voorstellen dat, voordat die evaluatie gehouden wordt, hij de uitgangspunten van die evaluatie met de raad gaat bespreken – dat lijkt hem zinvol. Dat zou ook wel wat breder weggezet kunnen worden: bij de EOP’s, maar hoe dan ook bij de gemeenteraad. Dus wethouder Wilms wilde eigenlijk voorstellen om daarmee te beginnen.

De voorzitter informeert of deze toezegging voldoende is voor Wakker Emmen.

De heer H.A. Bos is blij met deze toezegging, want dan komt er een onderzoek waarvan de raad zeker weet dat er onderzocht wordt wat zij graag wil.

Wethouder J. Bos moet allereerst even terugkomen op wat bij de Kadernota toegezegd is. Toen was er namelijk een discussie naar aanleiding van een vraag van Wakker Emmen of er mogelijkheden waren de kosten van de gehandicaptenparkeerkaart te verlagen voor de burgers. De PvdA had daarop gereageerd dat er dan gefocust zou moeten worden op de minima. Toen is toegezegd dat wethouder Bos daar bij deze begrotingraad daar even op zou terugkomen dat wil hij nu even snel doen. Het is mogelijk om tegemoet te komen aan de uitkomsten van die openstaande discussie. Dat kan door middel van het kwijtschelden van leges, zoals ook het kwijtschelden van belasting kan plaatsvinden voor de minder draagkrachtigen. Dat vraagt dan wel te zijner tijd een raadsbesluit, dus het college komt op dat moment nog wel met een voorstel naar de raad.

Dan gaat de heer J. Bos in op de vragen vanuit de raad in eerste termijn. Allereerst die over de baanafspraken. Daarbij moest wethouder J. Bos even dieper de materie in en dat heeft hij inmiddels gedaan. De vraag was eigenlijk waarom er in de Begroting was uitgegaan van het wettelijk minimumloon – dat vond de heer J. Bos een belangrijk punt daarin. Er is een landelijk overleg over gemeentelijke arbeidsvoorwaarden, het LOGA, en daar zijn afspraken gemaakt over de rechtspositie van gemeenteambtenaren die een aanstelling krijgen op grond van de baanafpraak voor arbeidsbeperkten – dus de baanafspraken. En die zijn inmiddels verwerkt in de CAR-UWO. Als de gemeente iemand in het kader van de baanafspraken een aanstelling geeft, dan valt diegene onder de gemeentelijke rechtspositie, de CAR-UWO. De CAR-UWO bepaalt dat medewerkers met een aanstelling geplaatst worden in de functie met het bijbehorende functieprofiel en de bijbehorende functiewaardering en –inschaling. Mensen met een arbeidsbeperking hebben vaak een verminderde arbeidsprestatie en die is uit te drukken in verdien capaciteit of loonwaarde. Het LOGA heeft afgesproken dat het salaris van deze medewerkers hierop wordt aangepast. Dan zijn er twee doelgroepen waar dit specifiek voor geldt. Voor de doelgroep die uit de Participatiewet komt en niet een wettelijk minimumloon kan verdienen, geldt plaatsing in een aparte functieschaal A. De laagste trede c.q. periodiek is dan het wettelijk minimumloon en de hoogste periodiek is 120 procent van het wettelijk minimumloon.

Mensen die onder de doelgroep Wajong'ers vallen met arbeidsvermogen, kunnen wel of niet het minimumloon verdienen en daarom geldt voor hen niet schaal A, maar de functieschaal. Uit de loonwaardemeting kan blijken dat zij een verminderde loonwaarde hebben en daarom is het college uitgegaan van het wettelijk minimumloon. Want te verwachten is dat er met name mensen uit de doelgroep Participatiewet binnen zullen komen.

De heer Wanders hoort de wethouder uitleggen zoals het bij het LOGA is afgesproken. De Partij van de Arbeid vindt het op z'n minst vreemd als iemand die op een functie met waardering zit en daarop werkzaam is, dan een ander loon gaat krijgen omdat hij of zij een beperkte arbeidscapaciteit heeft. Dit terwijl volgens de heer Wanders de essentie van de Participatiewet nu juist is dat de werkgever wordt gecompenseerd voor de lagere arbeidscapaciteit van de medewerker die op die functie zit. En nu wordt het toch omgedraaid en gaat het om het loon van de medewerker, wat op z'n zachtst gezegd op de heer Wanders wat vreemd overkomt. De PvdA dankt de wethouder voor het antwoord: het is een heel technische uitleg vanuit het LOGA. De fractie heeft nu niet alle regels paraat, dus zij gaat daar ook nog even in duiken en als zij daar nog vragen over heeft, zal zij ongetwijfeld daar in de commissie Samenleving nog op terugkomen.

Wethouder J. Bos brengt dan in herinnering dat de Drentse Ouderenpartij een aantal vragen had gesteld waarvan collega Wilms al een paar beantwoord heeft. De heer J. Bos heeft nog een paar aanvullende antwoorden vanuit het Wmo-deel. Een van de vragen was waarom het vrij besteedbaar bedrag nog niet is vastgesteld. Welnu, het vrij besteedbaar bedrag PGB is door het college wél vastgesteld en is in week 44 ook doorgegeven aan de SVB.

Een andere vraag ging erover dat de cliënten een brief zouden ontvangen in het kader van de verandering in de schoonmaakondersteuning 2016. De vraag was welke brief dat is en wanneer hij verzonden is. De cliënten hebben geen brief ontvangen hierover vanuit de gemeente Emmen: er verandert voor hen namelijk níets voor 2016, naar het zich laat aanzien. Het huidige beleid wordt gecontinueerd. Daar is echter nog wel een discussie over in de raad en pas als die discussie anders mocht uitvallen voor een en ander, wordt er een brief verstuurd.

Dan was er een vraag die de DOP gesteld had over hoeveel personen een PGB-budget ontzegt is. Daar kan wethouder J. Bos heel helder in zijn: bij de Wmo is nul cliënten een PGB ontzegt. Ook herkent het college zich niet in het beeld dat dat in deze gemeente het geval zou kunnen zijn.

Dan een antwoord op de vraag over hoeveel bestedingen er zijn, waarbij er nog niets uitgegeven is binnen de Wmo: het gaat hierbij om 14 cliënten die nog niets besteed hebben c.q. waarvoor geen zorginkopen hebben plaatsgevonden.

De heer Eggen heeft nu toch wel een vraag aan de heer Schoo. Is hij dan van mening dat er wél PGB's ontzegt zijn ten aanzien van de Wmo? Want de D66-fractie heeft samen met Senioren Belang Noord heel erg gepleit voor die PGB's en die vraag van de DOP komt waarschijnlijk niet zomaar uit de lucht vallen.

De heer Schoo is verbaasd over het antwoord van de wethouder, want hij heeft namelijk andere signalen ontvangen. Maar hij zal hier nog wel even op terugkomen bij de mensen die hem hierover benaderd hebben. Dan zal de heer Schoo vragen wat zij expliciet bedoelen; misschien dat ze het verkeerd gezegd hebben. Maar zij hebben wel degelijk bevestigd dat zij geen PGB krijgen, dus daar gaat de heer Schoo nog een keer achteraan.

En mocht het zo zijn dat het antwoord klopt, dan neemt **de heer Eggen** aan dat hij en de andere mederaadsleden dat weer horen van de heer Schoo?

Als **de heer Schoo** daar wat over te zeggen heeft, zal hij daar zeker in de commissie weer op terugkomen.

Wethouder J. Bos wil ingaan op motie 3 over het welzijnswerk. Daar was nog een discussie over gaande, er is een aantal dingen over gezegd. Een van de punten dat naar voren kwam was dat de heer J. Bos in eerste termijn had aangegeven dat de organisatie op gebiedsniveau en de uitvoering op wijk- en dorpsniveau plaatsvindt. De PvdA gaf in tweede termijn aan: organisatie én uitvoering op wijk- en dorpsniveau. Vanuit het college is wethouder J. Bos verzocht om dat níét te doen; hij zal dat nu ook even toelichten. Efficiency vraagt erom een organisatie op een grotere schaal neer te zetten. Qua uitvoering zit het college helemaal op dezelfde lijn: die komt op een zo klein mogelijke schaal, die moet dicht bij de bewoners komen. Als het kan moet de uitvoering per individu en per gezin: maatwerk. Wat de PvdA-fractie volgens de wethouder beoogt met haar opmerking is: aandacht voor de wijken, aandacht voor de dorpen, aandacht voor maatwerk en aandacht voor veel invloed van de burgers. Dat kan prima: daar heeft het college ook geen verschil van inzicht met de PvdA. Maar dat kan ook prima met een populatiebegroting, dat sluit zij niet uit. Een populatiebegroting is een wijze van financieren voor de organisatie en dat sluit beslist niet uit dat er geen sprake kan zijn van maatwerk – sterker nog, dat biedt daar zelfs ruimte voor. Want het voorkomt heel veel administratieve rompslomp omdat je dan niet elke individuele actie hoeft te administreren.

Maar er zit wel een praktisch uitvoeringsprobleem in de motie zoals die voorgesteld wordt. Als bedoeld wordt om dit gemeentebreed voor alle wijken en dorpen in te voeren – dat weet wethouder Bos niet helemaal zeker, maar zo heeft hij het gelezen – dan krijgt de gemeente een probleem met de EOP's, want die klagen nu al dat de gemeente ook bij de sociale gebiedsagenda's al heel veel van hen vraagt. En als de gemeente hen gedetailleerd gaat uitvragen welke zorg naar hun inschatting het eerstkomend jaar nodig is voor de jeugd, ouderen of welke doelgroep dan ook en welk soort ondersteuning daarbij nodig is – dit om op basis hiervan de contracten op te stellen – dan is de heer J. Bos bang dat dit het niet gaat worden. Als de PvdA voorstelt om een experiment te doen met één wijk en één dorp, dan is het een ander verhaal.

De heer Wanders wil even een reactie geven op het eerste betoog van de wethouder als het gaat over de populatiegerichte aanbesteding en wat de PvdA betoogde over die schaalgrootte. Volgens de heer Wanders komt deze raad op een ander moment zeker nog te spreken over 2017 en volgende, want daar was dit even de opmaat voor.

Als het gaat over de PvdA-motie, dan staat daar volgens de heer Wanders ook heel nadrukkelijk in: *'één dorp en één wijk'* en het gaat om het ophalen van de welzijnsvraag. Maar de wethouder gebruikte

het woord ‘we’; misschien moet de gemeente de EOP’s uitvragen, maar misschien moet zij dat op dit moment juist aan de welzijnsorganisatie, het dorp én die wijk samen overlaten en dus passende afstand nemen om te kijken of die partijen eruit komen. Dat is volgens de fractie van de heer Wanders het echte experiment waar het hier om gaat en daar kan de gemeente lessen uit trekken.

Wat **wethouder J. Bos** betoogde is dat de EOP’s het heel druk hebben. Met ‘we’ bedoelde hij de gemeente. Samen met de EOP’s moet de gemeente dan even om tafel over welke EOP er behoefte aan heeft om dit experiment aan te gaan. Op dat moment zou je inderdaad het experiment moeten invullen, zodat de EOP’s samen met Sedna om tafel gaan om te kijken wat er in een wijk of dorp nodig is.

De fractie van **de heer Wanders** is gaarne bereid om de wethouder de namen van de EOP’s door te geven die de PvdA hebben aangegeven daar heel graag aan willen mee te werken.

Wethouder J. Bos denkt dat er zo een goed tempo komt in het hele proces en dankt de heer Wanders hiervoor.

De heer J. Bos wil even verdergaan met communicatie. Een belangrijk punt dat daarin even naar voren kwam is de kanteling c.q. de verandering in mindset van de inwoners: dus niet meer denken van ‘waarop heb ik recht?’, maar ‘wat heb ik nodig en hoe kan ik dat bewerkstelligen?’. De gemeente dóét niet anders. Het hele keukentafelgesprek is daarop gericht. Bij alle overleggen die de gemeente voert, alle presentaties die zij geeft en in alle gesprekken die zij via het Zorgloket heeft met cliënten wordt dat steeds ook weer benadrukt. Ook met de aanbieders wordt dat soort gesprekken gevoerd. Voorts is dit punt in dialoog met de Wmo-raad, de Seniorenraad, het OSOG en welk orgaan de gemeente daarbij ook maar tegenkomt, steeds onderwerp van gesprek. De gemeente kijkt daarbij ook naar wat mensen nodig hebben: wat blijft er nog over als een familie of een vriend of de burens een cliënt iets niet kan leveren en waarin kan de gemeente dan bijspringen? Dan wil wethouder Bos hierbij een paar termen noemen die hierbij een rol spelen en die men overal terug ziet komen: ‘zelfredzaamheid’, ‘versterken van eigen kracht’, ‘zelfregie’. ‘Informele zorg’, het hebben van een eigen netwerk, hoort hierbij, maar ook ‘samenredzaamheid’. Dat zijn allemaal zaken die er heel duidelijk op duiden dat dit voortdurend onderwerp van gesprek is. Ook de sociale gebiedsagenda’s gaan weer op deze punten in van wat er in een gebied zelf mogelijk is. Als de wethouder kijkt naar het project Samen Oud, dan is dat helemaal gericht op het versterken van de zelfregie bij ouderen. De gemeente denkt dus niet vanuit de voorziening maar vanuit wat het bijdraagt aan het behoud van regie. Mensen willen ook graag regie over hun leven, dus wat dat betreft is feitelijk de vraag voor de gemeente hoe zij dat kan realiseren.

In het plan van aanpak over communicatie waarover wethouder J. Bos heeft gesproken zal dit best ook wel weer aandacht krijgen. Dan komt het college hier wel weer op terug. Maar hij denkt dat het heel belangrijk is dat dit iets is wat de voortdurende aandacht heeft en vraagt van de gemeente. En dat het beter kan: ja, het kan beter – laat wethouder Bos daar helder in zijn. Maar uiteindelijk heeft hij al van begin af aan gezegd dat de gemeente een vangnet zal zijn en blijven voor kwetsbare inwoners.

De heer Gerth begrijpt dat de wethouder hiermee bezig is en hij denkt dat waar hij aandacht voor vraagt, ook bij alle andere organisaties leeft. Maar de CDA-fractie beluistert niettemin bij mensen op straat en mensen die hulp nodig hebben dat de manier van denken, de cultuuromslag van de kanteling, voor hen toch nog een ver-van-mijn-bed-show is. Hoe verklaart de wethouder dat?

Wethouder J. Bos betoogt dat elke verandering gepaard gaat met een harde kant: dat zijn de regels en dat zijn de procedures. Daarnaast is een hardnekkige kant en dat is de mens zelf. De heer Bos denkt dat het erg met elkaar te maken heeft dat dit een behoorlijke verandering in denken is. Een verandering van de regels is met één hamerslag gepiept. Maar een verandering van denken, opstelling en houding vraagt gewoon meer tijd. Daar is de gemeente ook mee bezig en de wethouder denkt ook dat zij nog lang niet klaar is: er zal nog behoorlijk wel effort erin gestoken moeten worden. Dat daar verbetering in mogelijk is heeft wethouder Bos ook gezegd, maar dat is wel de opgave waar de gemeente voor staat. Want de transitie zit hem niet in de regels, die zit hem in dit soort houdingen – dat heeft de heer Bos ook in eerste termijn betoogd. Daar is de gemeente nog niet klaar mee, daar is zij nog heel hard mee aan het werk en dat zal nog wel een poos duren. Dat is volgens de wethouder de verklaring.

De heer Eggen sluit zich helemaal bij de heer Gerth – zoals hij dat wel vaker doet en in dit geval zeker. In eerste termijn heeft de heer Eggen ook al heel duidelijk gezegd dat de communicatie eenduidig moet zijn, zowel vanuit de gemeente als vanuit de zorgverleners: D66 denkt dat daarin nog iets te winnen valt. De fractie vindt het uitstekend waar de wethouder mee bezig is en denkt dat communicatie altijd best heel lastig is, maar die moet dan wel eenduidig zijn en niet alleen over het aantal uren gaan. Als de gemeente dat duidelijk maakt naar de mensen toe, dan denkt de heer Eggen dat daar ook wel veel begrip voor is.

‘Point taken’, antwoordt **wethouder J. Bos**. Hij zit wat dat betreft ook op dat spoor. Hij wil ook niet ontkennen dat dit een lastig punt is, want een klein detail kan al veel verschil maken. Als het om huishoudelijke ondersteuning gaat, gaat de gemeente uit van een schoon en leefbaar huis. Dan zegt zij dus dat het niet om het aantal uren gaat. En als mensen een eigen bijdrage willen declareren bij het CAK, dan vraagt het CAK hoeveel uren dat zijn. Dus dat maakt het er niet eenvoudiger op en daar is best nog wel wat te winnen.

Over communicatie was ook de vraag wanneer de raad iets kan verwachten. Het college is al met een plan van aanpak bezig; wethouder J. Bos wil bespreken in de commissie met de raad bespreken welke mijlpalen raad en college voor zich zien. Daarnaast voeren B&W ook klanttevredenheidsonderzoeken uit en de heer Bos denkt ook dat communicatie een belangrijk punt is om daarin mee te nemen. Als het college uit die onderzoeken weer bericht krijgt waar het qua communicatie aan schort, dan kan men dat vervolgens weer gebruiken.

De heer H.A. Bos kwalificeert dit als een goede toezegging. Maar hij had ook gevraagd in welke maand dit behandeld wordt in de commissie. December? Januari? Maart? April? Wanneer denkt de wethouder met het communicatieplan te komen in de commissie Samenleving?

Wethouder J. Bos zal dat zo spoedig mogelijk doen, maar dat zal niet meer komende december kunnen gebeuren. Het punt is dat die commissie al over twee, drie weken na nu is en dat komt te snel.

Dan geeft **de heer H.A. Bos** de maand januari cadeau, maar zijn fractie zou het dan graag in de commissie van februari willen hebben.

Wethouder J. Bos vindt dat goed. In februari komt hij er met de raadscommissie over te spreken. Dan is nog een vraag gesteld over hoe de stand van zaken is met de gebiedsteams. Er zijn gebiedsteams CJG en voor de Wmo ligt dat wel wat complexer. De gemeente heeft wel Sedna de opdracht gegeven om per gebied Infohuizen in te richten – dat gebeurt dan samen met de bewoners – en daarnaast ook te faciliteren bij de wens van organisatie om een gebiedsteam te vormen. Dat betekent dat er op dit moment toch wel verschillende beelden per gebied ontstaan. Het is niet helemaal eenduidig, zowel qua samenstelling van de teams als ook qua aanwezigheid. Op dit moment is de gemeentelijke sturing nog wat beperkt, maar die is nog volop in ontwikkeling en is nog lang niet klaar. In de werkagenda van Samen Verder – samen met het veld, dus – is de wens opgenomen om per 1 januari 2017 gebiedsgericht te werken. Ook de gebiedsteams spelen daar een belangrijke rol in, want die vormen de toegang tot het geheel. De gemeente is in die zin daar volop mee bezig en de komende maanden zullen daar dus weer heel wat meters in gemaakt moeten worden. De datum 1 januari 2017 wil niet zeggen dat er de jaren daarna niets meer verandert: wethouder Bos zit die datum veel meer als een mijlpaal in een doorgaande ontwikkeling. Dat proces zal nog wel enkele jaren doorgaan, want het is een behoorlijke beweging en de transformatie is, zoals de heer J. Bos ook al zei, een continu proces. Dan had de Drentse Ouderenpartij een vraag of wethouder J. Bos de uitspraak ter harte neemt van de Rechtbank Noord-Nederland, waarin Noorderbrug en de twaalf Groninger gemeenten tegenover elkaar stonden. Dat doet de heer Bos niet. Die uitspraak betrof een situatie dat de gemeente een contract met de zorgaanbieders sloot waarin zij hen verplichtten als zij zorg in natura wilden afnemen van de gemeenten, zij dan geen PGB-zorg meer mochten verlenen. Dat speelt totaal niet in Emmen: in deze gemeente is men hier op een heel andere manier mee bezig. Er is bij de zorgaanbieders vrijheid om te kiezen of ze op PGB-basis willen verzorgen of zorg in natura willen verlenen. Dus die uitspraak slaat

niet op de gemeente Emmen en neemt wethouder Bos om die reden ook niet ter harte, omdat men er hier op een heel andere manier mee bezig is.

De heer Schoo heeft de vraag ook in die situatie gesteld. Het doet hem goed dat de wethouder daar afstand van neemt dat het gewoon in Emmen niet zo gaat. Dit stelt de heer Schoo gerust: die uitspraak wilde hij graag van de wethouder horen, dus die heeft hij nu gekregen.

Dat doet **wethouder J. Bos** deugd.

Nog één punt voordat het weer vergeten dreigt te worden: werk als oplossing voor zorg. Dat was een punt waar een aantal keren naar gevraagd is. Het college heeft een drietal adagia als het gaat om werk en dat is namelijk: *‘Werk, werk en werk’*. Dus in die zin is dat een heel belangrijk punt voor dit college en als je kijkt naar de Wmo is een belangrijk doel daarvan de maatschappelijke deelname c.q. activering. En werk is daar een uitstekend middel in c.q. onderdeel van. Bij het samengaan tussen de Participatiewet en de Wmo zie je dat er in zaken als beschut werken en arbeidsmatige dagbesteding heel veel met elkaar samen opgetrokken kan worden. Werk is niet echt een oplossing voor zorg, maar het is een heel belangrijke bijdrage aan de structuur en zin aan iemands leven geven.

De heer Wanders geeft de wethouder volkomen gelijk. Alleen, wat de PvdA-fractie heeft willen betogen is dat je als vertrekpunt niet de zorg neemt, maar werk c.q. participatie c.q. maatschappelijke deelname – hoe je het ook wilt noemen – en dan kijkt wat er nodig is vanuit de diverse voorzieningen. Bij een groot deel van de cliënten zul je die insteek inderdaad meteen loslaten omdat die echt daadwerkelijk voor de zorg in aanmerking komen. Nu is het idee dus van de PvdA dat nog te vaak de oplossing van de zorgvraag als vertrekpunt wordt gekozen en niet zozeer de participatie. Voor een aanzienlijk deel van de cliënten zou dat ook kunnen betekenen dat als je dat op die manier benadert, er eerder een drempel wordt geslecht om inderdaad te participeren.

Wethouder J. Bos denkt dat dat een waar woord is. Met name als gekeken wordt naar de hele benadering, zowel Wmo, Participatiewet als jeugdzorg, denkt hij dat het heel belangrijk is om van het positieve c.q. van de normale situatie uit te gaan en vandaaruit te redeneren. En ook de pedagogische civil society gaat uit van een normale en goed functionerende samenleving – de Wmo trouwens ook. Als je dat definieert en vandaaruit redeneert wat er nodig is om met zelfregie daaraan deel te nemen, dan krijg je andere conclusies dan dat je gaat kijken naar wat voor lek of gebrek men heeft en wat je daaraan moet doen. Die benadering kan de gemeente ook in deze discussie zeker gebruiken om vanuit het positieve c.q. vanuit de participatie te redeneren en niet vanuit hoe zij een zorgvraag kan repareren. Dus in die zin kan wethouder Bos helemaal instemmen met het betoog van de heer Wanders.

Dan kan **de heer Wanders** niet anders concluderen dan dat de gemeente een interessant voorjaar tegemoet gaat als raad en college met elkaar in gesprek gaan hierover.

Wethouder J. Bos lijkt deze conclusie een uitstekende afsluiting van zijn tweede termijn.

Burgemeester Bijl memoreert dat de heer Leutscher afgelopen maandag 2 november heeft uitgelegd wat je van een oppositiepartij onder andere mag verwachten. Maar wat de heer Bijl ook van een oppositiepartij verwacht is dat op basis van feiten hier dingen gewisseld worden. Hij hecht eraan om de tekst die namens het college op 14 april 2014 is uitgesproken over de 17 miljoen even voor te lezen uit de goedgekeurde notulen: *‘Van de 17 miljoen VROM-subsidie is het hoge risico helder: het betreft het restantaandeel van de aangenomen motie waarin de Tweede Kamer het kabinet verzocht om 25 miljoen aan Emmen te fourneren. Samen met de provincie wordt bekeken hoe de niet eenvoudig te realiseren voorwaarden alsnog via een nieuwe kabinetlobby zijn te halen.’* Dus: *‘hoog risico’*, *‘niet eenvoudig te realiseren’*: dat zijn andere teksten dan burgemeester Bijl eerder deze middag heeft gehoord en hij hecht eraan om dat even hier te zeggen.

Hij kijkt dan naar de heer Scheltens die van het college kennelijk een bepaalde situatie verwacht als het om de uitvoering van het besluit gaat van de asielaanvraag van het COA. Het college heeft helder in de behandeling in de gemeenteraad gezegd dat het college de randvoorwaarden die de raad stelt, ook uit zal voeren. Zo is het en niet anders en volgens de heer Bijl was dat zijn bijdrage.

De heer Scheltens zegt dat dat duidelijk is. Maar het is ook een duidelijke constatering vanuit de kant van de VVD dat de burgemeester de enige is van collegekant die daar wat over gemeld hebt en dat een ander lid van het college daar naar buiten toe zijn eigen mening over heeft geventileerd. En dat is nadien in deze raadszaal in ieder geval nooit hersteld. Vandaar de opmerking van de heer Scheltens.

Burgemeester Bijl zegt dat de laatste opmerking telt. De behandeling van dit vraagstuk is vanuit het college zowel in de openbare bijeenkomst met de bevolking – die volgens de heer Bijl verder voortreffelijk is verlopen – als hier in de raadsvergadering door hem namens het college gevoerd. En dat is het standpunt van het college. Punt.

De heer Scheltens vraagt of het volledige college zich hierachter schaart.

Burgemeester Bijl is bang dat er tot het einde van deze avond door kan worden vergaderd als de collegeleden bij alles zouden moeten zeggen dat dat het namens het college is.

De heer Oldenbeuving had nog één vraag gesteld waarvan hij dacht welk collegelid hem op zou pakken. Dat was namelijk het verzoek aan het college om ‘het plein’ – zo blijft de heer Oldenbeuving het Raadhuisplein toch maar noemen – voor te dragen voor de ‘Public Space 2016’. Dat kan nog net.

Burgemeester Bijl stelt dat het mooie van het feit dat de zon in het oosten opkomt en in het westen ondergaat en de situering van het plein, is dat de kant die de raad toch het minst fraai vindt over het algemeen met de rug wordt aanschouwd, omdat de mensen graag in de zon willen zitten. Dat schoot de heer Bijl nog even te binnen bij de discussie eerder deze middag over wat te doen met de westkant van De Weiert c.q. de oostkant van het Raadhuisplein.

Maar de heer Bijl kijkt even naar de rest van het college: hij ziet dat allen ja zitten te knikken, want iedereen voelt zich betrokken bij dat plein. Dus de burgemeester denkt dat het college die suggestie gaat oppakken.

De heer Oldenbeuving kan zich voorstellen dat de aanwezigen zich hier afvragen waar dit toe leidt. Als zij komende avond thuis de tijd hebben, moet zij even de prachtige pagina’s in NRC Handelsblad bekijken, waarin Emmen twee pagina’s breed vermeld staat inclusief de tunnel – ook vanwege die gewonnen prijsvraag.

Burgemeester Bijl bevestigt dat. Het college zal alles doen om de revenuen van de gezamenlijke inspanningen van de gemeente en haar partners voor de toekomst ook voor deze mooie gemeente maximaal te benutten. De raad heeft daar weleens vaker aandacht voor gevraagd en het college gaat daar enthousiast mee verder – binnen en buiten deze raad.

Voordat **de voorzitter** schorst, ziet hij mevrouw Hoogeveen ook nog met een vraag zitten, die kennelijk is nog blijven liggen.

Mevrouw Hoogeveen ontkent dat. Zij was even benieuwd of zij het ordevoorstel mocht doen of er wel behoefte is aan een schorsing.

Het lijkt **de voorzitter** goed dat hij eerst even zijn verhaal houdt en als mevrouw Hoogeveen het dan nog nodig vindt om een ordevoorstel te doen, dan kan zij dat indienen.

Even kijkend naar de moties en amendementen is er een aantal toezeggingen gedaan en antwoorden gegeven door het college: geeft een en ander nog aanleiding om eventueel een motie of amendement in te trekken?

De heer Hoeksema merkt op, in het verlengde van wat mevrouw Hoogeveen aangaf, dat zijn fractie wel even belang hecht aan een korte schorsing.

De voorzitter komt straks op het onderwerp schorsing terug. Dan kan daarop gereageerd worden.

De voorzitter vraagt nogmaals of er een motie of amendement wordt ingetrokken.

De heer Oldenbeuving gaat daar natuurlijk helemaal niet over bij die van anderen. Maar een derde variant, aanhouden, lijkt hem bij sommige moties wel heel erg slim gezien wat het college daarbij heeft ingebracht. Die suggestie heeft de voorzitter echter niet gedaan.

Om volledig te zijn zouden die inderdaad volgens **de voorzitter** even meegenomen moeten worden. Maar ook die zou hij nu graag gemeld zien, dan kunnen die opmerkingen in de schorsing meegenomen worden.

De heer Huttinga informeert of de voorzitter wel begrijpt dat dat ná de schorsing ook nog mogelijk moet zijn. Want dat kan uit de schorsing voortvloeien.

De voorzitter zegt dat dat klopt. Maar waarom inventariseert hij dit nu? Dan kan de schorsing straks eventueel wat korter zijn. Dat is wat efficiënter.

Motie 6 ‘Openingstijden milieustraat AREA’ van de VVD is na de toezegging van de wethouder ingetrokken.

Motie 7 ‘Flitsvergunningen’ van LEF! is na aanpassing van de motie overgenomen.

Hij stelt voor om niet al te lang te schorsen, namelijk tot vijf over half zeven. Kan iedereen zich daarin vinden?

Mag **wethouder Arends** er dan van uitgaan dat moties 2 en 10 worden aangehouden tot de behandeling zoals voorgesteld van zijn kant?

De voorzitter bestrijdt dit. Want de raad gaat over de moties die ingediend zijn en hij heeft net gevraagd welke aangehouden, ingetrokken of overgenomen zijn. Daar heeft het college ook al de kans voor gehad. En daar is niet op gereageerd, dus blijft het zo gehandhaafd. Tenzij straks na de schorsing blijkt dat er alsnog iets aangehouden, ingetrokken of overgenomen wordt.

De voorzitter schorst de vergadering tot vijf over half zeven.

[Schorsing van 15 minuten.]

De voorzitter heropent de vergadering.

B2. Beleidsnota Risicomanagement en Weerstandsvermogen

De voorzitter stelt eerst agendapunt B2 aan de orde. Dat is nog even een niet-onbelangrijke basis onder de Programmabegroting. B2 gaat over de Beleidsnota Risicomanagement en Weerstandvermogen.

Het woord is als eerste aan de heer Scheltens.

Wat de fractie van **de heer Scheltens** betreft is dit in elk geval een prima nota. Maar één klein aandachtspunt betreft het volgende. Dat zijn de beleidsuitgangspunten in het laatste hoofdstuk, waarbij in ieder geval het voornemen is dat de gemeente Emmen ernaar streeft om binnen vier jaar door te groeien naar 90 procent en een weerstandsvermogen van ‘ruim voldoende’. Een snelle berekening houdt dan in dat de gemeente óf 12 miljoen minder risico moet hebben óf dat haar weerstandsvermogen met 12 miljoen moet gaan stijgen. Dat geeft de heer Scheltens alvast even mee ter overweging voor zometeen bij het stemmen over de amendementen.

Maar voor het overige vindt de VVD dit een prima nota en zij zal dan ook vóór deze beleidsnota stemmen.

De heer Huttinga kan zich bij de woorden van de heer Scheltens aansluiten en daar nog even aan kan toevoegen dat als het meerjarig perspectief uitkomt, de gemeente al een eind op streek zal zijn. En dat is mooi, vindt de ChristenUnie.

De voorzitter constateert dat er verder geen fracties meer zijn die het woord wensen en dat geldt ook voor de wethouder.

Dan brengt de voorzitter deze voordracht in stemming. Vóór de Beleidsnota Risicomanagement en Weerstandvermogen stemmen alle fracties, met uitzondering van de Drentse Ouderenpartij, die tegenstemt. De voorzitter moet even spieken: de raad is op dit moment met 37 leden vertegenwoordigd: de heer Leutscher en mevrouw Houwing zijn nu niet aanwezig. Dan is de voordracht met 36 stemmen vóór en 1 stem tegen aangenomen – aldus besloten.

B3. Programmabegroting 2016

Dan gaat **de voorzitter** weer terug naar agendapunt B3 en de moties en amendementen die er bij de behandeling van dit punt zijn ingediend. Zijn daar nog mededelingen over: aanhouden, intrekken, wijzigen enzovoort.

Als eerste wenst de heer Van Heusden het woord namens de ChristenUnie.

De opmerking van **de heer Van Heusden** betreft motie 9 ‘Verkeerslicht Nieuw-Amsterdamsestraat’. De fractie heeft met de andere initiatiefnemers tot de motie overlegd en er is besloten deze motie aan te houden in afwachting van de commissiebehandeling in januari. De heer Van Heusden dankt de wethouder voor zijn toezegging.

De heer H.A. Bos heeft eenzelfde verhaal bij motie 2 ‘Sporthal De Klabbe Emmer-Compasuum’: hierover zijn toezeggingen door de wethouder over gedaan, dus Wakker Emmen houdt de motie aan.

Ook de fractie van **de heer Hoeksema** is in overleg getreden en stelt ook voor, motie 10 aan te houden tot de behandeling die de wethouder heeft toegezegd bij de Kadernota Sport.

Mevrouw Ensink deelt namens LEF! mee, motie 8 toch in stemming te willen brengen. De beantwoording van de wethouder en de geest van de motie vond de fractie niet met elkaar in verhouding staan. De motie is bedoeld als initiatief, juist om ‘out of the box’ te denken en nu alvast een lopende invulling aan de Hoofdstraatlocatie te geven als overbrugging. Dat houdt in dat er niet een vaste plek aan wordt gegeven, maar dat gekozen wordt voor een organische benadering: meebewegen met het groenwerk. En het lijkt de LEF!-fractie goed – en ook een morele verplichting naar de ondernemers toe – om deze motie overeind te houden.

Mevrouw Hoogeveen maakt graag gebruik van de toezegging van de voorzitter dat zij een ruimhartige stemverklaring mag afgeven. Is dat nu aan de orde?

De voorzitter kan zich voorstellen dat als hij de moties en amendementen in stemming brengt, hij dan in dit geval bij de motie over het FOC Assen de gelegenheid zal geven voor stemverklaringen. Het gerucht gaat in Assen dat de gemeenteraad van Emmen tegen deze motie zou zijn omdat de wethouder het FOC op de plek van de huidige dierentuin wil hebben. Nu is de gemeente wel gewend aan fokprogramma’s op dat adres, maar dat ‘fok’ wordt in dit geval toch iets anders geschreven.

Stemverklaringen en stemmingen

De voorzitter stelt vast dat er zowel moties als amendementen zijn ingediend. Amendement zijn echt een wijziging op de Begroting en zijn dus eigenlijk belangrijker dan moties, zou men kunnen zeggen. Dus de voorzitter wil eerst de amendementen in stemming brengen, maar dan is er nog het probleem dat amendement 1 amendement 3 in de weg zit om omgekeerd. Dus hij moet het meest verstrekkende als eerste in stemming brengen. En het meest verstrekkende amendement vindt de voorzitter amendement 3, want als dat wordt aangenomen heeft amendement 1 geen zin meer. Kan de raad hem daarin volgen?

De heer Scheltens vindt dit een heel sympathiek ordevoorstel. Maar volgens hem is het vice versa ook zo. Want op het moment dat amendement 1 aangenomen wordt is amendement 3 ook niet zinvol meer. Maar de heer Scheltens is het op zich eens met het voorstel van de voorzitter.

De voorzitter stelt dan amendement 3 aan de orde van de VVD. Dat betreft kortweg het terugstorten van het startkapitaal dat nog over is uit het dorpen- en wijkenfonds in de reserve – dat is eigenlijk de essentie. Vóór dit amendement stemmen de fracties van de Drentse Ouderenpartij, de VVD, de ChristenUnie, LEF! en GroenLinks. Tegenstemmen zijn er van Senioren Belang Noord, Wakker Emmen, de PvdA, D66 en het CDA. Daarmee is dit amendement verworpen met 6 stemmen vóór en 31 stemmen tegen.

Dan gaat de voorzitter naar amendement 1 van Partij van de Arbeid, CDA en Wakker Emmen om het Stimuleringsfonds Dorpen en Wijken voor de overdracht van de sportaccommodaties in beeld te brengen voor het geld dat over is van het startkapitaal in 2015. Vóór dit amendement stemmen de fracties van D66, GroenLinks, het CDA, LEF!, de ChristenUnie, de Partij van de Arbeid, Wakker Emmen, de VVD, de Drentse Ouderenpartij en Senioren Belang Noord. Tegenstemmen zijn er niet. Daarmee is dit amendement met 37 tegen 0 stemmen aangenomen.

Amendement 2 ‘Fonds voor hulp bij acute noodsituaties’ van CDA, Wakker Emmen en Partij van de Arbeid. Vóór dit amendement stemmen de fracties van D66, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie, LEF!, de Partij van de Arbeid, Wakker Emmen en Senioren Belang Noord. Tegenstemmen zijn er van de Drentse Ouderenpartij en de VVD. Dan is dit amendement met 35 tegen 2 stemmen aangenomen.

Dan de moties. Moties 1, 4 en 7 zijn overgenomen door college, motie 6 is ingetrokken en moties 2, 9 en 10 zijn aangehouden.

Volgens de voorzitter is motie 3 nog in beeld om over te stemmen, de motie van CDA, PvdA en Wakker Emmen over het ophalen van de welzijnsvraag in dorp en wijk. Vóór deze motie stemmen de fracties van D66, GroenLinks, het CDA, LEF!, de ChristenUnie, de Partij van de Arbeid, Wakker Emmen, de VVD, de Drentse Ouderenpartij en Senioren Belang Noord. Er zijn geen tegenstemmen. Dan is de motie met 37 tegen 0 stemmen aangenomen.

Dan is er nog motie 5 van het CDA: die gaat over het beeldscherm op het Atlas Theater. De heer Schoo heeft een stemverklaring hierover.

De heer Schoo heeft het hier nog even weer over gehad in de fractie. De heer Oldenbeuving vroeg zich af wat dit met elkaar te maken had, maar de DOP-fractie vinden nu toch die openbare toiletten eerst geregeld moeten worden. Straks is dat beeldscherm aan de theatermuur bevestigd, staan de mensen die nodig urineren moeten allemaal in dat felle licht en dan kunnen ze nergens naartoe.

De voorzitter denkt dat het kletteren van de fonteintjes op het plein dan inderdaad ook niet echt zullen meehelpen.

De heer Schoo erkent dat de zaak zeker niet zal bevorderen. Daar komt nog bij: misschien hoeft de gemeente die toiletten niet eens zelf te bouwen, zij kan ook afspraken maken met de winkeltjes eromheen om de openbare toiletten op die plek in te richten. En of de gemeente dat dan met subsidie doet of niet, daar kunnen de partijen het dan nog wel over hebben. De Drentse Ouderenpartij vraagt niet om één maar om meerdere toiletten, omdat de gehandicapte mensen ook een eigen toilet moeten hebben, dus er zijn er sowieso al twee stuks nodig. De fractie van de heer Schoo kan het nu niet over haar hart krijgen om dan vóór deze beeldschermmotie te gaan stemmen.

Zij heeft ook nog een suggestie gedaan om eens even af te wachten waar al die cadeaus naartoe moeten van al die aannemers die goed verdiend hebben aan de Centrumvernieuwing. Dus dan zou dit een mooie gelegenheid zijn om uit dergelijke schenkingen zo’n scherm te financieren.

De fractie van **de heer Huttinga** hinkt hier een beetje op twee gedachten. Het blijft toch een beetje bij de ChristenUnie hangen dat zij dit een wat lastige invulling vindt ten aanzien van de totale ontwikkeling. Het was heel mooi geweest als de raad hier in een wat breder verband eerst over had kunnen spreken. Dat kan nu niet, dus de fractie moet helaas nét de weegschaal naar ‘tegen’ laten doorslaan.

De voorzitter informeert of er nog andere fracties zijn met een stemverklaring. Dat is niet het geval. Dan brengt hij motie 5 van het CDA over het beeldscherm op het Atlas Theater in stemming. Vóór de motie stemmen de fracties van D66, GroenLinks, het CDA, de Partij van de Arbeid, Wakker Emmen,

de VVD en Senioren Belang Noord. Tegenstemmen zijn er van de Drentse Ouderenpartij, LEF! en de ChristenUnie. Dan is deze motie met 33 tegen 4 stemmen aangenomen.

Motie 8 is een motie van LEF! en de ChristenUnie: die gaat over de activiteiten op de locatie Hoofdstraat in 2016. Onder anderen de heren Oldenbeuving en Wanders hebben een stemverklaring hierbij.

Volgens **de heer Oldenbeuving** zijn alle fracties het erover eens dat op die locatie fantastische dingen moeten gebeuren, dus laat daarover geen misverstand bestaan. Het CDA gaat zometeen tegen deze motie stemmen. Niet omdat de fractie de intentie van de motie niet goed zou vinden – integendeel – maar wel omdat zij vindt dat deze motie op dit moment het college te veel bindt.

Daar kan **de heer Wanders** zich namens de Partij van de Arbeid-fractie zich alleen maar bij aansluiten.

De heer Schoo wil zich deze keer ook bij de Partij van de Arbeid en het CDA aansluiten.

De heer H.A. Bos zegt dat Wakker Emmen hetzelfde van de motie vindt als PvdA en CDA: sec een goed idee, maar nu niet.

De heer Oldenbeuving vindt het fantastisch dat de heer Schoo zich ook aansluit bij de motivatie van de CDA-fractie.

De heer Schoo zegt dat hij dat onder andere ook bedoelde. Maar hij zal zijn stemverklaring nog even nader toelichten: ook het kostenplaatje is de DOP niet geheel duidelijk. Het totaalbedrag kun je van 100.000 euro tot een miljoen en tot wel 5 miljoen uitrekken: daar zou eerst eens inzicht in moeten komen. Maar door deze motie aan te nemen beperkt de raad inderdaad het college te veel.

Dan brengt **de voorzitter** motie 8 ‘Activiteiten Hoofdstraatlocatie 2016’ van LEF! en de ChristenUnie in stemming. Vóór de motie stemmen de fracties van D66, GroenLinks, LEF!, de ChristenUnie, de VVD en Senioren Belang Noord. Tegenstemmen zijn er van de Drentse Ouderenpartij, Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid en het CDA. Dan is deze motie met 28 tegen 9 stemmen verworpen.

Dan is de voorzitter nu bij motie 11 van GroenLinks, Senioren Belang Noord en LEF! over het bij-vriendelijk groenbeheer. De heer Wanders wil hier een stemverklaring over afleggen.

De heer Wanders memoreert in tweede termijn al een betoog te hebben gehouden over deze motie. De Partij van de Arbeid zal vóór deze motie stemmen.

De voorzitter brengt dan motie 11 ‘Bij-vriendelijk groenbeheer’ van GroenLinks en LEF! in stemming. Vóór deze motie stemmen de fracties van D66, GroenLinks, het CDA, LEF!, de ChristenUnie, de Partij van de Arbeid, de VVD, de Drentse Ouderenpartij en Senioren Belang Noord. Tegenstemmen zijn er van Wakker Emmen. Dan is de motie met 22 tegen 15 stemmen aangenomen. Dan motie 12 van GroenLinks en de ChristenUnie: die gaat over de actualisering van het GVVP. De heer Oldenbeuving wil hier een stemverklaring over afleggen.

Zonder aan de motie iets af te doen: die is sympathiek, meent **de heer Oldenbeuving**, en natuurlijk is het goed om jezelf voortdurend te blijven evalueren. Maar hier ligt de nadruk ook op de actualisatie en de CDA-fractie denkt inderdaad dat het daar het tijdstip najaar 2016 veel te vroeg voor is. Sterker nog: die evaluatie zou een aantal projecten dat nog in uitvoering genomen moet worden, kunnen schaden. De fractie roept daarom op voortgang te maken, vandaar dat zij tegen deze motie zal stemmen.

De heer H.A. Bos meldt dat Wakker Emmen hier net een andere visie op heeft: evalueren is goed, maar daar waar mogelijk moet je actualiseren. Dus Wakker Emmen stemt vóór deze motie.

Dan brengt **de voorzitter** motie 12 van GroenLinks en de ChristenUnie in stemming. Vóór de motie stemmen de fracties van D66, GroenLinks, LEF!, de ChristenUnie, Wakker Emmen, Senioren Belang

Noord en de Drentse Ouderenpartij. Tegenstemmen zijn er van de VVD, de Partij van de Arbeid en het CDA. Daarmee is deze motie met 25 tegen 12 stemmen aangenomen, schat de voorzitter zo in. De griffier zegt dat het goed is en de heer Huttinga corrigeert de voorzitter hier niet in. Dus dan heeft de voorzitter dubbel vertrouwen in zijn inschatting van de stemverhoudingen bij deze motie.

Dan motie 13: mevrouw Hoogeveen heeft hierbij een stemverklaring.

Zoals al aangegeven ziet de fractie van **mevrouw Hoogeveen** een marktontwikkeling al sinds 2001 en die heet FOC. Op dit moment kent Nederland drie FOC's in Lelystad, Roermond en Roosendaal. Sindsdien is er op een aantal plaatsen in het land verzoeken ingediend voor outlets. Een viertal verzoeken heeft het niet gehaald; op dit moment ligt er een aanvraag voor het TT-circuit in Assen en loopt er nog iets in Amsterdam. Dat zo'n FOC effecten heeft voor de regio, vindt D66 ook.

De fractie kan op dit moment, vanwege het ontbreken van alle informatie, om drie redenen niet instemmen met deze motie. De eerste is vanwege het proces. Mevrouw Hoogeveen heeft het zonet al proberen aan te geven: volgens D66 is er nog aanvullende informatie beschikbaar en komt die vrij op 26 november tijdens de hoorzitting. De tweede reden betreft de tekst in de motie: er worden zaken aangenomen die volgens de D66-fractie anders liggen. Bij de vierde constatering wordt bijvoorbeeld bij de doelgroep waar het FOC zich op richt, aangeduid dat die zich op 30 autominuten van het FOC zouden bevinden: volgens D66 is 60 autominuten de doelstelling van het FOC. En onder '*Van mening zijnde dat*' staat nogal een aantal aannames dat de fractie van D66 te stellig vindt en niet goed genoeg onderzocht. En dan staat er eigenlijk in het dictum met het verzoek aan het college dat het niet uitmaakt hoe het college reageert, als het college maar reageert. Want het is nog niet bekend wat de uitkomst is, maar het verzoek aan het college is een eigenstandige schriftelijke reactie te formuleren. En of dit ruimtelijk-economische gevolgen zal hebben, ook voor de gemeente Emmen? Dat ruimtelijke ziet D66 niet zo, maar van die economische effecten zou best weleens sprake kunnen zijn. Het FOC zal waarschijnlijk voor een aantal detailhandelzaken negatieve effecten hebben, maar het zou aan de andere kant ook banen kunnen genereren in deze regio en dat wil ook iedereen in deze gemeente. Ook zou het het toerisme en de leisure een boost kunnen geven. Dus om die drie redenen kan de fractie van D66 op dit moment niet instemmen met deze motie.

De heer H.A. Bos zegt dat zijn fractie pas de avond hiervóór over deze motie heeft kunnen praten. Wakker Emmen zal vóór deze motie stemmen, maar wil wel een stemverklaring afgeven dat bij een van de punten onder '*Van mening zijnde dat*' de fractie nog niet die 'ernstige bedreiging' ziet. En in de bullet daaronder staat dat het FOC een plek zou moeten krijgen in een bestaand centrum. Daar kan Wakker Emmen ook niet mee instemmen, want de fractie denkt dat als het FOC in Assen-centrum zelf zou komen, het leed nog groter zal zijn dan als het TT-circuit de vestigingslocatie zou worden. Tot zover de stemverklaring, maar Wakker Emmen stemt alles overziend dus wel in met deze motie – voor de goede orde.

De heer Wanders wordt nu in verleiding gebracht om in te gaan op de argumenten die nu in meerdere stemverklaringen worden genoemd, maar dat gaat hij maar niet doen.

De voorzitter informeert of de heer Wanders die verleiding wel echt weet te weerstaan.

Dat bevestigt **de heer Wanders**. Gelukkig heeft zijn partij ook zelf de nodige argumenten. Laat de PvdA vooropstellen – dit om de huidige geruchten in Assen weg te nemen: de fractie gunt Assen het FOC. Er ligt echter een provinciale visie die de vestiging verhindert op de plek die wordt voorzien. En dat verhinderen is niet voor niets: dat is namelijk omdat een dergelijke ontwikkeling, een concentratie van detailhandel, gevolgen heeft voor de rest van Drenthe en ook voor de gemeente Emmen. Daarop is ook het ruimtelijke beleid van de provincie gebaseerd en ingericht zoals het is. Vandaar dat de PvdA-fractie ook vanuit die optiek deze motie heeft ingediend en zij hoopt samen met de mede-indieners dat deze inderdaad door de raad van Emmen wordt gesteund. Want die steun geeft aan dat de gemeenteraad van Emmen haar ondernemers, haar inwoners, haar lokale ontwikkelingen en haar eigen besluitvorming over de ruimtelijk-economische ontwikkelingen van het centrum van Emmen serieus neemt.

De voorzitter informeert of er nog andere stemverklaringen zijn. Daar is geen sprake van. Dan brengt hij motie 13 over het Factory Outlet Centre in Assen van PvdA, CDA, ChristenUnie, GroenLinks, LEF!, VVD, Senioren Belang Noord in stemming. Vóór deze motie stemmen de fracties van de VVD, Senioren Belang Noord, Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, LEF!, de ChristenUnie en GroenLinks. Tegenstemmen zijn er van de Drentse Ouderenpartij en D66. Dan is deze motie met 33 tegen 4 stemmen aangenomen.

Dan is de voorzitter volgens hem door alle nog openstaande moties en amendementen heen en komt hij bij de besluitvorming over agendapunt B3, de Programmabegroting 2016 plus bijlagen en alles waarover de gemeenteraad nog verder moet besluiten. De voorzitter vraagt of er fracties zijn die hierover een stemverklaring willen afleggen. Dat is niet het geval.

Dan brengt de voorzitter de voordracht onder agendapunt B3 in stemming. Vóór de Programmabegroting 2016 inclusief alle bijbehorende bijlagen stemmen de fracties van Senioren Belang Noord, de VVD, Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de ChristenUnie, GroenLinks, D66 en LEF!. De Drentse Ouderenpartij stemt tegen. Dan is de Programmabegroting 2016 met 36 stemmen vóór en 1 stem tegen aangenomen – aldus besloten.

B4. Sluiting

Volgens **de voorzitter** is daarmee het einde bereikt van deze vergadering. Er kan straks nog even nagepraat worden verderop op de tweede verdieping. De voorzitter weet echter ook dat enkelen onder de aanwezigen snel wegmoeten voor werkzaamheden elders. Hij dankt een ieder hoe dan ook voor de inzet.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 18.58 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 17 december 2015,

De voorzitter,

De griffier,