

## Handelingen van de raad der gemeente Emmen

<u>Jaar</u>	<u>bijlagenr.</u>	<u>categorie/agendanr.</u>
2015	RA15.0089	A 3a

### Onderwerp

Openbare vergadering van de raad der gemeente Emmen, gehouden op donderdag 29 oktober 2015 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer C. Bijl  
Plaatsvervangend voorzitter : de heer G.J. Horstman  
Griffier : de heer H.D. Werkman  
Aanwezige raadsleden (33) : de heer J. Beekhuis (Wakker Emmen), de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), de heer K.P. Eggen (D66), de heer T.H. Gerth (CDA), de heer A.H. Gijlers (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer W. van Heusden (ChristenUnie), de heer B. Hoeksema (Senioren Belang Noord), mevrouw T.C. Hoogeveen (D66), de heer G.J. Horstman (PvdA), mevrouw T. Houwing-Haisma (VVD), de heer H. Huttinga (ChristenUnie), mevrouw T.A. Knaap (D66), de heer H. Kruise (Senioren Belang Noord), de heer L.H. Lambers (Wakker Emmen), de heer H. Leutscher (LEF!), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), mevrouw P. Mellema (CDA), de heer A.H. Oldenbeuving (CDA), de heer S. Özkan (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer J.C. Scheltens (VVD), de heer N. Schiphouwer (Wakker Emmen), de heer P.M. Schrik (Wakker Emmen), de heer A.J. Sleeking (PvdA), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), mevrouw L.H. de Vries (Wakker Emmen), de heer R. Wanders (PvdA), mevrouw D. Woelders (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen) en mevrouw B. van der Woude (GroenLinks)

Afwezige raadsleden (6) : mevrouw J.G. Ensink (LEF!), mevrouw T. Hummel (PvdA), de heer G.H.H. Linnemann (Wakker Emmen), de heer A.W.J. Schoo (DOP), de heer S. Slijepčević (Wakker Emmen) en de heer H. Velzing (Wakker Emmen)

Aanwezige collegeleden (6) : de heer B.R. Arends, de heer C. Bijl, de heer J. Bos, de heer J. Otter, de heer R. van der Weide en de heer B.D. Wilms

Afwezige collegeleden (0) : ---

Gemeentesecretaris: mevrouw I.A.A. Oostmeijer-Oosting

## A1. Opening en vaststelling agenda

### Opening en welkom

**De voorzitter** opent de raadsvergadering om 19.32 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

De gemeenteraad is niet helemaal compleet: de heer Schoo, mevrouw Hummel, de heer Slijepčević, de heer Linnemann, mevrouw Ensink en de heer Velzing zijn om uiteenlopende redenen afwezig. Voor zover het de gezondheid betreft wenst de voorzitter hen natuurlijk beterschap.

De heer Velzing is toch op een of andere manier aanwezig, want het fruit dat de aanwezigen op hun tafels vinden, is hun aangeboden als boetedoening voor het feit dat zijn telefoon afging in de vorige raadsvergadering. Nu is eigenlijk de huisregel gebak, dus de voorzitter zou kunnen zeggen dat de heer Velzing nog even de appels moet schillen en er een mooi appeltaartje van moet maken. Maar originaliteit moet ook beloond worden, dus de voorzitter stelt voor om dit fruit maar in dankbaarheid te aanvaarden. Toch zou hij willen verzoeken om de bananenschillen niet op de grond te deponeren: dat is in het politieke métier vaak een probleem.

### Vaststelling agenda

**De voorzitter** kijkt nog even naar de vorige vergadering. Toen heeft de heer Leutscher een motie ingediend en die is ook in de raadscommissie besproken (*noot: motie "Naamgeving Centrumplein"*). Hij heeft het presidium al laten weten wat hij daar verder mee wil, maar misschien is het wel aardig dat de heer Leutscher dat nog even kort gaat toelichten.

**De heer Leutscher** had inderdaad al richting de griffie aangegeven dat na de beraadslaging in de commissie bleek dat er onvoldoende draagvlak was voor het voorstel in deze vorm. Maar naar de toekomst toe is er niets uitgesloten en daar wil de LEF!-fractie dan ook maar voor gaan.

**De voorzitter** dankt de heer Leutscher voor zijn toelichting: nu weten de mensen thuis en hier ook waarom de motie deze avond niet terugkomt.

Dan is er vanuit het college verzocht om agendapunt B1 deze avond niet te behandelen. Hiervoor kijkt de voorzitter even naar wethouder Van der Weide.

**Wethouder Van der Weide** memoreert dat de raad daarover eerder deze dag een e-mail heeft gekregen. Het college heeft naar aanleiding van diverse signalen besloten dat de gemeenteraad meer voorbereidingstijd nodig heeft om de brief – die afgelopen dinsdag 27 oktober is verzonden als aanvullende informatie op het raadsvoorstel inzake een extra tussenstap in het kader van windenergie – goed te kunnen bestuderen. De heer Van der Weide wil daarbij nog wel even aangeven dat de herfstvakantie in dezen voor het college ook een belemmerende factor is geweest om de raad deze informatie eerder te doen toekomen. Maar er is ruimte om extra voorbereidingstijd mogelijk te maken en dat willen B&W ook graag doen. Het lijkt hen in ieder geval goed om dit in samenspraak met raad en presidium dan ook voor een nieuwe behandeldatum te kiezen – dat betekent ook een extra raadsvergadering.

**Mevrouw Hoogeveen** zegt namens haar fractie blij te zijn dat dit stuk van de agenda wordt gehaald, maar zij wil wel graag een motie indienen en die heeft met deze zaak te maken.

**De voorzitter** kijkt eerst even rond of de raad het verzoek wil honoreren om het bewuste raadsvoorstel van de agenda te halen. Dat is het geval en daarmee is formeel de motie die dan ingediend gaat worden, vreemd aan de orde van de dag. Maar de voorzitter laat dat even afhangen van de motie en wat voor verzoek D66 daarbij doet en of dit al dan niet vandaag nog behandeld wordt.

**Mevrouw Hoogeveen** vraagt of zij die toelichting nu mag geven. Zij ziet non-verbaal dat de voorzitter dit toestaat.

D66 wil een motie van treurnis indienen richting de portefeuillehouder omtrent het proces van de Structuurvisie Windenergie. De windenergie is een belangrijk dossier in Emmen, dat de aandacht moet krijgen die het verdient. Om als raad een goede afweging te kunnen maken dient alle relevante informatie beschikbaar te worden gesteld. Zoals bekend is woensdagavond 14 oktober jongstleden dit

stuk in een aparte commissie behandeld; hierin waren diverse toezeggingen van de zijde van de wethouder te horen. Het moet dan tot dinsdagavond 26 oktober tot het eind van die dag duren voordat de raad aanvullende stukken aangeleverd krijgt, die deze avond al bij de besluitvorming betrokken zouden moeten worden.

D66 heeft dinsdagavond 26 oktober er tijdens het fractievoorzittersoverleg ook voor gepleit om dit op een nette manier zo snel mogelijk van de agenda af te laten halen. Dit verzoek is door een aantal coalitiepartijen meegenomen in een nog te voeren bespreking. Het leek D66 netjes, ook richting alle betrokkenen, om dit niet op het allerlaatste moment aan te kondigen. Deze ochtend kreeg de raad rond half twaalf – via een externe, nota bene – het bericht dat de Structuurvisie waarschijnlijk van de agenda zou worden gehaald omdat het college dit verzoek indient. Pas later ontving de raad dit bericht vanuit de gemeente.

Ondanks dat de fractie van de D66 blij is dat dit stuk niet voor deze avond meer op de agenda staat, betreurt zij deze gang van zaken en roept zij de portefeuillehouder op om zorgvuldig om te gaan met de raad en betrokkenen en de toegezegde informatie tijdig en volledig toe te sturen. De motie van D66 luidt dan als volgt:

**Motie van treurnis: Structuurvisie Windenergie gemeente Emmen (D66)**

***‘De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 29 oktober 2015,***

***Constaterende dat***

- ***de portefeuillehouder van milieu, duurzaamheid en parkeerbeleid in de commissievergadering van woensdag 14 oktober diverse toezeggingen heeft gedaan om stukken aan te leveren en bij te werken rondom de Structuurvisie Windenergie, eerste stap;***
- ***de raad een aantal van deze stukken pas twee dagen vóór deze vergadering heeft ontvangen;***
- ***de raad de beloofde belemmeringenkaart nog steeds niet heeft ontvangen;***
- ***de raad slechts acht uur vóór de vergadering te horen kreeg dat het desbetreffende agendapunt op deze vergadering niet behandeld zal worden;***

***Overwegende dat***

- ***de Structuurvisie Windenergie een belangrijk dossier is, dat aandacht en nauwkeurigheid vereist;***
- ***het optreden van de portefeuillehouder van milieu, duurzaamheid en parkeerbeleid reeds diverse malen heeft geleid tot het ontbreken van de voor transparante besluitvorming van de gemeenteraad benodigde informatie en het te elfder ure terugtrekken van raadsvoorstellen;***
- ***dit leidt tot onduidelijkheid in de besluitvorming, waardoor het democratische proces verstoord wordt;***

***Spreekt zijn treurnis uit over deze gang van zaken en over de rol die de portefeuillehouder daarin heeft;***

***En gaat over tot de orde van de dag.’***

**De voorzitter** stelt vast dat de motie is ingediend. De raad kan nu verschillende dingen doen. Hij kan zeggen – wat normaal gesproken gebeurt – dat de motie, die door het intrekken van het agendapunt vreemd aan de orde van de dag is geworden, eerst in de commissie wordt besproken en de volgende keer terugkomt in de raadsvergadering. Maar de voorzitter kan zich voorstellen dat de fractie van D66 gezien de actualiteit de motie deze avond wil behandelen. Hij kijkt hiertoe even naar mevrouw Hoogeveen wat de voorkeur van haar fractie heeft.

**Mevrouw Hoogeveen** meldt dat het laatste de voorkeur van haar fractie heeft.

Als dat gedeeld wordt door de raad – want dat zal **de voorzitter** moeten vragen – dan resteert nog de vraag of de motie op de plek van punt B1 wordt behandeld of aan het eind van de agenda. Als voor de laatste optie wordt gekozen, is er ook nog de gelegenheid om het motiedocument te laten vermenigvuldigen. Misschien kan er dan na het agendapunt ‘Uitbreiding parkeercapaciteit Wildlands’ even kort worden geschorst zodat de fracties daar even over kunnen overleggen om daarna de motie goed te kunnen behandelen. Dat is, denkt de voorzitter, ook een praktische manier, want anders voorziet hij dat de vergadering van schorsing naar schorsing gaat. Dus zijn voorstel is om het laatste te doen en de motie aan het eind van de vergadering te behandelen.

**De heer Bijlsma** hoorde mevrouw Hoogeveen citeren uit de motie; zij heeft het over het vandaag te behandelen punt 'Structuurvisie Windenergie'. Die tekst zal dan niet kloppen, maar de heer Bijlsma kan ook voorstellen dat de raad de motie gaat behandelen op het moment dat zij daadwerkelijk over de Structuurvisie Windenergie gaat spreken.

**De voorzitter** zegt dat de keuze aan de raad is en die gaat hij dan ook nu voorleggen.

**De heer Scheltens** zou de motie in ieder geval deze avond willen behandelen en het voorstel dat de voorzitter zojuist qua praktische invulling gedaan heeft, heeft ook de voorkeur van de VVD-fractie.

Wat de fractie van **de heer Wanders** betreft kan de motie deze avond afgehandeld worden.

**De heer Oldenbeuving** zegt dat voor zijn fractie hetzelfde geldt.

**De heer Hoeksema** sluit zich aan bij de drie sprekers vóór hem.

**De heer Huttinga** deelt mee dat de ChristenUnie instemt met de formulering van de heer Scheltens en zoals de voorzitter het heeft voorgesteld. Dat lijkt de fractie uitstekend.

Gezien de aard van de motie en de betekenis die D66 daaraan hecht, gaat de fractie van **de heer Leutscher** daarin mee en volgt daarbij het pragmatische voorstel van de voorzitter.

**Mevrouw Van der Woude** kan zich ook volledig aansluiten bij de voorgaande sprekers.

Even snel tellend en de aandelen van de zetels tegen elkaar afstrepd denkt **de voorzitter** dat er een kleine meerderheid is om de motie deze avond te behandelen. Dat doet de raad na punt B2. Eerst volgt een korte schorsing en dan wordt de motie behandeld. De voorzitter stelt vast dat de gemeenteraad met dit ordevoorstel akkoord gaat en ook dat er verder geen raadsleden meer zijn die het woord wensen over de vaststelling van de agenda.

## **A2. Vragenhalfuur**

**De voorzitter** stelt vast dat de raad zichzelf heeft overtroffen door slechts één vraag te stellen. Die zal worden gesteld door de heer De Vries van Wakker Emmen. Natuurlijk had de gemeenteraad daarbij gedacht dat zij het de hele avond over windmolens zou hebben.

### Capaciteit fietsenstalling station Emmen

**De heer De Vries** noemt één vraag bij dit agendapunt inderdaad verrassend.

Wakker Emmen heeft van diverse mensen een melding gekregen over de fietsenstalling bij het Emmense station. Graag wil de heer De Vries daarom het volgende onder de aandacht brengen. De fietsenstalling bij het station in Emmen staat tijdens de ochtendspits al snel vol en vaak kan men om zes uur 's ochtends al geen fiets meer kwijt in de stalling. En als je in de trein zit en je kijkt naar andere stalplaatsen zoals Coevorden, Hardenberg en Mariënberg, dan zijn de fietsenstallingen daar een stuk groter.

Daarom heeft Wakker Emmen de volgende vragen. Is dit probleem ook bekend bij het college en waar is het huidige aantal fietsenstallingen op gebaseerd? Is het college bereid in gesprek te gaan met de daarvoor verantwoordelijke instantie? Tot zover deze korte vragen.

### *Reactie college*

**Wethouder Wilms** antwoordt dat het probleem bekend is bij B&W; de gemeente voert namelijk ook weleens een 'schouw' uit – zoals het zo mooi heet. Dat is nog niet zo heel lang geleden ook met een hele grote groep gedaan van allerlei partijen die betrokken zijn bij het spoor en/of die daar een eigendom hebben. Daar is een aantal zaken uit naar voren gekomen en daar maakt ook de capaciteit van de fietsenstallingen onderdeel van uit.

De heer Wilms kan melden dat op dit moment wordt gewerkt aan plannen om de fietsenstallingen bij het station van Emmen én bij het station in Nieuw-Amsterdam uit te breiden. Dat moet natuurlijk in samenwerking gebeuren met ProRail, de beheerder van de fietsenstallingen, en NS Stationsbeheer. En bij het station van Emmen wordt ook gekeken naar de mogelijkheden om de fietsenstalling aan de achterzijde van het station uit te breiden. Dit in verband natuurlijk met het feit dat beide perrons op dit moment gebruikt worden, waardoor de stalling van fietsen aan de achterzijde ook is toegenomen. Als Wakker Emmen wethouder Wilms vraagt wanneer dat dan gerealiseerd is, dan kan hij dat op dit moment nog niet aangeven. Maar Wakker Emmen mag er wat de heer Wilms betreft vanuit gaan dat het college in ieder geval de druk erop houden, maar men is daarbij ook afhankelijk van organisaties zoals ProRail en NS Stationsbeheer.

**De voorzitter** vult aan dat voor de mensen die aan de overkant van het spoor wonen, de ‘achterzijde’ uiteraard de voorzijde is.

**De heer De Vries** dankt de wethouder voor de duidelijke beantwoording.

**A3. Notulen openbare raadsvergadering van 24 september 2015**

De notulen van de raadsvergadering van 24 september 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.

**A4. Bestemmingsplan ‘Nieuw-Weerdinge, Eerste partiële herziening’**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A4 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

**A5. Vaststelling bestemmingsplan ‘Zwartemeer, sportlandgoed’**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

**A6. Vaststelling bestemmingsplan ‘Emmen (Zuidbarge), Oranjekanaal N.Z. (Molenplan)’**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A6 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

**A7. Kredietaanvraag voor sorteerstraten en ondergrondse containers i.h.k.v. afvalbeheer**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A7 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

**A8. Wijzigingen Gemeenschappelijke Regelingen ‘EMCO’, ‘RUD Drenthe’ en ‘Veiligheids-regio Drenthe’**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A8 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

**A9. Verlenging periode overbruggingskrediet DPE**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A9 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

**A10. Verordening winkeltijden gemeente Emmen**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A10 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

## **A11. Besluit begrotingswijzigingen 2015-7**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A11 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

## **A12. Gunning Europese aanbesteding ‘Accountantsdiensten’**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A12 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

## **A13. Bestemmingsplan ‘Barger-Oosterveld uitbreiding bedrijventerrein’**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nr. A13 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

**De voorzitter** meldt ter afsluiting dat het feit dat er geen stemverklaringen zijn bij de A-stukken, bijna historisch is.

## **B2. Uitbreiding parkeercapaciteit Wildlands**

**De heer De Vries** was na de beantwoording van zijn vraag in het vragenhalfuur alweer helemaal teruggelopen naar zijn stoel, maar kan meteen weer terug naar het spreekgestoelte: hij zegt zo wel de nodige kilometers te maken.

1.000 extra parkeerplaatsen moeten er gerealiseerd worden vóór 25 maart 2016, een opgave die niet gemakkelijk is. Waar Wakker Emmen zich als fractie over verbaast is het feit dat het allemaal wel op het laatste moment geregeld moet gaan worden. Vanaf 2016 is de gemeente al bezig met het realiseren van Wildlands en nu, vijf maanden vóór de opening, moet zij nog gaan beslissen over 1.000 extra parkeerplaatsen. Wakker Emmen is wel van mening dat dit traject veel eerder had moeten worden opgepakt.

**De heer Huttinga** wil even kort interrumpen voor de bestwil van de heer De Vries: hij had het over 2016 als start van het Atalantaproject. De heer Huttinga denkt dat hij iets verkeerd leest of iets verkeerd heeft opgeschreven.

**De heer De Vries** leest het verkeerd: er staat inderdaad ‘2006’. En het leuke is: dit stukje heeft de heer Huttinga namelijk zelf in de commissie gezegd.

**De heer Huttinga** neemt aan dat hij daarbij niet het jaartal 2016 heeft genoemd.

Dat bevestigt **de heer De Vries**, de heer Huttinga had het in de commissie inderdaad over 2006.

De afspraken met Dierenpark Emmen zijn pas vorig jaar gemaakt op 19 maart 2014. In de commissievergadering van maandag 12 oktober heeft de raad uitgebreid gesproken over de 1.000 extra parkeerplaatsen. Wakker Emmen vindt de oplossing-Schapenveenweg in principe de beste oplossing. Hiervoor heeft de fractie een aantal argumenten. Ten eerste houdt men het aantal van 1.000 parkeerplaatsen vlak bij elkaar en daarvoor is deze locatie goed aanwijsbaar. Ten tweede: het is de enige optie die op korte termijn gerealiseerd kan worden en waarbij het vereiste aantal van 1.000 parkeerplaatsen op een locatie kan worden gerealiseerd.

Maar vindt Wakker Emmen dit de beste en ideale oplossing? Nee. Uitbreiding van P-Noord heeft de duidelijke voorkeur van de partij, maar de wethouder heeft in de commissievergadering helder aangegeven dat dit geen haalbare kaart is vóór de opening van het nieuwe dierenpark. Het college heeft aangegeven om voor de lange termijn wel alvast voorbereidingen te treffen voor de uitbreiding van P-Noord en dat vindt Wakker Emmen een verstandige keuze.

Een aantal partijen heeft in de commissievergadering aangegeven dat de 1.300 meter een te grote loopafstand is van de parkeerplaatsen naar de dierentuin. Wakker Emmen is van mening dat deze

afstand wél acceptabel is. Enerzijds omdat in vergelijking tot andere attracties in Nederland er ook voorbeelden zijn waarbij de afstand circa 1 kilometer is; anderzijds lopen bezoekers via de nieuwe boulevard en het centrumplein en de fractie kan zich mindere routes voorstellen. Het gedeelte tot en met de boulevard verdient aandacht. Wakker Emmen gaat ervan uit dat het aan te leggen voetpad dan ook de nodige kwaliteit kent. Daarnaast vindt de fractie het ook een taak van Dierenpark Emmen om de route vanaf de parkeerplaatsen naar het dierenpark met de nodige creativiteit aantrekkelijk te maken. Waar Wakker Emmen wél een groot probleem in ziet bij de 1.000 parkeerplaatsen aan de Schapenveenweg, zijn de gevolgen van dit besluit, met name de doorstroming van de Hondsrugweg in combinatie met de afsluiting van de Ermerweg. Het afsluiten van deze laatste weg komt voort uit het GVVP, maar daarbij zijn deze 1.000 parkeerplaatsen niet meegenomen. De wethouder gaf in de commissievergadering aan dat alle verkeersmodellen door verkeersdeskundigen zijn berekend. Dat dacht iedereen ook bij de rotonde bij Gieten en wat is daar nu te zien? Elke avond staat het daar vast. De heer De Vries wil daar maar mee aangeven dat dit natuurlijk theoretische berekeningen zijn en het in de praktijk weleens anders kan uitpakken.

In de brief van het college over de reconstructie van de kruising Hondsrugweg-Ermerweg geven B&W aan dat het afsluiten van de Ermerweg een groot deel uitmaakt van de reconstructie aansluiting N34. Daarnaast is het college nog bezig met de uitvoering van een nieuw verkeersonderzoek over de gevolgen van deze 1.000 extra parkeerplaatsen. Wakker Emmen wil dat het college de keuze om de Ermerweg wel of niet in zijn geheel af te sluiten, voorlegt aan de gemeenteraad in combinatie met de resultaten van het nieuwe verkeersonderzoek. Graag een toezegging van het college dat dit GVVP-project ook wordt voorgelegd aan de raad.

Samenvattend: Wakker Emmen ziet een goede oplossing in het aanleggen van de 1.000 extra parkeerplaatsen aan de Schapenveenweg, maar maakt zich zorgen over de aan- en afvoerroutes. De fractie stemt in met dit voorstel, maar komt nog terug op welke wijze zij moet omgaan met de Ermerweg.

**De heer Wanders** zegt dat de raad soms bij motie verzoeken doet aan het college. Zo ook in april eerder dit jaar, om te verzoeken om vóór de opening van Wildlands straks in het voorjaar 1.000 extra parkeerplaatsen te hebben gerealiseerd en de raad vóór 1 oktober voor te leggen hoe het college dit denkt te gaan doen. Welnu, het college heeft aan dit verzoek voldaan door middel van dit raadsvoorstel.

Is de Partij van de Arbeid-fractie dan onverdeeld gelukkig met deze aangedragen oplossing? Nee, dat is zij niet. Kort zal de heer Wanders namens zijn fractie herhalen welke redenen zij hiervoor heeft en die zij in de commissie ook al heeft geuit. Het is wellicht een relatief dure oplossing, waardoor in ieder geval langere tijd gebruik moet worden gemaakt van die plek om uit de kosten te komen en dat op die plek. Verder is er natuurlijk in deze oplossing de uitdaging voor Wildlands, de bezoekers ook tijdens de relatief lange wandeling van 1.300 meter naar de ingang te maken. Om het park heen word je lekker gemaakt, maar het duurt wel een aantal meters voordat je bij de ingang bent. Op een aantal vragen na voldoet de oplossing aan het verzoek – dat zeker: tijdig gerealiseerd en het vereiste aantal plaatsen. En toch vraagt de Partij van de Arbeid-fractie zich af of er alternatieven kunnen zijn of hadden kunnen zijn. Er zijn in het centrum van Emmen geen oplossingen voorhanden, bijvoorbeeld in combinatie met de plek van de voormalige brandweerkazerne en een tijdelijke aanvullende oplossing aan de Klokkenslag. Zijn deze dan financieel aantrekkelijker en met een kortere doorlooptijd dan de Schapenveenweg tot aan de verdere ontwikkeling van P-Noord? Kan het college aangeven of een dergelijk alternatief eventueel nog mogelijk kan zijn, temeer ook omdat geplande ontwikkelingen op die terreinen nog niet tot uitvoering kunnen zijn gekomen en wellicht in de tijd kunnen meelopen in de ontwikkeling van P-Noord.

Inhoudelijk heeft de PvdA ook nog een aantal vragen ten aanzien van het voorstel. Naast de al aangehaalde wandeltocht naar de ingang en uitdaging voor Wildlands in de ogen van de fractie is er ook nog het transferium. Naast het rijden naar het transferium en het onmiddellijk kunnen aanbieden van vervoer zijn er ook nog de reizigers zelf. Op spitsmomenten rijden daar de bussen om het kwartier en met de reistijd, instappen et cetera kan het dus zo zijn dat bezoekers een half uur tot drie kwartier nodig hebben om na de aankomst in Emmen bij Wildlands aan te komen. Na sluitingstijd is men aangewezen op het normale busvervoer richting het transferium. Mag de PvdA er dan ook vanuit gaan dat hier een frequente dienstregeling – zeker in de eerste uren na sluiting – zal gelden en dat de

bezoekers gewoon met het vervoersbewijs van eerder die dag terugkunen? De gemeente wil immers in het kader van gastheerschap haar bezoekers graag goed verwelkomen. Dat is ook de reden geweest van de motie in april: de gemeenteraad gunt Wildlands en Emmen een prachtig mooi succesvol park. Daar hoort een goede infrastructuur bij en geen valse start. De fractie van de heer Wanders is benieuwd naar de overwegingen van het college om straks in tweede termijn een afweging te kunnen maken.

**De heer Van Dijken** betoogt dat wat iedereen graag wil zien, volle parkeerplaatsen en lachende gezichten zijn. Lachende gezichten van alle ondernemers en lachende gezichten van de bezoekers, die het gevoel hebben in hartje Emmen uit te stappen en zich welkom te voelen. Dat zou namelijk betekenen dat Wildlands, het Raadhuisplein en het centrum van Emmen succesvol zijn. En die combinatie van volle parkeerplaatsen en lachende gezichten krijgt men niet, zo zegt Wildlands, als de gemeente niet vóór de opening 1.000 extra parkeerplaatsen aanlegt om de piekmomenten op te vangen. Dan krijgt men namelijk overvolle parkeerplaatsen en de rest mag dan bekend zijn.

In de commissievergadering van 12 oktober werd het voorstel van het college besproken om op termijn structureel 1.000 parkeerplaatsen te realiseren op het terrein van P-Noord, de locatie Schapenveenweg voor tien jaar aan te wijzen als tijdelijke parkeervoorziening en versnipperd parkeren niet de voorkeur te geven, omdat het verwijssysteem dat niet aan zou kunnen. Het CDA had en heeft hier vragen over. Met name is voor de fractie de loopafstand van 1.300 meter een zwaarwegend argument om hier niet zomaar voor te kiezen. Op de vraag wat bedoeld wordt met de stelling dat deze grote afstand oplosbaar zou zijn, antwoordde de wethouder toen dat 1.300 meter niet ideaal is, maar acceptabel omdat het nu eenmaal moet worden gerealiseerd – het is niet anders. Ook andere vragen werden gesteld over de behoorlijke investering, over het transferium, over mogelijkheden op P-Oost, over de optimalisatie van andere locaties en over de kwetsbaarheid van de Schapenveenweg.

Dinsdagmiddag 27 oktober ontving de gemeenteraad een brief van de wethouder inclusief overzichtstekening van P-Oost. Dit alles maakt het er voor de CDA-fractie niet duidelijker op. De brief spreekt opeens 1.000 parkeerplaatsen, speciaal bedoeld voor de bezoekers van Wildlands. Ook wordt in de brief een scheiding aangebracht tussen parkeren voor Wildlands-bezoekers en het parkeren voor het centrum. De eersten gaan dan naar P-Noord en P-Zuid en de bezoekers van het centrum gaan naar het oosten van de Hondsrugweg – lees: parkeergarages en P-Oost. Dit terwijl de wethouder in de commissievergadering zei: *“Wij gaan uit van de volgende volgorde in parkeren. 1) P-Noord en P-Zuid; 2) Schapenveenweg; 3) P-Oost en 4) transferium.”* Er wordt nu toch geen splitsing gemaakt in verwijzing? Graag een uitleg.

De brief gaat niet in op vragen over de optimalisatie van andere locaties, omdat het college ervoor pleit om niet te kiezen voor versnipperd parkeren. Het verwijssysteem zou dat niet aankunnen, waardoor bij versnipperd parkeren zoekverkeer optreedt. Vreemd dat in een tijd waarin de digitale revolutie plaatsvindt, dit niet is op te lossen. En wellicht is dit niet zo moeilijk want heel veel verwijzingen komen er al: een verwijzing naar P-Noord waar 400 extra parkeerplaatsen te realiseren zijn, een verwijzing naar P-Oost waar 150 extra parkeerplaatsen te realiseren zijn, een verwijzing naar P-Zuid waar 200 extra parkeerplaatsen te realiseren zijn en een verwijzing naar de locatie van de voormalige brandweerkazerne is zo te maken dat daar 250 parkeerplaatsen extra kunnen worden gerealiseerd. Samen gaat het om 950 extra parkeerplaatsen. Graag hoort het CDA nogmaals hoe de wethouder hiertegen aankijkt.

Voor de CDA-fractie komt de locatie Schapenveenweg alleen in beeld als de gemeente echt niets anders kan. Het is namelijk een dure oplossing, mede veroorzaakt doordat er wordt gewerkt in een waterwingebied, het is niet echt een tijdelijke oplossing en het is een kwetsbare oplossing. Graag hoort de fractie de wethouder hierover.

**Mevrouw Hoogeveen** zegt tijdens de commissievergadering namens de D66-fractie haar verwondering te hebben uitgesproken over het aandragen van dit voorstel. Want inderdaad, op 30 april heeft de raad een motie ingediend om te zorgen voor 1.000 extra parkeerplaatsen. Gaandeweg de commissievergadering werd duidelijk – en ook de aangeleverde stukken van dinsdag 27 oktober geven dat aan – dat de raad meer vragen heeft dan antwoorden.

D66 had tijdens de commissievergadering al de vraag gesteld of de 1.300 meter loopafstand wel acceptabel is. De D66-fractie vindt het geen fraaie oplossing – het CDA spreekt over ‘kwetsbaar’. De



fractie van mevrouw Hooegeveen vraagt zich af of alle alternatieven wel zijn onderzocht; het kaartje van 27 oktober met de invulling van 47 parkeerplaatsen op P-Oost komt haar ook niet waarschijnlijk over. D66 heeft ook tijdens de commissievergadering zijn zorgen uitgesproken over de afsluiting van de Ermerweg en de aan- en afvoer van de Hondsrugweg naar P-Zuid. Al met al heeft de fractie van mevrouw Hooegeveen nu eigenlijk meer vragen dan dat zij antwoorden heeft gekregen, dus zij wacht heel graag even de reactie van het college af.

**De heer Leutscher** brengt in herinnering dat aan dit onderwerp uitgebreid aandacht is besteed en er uitgebreid over is gediscussieerd. Als LEF!-fractie kijkt naar haar eigen stellingname, dan kan zij tot de dag van vandaag concluderen dat de fracties van Wakker Emmen en LEF! dicht bij elkaar zitten als het gaat om de argumentatie – dat bleek in de commissie al – ook omdat je 1.000 parkeerplaatsen snel kunt realiseren en er geen sprake is van versnippering. Maar dit neemt niet weg dat als je met elkaar in discussie bent in de commissie en er partijen andere argumenten inbrengen, je daar goed naar moet luisteren, kijken en onderzoeken. Dat is een aantal fracties geweest met additionele argumenten, de heer Leutscher schat in dat ook de fractie van de ChristenUnie daar nog iets aan zal toevoegen.

LEF! vindt het wel belangrijk om te kijken hoe het college straks gaat reageren op de gestelde vraag over de alternatieven. Maar wat de fractie betreft is dit voorstel als het gaat om de Schapenveenweg op zich een prima keus, ook omdat het van tijdelijke aard is. Er werd gesproken in de commissie over die bewuste 1.300 meter. Daarbij is het voorbeeld aangegeven dat het vanuit het stationsgebied naar het dierenpark het ook 1.300 meter is en die afstand best meevalt, als er maar wat te beleven valt. Het voorbeeld is aangehaald vanuit de fractie van de heer Leutscher als het gaat om die beleving bij Euro Disney en er is nog een aantal andere voorbeelden op deze wereld te noemen. Dus in die zin ligt er wel een verantwoordelijkheid bij Dierenpark Emmen in samenspraak met de gemeente om er zorg voor te dragen dat de beleving, het ‘goede voelen’ daar al begint. De heer Leutscher kan zich zelfs voorstellen – hij kijkt hiervoor maar even naar het college – dat er vóór die periode nog wat ruimte is voor flexibiliteit om commerciële activiteiten te ondernemen op dat traject. Ook daar zou je kunnen kijken naar kansen, naar ondernemende middenstanders hier in deze gemeente.

Er is al gerefereerd aan consequenties voor de Ermerweg. Dat is ook een van de redenen geweest om dit onderwerp, waarbij het gevoelen van de raad werd gevraagd, in een later stadium nog in te vullen en hiervan de consequenties nog beter te gaan bekijken.

Één vraag is nog blijven liggen vanuit de LEF!-fractie en dat betrof het vraagstuk van hoe het college naar de mogelijkheden kijkt als het gaat om particulieren c.q. mensen in deze gemeente die kansen zien om parkeerruimte aan te bieden. Kijkend naar wat er gebeurt rondom Schiphol zijn er daar allerlei particulieren die kansen zien om dat ook mee te nemen in de besluitvorming en ook initiatieven van particulieren te stimuleren en activeren.

**De heer Van Dijken** hoort de heer Leutscher zeggen dat in eerste instantie de 1.000 parkeerplaatsen snel zijn te realiseren. De heer Van Dijken denkt dat daarmee aangegeven wordt dat het ook gemakkelijk is voor bezoekers om die 1.000 parkeerplaatsen snel te vinden. De heer Leutscher zegt daarnaast ook dat het misschien interessant is om te kijken of omwonenden ook hun parkeerplaatsen wellicht kunnen aanbieden. Maar daarmee heb je toch geen snelle verwijzing?

**De heer Leutscher** heeft die verbinding niet zozeer gelegd, het gaat het hem ook om de uitvoering. Want waar LEF! zijn betoog heeft gestart in de commissie, was dat zijn angstbeeld 25 maart 2016 is. En het is nu 29 oktober, dus het is nog maar kort dag om de zaken voor elkaar te krijgen en de gemeente kan het zich niet permitteren dat het straks één grote chaos wordt. Want als straks de poorten van het park opengaan, maakt de gemeenteraad de inschatting dat er drommen mensen komen – sterker nog, LEF! maakt de inschatting dat het aantal bezoekers nog weleens hoger zou kunnen zijn dan raad en college met elkaar inschatten. Dus de gemeente móét iets realiseren aan capaciteit op korte termijn, zodat die effectief inzetbaar kan zijn op 25 maart.

In het kader van de voorgenomen en noodzakelijke uitbreiding van de parkeercapaciteit voor Wildlands heeft volgens **de heer Huttinga** P-Centrum-Oost zoals het nu lijkt nooit een volwaardige rol gespeeld in het onderzoek en bij de afweging. Het grote – en nota bene bijna direct beschikbare – terrein wordt naar aanleiding van de commissievergadering afgedaan met een nogal suggestieve brief,

die ook nog voor aanvullende verwarring zorgt en je als het ware op het verkeerde been zet met een fotoprint, waarin een suboptimale weergave van de beschikbare plekken is getekend. Daarnaast is het totale terrein niet langs de meetlat van dezelfde criteria gelegd als alle andere beoordeelde terreinen: het is domweg niet verkend op alle mogelijkheden en de ruimte die het terrein biedt.

Nee, dan liever een mooi gelegen terrein nabij het Oranjekanaal achter het nieuwe Wildlands gebruiken voor 1.000 stuks blik in de natuur tegen de kosten van 3 miljoen euro, in tien jaar af te schrijven, en dat wordt dan ‘tijdelijk’ genoemd. Het is eigenlijk een veel te korte periode voor een dergelijke investering en een veel te lange tijd voor het daadwerkelijk beoogde tijdelijke karakter.

Tien jaar een noodoplossing omdat kort te duur is door alle te nemen maatregelen, terwijl voor een waarschijnlijk stuk bescheidener financiering een vanaf aanvang bijna gereed en een veel bestendiger terrein klaarligt, dat alleen aangepast en geoptimaliseerd moet worden. De bestemming is grotendeels al op orde, het is direct voorhanden en desnoods kan er het tijdens het openstellen verder aan gewerkt worden. Er is geen natuur of water in het gebied en er hoeven in principe maar enkele eenduidige elektronische aanwijzingen voor gemaakt worden in het dynamisch parkeersysteem. Er hoeft ook geen sprake te zijn van versnippering: de wandelroute naar Wildlands loopt door het centrum – iets wat heel goed ligt bij de centrumondernemers – en is daarbij ook nog wat korter, leuker en afwisselender. Flora en fauna vragen om een bescheiden aanpassing en wat betreft planschade en watertoets lijkt geen vuiltje aan de lucht gezien de huidige bestemming en het huidige gebruik.

Vele van de in de brief genoemde bezwaren tegen P-Centrum-Oost zijn derhalve geen echte bezwaren. De wil lijkt echter te ontbreken, er serieus mee om te gaan. Daarbij komt dat in combinatie met de suggesties, gedaan door onder meer het CDA en de PvdA, er voldoende kans is om de parkeerbalans in orde te maken.

De aanwezigen zullen het begrijpen: het voorstel zoals het er nu ligt kan de steun van de ChristenUnie niet krijgen, omdat P-Centrum-Oost daarin geen serieuze optie is en daarnaast een nu nog mooi en open gebied langs de Schapenveenweg op een verkeerde manier benut zal worden als een doorn in het oog.

Het standpunt van de fractie van **mevrouw Van der Woude** inzake de kwestie parkeren is welbekend. GroenLinks pleit al heel lang voor het kijken naar alternatieven in het openbaar vervoer in plaats van al die parkeerplaatsen met blik in het centrum. Een lichtpuntje ziet de fractie dan ook in de aanzet tot het transferium. In tegenstelling tot andere partijen ziet GroenLinks wél hier het voordeel van in. En voor de fractie blijft ook Emmen-Zuid als transferium een optie. Zij denkt dat in vergelijkbare steden, waar dat ook een succes is, dit voor Emmen ook een voorbeeld kan zijn en wie weet waar het nog toe kan leiden.

Verder is voor GroenLinks de locatie Schapenveenweg ook in de verdere aanpassing van de Es heel erg kwetsbaar – ook tijdens de commissie is dit al gezegd. En als dan wordt gekeken naar de alternatieven die er zijn, vindt de fractie het ook onverklaarbaar dat zo wordt vastgehouden aan deze locatie.

Wat betreft de afstand: daarover heeft mevrouw Van der Woude al gezegd dat de afstand vanaf het station dezelfde is. En als de suggestie is dat door het centrum minder ver lopen is dan de 1.300 meter vanuit de parkeerplaats, dan nog blijft het 1.300 meter voor mensen die slecht ter been zijn. Met de toezegging dat ook het voetpad toch wel enig aanzien zal krijgen denkt GroenLinks dat dat ook geen probleem hoeft te zijn.

Voor GroenLinks blijft bovenaan staan de locatie op de Es. De Es is al behoorlijk aangepast met de parkeerplaatsen en de komst van Wildlands en er blijft niet veel meer van over. De fractie vraagt dan ook aan de wethouder om verder te gaan kijken naar de alternatieven en ook P-Oost volwaardig mee te nemen in deze redenering en voorts het transferium verder uit te breiden.

Nauwelijks is de inkt droog van het betoog van **de heer Kruise**, of daar komt dinsdagmiddag 27 oktober spoedshalve een wethoudersbrief per e-mail. De fractie van Senioren Belang Noord wil er wel op wijzen dat door deze late toezegging het wel heel moeilijk wordt om alle informatie op haar waarde in te schatten. Goede informatie is essentieel voor de gemeenteraad om gewogen te kunnen beslissen, maar dan wel tijdig – waarvan akte.

Voor de wethouder resten Senioren Belang Noord nog enige vragen. Is door het college al een duidelijk standpunt ingenomen met betrekking tot de uitleg van de 1.000 parkeerplaatsen aan de

Schapenveenweg? En hoe staat het verder met alle andere aangedragen opties? Wat is hun relevantie? Is er al een offerte gemaakt met betrekking tot de aanleg van een zogenaamd 'lekvrij' parkeerterrein aan de Schapenveenweg? Naar mening van de fractie is het college in genoemde materie wel erg voortvarend te werk gegaan. De indruk bestaat dat het naar inschatting van Senioren Belang Noord is gebeurd zonder voldoende de achterban hierover te raadplegen. Is deze constatering juist?

Mogelijk zullen de aanwezigen de vraagstelling bijzonder vinden. Maar de fractie zet toch wel grote vraagtekens bij de behandeling van dit onderwerp en wel om de volgende redenen. Laatstgenoemde brief doorlezend komt de fractie van de heer Kruise tot de conclusie dat er kennelijk voor geen enkele optie nog voldoende draagkracht is. Natuurlijk lijkt er nog enige ruimte te bespeuren om andere opties in ogenschouw te nemen dan wel deze te onderzoeken. De wethouder merkte op dat er maar weinig tijd is en er daarom maar snel een – naar mening van de fractie een geforceerd – besluit genomen moet worden om tijdig, in ieder geval vóór maart 2016, klaar te zijn. Dit kan natuurlijk nooit de bedoeling zijn, daar de uiteindelijke besluitvorming aan de raad is.

In aansluiting op wat de ChristenUnie al aangaf, is ook de fractie van Senioren Belang Noord tegen dit voorstel. Zij hoort hierover graag te uitleg van de wethouder.

### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** wil in eerste instantie even stilstaan bij het vertrekpunt. Als alles goed gaat, gaat Wildlands op 26 maart open en dat betekent dat de gemeente onder andere de parkeervoorzieningen goed voor elkaar moet hebben om een parkeerchaos in het eerste weekend van de opening van Wildlands te voorkomen. Want volgens de heer Van der Weide is dat ook het laatste wat raad en college willen met elkaar. Daarvoor zijn er nog twee belangrijke projecten nodig die in uitvoering moeten gaan: ten eerste het dynamische parkeerverwijzingssysteem en ten tweede het realiseren van de benodigde 1.000 extra parkeerplaatsen. En die laatste opdracht heeft ook geresulteerd in het raadsvoorstel dat hier deze avond op de agenda staat.

Wethouder Van der Weide denkt dat het daarom goed is ook van die 1.000 extra parkeerplaatsen nog even de achtergronden te schetsen. In 2014 is in de samenwerkingsovereenkomst met Dierenpark Emmen afgesproken dat er een terrein van 1.000 extra parkeerplaatsen gerealiseerd moet worden op P-Noord, P-Zuid of het transferium. Daarnaast heeft inmiddels een amendement tijdens de notitie 'Verder met parkeren' het college ook verzocht om met een voorstel te komen voor die 1.000 extra parkeerplaatsen. Dus dat is ook de opdracht waarmee het college aan de slag is gegaan. En tijdens die opdracht hebben B&W voor zichzelf twee belangrijke uitgangspunten geformuleerd. Ten eerste – en die staat wat het college betreft ook 'met stip' op 1 – de tijdige gereedkoming en op orde hebben van de capaciteit van deze parkeervoorziening, dus voordat Wildlands opengaat. Want die 1.000 parkeerplaatsen komen niet zomaar ergens vandaan: dat heeft ook te maken met de businesscase, de bezoekersaantallen en de wens om het centrumparkeren – dat komt ook nadrukkelijk in de brief naar voren – te splitsen in aan de ene kant de bezoekersstroom en aan de andere kant de dierenparkbezoekers. Daarbij heeft de heer Van der Weide ook in de commissie aangegeven dat het college de Wildlands-bezoeker niet in de parkeerkelder wil.

Dus dat betekent dat je ook volgens een bepaalde volgorde gaat verwijzen. Daarbij zullen op dit moment de bestaande terreinen P-Noord en P-Zuid hoofdzakelijk gebruikt gaan worden – althans, dat is het doel daarachter – om de Wildlands-bezoeker van P-Noord en P-Zuid te verwijzen. En op het moment dat die parkeerterreinen vol komen, dan worden de bezoekers doorverwezen naar de Schapenveenweg en het volgende terrein is dan P-Oost en uiteindelijk het daarvoor in het voorstel opgenomen transferium. Want er wordt verwacht dat 15 tot 20 dagen die vier parkeerterreinen onvoldoende zullen zijn om de behoefte voor het parkeren in het centrum van Emmen goed te verwerken. Daarvoor is in het voorstel ook opgenomen om voor die topdrukke een transferium in te gaan zetten. Dus dat is de context en dat is prioriteit 1: het tijdig gereed hebben.

Het tweede is dat het college heeft geconstateerd dat er het belang is – en dat wordt B&W ook vanuit de middenstand op het hart gedrukt – om te zorgen voor een goede doorstroom, ook voor het verkeer op de Hondsrugweg. Dus dat betekent voor de bewegwijzering dat een en ander ook meegenomen moet worden in het besluit. En daarmee is het uitgangspunt van concentratie van die 1.000 parkeerplaatsen op één terrein de gewenste situatie om de Wildlands-bezoeker zo snel mogelijk naar het betreffende parkeerterrein te gaan begeleiden. Want wethouder Van der Weide denkt dat als het om gastheerschap gaat, dat ook inhoudt dat de bezoeker – of het nu die van het centrum van Emmen is

of die van Wildlands – zo snel mogelijk naar een lege parkeerplaats moet worden verwezen. Daarmee willen B&W de doorstroming zo goed mogelijk gaan behouden voor het centrum van Emmen. Vanuit die gedachtegang is ervoor gekozen om te gaan voor concentratie, dus dat betekent dat het de voorkeur heeft om de 1.000 parkeerplaatsen op één terrein te gaan aanleggen.

**De heer Eggen** informeert of het technisch gezien een probleem zou zijn om die verwijzing ook naar P-Oost te doen.

Sterker nog, **wethouder Van der Weide** neemt als het gaat om zowel de statische borden als het dynamische verwijssysteem uiteraard P-Oost ook daarin mee.

Dan wil hij meteen ook even het onderwerp aansnijden dat door diverse fracties is voorgesteld, namelijk om ook eens P-Oost te bekijken. In april hebben raad en college uitvoerig gediscussieerd over de capaciteit: hoeveel parkeerplaatsen zijn er nu nodig als het gaat om de voorzieningen en behoeften die in het centrum van Emmen zijn? Daarover hebben B&W een parkeerbalans opgenomen in het voorliggende stuk en daarin staan ook aantallen genoemd. Op basis van de CROW-normen voor het centrum van Emmen zijn er 5.000 parkeerplaatsen nodig om voldoende capaciteit te hebben voor de bezoekers. Dat betekent dat ook P-Oost in die parkeerbalans is meegenomen. Dus op het moment dat voor de 1.000 extra parkeerplaatsen ingevolge de opdracht P-Oost zal worden ingezet, dan betekent dat dat voor het totaal van de parkeerbalans – dus ook voor de centrumbezoeker – een tekort optreedt. Want lost de gemeente het extra parkeervraagstuk op binnen de bestaande terreinen – dat kan als je het aantal parkeerplaatsen gaat uitbreiden – dan is het op P-Oost niet mogelijk om 1.000 extra naast de bestaande 900 parkeerplaatsen te gaan creëren. Dus op het moment dat ervoor wordt gekozen om P-Oost aan te wijzen als het terrein voor de 1.000 parkeerplaatsen voor Wildlands, betekent dat dat ergens anders 900 tot 1.000 parkeerplaatsen gecompenseerd moeten gaan worden om de parkeerbalans in orde te houden.

**De heer Huttinga** geeft aan dat wat de wethouder hier zegt op zich natuurlijk duidelijk is, zeker in het kader van de parkeerbalans. Maar daarom is het zo zonde dat in het totaaloverzicht dat is gemaakt, P-Centrum-Oost niet in die zin geheel is gewogen, alleen maar dat vlakje waar vroeger de bussen parkeerden. En daarmee heb je het beeld scheef getrokken; voor de raad is dat soort informatie juist essentieel. En als de raad zich dan niet voor de geest kan halen wat er gebeurt als je die vlakken, die door het CDA en de PvdA zijn genoemd, en als je tegelijk ook P-Centrum-Oost óptimaal benut – dat gebeurt nu bij lange na niet – dan hoeft je wellicht niet die 3 miljoen te investeren én kun je de Schapenveenweg ontzien.

**Wethouder Van der Weide** benoemt als vraagstelling rond de bestaande parkeerterreinen – want dat is wat de heer Huttinga aangeeft – of die optimaal worden ingericht en of je daarmee kunt komen tot die 1.000 parkeerplaatsen. Kijkend naar P-Noord doet de gemeente dat al in dit voorstel, want door de herinrichting worden 100 parkeerplaatsen extra gecreëerd. Kijkend naar P-Zuid is dat terrein niet in eigendom van de gemeente, want dat exploiteert Q-Park. En als je kijkt naar P-Oost en je de totale opgave van 1.000 parkeerplaatsen binnen de bestaande grotere terreinen wilt gaan oplossen, dan is die ruimte er eenvoudigweg niet voor die 1.000 parkeerplaatsen. Want op P-Noord worden al 100 gecreëerd, bij P-Zuid zit de gemeente zelf niet aan het stuur en voor P-Oost is geen ruimte voor 800 tot 900 extra parkeerplaatsen binnen het bestaande terrein te realiseren. Daarmee vervalt ook de optie om binnen de bestaande terreinen – die ook goed verwijsbaar zijn – die 1.000 extra parkeerplaatsen te realiseren.

Het vervelende voor **de heer Huttinga** is dat hij met de wethouder over iets praat wat hij en de overige raadsleden niet weten. Het terrein P-Centrum-Oost is gigantisch groot. Dat is absoluut niet optimaal ingericht als parkeerterrein. In de ogen van de ChristenUnie-fractie zou je eerst goed moeten onderzoeken wat je daar kwijt kunt en dat is niet gebeurd. Er worden alleen maar dingen beweerd en er zijn tekeningetjes gemaakt waarbij het busvlak met 47 parkeerplaatsen ingekleurd, terwijl als je dat afpast, je waarschijnlijk daar wel tot 250 parkeerplaatsen kunt komen. Andere vlakken zijn niet optimaal ingevuld, er zijn ronde terreinen: er is gewoon niet goed naar gekeken en dat vindt de heer Huttinga zo jammer. Dat zou je juist wél moeten doen, want als de raad straks wél ‘ja’ zou zeggen

tegen dit stuk, geeft de gemeente een hele hoop geld weg en gaat zij een terrein benutten waarvan het juist heel jammer is dat het wordt ingezet voor parkeren.

**De voorzitter** stelt vast dat de heer Huttinga dit zojuist in zijn eerste termijn ook al had gezegd, dus hij kijkt even naar de wethouder en verzoekt hem verder te gaan met zijn betoog.

**Wethouder Van der Weide** wil best voor de raad zodadelijk in tweede termijn nog even nagaan of hij daar ook aantallen aan kan hangen als het gaat om de optimalisatie van het gehele terrein P-Oost. Maar het college heeft wel geconcludeerd dat je binnen de bestaande terreinen P-Oost, P-Noord en P-Zuid niet die 1.000 extra parkeerplaatsen kunt gaan realiseren.

Dat brengt de heer Van der Weide bij een ander punt en dat is ingebracht door de Partij van de Arbeid in het verlengde van de gedachte om wat verder te kijken dan de Schapenveenweg. De heer Wanders noemde daarbij de voormalige brandweerlocatie – wethouder Van der Weide noemt die maar even ‘Klokkenslag II’, het groenere gedeelte dat op dit moment niet wordt aangelegd. Daarbij vraagt de PvdA-fractie naar de mogelijkheden. Kijkend naar de aantallen die daar gerealiseerd kunnen worden, zal dat ongeveer 400 tot 425 parkeerplaatsen kunnen gaan opleveren. Maar op het moment dat de gemeente daar de kosten wil gaan terugverdienen, zit zij daar ook al snel op een terugverdientijd van vijf jaar. Als de heer Van der Weide kijkt naar de locaties van Klokkenslag II, de oude brandweerkazerne en ook de plannen voor het realiseren van een stuk ruimtelijke kwaliteit waar op dit moment over gesproken wordt, dan zou hij er persoonlijk niet voor pleiten om die twee terreinen voor de periode van vijf jaar in te gaan richten als parkeerterrein. Bovendien kun je daarmee slechts een gedeelte van de opgave invullen. Daarbij ziet de wethouder nog een ander bezwaar – daarmee is hij zijn betoog in eerste termijn ook gestart – namelijk dat de gemeente op die datum van 26 maart, de opening van Wildlands, de parkeervoorzieningen op orde moet hebben en zij geen parkeerchaos wil in het eerste weekend van Wildlands. Dus los van de feiten aantallen, financiering en terugverdientijd voorziet het college ook nog een probleem in de realisatie op de bestaande parkeerterreinen.

Verschillende partijen hebben ook iets aangegeven over de locatie Schapenveenweg: het waterwingebied – de Es. Wethouder Van der Weide wil ook maar even schetsen dat het terrein dat nu wordt aangelegd, in de toekomst ook bestempeld is voor de uitbreiding van Wildlands. Dus de gedachte dat dat voor onbepaalde tijd ook onbebouwd zal gaan blijven, is, denkt de wethouder, niet het juiste beeld. Daarnaast hebben B&W in het voorstel ook financiële ruimte gecreëerd om te werken aan een landschappelijke inpassing. Dat doen zij ook in samenspraak met de supervisor om het terrein zo goed mogelijk landschappelijk te gaan inrichten.

De loopafstand: er zijn verschillende partijen die daarop terugkomen. De heer Van der Weide heeft natuurlijk in de commissie ook aangegeven dat de route en de beleving die daar eventueel aan kan worden toegevoegd, ook vooral primair taken zijn van Dierenpark Emmen. Dat betekent niet dat de gemeente zich daar totaal niet mee bemoeit en zij daar geen aandacht voor heeft, maar zij wil dat wel in samenspraak gaan doen met het Dierenpark, maar de route en beleving vindt het college primair taken voor het Dierenpark.

LEF! stelt nog een vraag over particuliere parkeerterreinen. Met deze opgave, de 1.000 extra plaatsen, moet de capaciteit ook op orde zijn. Aan de ene kant heeft de gemeente ook geen aanvragen en zij is ook niet op de hoogte dat daar belangstelling voor is; aan de andere kant, op het moment dat daar capaciteit voor is geregeld, wordt de aantrekkelijkheid om eraan nog een parkeerterrein te gaan realiseren, ook een stuk minder. Daarnaast, als het gaat om het parkeerbeleid, is het ook goed dat de gemeente zelf ook de baas is over de parkeerterreinen bij thema's als capaciteit, prijsbeleid en hoe om te gaan met het gastheerschap. Dat levert de gemeente ook voordelen op, op het moment dat zij zelf die parkeerterreinen daar ontwikkelt.

**De heer Leutscher** zegt dat dit iets anders ligt, omdat hij iets anders heeft ingebracht in de commissievergadering. Als LEF! kijkt naar de stukken die er liggen en naar de risico's, dan wordt er bijvoorbeeld vanuit gegaan van de stelling dat er minder bezoekers komen. De fractie heeft dit juist omgedraaid: wat gaat de gemeente doen als er méér bezoekers komen? Tegen die achtergrond heeft de heer Leutscher die vraag gesteld, want ook dat is een risico maar dan in luxere zin.

**Wethouder Van der Weide** erkent dat dat klopt, maar hij denkt ook even richting de datum 26 maart te moeten gaan en de 1,2 à 1,3 miljoen bezoekers per jaar die verwacht zullen worden. Voor hen gaat de gemeente de beschikbare capaciteit realiseren, maar dan moet zij natuurlijk wel de vinger aan de pols houden bij hoe die bezoekersaantallen zich gaan ontwikkelen. De wethouder hoopt van ganser harte dat het scenario dat de heer Leutscher schetst, bewaarheid wordt. En op het moment dat daar een vraagstuk van capaciteitsuitbreiding uitkomt, denkt de heer Van der Weide dat raad en college dan opnieuw die discussie moeten gaan voeren. Maar hij kijkt ook maar even naar Q-Park, dat de afgelopen periode actief is geweest als het gaat om het exploiteren van een parkeerterrein en dat is op dit moment nog niet echt een winstgevende bezigheid op P-Zuid. Wethouder Van der Weide denkt dat het ook even goed is om die context te schetsen.

**De heer Leutscher** heeft nog een pragmatisch punt. Hij hoort de wethouder spreken over 26 maart. De heer Leutscher weet dat er dan zeer belangrijke gebeurtenissen zijn. Maar volgens hem is de opening van het park op 25 maart en 26 maart is de verjaardag van de heer Leutscher.

**De voorzitter** constateert dat er een zekere opbouw in de gebeurtenissen zit, hij geeft het toe.

**Wethouder Van der Weide** zal in het vervolg de term ‘opening Wildlands’ hanteren.

Er is ook gevraagd of dit nu de ideale oplossing is. Als de gemeente nog tot 2017 of 2018 de tijd zou hebben, zou zij daarmee ook de tijd hebben om P-Noord structureel te gaan ontwikkelen. Uit het voorstel blijkt ook dat het college P-Noord het meest geschikt vindt om die 1.000 parkeerplaatsen te gaan realiseren. Maar de heer Van der Weide heeft ook aangegeven in de commissie dat als het gaat om planologische procedures, aankoop van de gronden en onderzoeken die moeten gaan plaatsvinden, de gemeente dan al snel een periode van drie tot vier jaar nodig zal hebben om dat parkeerterrein te kunnen gaan realiseren. In het voorstel staat de intentie aangegeven om wel alvast voorbereidingen op te gaan starten, maar de uitbreiding van P-Noord in structurele zin is niet haalbaar vóór 25 maart 2016. Dus dat betekent binnen de gegeven omstandigheden dat dit de best mogelijke oplossing is en daarmee is het geen ideale oplossing.

Als **de heer Huttinga** nog even mag inhaken op en aanhaken bij de laatste zin die de wethouder uitspreekt, met name ook gericht op die met Wildlands getekende samenwerkingsovereenkomst. Die dateert al van maart 2014 en als je die ‘twee à drie jaar’ die de wethouder net noemde, beperkt tot twee jaar, dan had het college genoeg voorbereidingstijd gehad om het beter uit te zoeken. Nu is het toch stresswerk geworden en zit de gemeente in de ogen van de heer Huttinga met de gebakken peren.

**Wethouder Van der Weide** vindt niet dat de gemeente met de gebakken peren zit, maar wel minder keuzemogelijkheden heeft. Want uiteindelijk voorziet de oplossing in het voorstel dat voorligt, wel in de 1.000 parkeerplaatsen en daarmee voldoet de gemeente ook aan de vraag. De heer Van der Weide heeft ook aangegeven dat het niet de ideale oplossing is. Maar hij wil ook even meegeven dat je de projecten die de afgelopen tijd allemaal in uitvoering zijn geweest – gelet op de tijd, de energie en het geld die daarmee ook gemoeid was –, in het tijdsbestek van de piek van de uitvoering niet allemaal gelijktijdig kunt realiseren. Is het een ideaal tijdstip? Nee. Had het eerder gekund? Wellicht. Maar het is ook gezien de omstandigheden en de vele projecten die de afgelopen tijd zijn uitgevoerd, dat de gemeente nu uiteindelijk nog een van de laatste projecten vóór de opening van Wildlands moet gaan uitvoeren.

**De heer Kruise** had de wethouder een vraag gesteld en er nog geen antwoord op gekregen, namelijk of hij in beeld heeft wat de kosten zijn om dit best wel grote terrein lekvrij te bestraten leggen.

**Wethouder Van der Weide** denkt dat goed is om even te verwijzen naar het voorgestelde besluit. Daarin wordt een bedrag van 3,8 miljoen genoemd: daar zit een stuk optimalisatie van P-Noord in, daar zitten kosten in voor het transferium en de heer Kruise weet ongetwijfeld ook dat op de investeringsramingen en het exploitatieoverzicht geheimhouding ligt. Dus de vraag die hij daarover stelt, gaat de heer Van der Weide niet beantwoorden.

**De voorzitter** ziet dat de heer Wilms het woord wenst, waarschijnlijk wil hij nog even iets over het GVVP zeggen.

**Wethouder Wilms** hoorde verschillende fracties zorgen uiten over het project met betrekking tot het afwaarderen van de Ermerweg in relatie tot de aanleg van de parkeerplaats bij de Schapenveenweg. Hij zou kortheidshalve kunnen verwijzen naar de brief die hij de raad gestuurd heeft op 15 oktober, net vóór de commissievergadering, waarin het college ook een uiteenzetting heeft gegeven van hoe de verschillende projecten zijn opgebouwd. Het project afwaardering Ermerweg staat genoteerd bij het reconstructieproject Afslag N34 Rondweg. Dat betekent dat er dus ook een bereikbaarheidsproject is, dat voorgelegd wordt aan de raad. Afspraak is dat wethouder Wilms het definitieve inrichtingsplan altijd aan de raad zal voorleggen, dus dat gaat hij in dit geval ook doen. Daarnaast loopt het verkeerskundig modelonderzoek naar de effecten op de afwikkeling van de verkeersstromen van de 1.000 parkeerplaatsen op de overige infrastructuur. Zoals het nu lijkt is die informatie rond half november beschikbaar en het lijkt de heer Wilms ook verstandig om de raad in de commissie daar nadrukkelijk over te informeren en mee te nemen in hoe het onderzoek is gelopen plus de resultaten daarvan.

**De heer Wanders** had nog even verwacht dat de heer Wilms ook nog een andere vraag zou gaan beantwoorden. Want de heer Wanders had in eerste termijn ook nog wat vragen gesteld over het transferium en de uitwerking daarvan en hij was even in afwachting wie het antwoord daarop zou gaan geven.

**De voorzitter** kijkt even vol verwachting naar de wethouders en ziet dat de heer Van der Weide het antwoord gaat geven.

**Wethouder Van der Weide** meende dat de heer Wanders een vraag had gesteld over hoe het nu zat met de dienstregeling.

**De heer Wanders** bevestigt dat en wel voor de dienstregeling na sluitingstijd. De bezoekers zijn, als ze doorverwezen zijn, al een half uur tot drie kwartier in Emmen voordat ze bij de poort van Wildlands staan. Ook als ze teruggaan na sluitingstijd had de PvdA-fractie begrepen dat ze op de frequente dienstregeling worden aangewezen naar het transferium toe. Hoe wordt dat ingevuld?

**Wethouder Van der Weide** antwoordt dat het transferium niet wordt vormgegeven door de reguliere dienstregeling. Dus worden er daarvoor ook extra bussen ingezet om op die manier de bezoekers zo snel mogelijk van de Meerdijk richting Busstation Markt te krijgen, want daar zal het halteren gaan plaatsvinden. Als het buiten de dienstregeling is, dan is men inderdaad aangewezen op de reguliere buslijn. En aangezien er een bushalte ligt op een steenworp afstand van Meerdijk en de mensen die een avondbezoek aan het centrum afleggen, niet met de dienstregeling van het transferium gaan, kunnen zij ook met het openbaar vervoer terug naar het transferium bij Meerdijk.

Daar ging inderdaad de vraag van **de heer Wanders** over: draagt de gemeente – voor zover zij daar invloed op heeft, in ieder geval via overlegvormen – er ook aan bij dat er een frequente dienstregeling zal zijn, zodat Emmen een goed gastheer zal zijn? En kunnen de mensen, voor zover er sprake is van een vervoersbewijs of een entreebewijs van Wildlands, daarmee dan ook op dat bewijs terug naar het transferium waar zij heen zijn gestuurd?

Dat lijkt **wethouder Van der Weide** een goede gedachte, maar dat vergt ook nog even nadere afstemming met de vervoerder. Daartoe kijkt hij ook even naar de wethouder rechts van hem gezeten, die openbaar vervoer in zijn portefeuille heeft.

**Wethouder Wilms** lijkt het verstandig om dat zeker ook goed te analyseren en mee te nemen in het overleg met het OV-Bureau, dus daar zal het college aandacht voor vragen.

**De voorzitter** wil de tweede termijn beginnen, maar ziet dat mevrouw Hoogeveen het woord wenst.

**Mevrouw Hoogeveen** zegt dat haar fractie even wil schorsen, hooguit 10 minuten.

**De voorzitter** doet daar dan 5 minuten bij, dan kunnen de fracties ook meteen even de motie van D66 bespreken. De voorzitter hoort nu de heer Wanders om 20 minuten vragen. Dan wordt het een schorsing van 20 minuten en gaat de vergadering om 21.00 uur weer verder.

De voorzitter schorst de vergadering.

[Schorsing van 43 minuten.]

*Tweede termijn*

**De voorzitter** heropent de vergadering, terwijl hij de helft van de raad nog ongeveer mist. Maar het wordt steeds beter, zo te zien. De fractie van D66 heeft als eerste om een schorsing aangevraagd en die van de PvdA vroeg om een verlenging daarvan.

De voorzitter geeft mevrouw Hoogeveen van D66 als eerste het woord.

Moet **mevrouw Hoogeveen** dan maar doen alsof de nog niet-aanwezige raadsleden er al zijn?

Laat **de voorzitter** het zo zeggen: er is gevraagd om een schorsing tot tien voor half tien en het is nu negen voor half tien. Dus mevrouw Hoogeveen kan met haar betoog beginnen.

De fractie van **mevrouw Hoogeveen** zit echt met een dilemma. Zij dacht eerst tijdens de commissievergadering te beschikken over alle relevante informatie, dat alles goed was onderzocht en er weliswaar voor de raad niet een fraaie maar wel de beste oplossing zou zijn. D66 is het ook met de wethouder eens dat goed gastheerschap belangrijk is, dat men geen verkeersinfarcten wil hebben en ook de D66-fractie hecht aan de norm van 5.100 parkeerplaatsen in de gewone parkeerbalans.

Alleen, nu rijst wel de vraag: hoe zit het nu écht met P-Oost? Hoeveel tijd is ervoor nodig om P-Oost helemaal optimaal in te richten en hoeveel extra parkeerplekken zou dat opleveren? In de beleving van D66 hoeft dat niet veel tijd te kosten. Dat zou kunnen betekenen dat de raad in november, als zij toch een extra vergadering heeft, hier dan een besluit over kan nemen waarbij alle informatie die relevant is, daarbij wellicht meegenomen kan worden.

Ondertussen – het zal wel niet officieel kunnen – denkt mevrouw Hoogeveen dat niemand in de raad tegen de andere aanpassingen is, die worden voorgesteld. Dus het hoeft weinig tijd in beslag te nemen. Tot zover de suggestie van D66.

**De voorzitter** vraagt of dit tegelijk ook de tweede termijn van mevrouw Hoogeveen is.

**Mevrouw Hoogeveen** bevestigt dit.

**De heer Wanders** heeft een vraag aan D66. Deze gedachte is natuurlijk bij meerdere fracties gepasseerd en daarbij heeft de Partij van de Arbeid ook de afspraken in ogenschouw genomen die dit voorjaar zijn gemaakt met allerlei partijen, ook aangaande P-Oost, in het parkeerbeleid. Daarvan herinnert de heer Wanders zich dat ook de D66-fractie daar behoorlijk op had aangedrongen en nu doet die fractie schijnbaar afstand van die afspraken. Verwacht D66 dat nu ook van het college?

Volgens **mevrouw Hoogeveen** heeft zij zojuist gezegd dat haar fractie ook aan die CROW-norm van 5.100 parkeerplaatsen hecht in de Parkeernota, maar D66 wil graag een besluit nemen nadat de raad alle relevante informatie heeft. En dit lijkt haar gewoon hele relevante informatie.

Maar **de heer Wanders** heeft het ook niet louter over normen en over hoeveel plekken er moeten zijn, maar volgens hem over de afspraken met het Hampshire Hotel en met De Koepel, waarbij volgens de heer Wanders D66 een van de grote pleitbezorgers was dat die partijen gehoord moesten worden. En P-Oost is volgens de PvdA-fractie een essentieel onderdeel van de afspraken die daarover zijn gemaakt.



**Mevrouw Hoogeveen** zegt dat dat in de huidige situatie correct is.

**De heer Wanders** vindt het fijn dat mevrouw Hoogeveen dat ook met hem constateert. Dus concludeert de heer Wanders op het feit dat mevrouw Hoogeveen zegt dat P-Oost is te optimaliseren, zij ook vindt dat, indien nodig, die afspraken terzijde kunnen worden geschoven en het college daar nieuwe afspraken over moet maken?

**Mevrouw Hoogeveen** wil zich, net als haar fractie, baseren op de volledige informatie. Zij heeft al aangegeven dat de informatie die in de commissievergadering beschikbaar was, volledig leek en D66 akkoord zou gaan met de Schapenveenweg, omdat dit gewoon conform de afspraken was. Maar als nu toch blijkt dat er zonder al te veel inspanning meer mogelijk is, waarbij de gemeente ook de afspraken kan nakomen, dan wil mevrouw Hoogeveen graag over die informatie beschikken voordat haar fractie daarover een goed besluit kan nemen.

**De heer Wanders** probeert het nog één keer. Ten eerste blijkt die informatie niet: mevrouw Hoogeveen gebruikt het woord 'blijkt' en 'blijken' is nog niet 'geweest'. Want nogmaals: de PvdA heeft ook die afweging gemaakt – althans, die gedachten zijn ook allemaal bij de fractie van de heer Wanders langsgelopen. De vraag was: vindt mevrouw Hoogeveen dat de afspraken die het college heeft gemaakt in het kader van parkeerbeleid en waar D66 op heeft aangedrongen, aan de kant kunnen worden geschoven om te komen tot die oplossing?

**Mevrouw Hoogeveen** antwoordt dat er dan een nieuwe situatie ontstaat. Die kun je zonder meer aan De Koepel voorleggen, dus zij kan daar niet op vooruitlopen.

**De heer Scheltens** zegt dat zijn fractie ook al in de commissie het belang heeft aangegeven dat die 1.000 parkeerplaatsen in ieder geval vóór de opening van Wildlands gerealiseerd zijn. De heer Wanders refereerde net ook al aan de vergadering van april: toen heeft deze gemeenteraad daar ook over besloten. Dus de VVD hecht daar belang aan en dat heeft zij ook in de commissie zo gezegd.

De VVD heeft alle andere fracties gehoord, zij heeft ook de wethouder daarover gehoord dat het misschien niet de meest ideale oplossing is, maar het op dit moment wel dé oplossing die voorhanden is om op deze manier de problematiek en de vraag die Wildlands heeft neergelegd, in te vullen.

Wat daarbij nog wel als vraag aan de wethouder naar voren komt is dat hij aangaf dat volgens de samenwerkingsovereenkomst een aantal parkeerplaatsen óf op P-Noord óf op P-Zuid óf op het transferium gerealiseerd moet worden. Ze worden nu niet op P-Noord gerealiseerd en ook niet op P-Zuid. Houdt dat automatisch in dat daarmee het parkeerterrein Schapenveenweg als transferium moet worden gezien? Dus neemt Wildlands dat dan over? Want zo heeft de wethouder dat zojuist in de beantwoording in ieder geval gezegd.

Het tweede punt is dat er door veel partijen de historische waarde en het waterwingebied zijn aangegeven. Dat maakt ook dat het een best hoge investering is. Maar met die problematiek en ook de inrichting daarvan: is dat allemaal wel te realiseren vóór 25 maart?

Als **mevrouw Van der Woude** hoort dat het landschappelijk wordt ingericht en er gekeken wordt naar de landschappelijke inrichting bij de Schapenveenweg, dan vindt zij het knap als het lukt om daar 1.000 stuks blik landschappelijk in te richten. GroenLinks staat, ook gezien de enorme investering, niet echt positief tegenover dit plan. Verder vindt de fractie ook, in navolging van D66, dat er meer gekeken moet worden naar de mogelijkheden van P-Oost en die optie serieus moet worden meegenomen. Dus denkt mevrouw Van der Woude dat wat dat betreft, om tot een besluit te kunnen komen over dit vraagstuk, haar fractie die informatie ook wil en er ook gekeken wordt naar die specifieke parkeerlocatie.

Vroeger zei men wel tegen **de heer Huttinga**: *'As is verbrande turf en van achteren ken je een koe in de kont kieken.'* Dat is ook hierop van toepassing. De SOK is getekend in het voorjaar van 2014, intussen is het al wel anderhalf tot twee jaar verder. Ondanks het tekort aan tijd, dat nu toch is ontstaan, moet de gemeenteraad toch een zo optimaal mogelijk besluit kunnen nemen door zo goed en transparant mogelijk geïnformeerd te zijn. En dat is in de ogen van de ChristenUnie toch onvoldoende

gebeurd. Het terrein aan de Schapenveenweg is in de ogen van de fractie verre van ideaal en is een soort opoffering en dat zou je moeten willen voorkomen. P-Centrum-Oost is onvoldoende betrokken in alle afwegingen, daar heeft de raad niet de kans voor gekregen. En er wordt nu even een soort van commissietje gespeeld om dat allemaal nog even na te gaan en uit te zoeken. Dat is in de ogen van de fractie van de heer Huttinga haastwerk en is ook niet verstandig op dit moment. In april bijvoorbeeld is er vooral een financiële benadering binnen de parkeerbalans geweest en nu wordt het er op een wat warrige manier weer bij gehaald – net als de brief.

‘Haastige spoed is zelden goed’ en daarom is het ook het idee van de ChristenUnie – dat zei mevrouw Hoogeveen al – om het besluit met een paar weken te verdagen. Bij de windmolens heeft de raad ook het verhaal gehoord dat een en ander wat later gaat gebeuren, in de maand november. Dat heeft de raad wat meer tijd en kan het college zich met de raad beter voorbereiden en daarna een beter afgewogen besluit nemen. Anders vreest de heer Huttinga toch dat zijn fractie zich genoodzaakt voelt om tegen te stemmen.

Als **de heer Leutscher** kijkt naar waar de discussie over gaat en de pijnpunten die er liggen, dan blijft voor LEF! toch wel de hele pragmatische benadering overeind staan: haal in ieder geval de datum van 25 maart. Daar zit ook de grote angst. Daarom geeft de LEF!-fractie steeds aan dat in die zin de Schapenveenweg niet de ideale, maar wel de meest pragmatische oplossing is.

Wat de wethouder volgens de heer Leutscher in de commissie wél gezegd heeft is dat je dat terrein op gegeven moment aan het oog zult moeten gaan onttrekken en je het cosmetisch moet oplossen, zodat je het blik niet ziet.

Waar LEF! ook op wil reageren is de opmerking van de wethouder over het organiseren van de beleving langs de route van de parkeerplaats naar het nieuwe dierenpark. Daarbij vond LEF! dat de wethouder vrij gemakkelijk aangaf dat dat aan Dierenpark Emmen is. De parkeerplaats die wordt aangelegd, is ook niet van het Dierenpark, die blijft in eerste instantie in handen van de gemeente. Wel vindt de fractie van de heer Leutscher dat de wethouder in een soort aanjaagrol moet zitten om ervoor te zorgen dat je dat niet loslaat, maar wel partijen bij elkaar brengt. In de eerste termijn heeft LEF! ook aangegeven, daarin samen te willen werken met de middenstand in Emmen. Los van dat alles moet blijken aan de hand van de bestemming wat voor type activiteiten daar mogen gaan plaatsvinden. De fractie zou graag van de wethouder willen horen dat hij zijn best gaat doen om het Dierenpark en de middenstanders bij elkaar te brengen om invulling te geven aan die beleving.

De fractie van **de heer Van Dijken** is blij met de beantwoording van de wethouder en staat ook volledig achter de twee uitgangspunten die hij in eerste instantie heeft uitgesproken. Ten eerste tijdig gereed zijn en ten tweede een zeer goede doorstroming voor alle bezoekers van Emmen, zodat ze écht het gevoel krijgen dat ze hier fantastisch worden ontvangen en hier ook weer met een goed gevoel weggaan.

Blijft wel voor het CDA overeind staan dat men het stuk ontzettend moeilijk te doorgronden vindt. Daardoor vindt de fractie het ook ongelooflijk moeilijk om een afweging te maken. Dat kwam met name door de versnippering: in eerste instantie kwam dacht de heer Van Dijken, doordat dit zo in het stuk stond, dat dit niet wenselijk is omdat het verwijssysteem dit niet aan zou kunnen. Deze avond blijkt eigenlijk dat dit veel meer ligt in de aantallen en dat de gemeente gewoon niet anders kán. De ervaring van de CDA-fractie is dan ook dat de aanvullende informatie te laat naar de raad toe is gekomen en stukje bij beetje de informatie eigenlijk vollediger wordt.

Eén ding blijft absoluut overeind staan: bij de opening van Wildlands móét de gemeente klaar zijn met de parkeervoorziening. Uit de woorden van de wethouder begrijpt de heer Van Dijken ook dat de raad daar op dit moment ook over móét beslissen, dat is het allerbelangrijkste. Het is absoluut niet de beste oplossing, maar de minst slechte. Het CDA vindt dat het traject nu doormoet, op naar volle parkeerplaatsen en blije gezichten.

**De heer Wanders** zegt het college dank voor de beantwoording in eerste termijn.

Luisterend naar de eerste termijnen van de collega's is het in die zin goed te constateren dat waar de raad enige tijd geleden zorgen had of Wildlands wel een succes zou worden, zij nu de zorg heeft of de gemeente het succes van Wildlands wel aankan. Dat stemt de PvdA in ieder geval wel positief.

De heer Wanders sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Dijken dat raad en college er absoluut van overtuigd zijn – daartoe was de motie ook ingegeven – dat de gemeente op 25 maart klaar moet zijn om de gasten hier in Emmen te ontvangen.

Waar de Partij van de Arbeid-fractie – zoals de heer Wanders ook aangaf in zijn eerste termijn – nog steeds mee worstelt, is inderdaad de forse investering voor die plek voor de duur van tien jaar. Dat heeft meerdere redenen. De gemeente committeert zich hier voor tien jaar aan, omdat P-Noord later tot ontwikkeling komt dan je eigenlijk zou wensen in dit dossier op dit moment. Tegelijkertijd hebben alle fracties volgens de heer Wanders met elkaar bij de besluitvorming over Wildlands aangegeven dat dit park ook zicht moet geven op herinvestering en uitbreiding. En volgens de PvdA-fractie is dit gebied, waar dit parkeerterrein is geëpositioneerd, daarvoor aangewezen.

Daarom wil de fractie graag het college in overweging geven, de afschrijvingstermijn te verkorten. Daarmee is ook de verwijzing anders te prioriteren, zodat op het moment dat de raad zorgen heeft of de gemeente het succes van Wildlands wel aankan, daar straks niet een andere hobbel kan ontstaan en er over een jaar of vijf à zes iets anders dat succes in de weg staat. Dan kan in de ogen van de Partij van de Arbeid ook na die termijn rustig P-Noord ontwikkeld worden, waardoor het ook wat beter op elkaar aansluit. De investering blijft in die zin een forse, maar wellicht is dat in te korten in de terugverdientijd. Daarvoor zal de afschrijvingstermijn ook aangepast moeten worden en dit wil de fractie het college meegeven ter overweging. Dat zou inderdaad volgens de heer Wanders in die zin helder bij de afwegingen over het totaalplaatje meegenomen kunnen worden. Want wát raad en college ook met elkaar wensen: Wildlands wordt een succes.

#### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** begint zijn tweede termijn bij het soort van ordevoorstel dat door D66 is gedaan om deze raadsvoordracht aan te houden en op een nader moment te gaan behandelen, daar extra informatie wordt gevraagd omtrent P-Oost – volgens de wethouder spitst zich daar de vraag van mevrouw Hooegeven op toe. Hij wil haar in ieder geval ook even verwijzen naar de bijlagen die bij dit voorstel zitten: daarin zijn de verschillende locaties onderzocht. En als het gaat om P-Oost – dan pakt de heer Van der Weide maar even de tekening erbij zoals die ook met de brief is meegezonden – dan heeft hij daarin te maken met een aantal zaken.

Ten eerste is het misschien wel goed om te benoemen dat de gemeente daar te maken heeft met verschillende eigendommen. Het is niet zo dat het gehele terrein voor 100 procent in bezit is van de gemeente. Daarnaast heeft het college nog te maken met een GVVP-project: de herinrichting van de Kerkhoflaan. Daarbij komt het terrein – de heer Van der Weide noemt het maar even ‘het maanlandschap’ – met circa 100 parkeerplaatsen te vervallen. Dat betekent dat B&W dat aantal van 100 parkeerplaatsen, dat nu bijvoorbeeld ook voor werkenden gebruikt wordt, meenemen richting de optimalisatie van P-Oost. Dat betekent dus ook dat je al met een achterstand van circa 100 parkeerplaatsen begint, omdat je die moet goedmaken ten opzichte van het ‘maanlandschap’. Kijkend naar de inrichting van P-Oost is te zien dat het gedeelte dat het dichtst richting het Hondsrugcollege ligt, al behoorlijk optimaal is ingericht: daar zijn al 515 plaatsen en daar is niet of nauwelijks winst te boeken. Kijkt men dan naar de 184 plaatsen, dan zou je wat parkeerplaatsen kunnen gaan winnen en het bovenste gedeelte, waar het getal 47 staat, biedt in principe de meeste potentie om te komen tot een optimalisatie. Maar daarbij zou de gemeente al beginnen met een achterstand van 100 parkeerplaatsen, omdat vanuit het GVVP-project Kerkhoflaan het ‘maanlandschap’ zal verdwijnen.

**De voorzitter** onderbreekt de wethouder voor een interruptie van de heer Eggen.

**Wethouder Van der Weide** zou graag nog één opmerking willen maken. Kijkend dan binnen de kaders en de ruimte kan de gemeente circa 150 parkeerplaatsen op P-Oost gaan toevoegen als het gaat om optimalisatie. En dan komt de heer Van der Weide even weer bij zijn verhaal in eerste termijn: wordt er gekeken naar de grotere parkeerterreinen P-Noord, P-Zuid en P-Oost, dan kan het college daar niet zijn extra opgave van 1.000 parkeerplaatsen realiseren. Volgens de wethouder heeft de raad daarbij ook voldoende informatie om de afweging te kunnen maken over wat er mogelijk is bij P-Oost.

**De voorzitter** constateert dat de opmerking van de wethouder nu heel lang wordt. De heer Eggen wilde interrumpen en de voorzitter geeft hem het woord.

**De heer Eggen** ziet op het kaartje bij het bovenste deel het aantal van 47 staan – hij rijdt daar elke morgen langs op de fiets naar school. Kan de wethouder het zich voorstellen dat je dan totaal op het verkeerde been gezet wordt? Hoe komt hij in de lieve vrede bij het aantal van 47? Als je daar een beetje gaat rondkijken, kom je daar zo op 200. Dan denkt de heer Eggen dat dit getal al niet klopt, dan ga je de dingen op elkaar leggen en dan kom je – de heer Eggen is dat helemaal eens met de heer Huttinga – op veel grotere aantallen. Dus hier staat 47, de vraag van de heer Eggen is: hoe komt de wethouder aan 47, terwijl daar gemakkelijk 200 tot misschien wel 300 voertuigen kunnen staan?

**Wethouder Van der Weide** antwoordt dat 47 het huidige aantal parkeerplaatsen is.

**De heer Huttinga** zegt dat het grappige is wat er nu ontstaat, een discussie is over aantallen door gebrek aan onderzoek. Dat had moeten worden voorkomen. Ook van het ‘maanlandschap’ heeft de raad in het GVVP wat gevonden, maar ook daar kun je een ander besluit over nemen. Het eigendom van het terrein Schapenveenweg wordt aangehaald, maar ook dat is volgens de heer Huttinga nog niet gesneden koek. Daarnaast moet de gemeente nog met het bestemmingsplan aan de slag. Dus de raad zit dingen hier af te wegen alsof het een commissievergadering is en dat is niet goed: de raadsleden hadden beter geïnformeerd moeten worden.

**Wethouder Van der Weide** bestrijdt dat het college de raad niet goed informeert. Er ligt een stuk met een bijlage van 38 pagina’s erachter waarin 13 tot 14 locaties in beeld zijn gebracht. Daarbij hebben B&W ook met een brede scope gekeken naar het gehele centrum. Als het gaat om P-Oost, dan heeft het college te maken met verschillende eigendommen. Het voordeel van Schapenveenweg is dat dat terrein al bestempeld is als uitbreidingsterrein voor Wildlands. De eigendomssituatie is wel van de WMD, maar er zijn al afspraken met het Dierenpark.

En dan beantwoordt wethouder Van der Weide ook meteen maar de vraag van de heer Scheltens, want hij vraagt wat DPE hiervan vindt omdat het afwijkt van de afspraken uit de SOK. Welnu, DPE kan instemmen met dit plan om op deze manier de 1.000 parkeerplaatsen te gaan realiseren. Het uitstellen daarvan vindt wethouder Van der Weide uitermate onverstandig. Want de gemeente heeft in dit traject ook geen tijd te verliezen: iedereen wil op 25 maart deze parkeervoorziening op orde hebben en wil hier niet het eerste weekend van de opening van Wildlands beleven dat het parkeerterrein niet goed en niet goed voor elkaar is. Daarmee vindt de heer Van der Weide het idee om dit voorstel richting ergens richting half of eind november te gaan verdagen, op dit moment niet verantwoord, omdat daarmee de deadline van 25 maart 2016 in gevaar komt.

**De heer Huttinga** informeert wat er gebeurt als straks tegen de bestemmingsplanswijziging bezwaren worden ingediend.

**Wethouder Van der Weide** antwoordt dat hiervoor geen wijziging van het bestemmingsplan nodig is. Indirect heeft de wethouder daarmee ook de vraag van de VVD beantwoord of het tijdig te realiseren is. Het antwoord daarop is ‘ja’: dit voorstel wordt ook juist ingegeven door het uitgangspunt om op 25 maart het parkeerterrein gereed te hebben.

LEF! doet nog een suggestie als het gaat om de ‘beleving’ toe te voegen aan de looproute. De heer Van der Weide heeft al aangegeven dat hij in gesprek wil gaan met DPE om te kijken hoe dit vorm is te geven. En in antwoord op de suggestie van de LEF!-fractie over wat de middenstand hierin kan betekenen, vindt de wethouder dat dit onderwerp thuishoort in de Parkeercommissie, waar Vlinderstad ook aan tafel zit. Hij zal deze vraag ook daar voorleggen.

De Partij van de Arbeid heeft nog een opmerking gemaakt over het aanpassen van de termijn om van tien naar vijf jaar te gaan. Het is een investering waarbij het uiteindelijk ook de intentie is om haar kostendekkend te laten zijn, dus om die 3 miljoen ook terug te gaan verdienen. Op het moment dat de gemeente het uitgangspunt van tien jaar gaat loslaten, heeft dat een financiële consequentie. Het voorstel rond het terrein Schapenveenweg hanteert op dit moment een termijn van tien jaar, maar het is nog niet bekend hoe het over vijf of zes jaar zal gaan. De heer Van der Weide denkt dat het de raad ook altijd vrijstaat om eventueel af te wijken van die tien jaar – als zij het mocht willen om die termijn iets korter te maken. Maar op dit moment is de terugverdientijd om de investering ook kostendekkend

te laten zijn tien jaar en de heer Van der Weide denkt ook dat dit de achtergrond aangeeft van deze keuze.

**De heer Wanders** denkt echter dat die kostendekkendheid, die terugverdiensijd en die opbrengsten – want die moeten tegenover de kosten staan – ook gekoppeld zijn aan de verwachte bezetting. En de verwachte bezetting zal ook te maken hebben met de verwijzing.

Daarom wil de PvdA-fractie het college het volgende in overweging geven. Wil je over een jaar of vijf, zes niet een hobbel hebben inzake afschrijving et cetera en als dat aan de orde zou mogen zijn dat het voor die uitbreiding nodig is – laten raad en college dat hopen met elkaar –, dan is het te overwegen om die afschrijvingstermijn te verkorten. Dan is wellicht ook te kijken naar wat er gedaan moet worden met de verwijzing om daarmee opbrengsten weer in enige balans te brengen met de afschrijvingstermijn die men hanteert. Dan kan daarna ook P-Noord gewoon ontwikkeld worden – zoals dat in andere alternatieven in twee, drie jaar had gekund. Maar nu verbindt de gemeente zich voor tien jaar en aan een andere oplossing, louter en alleen om een in die zin boekhoudkundige reden van de afschrijvingstermijn, de verwijzing, de opbrengsten en de bezetting die de gemeente daarvan verwacht.

**Wethouder Van der Weide** zegt dat de terreinen Schapenveenweg en P-Noord allebei onderdeel uitmaken van de totale parkeerexploitatie. Dus het verwijzen naar welk parkeerterrein als eerste aan bod zou kunnen komen is natuurlijk ook een beetje een vestzak-broekzakverhaal als het gaat om de hele parkeerexploitatie. Als de PvdA-fractie niet een termijn van tien jaar wil, dan zit daar wel een financiële consequentie aan vast. Als zij wil gaan voor een periode van vijf jaar, dan kun je het verwijssysteem anders gaan inrichten: daar zit ook een hele gedachte achter van hoe je nu kunt zorgen voor een goede doorstroming. Op dit moment kan de wethouder niet beoordelen wat een wijziging in het verwijssysteem gaat betekenen voor de doorstroming in het centrum van Emmen, maar hij wil de heer Wanders ook maar even wijzen op het verhaal dat het hier om de totale parkeerexploitatie gaat. En of je nu op P-Noord of aan de Schapenveenweg staat: het tarief is 1 euro 75.

**De heer Wanders** kan zich voorstellen dat de wethouder dit zeker niet deze avond en op dit moment allemaal uit kan rekenen en aan de raad door kan geven. Daarom heeft de fractie dit ook in overweging gegeven om er bij de Kadernota 2017 eventueel op terug te komen. Het is in die zin ook een doorkijk naar waar de gemeente heen gaat en wat voor hobbels zij over vijf, zes jaar misschien zal hebben die zij niet wil hebben.

**Wethouder Van der Weide** denkt dat als de PvdA een wijziging op dit besluit wenst, daar dan toch een amendement op zou moeten worden ingediend. Dus als die fractie iets wil met die termijn van tien jaar, dan denkt de heer Van der Weide dat de raad het voorstel moet aanpassen en dat het initiatief daarvoor in dit geval bij de fractie van de PvdA ligt.

**De voorzitter** hoeft niet voor de heer Wanders te spreken, maar wat hij beluistert is dat hij het college vraagt om bij de Kadernota dit in overweging te nemen en daarnaar te kijken. De voorzitter heeft de heer Wanders horen zeggen dat zij ook de relatie legt met de mogelijke uitbreidingsplannen in de toekomstplannen van het park. Je zou dan ook kunnen bekijken of dit deel dan als eerste in beeld komt bij het park of andere delen. Maar de voorzitter hoeft niet voor de PvdA te praten, natuurlijk.

**De heer Wanders** zegt dat dat niet altijd hoeft, dat klopt. Maar hij denkt dat de voorzitter een aardige samenvatting heeft gegeven, want dat speelt inderdaad ook een rol. Bovendien, bij de Kadernota is het ook weer een aantal maanden later. Misschien heeft de raad daar dan iets meer gevoel of beeld bij, vandaar dat de PvdA-fractie die optie in overweging wil geven. Om het nu al te amenderen vraagt ook hetzelfde, namelijk aan de raad, om informatie te vergaren als het gaat over opbrengsten, afschrijving et cetera en wat die betekenen. Vandaar deze suggestie van de PvdA.

**De voorzitter** kijkt hiertoe even naar wethouder Van der Weide.

**Wethouder Van der Weide** denkt dat het goed is dat deze nuance wordt aangebracht. Hij wil wel toezeggen om dat verhaal nog eens te bekijken bij de Kadernota.

**De heer Eggen** hoorde net iets zeggen over dat bestemmingsplanwijzigingen niet ter zake zijn. Maar archeologisch onderzoek aan de Schapenveenweg: wel of niet?

**Wethouder Van der Weide** antwoordt dat dat al gebeurd is: het archeologisch onderzoek op het gehele Wildlands-terrein heeft al plaatsgevonden en dat hoeft op dit moment aan de Schapenveenweg niet te gebeuren.

**De heer Huttinga** komt ook nog even terug op dit punt, want de wethouder beantwoordde heel stellig zijn eerdere vraag daarover. Maar als in het stuk staat dat het terrein Schapenveenweg in twee delen ligt c.q. over twee bestemmingsplannen is verdeeld waarvan het ene deel het niet toelaat en het andere wel, hoe wordt dat dan opgelost? Of gaat het allemaal onder het Dierenpark-regime vallen?

**Wethouder Van der Weide** antwoordt dat het laatste het geval is.

**De heer Wanders** dacht dat de voorzitter nu de tweede termijn afsluiten ging en dat is het geval. Het verzoek van de heer Wanders is of hij nog 5 minuten schorsing mag.

**De voorzitter** staat dit toe: om vijf voor tien ziet hij alle raads- en collegeleden weer terug in de zaal. De vergadering is geschorst.

[Schorsing van 5 minuten.]

**De voorzitter** heropent de vergadering. De schorsing is aangevraagd door de fractie van de Partij van de Arbeid. Daarmee is de orde weer enigszins hersteld, de rust is teruggekeerd in de raadszaal. De voorzitter kijkt naar de heer Wanders om als eerste het woord te nemen.

**De heer Wanders** memoreert dat de voorzitter vóór de schorsing de tweede termijn had afgesloten. De heer Wanders neemt aan dat de voorzitter het voorstel in stemming wilde brengen, maar de heer Wanders wilde ook nog een stemverklaring afgeven namens zijn fractie. Mag dat op dit moment?

**De voorzitter** bevestigt dit. Hij denkt dat men nu toe is aan het afhandelen van dit agendapunt. Hij weet niet of er nog mensen zijn die een stemverklaring willen afleggen, maar dan mag de heer Wanders in elk geval als eerste.

Zoals **de heer Wanders** al in eerste termijn had aangegeven namens zijn fractie, wilde de Partij van de Arbeid graag de overwegingen en beantwoording van het college afwachten aangaande dit voorstel. En bewust van de gegeven omstandigheden die er zijn en de deadline die iedereen wil halen, kan de fractie niets anders dan akkoord gaan met dit voorstel op dit moment.

**Mevrouw Hoogeveen** zegt dat D66 niet wil tegenstemmen om het tegenstemmen. Het is er allemaal niet heel erg duidelijker op geworden voor de fractie, maar zij wil inderdaad ook dat de gemeente een goed gastheer zal zijn. Iedereen heeft er baat bij dat dit op tijd klaar is en dat Wildlands niet start met een parkeerinfarct, dus met enige pijn in het hart zal de D66-fractie instemmen met dit voorstel.

**De heer Huttinga** voelt dezelfde pijn in het hart, ook ten aanzien van het gastheerschap – wat hij net zo goed voelt als alle anderen in de raad. Maar hij kan er tegelijk niet tegen dat hier op deze wijze moet worden gediscussieerd over zulke belangrijke zaken. Ook over archeologie ten aanzien van het terrein Schapenveenweg moet hier nog vanachter deze tafel met elkaar worden gesproken om duidelijk te verkrijgen. Dat kán gewoon niet in de ogen van de ChristenUnie. Daarmee gaat je eraan voorbij dat de raad op zulke belangrijke punten een zuiver en goed besluit moet kunnen nemen. Ondanks het goede gastheerschap dat de fractie wil nastreven, is zij toch genooddaakt – gezien alles wat deze avond gewisseld is – tegen te stemmen.

**De heer Kruise** sluit zich aan bij de fractie van de ChristenUnie.

Even vanuit de pragmatiek geredeneerd stelt **de heer Leutscher** vast dat de beeldvorming van ‘pijn in het hart’ hier is gebruikt, evenals een mogelijk infarct. Wellicht zou een harttransplantatie het beste zijn, maar bij het gebrek aan dat hart zul je bloedverdunners moeten gebruiken.

**De voorzitter** begrijpt dat het oude beroep van de heer Leutscher nog even opspeelt. Hij vraagt of er nog anderen zijn met een stemverklaring. Dat is niet het geval.

Dan gaat de voorzitter over tot de stemming. Aan de orde is het voorstel om de parkeercapaciteit van Wildlands uit te breiden conform de wijze zoals omschreven in de voordracht. Wie is er vóór dat voorstel? Dat zijn de fracties van de VVD, Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, D66 en LEF!. Tegen stemmen de fracties van GroenLinks, de ChristenUnie en Senioren Belang Noord. Dan is het voorstel aangenomen en is aldus besloten.

### **B2b. Motie vreemd aan de orde van de dag: Structuurvisie Windenergie gemeente Emmen (D66)**

**De voorzitter** memoreert de indiening van deze motie van D66 en ook al is toegelicht door mevrouw Hoogeveen. Hij vraagt wie daarover het woord wil voeren. Hij ziet alleen de heer Huttinga.

**De heer Huttinga** verbaast zich erover dat zo weinigen het woord willen voeren. Alleen stemmen is wel heel mager bij zo'n motie.

Het signaal dat hiermee afgegeven wordt, wil de ChristenUnie toch ondersteunen. Dit omdat in haar ogen het te vaak gebeurt dat met name vanuit de portefeuille van deze wethouder zaken tot de raad komen, die in de raadsvergadering nog een keer overgedaan moeten worden, al dan niet met stoom en kokend water. Dat bevalt de ChristenUnie-fractie verre van goed, dus dit signaal lijkt haar dan ook terecht.

**De heer Leutscher** vindt de tekst op zich helder. Ook de insteek waar het gaat om een motie van treurnis: dat is ook wat je daarin uitspreekt. Wat LEF! gewoon ziet is dat het niet alleen deze wethouder betreft: je mag het ook weleens breder trekken als een soort zich ontwikkelende bestuurscultuur van dit hele college. En waarom zegt de heer Leutscher dit? Omdat het college mede verantwoordelijkheid draagt voor de eigen collega's. Daar waar fouten dreigen te worden gemaakt, moeten de collega's daar de betreffende portefeuillehouder ook voor behoeden. Dus in die zin ligt het breder. Maar uiteindelijk is wel deze wethouder hier verantwoordelijk voor.

Van het beeld dat bij de fractie van LEF! ontstaat als het gaat om dit dossier in kwestie, is in het Gronings als volgt te betitelen: ‘Dat begunt ien thoeze’ en elke keer wordt dat dan lastiger en moeilijker. En deze avond was ook nog een keer weer te zien, even los van hoe het in de procedure gaat, in de verstandhouding, waarbij de voorzitter bijna in zijn rol werd belemmerd. Welnu, die optelsom brengt met zich mee dat LEF! dit treurig vindt als het gaat om de werkwijze, de procedure en de onderliggende bestuurscultuur.

**De heer Scheltens** zegt dat de VVD-fractie zich kan vinden in de door de D66-fractie ingediende motie. Als het om zaken van zwaarwegend belang gaat, is een week herfstvakantie wat de VVD betreft in ieder geval een slap excuus. Het is immers de raad die de finale knoop door moet hakken. En als het college de raad serieus neemt – de heer Scheltens neemt aan dat men dat doet – dan zal men de raad tijdig, maar ook op de juiste manier van informatie moeten voorzien.

En nu er dan toch extra tijd komt, verwacht de fractie van deze wethouder ook absolute duidelijkheid voor wat betreft de locatie Pottendijk in relatie tot Heli Holland. Want uit de toegezonden brief blijkt dat er nog steeds overleg is tussen de provincie en de gemeente Emmen. De wethouder wilde de raad in de commissievergadering anders doen geloven. Je kunt je dan ook afvragen of de wethouder de raad in de commissievergadering juist én volledig heeft geïnformeerd. Als de stijl van Wakker Emmen uit de vorige bestuursperiode zou worden gevolgd, dan is het maar de vraag of de wethouder met een motie van treurnis weggekomen zou zijn.





Ook de fractie van **de heer Hoeksema** kan zich vinden in wat D66 aangeeft.

Senioren Belang Noord wil daarbij het volgende nog aangeven. De heer Hoeksema heeft in het verleden in deze raad mogen zitten en toen, zo'n twintig tot dertig jaar geleden, was ook het grote probleem de communicatie. En de heer Hoeksema ziet gewoon – dat stemt hem ook tot treurnis – dat het niet zo gek veel anders is op dat gebied, want waar zijn fractie veel problemen mee heeft is inderdaad die communicatie. De raad hoort gewoon goed en ook tijdig voorgelicht te worden en de wethouder hoort dat gewoon te beseffen en daarin kan de fractie van Senioren Belang Noord D66 volledig ondersteunen. Communicatie is altijd tweezijdig en hoort gewoon tijdig, concreet en duidelijk te zijn. De raads- en collegeleden zitten hier tenslotte niet voor zichzelf, zij zitten hier voor hun bevolking en die hoort optimaal voorgelicht te worden.

Dus Senioren Belang Noord steunt deze motie van harte.

#### *Reactie college*

**Wethouder Van der Weide** wil even ingaan op de brief naar aanleiding van de commissiebehandeling van 14 oktober, waar het voorstel 'Extra tussenstap Structuurvisie Windenergie' op de agenda stond. Er is een aantal vragen gesteld op een aantal deelonderwerpen en dat had betrekking op Heli Holland, op grondposities en ook op het tuindersinitiatief. Wethouder Van der Weide heeft daar toegezegd om met extra informatie te komen. Daarbij heeft hij met een week te maken waarin ook de herfstvakantie zit. En de heer Scheltens kan het 'een slap excuus' vinden, maar een ambtelijk apparaat moet wel op volle sterkte zijn om de benodigde informatie te kunnen verwerken, zodat de raad een brief met informatie kan krijgen waar zij het nodige mee kan gaan doen. En vervolgens moet het ook nog eens door een aantal procedures heen, zodat de informatie op de juiste wijze bij de raad terecht kan komen. De heer Van der Weide had dat graag eerder willen doen, maar hij schetst ook even de context van de brief en de periode waarin dit heeft plaatsgevonden.

In tegenstelling tot de VVD, die wél inhoudelijk op de brief ingaat, gaat wethouder Van der Weide dat op dit moment niet doen, want volgens hem hebben raad en college nu juist met elkaar afgesproken om dat op een nader moment te doen.

**De heer Scheltens** hoort de wethouder nogmaals aangeven dat hij een goed afgewogen advies in de brief naar de raad wil sturen. Hij zegt dat het college daarvoor ook een ambtelijke organisatie nodig heeft. Dat klopt, maar de wethouder vindt wel dat er vanuit dat oogpunt in ieder geval een goed advies moet komen en dat daar de tijd voor genomen wordt. Maar die tijd gunt de wethouder deze gemeenteraad dus niet. Het had hem gesierd dat als hij dat wist afgelopen dinsdag, hij dit ook wel bij zichzelf had kunnen nagaan en beter een brief had kunnen sturen met dit antwoord, maar daar wel bij had gezet dat de beantwoording niet deze avond zou plaatsvinden. Want twee keer 24 uur is wel heel erg kort voor deze gemeenteraad – voor elke gemeenteraad.

Volgens **wethouder Van der Weide** heeft hij aan het begin van de vergadering ook nog bevestigd dat het college diverse signalen heeft gekregen dat de voorbereidingstijd wel erg kort is en dat het op prijs wordt gesteld om extra tijd daarvoor in te ruimen. Welnu, aan die suggestie willen B&W juist tegemoetkomen en daarom hebben zij deze morgen in het 'koffiecollege' dit besluit genomen.

**De heer Scheltens** zegt dat dat klopt. Dat zijn ook inderdaad de signalen. Maar zijn vraag was of de wethouder zelf niet beter afgelopen dinsdag 27 oktober al tot dat inzicht was gekomen. Nu moet hij eerst op signalen afgaan en er ook nog op een ochtend in het college over nadenken of die signalen wel terecht zijn.

**Wethouder Van der Weide** wil een dergelijk besluit wel nemen in de voltalligheid van het college. B&W hebben gemeend te willen luisteren naar de signalen die hen hebben bereikt vanuit de gemeenteraad.

**De heer Leutscher** reageert op het laatste. Dat kan wel zo zijn en dat klinkt ook heel edelmoedig, maar het is gewoon een strategische zet. Want daarbij voorkwam hij natuurlijk ook een discussie hier in de raad op basis van een ordevoorstel en op basis van de kritiek die her en der ook door andere partijen werd verwoord in de media. Waar de fractievoorzitters nu toe gedwongen worden – en

daarom heeft de heer Leutscher in zijn termijn ook het begrip ‘bestuurscultuur’ gebruikt – is om na de vergadering in achterkamertjes afspraken te moeten maken hoe zij hiermee omgaan. Nu, daar wil de LEF!-fractie juist vanaf. De heer Van der Weide heeft in zijn vorige positie als fractievoorzitter ook gesproken over hoe hij met zaken omgaat. Voer die discussie dan ook hier voor de bühne met elkaar over wat je hiervan vindt.

**De heer Wanders** wil toch even reageren op de heer Leutscher. Hij heeft vóór deze dag een uitnodiging gehad van het presidium om als fractievoorzitters tot een nieuwe datum te komen waarop het stuk kan worden behandeld. Dit naar aanleiding van het besluit in het koffiecollege om het stuk van de agenda van deze avond te halen. En dat is wat anders dan achterkamertjespolitiek en er een hele show van maken hier.

Er is een motie van treurnis ingediend: daar hebben partijen hun redenen voor gehad. Maar de heer Wanders vindt wel dat men bij de feiten moet blijven waarom de fractievoorzitters zometeen bij elkaar zitten en niet dat er een bepaald sausje overheen moet worden gegooit.

**Mevrouw Hoogeveen** is benieuwd naar wat de fracties van de coalitiepartijen hiervan vinden. Die spreken zich hierover niet uit. Dat is voor D66 eigenlijk ook wel reden om een hoofdelijke stemming aan te vragen.

**De voorzitter** zegt dat D66 die krijgt.

Voordat de voorzitter overgaat tot die hoofdelijke stemming wenst **de heer Oldenbeuving** dan wel namens de CDA-fractie een stemverklaring af te leggen.

**De heer Wanders** heeft daarop zitten wachten.

**De voorzitter** zegt dat de heer Oldenbeuving zijn gang kan gaan.

**De heer Oldenbeuving** dankt hem hiervoor.

Kijkend naar de constateringen in de motie moet je inderdaad zeggen dat een groot aantal daarvan gewoon juist is. Het is, denkt de heer Oldenbeuving, terechte kritiek. Vooral de discussie die net over tafel ging, waarin eigenlijk werd gezegd dat terugkijkend de wethouder eigenlijk had moeten beseffen dat het wel wat aan de late kant was. Op dat moment, afgelopen dinsdag 27 oktober, had het college zich eigenlijk moeten afvragen of men het niet beter anders had moeten doen en niet zelf het voorstel tot uitstel had moeten doen – dat is juist.

Laat onverlet dat die discussie deze week onderling heeft plaatsgevonden. Vervolgens, terwijl je weet dat dat inzicht in de tussentijd is ontstaan – dat geeft de heer Oldenbeuving ook maar even mee – dien je alsnog een motie van treurnis in: dat gaat het CDA een stap te ver. De fractie zal dan ook tegen de motie stemmen. Niet omdat zij daarmee zegt dat het procedureel allemaal correct is gegaan – dat moge duidelijk zijn – maar wel omdat het op dit moment niet is aangekomen op een ordevoorstel, maar dat dat inzicht om het anders te doen in ieder geval tijdig vanuit het college is gekomen. That’s it.

**De heer Wanders** denkt dat de heer Oldenbeuving het goed en juist heeft verwoord – althans ook naar de opvatting van de PvdA-fractie.

Kijkend naar de overwegingen en constateringen die in de motie staan, vindt de heer Wanders het volgende, te vatten in een stemverklaring. Het college heeft het besluit genomen naar aanleiding van een aantal signalen, wetende dat het laat is om het van de agenda af te halen. D66 vindt dat dat leidt tot onduidelijkheid in de besluitvorming, waardoor het democratische proces verstoord wordt. Volgens de heer Wanders was nu juist het verzoek om het niet te behandelen om het democratische proces vorm te geven en dat maakt ook dat de Partij van de Arbeid deze motie overbodig vindt.

**Mevrouw Hoogeveen** zou bijna opnieuw een motie van treurnis willen indienen. ‘Het inzicht van het college’? Met alle respect, maar volgens mevrouw Hoogeveen heeft een aantal fracties er wel héél erg op aangedrongen om het college tot dit inzicht te brengen. Dat wilde zij nog even corrigeren.

Mag **de heer Wanders** dit dan als stemverklaring van mevrouw Hoogeveen beschouwen? Want volgens hem was dit agendapunt in die fase aanbeland.

Als mevrouw Hoogeveen nog een echte stemverklaring wil afgeven, dan mag dat van **de voorzitter**. Maar hij ziet dat zij daar geen behoefte aan heeft. Verder zijn er geen stemverklaringen meer.

Dan gaat de voorzitter over tot de hoofdelijke stemming op verzoek van mevrouw Hoogeveen. Daartoe wordt er eerst een lootje getrokken van het nummer horend bij het raadslid dat als eerste mag stemmen. Dat nummer is 14, de heer Poelman: hij mag als eerste zeggen wat hij vindt van de motie van D66 die aan de orde is. Daarna gaat de voorzitter de overige raadsleden bij langs.

De uitslag van de hoofdelijke stemming is als volgt: de heer Poelman stemt tegen, de heer Van Dijken stemt tegen, mevrouw De Vries stemt tegen, mevrouw Van der Woude stemt vóór, de heer Huttinga stemt vóór, mevrouw Houwing-Haisma stemt vóór, de heer Herbers stemt tegen, mevrouw Louwes-Linnemann stemt tegen, de heer Bijlsma stemt tegen, de heer H.A. Bos stemt tegen, de heer Oldenbeuving stemt tegen, de heer Wanders stemt tegen, de heer De Vries stemt tegen, mevrouw Mellema stemt tegen, de heer Beekhuis stemt tegen, de heer Horstman stemt tegen, mevrouw Knaap stemt vóór, de heer Gijlers stemt tegen, de heer Schrik stemt tegen, de heer Leutscher stemt vóór, de heer Hoeksema stemt vóór, de heer Kruse stemt vóór, de heer Woltman stemt tegen, mevrouw Woelders stemt tegen, de heer Lambers stemt tegen, de heer Özkan stemt tegen, de heer Schiphouwer stemt tegen, de heer Scheltens stemt vóór, de heer Gerth stemt tegen, mevrouw Hoogeveen stemt vóór, de heer Sleeking stemt tegen, de heer Van Heusden stemt vóór, de heer Eggen stemt vóór.

Dan ziet de voorzitter weer de naam van de heer Poelman staan, maar die krijgt geen tweede stem. De stemming is nu afgerond. Als de voorzitter goed geteld heeft, dan zijn er 22 stemmen tegen en 11 stemmen vóór de motie en daarmee is de motie verworpen – aldus besloten.

### **B3. Mededelingen en Lijst A ‘Ingekomen stukken’**

Er zijn geen mededelingen.

### **B4. Sluiting**

**De voorzitter** is dan aangekomen bij de sluiting.

Het is mistig buiten, dus de voorzitter druk op het hart voorzichtig naar huis te rijden en voordat men dat doet, kan men nog een hapje en drankje nemen in de vide op deze etage.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 22.12 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 17 december 2015,

De voorzitter,

De griffier,